14 DAYS
BOOK

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

HERAUSGEGEBEN

VON

K. FUHR.

SECHSUNDZWANZIGSTER JAHRGANG

1906.

LEIPZIG 1906.
VERLAG VON O. R. REISLAND.

Inhalts-Verzeichnis.

Rezensionen und Anzeigen.

Aeschylus. Kuehn, W., De vocum sonorumque in strophicis Aeschyli canticis aequabilitate (Mekler) 1249
Ahlberg, A. W., Studia de accentu latino (Niedermann) 502
Alciphronis rhetoris epistularum libri IV. Ed. M. A. Schepers (Schmid) 262
— Sondag, C. Th., De nominibus apud Alciphronem propriis (K. Fr. W. Schmidt) . . 961
Ambrosiaster. Souter, A., A study of Ambrosiaster (Weyman) 942
Amphilochius. Ficker, G., Amphilochiana (A. Hilgenfeld) 1281
— Holl, K., Amphilochius von Ikonium (A. Hilgenfeld) 1281
Anatolius. Borghorst, S., De Anatolii fontibus (Wendland) 968
Anaximenes. Wendland, P., Anaximenes von Lampsakos (Hammer) 1025
Annual of the British School at Athens. No. X (Engelmann) 820
Anthologia. Veniero, A., I poeti de l'Antologia Palatina secolo III. a. C. Vol. I parte 1 (Sitzler) 1093
Antonesco, T., Le Trophée d'Adamklissi (Sieveking) 147
Apocrypha. Berendts, A., Die handschriftliche Überlieferung der Zacharias- und Johannes-Apokryphen (Preuschen) . . . 841
Apulei opera quae supersunt. Vol. II fasc. I rec. R. Helm (Lehnert) 654
— Psyche et Cupido rec. O. Iahn. Ed. V. (Lehnert) 654
— Kirchhoff, A., De Apulei clausularum compositione et arte quaestiones criticae (Rossbach) 881
Arendt, A., Syrakus im zweiten punischen Kriege. Teil II (Lenschau) 556
Ἀρβανιτόπουλος, A. E., Τοῦ Διοκλητιανείου διαγράμματος νέον ἐκ Τεγέας ἀπόσπασμα (Blümner) 908
Archeografo Triestino. 3. Serie. I, 1. 2. II, 1 (Haug) 1332
Archer-Hind, R. D., Translations into Greek verse and prose (Weißenfels) 1144
Aristophanes, The Acharnians. Ed. by C. E. Graves (v. Holzinger) 137
— Εἰρήνη, The Peace ed. — by H. Sharpley (v. Holzinger) 129
— Bloemers, J. H. F., Observationes criticae in Scholia ad Aristophanis Ranas (v. Holzinger) 65
— Herwerden, H. van, Vindiciae Aristophaneae (v. Holzinger) 833
— White, J. W., The manuscripts of Aristophanes. I (v. Holzinger) 737
Aristotelis πολιτεία Ἀθηναίων — quartum ed. Fr. Blass (Cauer) 545
— respublica Atheniensium. Ed. Fr. G. Kenyon (Cauer) 545
— Altenburg, M., Die Methode der Hypothesis bei Platon, Aristoteles und Proklus (Schmekel) 1121
— Brieger-Wasservogel, s. Plato.
Arrian. Roos, A. G., Prolegomena ad Arriani Anabaseos et Indicae editionem criticam (Schenkl) 741
Artemidor. Daebritz, R., De Artemidoro Strabonis auctore capita tria (Gerland) . . 646
Asconius. Schmiedeberg, P., De Asconi codicibus et de Ciceronis scholiis Sangallensibus (Stangl) 878
Athanasius. von der Goltz, Ed. Frhr., ΛΟΓΟΣ ΣΩΤΗΡΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΑΡΘΕΝΟΝ (de virginitate). Eine echte Schrift des Athanasius (Eb. Nestle) 1251
Aurelii Augustini episcopi de civitate dei libri XXII. Tertium recogn. B. Dombart. Vol. II (Zycha) 581
Auspicius. Brandes, W., Des Auspicius von Toul rhythmische Epistel an Arbogastes von Trier (Ehwald) 401
Babrius. Ficus, M., Quid de Babrii poetae vita indagari possit, quaeritur (Hausrath) . 1601
Baedeker, K., Ägypten und der Sudan. 6. Aufl. (Erman) 1336
— Konstantinopel und das westliche Kleinasien (Anthes) 175
Bassi, D., s. Martini.
Baumgartner, A., Geschichte der Weltliteratur. IV. 3. u. 4. Aufl. (Weyman) . . 1197
Bethe, E., Mythus Sage Märchen (Bruchmann) 1526
Biese, A., Pädagogik und Poesie (J. Ziehen) 248
Bissing, Fr. W., von, Geschichte Ägyptens im Umriß (Steindorff) 912
Blass, F., Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa (Kroll) 1195
Blinkenberg, Chr., Archäologische Studien (Hub. Schmidt) 272
Bloomfield, M., Cerberus the dog of Hades (Gruppe) 311
Böckel, E., Hermann Köchly (Wirz) . . . 468
Bogaert, van de, Bruchstücke aus der ältesten Geschichte der Belgier. 4 (G. Wolff) . . 1462
Bohnenblust, G., Beiträge zum τόπος περὶ φιλίας (Pohlenz) 1391
Bourguet, E., L'administration financière du sanctuaire Pythique au IVe siècle avant J.-C. (Büchsenschütz) 656
Breasted, J. H., Ancient records of Egypt. I—IV (Erman) 1364
Brugmann, K., Kurze vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen. Lief. 2. 3 (Solmsen) 176
Brunns, H., kleine Schriften, gesammelt von H. Bulle und H. Brunn. II (Engelmann) 1613

Buck, C. D., Elementarbuch der oskisch-umbrischen Dialekte (Schwyzer) 1525
Budde, G., Geschichte der fremdsprachlichen schriftlichen Arbeiten (J. Ziehen) 823
Bücheler, Fr., Gedächtnisrede auf Hermann Usener (J. Ziehen) 441
Bugiani, C., Storia di Ezio generale dell' impero sotto Valentiniano III (Soerensen) . . 430
Bulletin de géographie historique et descriptive. Année 1904. No. 3 (Partsch) . . . 1071
Cardinali, G., Il regno di Pergamo (Bauer) 819
Catalogus codicum astrologorum graecorum. V, 1. Codicum Romanorum partem priorem descripserunt F. Cumont et F. Boll (Kroll) 75
Catull. Munro, H. A. J., Criticisms and Elucidations of Catullus. 2. Ed. (Hosius) 365
— Schuster, M., Valerius Catullus' sämtliche Dichtungen in deutsch. Übertragung (Magnus) 1192
Cauer, P., Siebzehn Jahre im Kampf um die Schulreform (H. F. Müller) 1528
Christ, W., Griechische Nachrichten über Italien (Peter) 240
M. Tullii Ciceronis orationes — recogn. A. C. Clark (Nohl) 1128
— Ausgewählte Reden erkl. von K. Halm. VI. Bd. 8. A. von G. Laubmann (Kornitzer) 969
— Gordis, W. St., The Estimates of Moral Values expressed in Cicero's Letters (Weißenfels) 399
— Kapelle, M., De epistulis a M. Tullio Cicerone anno a. Chr. n. LIV scriptis (Sternkopf) . 1042
— May, J., Rhythmische Analyse der Rede Ciceros pro S. Roscio Amerino (Zielinski) . 777
— Preiswerk, R., De inventione orationum Ciceronianarum (Ammon) 1290
— Schmiedeberg, s. Asconius.
Clay, A. T., Documents from the Temple Archives of Nippur (Weissbach) 1577
Collignon, M., Lysippe (Hauser) 402
Comici. Blaydes, Fr. H. M., Analecta Comica Graeca (v. Holzinger) 139
— Wagner, R. J. Th., Symbolarum ad Comicorum Graecorum historiam criticam capita quattuor (Körte) 990
Corpus poetarum latinorum ed. I. P. Postgate. Fasc. V quo continentur Martialis, Iuvenalis, Nemesianus (Hosius) 681
Cousin, G., De urbibus quarum nominibus vocabulum πολις finem faciebat (Gerland) . 718
Crates. Helck, I., De Cratetis Mallotae studiis criticis quae ad Iliadem spectant (Ludwich) 1537
Curtius. Tosatto, s. Sallust.
Cybulski, St., Die Kultur der Griechen und Römer (Blümner) 621
Cyprian. Jonge, E. de, Les clausules métriques dans Saint Cyprien (Tolkiehn) . 907
Dahms, R., De Atheniensium sociorum tributis quaestiones septem (Lenschau) . . 464
Damasus. Vier Epigramme des hl. Papstes Damasus I. Erklärt von C. Weyman (Ihm) 584
Decharme, P., La critique des traditions religieuses chez les Grecs (W. Nestle) . . 946
Didymus v. Alexandrien. Klostermann, E., Über des Didymus von Alexandrien in epistolas canonicas enarratio (Eb. Nestle) . 419
Dieterich, A., Mutter Erde (Stengel) . . . 20
— Eine Mithrasliturgie (Kroll) 146
Diodori bibliotheca historica. Recogn. C. Th. Fischer. Vol. IV (K. Jacoby) 1185
— Kapff, R., Der Gebrauch des Optativus bei Diodorus Siculus (Kallenberg) 229
Diomedes. Koett, E., De Diomedis artis poeticae fontibus (Wessner) 1384
Dionysii Halicarnasei opuscula ediderunt H. Usener et L. Radermacher. II, 1 (Fuhr) 1027
Dioscuridis Anazarbei De Materia Medica — ed. M. Wellmann. II (Oder) . . . 517
Dörwald, P., Aus der Praxis des griechischen Unterrichts in Obersekunda (Weißenfels) . 1071
Aeli Donati quod fertur commentum Terenti. Accedunt Eugraphi commentum et scholia Bembina. Rec. P. Wessner. Vol. II (Kauer) 14
Ti. Claudi Donati interpretationes Vergilianae. Ed. H. Georgii. I (Wessner) . . 297
Eitrem, S., Die göttlichen Zwillinge bei den Griechen (Wide) 1453
Empedocles. Brodero, E., Il principio fondamentale del sistema di Empedocle (Lortzing) 929
Erman, A., Die ägyptische Religion (v. Bissing) 495
Ernout, A., Le parler de Préneste d'après les inscriptions (Niedermann) 1163
Euagrii altercatio legis inter Simonem Iudaeum et Theophilum Christianum. Ex rec. Ed. Bratke (Zycha) 717
Eugraphius, s. Aelius Donatus.
Euripide Hécube texte grec avec un commentaire critique et explicatif par H. Weil 3me éd. (Wecklein) 513
— Ausgewählte Tragödien erklärt von N. Wecklein. II. Iphigenie im Taurierland 3. A. (Mekler) 1569
— Oeri, J., Euripides unter dem Druck des Sizilischen und Dekeleischen Krieges (W. Nestle) 97
Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti confecta. Vol. I. III ed. C. de Boor (Schwartz) 865
Fahz, L., De poetarum Romanorum doctrina magica quaestiones selectae (Kroll) . . . 1427
Ferguson, W. S., The priests of Asklepios (Kirchner) 980
Fick, A., Vorgriechische Ortsnamen (Solmsen) 851
Florilegium Patristicum digessit vertit adnotavit G. Rauschen. Fasc. IV. V. (Eb. Nestle) 1480
Florus. Tosatto, s. Sallust.
Forschungen in Ephesos, veröffentlicht vom Österreichischen Archäologischen Institut. I (Hiller v. Gaertringen) 1489
Fries, K., Das philosophische Gespräch von Hiob bis Platon (Ritter) 1327
Furtwängler, A., Die Bedeutung der Gymnastik in der griechischen Kunst (J. Ziehen) 1240
Galeni de causis continentibus libellus a Nicolao Regino in sermonem Latinum translatus. Ed. C. Kalbfleisch (Ilberg) . . 1125
— Rainfurt, A., Zur Quellenkritik von Galens Protreptikos (Pohlenz) 202
Gardiner, The Inscription of Mes (v. Bissing) 276
Gardthausen, V., Augustus und seine Zeit I 3. II 3 (Ritterling) 1300
Gaskoin, C. J. B., Alcuin, his life and his work (Hellmann) 536
Gaspar, C., Olympia (Blümner) 51
Gauckler, P., Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie. II, 3 (Oehler) 274
Gentilli, G., Dagli antichi contratti d'affitto (P. M. Meyer) 1605. 1641
Gödeckemeyer, A., Die Geschichte des griechischen Skeptizismus (Pohlenz) . . . 67
Graf, G., Die christlich-arabische Literatur bis zur fränkischen Zeit (Eb. Nestle) . . 620
Grégoire, H., Saints jumeaux et dieux cavaliers (Deubner) 21

Gross, A., Die Stichomythie in der griechischen Tragödie und Komödie (Wecklein) . . . 193
Grupp, G., Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit. I. II (Bloch) 530
Gunnerson, W. O., History of u-Stems in Greek (Solmsen) 1241
Halke, H., Einführung in das Studium der Numismatik. 3. A. (Weil) 53
Hall, E. H., Early painted pottery from Gournia, Crete (Hub. Schmidt) 952
Harnack, A., Analecta zur ältesten Geschichte des Christentums in Rom (Eb. Nestle) . . 419
Harper, R. F., The code of Hammurabi, King of Babylon (Lehmann-Haupt) . . . 992
Head, B. V., Catalogue of the coins of Lydia (Weil) 267
— Catalogue of the Greek Coins of Phrygia (Weil) 1363
Hellmann, S., Sedulius Scottus (Ehwald) . . 334
Hendrickson, G. L., I. The Peripatetic Mean of Style and the Three Stylistic Characters. II. The Origin and Meaning of Ancient Characters of Style (Ammon) 1258
Hense, O., Die Modifizierung der Maske in der griechischen Tragödie. 2. Aufl. (A. Müller) 577
Herodot. Kropp, Ph., Die minoisch-mykenische Kultur im Lichte der Überlieferung bei Herodot (Hub. Schmidt) 1230
Hertz, W., Gesammelte Abhandlungen (Weißenfels) 631
Hessische Blätter für Volkskunde, hrsg. von A. Strack. Band II (Kroll) 85
Heumann, J., De epyllio Alexandrino (Rannow) 705
Hibeh Papyri. Part I — by B. G. Grenfell and A. S. Hunt (Fuhr) 1409
Hieronymus. The Bodleian Manuscript of Jerome's Version of the Chronicle of Eusebius — by J. K. Fotheringham (Schwartz) 744
Hill, G. Fr., Catalogue of the greek coins of Cyprus (Weil) 267
Hirzel, L., Über Schillers Beziehungen zum Altertum (Weißenfels) 568
Hirzel, R., [Was war die Wahrheit für die Griechen?] Rede (Weißenfels) 1161
Historicorum Romanorum reliquiae — rec. H. Peter. II (Ihm). 1479
Hohlwein, N., La papyrologie Grecque (Bauer) 529
Homer. Amante, A., Sui versi omerici Ω 602 sgg. (Mülder) 641
— Browne, H., Handbook of Homeric Study (Mülder) 1226
— Champault, Ph., Phéniciens et Grecs en Italie d'après l'Odyssée (Hennings) . . . 1505
— Dörpfeld, W., Leukas. Zwei Aufsätze über das homerische Ithaka (Becher) 353
— Jäger, O., Homer und Horaz im Gymnasialunterricht (J. Ziehen) 372
— Jordan, H., Der Erzählungsstil in den Kampfszenen der Ilias (J. Ziehen) . . . 673
— Lang, G., Untersuchungen zur Geographie der Odyssee (Hennings) 289
— Michael, H., Die Heimat des Odysseus (Becher) 609
— Prodinger, K., Die Menschen- und Götterepitheta bei Homer (K. Schmidt) 801
— Sacchi, E., Brevi appunti sulla formazione dei poemi omerici (Mülder) 257
— Sitzler, J., Ein ästhetischer Kommentar zu Homers Odyssee. 2 Aufl. (Mülder) . . 1473
— Wecklein, N., Studien zur Ilias (Mülder) 257
— Wiemer, G., Ilias und Odyssee als Quelle der Biographen Homers. I (Mülder) . . . 1377
Homo, L., Essai sur le règne de l'empereur Aurélien (Holzapfel) 1548
Hook, L. van, The Metaphorical Terminology of Greek Rhetorik and Literary Criticism (Fuhr) 676
Hoops, J., Waldbäume und Kulturpflanzen im germanischen Altertum (Stadler) 1267
Q. Horatius Flaccus sämtliche Werke. I: Oden und Epoden — erkl. von C. W. Nauck. 16. A. von O. Weissenfels (Röhl). . . 40
— Sämtliche Gedichte im Sinne J. G. Herders erklärt von K. Städler (Röhl) 169
— Le satire e le epistole commento del Dr. P. Rasi. Parte I (Röhl) 1233
— Satiren, erkl. von A. Kiessling. 3. A. bes. von R. Heinze (Röhl) 139
— Epistulae, erkl. von W. Wegehaupt (Röhl) 1126
— Bartsch, E., Ausgewählte Oden in modernem Gewande (Röhl) 1544
— Endt, J., Die Glossen des Vaticanus Latinus 3257 (Wessner) 618
— Edwards, Ph. H., The Poetic Element in the Satires and Epistles of Horace. I (Röhl) 204
— Fuochi, M., In Horatium observationum specimen primum (Röhl) 1605
— Hesse, A., Die Oden in freier Nachdichtung (Röhl) 1450
— Jäger, s. Homer.
— Merrill, s. Lucretius.
— Oltramare, P., L'épître d'Horace à Auguste son objet et sa disposition (Häußner) 1324
— Stemplinger, Ed., Horaz in der Lederhos'n (Ammon) 652
— Vollmer, Fr., Die Überlieferungsgeschichte des Horaz (Häußner) 523
Howe, G., Fasti sacerdotum p. R. publicorum (Dessau) 885
Hussey, G. B., A Handbook of latin homonyms (M. C. P. Schmidt) 1113
Hymni. Latin Hymns selected and annotated by W. A. Merrill (Weyman) 366
Inscriptiones. Orientis Graeci inscriptiones selectae. Ed. W. Dittenberger. II (Ziebarth) 354
— Inscriptiones Graecae ad inlustrandas dialectos selectae scholarum in usum iterum edidit F. Solmsen (Schwyzer) 1561
— Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes. I, 4. III, 3—5. Ed. R. Cagnat (Liebenam) 1294
— Inscriptiones latinae selectae. Ed. H. Dessau. Vol. II p. II (Wissowa) 1575
Jahn, G., Das Buch Daniel nach der Septuaginta hergestellt, übersetzt und kritisch erklärt (Rothstein) 452
Jordan, H., Rhythmische Prosa in der altchristlichen lateinischen Literatur (Kroll) . 1326
— Rhythmische Prosatexte aus der ältesten Christenzeit für Seminarübungen (Kroll) . 1326
Iosephus. Täubler, E., Die Parthernachrichten bei Josephus (Liebenam) 772
Justin apologies. Texte grec, traduction française par L. Pautigny (Weyman) . . . 714
D. Iunii Iuvenalis saturae — ed. A. E. Housman (Hosius) 681
— s. Corpus
Keller, L., Latomien und Loggien in alter Zeit (Schultze) 371
Kern, O., Goethe, Böcklin, Mommsen (Bruchmann) 792
Kleinpeter, H., Mittelschule und Gegenwart (Bruchmann) 1271
Köhm, J., Altlateinische Forschungen (Wessner) 842
Koepp, Fr., Die Römer in Deutschland (Haug) 118

Kohl, O., Griechischer Unterricht, Geschichte und Methodik (Weißenfels) 1112
Koptisch-gnostische Schriften, hrsg. von K. Schmidt. I. Band (Preuschen) . . . 1095
Krumbacher, K., Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel (K. Dieterich) 650
Kultur der Gegenwart, ihre Entwickelung und ihre Ziele hrsg. von P. Hinneberg. Teil I Abt. VIII: Die griechische und lateinische Literatur und Sprache (Peter) . 110
Ladek, F., Zur Frage über die historischen Quellen der Octavia (Hosius) 940
Landau, W. Freih. von, Beiträge zur Altertumskunde des Orients. IV (Justi) . . . 175
Lechat, H., Pythagoras de Rhégion (Herrmann) 431
Legras, L., Les Légendes thébaines dans l'Épopée et la Tragédie Grecques (W. Nestle) 803
Lehmann, K., Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien (Oehler) 44. 79
Lembert, R., Der Wunderglaube bei Römern und Griechen. I (Kroll) 1362
Leo, Fr., Der saturnische Vers (Tolkiehn) . 944
Limes, Der obergermanisch-rätische des Römerreiches, hrsg. von O. v. Sarwey und E. Fabricius. Lief. XXIV (G. Wolff) . . . 590
— Lief. XXV (G. Wolff) 1460
— Der römische in Österreich. V. VI (Anthes) 1069
Linderbauer, B., Studien zur lateinischen Synonymik (Schmalz) 761
Linderström-Lang, O. F., Wolfgang Ratichius (Nebe) 1400
Titi Livi ab urbe condita libri I, XXI, XXII ed. by E. B. Lease (Fügner) 616
Loeper, R., Das alte Athen (Blümner) . . 623
Loyson, H., To Jerusalem through the Lands of Islam (Gerland) 1430
Lucanus. Ussani, Le annotazioni di Pomponio Leto a Lucano (Hosius) 234
Lucianus. Ledergerber, I., Lukian und die altattische Komödie (Zielinski) 1041
C. Lucilii carminum reliquiae. Rec. — Fr. Marx (Tolkiehn) 1639
Lucretius. Merrill, W. A., On the influence of Lucretius on Horace (Röhl) 203
Luterbacher, Fr., Der Prodigienglaube und Prodigienstil der Römer (Knoll) 1162
Lygdami Carmina. Accedit Panegyricus in Messallam. Ed. — G. Némethy (F. Jacoby) 1574
Magie, D., De Romanorum iuris publici sacrique vocabulis sollemnibus in graecum sermonem conversis (Viereck) 120
Magnesia am Mäander, Bericht über die Ausgrabungen der Jahre 1891—1893 (Furtwängler) 17
Mahaffy, J. P., The progress of Hellenism in Alexander's empire (Lenschau) 687
Manitius, M., Mären und Satiren aus dem Lateinischen (J. Ziehen) 1361
Marquart, J., Untersuchungen zur Geschichte von Eran. 2. Heft (Justi) 1058
Martialis, s. Corpus.
Martini, A. et D. Bassi, Catalogus codicum graecorum Bibliothecae Ambrosianae. (Gardthausen) 1486
Maschke, R., Zur Theorie und Geschichte der römischen Agrargesetze (Bardt) . . . 1298
Mayr, A., Aus den phönikischen Nekropolen von Malta (Schultze) 312
Meister, R., Dorer und Achäer. 1 (Hoffmann) 1392
Meyer-Rinteln, W., Die Schöpfung der Sprache (Schwyzer) 408
Mikołajczak, J., De septem sapientium fabulis quaestiones selectae (Türk) 211
Milani, L. A., Monumenti scelti del R. Museo Archeologico di Firenze. Fasc. 1 (Hauser) 661
Minucius. Burger, Fr. X., Minucius Felix und Seneca (Heraeus) 847
Misener, G., The meaning of γάρ (Broschmann) 1462
Mitteilungen der Altertums-Kommission für Westfalen. Heft IV (Haug) 1108
Morawski, C. de, De Athenarum gloria et gloriositate Atheniensium (Weißenfels) . . 623
Mucke, J. R., Das Problem der Völkerverwandtschaft (Bruchmann) 1001
C. Rufi Musonii reliquiae ed. O. Hense (Wendland) 197
Mužik, H., Lehr- und Anschauungsbehelfe zu den griechischen Schulklassikern (Bruchmann) 823
Nägelsbachs, K. Fr. von, Lateinische Stilistik für Deutsche. 9. A. von I. Müller (Schlittenbauer) 1494
Nagel, G., Der Zug des Sanherib gegen Jerusalem nach den Quellen dargestellt (Hommel) 42
Nemesianus, s. Corpus.
Nicander. Scholia in Nicandri Alexipharmaca. Rec. H. Bianchi (Ludwich) . . . 449
Nicetas. Burn, A. E., Niceta of Remesiana his life and works (Wiegand) 424
Niedermann, M., Contributions à la critique et à l'explication des gloses latines (Wessner) 1103
— Précis de phonétique historique du latin (Stolz) 1430
Niese, B., Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten. 3. Teil (Lehmann-Haupt) 1260
Nietzold, W., Die Überlieferung der Diadochengeschichte bis zur Schlacht von Ipsos (Bauer) 79
Novaesium (Anthes) 465
Nohl, H., Sokrates und die Ethik (Lincke) 516
Noordtzij, A., De Filistijnen, hun afkomst en geschiedenis (Justi) 533
Olcott, G. N., Thesaurus linguae latinae epigraphicae. I, 1—4 (Liebenam) 1398
Origenes. Koetschau, P., Beiträge zur Textkritik von Origenes' Johanneskommentar (Eb. Nestle) 419
— Winter, Fr. A., Über den Wert der direkten und indirekten Überlieferung von Origenes Büchern „contra Celsum" (Stählin) 232
Ovid. Dietze, J., Komposition und Quellenbenutzung in Ovids Metamorphosen (Magnus) 105
— Laudien, A., Studia Ovidiana (Pressler) . 715
— Müller, H. W. H., De metamorphoseon Ovidii codice Planudeo (Magnus) 1099
Palladius. The Lausiac history of Palladius, II. The greek Text ed. by C. Butler (A. Hilgenfeld) 678
Papadémétrakopulos, Th., La Tradition ancienne et les Partisans d'Érasme (Solmsen) 151
Papyrus Th. Reinach. Papyrus grecs et démotiques recueillis en Épypte et publiés par Th. Reinach (Viereck) 33
— Papyri Schott-Reinhardt I — hrsg. von C. H. Becker (H. Hilgenfeld) 1521
Parthenius. Amante, A., Note Parteniane (Schmid) 838
Partsch, J., Die Schriftformel im römischen Provinzialprozesse (Geib) 690
Patsch, K., Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien (Haug) 850
Paulinus von Nola. Philipp, M., Zum Sprachgebrauch des Paulinus von Nola (Zingerle) 493
Pausaniae Graeciae descriptio. Ed. — H. Hitzig et H Bluemner. Vol. II p. II (Schenkl) 161

Παχτίκος, Γ. Δ., 260 δημώδη 'Ελληνικὰ ᾄσματα (K. Dieterich) 599
Perrot, G., Praxitèle (Hauser) 402
Persius. Eichenberg, A., De Persii satirarum natura atque indole (Hosius) 807
Petronius. Ussani, V., Questioni Petroniane (Hosius) 234
Philon. Falter, G., Beiträge zur Geschichte der Idee. I: Philon und Plotin (H. F. Müller) 1633
Pindar. Five Odes of Pindar rendered into english verse by W. R. Paton (Sr.) 769
Pirro, A., Le origini di Napoli. I (Gerland) 341
Planudes. Müller, s. Ovid.
Plato. Altenburg, s. Aristoteles.
— Berg, G. O., Metaphor and Comparison in the Dialogues of Plato (Ritter) 1089
— Brieger-Wasservogel, L., Plato und Aristoteles (Stadler) 807
— Horn, F., Platonstudien. Neue Folge (Ritter) 1441
— Kassner, R., Platons Phaidros ins Deutsche übertragen (Ritter) 1153
— Raeder, H., Platons philosophische Entwickelung (Wendland) 385
Plessis, Fr., Epitaphes (Hosius) 77
Plinius d. J., Briefe hrsg. und erkl. von R. C. Kukula (Stangl) 785
Plotins Enneaden. In Auswahl übersetzt und eingeleitet von O. Kiefer (H. F. Müller) 420
— Falter, s. Philon.
Plutarch. Solari, A., Lutazio Catulo nella narrazione della guerra Cimbrica in Plutarco (Peter) 340
— Soltau, W., Die Quellen Plutarchs in der Biographie des Valerius Poplicola (Peter) 321
Poimandres. Reitzenstein, R., Poimandres (Kroll) 481
Polybius. Ullrich H., Die Reden bei Polybios (J. Ziehen) 1095
— Wunderer, K., Die psychologischen Anschauungen des Historikers Polybios (J. Ziehen) 613
Pottier, E., Douris et les peintres de vases Grecs (Hauser) 402
Prellwitz, W., Etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache. 2. A. (Solmsen) 719. 752
Proklus, s. Aristoteles, Altenburg.
Psichari, J., Essai de grammaire historique sur le changement de λ en ρ devant consonnes (K. Dieterich) 279
Publications of an American archaeological expedition to Syria in 1899—1900. Part II — by H. C. Butler (Furtwängler) 692
Quintiliani quae feruntur declamationes XIX maiores ed. G. Lehnert (Hammer) 526
— Fritz, K., Sogenannte Verbal-Ellipse bei Quintilian (Meister) 1358
Rand, E. K., Johannes Scottus (Ehwald) 1516
Ravenda, B. E., Di un umanista Calabrese nell' ottocento (Lehnerdt) 1625
Reich, H., Der König mit der Dornenkrone (Gruppe) 173
Reinach, S., Cultes, mythes et religions. Tome I (Gruppe) 1135
Resch, G., Das Aposteldekret nach seiner außerkanonischen Textgestalt (Eb. Nestle) 295
Rethwisch, C., Jahresberichte für das höhere Schulwesen. XIX (J. Ziehen) 1657
Roethe, G., Humanistische und nationale Bildung (Bruchmann) 1432
Roger, M., L'enseignement des lettres classiques d'Ausone à Alcuin (J. Ziehen) 917
Roscher, W. H., Die enneadischen und hebdomadischen Fristen und Wochen der ältesten Griechen (L. Ziehen) 585
— Die Sieben- und Neunzahl im Kultus und Mythus der Griechen (L. Ziehen) 585
Rostagno, L. A., Le idee pedagogiche nella filosofia cinica e specialmente in Antistene (Joël) 771
Roswadowski, J. v., Wortbildung und Wortbedeutung (Bruchmann) 213
Ruhl, F., De mortuorum iudicio (Kroll) 1297
Ruibal, A. A., Los problemas fundamentales de la filologia comparada (Niedermann) 343
Cl. Rutilius Namatianus, — par J. Vessereau (Helm) 808
Sabbadini, R., Spogli Ambrosiani latini (Traube) 1237
— Le scoperte dei codici latini e greci ne' secoli XIV e XV (Traube) 1237
Sallust. Banz, R., Die Würdigung Ciceros in Sallusts Geschichte der catilinarischen Verschwörung (Wirz) 845
— Tosatto, C., De praesenti historico apud Sallustium, Velleium, Valerium, Curtium, Florum (Stangl) 426
Samuelsson, J., Kasusassimilationen und Satzwörter im Latein (Schmalz) 693
Sappho. Brandt, P., Sappho. Ein Lebensbild aus den Frühlingstagen altgriechischer Dichtung (Schöne) 417
Scaenici. Menge, P., De poetarum scaenicorum Graecorum sermone observationes selectae (Wecklein) 1381
Schmidt, H., H. Schliemanns Sammlungen troianischer Altertümer (v. Duhn) 242
— Troia-Mykene-Ungarn (v. Duhn) 242
Schmidt, L., Geschichte der deutschen Stämme. I, 2. 3. Buch (G. Wolff) 1367
Schubert, R., Untersuchungen über die Quellen zur Geschichte Philipps II. von Macedonien (Niese) 494
Schulten, A., Numantia. Eine topographisch-historische Untersuchung (Oehler) 1062
Schultz, W., Studien zur antiken Kultur (Lortzing) 1
Schulze, W., Zur Geschichte lateinischer Eigennamen (K. Schmidt) 1581. 1614. 1647
Schwartz, E., Über den Tod der Söhne Zebedaei (Preuschen) 101
— Rede auf Hermann Usener (J. Ziehen) 1273
— Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 2. A. (Peter) 1483
Scriptores historiae Aug. Lessing, C., Scriptorum historiae Augustae Lexicon (Peter) 1546
Seige, P., Wem gehört die Zukunft? (J. Ziehen) 25
L. Annaei Senecae dialogorum libros XII ed. E. Hermes (Bickel) 264
— Binder, O., Die Abfassungszeit von Senecas Briefen (Schulteß) 324
— Burger, s. Minucius.
Sidonius. Holland, R., Studia Sidoniana (Geisler) 205
Silius. Legras, s. Statius.
Skovgaard, N. K., Apollon-Gavlgruppen fra Zeustemplet i Olympia (Engelmann) 467
Sommer, F., Griechische Lautstudien (Kretschmer) 54
Sophoclis Oedipus Rex; — Oedipus Coloneus. Denuo rec. — F. H. M. Blaydes (Wecklein) 897
Stählin, F., Der Eintritt der Germanen in die Weltgeschichte (G. Wolff) 1111
Stais, B., Τὰ ἐξ 'Αντικυθήρων εὑρήματα, χρονολογία, προέλευσις, χαλκοῦς ἔφηβος (Delbrueck) 52
P. Papini Stati Silvae recogn. I. S. Phillimore (Klotz) 457

— Legras, L., Etude sur la Thébaïde de Stace (Klotz) 1157
— — Les 'Puniques' et la 'Thébaïde' (Klotz) 1235
Strabo, s. Artemidorus.
C. Suetoni Tranquilli de vita Caesarum libri VIII. Rec. L. Preud'homme (Ihm). 552
— Fürst, W., Suetons Verhältnis zu der Denkschrift des Augustus (Ihm) 941
Swoboda, H., Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte (Lipsius) 787
Synesius. Fritz, W., Die handschriftliche Überlieferung der Briefe des Bischofs Synesios (Maas) 775
Tacitus. Il libro terzo delle storie — da L. Valmaggi (Renz) 909
— Das Leben des Agricola von A. Draeger. 6. A. besorgt von W. Heraeus (Ed. Wolff) 683
— Die Germania deutsch von W. Vesper (Ed. Wolff) 1423
— Bretschneider, K., Quo ordine ediderit Tacitus singulas Annalium partes (Ed. Wolff) 1253
Taubner, K., Sprachwurzel-Bildungsgesetz und harmonische Weltanschauung (Bruchmann) 915
Terentius, P., Die Komödien erklärt von A. Spengel. 2 Bdch. Adelphoe 2. A. (S.) 490
Tertullian. d'Alès, A., La théologie de Tertullien (Weyman) 974
Testamentum Novum. Die Schriften des Neuen Testaments — hrsg. von J. Weiss (Eb. Nestle) 647. 1475
— Clemen, C., Die Apostelgeschichte im Lichte der neueren text-, quellen- und historisch-kritischen Forschungen (Eb. Nestle) . . . 614
— Farrar, F. W., St. Paulus. Sein Leben und sein Werk (Eb. Nestle) 967
— Haussleiter, J., Der Missionsgedanke im Evangelium des Lukas (Eb. Nestle) . . . 614
— Moulton, J. H., A Grammar of New Testament Greek. I (Eb. Nestle) 1540
Texte, Kleine für theologische Vorlesungen hrsg. von H. Lietzmann. H. 14—16 (Eb. Nestle) 1383
Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis ed. — Th. Mommsen. Vol I (Gradenwitz) 235
Thukydides erkl. von J. Classen. VI. Bd.: 6. Buch. 3. A., bearb. von J. Steup (Hude) 225
— Preuss, J., Kritisch-exegetische Beiträge zum VI. Buch des Thukydides (Hude) . . 228
Thumb, A., Handbuch des Sanskrit mit Texten und Glossar. I (Niedermann) 1207
Albii Tibulli Carmina. Accedunt Sulpiciae Elegidia. Ed. — G. Némethy (F. Jacoby) 141
Torp, A., Die vorgriechische Inschrift von Lemnos (Danielsson). 557. 593
Transactions and proceedings of the American Philological association. XXXIV (Kroll) 1296
Tuor, P., Die mors litis im römischen Formularverfahren (Erman) 885
Ubell, H., Die griechische Tragödie (Mekler) 13
Uhle, H., Allotria Graeca et Latina (Weißenfels) 88
Untersuchungen zur Geschichte Ägyptens. III 2. K. Sethe, Beiträge zur Geschichte Ägyptens. 2. Hälfte (v. Bissing) 1522
Urkunden des ägyptischen Altertums. III. Schäfer, Urkunden der älteren Äthiopenkönige (v. Bissing) 624
— IV 1. 2. 3. Urkunden der 18. Dynastie. Bearb. von K. Sethe (v. Bissing) . 1205. 1646
Urkunden aus den Königlichen Museen. Griechische Urkunden. III 11. 12. IV 1—3 (Gradenwitz) 1345
Valerius. Tosatto, s. Sallust.
Velleius. Tosatto, s. Sallust.
Vendryes, J., Traité d'Accentuation grecque (Solmsen) 1333
Vergilius. Düring, Th., De Vergilii sermone epico capita selecta (Zingerle) 877
— Jahn, P., Aus Vergils Dichterwerkstätte (Tolkiehn) 398
Volkmann, W., Untersuchungen zu Schriftstellern des klassischen Altertums. I (Röhl) 1572
Vollmer, H., Jesus und das Sacaeenopfer (von Dobschütz) 532
Wackernagel. J., Altindische Grammatik. II (Delbrück) 23
Wägner, W., Rom. 8. Aufl. von O. E. Schmidt (Engelmann) 1454
Wagener, C., Beiträge zur lateinischen Grammatik und zur Erklärung lateinischer Schriftsteller. 1. Heft (Schmalz) 86
Waldstein, Ch., The Argive Heraeum. II (Furtwängler) 789
Waszyński, St., Die Bodenpacht. Agrargeschichtliche Papyrusstudien (P. M. Meyer) 1605. 1641
Watzinger, C., Griechische Holzsarkophage aus der Zeit Alexanders des Großen (Blümner) 307
Weise, O., Charakteristik der lateinischen Sprache. 3. A. (M. C. P. Schmidt) . . . 1621
Wendland, P., Schlußrede der 48. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner, nebst einem Zukunftsprogramm (Schroeder) 1073
Whibley, L., A Companion to Greek Studies (Kroll) 1140
Wick, F. C., La fonetica delle iscrizioni parietarie Pompeiane (Schwyzer) 371
Wiegand, Th., Die archaische Porosarchitektur der Akropolis zu Athen (Graef) . . 1554
Wilhelm, A., Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen (Bethe) 1313
Winand, B., Vocabulorum latinorum quae ad mortem spectant historia (Schmalz) . . . 1302
Wroth, W., Catalogue of the coins of Parthia (Weil) 267
Wülker, L., Die geschichtliche Entwickelung des Prodigienwesens bei den Römern (Kroll) 1162
Wünsche, A., Die Pflanzenfabel in der Weltliteratur (Stadler) 1427
Wundt, W., Die Sprache. 2. A. 2. T. (Bruchmann) 625
— Völkerpsychologie. II, 1 (Bruchmann) . . 726
Xenophon. Richter, E., Xenophon in der römischen Literatur (Tolkiehn) 551
Τσακαλώτης. E. Δ., Περὶ τοῦ ἔτους τῆς γεννήσεως τοῦ Ξενοφῶντος (Schenkl) . . . 741
Zangemeister, K., Th. Mommsen als Schriftsteller — bearb. von E. Jacobs (Regling) 887
Ζηκίδης, Γ. Δ., Διορθώσεις εἰς Ἕλληνας συγγραφεῖς (Schenkl) 743
Zielinski, Th., Die Antike und wir — übers. von E. Schoeler (J. Ziehen) 1141

Mitteilungen.

Ammon, G., Quintilian. instit. or. XI 2,11 1150. 1438
Ausgrabungen im Oberelsaß 479
Brunswick, F., Ausgrabungen in Rom . . 221
— Zu den Quaderrostra 1119

Buren, A. W. van, The temples of Castor and of Concord in the Roman Forum . . 127
Dieterich, A., ΧΜΓ 510
Engelmann, R., Zu Nauck fragm. trag. S. 512 220
— Illustrationen zu Vergil 380
— Zur Grabschrift der Petronia Musa . . . 509
— Zu der Inschrift Notizie degli scavi 1905 S. 377 957
— Lateinische metrische Inschrift 1118
F., K., ΣΥΝΑΛΙΦΗ 733
Goetz, G., Zur Erinnerung an O. Seyffert . 1222
Gurlitt, L., Alexander Ephesius in Ciceros Urteil 220
— Cicero, ep. ad Quint. fr. III 9,9 575
Hefermehl, E., Der Homertext der Κεστοί des Iulius Africanus 413
Hoffmann, E., Ein römisches Grabepigramm 64
Klussmann, R., Philologische Programmabhandlungen. 1905. II 572. 605
— — 1906. I 1533. 1566
Kunze, A., Zu Sallust Iug. 3,2 478
Langhammer, A., Einige Bemerkungen über die Schlacht bei Thapsus 1598
Lortzing, F., Zur Erinnerung an O. Seyffert 1217
Maas, P., Zu συναλ(ε)ιφή = συναλοιφή . . . 925
Meister, F., Die Epitome Quintilians von Franzesco Patrizi 861. 892. 925. 1020
Merrill, W. A., Lucreti de rerum natura V 1308 253
Mülder, D., Skylla 1437
Nestle, Eb., Gnostisches zum griechischen Alphabet 92
— Christus, Michael, Gabriel 381
— Kirchliches zum griech. Alphabet 477
Numismatisches 384
Orient-Gesellschaft, Von der deutschen 93. 1148
Papyrusfunde, Neue 701
Pomtow, H., Delphica 1165
Sabbadini, R., Eine Stelle Varros handschriftlich verbessert 607
Schiller, H., Konjekturen zum Bellum Africanum 29
Schmidt, M. C. P., Die Renaissance der antiken Geschütze 284
Schwabhäuser, M., Die 2. Auflage von Ottos Sprichwörtern der Römer 1501
Seybold, C. F., Zu Sp. 477f. 'Kirchliches zum griechischen Alphabet' 1020
Smirnoff, J. J., ΧΜΓ 1082
Stangl, Th., Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten 1212. 1244. 1276. 1307
Weiss, J., Erklärung 1632
Wessely, C., Zur Textesgeschichte der griechischen Bukoliker 831
Wessner, P., Zu Ämilius Asper 62
— Über neue Donathandschriften und ein neues Apollodorfragment 765

Auszüge aus Zeitschriften.

American Journal of Archaeology 250. 1274
American Journal of Philology 122. 314. 1660
Archäologischer Anzeiger . . 57. 602. 1658
Archiv für Geschichte der Philosophie 505. 921. 1625
— **für lateinische Lexikographie** . . . 89
— **für Papyrusforschung** 1658
— **für Religionswissenschaft** . 763. 889. 1242
Archivio della R. Società di Storia Patria 634
Atene e Roma 26. 252. 764
Blätter für das Gymnasial-Schulwesen 313. 633. 1595
Bulletin de correspondance hellénique 122. 570. 1146.
Byzantinische Zeitschrift . . 217. 793. 1561
Classical Review 345. 602. 1013. 1659
Deutsche Literaturzeitung 28. 60. 123. 186. 219. 283. 314. 348. 379. 411. 444. 476. 508. 539. 571. 604. 635. 666. 700. 731 764. 797. 827. 861. 891. 924. 955. 1017. 1080. 1116. 1165. 1212. 1244. 1305. 1339. 1370. 1404. 1436. 1499. 1533. 1564. 1597. 1629.
École française de Rome 378. 922
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 570. 1369
Göttingische gelehrte Anzeigen . . . 1078
Gymnasium . . . 62. 187. 379. 572. 797. 1019
Hermes 153. 698. 1243
Humanistisches Gymnasium . . . 283. 1117
Jahrbuch des Kais. Deutschen Archäol. Instituts 57. 601. 1658
Jahresberichte über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft 444. 1164
Jahreshefte des Österr. Archäol. Instituts in Wien 280. 1369
Journal of Hellenic Studies 441
— **international d'archéologie numismatique** 1498
— **of Philology** 538
Klio 1208
Korrespondenzblatt für die Höheren Schulen Württembergs 58. 377. 537. 1531
Literarisches Zentralblatt 28. 60. 91. 123. 157. 186. 218. 252. 282. 314. 347. 378. 411. 444. 476. 508. 539. 571. 603. 666. 700. 731. 764. 796. 827. 860. 891. 924. 955. 1017. 1079. 1115. 1147. 1164. 1211. 1275. 1305. 1338. 1370. 1404. 1436. 1467. 1499. 1532. 1564. 1597. 1629.
Mitteilungen des Kais. Deutschen Archäolog. Instituts. Röm. Abt. . . 730. 1563
— Athen. Abt. 376. 1434
Mnemosyne 27. 347. 634
Monumenti della R. Accademia dei Lincei 1015
Musée Belge 27. 538
Neue Jahrbücher für das klass. Altertum 121. 409. 473. 569. 698. 825. 1076. 1529.
Neue Philologische Rundschau 61. 92. 219. 315. 412. 509. 540. 635. 732. 829. 1018. 1081. 1148. 1212. 1307. 1404. 1565.
Nordisk Tidsskrift for Filologi . . 603. 890
Notizie degli scavi 58. 90. 155. 251. 953. 1211. 1401
Numismatic Chronicle . . . 570. 1403. 1596
Nuovo Bulletino di Archeologia Christiana 1076
Philologus 249. 699
Rendiconti della R. Accademia dei Lincei 122. 603. 634. 1465
Revue archéologique . . . 251. 730. 858. 1147
— **critique** 187. 316. 348. 412. 445. 540. 701. 732. 828. 956. 1082. 1148. 1340. 1371. 1500. 1629.
— **des études anciennes** 27. 538
— **des études grecques** 314. 827
— **numismatique** 474. 1435
— **de philologie** 281. 410. 1114
Rheinisches Museum für Philologie 25. 344. 762. 1593.
Rivista di Filologia 571. 1210

Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde 185. 665
Römisch-Germanische Kommission des K. Archäologischen Instituts 58
Wiener Studien 537. 1433
Wochenschrift für klassische Philologie 28. 60. 91. 123. 157. 187. 219. 252. 283. 315. 348. 379. 411. 445. 476. 509. 539. 572. 604. 635. 667. 700. 731. 765. 797. 827. 861. 892. 924. 956. 1017. 1080. 1116. 1147. 1165. 1276. 1306. 1339. 1370. 1404. 1500. 1533. 1564. 1598. 1629. 1660.
Zeitschrift für das Gymnasialwesen 122. 218. 475. 729. 890. 1145. 1497.
— für Numismatik 377. 1628
— für die österreichischen Gymnasien 26. 89 312. 507. 826. 1337.
— für vergleichende Sprachforschung 313. 1114
— für wissenschaftl. Theologie 27. 665. 858 1464.
Zentralblatt für Bibliothekswesen 538. 1467

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin 124. 157. 188 316. 349. 445. 540. 636. 668. 798. 830. 1340. 1660.
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig 957
Sitzungsberichte der Kgl. Preuss. Akademie der Wissenschaften 1372. 1405. 1630
Sitzungsberichte der philos.-philol. und der histor. Klasse der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften . . 1118

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 6. Januar. **1906. № 1.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

W. Schultz, Studien zur antiken Kultur (Lortzing) 1

H. Ubell, Die griechische Tragödie (Mekler) . 13

Aeli Donati quod fertur commentum **Terenti.** Accedunt **Eugraphi** commentum et scholia Bembina. Rec. **P. Wessner.** Vol. II (Kauer) 14

Königliche Museen zu Berlin. Magnesia am Mäander, Bericht über die Ausgrabungen der Jahre 1891—1893 von **C. Humann,** die Bauwerke von **J. Kohte,** die Bildwerke von **C. Watzinger** (Furtwängler) 17

A. Dieterich, Mutter Erde (Stengel) 20

H. Grégoire, Saints jumeaux et dieux cavaliers (Deubner) 21

J. Wackernagel, Altindische Grammatik. II (Delbrück) 23

P. Selge, Wem gehört die Zukunft? (Ziehen) 25

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Rheinisches Museum. LX, 4 25

Zeitschrift f. d. österreichischen Gymnasien. LVI, 10 26

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. XLVIII (N. F. XIII), 4 27

Mnemosyne. N. S. XXXIII, 4 27

Revue des études anciennes. VIII, 4 . . . 27

Le Musée Belge. IX, ... 27

Atene e Roma. VIII. No. 81—82 28

Literarisches Zentralblatt. 1905. No. 50 . . 28

Deutsche Literaturzeitung. 1905. No. 49 . . 28

Wochenschrift für klass. Philologie. 1905. No. 49 28

Mitteilungen:

H. Schiller, Konjekturen zum Bellum Africanum 29

Eingegangene Schriften 30

Anzeigen 31

Rezensionen und Anzeigen.

W. Schultz, Studien zur antiken Kultur. Pythagoras und Heraklit. Leipzig und Wien 1905, Akademischer Verlag. 118 S. gr. 8.

Das vorliegende Heft soll eine Reihe von Studien zur Philosophie der Vorsokratiker eröffnen. Gleich am Anfange des Vorwortes erklärt Schultz, er wolle das „schon wiederholt und eingehend von Philosophen, Historikern und Philologen bearbeitete Thema auf Grund der letzten Fortschritte in der Kritik vom rein philosophischen Standpunkte aus zu behandeln“ versuchen. Diese scharfe Betonung des rein philosophischen Standpunktes läßt sich in einem doppelten Sinne auffassen. Entweder will sich der Verf. zwar auf den Boden geschichtlicher Forschung stellen, aber den Gegenstand dieser Forschung auf den rein philosophischen Gehalt der ältesten Philosophie der Griechen einschränken; oder er will ohne jede Rücksicht auf die geschichtliche Entwickelung die einzelnen Systeme unter dem Gesichtswinkel einer höheren philosophischen Weltanschauung betrachten und mit Hilfe einer rein spekulativen Methode beurteilen. In Wahrheit hat er sich auf keinen dieser beiden Standpunkte ausschließlich gestellt, sondern philosophische Betrachtung in wunderlicher Weise mit historisch-philologischer Behandlung des Stoffes vermengt und zugleich den Gegenstand seiner Untersuchung über das im engeren Sinne Philosophische hinaus erweitert. Sagt er doch selbst gegen Ende des Vorwortes, daß er „rein philosophische Erörterungen“ nach Möglichkeit vermieden und nur ab und zu „zur historischen Konstruktion“ verwendet habe. Und dem entspricht auch tatsächlich das Verfahren, das in der Abhandlung

selbst beobachtet wird; nur daß die Reflexionen stellenweise recht lang geraten und dabei dem Verständnis des geschichtlichen Zusammenhanges großenteils mehr hinderlich als förderlich geworden sind. Ebensowenig beschränkt sich Sch. in seiner Behandlung der Lehren des Pythagoras und Heraklit auf das rein philosophische Gebiet, sondern bringt die Systeme beider Männer mit gewissen mythologischen und künstlerischen Anschauungen und so zugleich mit der Kultur ihrer Zeit in Zusammenhang. Nur dadurch rechtfertigt sich ja auch einigermaßen die Bezeichnung der ganzen in Aussicht genommenen Sammlung als 'Studien zur antiken Kultur', eine Bezeichnung, die freilich die Hauptabsicht des Verfassers, einen Beitrag zur vorsokratischen Philosophie zu liefern, völlig unangedeutet läßt. Diese unklare Vermischung verschiedenartiger Gesichtspunkte, die sich am Schlusse durch die unorganische Aufzählung eines langen Zitates aus Kant noch steigert, muß uns gegen die Ergebnisse, die auf diesem Wege gewonnen werden, von vornherein mißtrauisch machen.

Die Arbeit zerfällt in zwei Hauptteile, von denen der eine (S. 7—29) über 'Pythagoras', der zweite (S. 31– 86) über 'Herakleitos' handelt. Hinzugefügt sind eine Anzahl Anmerkungen, die nicht bloß zur Ergänzung und Erläuterung von Einzelheiten dienen, sondern zu einem nicht geringen Teile den wahren Sinn und Zweck der Ausführungen des Haupttextes erst enthüllen, die ohne sie vielfach geradezu rätselhaft bleiben würden. Man kann sich denken, daß ein solches Mißverhältnis zwischen Text und Anmerkungen die Lektüre der Schrift wenig erquicklich macht.

Gleich der erste Abschnitt des ersten Hauptteiles trägt dieses Gepräge des Rätselhaften. An eine Aneinanderreihung einzelner Wundertaten des Pythagoras, wie sie uns in späteren, unzuverlässigen Quellen überliefert werden, schließt sich der gleichfalls aus unsicherer Quelle geschöpfte, angeblich auf Pythagoras selbst zurückgehende Bericht bei Diog. VIII 4f. über die viermalige Einkörperung seiner Seele in die Leiber von Männern der Vorzeit. „Pythagoras war also", so fährt Sch. fort, „einer von den Dämonen, die . . . dreimal zehntausend Jahre" (bei Herodot II 123, den Verf. zu dieser Zahl zitiert, steht aber ἐν τρισχιλίοις ἔτεσι) „fernab von den Seligen schweifeu und des Lebens mühevolle Pfade wechseln, um im Laufe der Zeit unter allen möglichen Gestalten sterblicher Geschöpfe geboren zu werden". (Diese Schilderung, die wörtlich dem Empedokles fr. 115 D. entnommen ist, steht nicht im Einklange mit dem Berichte des Diogenes, nach dem ja Pythagoras nur durch menschliche Leiber gewandert sein soll.) Verf. geht dann zur Lehre des samischen Weisen mit den erstaunlichen Worten über: „Aus diesen übernatürlichen Eigenschaften erwies er zuerst die Wahrheit seiner Worte". Es genügt, hierzu die Belegstelle „Aristot. fragm. ed. Rose p. 1511 a 4" (Ausg. der Berl. Akad. = ed. Teubner 1886 fr. 191 p. 155,1), auf die in der Fußnote verwiesen wird, zu vergleichen, um schon an diesem einen typischen Beispiele zu erkennen, was Sch. aus dem Texte seiner Quellen herauszulesen weiß. Die Stelle lautet: Τὴν δὲ πίστιν τῶν παρ' αὐτοῖς ὑπολήψεων ἡγοῦνται (sc. οἱ Πυθαγόρειοι!) εἶναι ταύτην ὅτι ἦν ὁ πρῶτος εἰπὼν αὐτός, οὐχ ὁ τυχών, ἀλλὰ θεός. — In der Darstellung der Lehre werden zunächst einzelne äußere Lebensregeln der Pythagoreer, besonders ihre Speiseverbote, erwähnt, und wird diesen teils eine sittliche Wirkung beigelegt — sie sollen die Seele von ihrem Schmutze reinigen —, teils eine symbolische Hinweisung auf das Wesen der Dinge in ihnen entdeckt. Diese Auffassung beweist, daß der Verf. auf einem veralteten Standpunkte steht und mit den neuesten Forschungen (s. Hölk, De acusmatis sive symbolis Pythagoricis, Kiel 1894, und Böhm, De symbolis Pythagoricis, Berlin 1905) unbekannt geblieben ist. Nach diesen Forschungen kann es kaum mehr zweifelhaft erscheinen, daß die sogen. ἀκούσματα oder σύμβολα der Pythagoreer, soweit sie Vorschriften für das äußere Verhalten der Menschen enthielten — zu diesen gehören insbesondere auch die Speiseverbote —, ursprünglich auf uralten Religionsgebräuchen beruhten und namentlich mit dem Totenkultus zusammenhingen; erst später wurden sie im ethischen oder naturphilosophischen Sinne gedeutet. So ist das Verbot des Bohnenessens, das Sch. unter Berufung auf späte Quellen aus der Ähnlichkeit der Bohnen mit den Hoden oder den Eiern oder dem Weltall herleitet — ihre geschlossene Schote soll an den Phallos, ihre aufgesprungene an die weibliche Scham erinnern —, ein Überbleibsel alten Volksglaubens und erklärt sich daraus, daß die Bohnen den Toten gehören (s. Samter N. Jahrb. f. d. kl. Altert. XVI (1905) S. 41ff. und Böhm a. a. O. S. 14ff.). — Weiter wird die Bedeutung der Gleichnisse für die Erschließung der Geheimnisse des Makrokosmos

und des Mikrokosmos hervorgehoben, und schließlich werden die Hauptpunkte der Pythagoreischen Philosophie in einer Reihe von Gruppen vorgeführt, die schematisch nach bestimmten Zahlenverhältnissen geordnet sind.

Diese ganze Konstruktion erweckt durch die apodiktische Form, in die sie gekleidet ist, den Anschein, als ob es sich um eine authentische Darstellung der Lehre des Pythagoras selbst handle. Geht man aber auf eine nähere Prüfung der Bausteine ein, aus denen sich das Gebäude zusammenfügt, so erkennt man, daß hier nicht nur ältere und jüngere Bestandteile des Pythagoreismus, sondern auch solche, die einen gewissen Anhalt in der Überlieferung haben, und frei ersonnene miteinander verbunden sind, um den Eindruck eines in sich geschlossenen Ganzen hervorzurufen. Dabei findet sich von einer kritischen Sichtung und Würdigung der Quellen, die doch eine unerläßliche Vorbedingung für eine jede derartige Arbeit ist, keine Spur, und die schwachen Ansätze zu einer Quellenkritik, die an einzelnen späteren Stellen des Textes und in den erläuternden Anmerkungen gemacht werden, zeigen nur, daß der Verf. den Schwierigkeiten, die sich einer solchen Kritik bei der fragmentarischen Beschaffenheit und der Verworrenheit unserer Überlieferung über die Vorsokratiker und besonders über die Pythagoreer entgegenstellen, in keiner Weise gewachsen, ja sich ihrer kaum bewußt geworden ist. Unterschiedslos und unbesehen wird alles, was in Diels' Doxographi und Fragmenten der Vorsokratiker von Quellennachweisen zusammengestellt ist, für den Aufbau der Lehre des Pythagoras verwertet und nirgends der Versuch gemacht, den Anteil des Meisters von dem seiner Schüler und innerhalb der Schule wieder das Altpythagoreische vom Neupythagoreischen zu sondern.

Unter den zehn fünfgliedrigen Gruppen, die den Grundstock des Systems bilden sollen, hat Sch. nur die erste, die fünf Arten der Wesen: Gott, Dämon, Mensch, Tier und Pflanze enthält, durch eine Quellenangabe zu stützen versucht, die aber in Wahrheit gar kein Beleg dafür ist, daß wir es hier mit einer Pythagoreischen Gruppierung zu tun haben. Die aus der Aristotelischen Schrift π. Πυθαγορείων stammende Stelle (Arist. fr. 187 ed. Acad. p. 1511a 43 = Fr. 192 ed. Teubn. p. 156,20) lautet: τοῦ λογικοῦ ζῴου τὸ μέν ἐστι θεός, τὸ δὲ ἄνθρωπος, τὸ δὲ οἷον Πυθαγόρας. Das ist doch keine Fünfteilung, sondern eine Dreiteilung, deren drittem Gliede Sch. überdies, offenbar auf Grund des oben angeführten Empedoklesfragments, eigenmächtig die Gattung „Dämon" untergeschoben hat. Daß mit diesen drei Gattungen die Pythagoreer je die beiden vom Verf. hinzugefügten zu einer Fünfzahl vereinigt hätten, wird m. W. nirgends bezeugt. Übrigens will auch dies Fragment, wie der Zusammenhang lehrt, gar nicht die Meinung des Pythagoras selbst wiedergeben, sondern nur die seiner Schüler. Auf die Frage, ob die Schrift über die Pythagoreer als echt zu betrachten ist, wollen wir hier nicht eingehen; bekanntlich hat sie V. Rose mit fast allen uns nicht erhaltenen Schriften, die unter Aristoteles' Namen umliefen, dem Stagiriten abgesprochen, und Rohde hat ihm zugestimmt. Aber wie man sich auch hierzu stellen mag, das muß man doch wenigstens mit Zeller II 2³ S. 66,1 zugeben, daß Aristoteles einen großen Teil von dem, was er nach unseren Zeugnissen in der Schrift über Pythagoras mitgeteilt haben soll, nur als Pythagoreische Überlieferung, nicht als geschichtliche Wahrheit berichtet haben kann. Es zeugt von völliger Kritiklosigkeit, wenn der Verf. hier wie in zahlreichen anderen Fußnoten Fragmente aus dieser Schrift ohne weitere Prüfung als vollgiltige Belege für die Lehre des Meisters selbst anführt. — Unter den übrigen 9 Gruppen werden die 5 Planeten, die 5 Zonen, diese freilich nicht in der wunderlichen Gestalt, in der sie bei dem Verf. durch ein unglaubliches Mißverständnis der Stellen Doxogr. 340a 7b 11 und 378a 21 erscheinen, die 5 Stoffe und die 5 geometrischen Figuren in den Quellen mehrfach dem Pythagoras zugeschrieben; aber ob sie wirklich von diesem selbst stammen, ist zum mindesten sehr zweifelhaft. Wahrscheinlicher ist, daß sie teils von jüngeren Mitgliedern der Schule herrühren, teils außerhalb der Schule entstanden sind. Ganz unbezeugt vollends ist die Fünfzahl der Weltkörper, die Sch. dadurch gewinnt, daß er Sonne und Mond sowie die 5 Planeten jedesmal als einen Körper zählt; von den Pythagoreern ist nur überliefert, daß sie 10 solcher Körper annahmen. Ebensowenig läßt sich die vom Verf. als „natürliche Reihenfolge im System" (d. h. in dem von ihm erdichteten System) bezeichnete Fünfzahl der Welträume als Pythagoreisch erweisen, und dasselbe gilt von den 5 Gemütszuständen: „Weinen (!), Zeugen (!), Zürnen, Streben und Denken", die S. 27 unter Benutzung einer ganz späten, den Namen des Pythagoras

gar nicht enthaltenden Quelle durch das „Lachen“ (!) und „Schlafen“ (!) zur Siebenzahl erweitert und mit sieben (!) Weltkörpern in Parallele gestellt werden. Gegen die beiden letzten Gruppen endlich, die die 5 ungeraden und die 5 geraden Zahlen der ersten Dekade enthalten, könnte man ja nichts einwenden, wenn bei den Pythagoreern diese Einteilung tatsächlich eine Rolle gespielt hätte; aber ich wüßte nicht, daß sie quellenmäßig belegt wäre. Überhaupt findet die Fünfzahl als Haupteinteilungsprinzip der Pythagoreer in der Überlieferung keine Stütze; jedenfalls trat sie hinter der Vierzahl und der Zehnzahl zurück. Um so auffälliger ist, daß der Verf. ihr eine so ausschlaggebende Bedeutung beilegt und ihr zuliebe so willkürlich ausgeklügelte Gruppierungen vornimmt, während er die als gut Pythagoreisch bezeugte Tafel der 10 Gegensätze mit keinem Worte erwähnt.

Auch weiterhin bewegt sich der Verf. in denselben Gleisen: überall willkürliche Konstruktionen und Zahlenspielerei. Den Gipfel des Phantastischen und Mystischen erreicht die Darstellung am Schlusse des ersten Unterabschnittes, wo sich die Quintessenz der Pythagoreischen Weisheit in fünf Abstufungen vor unseren staunenden Blicken entfaltet und am Ende jeder der vier ersten Stufen gleichsam als Unterschrift in fettem Drucke der Name eines der vier Seelenahnen des Pythagoras (s. o.): Aithalides, Euphorbos, Hermotimos, Pyrrhon und zuletzt der des Meisters selbst prangt, gerade als ob uns hier die authentischen Urkunden einer bis in ferne Urzeiten hinabreichenden philosophischen Entwickelungsreihe vorlägen, deren krönender Abschluß die Lehre des Pythagoras bildet. Und dabei weder im Text noch in den Anmerkungen irgend eine Andeutung, die den minder kundigen Leser warnt, dieses Spiel der Phantasie für geschichtliche Wahrheit zu nehmen.

Nach diesen Proben dürfen wir es uns wohl ersparen, dem weiteren Gedankengange des Verfassers im II. und III. Unterabschnitte nachzugehen. Nur das sei erwähnt, daß Abschn. II eine viel zu kurze und daher ziemlich überflüssige Geschichte des Pythagoreischen Bundes enthält und Abschn. III die Spekulationen des Pythagoras auf den Gebieten der Mathematik, Astronomie, Physik und Psychologie in dem uns nun schon sattsam bekannten Geiste behandelt. Aus mehreren der früheren Fünfergruppen werden durch Kombination mit der Sieben und der Zehn neue verwickelte Zahlenschemata hergestellt. Schließlich wird dem Pythagoras das Wort in den Mund gelegt: „Das Weltall und alles in ihm ist Wesen (!); dieses Wesen muß der Mensch sich zur Richtschnur machen, wenn er sich der Gottheit nicht entfremden will“ und auf Grund dieses durch keine Quelle belegten Ausspruches — Sch. hätte auch schwerlich eine solche angeben können — der Begriff des Wesens als der zentrale Begriff des Systems bezeichnet.

Auf festerem Boden steht der Verf. im zweiten Hauptteil, da hier der Grundstock des Systems in Heraklits Fragmenten gegeben war. Er beginnt mit einer Übersetzung dieser Fragmente, die sich fast durchweg an Diels' musterhafte Verdeutschung anschließt. Doch hat er die Bruchstücke nicht wie Diels nach der alphabetischen Folge der Quellenschriftsteller, sondern in vier Abschnitten nach einer seinen Absichten besser entsprechenden sachlichen Einteilung geordnet, der es indessen an einem klaren principium divisionis gebricht. Auch sind nicht alle Bruchstücke in die Zusammenstellung aufgenommen, sondern mehr als ein Viertel ausgeschlossen worden, namentlich solche, die sich „allzusehr in mystisches Dunkel verlieren“ oder „zur Charakteristik nicht sonderlich beitragen“. Das sind recht subjektive Kriterien. Bequemer mag es ja sein, so dunkle und schwierige Aussprüche wie z. B. 26, 28, 63 D. einfach auszulassen; aber wer über Heraklits Lehre Untersuchungen anstellen will, darf sich nicht der Pflicht entziehen, wenigstens den Versuch einer Erschließung ihres Sinnes zu machen. Ob freilich bei einem derartigen Versuche des Verfassers für die Heraklitforschung irgend ein Gewinn herausgekommen wäre, ist sehr zweifelhaft; erscheint doch an den wenigen Stellen, wo er in der Lesung und Erklärung erheblich von Diels abweicht, seine Befähigung zu philologischer Kritik und Exegese in keinem günstigen Lichte. S. 35 No. 2 = Fr. 29 ist die Übersetzung der Worte ἀντία πάντων: „eins wählen im Gegensatze zu allen andern Menschen die Besten“ sprachlich unmöglich. S. 36 No. 8 = Fr. 67 vermutet Sch., wie aus der Anm. S. 115f. hervorgeht, ὀσμᾶται (st. ὀνομάζεται) καθ' ἡδονὴν ἑκάστου und übersetzt: „wie das Feuer, das, wenn es mit Räucherwerk gemischt wird, jedem Wohlgeruch spendet“ (genauer S. 69: „nach eines jeglichen Wohlgefallen duftet“). An der überlieferten Lesart

nimmt er, wie mir scheint, nicht ohne Grund Anstoß, indem er bemerkt, daß das Feuer nie wegen seiner Vermischung mit verschiedenem Räucherwerk verschieden benannt wurde (vgl. auch Brieger Herm. 39 S. 139). Ein Ausdruck des Riechens dagegen, auf den auch, wie Sch. erkannt hat, ὀδμήν in einer von Diels verglichenen Parallelstelle bei Cramer A. P. hindeutet, wäre hier wohl angebracht; aber ὀσμᾶσθαι (ein Aktivum ὀσμᾶν, von dem S. 116 geredet wird, gibt es nicht) kann doch, was der Verf. hätte wissen müssen, nie anders als im transitiven Sinne gebraucht werden (so auch in dem S. 116 angeführten Fr. 98); riechen in der Bedeutung 'duften' heißt ὄζειν. Man könnte daher, wenn man ὀνομάζεται nicht gelten lassen will, dafür ὄζεται einsetzen; die mediale Form findet sich bei Hippokr. π. τόπων τ. κ. ἄνθρ. bei Kühn II 117: ἰχὼρ . . . κακὰ ὀζόμενος. Zu übersetzen wäre dann: „wie das Feuer, das . . . nach dem Geruche des jedesmaligen Räucherwerkes duftet" (ἑκάστου nicht mit Diels und Sch. als Mask., sondern, wie ἑκατέρου in der Parallelstelle, als Neutr. aufzufassen). Verfehlt ist auch die S. 110 vorgeschlagene Verbesserung in Fr. 120: καὶ ἀντίον τοῦ ἀρκτούρου (st. τῆς ἄρτου οὖρος) ⟨τὸ θυμιατήριον⟩ αἰθρίου Διός trotz der gelehrten astronomischen Erläuterung, durch die sie Sch. zu rechtfertigen sucht.

An die Fragmente reiht sich die bekannte, auch von Diels aufgenommene Imitation der Gedanken und der Schreibweise Heraklits bei Ps.-Hippokr. π. διαίτης I 5ff., die uns gleichfalls in deutschem Gewande, aber nicht in einer dem Original genau angepaßten prosaischen Übertragung, sondern in völlig freier poetischer Nachbildung aus der eigenen Werkstatt des Verfassers vorgeführt wird. Das Ganze liest sich wie ein philosophischer Hymnus und macht mit seinen mannigfach wechselnden Rhythmen, seinen nachdrucksvollen Wiederholungen derselben Wörter und seinen zahlreichen Assonanzen den Eindruck dichterischer Fülle und Kraft. Aber das Verständnis des Textes wird durch diese Umgestaltung eher erschwert als gefördert; eine möglichst wortgetreue prosaische Übersetzung wäre auch hier wie bei den Fragmenten zweckmäßiger gewesen, was ein Dichter wie Goethe wohl erkannt hat, als er unter dem Titel 'Aus Makariens Archiv' einige Kapitel des bezeichneten Abschnitts in schlichter Prosa wiedergab. Auch scheint die Sprache des Diätetikers, die, zum Teil wenigstens, Heraklits dunkelen und pointierten Stil in äußerlicher Weise und mit ermüdender Einförmigkeit nachahmt, für eine dichterische Umgestaltung wenig geeignet. Ganz besonders gilt dies von der endlosen Reihe von Beispielen in c. 13—24, auf deren Wiedergabe der Verf. ja auch verzichtet hat, doch wohl nicht bloß, weil sie durch Ergänzungen und Auslassungen heillos entstellt sind (s. S. 107 u.); denn dies trifft vielfach auch für die vorhergehenden Kapitel zu. Damit hat er aber wunderbarerweise gerade den Abschnitt ausgeschlossen, der, von den Zusätzen des Kompilators abgesehen, vollständig der aus der Schule Heraklits stammenden Vorlage entnommen ist, während die von ihm übersetzten c. 5—7 und 10—12 nur zum geringeren Teile aus dieser Quelle schöpften; ihre Hauptmasse geht vielmehr auf eine physikalische Vorlage zurück, in der Lehren des Anaxagoras, Empedokles und Archelaos miteinander verknüpft und in eigentümlicher Weise fortgebildet waren. Zu diesen Ergebnissen ist wenigstens Fredrich in seiner gründlichen und scharfsinnigen Analyse der Schrift π. διαίτης (Philolog. Unters. Heft XV) gelangt. Sch. glaubt allerdings, in einer längeren Besprechung der Untersuchungen Fredrichs (S. 98ff.) dessen Standpunkt erschüttert zu haben; aber seine Widerlegung steht auf schwachen Füßen. Nur das eine wird man ihm zugeben müssen, daß die Auffassung Fredrichs über das Verhältnis des 'Kompilators' zu seinen beiden Quellen an einer gewissen Unklarheit und Unwahrscheinlichkeit leidet. Auf diesen schwachen Punkt hingewiesen zu haben, ist ein Verdienst des Verfassers. Auch die kritischen und erklärenden Bemerkungen und Parallelstellen zu dem a. a. O. vollständig abgedruckten griechischen Texte der übersetzten Kapitel bieten hier und da etwas Brauchbares, daneben aber auch viel Wertloses oder Verfehltes, wie z. B. in c. 5 die überflüssige und sprachlich unmögliche Einfügung der Worte δοκεῖ δὲ τὰ θεῖα, die nach dem Verf. bedeuten sollen: „sie glauben aber über Götter" (!)

In der Darstellung des Heraklitischen Systems begegnet uns dieselbe heillose Verquickung der geschichtlichen Überlieferung mit willkürlichen Phantasmen und der gleiche Ton sublimer Orakelweisheit wie in der Behandlung der Lehren des Pythagoras. Zwei wunderliche Hypothesen sind es vornehmlich, die der Verf. mit naiver Unbefangenheit entwickelt, als ob es unumstößliche Tatsachen wären. Er geht von

der Anschauung aus, daß Heraklit trotz seiner abfälligen Beurteilung des Pythagoras unmittelbar an dessen Zahlenmystik anknüpft, nur daß er sie in seiner Weise umgebildet hat und so wiederum zu ihm in Gegensatz tritt. S. 47 f. heißt es im Sinne Heraklits: „Pythagoras hat nicht recht: nicht die Siebenzahl offenbart sich in der Lyra, sondern die Dreizahl, und diese und nicht die Fünfzahl beherrscht das All". Überhaupt hat nach der Auffassung des Verfassers Heraklit durchweg die fünf- oder siebengliedrigen Schemata des Pythagoras in dreigliedrige umgegossen. Selbst der Logos soll schon bei Pythagoras vorgebildet gewesen sein, obwohl sich dafür, wie Sch. zugesteht, kein Zeugnis beibringen läßt. Neben den Zahlen spielen dabei die Namen und Eigenschaften der Götter eine hervorragende Rolle. Hermes, der als Planetengott in mehreren der angeblichen Zahlengruppen des Pythagoras vorkommt, ist nach Plat. Krat. 407 Eff. der die Worte Ersinnende; sein Sohn Pan bedeutet das All, das ja mit dem Logos zusammenfällt, und dieser Sohn des Hermes ist wiederum entweder der Logos selbst oder dessen Bruder. So hätten wir ja wie durch Zauberkunst als Grundlage der Logoslehre die heilige Dreieinigkeit Hermes, Pan und Logos gewonnen. Für die wissenschaftliche Forschung haben solche Einfälle natürlich nicht den geringsten Wert. Ebenso grundlos scheint mir die zweite Hypothese, für die sich der Verf. auf eine Schrift von W. Klein 'Bathykles' beruft. Da ich diese Schrift leider nicht habe einsehen können, so vermag ich nicht zu beurteilen, ob Sch. alles das, was er über das Verhältnis unserer beiden Philosophen zur Kunstübung ihrer Zeit mit großer Sicherheit vorträgt, schon bei seinem Gewährsmann vorgefunden oder großenteils erst aus dessen Andeutungen für seine Zwecke sich zurecht gemacht hat. Wie dem auch sei, die Hypothese macht den Eindruck, als ob sie durch sehr gewagte Schlußfolgerungen zustande gekommen sei. Sie beruht auf dem, was wir nach Klein über zwei damalige Kunstrichtungen wissen. Der Vater des Pythagoras gehörte einer samischen Künstlerfamilie an, in der es eine Schrift gab, welche den Titel 'Tempelbau' führte, und in der von Maß und Zahl, von Harmonie und Ordnung die Rede gewesen ist. Da nun seit alter Zeit bei diesen Tempelbauten vor allem Zahlen in symbolischer Bedeutung in Betracht kamen, besonders auch für die Heiligtümer des Apollon die Siebenzahl, so zieht der Verf. daraus den kühnen Schluß, daß Pythagoras die künstlerischen Überlieferungen seines Geschlechtes zur Philosophie fortgeführt habe; auch die Bevorzugung der Fünfzahl bei ihm müsse man daher in einem auf eine andere Gottheit bezogenen Kult suchen. In ähnlicher Weise wird Heraklits Vorliebe für die Dreizahl mit dem Kunststil der Schule von Magnesia, an deren Spitze Bathykles stand, zusammengebracht. Sehr zweifelhafter Art sind auch die Beziehungen, die Sch. zwischen Heraklit und den sechs rätselhaften Zauberworten im Tempel der ephesischen Artemis entdeckt zu haben glaubt. — Manches Treffende dagegen enthalten die daran sich schließenden Bemerkungen über die Sprachphilosophie des Ephesiers, obwohl auch hier aus späteren Anschauungen über die Sprache, wie sie im Kratylos oder in einer Stelle der Schrift π. διαίτης enthalten sind, zu voreilig auf Heraklit zurückgeschlossen wird. Mit Recht verwirft Sch. auch den Versuch Pfleiderers, Heraklits Lehre aus den volkstümlichen Mysteriengedanken zu erklären; doch ist er nicht der erste, der dies tut. Auch hätte er selbst nicht die ebenso verfehlte Behauptung aufstellen sollen, daß der Zusammenhang mit den Mysterien, soweit sich ein solcher erkennen lasse, durch Pythagoras vermittelt worden sei. — Aus den sonstigen Ausführungen sei noch hervorgehoben, daß Sch. den Fluß der Dinge trotz Platons Darstellung nicht zu den wichtigsten und ausgeprägtesten Lehren Heraklits gerechnet wissen will; wesentlicher sei die harmonische Vereinigung der Gegensätze in der ewig beharrenden Notwendigkeit. In dieser doch wohl zu starken Betonung der einen Seite der Heraklitischen Weltansicht berührt er sich mit Patin, den er jedoch nirgends nennt, wie er denn überhaupt, von der kurzen Erwähnung Pfleiderers abgesehen, auf keinen seiner literarischen Vorgänger Bezug nimmt. — Das, wie bereits bemerkt, den Schluß bildende Zitat aus Kant, das aus verschiedenen Stellen der 'Allgemeinen Naturgeschichte und Theorie des Himmels' zusammengestellt ist, bietet dem Verf. eine willkommene Gelegenheit, in den Anmerkungen auf Anklänge an Heraklit hinzuweisen; aber diese Parallelen sind doch vielfach recht unbestimmt und weit hergeholt. Im ganzen ist die auf modernen Theorien beruhende kosmologische Anschauung Kants zu verschieden von der unentwickelten und ganz anders gearteten Heraklits, als daß sie im Ernste mit ihr verglichen werden könnte.

Zuletzt noch ein Wort über den Stil des Buches. Der Verf. zeigt nicht nur in dem besprochenen poetischen Abschnitt, sondern auch in seiner Prosa eine gewisse Herrschaft über die Ausdrucksmittel der Sprache, und seine Darstellung ist lebendig und mannigfaltig, je nach dem wechselnden Inhalt der einzelnen Abschnitte bald ruhig dahinfließend, bald kraftvoll und erhaben. Daß streng logische Entwickelung der Gedanken nicht gerade seine Stärke ist, kann bei der von uns gekennzeichneten Unklarheit seiner wissenschaftlichen Auffassung nicht wundernehmen. Auffallen aber muß die nicht geringe Zahl sprachwidriger Wendungen und Konstruktionen, die uns in dem Buche begegnen; so S. 17,5: Einfluß nehmen auf . . ., S. 23,4: Man kann sich kaum mehr zurückhalten . . . gegenüberzustellen (derselbe Latinismus S. 19,3), S. 88,5: von dem das Legendenhafte nicht so weit entfernt ist, als daß sich keine Schlüsse mehr darauf ziehen ließen, S. 90,5 v. u.: so wenig kann gezweifelt werden, daß das Weltei . . . gewesen sein dürfte, S. 116,11 v. u.: sich fragen um, S. 88,7: vieles, das. S. 25,4 findet sich eine Probe der mißbräuchlichen Anwendung der Umschreibung des Coni. imperf. durch „würde" in Bedingungssätzen, die wohl in Österreich ihren Ursprung hat. Ist die schreckliche Wendung S. 115,12: orientiert werden zu . . . (vgl. S. 117: sich orientieren zu . . .) vielleicht auch ein Austriazismus? Fehlerhaft ist auch die häufig wiederkehrende Schreibung: Pythagoräer (Theaität S. 65,27 ist wohl ein Druckfehler), die Wortform Aphorisma st. Aphorismos (S. 95,18) und das wunderliche Saurokter st. σαυροκτόνος (S. 90,2).

Wilmersdorf b. Berlin. F. Lortzing.

Hermann Ubell, Die griechische Tragödie. Die Literatur. Sammlung illustrierter Einzeldarstellungen, herausgegeben von Georg Brandes. 17. Band. Berlin 1904, Bard, Marquardt & Co. 46 S. kl. 8. 1 M. 75.

Ein durch keinerlei Schulurteil voreingenommener Dichter- und Dichtungsfreund, der das schmucke Bändchen aufschlägt, wird vielleicht die Erwartung hegen, auf 46 oder, insofern ein Fünftel des Textes auf Herrn von Hofmannsthal kommt, gar nur 37 Seiten Kleinoktav über das Wesen und den Ursprung, die Stoffe und die Formen einer ihn so fremd anmutenden Dichtungsart, wie es die griechische Tragödie ist, wenigstens im gröbsten unterrichtet zu werden. Er käme aber ganz gewiß nicht auf seine Rechnung. In dem allerliebst illustrierten Taschenbuch wird er skizzenhafte Analysen der Bakchen, der Medea und — nicht der Sophokleischen, sondern der Elektra dernier cri finden, aber auch nicht mehr. Nicht drei Zeilen von Äschylus, nicht ein Wort von der Tetralogie: eine gehaltarme Plauderei, der es auf eine Einseitigkeit, einen Überschwang mehr oder weniger nicht ankommt. Kostbar ist S. 22 die Konstatierung, daß die παῖσον διπλῆν-Szene „auch" bei Sophokles steht — aber der Tragiker von Rodaun hat, soviel ich weiß, selbst nicht verhehlt, woher er das Beste seiner Neudichtung hat.

Wien. Siegfried Mekler.

Aeli Donati quod fertur commentum **Terenti**. Accedunt **Eugraphi** commentum et scholia Bembina. Recensuit **Paulus Wessner**. Vol. II. Leipzig 1905, Teubner. VIII, 549 S. 8. 12 M.

Mit anerkennenswerter Raschheit ist dem I. Bande (vgl. Wochenschrift 1903 No. 24 Sp. 745ff.) der II. Band gefolgt, der den Kommentar zu Adelphoe, Hecyra und Phormio enthält. Der nächste Band soll den Abschluß mit den Scholien des Codex Bembinus und dem Kommentar des Eugraphius bringen.

Die handschriftliche Grundlage läßt in diesen Stücken sehr zu wünschen übrig, und so mußte noch mehr als im I. Bande zur Konjektur gegriffen werden, um die *mala crux* nicht zu oft erscheinen zu lassen. Es ist dem Herausgeber als besonderes Verdienst anzurechnen, hierbei durch besonnene Behandlung der Überlieferung, beständige Beobachtung des Sprachgebrauches des Kommentars an einer sehr bedeutenden Anzahl von Stellen einen lesbaren Text hergestellt zu haben. An so manchen Stellen wäre es freilich nicht nötig gewesen, von der Überlieferung abzugehen, und vielleicht hätte es der Herausgeber auch an der einen oder anderen Stelle unterlassen, wenn er vor der Drucklegung hätte erfahren können, daß zu den bisherigen Handschriften noch eine Handschrift in erster Linie hinzugenommen werden muß, die bedauerlicherweise den Nachforschungen Wissowas und Sabbadinis seinerzeit entgangen ist und bisher ganz unbekannt war. Es ist dies die in der Bibliothek des Fürsten Chigi in Rom befindliche Papierhandschrift H VII 240, welche am Ende des 15. Jahrh. geschrieben wurde und den Donatkommentar zu den 5 Stücken enthält. Prof. Minton Warren von der Harvard

University fand sie vor einigen Monaten auf, und da sie durch die freundliche Vermittlung des Hofrates Pastor und durch das Entgegenkommen des Fürsten Chigi für einige Zeit in die Bibliothek des österreichischen historischen Instituts in Rom gebracht wurde, konnte sie von Prof. Warren und mir zum Teil genauer eingesehen werden, als es in der Chigibibliothek bei der daselbst so beschränkten Arbeitszeit (sie ist nur jeden Donnerstag von 10—12 geöffnet) möglich gewesen wäre. Da Prof. Warren über diese Handschrift an anderer Stelle genauer berichten wird, kann ich mich über dieselbe hier kurz fassen und beschränke mich nur darauf, jene Punkte hervorzuheben, aus welchen hervorgeht, daß sie verdient hätte, in den Apparat einbezogen zu werden. Sie ist in erster Linie dadurch bemerkenswert, daß sie in der Reihenfolge der Stücke von den bisher bekannten Handschriften allein mit A übereinstimmt und in der Hecyra teilweise die griechischen Wörter erhalten hat. Sie gehört natürlich zu den *libri meliores* und erhöht damit das Rätsel, daß noch am Ausgange des XV. Jahrhunderts ein derartig korrupter Text genau kopiert wurde. Freilich so gut wie jene Handschrift, von der Sabbadini ein Fragment in dem Ambrosianus L 53 sup. gefunden hat (vgl. Studi italiani di filologia classica XI 185—199) scheint sie nicht gewesen zu sein; denn an den von Wessner (Praef. des II. Band. IVf.) angegebenen Stellen stimmt sie fast immer mit T, 16,15 dagegen allein mit A überein und kommt 20,20 mit *adolescentes* A am nächsten. Das Scholion zu Phorm. II 1,7 hat sie nicht; doch stimmt sie an anderen Stellen mit dem Codex Cuiacii überein. Was sich für die Vita Suetoniana, den Traktat des Euanthius und die excerpta de comoedia aus ihr ergibt, will ich an anderer Stelle besprechen.

Dafür, daß, wie oben erwähnt, der handschriftliche Text öfter hätte beibehalten werden sollen, kann ich hier nur einige Stellen anführen. So läßt sich m. E. 27,20f. *et* — *est* ganz gut statt des aufgenommenen *ut* — *sit* halten; 33,13 möchte ich das zum Sinn gut passende *artius* nicht so rasch aufgeben, wenn ich auch gern einräume, daß auch durch *et* ⟨*tacet*⟩ *aptius* ein entsprechender Sinn hergestellt und der Ausfall von *tacẽ* nach *&* paläographisch sehr plausibel ist.

451,14 hat W. mit Sabbadini *sunt* und *et* ausgeschieden. Zwingend ist das nicht; denn auch *at contra, qui nullo iure freti sunt, litigant et ad iniurias prosiliunt* ist ohne Bedenken und paßt zum Vorhergehenden, wenn wir nur *litigant* nicht als Ausdruck der Gerichtssprache, sondern im ursprünglichen Sinne nehmen.

454,25 hat W. mit L gegen die übrigen Handschriften *aiunt* statt *actum* geschrieben. Die Bemerkung bezieht sich auf Phorm. 419 *Actum aiunt ne agas* und lautet bei W.: *aiunt* (statt *actum*) *dicimus, cum prouerbium significamus . acta res est de qua sententia prolata sit.* Dadurch wird die Zufügung des 2. Satzes unverständlich. Dem Kommentar lag es vielmehr daran, darauf hinzuweisen, daß es im Sprichwort *actum*, in der Terminologie der Gerichtssprache *acta res* heiße. Bemerkenswert ist hier, daß der Chigianus *probata* statt *prolata* bietet. Derselbe hat auch 435,18 *dr* = *dicitur* statt *dicuntur*, so daß *patroni et amici* als Genetive zu *causae* gehören, was immerhin beachtenswert ist.

359,12 halte ich die Konstruktion *quasi reddendi mora* ⟨*non*⟩ *habere fuerit* für zu gewagt; es ist m. E. mit Sabbadini *ab aere* zu lesen (ohne *non*), wodurch ein besserer und witzigerer Sinn hineinkommt. Der Scholiast des Bembinus bietet *abere*, was sowohl für *habere* als auch für *ab aere* genommen werden kann. Denn er unterläßt bisweilen die Aspiration, schreibt aber auch öfter *e* statt *ae*.

Die Scholien zu Phorm. II 3,. welche in doppelter Fassung in den Handschriften hintereinander stehen, hat W. nebeneinander zum Abdruck gebracht und betont mit Recht in der Vorrede, daß auch noch innerhalb dieser doppelten Fassung eine Verwerfung untereinander erfolgt ist. Warum dies gerade an dieser einen Stelle erfolgt ist, bleibt ein Rätsel. Ähnlichen Zufällen ist das wiederholte Eindringen des sogenannten Commentarius recentior in die Scholienmasse des Codex Victorianus zuzuschreiben, das bei Schlee nicht hervorgehoben ist. Die für diesen charakteristische Weitschweifigkeit zeigen übrigens auch schon einige Stellen im Donatkommentar, so z. B. 451,8ff.

Eigentümlich ist, daß 47,9 das Zitat aus dem Eunuch mit den Worten *irata personat* eingeleitet wird, obwohl die angeführten Worte nicht von Thais, sondern von Chremes gesprochen werden. Der Zusammenhang läßt nur an einen Irrtum des Kommentators denken.

Der Druck wurde sorgfältig überwacht. 30,6 hat es *Neoptolemum* zu heißen. 27,4 hat das Zitat III 3,28—29 zu lauten. Die Abweichungen der Zitate bei Donat sind in der adnotatio critica

angemerkt; doch möchte ich hier bemerken, daß 33,24 bei Terenz *nec* nicht *neque* steht, 42,6 bei Vergil *et* statt *p.* (=*per*), 45,11 bei demselben *aliquos* statt *alios* gelesen wird. Interessant ist es, daß 19,17 das Plautuszitat (Mil. glor. 101) von A und dem Chigianus mit *amorĕ* = *amor est* geboten wird; der Vers liest sich mit *quĭ amor est cultu optumus* in der Tat viel besser.

Wie beim 1. Teile folgt auch hier S. 485—549 ein sehr genauer Anhang, den jeder Benützer dankbarst begrüßen wird. Ich kann auch am Schlusse dieses Bandes dem Herausgeber nur meine vollste Anerkennung für seine mühevolle und ausgezeichnete Arbeit aussprechen.

Wien. R. Kauer.

Königliche Museen zu Berlin. Magnesia am Mäander, Bericht über die Ausgrabungen der Jahre 1891—1893 von **Carl Humann**, die Bauwerke von **Julius Kohte**, die Bildwerke von **Carl Watzinger**. Mit 14 Taf. und 231 Abbildungen im Text. Berlin 1904, Georg Reimer. VI, 228 S. 4. Geb. in Leinen 35 M.

Es ist eine sehr dankenswerte und inhaltreiche Publikation, die uns hier vorliegt. Ihre Herausgabe war dadurch mit besonderen Schwierigkeiten verknüpft, daß der Leiter der Ausgrabungen, Carl Humann, vor der Veröffentlichung gestorben ist, und daß der Architekt der Ausgrabung, R. Heyne, an der Mitarbeiterschaft verhindert war; für ihn ist als Ersatz J. Kohte eingetreten, dessen Arbeit zum Teil auf den Aufnahmen Heynes, zum Teil auf neuen eigenen beruht. Von Humann rührt nur ein kurzer Bericht über den Verlauf der Grabung her (S. 1—7); dann folgt der erste Hauptabschnitt, der über die Bauwerke von Kohte (S. 11—172). Den zweiten Hauptabschnitt über die Bildwerke hat Watzinger bearbeitet (S. 175—228), der bei den Ausgrabungen selbst nicht beteiligt war. Die reichen Inschriftfunde sind bekanntlich schon 1900 von einem der Teilnehmer an der Ausgrabung, von O. Kern, bearbeitet und herausgegeben worden. Es ist zu bedauern, daß nun die Resultate der Ausgrabung in zwei ganz getrennten Publikationen zu suchen sind, und daß nicht ein engeres Ineinanderverarbeiten der verschiedenen Fundgattungen hat ermöglicht werden können. Indes weiß jeder, der mit Ausgrabungen zu tun hat, mit welchen Schwierigkeiten gerade das Zusammenarbeiten verschiedener Kräfte verknüpft zu sein pflegt. So sind wir denn dankbar für das hier Gebotene.

Wie das Vorwort hervorhebt, sind wir für das Zustandekommen der Publikation auch Winnefeld wesentlichen Dank schuldig, dessen Mitwirkung sich auf das Ganze erstreckte.

Die Ruinenstätte von Magnesia bietet heute ein sehr betrübendes Bild dar. Es ist ein Trümmerhaufen in einem Sumpfe. Leider ist zur Erhaltung der ausgegrabenen Ruinen nichts geschehen. Man muß hoffen, daß dies noch nachgeholt wird, ehe es zu spät ist. Dabei wäre noch etwas anderes nachzuholen: das Heiligtum geht in alte Zeit zurück; die Ausgrabung aber hat sich begnügt, das Niveau der hellenistischen Epoche zu untersuchen. Ohne Zweifel liegen unter diesem aber noch ältere Schichten. In der Publikation findet sich keine Andeutung, daß man auch nur an einer Stelle durch einen Versuch sich überzeugt hätte, wie tief die Ablagerung des Heiligtums hinabgeht. Es wäre dringend zu wünschen, daß man diesem Mangel noch durch eine nachträgliche Untersuchung abhülfe. Allerdings sind die Schwierigkeiten groß, indem man mit dem Wasser zu kämpfen haben wird; allein in Milet besteht dieselbe Schwierigkeit, und dort wird sie überwunden.

Daß auch in Magnesia Älteres vorhanden ist, lehrt der Fund des Bruchstückes einer Terrakottasima, das auf S. 37 abgebildet ist. Es ist ein zweifellos vorhellenistisches, ja offenbar archaisches Stück. Der Lotos- und Palmettenfries ist auffallend ähnlich gestaltet wie an den bekannten altionischen sog. Cäretaner Hydrien des sechsten Jahrh. (vgl. Griech. Vasenmalerei I S. 255 ff. zu Taf. 51). Der Herausgeber Kohte hat freilich von diesem archaischen Charakter nichts bemerkt; er weiß nichts anderes von diesem Stücke zu sagen, als daß es sich von „ähnlichen" Rinnen in Pompeji durch „anspruchslose Einfachheit" unterscheide — eine Eigenschaft, die vielmehr den historischen Kenntnissen des Verf. zuzukommen scheint.

Die Aufnahmen und Rekonstruktionen der Gebäude sind reich und gut illustriert; sie zu kontrollieren, ist dem Fernstehenden natürlich nicht möglich. In der Erläuterung fielen mir einige Ausdrücke auf, die einer veralteten Schultheorie entstammen. Kohte spricht von „eiförmigen Blättern" und „Zwischenblättern" am Eierstabe und nennt diesen „ionische Blattwelle". Daß der Eierstab mit Blättern nicht das geringste zu tun hat, sollte allmählich auch Architekten bekannt sein. Die sich immer mehrenden Beispiele der archaischen Gestalt des Eierstabes schließen die Blatttheorie völlig aus.

Auch in der Zoologie scheint Kothe nicht sehr stark zu sein; der „Löwenkopf" auf S. 136, den er „merkwürdig" findet wegen seiner spitzen Ohren, ist ja ein Hundekopf. Und zwar ist dieser Hund nicht uninteressant; denn er ist von demselben Typus wie die Hunde der Hekate und Artemis am pergamenischen Gigantenfries — eine Tatsache, die der im Pergamonmuseum arbeitende Verfasser schon hätte bemerken können. Hunde dieser Rasse wurden wohl in Artemis- und Hekateheiligtümern gehalten. Von dem gleichen Typus ist auch der Hund Sirius auf der herrlichen Gemme des Gaios, die ich Antike Gemmen Taf. 50,4 publiziert habe.

Sehr bedauerlich ist es, daß von der lebensgroßen Nikestatue, die in vier Stücken, doch fast vollständig, mit Kopf, gefunden wurde, nur eine ganz schlechte kleine Skizze auf S. 125 geboten wird und gar keine Photographie, nicht einmal des Kopfes. Die Figur wurde leider in Magnesia liegen gelassen; sie ist jetzt gewiß zerstört; sie soll „gute dekorative Arbeit" gewesen sein.

In dem Abschnitte über die Bildwerke wird der Tempelfries nur kurz besprochen und auf die Arbeit von Herkenrath verwiesen; eingehender werden die Reste der großen Altarskulpturen und sodann die Einzelstatuen behandelt. Es wird versucht, Früh- und Späthellenistisches zu unterscheiden; doch vermißt man dabei mehrfach eine sichere Grundlage. Recht verunglückt ist die Behandlung des besten Stückes der in Magnesia gefundenen Skulpturen, des auf Taf. 8 und S. 219 abgebildeten Satyrkopfes. Watzinger hat nicht erkannt, daß der Münchener Basaltkopf, die Bronze in Neapel und der magnesische Kopf auf ein und dasselbe Original zurückgehen; der letztere ist nur eine im Gegensinn gearbeitete und sehr flüchtig, doch frisch und lebendig behandelte Replik.

Das in Abbildungen in diesem Abschnitte vereinigte Material gibt einen wichtigen Beitrag zur Kunstgeschichte der hellenistischen und römischen Epoche in Kleinasien.

Wir scheiden von der Betrachtung dieses verdienstlichen Werkes in der Hoffnung, daß die oben gegebene Anregung nicht ohne Folge bleiben möge, und daß wir von Magnesia am Mäander auch noch später Neues zu hören bekommen werden.

München. A. Furtwängler.

Albrecht Dieterich, Mutter Erde. Ein Versuch über Volksreligion. Leipzig 1905, Teubner. 123 S. gr. 8. 3 M. 20.

Dieterich will sich mit dieser Abhandlung, deren beide erste Kapitel bereits zu Anfang des Jahres im Archiv f. Religionswiss. VIII 1ff. erschienen, „den Grund legen für das, was er später über die Formen des Zauberritus, die Formen göttlicher Offenbarung und die Formen der Vereinigung des Menschen mit Gott auf einmal vorzulegen" gedenkt. Es handelt sich um Erschließung ursprünglichen Volksglaubens, nicht bestimmter auf ein engeres Gebiet beschränkter Vorstellungen, sondern um die Wurzel alles religiösen Fühlens und Denkens, um die Geheimnisse der Geburt und des Todes, des Vergehens und Wiederentstehens. Der Mutterschoß der Erde bringt alles Leben hervor; er nimmt das Abgestorbene auf, um es wieder ans Licht zu gebären. Das ist nicht Bildersprache, sondern ist einmal ganz sinnlich verstanden worden, wie teils noch heute bei Naturvölkern zu beobachtende Sitten, teils unverstanden weiter geübte Bräuche bei allen Kulturnationen beweisen. Mannigfache Begehungen oft rohester Art haben den Zweck, die große Mutter Erde zur Zeugung zu zwingen. Erst wenn man das erkannt hat, wird Sinn und Bedeutung vieler Kulte auch bei den Griechen verständlich, und nicht bloß sie lassen uns einen Blick durch die wallenden Nebelschleier tun, die den tiefen Grund prähistorischer Zeiten verhüllen; auch die Literatur enthält noch mehr oder weniger bewußt zum Ausdruck kommende Überlebsel einstigen Glaubens. Es ist kein Zufall, daß die Hochzeitsbräuche und die mit den Neugeborenen vorgenommenen Zeremonien, ja alle Lustrationsriten mit den Kulten der chthonischen Gottheiten bis ins einzelne übereinstimmen, daß man die Eleusinischen Mysterien der Demeter feierte, die aus der alten Ge herausgewachsen war und ihre Züge am treusten bewahrt hat. Der Myste ward in ihre Kindschaft aufgenommen: sie verbürgte und gab ihm neues Leben; sie erzeugte ihn aufs neue; und wenn das Christentum den Phallos 'verteufelte', der einst mehr als ein Symbol war, so hat es doch uralte Vorstellungen übernommen und weitergebildet, ja viele 'heilige Handlungen', wenn auch modifiziert und verfeinert, doch erhalten bis heute. Die dunkelen Tiefen der Erde sind noch immer die Quellen des Lebens, das erst vergehen wird, wenn die Mutter selbst in starren Todesschlaf sinkt.

Untersuchungen derart können nicht mit lauter bekannten Größen rechnen: sie müssen kombinieren und erraten. Der vorliegenden ist nachzurühmen, daß sie sich nie in luftige Hypothesen und Phantasien verliert, sondern stets von tatsächlichen Beobachtungen ausgeht und deren Sinn durch Herbeiziehen von Analogien zu ergründen sucht; man fühlt, es ist dem Verf., der keinen voreingenommenen Standpunkt zu verteidigen hat, um die Erforschung objektiver Wahrheit zu tun, und er vermeidet ängstlich Mittel der Darstellung oder Beweisführung, die den Leser blenden und bestechen könnten. Das ist aber bei Arbeiten auf diesem Gebiet, wo der Glaube und der Schein der Wahrheit dem Schreibenden selbst so leicht zur Wahrheit wird, ein Vorzug, den auch die gewissenhaftesten Gelehrten nicht immer für sich in Anspruch nehmen dürfen.

Berlin. P. Stengel.

Henri Grégoire, Saints jumeaux et dieux cavaliers. Paris 1905, Picard et fils. III, 76 S. 8. 4 fr. 50.

Die Kritik ist vor dieser Schrift in der seltenen und angenehmen Lage, in allen wesentlichen Punkten ja sagen zu können. Mit großer Besonnenheit und sicherer Methode, vom Äußeren und Einzelnen zum Inneren und Allgemeinen aufsteigend, hat es der Verf. verstanden, einer unscheinbaren und schlecht überlieferten Legende eine historische Bedeutung ersten Ranges abzugewinnen.

Es handelt sich um das Martyrium der drei kappadokischen Brüder Speusippos, Elasippos und Melesippos sowie ihrer Mutter Neonilla, das in lateinischer Version seit längerem vorlag und nunmehr in griechischer Fassung ohne den Anspruch einer kritischen Ausgabe (vgl. S. 9) von Grégoire zugänglich gemacht ist, nachdem im vorherigen Jahre eine ungenügende Publikation durch Chrysanthus Loparev in Petersburg erfolgt war.

Nach einigen Vorbemerkungen über eine gallische Fälschung des 6. Jahrh., deren Absicht es war, die kappadokische Legende auf die Stadt Langres zu übertragen, gibt Gr. einen Überblick über die früheren Publikationen der lateinischen Version und eine genaue Beschreibung des Saulianus der Genueser *Biblioteca della missione urbana di S. Carlo,* welche Handschrift die griechische Fassung des Martyriums und andere seltene Stücke enthält: man hat in ihr ein Menologium von asiatischem Typus vor sich.

Es folgt der Text der Legende, links der griechische, rechts der lateinische, mit einigen angehängten kritischen Bemerkungen, hierauf eine Untersuchung über das gegenseitige Verhältnis der beiden Fassungen. Es stellt sich mit Sicherheit heraus, daß G (die griechische Version) Zusätze theologischen und rhetorischen Charakters enthält, aus denen sich die zeitliche Posteriorität von G gegenüber L (der lateinischen Version) ergibt. Aber auch in L ist der alte Bestand nicht unverändert erhalten. Die Hand eines Redaktors verrät sich vor allem in einem umfänglicheren Einschub, der die Drillinge in enge Beziehung zum h. Makarios von Antiochien setzt. Eine ausführliche Untersuchung über diesen Heiligen erweist ihn wie seinen Genossen Eugenios und den mit ihnen verbundenen Artemios als Heilige der arianischen Kirche, und der eigentliche Sinn der Interpolation von L liegt darin, daß sie dem Makarios ein orthodoxes Bekenntnis in den Mund legt: ein interessantes Beispiel für den Konkurrenzneid der Arianer und Athanasianer, das zugleich für die Interpolation einen *terminus ante quem* abgibt. Die Interpolation von L erklärt auch ohne weiteres die bemerkenswerte Differenz, daß in G (wie in den Synaxarien) die Drillinge Sklaven sind, während sie in L als reiche Kappadokier auftreten. Der Redaktor von L konnte die Sklaven nicht brauchen; denn er ließ die Drillinge gleich nach Zerstörung der Götterbilder den Makarios aufsuchen, was für Sklaven nicht im Bereich des Möglichen lag. Also machte er die Brüder zu Herren und gab ihnen ein großes Privatheiligtum, in dem sie vor ihrer Abreise nach Belieben Götter umstürzen konnten, ohne den unmittelbaren Zorn des Volkes zu fürchten.

Die geographischen Namen der Legende beruhen auf örtlichen Tatsachen. Pasmasos, wohin die Sklaven von ihren drei Herren geschickt werden, ein Nemesisfest zu feiern, ist identisch mit Pasa, Paspasa oder *villa Pompali* in der Nähe von Tyana. Dort sind die berühmten kappadokischen Pferde zu Hause, die zu den Namen der Drillingsheiligen so gut passen, und eine überraschende Bestätigung jener Identifikation bietet der Codex Theodosianus, der die *equi Palmatii* und die *equi Hermogenis* als Bezeichnung zweier Rassen erwähnt: Palmatus und Hermogenes heißen zwei von den Herren der Drillinge. Palmatus läßt sich fixieren: er ist unter dem Namen Palmatius bekannt als reicher Pferdebesitzer von Cäsarea, aus der

Zeit des Valerian, dessen Eifersucht er erregte. Daraus und aus anderem ergibt sich als Entstehungszeit der Legende das dritte Jahrh.

Ὀρβάδων κώμη (*vicus Orbatus* L), wo Neonilla und die durch das Martyrium der Heiligen bekehrte Iunilla den Tod erleiden, ist höchst wahrscheinlich identisch mit der isaurischen Ortschaft Οὐρβά, Οὐρβανόπολις, so daß es nahe liegt, eine engere Beziehung zu den isaurischen Märtyrern Neon und Neonilla anzunehmen, die vielleicht die kappadokische Legende beeinflußt haben.

Wie das Lokal der Legende so beruht auch der Nemesiskult auf Tatsachen; aber die Personen der Heiligen sind alte Götter, eine These, die von Harris ungenügend begründet wurde. Die Pferdezucht jener Gegend macht es so gut wie sicher, daß wie an anderen Orten so auch in Kappadokien Reitergötter oder ein Reitergott verehrt wurden. Zeus Asbamaios, der in der Gegend von Tyana Kult genoß, ist, wie mit Hilfe von persisch *aspa* = Pferd und *mâya* = Kunst einleuchtend gezeigt wird, ein Zeus Μελήσιππος. Die Dreizahl der Heiligen erklärt sich vermutlich daraus, daß zu einem einheimischen Reitergott die Dioskuren hinzugetreten waren. Die medizinische Seite der Zeussöhne, an der auch Helena teil hat, zeigt sich durch Neovilla vertreten: ἦν γὰρ καὶ ἡ μάμμη αὐτῶν ἰατρικὴν μετεσχηκυῖα τέχνην, und da mit diesem Kausalsatz die Bildung der Söhne begründet wird, so kann man hinzufügen, daß auch diese an jener Kunst als Abkömmlinge der Dioskuren ihr Teil gehabt haben werden. Auch von den Theoxenien ist ein Nachhall in der Legende vernehmbar.

Eine Zusammenfassung der Ergebnisse beschließt diese inhaltreiche Arbeit. Man begreift angesichts dieser ausgezeichneten Leistung nicht, weshalb die *Revue de l'Orient chrétien* aus Motiven, die dem Verf. selbst nicht bekannt wurden (s. S. II), die Aufnahme des zweiten Teiles dieser Schrift verweigerte, nachdem sie den ersten gedruckt hatte. Um so mehr beglückwünschen wir Herrn Léon Clugnet, daß seine *Bibliothèque Hagiographique Orientale* durch diese meisterhafte Arbeit bereichert ist.

Kandern in Baden. Ludwig Deubner.

Jacob Wackernagel, Altindische Grammatik. II (Einleitung zur Wortlehre. Nominalkomposition). Göttingen 1905, Vandenhoeck und Ruprecht. X, 329 S.

Die Leser dieser Wochenschrift werden mir dankbar sein, wenn ich sie auf ein Werk aufmerksam mache, das nicht etwa nur für den Sanskritner, sondern für jeden Sprachgelehrten von hervorragendem Werte ist, nämlich die Fortsetzung von Wackernagels altindischer Grammatik, deren erster die Lautlehre enthaltender Teil vor neun Jahren erschienen ist. Jener erste Teil mag nicht weit über den Kreis der Spezialforscher hinausgekommen sein, weil die Sprachvergleicher und Philologen das wenige, was sie von altindischer Lautlehre wissen wollten, leicht in den Werken Brugmanns und anderer finden konnten. Bei dieser Lieferung aber wird es sich anders verhalten, da hier uns ein Material geboten wird, welches sich an keinem anderen Orte in annähernd vergleichbarer Vollständigkeit findet. Denn einer der Vorzüge, die wir an dem Wackernagelschen Werke zu rühmen haben, ist seine außerordentliche Reichhaltigkeit. Es war freilich nicht möglich, übrigens auch nicht notwendig, aus der gesamten Literatur die unabsehbare Fülle der Zusammensetzungen zu sammeln; aber man kann doch sagen, daß der Benutzer hier alles vereinigt findet, was bei Maßgabe der bisherigen Hilfsmittel irgend zugänglich war. Von besonderem Interesse ist die Ausnutzung der einheimischen Grammatik. Es ist, wie den Lesern erinnerlich sein wird, einmal eine bittere Fehde über den Wert der Sanskritgrammatik geführt worden: dieser Streit ist jetzt verstummt. Wir sind jetzt darüber einig, daß ihre Theorien so viel oder so wenig wert sind wie die Theorien anderer Gelehrter, daß aber das sachliche Material, welches sie uns bieten, von unschätzbarem Wert ist. Die letztere Erkenntnis, die z. B. noch in Whitneys Grammatik zu sehr zurücktritt, ist in Wackernagels neuester Arbeit in fruchtbarer Weise in die Praxis übergeführt worden. So bietet denn das Werk alles, was die Sanskritgelehrsamkeit zu leisten vermag, aber zugleich noch mehr. Der reiche Stoff ist im ganzen und einzelnen nach den Gesichtspunkten der vergleichenden Sprachforschung und unter Benutzung ihrer neuesten Ergebnisse durchgearbeitet und erklärt worden. Es gibt kein Werk auf dem Gebiete der Sanskritgrammatik, in welchem das in ähnlichem Maße der Fall wäre. Wer die schwere Arbeit des Sammelns und Zurechtdenkens zu würdigen weiß, die für die Schaffung dieses Werkes notwendig war, wird sicher der Ansicht zustimmen, daß in diesem Falle ein besonders lebhaftes und freudiges Wort dankbarer Anerkennung am Platze ist.

Jena. B. Delbrück.

Paul Selge, Wem gehört die Zukunft? Zwei Aufsätze zur Reform der höheren Schulen. Leipzig 1905, Gerhard. 52 S. 1 M. 35.

Der Verf. verneint die Frage, ob 'die Reform der höheren Schulen zum Abschluß gelangt ist', und strebt eine neue Einheitsschule an, in deren Mittelpunkt neben dem Deutschen (mit 28 Stunden) das Französische mit 57 und das Englische mit 38 Stunden steht; über den Wert des neusprachlichen Unterrichts und die Theorie seiner Methoden bringt der zweite Aufsatz manches Gute, das im wesentlichen auf einen Ausgleich zwischen den Übertreibungen der Sprech- und denen der grammatischen Methode abzielt. Den schulpolitischen Teil der Schrift bedaure ich für mißlungen halten zu müssen. Es ist mir nicht bekannt, wie ausgedehnte eigene Erfahrungen der Verf. auf dem Gebiet des Gymnasialunterrichts gemacht hat; eine Behauptung wie die (S. 11), daß „in den gegenwärtigen Gymnasien in keiner Sprache etwas Gediegenes erreicht wird", läßt nicht auf allzuviel solcher Erfahrungen schließen, und dem Motto des ersten Aufsatzes 'Neue Zeit will neue Bildung', das — cum grano salis verstanden — gewiß richtig ist, würde nach meiner Ansicht ein Lob des heutigen Zustandes der Gleichberechtigung der 3 höheren Schulen mit gutem Rechte folgen; der Aufruf aber, altbewährte und unlöslich mit unserer Kultur verbundene Bildungselemente zugunsten des an sich recht zweifelhaften Gewinnes einer Einheitsschule kurzweg preiszugeben, zeigt eine Auffassung des Mottos von der 'neuen Bildung', der nach meiner Ansicht völlig die Tiefe fehlt. Ich möchte die 'neue Zeit' nicht herbeisehnen, deren 'Bildung' dadurch 'neu' wird, daß man ihre Wurzeln nicht mehr pflegt.

Berlin-Wilmersdorf. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LX, 4.

Nachruf auf H. Usener. — (465) **H. Usener**, Sol invictus. Geschichte des Sonnengottes, der von 274—323 an der Spitze der Staatsreligion stand. Nach seinem Geburtsfest wurde (nach 323) die Geburt des Heilands bestimmt. Das Weihnachtsfest ist in Rom in der Zeit zwischen 354 und 360 eingeführt worden. — (492) **F. Solmsen**, Die metrischen Wirkungen anlautender Konsonantengruppen bei Homer und Hesiod. Alle Konsonantenverbindungen wirken Position im Inlaut durchweg, im Anlaut nur dann, wenn der kurze wortschließende Vokal vor ihnen in die Hebung fällt; steht er in der Senkung, so fungiert er nur unter besonderen Umständen als lang. — (505) **E. Bickel**, Die Schrift des Martinus von Bracara formula vitae honestae. Ist eine Epitome von Senecas Schrift de officiis. — (552) **W. Kroll**, Randbemerkungen (Forts.). V—XI. Zu den Dirae, der Ciris, Cic. Or. 152, Quintilian, Germanicus Aratea, den Zusätzen zu Theodorus Priscianus und Manilius. — (560) **R. Hildebrandt**, Analecta in Aetnam. — (574) **S. Sudhaus**, Zur Überlieferung des Gedichtes Aetna. Verbesserungen einer Reihe von Stellen. — (584) **L. Radermacher**, Zur Hadesmythologie. — (594) **G. Loeschcke**, Das Syntagma des Gelasius Cyzicenus. I. Gelasius, sein Werk und seine Quellen. Gelasius, um 475 schreibend, ist einer der unbedeutendsten Schriftsteller, sein Buch nichts weiter als ein Mosaik aus dem Buch des Dalmatius, Johannes, Eusebius, Rufin, Theodoret und Sokrates. — (617) **O. von Basiner**, Nixi di und Verwandtes. Sucht im Widerspruch zu Wissowas Zweifeln zu erweisen, daß die capitolinischen signa der Nixi di als ein in Griechenland, jedenfalls in sehr alter Zeit, zu kultlichem Zwecke verfertigtes Bildwerk anzuerkennen seien. — (624) **P. Lehmann**, Eine verschollene Priscianhandschrift. Über einen von Franc. Fabricius benutzten cod. Corbeiensis. — (630) **A. Brinkmann**, Klassische Reminiszenzen. — Miszellen. (636) **F. Solmsen**, Philocomasium. Der Name ist Koseform zu Φιλοκώμη. — (637) **E. Assmann**, Zu Martialis IV 64. Der Obstbaumhain der Anna Perenna lag am ersten Stein der Flaminia; statt virgineo *cruore* ist liquore zu schreiben. — (639) **H. Schickinger**, Zu Caesar b. G. VII 35, 4. Schreibt *coartatis quidem* cohortibus.

Zeitschrift f. d. österreichischen Gymnasien. 1905. LVI, 10.

(865) **F. Ladek**, Die Frage über die historischen Quellen der Octavia. II. Keine Spur dafür, daß der Dichter, dessen Darstellung vom Ende der Mutter Neros die allereinfachste ist, aus einem Historiker schöpfte; vielmehr scheint die Prätexta für die erfundenen Worte der Agrippina Quelle gewesen zu sein (F. f.). — (884) O. Körner, Wesen und Wert der homerischen Heilkunde (Wiesbaden). Bericht von *A. Engelbrecht*. — (886) Homers Odyssee in verkürzter Ausgabe — hrsg. von A. Th. Christ. 4. A. (Wien). (889) Desgl. Ilias. 3. A. 'In der gegenwärtigen Gestalt für Schulzwecke recht brauchbar'. *A. Kornitzer*. — (892) Xenophons Memorabilien — erkl. von R. Kühner. 6. A. (Leipzig). Anerkennend notiert von *E. Sewera*. — (894) L. Jacobi-P. Woltze-E. Schulze, Die Saalburg (Gotha). Empfohlen von *J. Oehler*. — (896) Bericht des Vereins Carnuntum für das Jahr 1902 (Wien). Bericht von *A. Gaheis*. — (914) B. Wolff-Beckh, Kaiser Titus und der jüdische Krieg (Steglitz). Abgefertigt von *E. Groag*. — (915) A. Luckenbach, Kunst und Geschichte. I. 5. A. (München). Anerkannt von *J. Oehler*.

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. XLVIII (N. F. XIII), 4.

(465) **G. Frank**, Luther im Spiegel seiner Kirche. — (483) **A. Maecklenburg**, Über die Auffassung des Berufsleidens des Ebed-Jahve in Jes. 52,13—53,12. — (517) **A. Hilgenfeld**, Das Urchristentum und Ernst von Dobschütz. 2. Artikel. (560) Der kleinasiatische Johannes und Wilhelm Bousset. — (568) **J. Dräseke**, Zu Gregorios von Neocäsarea. — (587) **F. Görres**, Die Religionspolitik der römischen Kaiser Gallienus, Claudius II. Gothicus, Aurelian und Probus (260—282).

Mnemosyne. N. S. XXXIII, 4.

(333) **J. J. Hartman**, De Ovidio poeta commentatio. Kritisches zu Met. V–XIII. — (378) **I. G. Vollgraff**, Ad Antonini Liberalis c. XXXI § 4. (379) ΔΙΟΝΥΣΟΣ ΒΡΑΙΤΗΣ. In dem delphischen Bakchushymnus ist vielleicht zu ergänzen ε[ὔιε ταῦρε κισσο]χαῖτα. — (381) **J. C. Naber**, Observatiunculae de iure romano. XCII. Ad interdictum quorum bonorum. — (397) **M. L. Earle**, De Livii praef. 3. (444) Ad Herodotum. — (398) **P. H. Damsté**, Ad Velleium Paterculum. — (420) **v. L.**, Σημεῖον αἰνιγματῶδες. Zum Apographon des cod. Venet. Marc. 474. — (421) **I. C. Vollgraff**, Thucydidea. B. VI. — (441) **J. J. Hartman**, De Aeneidis loco illo ubi Aeneas Helenae mortem minatur (II 567—588).

Revue des études anciennes. VII, 4.

(325) **P. Graindor**, Portefaix sur un vase d'époque hellénistique. Beschreibung eines Kantharos aus Oreos. — (329) **M. Clerc**, Les premières explorations phocéennes dans la Méditerranée occidentale. Über die Phokäer in Spanien vor der Gründung von Massilia, dem Abschluß, nicht dem Anfang der Ansiedlungsversuche im Westen. — (357) **L. Legras**, Les 'Puniques' et la 'Thébaide' (Schluß). Die 12 ersten Bücher der Punica des Silius sind der spätestens 96 n. Chr. vollendeten Thebais des Statius gleichzeitig oder noch etwas früher; die Dichtungen haben einander nur wenig beeinflußt. — (372) **G. Gassies**, Le dieu gaulois au sac. Über ein in Meaux gefundenes Bild eines gallischen Gottes. — (375) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines. XXVIII. Les Celtes chez Hérodote. Die Kelten Herodots sitzen nördlich der Pyrenäen sehr weit nach Norden in der Gegend der europäischen Hyperboreer. (381) Chronique gallo-romaine. — (393) **A. Leroux**, Le passage de la Vienne et l'origine de Limoges.

Le Musée Belge. IX, 4.

(321) **L. Delaruelle**, Une amitié d'humanistes. Étude sur les relations de Budé et d'Erasme d'après leur correspondance (1516—1531). — (352) **A. Bloch**, Le praefectus fabrum. II. Titre, nomination, durée des fonctions, rang et condition, suppression de la préfecture. — (379) **W. Lermann**, Les sanctuaires de la Grèce. Calaurie, Égine. — (390) **E. Drerup**, Inscriptions attiques. Unveröffentlichte Inschriften aus dem Athener Zentralmuseum. — (394) **N. Hohlwein**, La police des villages égyptiens à l'époque romaine. Οἱ φύλακες.

Atene e Roma. VIII. No. 81—82.

(279) **C. Pascal**, Lucrezio e l'età que fu sua. Über die Zeitverhältnisse und Dichtung des Lukrez. — (294) **L. Serri**, L'esposizione bizantina di Grottaferrata. Bericht. — (300) **L. Rucciavelli**, L'imitazione Petroniana in Massimo d'Azeglio ('Ettore Fieramosca'). — (303) **G. Olivotto**, Ancora su Sallustio, Giug. 10,8. Gegen die Auffassung von G. Cevolani no. 79. (304) Entgegnung desselben. — (305) **G. Cevolani**, Sull' interpretazione di un luogo di Sallustio (Iug. 4,6). (307) Urbem quam statuo vestra est. Zu Sabbadinis Bemerkung in Riv. di Fil. — (311) **C. Formichi**, Il mimo. An Reisch anknüpfende Darstellung (F. f.). — (322) **P. Pratesi**, Una traduzione di Celso. Zur Übersetzung von A. del Lungo, Flor. 1904.

Literarisches Zentralblatt. No. 50.

(1703) J. Pagel, Grundriß eines Systems der medizinischen Kulturgeschichte (Berlin). 'Dürfte einem wirklichen Bedürfnis begegnen und sich viele Freunde erwerben'. — (1709) Sedulius Scottus von S. Hellmann (München). Sehr anerkennende Inhaltsangabe. — (1713) J. Burckhardt, Geschichte der Renaissance in Italien. 4. A. von H. Holtzinger (Stuttgart). 'Mit Fleiß und Umsicht durch Ergänzungen und Berichtigungen wieder auf den Stand der neuesten Forschung zu stellen gesucht'. *H. Semper.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 49.

(3041) A. Halmel, Der zweite Korintherbrief des Apostels Paulus (Halle a. S.). 'Hat das Verdienst, eingehend gezeigt zu haben, wie verwickelt die Probleme sind, welche die Komposition des Briefes bei geschichtlicher Auffassung bietet'. *G. Hoennicke.* — (3045) H. Schreiber, Schopenhauers Urteile über Aristoteles (Breslau). 'Beruht auf sorgfältigem Studium'. *J. Volkelt.* — (3052) K. Krumbacher, Eine neue Handschrift des Digenis Akritas (München). 'Vortrefflich und vorbildlich'. *L. Bürchner.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 49.

(1329) Atti del Congresso internazionale di scienze storiche. II. Storia antica e filologia classica (Rom). Inhaltsbericht von *J. Tolkiehn.* — (1333) H. Michael, Die Heimat des Odysseus (Jauer). Schluß der durchaus ablehnenden Besprechung von *W. Dörpfeld.* — (1343) Cicero, Rede für den Dichter Archias — hrsg. von H. Nohl. 3. A. (Leipzig). Notiz von *H. Deiter.* — Albii Tibulli carmina ed. G. Némethy (Budapest). 'Das Wertvollste sind die Exkurse, die zu einer Einleitung über Leben und Dichtung des Tibull hätten verarbeitet werden sollen'. *K. P. Schulze.* — (1356) **H. Draheim**, Κροκύλεγμος bei Lessing (Laokoon). Zur Erklärung des Wortes.

Mitteilungen.

Konjekturen zum Bellum Africanum.

2, 5 cum ⟨VIII⟩ longis ⟨et onerariis⟩ paucis navibus in conspectum Africae venit; namque reliquae² ⟨longae et⟩ onerariae¹ praeter paucas . . diversa loca petierant. — 3, 1 Postquam ad Hadrumetum accessit, ubi praesidium erat adversariorum, cui praeerat C. Considius, ei, accurrens secundum oram maritimam [cum equitatu] Hadrumetum, Cn. Piso ⟨cum equitatu⟩, Maurorum circiter III milibus, apparuit. ⟨Itaque⟩ ibi paulisper Caesar ante portum commoratus, dum reliquae naves convenirent, exponit exercitum. — 3, 4 quod neque coram singula loca gubernatoribus praefectisque, ⟨quem⟩ quisque peteret, praeceperat, neque, ut mari ipsius consuetudo . . fuerat, tabellas signatas dederat, ut in tempore his perlectis locum certum peterent universi. — 4, 3 Quo simulata fuga captivus cum pervenisset. — 8, 4 (ut) neque locum excusatio ulla haberet nec mora aut tergiversatio. — 9, 2 Hoc eum idcirco ⟨oppidum⟩ existimo recepisse, ut. — 10, 4 neque quicquam solatii ⟨cuiusquam suorum⟩ in praesentia neque auxilium ⟨ullum⟩ in suorum consilio animum advertebant, nisi in ipsius imperatoris vultu, vigore mirabilique hilaritate . . . . in eius scientia et consilio. — 14, 1 sese moveret [et], cum. — 18, 4 Cum . . . equites iumenta ex nauseae recentis siti, languore, cruditate ⟨nondum refecta⟩, vulneribus defatigata ad insequendum . . tardiora haberent. — 22, 2 rem publicam ab avaris sceleratisque civibus oppressam. — 25, 4 ⟨aliud⟩ capit consilium ⟨ratus⟩ satius esse. — 26, 6 pecus diripi, ⟨ipsos⟩ trucidari. — 41, 3 Caesar . . . ante oppidum constitit. ⟨Sed Scipio quoque ante oppidum constitit⟩ suamque aciem mediam eo oppido texit; dextrum sinistrumque cornu . . in conspectu ⟨despecta⟩ patientia adversariorum constituit. — (44, 2 cum Torio centurione?). — 48, 1 Iuba . . ut secum ipse aliquid auctoritatis haberet ⟨et⟩ exercitus Scipionis a terrore Caesaris ⟨recrearetur⟩, cum III legionibus . . est profectus. — 3, ⟨Et⟩ erat in castris Caesaris superiore tempore magnus terror et exspectatione copiarum regiarum exercitus eius suspensus², magis¹ animo ante adventum Iubae commovebatur. — 4, ⟨At⟩ contra eo facto cuivis facile fuit intellectu. — 40, 1—3 Caesar . . castella munire propiusque Scipionem capiendo loca, excelsa ⟨omnia⟩ occupare contendit. ⟨Sed⟩ adversarii . . proximum collem occupaverunt atque ita longius ibi progrediendi eripuerunt facultatem. Eiusdem collis occupandi Caesar iam consilium² ceperat³, sed⁴ Labienus¹, quo propiore loco fuerat, eo celerius accurrerat. — 51, 6 quod is locus depressus erat puteique ibi nonnulli (erant) fierique plures poterant. — 51, 7 pars acie ante opus instructa sub ⟨armis ab⟩ hoste stabat. — 52, 1 levique armatura Iuba subito ac Labienus in legionarios impetum fecerunt. — 53, 1 ne in adversariorum subito insidiandi gratia ibi commorantium classem inciderent. — 56, 4 castra, quae erant in campo proxime murum Uzitae locata. — 57, 3 Iubae barbaro potius oboedientem fuisse, quam aut Scipionis obtemperasse nuntio aut Caesaris ⟨in gratiam cum multis⟩ eiusdem partis civibus incolumem reverti malle. — 58, 3 quod in oppido Uzitae, quod Scipio tenebat, constitutae erant cohortes armatae. — 60, 2—3 Habuit legionem X. et VIIII. in sinistro cornu, XXX. XXVIIII⁴. XXVIII¹. XXVI⁵. in⁶ media⁷ acie⁸, XIII². ⟨et⟩ XIIII³. ⟨in dextro cornu⟩. In ipso autem dextro cornu secunda in acie fere tertiam earum legionum (= XIII, XIV) partem cohortium conlocaverat, praeterea ex tironum adiecerat paucas. Tertiam autem aciem in sinistrum suum cornu contulerat et usque ad aciei suae mediae primam legionem porrexerat. — 66, 1 paucos dies exire moratus. — 2 neque opinantes insidiatores sub oliveto in convallibus latentes . . concidit. — 68, 4 Itaque capto C. Plotio Regino. — 69, 2 equitibus suis hostium copiis oppositis. — 71, 2 ac proprie, quo loco et quemadmodum tela mitterent, praecipere. — 74, 3 Per id tempus Zeteorum voluntate studioque erga Caesarem transfuga suos cives facit certiores Iubam ad ⟨id⟩ oppidum (Vaga) accucurrisse. — 75, 7 Multis ⟨equitibus⟩ eius occisis. — 80, 2 ipse cum reliquis unis factis castris Thapsum operibus circummunivit. — 85, 7 sed etiam ex suo exercitu nobiles urbanos, quos vexatores appellabant, interfecerunt. — 97, 2 ⟨fideles⟩ civitates bonaque eorum defendit.

Fürth. Heinrich Schiller.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

H. Browne, Handbook of Homeric study. London Longmans, Green and Co. 6 s.

Ph. Champault, Phéniciens et Grecs en Italie d'après l'Odyssée. Paris, Leroux. 6 fr.

P. Wendland, Anaximenes von Lampsakos. Berlin, Weidmann. 2 M. 80.

A. Ludwich, Anekdota zur griechischen Orthographie. II. Königsberg.

Die Komödien des P. Terentius erklärt von A. Spengel. 2 Bändchen: Adelphoe. 2. A. Berlin, Weidmann, 2 M. 20.

Ciceros ausgewählte Reden. Erklärt von K. Halm. 6. Band. Die erste und zweite Philippische Rede. 8. A. von G. Laubmann. Berlin, Weidmann. 1 M. 20.

Horaz' sämtliche Gedichte im Sinne J. G. Herders erklärt von K. Staedler. Berlin, Weidmann. 3 M.

Q. Horatius Flaccus. Erklärt von A. Kiessling. 2. Teil: Satiren. 3. A. von R. Heinze. Berlin, Weidmann. 2 M. 80.

J. J. Hartman, De Ovidio poeta commentatio. Leiden, Brill. 3 M.

E. K. Rand, A Harvard manuscript of Ovid, Palladius and Tacitus.

W. Altmann, Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit. Berlin, Weidmann. 18 M.

H. Lehner, Das Provinzialmuseum in Bonn. Abbildungen seiner wichtigsten Denkmäler. Heft I. Die römischen Skulpturen. Bonn, Cohen. 1 M. 50.

Mitteilungen der Altertums-Kommission für Westfalen. Heft IV. Münster, Aschendorff.

Gesammelte Werke von Th. Mommsen. 2. Band. Juristische Schriften. 2. Bd. Berlin, Weidmann. 12 M.

Th. Mommsen als Schriftsteller. Ein Verzeichnis seiner Schriften von Fr. Zangemeister — bearbeitet und fortgesetzt von E. Jacobs. 6 M.

K. Taubner, Sprachwurzel - Bildungsgesetz und harmonische Weltanschauung. Berlin, Kühl.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 13. Januar. 1906. № 2.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Papyrus Th. Reinach. Papyrus grecs et démotiques recueillis en Égypte et publiés par **Th. Reinach** avec le concours de **W. Spiegelberg** et **S. de Ricci** (Viereck) 33

Des **Q. Horatius Flaccus** sämtliche Werke. I: Oden und Epoden — erkl. von **C. W. Nauck**. 16. A. von **O. Weissenfels** (Röhl) . . . 40

G. Nagel, Der Zug des Sanherib gegen Jerusalem nach den Quellen dargestellt (Hommel) . . 42

K. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien (Oehler). I 44

C. Gaspar, Olympia (Blümner) 51

B. Stais, Τὰ ἐξ Ἀντικυθήρων εὑρήματα, χρονολογία, προέλευσις, χαλκοῦς ἔφηβος (Delbrueck) . . . 52

H. Halke, Einführung in das Studium der Numismatik. 3. A. (Weil) 53

F. Sommer, Griechische Lautstudien (Kretschmer) 54

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. 1905. XX, 3 57

Archäologischer Anzeiger. 1905. XX, 3 . . . 57

Römisch-Germanische Kommission des K. Archäologischen Institutes 58

Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XII, 10 . 58

Notizie degli Scavi. 1905. Heft 2—3 . . . 58

Literarisches Zentralblatt. 1905. No. 51 . . 60

Deutsche Literaturzeitung. 1905. No. 50 . 60

Wochenschrift für klass. Philologie. 1905. No. 50 60

Neue Philologische Rundschau. 1905. No. 24. 25 61

Gymnasium. 1905. No. 21—23 62

Mitteilungen:

P. Wessner, Zu Aemilius Asper 62

E. Hoffmann, Ein römisches Grabepigramm 64

Anzeigen 64

Rezensionen und Anzeigen.

Papyrus Th. Reinach. Papyrus grecs et démotiques recueillis en Égypte et publiés par **Théodore Reinach** avec le concours de **W. Spiegelberg** et **S. de Ricci**. Paris 1905, Leroux. 243 S. gr. 8.

In trefflicher Ausstattung legt uns Th. Reinach eine Sammlung von 58 griechischen und 7 demotischen Papyri vor, die er selbst im Winter 1901/2 in Ägypten angekauft hat. Die Urkunden gehören zum größten Teil der Ptolemäer-, zum kleineren der römischen und byzantinischen Zeit an. No. 7—39, von denen einige aus früherer Zeit, die meisten aus den Jahren 113—103 stammen, dazu die gleichzeitigen demotischen, von Spiegelberg herausgegebenen Papyri betreffen die geschäftlichen Angelegenheiten eines gewissen Dionysios, des Sohnes des Kephalas, aus dem Dorfe Akoris im Hermopolitischen Gau. Größtenteils sind es Verträge über Getreidedarlehen. Diesen zusammengehörigen Urkunden[1]) schickt R. eine ausführliche Einleitung voraus, in der er die Familienverhältnisse des Dionysios, die Chronologie der Kontrakte, die äußere Stellung der in ihnen genannten, meist den Militärkolonien der Ptolemäer angehörigen Personen, Inhalt, Art und Form der Verträge sorgsam erörtert. Die aus der römischen und byzantinischen Zeit stammenden Urkunden No. 41—58 sind mannigfacher Art, Privatbriefe, Kauf- und Mietsverträge, richterliche Entscheidungen, ἀπογραφαί, Petitionen und Rechnungen, also eine bunt zusammengewürfelte Masse, wie wir sie aus den zahlreichen anderen Urkundenpublikationen ja hinreichend kennen. Fast allen Papyri ist ein Kommentar und eine französische Übersetzung beigegeben.

[1]) Drei zu diesem Aktenstoße gehörige Urkunden scheinen, wie R. mitteilt, in Petersburg zu sein.

Außer den Urkunden enthält die Publikation 6 unbedeutende literarische Fragmente, unter ihnen ein Stück Homer, Il. T 41—51, ein mythologisches Fragment in Prosa, in dem die drei Erinyen erwähnt werden, und einen Fetzen aus einem astrologischen Prosatext. Daneben ist noch ein Ostrakon zu erwähnen, das einen Dialog enthält, der am meisten Verwandtschaft hat mit dem von Grenfell veröffentlichten Alexandrian erotic fragment (Greek Papyri, Series I, No. I). Der Dichter führt, wie R. richtig erkannt hat, hier einen Mann ein, den man mit Aristokles (bei Athen. XIV 620 C) charakterisieren kann als ἄνδρα μεθύοντα καὶ ἐπὶ κῶμον παραγινόμενον πρὸς τὴν ἐρωμένην. Das Ostrakon ist auch schon mit neuen Ergänzungen von Crusius in der 4. Aufl. seines Herondas (Leipzig 1905) S. 126 f. publiziert, ebenso von Vitelli, Atene e Roma VIII (1905) Sp. 219 f., in der Anzeige der Reinachschen Publikation besprochen. Den von Crusius rekonstruierten Text hat R. noch in den Additions et Corrections S. 239 abdrucken können. Ich möchte hier nur darauf hinweisen, daß, wenn wir in diesem und in anderen Gedichten ionische Formen wie φιλίης, ἀκρήτωι u. a. finden, dies mir noch nicht ein Beweis für den ionischen Ursprung dieser ganzen Literaturgattung zu sein scheint. Werden doch auch in der Sprache des gewöhnlichen Lebens, wie wir sie aus den Urkunden kennen lernen, und bei vielen späteren Schriftstellern ionische und attische Formen ohne Unterschied nebeneinander gebraucht. Daß sich diese Mannigfaltigkeit in diesen Erzeugnissen ägyptischer Lokalpoesie findet, darf uns daher kaum zu solchen Schlüssen verleiten.

R. mußte natürlich, da er eine vollständige Erklärung der von ihm veröffentlichten Urkunden geben wollte, viel uns schon Bekanntes wiederholen; auch Texte von ganz besonderer Wichtigkeit, durch die wir überrascht worden wären, fehlen, und trotzdem lernen wir allerlei Neues aus diesen Urkunden. Der schon erwähnte Dionysios nennt sich Πέρσης τῆς ἐπιγονῆς; er ist Pächter von βασιλικὴ γῆ, scheint aber auch eigenen Grundbesitz zu haben. Sein Vater wird bezeichnet als τῶν ἐν Ἑρμοπολίτῃ μισθοφόρων und scheint keinen κλῆρος besessen zu haben. Danach wird man im Gegensatz zu Schubart und anderen wieder zu P. M. Meyers Ansicht zurückkehren müssen, daß man mit Πέρσαι, Μακεδόνες u. s. w. die erste Generation der Militärdienst Leistenden, die dann von den Königen als Bauern angesiedelt wurden, mit Πέρσαι, Μακεδόνες τῆς ἐπιγονῆς ihre Söhne und Nachkommen bezeichnet habe. Mir scheint das, abgesehen von anderen Erwägungen, auch deswegen sicher zu sein, weil man gar nicht immer streng zwischen beiden Ausdrücken unterschied, sondern denselben Mann bald als Πέρσης, bald als Πέρσης τῆς ἐπιγονῆς bezeichnete. Im Gegensatz zu P. M. Meyer glaubt R., diese Leute hätten alle zur ägyptischen Landarmee gehört, nur seien ihre Verpflichtungen verschieden gewesen, je nachdem sie βασιλικοὶ γεωργοί, κληροῦχοι oder μισθοφόροι gewesen wären. Soweit ich sehe, können wir aus dem uns vorliegenden Material nichts Sicheres und allgemein Giltiges feststellen. Wir wissen nur, daß die Ptolemäer vielen ihrer Soldaten unter Zuerkennung gewisser Privilegien Ackerland als Eigentum angewiesen haben, und daß aus diesen fest angesiedelten Soldatenfamilien zum großen Teil die Rekrutierungen vorgenommen sind. Die Bezeichnung κληροῦχοι oder κάτοικοι dient nur dazu, diese Leute in ihrer Eigenschaft als Bauern mit bestimmten Privilegien zu bezeichnen. Wenn wir nun aber die Bezeichnungen Μακεδών, Πέρσης u. s. w. τῆς ἐπιγονῆς nie mit der Angabe eines militärischen Ranges oder Titels in den Papyri verbunden finden, obwohl, wie auch ich glaube, die Diensttauglichen unter den Nachkommen der ersten Kolonisten je nach Bedürfnis zum Militär herangezogen worden sind, so ist das sicherlich so zu erklären: traten Leute von der ἐπιγονή in das Korps etwa der Μακεδόνες oder der Πέρσαι ein — dabei war es gleichgiltig, ob sie selbst gerade von den Makedoniern oder Persern abstammten —, so hatte der Zusatz τῆς ἐπιγονῆς keinen Sinn mehr. Als Angehörige des betreffenden Korps konnten sie sich naturgemäß nicht anders bezeichnen als mit dem Namen des Korps, in das sie eineintraten, d. h. als Μακεδόνες oder Πέρσαι. Nach welchen Gesichtspunkten unter ihnen die Rekrutierungen vorgenommen wurden, wie lange die Einberufenen bei der Fahne blieben, ist unbekannt. Wir müssen uns vorläufig damit begnügen, im einzelnen Falle nach den Urkunden festzustellen, daß einzelne Mitglieder dieser Soldatenfamilien Bauern, andere aber Soldaten waren. Aus den Reinachschen Papyri erfahren wir ferner, daß die Infanterie in ἡγεμονίαι, eine Bezeichnung, die wir bisher aus den Papyri nicht kannten, eingeteilt wurde, und daß die τάγματα Unterabteilungen davon waren.

In einem Kontrakt, No. 10, wo von einem zinslosen Darlehen an Getreide die Rede ist

wird für den Fall, daß das Getreide nicht pünktlich zurückgeliefert wird, nicht nur die dafür zu zahlende Summe von 3000 Drachmen für die Artabe festgesetzt, sondern auch καὶ τοῦ ἡμίσους τὸ κατὰ λόγον, eine Wendung, die No. 9,25 wiederkehrt. In beiden Fällen versteht R. wohl mit Recht darunter das dem gewöhnlichen Zinsfuß von 50 % entsprechende Geld (ἡμιολία). Es wird also auch bei dem zinslosen Darlehen für den Fall der Unterlassung der pünktlichen Rücklieferung eine Strafsumme, die ἡμιολία, erhoben. Das gleiche scheint mir auch No. 28 der Fall zu sein, wo R., mir nicht recht verständlich, Anstoß an dem zinslosen Darlehen von $33^1/_3$ Artaben nimmt. An einen Fehler des Schreibers jener Kontrakte, der irrtümlicherweise jene Strafsumme hinzugefügt hätte, was R. auch als möglich hinstellt, möchte ich nicht denken.

No. 8 und No. 31 werden als Erneuerungen resp. Verlängerungen von Kontrakten über Darlehen von Getreide erklärt. In ihnen wird das δάνειον als ἄτοκον bezeichnet, nach Reinachs Meinung, weil in der Gesamtsumme der Artaben schon die Zinsen, das ἡμιόλιον, mit eingerechnet sei[2]). Um diese Erneuerung zu bezeichnen, ist die Formel gebraucht τὰς ἀρτάβας, ἃς ἔτι προσωφειλήκασιν οἱ δεδανεισμένοι ἀπὸ συναλλαγμάτων αὐτῷ συνηρμένων[3]) (oder ähnlich) ἅμα τῆι συγγραφῆι ταύτηι ἀναφερομένηι. Diese letzten Worte hält R. für unklar und meint, sie wären hier nicht am Platze. Aber ich denke, er übersetzt ganz richtig 'en même temps le présent contrat étant produit'.

Übergehen will ich, daß wir eine Reihe neuer ägyptischer Personen- und Ortschaftsnamen[4]), neue Ämter, neue höhere Beamte aus römischer Zeit u. a. aus der Publikation kennen lernen, dafür jedoch noch einige Notizen, die ich mir beim Durchlesen der Urkunden gemacht habe, die vielleicht zur Förderung des Verständnisses dienen können, hinzufügen. In der Petition No. 7 hat R., wie ich glaube, einen Punkt falsch aufgefaßt. Kephalos hat von Lysikrates gegen Ausstellung eines Schuldscheins (χειρόγραφον) für 24 Kupfertalente Wein gekauft. Diese Summe zahlte er nach seinen Angaben in zwei Raten. Nach Zahlung der ersten Rate von 13 Talenten vermittels der Bank des Sotion erhält er τὸ τῆς [ὠνῆς σύ]μβολον — das ist doch wohl das oben genannte χειρόγραφον — zurück. Später gab Kephalos dem Lysikrates, wie er schreibt, den Rest von 11 Talenten, erhielt aber trotz seiner Mahnung das χειρόγραφον — darunter haben wir hier m. E. den neuen Schuldschein zu verstehen, den Kephalos bei Zahlung der ersten Rate über den Rest, den er schuldig blieb, ausgestellt hatte — aus irgend welchen Gründen nicht sofort ausgehändigt; jedoch versprach Lysikrates, es dem Kephalos demnächst zurückzugeben. Etwas später erhob nun aber Lysikrates auf Grund des noch in seinen Händen befindlichen χειρόγραφον noch einmal die Forderung auf Zahlung von 11 Talenten und bedrohte Kephalos für den Fall der Nichtzahlung auf alle mögliche Weise (Kephalos sagt von sich: καθ' ὑπερβολὴν ἠδικημένος καὶ κινδυνεύων ἀντ' ἐλευθέρου δοῦλος γενέσθαι), bis des Kephalos Verwandte, sein Bruder Petearpochrates und Totoes und Petenuphis (auch Brüder?) sowie seine Mutter Senobastis, sich von Lysikrates bewegen ließen, einen neuen Schuldschein über 10 Talente, eine συγγραφὴ αἰγυπτία, für Kephalos auszustellen. Die Ausstellung dieses neuen Schuldscheines ist R. rätselhaft, aber doch wohl mit Unrecht. Er übersetzt nämlich den griechischen Text falsch, wenn er die Worte ἐμπλεκείς τέ μοι οὐχ [ἀ]πέστηι, εἰ μὴ ἠνάγκασε σεσημ[ειῶσθαι ὑ]πὲρ ἐμοῦ σ[υ]γγραφὴν αἰγυπτίαν τόν τε ἀδελφόν μου etc. wiedergibt: il s'accrocha à moi si bien qu'il ne me lâcha qu'après m'avoir contraint de lui signer un contrat exécutoire en langue égyptienne qu'il fit également signer par mon frère etc. Der neue Schuldschein wird nur von den Verwandten ausgestellt, nicht von Kephalos[5]). Es scheint doch, als ob Lysikrates durch allerlei Gewalttätigkeiten und Drohungen — ob er die Drohungen ausführen konnte oder nicht, ist hierfür ganz gleichgültig — die Verwandten so in Angst gesetzt und eingeschüchtert hat, daß sie sich, um Kephalos vor der Sklaverei zu retten, zur Ausstellung eines neuen Schuldscheines bewegen ließen, da Kephalos selbst nicht zahlen wollte, vielleicht auch nicht konnte. Die Ausstellung dieses neuen Schuldscheines wird wahrscheinlich sogar hinter dem Rücken des Kephalos

---

[2]) $142 = 94^2/_3 + 47^1/_3$; $150 = 100 + 50$.

[3]) συνῆρμαι (von συναίρω) ist hier passivisch, C. P. R. I 13 medial gebraucht. Die Berufung auf die falsche Notiz von Wessely in seinen Stud. z. Palaeogr. u. Papyrusk. I S. 5 verstehe ich nicht.

[4]) No. 47,5 ist die Ergänzung Τετ]ρ[ά]πολις ἡ καὶ Ἀφκου doch zu unsicher, als daß sie in den Text hätte aufgenommen werden dürfen.

[5]) Dies ist auch von Vitelli a. a. O. schon hervorgehoben.

stattgefunden haben. Die Verwandten hätten vielleicht sofort den Betrag bezahlt, wenn sie das Geld zur Verfügung gehabt hätten. Fassen wir die Sache so auf, dann läßt sich auch erklären, weshalb Lysikrates auf eins der 11 Talente verzichtete. Durch dies sein Entgegenkommen und diese seine Nachgiebigkeit wird er die geängstigten Verwandten des Kephalos leichter zur Ausstellung des Schuldscheins bewogen haben. Und daß der Schuldschein, was R. gleichfalls auffällig war, ägyptisch abgefaßt wurde, gibt überhaupt zu keinen Bedenken Anlaß. Haben wir doch 7 andere demotische, uns in diesem selben Bande mitgeteilte Kontrakte derselben Familie, haben doch die Aussteller des Schuldscheins alle ägyptische Namen[6])! Übrigens wird Z. 11 der Urkunde προδιεσταμένου, wofür R. προδιεστα⟨λ⟩μένου (vgl. Z. 10) vermutet, durch διασταθέντος No. 18,3 gesichert.

No. 16,49 wird am Ende ἀρτάβας σ[ν . . ., nicht ν[σ . . ., wie R. meint, oder auch κ[αὶ τἆλλα πάντα] καθότι zu lesen sein. Ebenda Z. 18 ist καί (= auch) freilich überflüssig; jedoch ist es in gleicher Weise No. 21,8; 24,[15]; 26,35 gebraucht. No. 17,16 f. vermute ich τούτου δὲ γενομένου ἔσομαι ἂν [π]ολλῆς εὐ[εργεσίας oder εὐ[αρεστήσεως τυχών]. No. 24, 16 wird nach ὧς μεμέτρηνται[7]) οἱ προγεγραμμένοι o. ä. zur Füllung der Zeile hinzuzufügen sein. No. 28,14 ist wohl zu schreiben τὸ] κατὰ λόγον; ebenda Z. 20 und 29,19 f. erwartet man πανταχῇ ἐπιφερομένη; No. 41,4 schlage ich vor ὡ]ς γείνεσθαι, No. 42,3 τὸν ὁμολογ[οῦντα, No. 49,9 ο[ἰ]κ[ίας καὶ χρη]σ[τηρί]ου und gleich darauf Αὐρηλίου Λουκιανοῦ, Z. 13 τ[ὸ ὑπάρχον αὐτοῖς] oder ο[ἷς ὑπάρχει . . .] μέρος und Z. 15 Βασιλείας. In derselben Urkunde erwartet man Z. 3 nach Ἀλίνης den Namen des Vaters der Ἀλίνη, und zu diesem ist πρεσβυτέρου vielleicht Zusatz. Z. 5 handelt es sich kaum um 2 Personen, die als κύριοι der Aurelia Thermutharion auftreten, sondern nur um eine, die vielleicht einen Doppelnamen führte. No. 52 bis recto Z. 7 l. φορ]έτρου. Zu No. 53,6 will ich bemerken, daß ein διαστολεύς auch in einem Berliner Papyrus (No. 10541) genannt wird, und R. wird recht haben, wenn er dies Wort, das ich B. G. U. 644,6 ergänzt habe, gegenüber Wilckens Vorschlag διαστολ(ικοῦ) halten zu müssen glaubt.

Berlin. Paul Viereck.

[6]) Diesen letzten nahe liegenden Grund führt auch Vitelli an.

[7]) Vitelli, der noch viele andere Verbesserungsvorschläge macht, will hier ἐκμεμέτρηνται lesen; doch ist auch das Simplex gebräuchlich, vgl. No. 26,14 u. ö.

Des **Q. Horatius Flaccus** sämtliche Werke. Erster Teil: Oden und Epoden, für den Schulgebrauch erklärt von **C. W. Nauck.** Sechzehnte Auflage von **O. Weissenfels.** Leipzig und Berlin 1905, Teubner. XLIII, 244 S. gr. 8. 2 M. 25.

Die sechzehnte Auflage des altbekannten, wohlbewährten Nauckschen Horaz ist die dritte, welche von dem jetzigen Bearbeiter besorgt ist. Mit der fünfzehnten verglichen, sind Charakter und Umfang des Buches unverändert geblieben; nur in Einzelheiten finden sich Abweichungen, die zum Teil auf Anregungen Gilberts zurückgehen. Die Anzeige wird sich daher darauf beschränken können, auf einige geänderte Stellen, sowie auf einige, die der Änderung noch bedürftig scheinen, kurz hinzuweisen.

In der Einleitung finde ich nur eine einzige Neuerung. Früher wurde gelehrt: „Alle lyrischen Strophen des Horaz bestehen aus je vier Versen"; jetzt heißt es jedenfalls vorsichtiger: „Der Satz, daß alle lyrischen Strophen des Horaz aus je vier Versen bestehen, ist anfechtbar". — Zu Od. I 8,8. Die Behauptung, für den Plural könne *plurimus* allein, ohne ein damit verbundenes Substantiv, nicht stehen, begegnet hier immer noch; Fritsch (Neue Jahrbücher CXLI S. 214ff.) verweist gegen dieses schon ältere Bedenken auf Juvenal 3,232 *plurimus hic aeger moritur vigilando* 'gar mancher stirbt hier durch Wachen krank'. — Zu Od. I 13,1. „*Lyce* (pellis lupina)". Der Name lautet doch im Griechischen nicht Λυκῆ, sondern Λύκη; 'Wolfsfell' ist kein bei den Griechen möglicher Frauenname. Von den Eigennamen Ἵππος und Λύκος werden die Feminina Ἵππη und Λύκη gebildet, während bei den Appellativis ἵππος und λύκος anders verfahren wird. — Zu Od. I 18,8. *Super cena* wird mit dem deutschen 'über Tische' zusammengestellt. Wo ist denn jenes erweislich? Mir gelingt es nicht, einen Beleg dafür zu finden; vielleicht liegt nur eine Verwechselung mit *super cenam* vor. — Zu Od. I 22,2. Die bisherige Anmerkung: „*Neque* macht das erste Glied vollständig, *nec* V. 3 führt das zweite ein" ist getilgt; es ist erfreulich, zu sehen, wie das Buch unter Weißenfels' sorgsamer Pflege — wenn auch nur sehr allmählich — eine Naucksche Spitzfindigkeit nach der anderen abstößt. — Zu Od. I 23,5ff. Bisher wurde die Überlieferung durch Annahme entschuldbarer naturhistorischer Versehen des Dichters verteidigt; jetzt wird mit Gilbert (vgl. Rhein. Mus. LIX S. 628ff.) die naturhistorische Richtigkeit behauptet, indem namentlich die

mobilia folia als verdorrte, bis zum Frühjahr haftende Blätter gedeutet werden. Die Richtigkeit der Gilbertschen Angaben vorausgesetzt, wird man sich freuen, einer Doppeländerung der handschriftlichen Überlieferung entraten zu können. — Zu Od. I 31,17. Hinzugekommen ist folgende Anmerkung: „*Paratis* nicht 'was von mir erworben ist', sondern 'was mir erworben ist' = 'was ich habe'". Das halte auch ich für richtig und erkläre daher in meiner Ausgabe: „der vorhandene Besitz"; ähnlich z. B. Smith: „what I possess", Shorey: „what I have". — Zu Od. II 2. Sallustius Crispus ist auch in dieser Auflage immer noch Schwestersohn des Historikers, statt sein Großneffe. — Zu Od. II 6,17. „Diese" (d. i. die vorletzte) „Strophe wird sonst zur vorhergehenden gezogen, und die letzte Strophe isoliert". Aber das gleiche geschieht in dem darüberstehenden Texte, der hinter *uvis* einen Punkt setzt; hier stimmen also Text und Anmerkung nicht zusammen. — Zu Od. II 19,24. Lesung und Deutung sind unverändert geblieben; den Herausgeber scheint also der Nachweis, daß die Löwengestalt auf Rhötus geht und *horribilem* zu schreiben ist, leider nicht überzeugt zu haben; vgl. Jahresber. über Horaz in der Zeitschrift für Gymnasialwesen XXV S. 60f., XXVI S. 42, XXVIII S. 35, XXIX S. 61. — Zu Od. II 20,6. Die frühere Erklärung von *quem vocas* „den du mit herablassender Güte als Freund ehrest" wird in der neuen Auflage verworfen; die Stelle habe bis jetzt aller Erklärungs- und Verbesserungsversuche gespottet. Mit dieser Ansicht stimme auch ich völlig überein; inzwischen habe ich in der Neuen Philologischen Rundschau 1905 No. 20 eine neue Deutung versucht, von der abzuwarten sein wird, wie viel Überzeugungskraft sie für andere besitzt. — Zu Od. III 3,14. Der Schreibfehler *iugo* statt *collo* hält sich schon seit der zwölften Auflage. Auch der Druckfehler *convenient* für *conveniet*, zu V. 69, ist schon alt. — Zu Od. III 5,27. Die *amissi colores* werden auch hier auf die weiße Naturfarbe bezogen; dies ist eben, seit Quintilian die Stelle mißverstanden hat, die übliche Interpretation, gegen welche Kiessling noch nicht hat durchdringen können. Aber das Färben der Wolle kann doch nicht als ein Entwertungsprozeß aufgefaßt werden, den jemand wünschen könnte rückgängig zu machen (Jahresber. XXIII S. 33). — Od. III 6,9. Im Texte steht jetzt *Monaeses* statt *Monaesis*, wiewohl die Anmerkung sich bedenklich äußert. *Monaeses* wird allerdings den Vorzug verdienen: das Metrum und der poetische Stil sprechen dafür; auch ist die Entstehung der Lesart *Monaesis* (wegen *Pacori*) aus *Monaeses* leichter zu verstehen als das Umgekehrte. — Zu Od. III 6,22. Die jetzige Erklärung von *matura* 'herangereift' deckt sich mit der Schützschen und wird das Richtige treffen. — Zu Od. III 8,7. „*Album*, weil weiße Tiere zum Dank für Lebenserhaltung dargebracht wurden". Diese Bemerkung verdient nähere Prüfung. — Od. III 29,48. Mit *vexit* schließt jetzt die Rede wie in vielen anderen Ausgaben. — Zu Od. III 30,10. „Die Apuler werden auf ihren Landsmann stolz sein". Für diese Deutung hat vor einiger Zeit Knapp geeignete Belege beigebracht; vgl. Jahresber. XXXI S. 83. — Zu Od. IV 9,37ff. Es verdiene den Vorzug, *vindex*, *abstinens*, *consul* als Vokative zu fassen. Wie aber dabei im folgenden die Formen *praetulit reiecit explicuit* statt der zu erwartenden *praetulisti reiecisti explicuisti* zu verstehen seien, wird nicht gesagt. — Epod. 9,17. Die Lesung *at hoc* ist beibehalten. Ich möchte doch empfehlend auf Ussanis *ad hunc* aufmerksam machen; vgl. Jahresber. XXVII S. 50. — Epod. 16,42. Sengers Konjektur *alta* statt *arva* ist in den Text gesetzt; eine entschiedene Verbesserung, vgl. Jahresber. XXV S. 38, XXIX S. 46. — Über die unverändert gebliebenen Anmerkungen zu Od. I 13 Inhalt, I 15 Inhalt, I 22 Inhalt, II 8 Inhalt, II 9,20, II 12,27, II 14 Inhalt, II 16,18, II 17,21, II 17,29, III 3,50, III 5,19, III 6,44, III 24,17 sei auf die Beanstandungen in den Anzeigen der beiden letzten Auflagen (Jahresber. XXI S. 222ff. und XXVI S. 44f.) verwiesen.

Die erfreuliche Tatsache, daß uns jedes Lustrum eine neue Auflage dieses Buches beschert, beweist zur Genüge, daß dasselbe sich in der Wertschätzung der Horazleser dauernd zu behaupten weiß, ein Erfolg, den es einerseits seinem alten und — trotz mancher Wunderlichkeiten — guten Kerne, anderseits der stetigen und zielbewußten, ob auch schonend vorgehenden Bemühung des jetzigen Bearbeiters verdankt.

Halberstadt. H. Röhl.

Gottfried Nagel, Der Zug des Sanherib gegen Jerusalem nach den Quellen dargestellt. Leipzig 1902, Hinrichs. VIII, 124 S. 8. 2 M. 50.

Eine fleißige und sorgfältige Arbeit, die über den Stand des schwierigen, durch die Vergleichung von Jes. 36/7 und 2. Kön. 18/9 mit dem assyrischen Bericht und mit der Herodoterzählung

II 141 erwachsenden Problems vorzüglich orientiert und dasselbe im wesentlichen zugunsten der Einheitlichkeit und Treue des biblischen Berichtes zu lösen sucht. Der Verfasser ist ein junger Pfarrer der ev.-luth. separierten Kirche Preußens, der mit Erfolg bei Professor Delitzsch Assyriologie studiert und in Berlin diese seine Studien mit einer hübschen Arbeit über eine Anzahl von Briefen Hammurabis abgeschlossen hat. Auch die vorliegende Monographie stammt also, wenn auch indirekt, aus der Schule Delitzschs und nötigt dadurch von vornherein, in ihr nicht etwa nur eine apologetische Studie eines konservativen Theologen, dem natürlich sein Resultat von Anfang an feststeht oder wenigstens als das mit allen Mitteln zu erstrebende erscheint, zu erblicken und deshalb unbeachtet zu lassen, sondern seiner Beweisführung bis zum Ende, wenn auch kritisch prüfend, zu folgen und die Einzelheiten derselben ernst zu erwägen.

Ich schloß mich, wie man z. B. aus der 2. Aufl. meiner Geschichte des alten Morgenlandes (Sammlung Goeschen, Leipz. 1898) ersehen kann, lange der von Winckler u. a. vertretenen Meinung an, daß Senacherib zweimal, nämlich 701 und dann nochmals gegen Ende seiner Regierung, gegen Juda zog, und daß in den betr. biblischen Kapiteln diese zwei Züge (das zweitemal gegen den 2. Kön. 19,9 erwähnten König Taharka von Kusch) zusammen geworfen worden seien. Ich ging daher mit einem gewissen Mißtrauen an die Lektüre von Nagels Arbeit, welches Mißtrauen noch vermehrt wurde durch seine ablehnende Stellung (vgl. z. B. auf S. 8ff.), mir und Winckler gegenüber, betreffs der Mußrifrage. Als ich nun im Jahre 1903 eine neue (die dritte, 1904 erschienene) Ausgabe meines Goeschenbändchens herzustellen hatte, da trat an mich auch für den Senacheribfeldzug gegen Juda die Aufgabe heran, die ganze Frage nochmals genau zu untersuchen und vor allem mit der Schrift Nagels mich auseinanderzusetzen. Das Ergebnis war, daß ich mich nach längerem Zögern doch Nagels Ausführungen anschloß und meine eigene frühere Anschauung aufgab. Ich halte jetzt den biblischen Bericht in 2. Könige 18/9 (= Jes. 36/7) für einen einheitlichen auf das Jahr 701 (nach mir das 25. Jahr Hiskias) sich beziehenden, nämlich auf den einzigen Zug Senacheribs gegen Juda, dem kein späterer mehr folgte, halte ferner mit Nagel den Bericht 2. Könige 20 = Jes. 38 über die Krankheit Hiskias und die Gesandtschaft des Babylonierkönigs Merodach-Baladan, der ins 14. Jahr Hiskias gehört (nach mir 712, nach Nagel 714 v. Chr.) für umgestellt und betone noch besonders, daß Tirhaka, der etwa von 689 ab König von Ägypten war, ganz gut schon vorher eine Reihe von Jahren hindurch in seinem Stammland Äthiopien geherrscht haben konnte, zumal ihn ja auch der biblische Bericht nicht als Pharao von Ägypten, sondern nur als König von Kusch, d. i. hier (zum erstenmal in der Bibel) Äthiopien, bezeichnet. Alles weitere möge man in Nagels Schrift selbst nachlesen und nachprüfen. Ich kann derselben kein besseres Lob erteilen als das, daß sie mich von einer jahrelang gehegten Ansicht abgebracht und mich veranlaßt hat, mich wieder der alten, der biblischen Überlieferung folgenden Auffassung der Dinge zuzuwenden.

Zum Schluß möchte ich noch zu S. 80f., als Erläuterung zu Herodots Erzählung vom Denkmal des Hephaistospriesters Sethon (= Sabataka-Σεβεχώς?), der damals König von Ägypten gewesen sein soll, bemerken, daß die im Tempel des Hephaistos stehende Statue eines Mannes (nach Herodot des Königs) mit einer Maus auf der Hand an punische Denkmäler erinnert mit dem Handsymbol der karthagischen Gottheit Tanit, rechts und links von je einer Maus begleitet (vgl. z. B. die Abbildung bei Vigouroux, Die Bibel und die neueren Entdeckungen, III 361). Was die Exegese von 2. Kön. 19,24 = Jes. 37,25 anlangt, so halte ich an meiner, Aufsätze und Abhandlungen S. 291, A. 4 gegebenen Erklärung fest (Maßor hier = Mußur, Nordwestarabien oder Midian) und mache noch darauf aufmerksam, daß in Parallelismus damit auch hier dieselbe midianitische (oder edomitische?) Stadt Majim steht, die ich Aufs. u. Abh. S. 311, A. 5 aus anderen Stellen nachgewiesen, und die deutlich auch in der dunkelen Stelle Jer. 18,14 (etwa: pflastert denn Maßor das Gefilde mit dem Schnee des Libanon, oder lassen die Leute von Majim ihre . . . . . zu Bächen werden — oder eine ähnliche Bedeutung des zweiten Verbums) mit Maßor zusammen vorliegt.

München. Fritz Hommel.

Konrad Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien. Mit 4 Übersichtskarten, 5 Plänen und 6 Abbildungen. Leipzig 1905, Teubner. X, 309 S. gr. 8. 10 M.

Das mir zur Besprechung vorliegende Buch Konrad Lehmanns enthält drei Untersuchungen.

Die erste von ihnen beschäftigt sich mit **Hannibals Alpenübergang.** Ihre Aufgabe bestimmt der Verf. in dem 1., den Stand der Frage darlegenden Kapitel dahin (S. 6), „zunächst durch eindringende Prüfung des Inhalts unter den einander widersprechenden Berichten den allein maßgebenden zu ermitteln, um dadurch die Richtung und den Verlauf des Alpenmarsches Hannibals zu bestimmen“. „Erst dann wird sich“, so fährt er fort, „auch von einer topographischen Nachprüfung ein befriedigendes Ergebnis erwarten lassen“. Die hier berührten Fragen werden von L. zum Teil schon in dem 2., eine Übersicht über die Hauptquellen für den Alpenzug enthaltenden Kapitel gestreift, eingehender aber im 3. behandelt, wo er durch die Vergleichung der Ortsangaben in dem gesamten Quellenmaterial den Punkt des Eintritts in die Alpen und in die Poebene sowie den Paß und somit die Richtung des Alpenmarsches festzulegen sucht. — In Betracht kommt auch noch das 4. Kapitel, das die Berichte über den Verlauf des Alpenmarsches durch einen Vergleich zwischen Polybius und Livius im einzelnen erörtert.

Den **Punkt des Eintritts in die Alpen** setzt L., abweichend von allen bisherigen Ansichten, am Bec de l'Echaillon an, zwischen Veurey und Rovon, wo er die das karthagische Heer geleitenden Gallier umkehren läßt — nach L. sind es Segovellaunen gewesen, deren in dem stumpfen Dreieck zwischen Rhône und Isère gelegenes Land er als die 'Insel' ansieht, was schon der Größe wegen kaum stimmen dürfte — und hält das etwa 17 km davon entfernte Cularo (Grénoble) für die παρακειμένη πόλις! (Polyb. III 50,7); letzteres kommt ihm jedoch selbst der Entfernung wegen so wenig glaublich vor, daß er ein Mißverständnis bei Polybius annehmen möchte. Wir brauchen uns deswegen nur hinsichtlich der übrigen Punkte die Frage zu stellen: wie stimmen Lehmanns Annahmen mit den Angaben seines „Hauptgewährsmannes“[1]) Polybius? Dieser sagt III 50,1: „Nachdem Hannibal 10 Tage lang etwa 800 Stadien weit längs des Flusses marschiert war, **begann er den Aufstieg zu den Alpen**“.

1. Für den unbefangenen Leser ist in diesen Worten deutlich eine Abwendung von dem bisher verfolgten Fluß zu erkennen, um so mehr, als Polybius von jetzt ab den Fluß nicht mehr erwähnt. — Lehmann läßt dagegen Hannibal an demselben Flusse noch ca. 900 Stadien weitermarschieren.

2. Aus den auf die genannte Polybiusstelle folgenden Kapiteln entnehmen wir, daß auf den 'Aufstieg zu den Alpen' kein Abstieg folgt, sondern der 'Aufstieg zu den höchsten Alpenpässen' (III 53,6). Einen 'Aufstieg zu den Alpen' kann man aber die **Übersteigung** des Bec de l'Echaillon unmöglich nennen, wo nach Erreichung einer Höhe von 375 m bei le Béril das Heer bis Grénoble mindestens ebensoviele Meter wieder hinabsteigen muß, wie es von St. Nazaire aus heraufgestiegen ist; und ebensowenig kann man den weiteren Weg durch das Isèretal, auf dem nur eine durchschnittliche Steigung von ca. 1:1000 zu überwinden ist, als einen solchen 'Aufstieg zu den Alpen' bezeichnen[2]). Das ist auch wohl der Grund gewesen, warum L. gerade diesen Ausdruck seines „Hauptgewährsmannes“ sorgfältig vermeidet und ihn durch den von Chappuis aufgebrachten Ausdruck 'Alpentor' (S. 53, 112, 168 u. s. w.) ersetzt. Beide Ausdrücke bedeuten aber durchaus nicht dasselbe; darum hat schon Osiander diese Bezeichnung Chappuis' gerügt, und ich kann ihm nur recht geben; denn sie ist nicht bloß unberechtigt, sondern muß bei Unkundigen geradezu irreführend wirken.

3. Im Gegensatze zu der gewöhnlichen Annahme, die die 800 Stadien des 10tägigen Marsches längs des Flusses von der „Insel“ aus zählt und sie als zweite Teilstrecke der III 39,9 genannten 1400 Stadien betrachtet[3]), will L. die

[1]) Gegen diese Bezeichnung des Polybius spricht das Ergebnis der Untersuchung von O. Cuntz, Polybius und sein Werk, S. 59 ff., besonders S. 64.

[2]) Von wo die Alten auf dieser Seite der Alpen die ἀρχὴ τῆς ἀναβάσεως τῶν Ἄλπεων rechneten, wissen wir leider nicht; aber die Stelle des Strabo IV 1, p. 179,3 Κατὰ δὲ τὴν ἑτέραν ὁδὸν τὴν διὰ Οὐοκοντίων καὶ τῆς Κοττίου μέχρι μὲν Οὐγέρνου καὶ Ταρούσκωνος κοινὴ ὁδὸς ἡ ἀπὸ Νεμαύσου, ἐντεῦθεν δὲ ἐπὶ μὲν τοὺς Οὐοκοντίων ὅρους καὶ τὴν ἀρχὴν τῆς ἀναβάσεως τῶν Ἄλπεων διὰ Δρουεντία καὶ Καβαλλίωνος μίλια ἑξήκοντα τρία κτἑ zeigt uns wenigstens, was die Alten auf der Genèvrestraße unter einem 'Beginn des Alpenanstiegs' verstanden. Die durchschnittliche Steigung hier (auf der Karte von Gallien zu der Straboausgabe von C. Müller ist die Stelle angegeben) läßt sich mit der im Isèretal gar nicht vergleichen.

[3]) Ich nenne hier nur O. Cuntz, Polybius und sein Werk, S. 63: „Beide Stellen beziehen sich aufeinander. III 50,1 gibt von den III 39,9 genannten 1400 Stadien einen Bruchteil“.

800 Stadien von Mornas bezw. St.-Etienne-des-Sorts, dem Punkte, wo nach ihm der Rhoneübergang stattgefunden hat, bis Rovon, der Stelle, wo nach ihm der Alpenanstieg beginnt, rechnen. Von den seitens Lehmanns hierfür vorgebrachten Gründen scheint mir jedoch keiner so stichhaltig zu sein, daß er dieses Ergebnis objektiv sicherte.

a) Daß unter dem ποταμός in III 50,1 nicht plötzlich ganz ausschließlich die Isère gemeint sein könne, ist bei der Unbestimmtheit des Polybianischen Ausdrucks gar nicht zwingend zu erweisen; und nötigenfalls braucht man ja nur Hannibals Lager etwas südlicher anzunehmen als L., so daß Hannibal dann beim Weitermarschieren noch ein kleines Stück an der Rhone bleiben mußte.

b) Wenn L. S. 53 sagt: „Andrerseits wenn wir von der Isèremündung 800 Stadien = 145—150 km oder von St.-Etienne 1400 Stadien = 250—260 km der Isère-Linie folgend hinaufgehen, so kommen wir bis in die Gegend von Montmélian, also bereits mitten in die Gebirgswelt hinein, aber nicht an ein Eingangstor der Alpen", so brauche ich, um den Wert dieser Behauptung zu kennzeichnen, nur auf die Worte des leider zu früh verstorbenen Alpenkenners W. Osiander hinzuweisen (Der Hannibalweg, S. 107): „Nun aber spricht Polybius nirgends von einem offenen Alpeneingang oder Alpentor, sondern lediglich vom 'Beginn des Anstiegs zu den Alpen' und meint damit den Übergang vom *iter campestre* zum *iter clivosum*, wie denn auch die Worte des Livius XXI 32,8 *erigentibus in primos agmen clivos* nebst denen des Silius a. a. O. (III 512f.): *agmen erigit in collem* ausdrücklich das Vorhandensein jener éminences[4]) (entre la Chavanne et Maltaverne) statuieren. Sicher ist, daß unter allen in Frage kommenden Alpenrouten nur die Cenisroute einen solchen 'Anfang des Aufstiegs' besitzt. Die Vorhöhen von la Chavanne und Maltaverne heißen mit Recht *clivi* oder *colles*; denn la Chavanne liegt nur 60 m, Maltaverne 120 m über dem Niveau von Montmélian. Da jedoch bisher auf den Wegkilometer durchschnittlich nur 1 m Steigung kam, so mußte der Übergang zum *iter clivosum* um so eher fühlbar werden; es beginnt das schwierigere Marschgelände (δυσχωρίαι Polyb. III 50,3)".

4. Daß die Entfernung von Rovon nach Mornas bezw. St.-Etienne-des-Sorts 800 Stadien betragen soll, ist m. E. ein zufälliger Umstand, der für sich allein nichts beweist, am wenigsten gegen die unter 1. und 2. von mir angeführten Gründe. Auch kann ich L. in keiner Weise beipflichten, wenn er S. 54 zwar zu dem Ergebnis kommt, „daß gerade diese Entfernungsangabe durchaus gesichert ist", aber im Gegensatz dazu fortfährt: „Wie denn freilich die 1400 Stadien in c. 39,9 zu deuten sein sollen, ebenso die 1200 für den Alpenweg, ist schwer zu sagen. Aber unmöglich ist es uns, anzuerkennen, was Osiander sagt (Der Hannibalweg S. 7): 'Diese Daten bilden den Ariadnefaden, dem jeder folgen muß, der sich nicht in dem Labyrinth willkürlicher Konstruktionen rettungslos verlieren will'. Vielmehr stimmt unser Ergebnis vorzüglich zu der Beobachtung von O. Cuntz (Polybius und sein Werk, Leipzig 1902, S. 26f.)". — Demgegenüber stelle ich zunächst fest, daß Lehmanns Ergebnis mit der Beobachtung von Cuntz nicht durchweg so „vorzüglich" stimmt, wie es nach den eben angeführten Worten' scheinen könnte. Lehmann hält (S. 54) Polyb. III 39,9—10 für „offenkundigen späteren Zusatz", während Cuntz a. a. O. S. 27 ausdrücklich sagt: „Mit § 9 beginnt wieder die alte Schicht. Für den Hannibalzug vom Rhoneübergang ab hatte Polybius natürlich keine Straßenzahlen". Den gesperrt gedruckten Satz, der einen wichtigen Differenzpunkt zwischen Cuntz und Lehmann bildet, hat dieser auf S. 54 in seinem Zitat aus Cuntz einfach weggelassen. — Was nun die 1400 bezw. 1200 Stadien anlangt, so hat allerdings Fuchs (S. 103f.) die letztere Zahlenangabe — von den 1400 Stadien spricht er nicht ausdrücklich — für unmöglich erklärt und den Versuch gemacht, seine Behauptung zu begründen; aber Osiander (a. a. O. S. 7—16) hat es unternommen, ihn zu widerlegen und die ungefähre Richtigkeit der Polybianischen Angaben auf S. 96—98 und 165—167 für den Weg über den Mont Cenis zu erweisen. Eine solche Beweisführung eines ernsthaften Forschers darf, noch dazu in einem Buche von mehr als 300 Seiten, nicht mit einer Bemerkung von zwei Zeilen abgetan werden. — Jedenfalls ist daran festzuhalten, daß die 800 Stadien ebenso auf Schätzung beruhen wie die 1400 und 1200 Stadien. Wo Polybius die drei Zahlen her hat, wissen wir nicht. Daß gerade nur die 800 Stadien

[4]) Dies Wort bezieht sich auf eine vorher angeführte Stelle aus Chappuis' Rapport.

durchaus gesichert sein sollen, ist demnach mit dem bis jetzt vorhandenen Material **objektiv** nicht zu erweisen. Wenn also L. die beiden anderen Zahlangaben für nicht verwendbar hält bezw. nicht verwendet, darf er für die dritte allein keine Beweiskraft beanspruchen.

5. Gegen Lehmanns Ansicht sprechen aber am meisten die beiden Liviusstellen XXI 31,9—12 und 32,6, die sich mit einem Marsche, der nur die Strecke von Valence bis Rovon umfaßt, absolut nicht vereinigen lassen. Hauptsächlich ist es hier die ihm äußerst unbequeme Nennung der Tricastini und des Übergangs über den Druentia, die ihn zu einem wuchtigen Angriffe gegen Livius veranlassen: XXI 31,9—12 sei ein Einsatzstück, das Livius an einer falschen Stelle seines Berichtes eingeschaltet habe. Das beweise zunächst der Satz *sedatis Hannibal certaminibus Allobrogum ad laevam flexit in Tricastinos*, der einen inneren Widerspruch enthalte (S. 32—34); denn „die Tricastini saßen um das heutige St.-Paul-trois-Châteaux (Augusta Tricastinorum) [5]) und Montélimar, und ihr Gebiet erstreckte sich in den Ebenen des linken Rhôneufers etwa von der Aygues bis in die Gegend der Drôme (Druna)". L. beruft sich zwar für diese Lokalisierung auf Desjardins und Hirschfeld, erwähnt aber nicht, daß sie im Widerspruche steht mit Ptolemäus Geograph. II 10,17 (ed. C. Müller): Εἶτ' ἀπ' ἀνατολῶν τοῦ Ῥοδανοῦ ἀρκτικώτατοι μὲν Ἀλλόβριγες ὑπὸ Μεδούλλους, ὧν πόλις Οὐιέννα, ὑφ' οὓς δυσμικώτεροι μὲν Σεγαλλαυνοί, ὧν πόλις Οὐαλεντία κολωνία· ἀνατολικώτεροι δὲ Τρικαστινοί, ὧν πόλις Νοιόμαγος. „Wenn im Osten der Rhone", sagt Fuchs (S. 108) zu dieser Stelle, „und südlich von den Allobrogern am Flusse selbst die Segalaunen, östlich die Trikastiner saßen, so wohnten diese zwischen der Isère und dem Drac". Ich weiß, was Desjardins und R. Kiepert gegen diese Ptolemäusstelle einwenden; ich weiß aber auch, daß trotzdem Th. Menke in der 3. Auflage des Sprunerschen Atlas antiquus, Taf. XIX, Karton, H. Kiepert (im Atlas antiquus, Taf. XI), W. Sieglin (in seinem Schulatlas Seite 27) und C. Müller in seiner Ptolemäusausgabe die Ptolemäische Ansetzung der Tricastini beibehalten haben. Die Ursache dazu ist darin zu suchen, daß vorläufig kein zwingender Grund vorliegt, von der Ansetzung des Ptolemäus abzugehen. Allerschlimmsten Falls käme man für jetzt höchstens zu einem *non liquet*; aber eines ist jedenfalls sicher, eine auf so unsicherem Grunde ruhende Ansetzung zur Grundlage eines so einschneidenden Eingriffs in den Text des Livius zu machen, das geht unter keinen Umständen an. Vorläufig also, bis der zwingende Gegenbeweis erbracht ist, sind wir nicht genötigt, von der Ptolemäischen Ansetzung der Tricastini abzugehen. Machen wir aber diese zur Grundlage der Interpretation der Liviusstelle, so kann von einem inneren Widerspruche nicht mehr die Rede sein, wie folgende zum Teil auf Fabri sich stützende Übersetzung und Erklärung dartun wird: **Nach der Schlichtung der allobrogischen Thronstreitigkeiten wandte sich Hannibal jetzt den Alpen zu** (er mußte also, wenn er den geraden Weg einschlug, mit einer Rechtswendung nach Osten marschieren, da er bisher von Süden nach Norden den Alpen entlang marschiert war), **schlug aber nicht den geraden Weg ein** (der ihn das Tal der Drôme aufwärts nach Vapincum und dem M. Genèvre geführt hätte), **sondern schwenkte links ab** (also in nordöstlicher Richtung der Isère entlang) **in das Gebiet der Trikastiner**" (das nach Ptolemäus a. a. O. im Norden bis zur Isère reichte)[6]).

(Schluß folgt.)

[5]) Diese Identifizierung ist entschieden abgewiesen von Walckenaer, Géographie ancienne des Gaules II p. 105, und C. Müller ist in seiner Ausgabe des Ptolemäus I 1, p. 243 ihm beigetreten. Augusta Tricastinorum ist nach ihnen und anderen Gelehrten, zu denen auch H. Kiepert (Lehrbuch der alten Geogr. S. 508) gehört, Aouste-en-Diois an der Drôme.

[6]) Die Worte Lehmanns auf S. 34: „Ja, selbst wenn dieses Volk bis an die Insula, und zwar die nördlich der Isère vermutete, sich erstreckt hätte, so dürfte es bei Livius nicht heißen in Tricastinos, sondern ex Tricastinis" sind geeignet, jemand, der seiner Sache nicht sicher ist, irrezuführen: L. hat hier nämlich zwei Fragen verquickt, die nach den Sitzen der Tricastini und die Frage des Einmarsches in die Insula. Demgegenüber bemerke ich: 1. Wenn sich die Tricastini bis an die nördlich der Isère vermutete Insula erstreckten, so kann das nur heißen, sie reichten bis an das südliche (linke) Ufer der Isère, und zwar zwischen den westlich von ihnen an der Rhone wohnenden Segalauni einerseits und den östlich wohnenden Vocontii anderseits. 2. Daß Polybius' Worte von einem Einrücken des **gesamten** Heeres in die Insula zu verstehen wären, hat Fuchs S. 49ff., 53ff., 65ff. gegen Wickham und Cramer in einer ausführlichen grammatischen Untersuchung bestritten, die freilich L. (S. 109 vgl. S. 32f.) nicht gelten lassen will, ohne indessen eine ernsthafte Widerlegung zu versuchen. So viel steht aber unabhängig von der

Camille Gaspar, Olympia. Paris 1905, Hachette et Cie. 92 S. 8.

Der Titel dieses Büchleins, das ein wörtlicher Abdruck eines Artikels aus dem bekannten Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines von Daremberg, Saglio und Pottier ist, läßt über seinen Inhalt nichts erraten. Nicht von Ὀλυμπία, dem Festort, wird darin gehandelt, sondern von den Ὀλύμπια; richtiger hätte man daher diesem Separatabdruck den Titel Les Jeux Olympiques gegeben. Der Verf. berichtet in gründlicher und zuverlässiger Weise über diese Festspiele; er behandelt zunächst die auf ihren orphischen Ursprung sich beziehenden Sagen, darauf die Chronologie seit 776 und die Olympionikenlisten, die Dauer der Feier und die Institution des Gottesfriedens. Die Örtlichkeit wird, soweit sie für die Spiele in Betracht kommt, kurz geschildert, dann über Vorsitz, Organisation und Personal der Spiele, über das Publikum und über die Teilnehmer gehandelt. Dann wird das Programm der Spiele, Vermehrungen und Veränderungen, die es im Laufe der Zeit erfahren, besprochen; hierauf der eigentliche Agon, die Reihenfolge der Kämpfe und deren Art; die Belohnungen und Ehrungen der Sieger, die Feste und Denkmäler; schließlich die Rolle, die das Fest in der griechischen Kultur gespielt hat, und das Aufhören der Spiele in der christlichen Zeit. Der Verf., der nicht die Aufgabe hatte, neue Resultate auf Grund eigener Forschungen zu bieten, hält sich an die besten und neuesten hierher gehörigen Untersuchungen; so nimmt er z. B. in der Frage, wie die Spiele auf die einzelnen Festtage verteilt waren, die Ansicht von Robert (Hermes 1900 S. 149) an. Störend ist, daß beim Neudruck des Artikels, obschon beim Umbrechen des Satzes doch eine Neunummerierung der Noten erfolgte, trotzdem die Verweise auf andere Artikel des Dictionnaire stehen geblieben sind, z. B. „comme on l'a vu à l'article *Cursus*" oder „Comme il a été dit au mot *Athleta*". Diese, bei einer Separatausgabe bedeutungslosen Verweise hätten sich wohl ohne erhebliche typographische Schwierigkeiten beseitigen lassen.

Zwei kürzere Abschnitte behandeln die Olympien von Athen und die an anderen Orten Griechenlands und der Kolonien gefeierten und Olympien genannten Spiele. Gegenüber den Zusammenstellungen, die Krause in seinem Buche Olympia (mir unzugänglich) und im Artikel Olympia in Paulys Real-Enzyklopädie sowie Pape-Benseler im Wörterbuch der griechischen Eigennamen gaben, ist das hier gegebene Verzeichnis um einige Feststätten vervollständigt, bei anderen verifiziert. So fehlen hier offenbar mit Recht die dort sich findenden Olympien von Neapel. Krause (auf den sich Pape-Benseler stützt) beruft sich dafür auf eine Neapler Inschrift, die außer Ὀλύμπια noch die Prädikate Ῥωμαῖα Σεβαστά habe; es mögen also die zu Ehren des Augustus begangenen Festspiele sein, denen man auch noch den Namen Olympia beigelegt habe. Wo die Inschrift steht, gibt er im Artikel bei Pauly nicht an; es kann aber wohl keine andere sein als Inscr. Graecae XIV No. 748, wo es heißt νικήσαντι Ἰταλικὰ Ῥωμαῖα Σεβαστὰ ἰσολύμπια. Daraus geht hervor, daß diese ludi Romani Augustales zwar nach Art der Olympien gefeiert wurden, aber nicht Olympien hießen. — Nikaia, wo nach Eustath. zu Dion. Per. 409 Olympien stattfanden, verlegt Pape-Benseler unter Ὀλύμπια (auch unter Ὀλυμπιακός und unter Ὄλυμπος No. 12) nach Epirus — aus welchem Grunde, ist mir unbekannt. Gaspar nennt dafür mit Recht das bithynische Nikaia.

In der am Schluß des Artikels zusammengestellten Bibliographie wäre noch nachzutragen Kindscher, Das Programm der Olympien Jahns Jahrbücher Suppl. Bd. XI 485.

Zürich. H. Blümner.

B. Stais, Τὰ ἐξ Ἀντικυθήρων εὑρήματα, χρονολογία, προέλευσις, χαλκοῦς ἔφηβος. Athen 1905, Sakellarios. 8.

Stais wendet sich gegen die von Svoronos vertretene Ansicht, wonach das Schiff von Antikythera gesunken sei, als es Originalstatuen von Argos in das eben gegründete Konstantinopel bringen sollte. Er datiert zunächst das Schiff und seine Fahrt nicht nach den Statuen, sondern nach den mitgefundenen Gebrauchsgegenständen in das zweite oder erste vorchristliche Jahrh. In diese Zeit führt die Keramik, hellenistische Gefäße mit weißem Überzug, einfarbige rote Ware, megarische Becher, ferner ein glatter Silberkelch, die Reste einer bronzenen Kline, von der Art, wie sie in Priene zutage kamen, ein Ziegelstempel und endlich die auf Bronze geschriebene Gebrauchsanweisung der mitge-

2. Frage nach Ptolemäus' Angabe fest: wenn Hannibal, sei es mit dem ganzen Heere oder nur mit einem Teil, etwa bis Valentia gelangte und von hier aus am linken Isèreufer stromaufwärts marschierte, wie L. gleich vielen anderen annimmt, so mußte er in Tricastinos gelangen.

fundenen Maschine, der sogenannten Wasserorgel. Für seine Datierungen aller dieser einzelnen Gegenstände gibt Stais reichliche Belege.

In der Zeit, die so ermittelt wird, konnte ein mit Statuen beladenes Schiff kaum einen anderen Weg fahren, als den damals so viele Künstler und Kunstwerke nahmen, den Weg von Griechenland nach Rom.

Die Bildwerke, die das Fahrzeug trug, waren großenteils Kopien, in erster Linie die Marmorstatuen, aber auch die kleineren Bronzen; es kommen z. B. vor: der stehende Diskobol, der Herakles des Lysipp, die knidische Aphrodite, vielleicht der Pasquino. Die Technik der Marmorwerke ist immer die gleiche mit vielen Stückungen, die Arbeit etwas kalligraphisch, die Oberfläche absolut frisch, wo sie sich erhalten hat, der Marmor immer parisch. Diese Kopien können nur wenige Jahre früher gearbeitet sein, als das Schiff fuhr und unterging, wie Stais meint, von Neuattikern in Athen — und das ist der einzige wichtigere Schluß in dem guten kleinen Buch, dem man nicht recht folgen kann; denn er ist der Natur der Dinge nach gar nicht zu beweisen.

Am Schlusse folgt ein Exkurs über den bronzenen Epheben, in dem sicher festgestellt wird, daß er der Paris des Euphranor sein könnte; aber es spielt dieser Versuch gar keine Rolle für die gesamte Schrift, in der vielmehr Tatsachen sehr umsichtig festgestellt und mit sicherem Gefühl für Wahrscheinlichkeit verbunden werden.

Berlin. R. Delbrueck.

H. Halke, Einführung in das Studium der Numismatik. Dritte vermehrte und verbesserte Auflage. Berlin 1905, Georg Reimer. XVI, 219 S. 8 Taf. 8. 6 M.

Von einem Sammler für Sammler geschrieben, war das Buch 1882 zum ersten Male erschienen. Wenn es jetzt, nachdem es inzwischen in einen anderen Verlag übergegangen ist, vorzüglich ausgestattet in dritter Auflage erscheint, ist der Nachweis erbracht, daß ein Bedürfnis nach einer derartigen Schrift vorhanden gewesen ist. Ein Handbuch in streng wissenschaftlichem Sinn hat der Verfasser nicht geben wollen; er gibt vielmehr nur einen kurzen Umriß für das Gesamtgebiet der Münzkunde, antike, mittelalterliche und neuere. Er war einst eifriges Mitglied der Berliner Numismatischen Gesellschaft; jetzt lebt er in einem Kreis, wo das Interesse für mittelalterliche und neuere Numismatik bei weitem überragt. Wenn dies auch in seinem Buche zum Ausdruck kommt, wird es ihm niemand zum Vorwurf machen wollen; widmet sich heute doch der weitaus größte Teil der Sammler gerade diesem Teil der Münzkunde. Gewünscht hätte man, daß bei der neuen Auflage auch eine Auffrischung der Literaturangaben stattgefunden hätte; man vermißt so manchen Namen darin, der heute in erster Reihe genannt wird. Die Münztafeln sind gut ausgeführt; sie enthalten, dem Zweck des Buches entsprechend, nicht besonders seltene Stücke, aber solche in möglichst vollkommener Erhaltung.

Man redet und schreibt heute so oft von der Notwendigkeit, den Gymnasialunterricht durch Hinweis auf die Realien anzuregen. Ein Mittel der Anregung brächte doch auch der Hinweis darauf, daß es auch unter den heutigen Verhältnissen bei uns nicht schwer ist, eine Sammlung von römischen Münzen anzulegen; insbesondere gehören denn doch die römischen Denare zu dem Instruktivsten, das uns die gesamte Münzkunde bietet. Es bleibt zu bedauern, wie wenig gerade dieses Gebiet, auf dem wir so reichliche literarische Hilfsmittel besitzen, heute bei den jüngeren Sammlern Beachtung findet.

Berlin. R. Weil.

Ferdinand Sommer, Griechische Lautstudien. Straßburg 1905, Trübner. 172 S. 8. 5 M.

An die Aspiration im Griechischen knüpfen sich zahlreiche und schwierige Probleme, die bisher keine befriedigende Lösung gefunden hatten. Diese Fragen sind es, die Sommer in den vier Abschnitten seines neuen Buches mit Scharfsinn und methodischer Sorgfalt behandelt, und in deren Lösung er uns vielfach fördert. Das I. Kapitel sucht zunächst die Bedingungen für das von mir nach dem Vorgang älterer Forscher aufgestellte Lautgesetz 'intervokalisches (aus *σ* entstandenes) *h* wird in vokalisch anlautenden Wörtern in den Anlaut übertragen (**εὔσω* > **εὕhω* > *εὕω*)' genauer zu formulieren. S. schließt aus drei Fällen, die die Übertragung des *h* nicht zeigen, *ὗς*, *ἰαίνω* und *ἰάομαι*, daß sie bei unmittelbar folgendem Hauptton unterblieb. Schlagend sind diese drei Belege gerade nicht, da ihre etymologische Deutung nicht über jeden Zweifel erhaben ist*). Att. *ἕως* neben dor. *ἀώς*,

---

*) Beiläufig ist die Lesung der theräischen Felseninschrift IG. XII^3 no. 540, Suppl. 1413, wie ich aus Autopsie weiß, viel zu unsicher, als daß sie verwertet werden dürfte.

das zu dieser Formulierung stimmen würde, zieht der Verf. vor durch Einfluß von ἑσπέρα zu erklären, weil er die Hauchübertragung für älter als die sekundäre Paroxytonierung des att. ἕως ansieht. — Nach dem Vorgang von A. Kuhn u. a. hatte Hirt dieselbe Hauchübertragung auch da behauptet, wo σ vor Liquiden und Nasalen stand, so daß z. B. *ἴσμερος über *ἴhμερος zu *hίhμερος, ἵμερος geworden wäre. S. schließt sich dieser Ansicht an, wieder mit Beschränkung auf die Fälle, wo der Hauptton nicht unmittelbar folgt: daher dor. ἁμές (in Epidauros, auf Kreta, Karpathos, Anaphe und sonst) aus *ἀσμές, während dor. ἀμές (z. B. in Lakonien), att. ἡμεῖς von S., wie bisher, durch Anlehnung an ὑμές, ὑμεῖς erklärt wird. Belege für das Gesetz sind ihm ἵμερος, οἶμος, αἷμα (zu skr. *iš-* 'Saft'), ἁμαρτάνω. Letzteres wird mit Curtius aus *ἀ-σμαρτάνω, *ἀ-hμαρτάνω von ἀ-σμαρτο- 'unteilhaftig' hergeleitet — eine begrifflich gewiß ansprechende Deutung, aber was der Verf. zur Entschuldigung des Unterbleibens der Ersatzdehnung sagt (man erwartet doch *ἁμαρτ-), ist nicht weniger als einleuchtend.

Eine Bestätigung für diese Theorie findet S. nun darin, daß die Vorwegnahme des Hauches auch bei anlautender Tenuis eingetreten ist, die dadurch zur Aspirata wird, und man muß sagen, daß eine Reihe bisher rätselhafter Fälle dadurch eine bestechende Erklärung erhält. Daß θρῖναξ 'dreizackige Gabel' mit τρία zusammenhänge, war bisher immer eine naheliegende, aber phonetisch bedenkliche Annahme: durch die Grundform *τρίσναξ findet sie jetzt die erwünschte Rechtfertigung. S. zerlegt *τρίσναξ in τρι- + σνακ-, das er mit engl. *snag* 'Zacke' verbindet; er setzt also ad hoc ein sonst im Griechischen nicht nachweisbares Wort an. Näher liegt es doch wohl, im zweiten Gliede ἀκ- 'spitz, scharf' zu suchen: das entspricht auch der antiken Auffassung, wie Τρινακρία, die volksetymologische Umformung von Θρινακίη, lehrt. Dann hat man als erstes Glied den Adjektivstamm *trisno-*: lat. *trini* anzusehen, den der Verf. in θρινία· ἄμπελος Hesych. sucht. Recht ansprechend ist ferner Sommers Erklärung von θρῖον 'Feigenblatt' aus *τρίσϝον als das dreilappige Blatt, diskutierbar die von θρίαμβος aus *τρίσ-αμβος 'dreimal auftretend', 'Tanz im Dreischritt' (vgl. lat. *tripudium*); nur will mir wieder nicht gefallen, daß im zweiten Teil des Wortes ein sonst dem Griechischen fremdes Substantiv = skr. *anga-* 'Glied', ahd. *ancha* 'Schenkel' stecken soll. -αμβος könnte Umformung von -αμβας sein, das in Λυκάμβης 'wie ein Wolf schreitend, Wolfgang' enthalten ist, also von ἀμβαίνω = ἀναβαίνω ausgehen. — Unter den zahlreichen weiteren Beispielen und Ausnahmen, die S. bespricht, vermisse ich θαῤῥιά· τρασιά (Hesych) neben att. ταῤῥός = ταρσός; Mangel der Aspiration in analogem Falle zeigen auch πόῤῥω, κάῤῥον, στεῤῥός, att. Περρεύς. Att. Φερρέφαττα = Περσέφαττα kann sein erstes φ durch Assimilation des π an das zweite φ erhalten haben.

Der dritte Abschnitt beschäftigt sich mit der Vertretung eines anlautenden ϝ- durch Spiritus asper. Nach Aussonderung aller nur scheinbar hergehöriger Fälle teilt S. die übrig bleibenden in drei Gruppen. ἕννυμι, εἱμάτιον aus ϝέσνυμι, ϝεσμάτιον beruht auf der Zwischenstufe *ϝhέhνυμι, *ϝhεhμάτιον, in der das aus σ entstandene zweite *h* in den Anlaut übertragen ist und sich mit dem ϝ zu aspiriertem ϝ verbunden hat, das später regelrecht in Spiritus asper überging. Diese Annahme, wieder mit Beschränkung auf die Fälle, wo der Akzent nicht unmittelbar folgt (daher ἰός 'Gift' aus *ϝισός), gemacht, ist eigentlich nur die Konsequenz des Vorhergehenden. ἔαρ aus *ϝέσαρ bildet freilich ein gewichtiges Gegenbeispiel, für das der Verf. keine andere Rettung als Annahme einer Analogiewirkung (Anschluß an ϝέτος) findet. Weit mehr Bedenken erweckt jedoch seine Behandlung der beiden anderen Gruppen von *h-* aus ϝ-, nämlich ἵστωρ aus ϝίστωρ und ἕρση aus ϝέρσα. In ἵστωρ, ἑσπέρα: lat. *vesper*, ἑστία: lat. *Vesta* macht S. das σ für den anlautenden Hauch verantwortlich mit Berufung auf die Kratylosstelle (427 A), wo σ mit φ, ψ, ζ unter die γράμματα πνευματώδη gerechnet wird. ἕρση, ἑορτή aus *ϝεϝορτά, καθεῖρξα zu ϝεργ- sollen ihren Asper von dem folgenden ρ bezogen haben, das vor stimmlosem Laut selbst stimmlos und aspiriert wurde, wofür die Schreibung Λhρσιων = Ἀρσίων der amorgischen Inschrift geltend gemacht wird. Ohne Frage ist dieser Lösungsversuch sehr scharfsinnig; aber leider stehen ihm Tatsachen entgegen, für die der Verf. keine befriedigende Erklärung geben kann. ἄστυ aus ϝάστυ müßte nach seiner Regel *h-* haben; S. mutet uns zu, zu glauben, daß entweder das Oppositum ἀγρός oder ϝοῖκος den Spiritus lenis verschuldet habe, also Wörter, die lautlich von ἄστυ so weit abstehen und begrifflich ihm doch auch nicht besonders nahe liegen. Das Gewicht dieser Ausnahme wird aber dadurch verstärkt, daß die Hauchüber-

tragung nur bei anlautendem Ϝ- eingetreten ist, dagegen bei vokalischem Anlaut, wie *ἀσκός*, *ἐστί*, *ὀστοῦν*, *ἄρτι*, *ἄρκτος*, *ἄρσην*, *ἄρτος*, *ἀρκέω* lehren, fehlt. Der Verf. meint, das dem *σ* und *ϱ* anhaftende *h* sei schwächer gewesen als das aus *σ* entstandene und nicht stark genug, um sich auf vokalischem Anlaut festzusetzen, sondern nur fähig, anlautendes Ϝ- zu affizieren. Geben wir selbst diese Abstufung der Stärke des Hauchs zu, so sieht man doch gar nicht ein, warum ein schwächerer Hauch leichter Ϝ- als Vokal affizieren konnte; das Umgekehrte würde vielleicht noch eher einleuchten. In e i n e m Falle, den ich bei S. vermisse, ist übrigens auch trotz vokalischen Anlauts *h*- bei folgendem *ϱ* + Tenuis eingetreten: der Gegensatz von *Ἅρπυιαι* (*ἅρπαξ*, *ἁρπάζω*: lat. *rapio)* und altatt. *Ἀρεπυία* gleicht genau dem von *ἑορτή* und *ἔρανος*, aus welchem der Verf. sein Gesetz ableitet. Vielleicht ist er also zwar auf richtigem Wege; aber das Rätsel kann doch noch nicht als völlig gelöst betrachtet werden.

Das vierte Kapitel hat die doppelte Vertretung eines anlautenden *j*-Lautes im Griechischen durch *ζ*- und Spiritus asper zum Gegenstand. Mit beachtenswerten Gründen wird hier die übliche Annahme zweier verschiedener zugrunde liegender *j*-Laute bestritten und *ζ*-, freilich etwas kompliziert, mittels einer Vorstufe *jh*- erklärt. — Sind also auch jetzt noch nicht alle Aporien der schwierigen Aspirationsfrage gelöst, so bedeutet doch Sommers Arbeit darin einen großen Fortschritt und erfreut durch die frische Art, mit der die Probleme angepackt werden.

Wien. P a u l K r e t s c h m e r.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. 1905. Band XX. H. 3.

(123) **E. Pfuhl**, Das Beiwerk auf den ostgriechischen Grabreliefs. (Forts.) II. Die Bezirke und Bauten. Der Vorhang. Mauerrand und Gesims. Zwergpfeiler und Halle. Das 'Totenmahl' findet im Grabbezirk statt, der Tote ist ursprünglich als im Grabe schmausend gedacht. Das Beiwerk auf den ostgriechischen Grabreliefs gibt ein anschauliches Bild hellenistischer Friedhöfe — (155) **J. Six**, Pausias. Der Name wird als Kurzform des offiziellen Namens Pausanias erklärt; seine Bilder in der θόλος zu Epidauros werden als Kassettenbilder, auf Marmor gemalt, aufgefaßt. In seine Zeit gehört auch das Heroon von Xanthos, das sog. Nereidenmonument.

Archäologischer Anzeiger. 1905. H. 3.

(141) **Fr. Koepp**, Aus altgriechischen Städten. Will eine Vorstellung von dem Gewinn geben, den zwei Ausgrabungen neuester Zeit (von Priene und Pergamon) unserer Kenntnis vom griechischen Städtewesen gebracht haben. Besonders wichtig zur Ergänzung dessen, was die Ruinen noch erkennen lassen, ist eine in Pergamon gefundene Inschrift, 'das königliche Gesetz der Stadtverwalter', in der die Amtspflichten der Astynomen und ihrer Untergebenen, der Stadtpolizisten, vollständig aufgezählt werden. — (147) **R. Leonhardt**, Neue Funde aus dem nördlichen Kleinasien. — (150) Ausstellung von Schlössern und Schlüsseln. — (151) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Glückwunschschreiben an A. Conze zum 50jährigen Doktorjubiläum. — (152) Verhandlungen der Anthropologischen Gesellschaft. — Eduard Gerhard-Stiftung. — Britisches Museum. — Institutsnachrichten. — (153) Zu den Institutsschriften. — Bibliographie.

Römisch-Germanische Kommission des K. Archäologischen Instituts. Bericht über die Fortschritte der Römisch-Germanischen Forschungen im Jahre 1904, (erscheint jährlich als Beilage zum Archäologischen Jahrbuch).

(1) **H. Dragendorff**, Zur Einführung. — (3) **K. Schumacher**, Vorgeschichtliche Funde und Forschungen, hauptsächlich in Westdeutschland. — (13) **H. Dragendorff**, Okkupation Germaniens durch die Römer, mit einem Beitrag von **E. Fabricius.** — (36) Neues zur römischen Städte- und Ortskunde. (45) Numismatik. (51) Epigraphik. (58) Provinziale Keramik. (66) Provinziale Kunst. (71) Nachrömisches.

Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XII, 10.

(383) M. S c h e r m a n n, Der erste punische Krieg im Lichte der livianischen Tradition (Tübingen). 'In stofflicher und methodischer Hinsicht Gewinn und mannigfache Anregung bietend'. *Kottmann.*

Notizie degli Scavi. 1905. H. 2—3.

(29) Reg. X. V e n e t i a. L e g n a r o. Scoperta di un sarcofago romano. Großer Sarkophag aus griechischem Marmor, unfertige Arbeit, unregelmäßige Inschrift zweier Mitglieder Sabinianus und Sextinianus der Gens Stardia. — (31) Reg. VII. E t r u r i a. F e r e n t o. Necropoli etrusco romano sul paggio del Talone. Grabkammern mit Steinsärgen und etruskischen Eigennamen, längst durchsucht und jetzt barbarisch zerschlagen. Etruskische Aretiner Tonwaren, Bronzen u. s. w. aus dem 3.—2. Jahrh. v. Chr. — (40) Reg. I. L a t i u m e t C a m p a n i a. V e l l e t r i. Avanzi di stipe votiva rinvenuti nella località denominata Solluna. An der Durchquerung, welche von der Via Appia nach Conca führt, ca. 400 m südlich an der rechten Seite des Weges Fund zahlreicher Ex Votos, darstellend menschliche Körperteile und Haustiere. Gegenüber in der Entfernung von 60 m Reste einer großen Plattform von 40 zu 20 m (Tempel Sol-Luna?). Napoli. Grabinschriften. — (37) R o m a. In den Regionen

2, 3, 7, 11 Kleinfunde. Via Salaria. Grabkammern und Inschriften. — (41) Sardinia. Cagliari. Scoperte di resti di edifici e di scultura di età romana nella regione occidentale della Città. Kopf- und armlose Statue eines lebensgroßen jugendlichen Bacchus mit der Nebrys und einem Panther. — (53) Reg. X. Venetia. Cinto Caomaggiore. Tesoretto monetale romano. Ungefähr 4000 Silbermünzen bis zum Jahre 15 n. Chr., mit frischen Prägungen von Julius Cäsar, Marc Anton und Augustus. Vorläufige Notiz. — Reg. VII. Etruria. Campiglia marittima. Degli oggetti scoperti negli scavi Claudestini di Populonia e specialmente di due insigni hydrie attiche ad oroture con la glorificazione di Faone e Adone. Die Funde aus S. Cerbone bei Porto Baratti in den Jahren 1898—1903 für das Florentiner Museum erworben, größtenteils Bronzen. Zwei rotfigurige Hydrien mit reicher Vergoldung und zusammengehöriger Darstellung zweier Lieblinge der Aphrodite. Die eine trägt als Mittelbild den halbnackten Phaon, das Haupt geschmückt mit Binde und Lorbeer, zur Leier singend und sich zu seiner Geliebten Demonas(sa) wendend, welche ihm eine Perlenbinde reicht; beide sitzen unter einer Lorbeerlaube. Der Szene wohnen bei auf der einen Seite Leto mit dem Szepter, Apollo mit dem Lorbeer, auf der anderen Seite die Nymphen Leura und Chrysope, welche dem mystischen Sänger ein Perlband hinhält, und zwischen ihnen der goldgeflügelte Himeros, in Begriff, ihn zu krönen. Darüber Aphrodite in flatternden Gewändern, vorübereilend in ihrem Wagen von Himeros und Pothos gezogen. An beiden Seiten auf Wolken lagernd sind dargestellt Eudaimo und Pannychia, dann Erosora und Hygieia, letztere wieder mit Perlband. Auf der anderen Hydria ist die Lorbeerlaube oben geöffnet und der aufschwebende Jüngling Adonis ist vor der sitzenden Aphrodite angelangt, die ihm beide Hände auf die Schulter legt. Auf dem Haupte trägt er außer Binde und Lorbeer ein Goldperlenband und blickt auf Himeros, der einen Ring an einer Schnur wirbeln läßt. Links von dieser Hauptgruppe ruht Eurynoe, welche auf einen Vogel in der Hand aufmerksam macht; hinter ihr spielt Chrysothemis mit einem Eroten. Rechts befinden sich Paidia und Hygieia in herrlicher Gruppierung, hinter ihnen Pandai(sia). Unter der Mittelgruppe jagt ein Erote einen Hasen; rechts von ihm spielt Pannychia auf den Tympanon; vor ihr tanzt Pothos, während auf der anderen Seite sich Eudaimoneia in einem Spiegel beschaut, den Eutychia hält. Hier mögen Wandgemälde Perikleischer Zeit wiedergegeben sein. — (70) Roma. Vierte Region. Bei der Kirche S. Agata dei Goti in 11 m Tiefe Marmorboden kaiserlicher Zeit. In 6 m Tiefe spätrömisches Basaltpflaster. Via Tuscolana bei Porta Furba Reste eines Mosaikbodens. Tanzende Figuren und Tiere zwischen geometrischen Mustern.

Literarisches Zentralblatt. 1905. No. 51.

(1729) G. Jahn, Das Buch Daniel nach der Septuaginta hergestellt, übersetzt und kritisch erklärt (Leipzig). 'Die These, daß die Septuaginta eine ältere Textgestalt als der massoretische Text darbietet, und daß der massor. Text größtenteils aus tendenziöser Änderung des Textes der Septuaginta hervorgegangen ist, ist nicht erwiesen'. *E. König.* — (1732) H. Reich, Der König mit der Dornenkrone (Leipzig). 'Anregend'. — B. Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer (Freiburg i. Br.). 'Erschöpfende Materialsammlung; aber die Darlegung kann nicht überzeugen'. *G. N.* — (1735) B. Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten. III (Gotha). 'Gute, übersichtliche Grundlage für denjenigen, der sich auf diesem Gebiete einarbeiten will'. *W. Schubart.* — (1745) P. Koschaker, Translatio iudicii (Graz). Inhaltsangabe. — (1748) Th. Nägeli, Der Wortschatz des Apostels Paulus (Göttingen). 'Der Verf. hat das Gebiet sehr fleißig und genau studiert'. *B.* — (1750) E. S. Roberts and E. A. Gardner, An introduction to Greek epigraphy. II. (Cambridge). 'Wird zur Einführung in das Studium der attischen Epigraphik gute Dienste leisten'. *Lfd.*

Deutsche Literaturzeitung. 1905. No. 50.

(3115) Das Unterrichtswesen im Deutschen Reich hrsg. von W. Lexis (Berlin). 'Monumental' *J. Ziehen.* — (3125) 1. Th. Preuß, Phallische Furchtbarkeitsdämonen als Träger des altmexikanischen Dramas. 2. E. Romagnoli, Origine ed elementi della commedia d'Aristofane (Florenz). 3. Ders., Una farsa ellenistica. 4. Ders., Aristofane, Le Tesmoforiazuse (Piacenza). 5. A. von Salis, De Doriensium ludorum in comoedia Attica vestigiis (Basel). 6. E. Hauler, Die in Ciceros Galliana erwähnten convivia poetarum ac philosophorum und ihr Verfasser (Wien). '1. bietet für Ethnologen wie Philologen viel Erfreuliches und Förderliches; 2—4 enthalten höchst wertvolle Ergebnisse; 5 ist das Werk eines wohlunterrichteten Gelehrten von gutem und nicht unselbständigem Urteil, 6 eine höchst dankenswerte und erfreuliche, mit gut philologischer Mikrologie durchgeführte Untersuchung'. *H. Reich.* — (3154) M. Annaei Lucani De bello civili l. X. — iterum ed. C. Hosius (Leipzig). 'Die neue Ausgabe zeigt die Vorzüge der früheren in erhöhtem Maße'. *M. Manitius.* — (3151) Fr. Geyer, Topographie und Geschichte der Insel Euboia. I (Berlin). 'Trägt durchweg den Stempel sorgfältigen Quellenstudiums und fleißiger Literaturbenutzung'. *E. Oberhummer.*

Wochenschrift für klass. Philologie. 1905. No. 50.

(1351) Chr. Harder, Homer. Ein Wegweiser zur ersten Einführung in die Ilias und Odyssee (Leipzig). Empfohlen von *J. Sitzler.* — (1363) Γ. Α. Ζηκίδης, Διορθώσεις εἰς Ἕλληνας συγγραφεῖς α', α' (Athen). 'Für die Fortsetzung ist bedeutend strengere Sichtung des

Materials erforderlich. *β.* — (1364) M. Wisén, De scholiis rhetorices ad Herennium codice Holmiensi traditis. Accedunt annotationes in Ciceronis de inventione libros criticae codicis Corbeiensis nitentes collatione quae adiecta est (Stockholm). 'Nicht bedeutend'. *E. Ströbel.* — (1366) Th. Gollnisch Quaestiones elegiacae (Breslau). 'Wertvoller Beitrag zur Lösung der schwierigen (mit vielem Aufwand von Scharfsinn und Gelehrsamkeit bejahten) Frage, ob eine subjektive Elegie der Alexandriner bestanden hat, von der die Römer abhingen'. *K. P. Schulze.* — (1367) Der römische Limes in Österreich V. VI.; Bericht des Vereins Carnuntum in Wien für d. J. 1902, 1903 (Wien). Bericht von *M. Ihm.*

Neue Philologische Rundschau. No. 24. 25.

(553) E. Drerup, Homer (München). 'Ohne einheitlichen Standpunkt'. *H. Kluge.* — (554) H. Weil, Euripide Hippolyte, Électre, Oreste. 3. éd. (Paris). Anerkannt von *Bucherer.* — (556) G. Walter, De Lycophrone Homeri imitatore (Basel). Im ganzen zustimmend beurteilt von *J. Sitzler.* — (557) Ch. Taylor, The Oxyrhynchus Sayings of Jesus (Oxford). 'Willkommen'. *E. Nestle.* — (558) A. Baumgartner, Geschichte der Weltliteratur. IV. Die lateinische und griechische Literatur der christlichen Völker. 3. und 4. A. (Freiburg i. B.). Anerkennende Notiz von *M. Hodermann.* — (559) M. Schermann, Der punische Krieg im Lichte der Livianischen Tradition (Tübingen). 'Kann der weiteren Forschung wichtige Dienste leisten, zeigt aber große Mängel'. *F. Luterbacher.*

(577) P. Mazon, Essai sur la composition des comédies d'Aristophane (Paris). 'Fördert als Ganzes die Aristophanesforschung über Zielinski hinaus'. *Pongratz.* — (580) F. Pichlmayr, Des Lucian von Samosata Traum und Charon (München). 'Die Ausgabe ist praktisch und für den Schulgebrauch zweckentsprechend eingerichtet'. *F. Paetzolt.* — W. Wegehaupt, Q. Horatii Flacci Epistulae (Gotha). 'Die Erklärung ist so vollständig wie sachlich und geschickt'. *O. Wackermann.* — (582) P. Gardner, A grammar of greek art (London). 'Recht wohl geeignet zur ersten Anleitung'. *P. W.* — E. B. Clapp, Hiatus in greek melic poetry (Berkeley). 'Sorgfältige und gelungene Untersuchung'. *β.* — (584) C. Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. VI. 'Reiche Fundgrube'. *P. W.* — R. Schubert, Untersuchungen über die Quellen zur Geschichte Philipps II. von Mazedonien (Königsberg). 'Inhaltreich'. *W. Stern.* — (585) H. A. Sanders, Roman historical sources and institutions (New York). Bericht von *F. Luterbacher.* — (587) E. Fabricius, Die Besitznahme Badens durch die Römer (Heidelberg). 'Trefflich'. *P. W.* — I. Bruns, Vorträge und Aufsätze (München). Bericht von *Funck.* — (590) A. Przygode und E. Engelmann, Griechischer Anfangsunterricht im Anschluß an Xenophons Anabasis. I (Berlin). Bedenken gegen das Unternehmen von *O. Kohl.*

Gymnasium. No. 21—23.

(751) **Fr. Stürmer**, Homerica und anderes. Über γρῆσθαι und ähnliche Verba. Grundform χρήεσθαι, statt ζῆν = ζήειν; dagegen zeigen πεινῆν und διψῆν auch Formen mil langem ο. (753) Zu Odyssee ε 135 und verwandte, Stellen. ε 135 ἠδὲ ἔφασκον ist der Hiat durch ἠδέ ἕ φ. zu beseitigen, ebenso ψ 335 durch ἠδέ ἕ. φάσκε; η 256 fällt er dem Interpolator zur Last.

(829) R. Loeper, Das alte Athen (Leipzig). 'Kann im ganzen als treffliche Gabe für den archäologisch vorgebildeten Lehrer bezeichnet werden'. *Leppermann.*

Mitteilungen.

Zu Aemilius Asper.

Durch ein Versehen ist in meiner Sammlung der Asperfragmente (Beil. z. Jahresber. der Lat. Hauptschule, Halle a/S. 1905) das Scholion Veronense zu Vergils Ecl. VII 33 ausgefallen. Es ist daher S. 46 einzufügen als No. XIV a [1]):

Scholia Veronensia ad Verg. Ecl. VII 33.

SINVM LACTIS Asper: 'sinum' est uas uinarium, ut Cicero significat, non, ut quidam, lactarium. Plautus in Curculione (*v. 75*) ('cedo, puere, sin)um' et respondetur ita (*v. 78—79*) 'quasi tu lagynam dicas, in qua Chium uinum solet esse'. 'sinum' ergo uas patulum, (quod et masculin)e 'sinus' uocitatum, hic autem 'sinum lactis' uas quodcunque lacte onustum. Varro de uita p. R. lib. I (*fr. 50 Kettn.*) ('lepestam di)cebant, ubi erat uinum in mensa positum, aut galeolam aut sinum. tria enim haec similia sunt, pro quibus nunc (acratophor)on ponitur'. Atta (in Megalensibus (*Ribb. com fr.*[3] *p. 190*) 'nempe ⟨adstat⟩ sinus apud mensam), ubi sermo solet suboriri seditiosus'.

Ein Auszug aus diesem Scholion (von 'Varro' bis 'suboriri') findet sich im Lemovicensis (Servius Dan.) zu d. St.

Die Zahl der von Asper nachweislich zitierten römischen Autoren (S. 23) wächst demnach um vier: Cicero, Plautus, Varro und Atta; dadurch erhalten meine Vermutungen (S. 38, 39, 34 und 37 f.) erwünschte Bestätigung.

Wenn übrigens Kettner (Varronis de vita populi Romani . . . quae extant, Halle 1863 S. 29 Anm. zu Fragm. 50) sagt 'Aspro usi esse videntur Servius et Priscianus', so dürfte das nur zum Teil richtig sein, nämlich soweit der Zusatz zu Servius in Frage kommt. Dagegen wird die von Servius selbst herrührende Anmerkung eher auf Caper zurückzuführen sein, wie vielleicht auch die Stelle bei Priscian (Gr. L. II 262, 23 ff.), der im 6. Buche seiner Institutiones gramm. bekanntlich Caper ausgiebig benutzt hat. Zwar wird auch bei Priscian der Curculio zitiert, aber nicht, wie von Asper, V. 75, sondern V. 82, weil es hier heißt '*hic* sinus'; außerdem scheint Asper, indem er den letzterwähnten Vers übersah, das Wort bei Plautus als Neutrum aufgefaßt zu haben, während die Varro- und Attazitate als Belege für die Maskulinform zu betrachten sind. Dagegen sieht Priscian bei Varro das Wort als Neutrum an, und darauf scheint er durch Nonius (p. 547 M.) geführt worden zu sein, mit dem er erstens im Umfang des Varrofragmentes übereinstimmt und zweitens das Vergilzitat gemeinsam hat. Neumann (De Plinii dub. serm. libris S. 47) will die Angaben des Nonius und Priscian (Caper)

1) Darnach ist auch S. 44 unter No. XV nach 'Fragmente' einzuschalten XIV a.

einerseits und der Vergilscholien bezw. Aspers anderseits auf eine gemeinsame Quelle zurückführen (Sueton). Priscian könne Nonius nicht benutzt haben wegen der Angabe über die Quantität des *i* in 'sinum' sowie wegen des Plautuszitats; dabei ist aber nicht berücksichtigt, daß Priscian ja doch mehrere Quellen hat zusammenarbeiten können. Ferner könne Nonius den Varro nicht direkt eingesehen haben, weil er dasselbe Vergilzitat bringe wie Priscian und wie dieser das Fragment weniger vollständig biete als Asper und Serv. Dan.' Der letztere Grund ist ganz hinfällig; der andere erledigt sich durch unsere Annahme, daß Priscian den Nonius mitbenutzt hat (vgl. auch Prisc. p. 35, 21; 269, 24; 499, 20); denn es ist sehr wohl möglich und auch wahrscheinlich, daß in dem Varroexemplar des Nonius der Vergilvers am Rande vermerkt war, wie z. B. p. 531 andere Vergilstellen (Georg. I 31, III 143 und Aen. VIII 453) oder p. 541 ein Zitat aus Naevius (vgl. Lindsay, Nonius Marcellus Dictionary S. 107). Daß Nonius den Varro direkt exzerpiert hat, zeigt die Reihe der Lemmata von *Calpar* bis *Creterra*, bei deren jedem Varro De vita populi Romani angeführt wird und zwar, von den erwähnten Zusätzen abgesehen, ganz ausschließlich.

Ob in letzter Linie Caper vielleicht den Asper benutzt hat und durch ihn möglicherweise auf den Curculio hingeführt worden ist, läßt sich nicht entscheiden und ist auch ohne weitere Bedeutung. Vgl. auch noch Goetz im Ind. lect. Ien. 1888 p. IX f.

P. Wessner.

Ein römisches Grabepigramm.

In den Notizie degli Scavi 1898 S. 331 No. 182 veröffentlicht L. Borsari ohne Umschrift ein bei Rom gefundenes Grabepigramm, das auf einer mitten durchgebrochenen Marmorplatte erhalten ist; durch den von oben nach unten gehenden Bruch sind mehrere Buchstaben verloren gegangen. Die beiden Bruchstücke sind offenbar näher aneinander zu rücken, als es in dem Faksimile geschieht. Die Inschrift ist folgendermaßen zu lesen:

Πλουτεῖ καὶ Λήθῃ καὶ σ[εμ]νῇ | Φερσεφονεί[ῃ] |
σύντροφοι τήνδ' ἔ[θ]εσαν, | ᾗ τοὔνομά ἐστ[ιν Ὑ]γεία.

Zu V. 1 ist vor allem zu vergleichen Kaibel Ep. gr. 449.₈ νηὸν Πλουτῆι καὶ ἐπενῇ Φερσεφονείῃ. Beachte die Dreizahl der hier genannten Gottheiten; vgl. über diese Frage Usener, Rhein. Mus. LXVIII (1903). Über Lethe s. Roschers Mythol. Lex. II Sp. 1956 ff. und Rohde, Psyche I[3] S. 316 Anm. 2. — Der 2. Vers ist metrisch nicht korrekt gebaut. So ist σύντροφοι entsprechend dem Wortakzent als Daktylus gemessen; ebenso z. B. φίλτατοι in einem Epigramm aus Pontus, Rev. des études grecques VIII (1895) p. 85 f. no. 29: ἡρώῳ δ' ἐνὶ τῷδε καὶ ἄλλοι φίλτατοι κεῖνται. — Über dem Epigramm sind noch 2 durch einen leeren Raum getrennte Buchstaben ΔK eingemeißelt; es soll wohl heißen δ(αίμοσι) κ(αταχθονίοις).

Breslau. Ernst Hoffmann.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 20. Januar. **1906. № 3.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

J. H. F. Bloemers, Observationes criticae in Scholia ad **Aristophanis** Ranas (v. Holzinger) . . . 65
A. Gödeckemeyer, Die Geschichte des griechischen Skeptizismus (Pohlenz) 67
Catalogus codicum astrologorum graecorum. V. Codicum Romanorum partem priorem descripserunt **F. Cumont** et **F. Boll** (Kroll) . . . 75
Fr. Plessis, Épitaphes (Hosius) 77
W. Nietzold, Die Überlieferung der Diadochengeschichte bis zur Schlacht von Ipsos (Bauer) 79
K. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien (Oehler). II 79
Hessische Blätter für Volkskunde, hrsg. von **A. Strack**. Band II (Kroll) 85
O. Wagener, Beiträge zur lateinischen Grammatik und zur Erklärung lateinischer Schriftsteller. 1. Heft (Schmalz) 86
H. Uhle, Allotria Graeca et Latina (Weißenfels) 88

Auszüge aus Zeitschriften:

Archiv für lateinische Lexikographie. XIV, 3 89
Zeitschrift f. d. österreichischen Gymnasien. LVI, 11 89
Notizie degli Scavi. 1905. H. 4 90
Literarisches Zentralblatt. 1905. No. 52 . . 91
Wochenschrift für klass. Philologie. 1905. No. 51 91
Neue Philologische Rundschau. 1905. No. 26 92

Mitteilungen:

Eb. Nestle, Gnostisches zum griechischen Alphabet 92
Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 29 93

Eingegangene Schriften 96
Anzeigen 96

Rezensionen und Anzeigen.

J. H. F. Bloemers, Observationes criticae in Scholia ad **Aristophanis** Ranas. Dissertation. Utrecht 1904, Kemink und S. 95 S. gr. 8.

Aus mehreren Gründen, zumeist wohl wegen der leicht verständlichen Latinität, macht diese Erstlingsarbeit einen im ganzen sympathischen Eindruck. Der Verf. behandelt 24 Stellen des Textes der Batrachoi und 186 Stellen der zu diesem Stücke gehörigen Scholien. Er wendet sich mit seinen Bemerkungen oft gegen Rutherford, manchmal auch gegen van Leeuwen. Leider ist die Einzelliteratur der Komödie nur in spärlichen Fällen herangezogen worden. Hingegen den Scholientext selbst und Rutherfords Anmerkungen hat Bloemers fleißig gelesen. So ist er auf manche Schwierigkeiten gestoßen, die er nun in seinen Konjekturen und Erklärungen mit wechselndem Geschicke behandelt. Um dem Leser hiervon eine Probe zu geben, greife ich auf gut Glück eine Bemerkung des Verf. über schol. Ran. 303 heraus. Zu den Versen: ἔξεστί θ' ὥσπερ Ἡγέλοχος ἡμῖν λέγειν· | ἐκ κυμάτων γὰρ αὖθις αὖ γαλῆν ὁρῶ sagt das schol. V. bei Dübn. p. 284,15 ff.: ὅτι Ἡγέλοχος . . . οὕτω προηνέγκατο ὥστε μὴ ὑποχωρῆσαι ἐκ τῆς συναλοιφῆς τὸ γαληνά, ἀλλὰ διαχωρῆσαι μᾶλλον, ὥστε δόξαι τὴν γαλῆν εἰπεῖν. Bl. schreibt nun συγχωρῆσαι statt ὑποχωρῆσαι und übersetzt darnach die Stelle: „Quia Hegelochus voc. γαληνά ita pronuntiavit, ut elisione non in unum confunderetur cum voc. sequenti, sed dirimeretur potius, ut γαλῆν dixisse videretur“. Den Inhalt also, den das Scholion im allgemeinen haben muß, hat Bl. allerdings aufgefaßt; aber das ὑποχωρῆσαι hat er nicht verstanden, welches doch gerade den von ihm verlangten Sinn in sich schließt. Das Scholion enthält nämlich einen Gegensatz zwischen ὑποχωρῆσαι und διαχωρῆσαι und besagt, daß das erstere für die De-

klamation des Schauspielers das Richtige gewesen wäre, während er das διαχωρῆσαι bewirkt habe. Die für den Griechen selbstverständliche Unterlage dieser Stelle ist das Bewußtsein, daß man nicht etwa γαληνορῶ wie ein ungetrenntes Wort spricht, sondern daß man eine gewisse ganz kleine Pause nach γαλήν' machen muß, aber keine große klaffende Pause, weil sonst γαλῆν daraus wird. Und das ist nun gerade dasjenige, was Bl. in der Stelle nicht gefunden hat. Das Wort ὑποχωρῆσαι ist hier einzig gut am Platze und bedeutet, wie sonst so oft, recedere 'ein klein wenig vom Platze weichen'. Um die Antithese zwischen ὑποχωρῆσαι und διαχωρῆσαι deutlich zu machen, steht μᾶλλον da. Aus der Verschmelzung zu einem einzigen Wort mit ὁρῶ soll τὸ γαληνά 'ein wenig wegrücken'. Hätte der Scholiast συγχωρῆσαι anwenden wollen, so mußte die ganze Stelle anders lauten; z. B. hätte er zu dem τὸ γαληνά noch καὶ τὸ ὁρῶ hinzusetzen müssen.

Bei seinen weiteren Scholienstudien wird also Bl. den überlieferten Text der besten Hss etwas höher einschätzen müssen als bisher.

Prag. Carl von Holzinger.

Albert Gödeckemeyer, Die Geschichte des griechischen Skeptizismus. Leipzig 1905, Dieterich. 337 S. 8. 10 M.

Eine Geschichte des griechischen Skeptizismus hat ganz besondere Schwierigkeiten. Pyrrhon, Arkesilaos und Karneades haben überhaupt nichts Schriftliches hinterlassen, und ihre Nachfolger waren selbständige Denker, die nicht gesonnen waren, die Rolle des einfachen Berichterstatters zu übernehmen. Dazu sind deren eigene Schriften gleich den Werken der anderen älteren Skeptiker für uns verloren, und wir sind fast überall auf Nachrichten aus dritter oder vierter Hand angewiesen. Nicht geringer sind die sachlichen Schwierigkeiten. Die verschiedenen Formen des griechischen Skeptizismus sind aus sehr verschiedenen Wurzeln erwachsen, kommen einander aber doch in Einzelheiten oft wieder sehr nahe, so daß es nicht leicht ist, ihre Sonderheit genau zu bestimmen. Unter diesen Umständen wird man auch nach den eingehenden Untersuchungen der letzten Jahrzehnte oft genug gut tun, Epoche zu üben oder sich wenigstens mit einem πιθανόν zu begnügen. Trotzdem ist es sehr begreiflich, wenn der Verfasser einer Geschichte des griechischen Skeptizismus, wie es Gödeckemeyer tut, überall ein festes Urteil abzugeben geneigt ist; gerade darum aber wird er auch auf Widerspruch gefaßt sein müssen.

G., der seine Aufgabe rein historisch faßt, legt in Zellers Art bei jedem Philosophen erst kurz seinen Lebensgang, dann seine Anschauungen dar. Die Eigenart der einzelnen Skeptiker sucht er äußerlich durch kurze Formeln wie der „dogmatische-phänomenalistische“ (Pyrrhon-Timon), der „absolute-probabilistische“ Skeptizismus (Karneades und Nachfolger) zum Ausdruck zu bringen. Da G. aber selbst auf diese Bezeichnungen keinen besonderen Wert legt, so werde ich auf diese nur eingehen, wo ich sachliche Bedenken hege.

Von der Einzeldarstellung befriedigt am wenigsten das erste Kapitel. G. behandelt dort „die Vorläufer des griechischen Skeptizismus“ und führt als solche Xenophanes, Demokrit und Demokriteer an. Geleitet hat ihn bei dieser Zusammenstellung offenbar die Wertschätzung, die Pyrrhon sicher diesen Männern entgegengebracht hat. Daran kann auch kein Zweifel sein, daß Pyrrhon nicht bloß in der Bestimmung des Lebenszieles den Anschluß an Demokrit suchte — freilich ist seine müde ἡσυχία sehr verschieden von der frohen εὐθυμίη des Dogmatikers —, sondern auch von dessen Kritik der Sinnesempfindungen viel gelernt hat. Allein der Skeptizismus, der an der Möglichkeit des Erkennens selbst verzweifelte, ist doch auf ganz anderem Boden erwachsen. Als in der ersten Periode der griechischen Philosophie ein dogmatisches System nach dem anderen auftrat, von denen jedes behauptete, die Sprache der Wahrheit zu reden, jedes die althergebrachten Anschauungen ebenso wie die konkurrierenden Lehren verneinte, ohne daß eine wissenschaftlich anerkannte Methode die Möglichkeit gegeben hätte, Wahres und Falsches zu sondern, da erwuchs neben und aus dem Subjektivismus, der an die Stelle der allgemeingiltigen Wahrheit die individuellgiltige setzte, im Gegensatz zur Willkür des Dogmatismus der Skeptizismus, der die Möglichkeit des Erkennens überhaupt bestritt. Auf die vielerlei Einflüsse, die dabei mitspielten, einzugehen, ist hier nicht der Ort. Wenn aber G. an dieser Erscheinung ganz vorübergeht, die Sophistik unter den Vorläufern des Skeptizismus mit keinem Wort erwähnt, so ist das um so schwerer verständlich, als gerade bei den Pyrrhoneern die sophistischen Gedanken stark nachklingen. Längst ist ja z. B. darauf aufmerksam gemacht, daß einer der wichtigsten

Sätze Pyrrhons, die Lehre von der ἰσοσθένεια τῶν λόγων, unmittelbar den sophistischen Antilogien verwandt ist (vgl. G. selbst S. 11).

Auch in der Frage nach den Einflüssen, die unmittelbar auf Pyrrhon eingewirkt haben, kann ich G. nicht beistimmen. Nach ihm waren es nur einzelne Bemerkungen Anaxarchs, die jenen zur Behandlung der erkenntnistheoretischen Probleme und damit zu seiner eigentümlichen Lehre geführt haben. Ich selbst habe in einem Aufsatz im Hermes (XXXIX S. 16—29) die Ansicht zu begründen versucht, daß die antike Anschauung von der Verwandtschaft des Pyrrhonismus mit der Lehre der Kyrenaiker richtig ist, insofern jene eine Weiterbildung des kyrenaischen Satzes 'μόνα τὰ πάθη καταληπτά' enthält. G., der diesen Aufsatz nicht kennt, nimmt auch einen inneren Zusammenhang an, kehrt aber das Sachverhältnis um und meint, die erkenntnistheoretische Begründung der kyrenaischen Lehre sei erst durch Theodoros gegeben, und dieser habe sie von Pyrrhon übernommen (S. 17 Anm. 6). Da er für diese These als positiven Anhalt weiter nichts als eine Suidasnotiz hat, die Theodor als Schüler Pyrrhons bezeichnet, so legt er alles Gewicht auf den Nachweis, daß jene Lehre den älteren Vertretern der Schule fremd gewesen sei. Allein seine Gründe sind nicht ausreichend. Wenn er z. B. die Unmöglichkeit behauptet, sowohl jenen Satz wie die im Theätet p. 152ff. vertretene Lehre Aristipp beizulegen, so sei dagegen auf Natorp, Arch. f. Gesch. d. Phil. III S. 36f., verwiesen. Daß Timon fr. 27 bei Erwähnung Aristipps von diesem Satze schweigt, könnte doch selbst dann nichts beweisen, wenn wir wüßten, daß wir die von Timon an Aristipp geübte Kritik vollständig besäßen. Mehr Gewicht hat, daß der Satz in unseren Quellen erst verhältnismäßig spät auftritt. Jedenfalls aber haben wir doch in der Stelle des Eusebius pr. ev. XIV p. 764b (vgl. 763d) ein völlig unverdächtiges Zeugnis dafür, daß schon der jüngere Aristipp ihn zur Grundlage der hedonistischen Lehre benützt hat. Sollte also die dort gleich folgende Angabe des Aristokles richtig sein, daß nur 'einige' Kyrenaiker den Satz vertreten, so gehörte zu diesen sicher schon Theodors Lehrer (Diog. L. II 86). Daß aber schon dieser eine seiner wichtigsten Lehren Pyrrhon entlehnt haben sollte, liegt nicht im Bereich der Wahrscheinlichkeit. — Aber auch abgesehen von äußeren Gründen ist der von G. angenommene Sachverhalt undenkbar. Gemeinsam ist beiden Schulen der Begriff des πάθος, unter dem beide die sinnlichen Wahrnehmungen sowie die einfachen sinnlichen Gefühle von Lust und Schmerz verstehen[1]). Der Unterschied ist der, daß Pyrrhon nicht etwa den Satz μόνα τὰ πάθη καταληπτά sich zu eigen macht, sondern die ἀπάθεια fordert, d. h. die Unabhängigkeit der Vernunft selbst gegenüber den unmittelbaren subjektiven Phänomenen (Hermes a. a. O. S. 22f.). Solch eine Forderung, bei der das Subjekt gleichsam einen Teil seines Ich aufgibt und sich ganz auf sein Innerstes zurückzieht, ist nur denkbar und verständlich als eine Überspannung des Prinzipes, das dem Subjekt auch die völlige Unabhängigkeit von der Außenwelt sichern will, dabei aber doch alle subjektiven Zustände als gegeben hinnimmt. Ohne den Satz μόνα τὰ πάθη καταληπτά fehlt Pyrrhons ἀπάθεια jede geschichtliche Anknüpfung, während umgekehrt es jeder Entwickelung widerspräche, wäre dieser grundlegende Satz nur durch die Zurückschraubung eines zu weit gesteckten Zieles gewonnen.

Im schroffen Gegensatz zu jenem Subjektivismus stand der Platonismus. Man darf es daher nicht mit G. S. 35 „eine merkwürdige Verkennung der Bedeutung dieses Argumentes" nennen, wenn Arkesilaos seinen Skeptizismus nicht auf diesen Satz stützte. Vielmehr ist er hierin nur den Anschauungen seiner Schule treu geblieben, und es ist nur natürlich, wenn sich sein Skeptizismus im Kampfe mit dem Sensualismus der Stoa entwickelte, mit der für ihn trotz des prinzipiellen Gegensatzes eine Auseinandersetzung eher möglich war. Daneben wird Pyrrhons Lehre wohl sicher ihren Einfluß auf ihn gehabt haben. Gestützt auf Cic. Ac. I 12,45 führt G. S. 37 dazu aus, Arkesilaos habe die Skepsis, die Pyrrhon gegenüber der objektiven Erkenntnis gehegt hatte, bis zum Zweifel an der Skepsis selber gesteigert, betont aber richtig, daß Arkesilaos gerade darum doch wieder das Forschen nach der Wahrheit als Ziel bezeichnen konnte. Daß Arkesilaos als Kriterion für das praktische Handeln das εὔλογον aufge-

[1]) Bei Sextus gibt G. ganz zutreffend den Begriff so wieder, die „rein passiv aufgenommenen . . unmittelbar erkannten Bewußtseinszustände" (S. 269), verwertet aber diese Bestimmung für die ältere Skepsis nicht und scheint auch ἡδονή und ἀλγηδών nicht zu den πάθη zu rechnen. Jedenfalls ist es falsch, wenn man bei irgend einem Skeptiker πάθος mit 'Affekt' übersetzt. 'Affekt' heißt bei diesen ταραχή (z. B. hyp. III 237ff. adv. math. XI 112ff.).

stellt habe, nimmt G. ohne weiteres nach Sextus adv. math. VII 158 an. Nun hat v. Arnim in seinem Artikel bei Pauly-Wissowa, den G. leider nicht berücksichtigt, den Nachweis geführt, daß die dort gegebene Entwickelung des Begriffes einfach eine Folgerung aus den Prämissen der Stoa sein will; trotzdem wird man nach den einleitenden Worten des Sextus wohl daran festhalten müssen, daß das εὔλογον die auch von G. angenommene positive Bedeutung für Arkesilaos gehabt hat.

Auch für Karneades' Aufstellung des Probabile ist die Rücksicht auf die praktische Lebensführung nicht zu verkennen. Dennoch nimmt G. mit Recht an, daß Karneades es auch als Kriterion für theoretische Betrachtungen angesehen hat. Dafür sprechen nicht nur die von G. S. 62 gesammelten Stellen, namentlich Cic. Ac. II 10,32, sondern so erklärt sich auch am ehesten der Umstand, daß manche Behauptung des Karneades mit einer Bestimmtheit aufgestellt erscheint, die sich nicht durch die Verteidigung der gegensätzlichen Ansicht in der Polemik allein erklären läßt. Ich denke dabei besonders an einen Punkt, der bei G. zu sehr zurücktritt. Bekanntlich erwähnt Cicero öfter, Karneades habe als Ziel aufgestellt 'naturae primis bonis aut omnibus aut maximis frui' (die Stellen bei G. S. 70 Anm. 2). Cicero verfehlt nicht, hervorzuheben, daß Karneades diese These nur im Gegensatz zur Stoa verteidigt habe; allein die Tatsache, daß er überhaupt eine bestimmte Ziellehre mit solcher Vorliebe verteidigt hat, daß sie einfach als die seinige bezeichnet werden konnte, der Einfluß, den er damit auf die gleichzeitigen Stoiker geübt hat, endlich der Zusammenhang, in dem diese Lehre mit seinen sonstigen Ansichten steht (z. B. Cic. Nat. deor. III 13,32), legen doch die Annahme nahe, daß er dieser These die positive Geltung eines Probabile beigelegt hat (vgl. auch Zeller III[1] S. 517 ff. Anders Hirzel, Unters. III S. 181 ff.). Ausgebildet hat er sie natürlich im Kampfe gegen die Stoa, namentlich gegen die Chrysippische Lehre von der reinen Vernünftigkeit der Menschenseele. G. hat Karneades' Polemik gegen die stoische Theologie und Gerechtigkeitslehre ausführlich dargestellt, dagegen die Bestreitung der Psychologie außer acht gelassen, obwohl er gerade hier Männer wie Panaitios und Poseidonios dazu geführt hat, Chrysipps Lehre ganz fallen zu lassen.

Wie Philon sich bemüht, gegen Antiochos den Skeptizismus zu verteidigen und als altakademische Überlieferung zu erweisen, wie er dem nivellierenden Zuge der Zeit folgend den Unterschied zwischen Akademie und Stoa auf erkenntnistheoretischem Gebiete zu verringern trachtet, ist von G. richtig dargestellt worden. Dagegen kann ich seiner Beurteilung Ciceros nicht folgen.

„In Cicero hat die akademische Skepsis für uns ihre letzte, und trotz aller Schwächen im einzelnen im ganzen genommen dennoch hohe, ja höchste Blüte gefunden. Ohne die ihr seit Karneades eigene erkenntnistheoretische Basis zu verlassen, ist es ihr doch gelungen, über die bloße Zurückhaltung zu einer vollen Welt- und Lebensanschauung fortzuschreiten und den gleichzeitigen dogmatischen Systemen auch in dieser Hinsicht zum mindesten ebenbürtig zur Seite zu treten" (S. 201). Wie würde sich Cicero freuen, könnte er sehen, wie hier endlich wieder einmal seine philosophische Bedeutung im Gegensatze zu den Graeculi gewürdigt wird, wie er dem zwanzigsten Jahrh. nicht mehr als der „weder zum philosophischen Denken noch auch nur zum philosophischen Wissen gelangte Literat", sondern als der selbständige Denker erscheint, der die Arbeiten eines Karneades und Philon erst zum Abschluß gebracht hat! Ich fürchte nur, diese Rettung des Philosophen Cicero wird nicht vielen gelungen erscheinen. Nach G. besteht der Fortschritt bei Cicero darin, daß er mit der schon vorher als zulässig erachteten positiven Stellungnahme Ernst machte, „aus subjektiven Motiven, sofern es ihm persönlich im höchsten Grade unsympathisch war, überall mit seinen Ansichten zurückzuhalten, aus objektiven, sofern ihn seine Bekannten geradezu drängten, über die bloße Erörterung der Probleme hinauszugehen und eine positive Stellung zu ihnen einzunehmen" (S. 147). Das besagt doch, daß nach seiner subjektiven Neigung Cicero gar kein Skeptiker war und objektiv sich einfach von dem praktischen Bedürfnis seiner Landsleute leiten ließ. Auch in der Übernahme der alle Schulunterschiede verwischenden Tendenzen des Antiochos wird man doch weder ein besonderes Verdienst noch einen selbständigen Schritt sehen können. Wenn endlich G. (S. 148) hervorhebt, Cicero habe zu dem bisherigen einen Kriterion der Wahrscheinlichkeit noch ein zweites, „die — im Grunde mit den stoischen κοιναὶ ἔννοιαι identischen — von Natur und ohne irgendwelche Kunst in uns entstandenen Begriffe" hinzugefügt, so ist es doch kein Zufall, daß Cicero dies nur an solchen Stellen tut, wo er aus stoischen

Quellen schöpft. Nach G. ist freilich Cicero bei der Benutzung griechischer Quellen keineswegs kritiklos vorgegangen, und da „die Quellenuntersuchungen bei Cicero noch sehr im Argen liegen“, so sind „diese Versuche für Ciceros Philosophie von sekundärer Bedeutung“ (S. 138). Daher läßt er in der Darstellung von Ciceros Weltanschauung alle Gedanken, die sich in dessen Werken finden, aus dessen eigenem Geiste erstehen und verrät z. B. mit keinem Worte, daß die Lehre von der Seele im ersten Buche der Tusculanen doch seit Corssen sicher als geistiges Eigentum des Poseidonios gelten kann. Natürlich gibt es in dieser Lebensanschauung, die für Cicero nach G. im großen und ganzen schon bei Beginn seiner philosophischen Schriftstellerei feststand, keine Widersprüche, und wenn z. B. Cicero im 4. Buch der Tusculanen erst die Platonische Einteilung der Seele bekennt und gleich darauf die entgegengesetzte Chrysippische Auffassung der Seelenvorgänge vertritt, so kann man, wenn man sich auf eine Inhaltsangabe beschränkt, auch darüber hinweggleiten. Eine solche Darstellung, bei der natürlich ein Eingehen auf die Probleme ausgeschlossen ist, mag wohl geeignet sein, Ciceros verschwommenen Eklektizismus wiederzugeben, für die Geschichte der Philosophie hat sie keine Bedeutung. Vor allem durfte sie nicht in einem Werke über den griechischen Skeptizismus etwa den 5. Teil des Ganzen einnehmen; am allerwenigsten dürfte freilich solch ein Eklektizismus als Krönung der akademischen Skepsis bezeichnet werden.

Ganz etwas anderes ist es natürlich, wenn ein selbständiger Denker wie Ainesidemos eine bestimmte Lehre, die er trotz ihres dogmatischen Charakters als innerlich seinem Skeptizismus verwandt erkennt, für seine Zwecke ausnützt. Daher stimme ich G. durchaus bei, wenn er gegen Diels und Zeller an der Übernahme des Heraklitismus durch Ainesidemos festhält. Daß dieser dabei dem Flusse der Dinge den Charakter der ἀλήθεια nicht im gewöhnlichen Sinne zuschreiben wollte, geht aus Sext. adv. math. VIII 8 klar hervor. In der Auslegung dieser grundlegenden Stelle weiche ich sonst von G. ab. Nach Sextus' Worten ist m. E. so viel sicher: Ainesidemos hat den Subjektivismus des einzelnen, an den der Pyrrhonismus gebunden war, dadurch überwinden wollen, daß er gewisse subjektive Qualitäten der Gesamtheit (τὰ κοινῶς πᾶσι φαινόμενα) annahm. Dann ist es aber unzulässig, wenn G. erheblich über Hirzel hinausgehend dem πᾶσι seinen absoluten Charakter abspricht, es zu einem Ausdruck für 'Majorität' abschwächt und deshalb den Skeptizismus des Ainesidemos als 'majoristischen' bezeichnet. Was G. S. 231 Anm. 2 aus anderen Stellen des Sextus anführt, ist z. T. anders zu beurteilen und kann jedenfalls den klaren Sinn der Hauptstelle nicht umstoßen. — Was aber Ainesidemos unter solchen κοινῶς φαινόμενα verstand, kann vielleicht das Beispiel der ἡδονή zeigen. Nach Aristokles (bei Eus. pr. ev. XIV p. 758 d) hat Ainesidemos diese statt Timons ἀταραξία als Ziel der Skeptiker bezeichnet. Wäre dies nur ein Wechsel des Ausdrucks gewesen, so würde es kaum so stark bemerkt worden sein. Nach dem festen Sprachgebrauch der Pyrrhoneer ist dies auch ausgeschlossen. Für sie ist ἡδονή das einfache sinnliche Gefühl der Lust im Gegensatze zu ἀλγηδών (z. B. Sext. adv. math. XI 143)[2]). In dieser ἡδονή hat nun, wie es scheint, Ainesidemos ein κοινῶς πᾶσι φαινόμενον gesehen und daraus, daß alle Menschen das Lustgefühl als solches erstreben, gefolgert, daß ihr Wert οὐ λήθει τὴν κοινὴν γνώμην, also ἀληθής ist. Daneben behielt die Ataraxie durchaus ihren Wert, so gut wie neben der μετριοπάθεια bei Sextus.

Ansprechend ist die Auffassung der Tropen, die G. vorträgt. In denen Ainesidems sieht G. nur Gründe für die Fundamentalthese von dem unaufhörlichen Schwanken unserer Wahrnehmungen, während Agrippa die Gesamtheit der zur Epoche führenden Faktoren geben will. Die zwei bei Sextus hyp. I 178 f. erwähnten Tropen führt auch G. auf Menodot zurück. — Menodot bezeichnet er dann weiterhin wegen seiner Begründung der Lebensführung durch die empirische Theorie als Vater einer neuen skeptischen Richtung, der positivistischen, die dann weiter besonders durch Sextus vertreten wird. Dabei ist aber stark zu beachten, daß die Bedeutung dieser Männer im wesentlichen nur in der systematischen Erweiterung liegt. Der Grundgedanke, daß die Skeptiker in den φαινόμενα das Kriterion für die praktische Lebensführung haben, stammt doch schon von Timon. Auf diesen läßt sich mit Bestimmtheit auch schon die Lehre vom Telos zurückführen (vgl. Hermes

[2]) Deshalb muß die kurze Notiz des Aristokles insofern eine Ungenauigkeit enthalten, als sie die ἡδονή nach Analogie von Timons ἀταραξία aus dem skeptischen Verhalten folgen läßt.

a. a. O. S. 18f.), und so muß man sich natürlich überall bei der ausführlichen Darstellung von Sextus' Ansichten, die G. gibt, vor Augen halten, daß das Wesentliche davon der älteren Skepsis gehört.

Mit Sextus' Schüler Saturninus schließt G. wie Diogenes die Geschichte der antiken Skepsis. Nur ganz kurz erwähnt er, daß im Osten der Pyrrhonische, im Westen der akademische Skeptizismus weiter bekannt bleibt. Eine eingehende Würdigung hätte hier noch Augustin verdient, teils weil er persönlich die skeptischen Probleme wirklich durchdacht hat, teils weil er ein typischer Beleg dafür ist, welche lebendige Macht der Skeptizismus noch im ausgehenden Altertum war. — Vermißt habe ich bei G. die Erwähnung des Pyrrhonischen Verbandes, den wir durch die interessante Grabschrift des Menekles (Kaibel, Epigr. Add. 241a) kennen lernen.

Schöneberg-Berlin. Max Pohlenz.

Catalogus codicum astrologorum graecorum V. Codicum Romanorum partem priorem descripserunt. **F. Cumont** et **F. Boll**. Brüssel 1904, Lamertin. VIII, 256 S. 8. 10 fr.

Der fünfte Band, der einige Zeit nach dem sechsten herausgekommen ist, beschreibt die 5 Hss der kleineren römischen Bibliotheken und 9 der Vaticana; die wichtigste von allen ist cod. Angel. 29, in seinem Hauptteil im J. 1388 von Eleutherios geschrieben und der Stammvater mehrerer anderer Hss, darunter des ebenfalls in diesem Bande beschriebenen Vatic. 1057 (=No. 10). Die Appendix dieses Bandes ist besonders reichhaltig, wie schon aus ihrem Umfange hervorgeht (S. 85—242). An erster Stelle steht ein Nachtrag zu den Zeugnissen über antike Astrologen, die im ersten Bande gesammelt sind: ein Abschnitt aus des Albertus Magnus Speculum astronomicum, der mit neuem handschriftlichem Material ediert wird. Der Doctor universalis steht der Astrologie nicht ohne die Beklemmungen gegenüber, welche die meisten Christen empfanden und durch allerlei Vernunftgründe zu beschwichtigen suchten (vgl. Hermipp. Dial. I 4ff.). Das hindert ihn aber nicht, eine große Menge von Büchern aufzuzählen, deren Kenntnis ihm durch Araber und Juden vermittelt ist; sie fast alle zu identifizieren, ist Steinschneider gelungen (Z. f. Math. u. Phys. 16). Er bestätigt u. a. die Notiz des Apomasar, daß im 9. Jahrh. in Konstantinopel astrologische Schriften des Aristoteles vorhanden waren; in Kap. XI nennt er solche Werke, in denen sich die Astrologie mit Zauberei paarte (z. B. einen *modus imaginum, qui fit per inscriptionem Characterum per quaedam nomina exorcizandorum, ut sunt quattuor anuli Salomonis*); zu ihnen gehört auch ein Brief des Aristoteles an Alexander. Die meisten Exzerpte sind aus dem cod. Angelic. 29 genommen. Es sind erstens eine Schrift des Kaisers Manuel Komnenos zur Verteidigung der Astrologie aus dem J. 1147—56 mit der sehr freimütigen Entgegnung des Michael Glykas, die freilich ihrem Verfasser teuer zu stehen gekommen ist; denn er wurde eingekerkert und geblendet. Interessant ist, daß er von der (legendarischen) Mitwirkung des Vettius Valens bei der Gründung Konstantinopels weiß. Dann folgen die ersten umfangreicheren Exzerpte aus den Mysterien des Apomasar, genauer Auszügen, die Abu Said Shadhan aus Schriften seines Lehrers Abu Mashar († 886) und anscheinend auch anderen Werken gemacht hat; das Buch scheint nur durch diese Hs vollständig überliefert zu sein. Von dem Abschnitt über die παρανατέλλοντα der Dekane, dessen griechischer Text auf S. 157ff. steht, war der arabische mit deutscher Übersetzung bereits von K. Dyroff in Bolls Sphaera ediert. Ferner scheint der cod. Angel. einzige Quelle für den um 500 schreibenden Palchos zu sein, aus dem eine Dodekaeteris und andere Kapitel mitgeteilt werden; ihm verdanken wir Exzerpte aus Serapion, welcher vielleicht der Schüler Hipparchs ist, und aus Julian von Laodikeia (περὶ πολέμου u. a.), endlich auch aus dem Astrologen des J. 379 [der wenig älter ist als Palchos], einem in Rom schreibenden Ägypter, den wir vorläufig nicht identifizieren können; es bleibt freilich zu überlegen, ob der 205,15 genannte Heraiskos nicht der Αἰγύπτιος θεολόγος ist (so bei Damasc. I 324,12 zu emendieren), der in die Zeit des Proklos(!) gehört*). Im Anschluß daran werden Auszüge aus Späteren mitgeteilt, die diesen Astrologen benutzt haben, darunter aus Theophilus von Edessa († 785). Einige weitere Kapitel dieses einflußreichen Astrologen werden auf Grund von Vatic. 212 und Paris. suppl. 1241 ediert. Den Schluß bilden kleine Stücke aus Vatic. 1066 (darunter Dorotheos περὶ ὀρθῶν καὶ πλαγίων ζωδίων ohne deutliche Spuren der metrischen Fassung) und eine

*) Früher (Rev. de l'instr. 1897,7) hatte Cumont diese Identifikation angenommen; sie stellt uns freilich vor schwere Probleme.

weitere Dodekaeteris aus Vatic. 1290; die metrischen Anklänge veranlassen Boll, an die orphischen Δωδεκαετηρίδες zu denken.

Die Fachgenossen haben allen Grund, den Herausgebern für die Gründlichkeit und Sorgfalt ihrer nicht immer leichten Arbeit Dank zu wissen. Als Heft VII soll Bolls Katalog der deutschen Hss erscheinen; der achte Band, den der Ref. übernommen hat, wird die Beschreibung der wichtigen Vatic. gr. 191 und die Ausgabe eines großen Teiles von Vettius Valens enthalten.

Greifswald. W. Kroll.

Frédéric Plessis, Épitaphes. Textes choisis et commentaires. Paris 1905, Fontemoing. LX, 305 S. 8. 4 fr.

Plessis bespricht hier etwa 60 metrische Inschriften von römischen Grabsteinen, darunter ein Ineditum auf eine Isispriesterin (No. 67), weiter einige Epitaphien aus der Literatur, so die bekannten des Nävius, Plautus, Pacuvius, Ennius und das einundzwanzigste Gedicht aus dem ersten Buche des Properz. Die Auswahl ist natürlich subjektiv. Pl. hat nicht die vollendetsten Gedichte gewählt, sondern vielmehr diejenigen bevorzugt, wo eine stammelnde Sprache doch der Ausdruck eines wunden Herzens ist, wo wir das Volk fühlen und dichten oder von vorhandenen Vorlagen recht und schlecht Gebrauch machen sehen, wo der Bäcker Eurysaces, der Schauspieler Protogenes, der Schulmeister Philocalus, der Soldat Soranus ebenso laut ihre Stimme erheben als die Scipionen, der Bürgemeister Pomponius Bassulus und der Bischof Hilarius. Wie die Menschen nach ihrem Geschlecht vertreten sind, wie auch Hunde hier beklagt werden, so haben auch alle Zeiten von der republikanischen an, die sogar gut bedacht ist, bis in späte christliche Jahrhunderte hinein ihren Repräsentanten.

Der Kommentar wird mit steter, aber selbständiger Benutzung der Anmerkungen Büchelers der Schwierigkeiten, die sich dem Verständnis entgegenstellen, durchweg Herr. Daß er aus Vorlesungen und Übungen erwachsen ist, wie Pl. zum Teil Bearbeitungen seiner Schüler zugrunde gelegt hat, zeigt sich noch zuweilen an etwas selbstverständlichen und trivialen Erklärungen, wie auch die von H. Focillon geschriebene Einleitung zwar manche hübsche Ausblicke enthüllt und gute Charakteristiken liefert, aber doch keine gerade tiefgründige noch erschöpfende Geschichte der poetischen Grabschrift enthält. Daß man nicht jeder Weise, wie Pl. die Schlingen der Texte löst oder entschuldigt, zustimmen wird, ist am wenigsten bei diesen Erzeugnissen, wo ungeübter Verstand und ungeschulte Phantasie so oft Gedanken und Worten Gewalt antun, ein Tadel. So heißt 17,11 *in sumptum superare* wohl 'zu Ausgaben reichlich vorhanden sein'; 19,1 ist *castellum* zu künstlich erklärt; 22,2 ist *innuis* vielleicht gleich *abnuis*; 41,3 ist es am einfachsten, *augere* im Sinne von *addere* aufzufassen, s. den Thesaurus s. v. S. 1357; 56,2 verstehe ich nicht, weshalb beim intransitiven *conruit* ein Akkusativ zu ergänzen sein soll; 58 sind die metrischen Bedenklichkeiten in den *sénaires réguliers* nicht betont; 66,2 kann *quod feci* nicht heißen *ce que j'aurais fait*. Der Herr des Hundes trug ihn vor 15 Jahren wirklich, als er ihn bekam, damals nicht, wie jetzt, *lacrimis madidus*, sondern *laetior*; usw.

Zu vermehren gewesen wäre die Vorbildersammlung. Wie Pl. so oft in einer fast Ovidisch anmutenden Phrase eines sonst ungefügen Gedichtes eine ältere Vorlage durchfühlt, läßt sich in der Tat dieser Ursprung noch öfters nachweisen. Einzelnes hat Cholodniak aufgedeckt, dessen *Carmina sepulcralia latina* (Petersburg 1897) nicht benutzt scheinen; zu den Gedichten 31, 38, 41, 59 sind im Rhein. Mus. L (1895) 299 einzelne Beiträge gegeben. Von den andern liefert besonders Gedicht 18 noch mannigfache Ausbeute: so lehnt sich V. 9 an Ov. m. II 4 *radiabant lumine*, tr. II 325, Stat. s. II 1,42 *sidereique orbes radiataque lumina* an, 14 an Ov. her. XI 94 *edidit ore sonos*, Verg. A. II 593 *roseoque haec . . addidit ore*, Ov. m. VII 705, ex P. I 4,58 *roseo . . ore*, 25 an Verg. A. VI 556, Ov. m. IV 260 u. ö. *noctesque diesque*, 27 an Ov. m. XV 772 *sedesque intrare silentum*, 31 an Ov. m. III 186 *turba est stipata suarum*, 35 an Ov. m. III 665 *gravidis . . corymbis*, 37 an Verg. A. III 81 (Mart. VIII 65,5) *redimitus tempora lauro*, Ov. (außer her. IX 63) f. I 711 *redimita capillos*, 41 an Ov. am. I 2,15 *equus contunditur ora lupatis*, 46 an Ov. m. XV 234, ex P. IV 10,7 *tempus edax*. Ähnlich beim Gedicht 35: vgl. zu 2 Tib. I 9,69 *auroque lacertos vinciat*, zu 4 Verg. A. I 605 *praemia digna ferant*, zu 9 Verg. A. IV 689 *infixum sub pectore vulnus*. 67,2 stammt aus Stat. Th. VIII 13 *rumpebant stamina Parcae* (s. V 1,169) oder Luc. III 19.

Druck und Ausstattung sind gut. In dem ersten Enniusdistichon (S. 46) haben die Ciceroħandschriften *pinxit*, nicht *panxit*.

Münster i. W. Carl Hosius.

Walter Nietzold, Die Überlieferung der Diadochengeschichte bis zur Schlacht von Ipsos. Inaug.-Dissert. der Univ. Würzburg. Dresden 1905, Druckerei Hansa. 171 S. 8.

Diese Abhandlung zeugt von höchst anerkennenswertem Fleiß in der Durchforschung der Überlieferung, und sie ist auch mit peinlich genauer Rücksichtnahme auf alle zu dem Gegenstand bisher erschienenen Arbeiten geschrieben. Das Ergebnis, zu dem N. kommt, lautet, daß bei Diodor XVIII—XX, mit Ausnahme einiger weniger Stellen, die Zutaten Diodors aus anderen Quellen sind, Hieronymos direkt ausgezogen sei, daß dagegen in der sonstigen Überlieferung (Arrian, Trogus, Plutarch etc.) derselbe Autor bloß mittelbar vorliege; was diese Schriftsteller sonst bieten, sind Weiterbildungen der bei Diodor rein erhaltenen Tradition, meist Rhetorisierungen des Hieronymos. Zum Beweise dieser Thesen ist ein überreiches Material, wiederholt seitenlange Stellensammlungen, beigebracht. Wenn der Leser trotzdem über gewisse allgemein anerkannte Tatsachen hinaus die besonderen und neuen Resultate nicht in dem Maße wie der Verf. als feststehend gelten lassen kann, so liegt das in der Natur des Problems begründet, das eine Auflösung ohne Rest deshalb nicht zuzulassen scheint, weil dabei mit zu vielen Unbekannten gerechnet werden muß. In formeller Hinsicht stört gelegentlich ein fehlerhafter oder wenig glücklich gewählter Ausdruck, öfter, daß der Verf. überlange, äußerst kompliziert gebaute Perioden liebt.

Graz. Adolf Bauer.

Konrad Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien. Mit 4 Übersichtskarten, 5 Plänen und 6 Abbildungen. Leipzig 1905, Teubner. X, 309 S. gr. 8. 10 M.

(Schluß aus No. 2.)

Eine weitere Schwierigkeit soll nach Lehmann (S. 35f.) die Stelle *haud usquam impedita via, priusquam ad Druentiam flumen pervenit* nebst der Beschreibung dieses Flusses bieten. Eine Prüfung der letzteren ergäbe, „daß diese ganz und gar nicht auf die mittlere Durance, ja nicht einmal auf den Unterlauf dieses Flusses paßt". Das soll sie auch gar nicht; sondern angesehene Forscher, von denen ich hier nur Osiander und Azan nenne, sind der Ansicht, daß mit dem Druentia der Drac gemeint ist. Der Drac ist übrigens in seinem Unterlauf, besonders in seinem Mündungsgebiet bei Grénoble, das bei Livius a. a. O. vor allem in Betracht kommt, gar kein so unbedeutender Fluß, wie L. in einer beiläufigen Bemerkung glauben machen will. Vgl. außer Osiander und Azan die von beiden angeführten Gewährsmänner, die denn doch erst widerlegt werden müßten; ein bloßes Beiseiteschieben genügt nicht. Übrigens erkennt L. hier indirekt als berechtigt an, was Osiander (z. B. Hannibalweg S. 74) gegenüber der Genèvrepartei geltend macht, daß der bloße Name eines Flusses nicht an Stelle der ihm zugeschriebenen Eigenschaften für ausschlaggebend gehalten werden dürfe; nur meint er (S. 43), „daß in dem Einsatzstück bei Livius statt des Namens Druentia einzusetzen ist Rhodanus, und daß mit dem von Liv. XXI 31,10—12 geschilderten Flußübergange der Rhoneübergang gemeint ist", und zwar im Deltagebiet des Stromes! Vgl. S. 41: „Diese Schilderung trifft vielmehr nur auf die Rhone zu, und zwar nicht einmal so gut auf ihren Unterlauf zwischen Isère- und Durancemündung . . wie gerade auf ihr Mündungsgebiet", was L. im einzelnen ausführt. Er verhehlt sich dabei nicht die Schwierigkeiten, in die er bei einer solchen Annahme gerät: Ansetzung des Übergangs über einen an sich schon schwierigen Fluß an der allerschwierigsten Stelle, in bedenklicher Nähe des Feindes und im direkten Widerspruche mit Polyb. III 42,1; er sucht sich aber mit der Wendung zu helfen (S. 43): „Daraus können wir deutlich entnehmen, daß die Darstellung des Rhoneüberganges in der Nebenüberlieferung nicht auf dem Bericht eines Augenzeugen beruht, denn sie enthält nur eine knappe, ganz allgemein gehaltene Mitteilung von einem schwierigen Flußübergange, und die Schilderung der Örtlichkeit ist zwar an sich durchaus wahrheitsgetreu und beweist, daß dem Gewährsmanne das Mündungsgebiet der Rhone bekannt war, doch paßt sie nicht auf die wirkliche Übergangsstelle". — Wäre nun wirklich jemand geneigt, dem Verfasser bis hierher in allem zuzustimmen, was ich bezweifle, so würde er doch nun denken: jetzt wird L. gewiß daraus den Schluß ziehen, ein derartig entstellter Bericht hat keinen Wert für unsere Untersuchung, die ganze Stelle bei Livius ist also zu streichen. Aber weit gefehlt! L. erklärt vielmehr (S. 45): „Auf wessen Rechnung eine solche Entstellung eines an sich ganz richtigen Urberichts zu setzen ist, darüber läßt sich von dieser Stelle aus noch keine annehmbare Vermutung aussprechen. Wenn nun aber unsere Ausschaltung der Druentia und ihre Umdeutung

in Rhodanus zu Recht geschehen ist und uns demgemäß nichts mehr hindert, unter der *extrema ora* den Nordrand des Vokontierlandes der Isère entlang zu verstehen[7]), so müssen wir erwarten dürfen, daß die auf solche Weise berichtigte Darstellung der Nebenquelle sich im Einklang befindet mit dem Polybianisch-Livianischen Hauptbericht. Und in der Tat widerstreitet der Wortlaut des Polybios dieser Annahme nicht". Das ist kein Wunder; aber daß irgend jemand eine derartig „entstellte" und dann „berichtigte" Stelle überhaupt noch als Beweismittel anerkennen soll, das heißt denn doch seinem Verstande etwas zu viel zumuten!

Als „zweites Hindernis" betrachtet L. die 11 km hinter Conflans zwischen Langon und Cevins gelegene Creuzaz- oder Creuzeschlucht (Tafel 6 mit 1 Plan und 2 Abbildungen). Hinter Cevins, wohin die Truppen von Valence aus in sechstägigem, ununterbrochenem Marsche gelangt sind (vgl. S. 177), beginnt nach L. „am 7. Tage der beschwerlichste Teil des Marsches, der eigentliche Hochgebirgsmarsch". Trotzdem mutet ihnen L. nach einem Marsche von 16—20 km am 7. Tage einen solchen von 25—29 km am 8. Tage zu, „beidemal", wie L. selbst sagt, „durch sehr schwieriges Gelände"; und dabei läßt er bis zum 10. Tagemarsch einschließlich keinen Ruhetag eintreten (S. 177). Es kommt aber noch besser. Die moralisch und physisch ganz heruntergekommenen Truppen sollen die ca. 100 km — das ist knapp gerechnet — von Pré-St.-Didier bis Ivrea in drei Tagen zurückgelegt haben, wobei L. selbst auf die letzten zwei Tage je 40 km rechnet (S. 184)! Das sind unmögliche Marschleistungen! Wer das etwa nicht glauben will, weil Th. Mommsen in seiner Römischen Geschichte gleichfalls Hannibal von dort nach Ivrea in drei Tagen gelangen läßt, der lese die Worte des besten militärischen Kenners der Westalpen, des Obersten Perrin (Marche d'Annibal des Pyrénées au Pô, Paris 1887, S. 9): „Die Tagemärsche unserer Heere übersteigen nicht das Maß von 20 km und betragen auf schwierigem Gelände nur 16—18 km". Setzt sich jemand in solchen rein militärischen Fragen mit dem Urteil erfahrener Offiziere derart in Widerspruch, so kann er keine Zustimmung erwarten.

Auf die übrigen anfechtbaren Punkte der Lehmannschen Rekonstruktion von Hannibals Alpenmarsch, z. B. die Ansetzung des Anderthalbstadienabsturzes am Eingang der Taillaudschlucht, brauche ich nicht zurückzukommen; denn das, was dagegen spricht, ist schon von dem Alpenkenner Osiander, um nur diesen zu nennen, mehr als einmal gesagt worden (z. B. in 'Der Hannibalweg' S. 56ff.). Nur auf zwei Punkte, obwohl Osiander a. a. O. S. 61 sie auch schon berührt hat, muß ich eingehen, weil L. hier teilweise Neues vorbringt. Der erste Punkt betrifft die Frage des Abstiegs zu den Taurinern. Lehmanns Deutung von Liv. XXI 38,5: *Taurini . . id cum inter omnes constet, eo magis miror . . Coelium per Cremonis iugum dicere transisse* ist die gewöhnliche, aber nicht die einzige. Diese Stelle läßt auch die mindestens ebenso berechtigte Auslegung zu, daß unter den *omnes* in *id cum inter omnes constet* sämtliche von Livius eingesehenen Schriftsteller zu verstehen sind, einschließlich des Coelius, des Polybius und der von ihm mit *vulgo* bezeichneten Vertreter der Tradition. Daß die in Betracht kommende Polybiusstelle so gedeutet werden kann, beweist u. a. die Auseinandersetzung von O. Cuntz, der in seiner philologisch und topographisch gleich wichtigen Schrift 'Polybius und sein Werk' S. 64 erklärt: „Der Endpunkt ist die Gegend von Turin. Bei den Taurini kam Hannibal von den Alpen herab, das ist nach Livius (XXI 38,5) die allgemeine Annahme, und das sagt auch Polybius III 60,8 (Anm. von Cuntz: Vgl. Strabo IV, p. 209 = Polyb. XXXIV 10,18, wo der Zusatz zu διὰ Ταυρίνων: ἣν Ἀννίβας διῆλθεν wahrscheinlich von Polybius selbst ist)[8]). III 56,3: κατῆρε τολμηρῶς εἰς τὰ περὶ τὸν Πάδον πεδία καὶ τὸ τῶν Ἰνσόμβρων ἔθνος κτλ. gibt das entferntere Ziel, die Marschrichtung im allgemeinen". — Und was Coelius anlangt, so sehe ich „bei seiner Gleichgültigkeit in geographischen Dingen" gar nichts so Unmögliches darin, daß er das Versehen begangen hat, Hannibal nach seinem Abstiege zwar zuerst zu den Taurinern kommen zu lassen, aber *per Cremonis iugum*, was eben Livius rügt. Warum soll denn der Fehler durchaus Livius aufgebürdet werden, wo es ebensogut möglich ist, daß Coelius ihn verbrochen hat? Solange also nicht anderswoher unzweifelhaft nachgewiesen wird, daß Coelius von Hannibal nur das eine gesagt habe, *per Cremonis iugum transisse*, nicht aber,

[7]) Daran ist, meines Wissens, bei der von mir vertretenen Ansetzung der Tricastini und der Druentia niemals jemand gehindert worden.

[8]) Das wird von L. mit einem recht schwachen Grunde angefochten.

daß *Taurini proxuma gens erat in Italiam degresso*, sind wir berechtigt, die Liviusstelle so auszulegen, wie geschehen ist. Und was von Coelius gilt, gilt erst recht von der Tradition. Wenn die sich um geographische oder sonstige Widersprüche kümmern wollte, würde sie ihr Wesen verleugnen. Nach diesen Ausführungen kann ich es dem Leser ruhig überlassen, wieviel er von Lehmanns Behauptung halten will (S. 71): „Wir haben also keine Veranlassung, der unbegründeten (??) Annahme des Livius zuliebe die gesamte frühere Überlieferung zu verwerfen, müssen vielmehr daran festhalten, daß allen (??) Urquellenangaben zufolge das karthagische Heer das Tal der Dora Baltea herabgekommen ist“.

Der zweite Punkt betrifft die Frage, welche Schlüsse sind aus der Ausdehnung des Gebiets der Insubrer und ihrem Verhältnis zu den Taurinern zu ziehen? L. sagt darüber S. 59: „Im Jahre 218 v. Chr. hatten die Insubrer sich bereits zum führenden Stamme auf dem linken Ufer des Po emporgeschwungen (Pol. II 22,1. Liv. XXII 33,4. Strabo V 1,6; 212); ja, wie man es nicht nur aus der Tatsache des Kampfes zwischen ihnen und den Taurinern, sondern auch aus dem Ausdrucke τῶν Ταυρίνων στασιαζόντων πρὸς τοὺς Ἰνσομβρας entnehmen kann, dehnte sich damals bereits ihr Herrschaftsgebiet bis in die Gegend der Dora Riparia aus“. Diese Folgerung ist richtig; nur ziehe ich aus ihr einen ganz anderen Schluß. Wenn das Herrschaftsgebiet der Insubrer sich damals schon über das Land der Tauriner ausdehnte — denn das soll der letzte Satz nach Anm. 2 bedeuten —, so folgt daraus, daß Hannibal im Gebiete der Tauriner ruhig seinen Abstieg bewerkstelligen konnte. Daß die Tauriner, als er kam, in Auflehnung gegen das herrschende Volk der Insubrer begriffen waren und ihm als Freund der Insubrer mißtrauten, war ein ebensowenig im voraus zu berechnender Zufall wie der, daß bei seinem Abstieg von den Alpen „der Absturz, der schon früher beinahe anderthalb Stadien betragen hatte, jetzt neuerdings noch weiter abgestürzt war“ (Polyb. III 54,7). Unter diesen Umständen traf es sich freilich für Hannibal sehr günstig, daß die Insubrer — ob zufällig oder nicht, ist für unsere Frage gleichgiltig; die Tatsache allein genügt schon — gerade die Tauriner wieder zu unterwerfen suchten, als Hannibals Heer so dringend der Erholung bedurfte.

L. hat also, um das bisher Gesagte in den Hauptpunkten zusammenzufassen, versucht, die Kleine-Bernhard-Theorie zu neuem Leben zu erwecken, indem er gleich ihrem ersten Verfechter Ch. Dan. Beck die Behauptung durchzuführen sucht, daß Hannibal, dem Laufe der Isère von ihrer Mündung an folgend, über den Kleinen St. Bernhard gezogen sei. Neu ist an seiner Darstellung des Zuges folgendes: 1. Der Übergang über die Rhone fand bei St.-Etienne-des-Sorts gegenüber von Mornas statt. 2. Die ‘Insel’ ist das Segovellaunenland, die kleine an der Isèremündung liegende dreieckige Tiefebene. 3. Das „erste Hindernis“ ist am Bec de l'Echaillon, zwischen den Weilern le Petit Port und le Béril, 4. das „zweite Hindernis“ in der Creuzaz- oder Creuzeschlucht zwischen Langon und Cevins zu suchen. — Bedenklich ist von diesen Ansetzungen die der ‘Insel’, unbedingt zu verwerfen die des „ersten Hindernisses“, während ich mir über die des „zweiten Hindernisses“ vorläufig kein Urteil erlaube. Am allerbedenklichsten ist es aber, daß L. von den wichtigen Daten seines „Hauptgewährsmannes“ Polybius die Entfernungs- und Richtungsangaben nur teilweise berücksichtigt und die von Polybius angegebene Zeitfrist bloß dadurch einhalten kann, daß er den Truppen beim Anstieg und beim Abstieg unmögliche Marschleistungen zumutet. — Demnach ist auch dieser Versuch, der alternden Theorie neues Leben einzuhauchen, als mißlungen zu bezeichnen.

Über den Metaurusfeldzug kann ich mich hier kurz fassen, weil ich ihn an anderer Stelle ausführlich behandeln werde[9]). Ich gehe deswegen auf die Quellenfrage u. s. w. hier nicht ein, sondern beschränke mich darauf, die Lehmannsche Rekonstruktion von Hasdrubals Marsch und seine Ansetzung des Schlachtfeldes darzulegen und kurz anzugeben, was dagegen spricht. Hasdrubal hatte nach ihm Winterquartiere nördlich der Pyrenäen im Garonnegebiet bezogen, war dann, indem er zunächst den Spuren seines Bruders folgte, den Südrand der Cevennen entlang auf die Alpen zu gezogen, hatte sie, im Tale der Durance aufwärts marschierend, auf dem Mont Genèvre überschritten, war längs der Dora Riparia hinabgestiegen und hatte bei Turin das Poland betreten. Ungestört von den dort stehenden römischen Truppen des Prätors L. Porcius Licinus konnte er das Land besetzen, Placentia einschließen und Truppen sowie alle

[9]) Zeitschrift für das Gymnasialwesen 1906, Anhang zum Jahresbericht über Livius.

sonstigen Kriegsbedürfnisse aus dem Gallierlande heranziehen. Hasdrubal gewann dadurch eine Operationsbasis für den Feldzug in Italien. Anfang Juni hatte er hier seine Rüstungen notdürftig beendet; er gab den weiteren Angriff auf das ihm trotzende Placentia auf, sandte die bekannte Depesche an seinen Bruder und begann dann noch in der ersten Junihälfte seinen Vormarsch. Er zog, zunächst ohne Widerstand zu finden, durch die Poebene, wohl am Rande des Apennins auf der Linie der späteren Via Aemilia dahin. Etwa in der Gegend von Ariminum traf er auf die Truppen des Prätors Porcius; doch hielten diese ihm nicht stand, sondern zogen sich zurück, indem sie den Vormarsch des Feindes nach Möglichkeit zu stören und zu hemmen suchten. Erst beim heutigen Fano stieß Hasdrubal auf das Heer des Konsuls M. Livius Salinator. — Nach dem Eintreffen des anderen Konsuls C. Claudius Nero trat Hasdrubal von seinem am linken Ufer des Arzillabaches aufgeschlagenen Lager den Abmarsch nach dem Metaurustal und der Via Flaminia an, die er in weitem Bogen etwa bei Borgo Lucrezia erreichte; er wurde jedoch kurz vor seinem Ziele, dem Pons Metauri beim Fosso di Ponte Rotto etwa 3,5 km oberhalb Fossombrone eingeholt und zur Schlacht gezwungen.

Die Punkte, gegen die ich hauptsächlich Einspruch erhebe, sind folgende: 1. daß mit *ad Senam* ein über 20 km von Sena abgelegener Punkt der senonischen Mark gemeint sein könne, 2. daß Hasdrubal bei Fano dem M. Livius gegenüber gelagert, und 3. daß er die Via Flaminia benutzt habe, 4. daß sein Ziel der Pons Metauri gewesen sei, 5. daß das Umgehungsmanöver Neros in Lehmanns Darstellung militärisch möglich ist. — Auch in dieser Frage hat Lehmanns Untersuchung „das letzte Wort nicht gesprochen“. Den dritten Teil des Buches bilden die letzten Unternehmungen der Karthager im Polande (Mago und Hamilkar), die mir keinen Anlaß zu Bemerkungen bieten.

Die äußere Ausstattung des Buches mit Karten, Plänen und Abbildungen ist gut.

Groß Lichterfelde. Raimund Oehler.

Hessische Blätter für Volkskunde, herausgegeben von **A. Strack**. Band II. Leipzig 1903, Teubner. 248 und 182 S. 8.

Der vorliegende Band enthält in seinem ersten Teile Aufsätze und Bücherbesprechungen, in seinem zweiten besonders paginierten die Zeitschriftenschau. Unter den Aufsätzen ist manches allgemein Interessante — ich möchte besonders die vorurteilsfreie Schilderung der religiösen Zustände in Oberhessen (Vogelsberg) durch Pfarrer Schulte erwähnen —, aber wenig, was den Philologen als solchen angeht. Wuenschs vergleichender Vortrag ‘Griechischer und germanischer Geisterglaube’ wird vielen zur Orientierung willkommen sein. Die beiden lateinischen Texte, die er bespricht und aus germanischem Glauben herleitet, legen den Wunsch nahe, daß alle Benutzer mittelalterlicher Handschriften auf abergläubische Texte achten, die sich oft zur Blattfüllung eingeschoben finden; ohne Zweifel sind darunter nicht wenige wertvolle Stücke, die noch nicht bekannt geworden sind. Einiges dieser Art hat R. Heim, Incantamenta magica graeca latina (Neue Jahrb. Suppl. B. XIX), veröffentlicht; doch ist z. B. die von ihm S. 555 benutzte alte St. Galler Hs m. W. noch nicht voll ausgenutzt.

Sehr dankenswert ist die Erweiterung und bessere Anordnung der Zeitschriftenschau, die jetzt in elf Abschnitte eingeteilt ist; die klassisch-philologischen Zeitschriften sind von Wuensch sehr gewissenhaft exzerpiert worden. Bei der Zersplitterung der volkskundlichen Literatur ist diese Übersicht für jeden Freund der Folklore ein unentbehrliches Hilfsmittel. Das erschöpfende Register ist von K. Helm-Gießen ausgearbeitet.

Greifswald. W. Kroll.

O. Wagener, Beiträge zur lateinischen Grammatik und zur Erklärung lateinischer Schriftsteller. 1 Heft. Gotha 1905, Fr. A. Perthes. 87 S. 8. 1 M. 80.

Alljährlich erscheinen in den Zeitschriften bald größere, bald kleinere Untersuchungen, welche die Forschung manchmal wesentlich fördern; und doch finden sie nicht die gebührende Beachtung, weil der eingebundene Jahrgang der Zeitschrift in der Bibliothek wohl verwahrt wird und oft monate- oder gar jahrelang nicht ans Tageslicht kommt. Es ist daher ein dankenswertes Unternehmen, wenn solche zerstreute Arbeiten gesammelt werden und so als selbständiges Buch die Aufmerksamkeit dauernd auf sich ziehen. Hat Wagener durch Zusammenstellung hinterlassener Aufsätze von Rönsch (Collectanea philologa, Bremen 1891) der Wissenschaft einen großen Dienst geleistet — nur wer diese Collectanea durchgearbeitet hat, weiß, was in ihnen steckt —, so ist zu be-

grüßen, daß er eigene, in Zeitschriften niedergelegte Beobachtungen nun auch in besonderen Heften herausgibt. Hier finden wir Wageners Ansicht über die Betonung der mit *que, ve, ne* zusammengesetzten Wörter präzisiert (*Musâque, Músăque, líminaquè*), den Nachweis, daß *mensum* die gebräuchlichste Form des Gen. plur. von *mensis* war, daß der Zeit nach *mensium* und später *mensuum* aufkam, während die anderen Formen wie *menserum* und *meserum* nie in Gebrauch gekommen zu sein scheinen. Wichtig für die Schulpraxis ist die Festsetzung des Sprachgebrauches: *securi ferio, percussi, percussum, ferire*, aber *foedus ferio, ici, ictum, ferire*, ferner daß *post diem tertium* = *am dritten Tage* ist, dann daß ein Landschaftsname *Liguria* ursprünglich nicht vorhanden war so wenig als *Bruttium* (vgl. Antibarbarus[7] s. v. *Bruttium*) u. ä. Die von Wagener unabhängig von Graubart und Stowasser gleichfalls gefundene Erklärung, wonach bei Hor. sat. I 9,69 *tricesima sabbata* ein nach Art von *pătres conscripti* gebildetes Asyndeton sei, wird sich durch Paul Lejay (Le sabbat juif et les poètes latins, Revue d'histoire et de littérature religieuses, 1903 S. 305—335) berichtigen lassen müssen. Das Asyndeton in diesem Sinne erkennt Lejay nicht an; denn *les formules du type patres conscripti sont très anciennes*; *le moule en était brisé depuis longtemps quand écrivait Horace. De telles créations n'étaient plus possibles.* Lejay faßt *hodie tricesima, sabbata* auf: *aujourd' hui? mais c'est la nouvelle lune, c'est le sabbat.* Ferner sagt Lejay: *tricesima et sabbata doivent correspondre à des réalités, le mensonge est dans hodie.* Fein sind die Ausführungen von Lejay über den Sabbat bei den römischen Dichtern (besonders vgl. S. 333), wodurch auch unsere Stelle in die richtige Beleuchtung rückt.

Nicht einverstanden kann ich mich erklären mit dem Aufsatz 'Der Infinitiv nach Adjektiven bei Horaz'. Wagener glaubt, daß der Infinitiv nach relativen Adjektiven als Genetiv stehen kann (statt des Genetivs eines Gerundiums). Es ist dies die Auffassung des Sanctius, der lib. III cap. VI lehrt *Infinitum semper esse verbum, sed eius totum sensum et orationem sumi pro aliquo casuum*; tatsächlich wird dann auch Hor. od. I 1,18 *indocilis pauperiem pati* von Sanctius wie von Wagener als Beispiel für den genetivisch gebrauchten Infinitiv aufgeführt. Da ich im Infinitiv einen erstarrten Kasus und zwar den Dativ erblicke, so ist z. B. Lucr. V 123 *indigna videri* die Verbindung des Infinitivs mit dem Adjektiv an sich klar; im übrigen gehe ich mit Golling den sicheren Weg vom Partizip aus, wo ein Glied sich dem anderen naturgemäß anschließt, vgl. meine Synt.[3] § 144 Anm. 1, auch Brugmann, Griech. Gramm.[3] § 573.

Für die Schriftstellererklärung sind wichtig die Auffassung von *haediliae* bei Hor. od. I 17,9 als *Zicklein*, ferner die entschiedene Zurückweisung der Volkslegende (Liv. XXI 37,1—3), wonach Hannibal einen Felsen erhitzte und dann durch einen Aufguß von Essig sprengte, für die Kritik die Aufnahme der Lesart *fusilis* bei Caes. Gall. V 43,1, also *fusilis ex argilla glandes* statt *fusili ex argilla glandes*.

Wir sehen einem weiteren Hefte der Beiträge gerne entgegen, möchten aber auch anregen, ob nicht andere Gelehrten dem Beispiele Wageners folgen und ihre zerstreuten kleineren Arbeiten sammeln möchten. Besonders ist diese Bitte an den Bonner Altmeister der Latinisten, Bücheler, gerichtet; fällt es auf, daß sein Name nicht seiner Bedeutung entsprechend oft genannt wird, so ist nur schuld, daß die edelsten Perlen in Zeitschriften vergraben sind, die niemand immer zur Hand hat.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Allotria Graeca et Latina ex septem lustris muneris scholastici collecta Commilitonibus Crucianis a. d. III. Id. Mai. MCMV tertium Dresdae convenientibus dedicavit H. Uhle. Leipzig, Teubner. 16 S. gr. 8.

Dieses amüsante Büchlein ist für fünfzig Pfennig beim Schuldiener der Dresdner Kreuzschule zu haben. Es ist unter Brüdern das Doppelte wert. Überdies dient es einem wohltätigen Zweck: der Reinertrag ist bestimmt, den Alumnen der genannten Anstalt einen guten Tag zu machen. Außer anheimelnden Trinkliedern in lateinischer und griechischer Sprache bringt es in Prosa und in Versen klar und gefällig geschriebene launige Beiträge in beiden Sprachen. Zumal beim fröhlichen Mahle vorgelesen, werden sie gewiß alle die Kraft haben, die Grämlichkeit zu verscheuchen. Der Preis gebührt dem elften, wirklich anmutigen Stücke, welches Clytiae ad Zieglerum preces betitelt ist. Dem Genannten war bei seinem Abgange die Büste der Clytia geschenkt worden. Bei früherer Gelegenheit hatte er, unvorsichtig zugreifend, eine Tanagrafigur zerbrochen. Als man sich jetzt nun stritt, ob ein Grieche oder ein späterer Künstler

das genannte Werk geschaffen, erhob sich H. Ziegler und erzählte, was ihm vorhin Clytia auf Griechisch ins Ohr geflüstert. Sie bat ihn in Homerischer Sprache um vorsichtige Behandlung und um Schutz vor den plumpen Händen der Dienstmädchen.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für lateinische Lexikographie. XIV, 3.

(301) **J. Zeller**, Vicus, platea, platiodanni. Über den Gebrauch von vicus = Stadtviertel auf obergermanischen Inschriften, ferner von platea, Hauptstraße eines vicus und vicus selbst, und Deutung von platiodanni auf einer Mainzer Inschrift als magistri vici. Anhang: Platea = Platz. — (316) **E. Wölfflin**, Haec inter. Empfehlung der Konjektur vertitur Hor. Sat. II 6,59. — (317) **E. Bednara**, De sermone dactylicorum latinorum quaestiones. Über die von Catull und Ovid angewendeten sprachlichen Mittel zur Überwindung der Schwierigkeiten des elegischen Metrums. — (360) **J. Hausleiter**, Contropatio. Über das Wort bei Cassiodor. — **E. Löfstedt**, Aperio. Zu Arch. XIV, 263. — (360) **H. Stadler**, Neue Bruchstücke der Quaestiones medicinales des Pseudo-Soranus. Mitteilung des bei Rose Anecd. graecolat. II fehlenden Stückes des anatomischen Fragebuches aus einer Handschrift in Chartres. — (368) **B. A. Müller**, Lapis als Femininum bei Iulius Valerius. — (369) **O. Thulin**, Fulgur, fulmen und Wortfamilie. 1. Fulgur (das ältere, sakrale Wort), fulmen. 2. Fulgetrum, fulguratio, fulgor, fulguro, fulgurio, fulmino. 3. Die Epitheta des Blitzes. — (392) **O. Keller**, Der Name Paestum. Vermutlich durch Volksetymologie aus Ποσῖδων entstanden. — (393) **W. Heraeus**, Beiträge zur Bestimmung der Quantität in positionslangen Silben. I. Die Zeugnisse der Grammatiker des Keilschen Corpus. — (423) **A. Zimmermann**, Versuch einer Erklärung lateinischer Gentilsuffixe. ilius, inius, icius, idius (edius). — (427) **A. Klotz**, Flumen, fluvius, amnis beim älteren Plinius. — (430) **J. Denk**, Agniculam facere; anabolarium = anabularium; zur Itala. antelena = antelaena, μηλωτή, Schafpelz. — (433) **O. Hey**, Amica. Belege für amicabus und fem. amicis. — (434) **M. Niedermann**, Portica = porticus. — (435) **O. Keller**, Hadra = lapis.

Zeitschrift f. d. österreichischen Gymnasien. 1905. LXVI, 11.

(961) **Fr. Ladek**, Zur Frage über die historischen Quellen der Octavia (Schluß). Alles spricht gegen die Annahme der Benutzung historischer Quellen; der Dichter hat alles selbst miterlebt. — (973) W. Christ, Geschichte der griechischen Literatur. 4. A. — (974) M. Schanz, Geschichte der römischen Literatur. III. 2. A. (München). Anerkennende Anzeige von *E. Kalinka*. — (976) C. Lucili carminum reliquiae. Rec. — F. Marx. II (Leipzig). 'In jeder Beziehung erfreuendes Buch'. *J. M. Stowasser*. — (978) T. Frank, Attraction of mood in early latin (Chicago). 'Exakt'. *J. Golling*. — (979) C. Stegmann, Hilfsbuch für den lateinischen Unterricht der oberen Klassen (Leipzig). 'Verdient ob der klaren, praktischen Darstellung Lob und Anerkennung'. *J. Fritsch*.

Notizie degli Scavi. 1905. H. 4.

(75) Reg. XI. Transpadana. Quaregna. Monete imperiali romane rinvenute nel territorio del Comune. 32 Großbronzen von Vespasianus bis Philippus Iunior. Lambrate. Di un grande sarcofago cristiano marmoreo con sculture di rilievo. Erworben von Mailand für das Museum im Castello Sforza. Über 2 m hoch. Arbeit roh und teilweise nicht beendigt. Deckel in Spitzdachform, an den Ecken als Verzierungen das eucharistische Brot, der Fisch und ein kräftiger Manneskopf. Vorderseite durch Säulen in drei Felder geteilt. Das mittlere zeigt ein sarkophagähnliches Gebild und eine absichtlich unleserliche Inschrift, die beiden anderen je eine Orantin und eine männliche Gestalt. An der linken Schmalseite der gute Hirt, an der rechten ein sitzender Mann neben einem kastenartigen Aufbau, mit Schreiben oder Einmeißeln beschäftigt, darüber eine Stange, an zwei Haken befestigt, über welche ein Gewand oder ein Fell hängt. Im Innern das Skelett eines sechzigjährigen Mannes. Reste eines Gewandes mit Metallfäden. Zu erkennen ist noch die schiefe Ebene, vermittels welcher der kolossale Sarkophag seinen Platz auf einem Unterbau von Tonplatten fand. — (78) Reg. VII. Etruria. Corneto Tarquinia. Di una tumba etrusca dipinta. Grabkammer auf der Besitzung Tarantola. Gegenüber dem Eingang direkt auf die Tuffwand gemalte Bankettszene. Nepi. Drei schwarzweiße Mosaikboden. — (79) Roma. Region II auf dem Coelius, Regionen IV, VII, VIII, verschiedene Funde, in letzter eine 10 m lange Tuffmauer in fünf Lagen, hier in nachrömischer Zeit aufgeführt, vielleicht verschleppt von der nahen alten Flußkorrektion. Reg. V. Viale Manzoni. Unter der modernen Straße römisches Basaltpflaster. Bei S. Croce in Gerusalemme Sepulkralinschriften. Via Portuense. In der Vigna Ercole Grundriß eines Atrium mit achtsäuligem Peristyl. Via Salaria. Grabkammern mit loculi, Urnen und Inschriften, darunter die der Freigelassenen der Caecilia Crassi (C. Metella). Unter den Lampenstempeln P. Decimi, unediert (zu CIL. 6400) — (84) Reg. I. Latium et Campania. Ostia. Tubi aquarii di piombo recentemente scoperti. Inschrift Rei. Pub. Ost. Amphoreninschrift Col. Hadrumeti Auli E. D. Pompei. Relazione degli Scavi fatti dal Decembre 1902 a tutto Marzo 1905. In der Reg. V Isola IV No 13. Anstoßend an den Garten des Lucretius Fronto kleines Haus; neben der Eingangstür Malereien: auf einer Seite Merkur, Omphalos und Schlange, auf der anderen

Schiff auf stürmischer See. Graffitti. Eingang mit Sitzbänken. Atrium ohne Impluvium. Oberstock. Raum mit drei Fresken. Darunter die Legende des Ursprunges der Stadt Rom mit der Rea Silvia in drei Szenen: Verführung durch Mars, Ausstoßung, von Merkur geleitet, die Zwillinge mit der Wölfin betrachtend. Siegelstempel des Marcus Fabius Secundus. Zwei Leichname. Kleinfunde.

Literarisches Zentralblatt. 1905. No. 52.

(1769) A. Müller, Geschichtskerne in den Evangelien nach modernen Forschungen. Marcus und Matthäus (Gießen). 'Was der Verf. positiv bietet, kann wegen der Künstlichkeit der Vermutungen nicht als Lösung gelten; im einzelnen bleibt manches beachtens- und erwägungswert'. *W. Soltau.* — (1770) Koptisch-gnostische Schriften. I: Die Pistis Sophia. Die beiden Bücher des Ieû, Unbekanntes altgnostisches Werk — hrsg. von C. Schmidt (Leipzig). Anerkannt von *G. Kr.* — (1776) R. Schubert, Untersuchungen über die Quellen zur Geschichte Philipps II von Macedonien (Königsberg). 'Der Hauptwert liegt in dem Nachweis, daß Ephoros und seine Genossen die attischen Redner stark benutzt haben'. *K. J. Neumann.* — (1783) Fr. Haymann, Freilassungspflicht und Reurecht. Ein quellenkritischer Beitrag zur Kondiktionenlehre (Berlin). 'Nicht überzeugend'. — (1786) Ägyptische Urkunden aus den Kgl. Museen zu Berlin. Griechische Urkunden III 8—12, IV 1 (Berlin). Einige Urkunden hebt hervor *B.*

Wochenschrift für klass. Philologie. 1905. No. 51.

(1385) E. Sacchi, Brevi appunti sulla formazione dei poemi omerici (Rom). 'Im ganzen verfehlt'. (1388) K. Hude, De formentlige Modsigebser mellem Herodot og Thukydid. 'Ohne wesentlich Neues, aber besonnen und klar'. *Ch. Harder.* — (1389) W. Nietzold, Die Überlieferung der Diadochengeschichte bis zur Schlacht von Ipsos (Dresden). Mannigfache Ausstellungen erhebende, doch auch zustimmende Kritik von *Fr. Reuss.* — (1393) M. Tulli Ciceronis Tusculanarum Disputationum libri quinque. — by Th. W. Dougan. Vol. I (Cambridge). 'In der rationellen Gestaltung des Textes kann diese Ausgabe als die definitive gelten'. *O. Weißenfels.* — (1394) P. Cornelius Tacitus. Erklärt von K. Nipperdey. I. 10. Ausg. Besorgt von G. Andresen (Berlin). 'Gründlich durchgearbeitet'. *Th. Opitz.* — (1397) N. Vulič, Antike Denkmäler in Serbien. Notiz von *M. J.* — L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung. I. 1. 2. (Berlin). 'Mit Umsicht und Sorgfalt gearbeitet'. *M. Manitius.* — (1401) B. Hussey, A handbook of latin homonyms (Boston). 'Fleißige Arbeit'. *H. Draheim.* — (1404) J. Ziehen, Der Frankfurter Lehrplan und die Art seiner Verbreitung. 'Man kann sich keinen besser unterrichteten, behutsamer vor Übertreibungen sich hütenden Führer auf diesem Gebiete des Schulstreites vorstellen'. *O. Weissenfels.*

Neue Philologische Rundschau. 1905. No. 26.

(601) C. O. Zuretti, Omero, L'Iliade. VI. L. XXI—XXIV (Turin). Bericht von *H. Kluge.* — (602) V. Strazzulla, I Persiani di Eschilo e il nome di Timoteo volgarizzati in prosa con introduzione storica (Messina). 'Recht verdienstlich'. *J. Sitzler.* — (603) W. Wyse, The speeches of Isaeus (Cambridge). 'Reife Frucht langjähriger und liebevoller Forschung'. *G. Wörpel.* — (611) Th. W. Dougan, M. Tulli Ciceronis Tusculanarum Disputationum libri quinque. Vol. I (Cambridge). 'Tüchtige Leistung'. *M. Hodermann.* — (612) S. Consoli, A. Persii Flacci saturarum liber (Rom). 'Ganz neuartige, gute und vortreffliche Ausgabe'. *J. Šorn.* — (617) W. C. Gunnerson, History of u-stems in Greek (Chicago). 'Recht dankenswerte Monographie des behandelten Gegenstandes'. *Fr. Stolz.* — (618) E. Roese, Über Mithrasdienst (Stralsund). Anerkennende Notiz von *G. Fr.*

Mitteilungen.

Gnostisches zum griechischen Alphabet.

Der Gnostiker Markus war nach dem Bericht des Irenäus, Hippolytus und Epiphanius ein großer Freund von Zahlenspielereien und hat uns so einige Beiträge zum griechischen Alphabet erhalten, die, wie es scheint, für dieses noch keine Beachtung gefunden haben.

1) Markus nahm 3 Stufen oder Kräfte der sich allmählich offenbarenden Gottheit an. So zerfalle auch das griechische Alphabet der 24 Buchstaben in 3 Klassen von

9 ἄφωνα γράμματα
8 ἡμίφωνα
7 φωνήεντα;

dazu kommen aber noch

6 διπλᾶ γράμματα,

so daß es im ganzen 30 Buchstaben seien.

Bei der ersten Dreiteilung folgt Markus der gewöhnlichen griechischen Grammatik. Aber was sind die 6 Doppelbuchstaben, die zu den 24 gewöhnlichen hinzukommen?

2) Das griechische Alphabet enthalte

8 Einer [= α β γ δ ε ζ η ϑ]
8 Zehner [= ι κ λ μ ν ξ ο π]
8 Hunderter [= ρ σ τ υ φ χ ψ ω]

3) Diese Zahl 888 stecke auch im Namen Ἰησοῦς (= 10. 8. 200. 70. 400. 200).

4) Dagegen werde sein anderer Name Christus mit 8 Buchstaben geschrieben, also Χρειστος, enthalte in Wirklichkeit aber 30 Buchstaben in sich; denn χει habe ausgeschrieben 3 Buchstaben, ρ 2 [ρω], ει 2 [es ist interessant, daß er für e noch ει schreibt], ι 4 [Iota], σ 5 [Sigma], τ 3 [Tau], ου 2 „καὶ τὸ σαν 3“. Hat hier Markus nur der Zahlenspielerei wegen zwischen σιγμα und σαν unterschieden? Oder war dieser Unterschied im ersten und zweiten Jahrhundert n. Chr. noch allgemeiner bekannt? Und worin besteht der Unterschied des San vom Sigma? Ist das erste s in Χρειστος breit ausgesprochen worden, das zweite scharf? Oder ist es der paläographische Unterschied des Σ von C oder ς von σ? Ich finde in den mir zur Hand befindlichen Werken darüber keinen Aufschluß.

5) In eigentümlicher Weise bringt Markus den Leib der Wahrheit und dessen Glieder mit den Buchstaben des Alphabets zusammen, indem ihm der Kopf αω, Hals βψ, Schultern γχ, Brust δφ, Zwerchfell ευ, Bauch ζτ, Geschlechtsglied ησ, Schenkel ϑρ, Kniee ιπ, Waden κο, Knöchel λξ, Füße μν sind. Diese Anordnung wird sich aus einer noch in 'Furchenschrift' gedachten Ordnung des ABC erklären, bei welcher eben diese Buchstaben zusammenkommen:

A ω
B Ψ
Γ X
. . . .
. . . .
. . . .
Λ Ξ
M N

6) Endlich verwendet Markus auch noch die Benennung A und Ω für Christus zu seiner Zahlenspielerei. Ihr Wert sei 801; denselben Zahlenwert habe aber auch das Wort περιστερά (90, 5, 100, 10, 200, 300, 5, 100, 1), die bei der Taufe in ihn eingegangen sei, und so könne er mit Recht A und Ω genannt werden.

Am bequemsten findet man die Stellen des Irenäus, Hippolytus und Epiphanius beisammen in der Ausgabe von S. Hippolyti refutationis omnium haeresium librorum decem quae supersunt. Rec. L. Duncker et F. G. Schneidewin. Gottingae 1859, S. 310 ff.

Insbesondere für eine Antwort auf die Frage über das San wäre ich dankbar. Vielleicht ist sie aber auch ganz hinfällig; denn, wie der Apparat ausweist, ist σαν nur eine Konjektur der Herausgeber: im Kodex steht nur ν̄. Da die Zahlen nicht stimmen, ändert G. Dindorf, Epiphanius III, 671, ει δυο in ἐψιλὸν ξ̄ξ und ν̄ τριῶν in σῖγμα πέντε. Aber das ist zu gewaltsam, und zudem ist die Bezeichnung ἐψιλόν in jener Zeit wohl noch gar nicht in Gebrauch gewesen. Wer löst das Rätsel?*)

Maulbronn. Eb. Nestle.

Von der Deutschen Orient-Gesellschaft.

No. 29.

Von den Ausgrabungsberichten bezieht sich der erste auf die Erforschung der Synagogenbauten aus jüdisch-römischer Zeit in Galiläa durch Kohl, Watzinger und Hiller. Schon Renan hatte vor 40 Jahren auf die Notwendigkeit dieser Untersuchung hingewiesen, ohne etwas zu erreichen; jetzt hat also die Deutsche Orient-Gesellschaft seinen Plan ausgeführt. Glücklicherweise; denn es läßt sich nachweisen, daß jede weitere Verzögerung unberechenbaren Schaden gestiftet haben würde, da die Ruinen nicht nur durch die Zeit geschädigt, sondern von den Umwohnern aus Unwissenheit geradezu zerstört werden. Die deutschen Forscher haben elf Synagogenruinen erforscht und den gemeinsamen Grundplan festgelegt, der ein breites Mittelschiff zeigt mit einem Säulengang auf drei Seiten, der eine Empore trug. Die jetzt festgelegten Pläne bieten vielfach große Unterschiede gegen die von den Engländern festgestellten. Interessant sind auch die verschiedenen bei der Ausgrabung zum Vorschein gekommenen Ornamente, die leider, sobald es sich um figürlichen Schmuck handelt, meist absichtliche Zerstörungen zeigen. — Der zweite Bericht stammt von Koldewey aus Babylon her. Daraus verdient vor allem die Auffindung des Kanals Arachtu hervorgehoben zu werden, der in der Topographie von Babylon eine große Rolle spielt. Ziegel von merkwürdig kleinem Format werden durch eine fünfzeilige altbabylonische Inschrift ausdrücklich als zur Mauer des von Nabupolassar erbauten Kanals Arachtu gehörig bezeichnet; das Format dieser Ziegel ist nun ein Mittel, um auch andere aus gleichem Ziegelwerk erbaute Mauern der Tätigkeit Nabupolassars zuzuweisen. — Aus Assur meldet Andrae die Auffindung einer archaischen Statue aus grauschwarzem basaltartigem Gestein. Leider fehlt der Kopf; auch Hände und Füße sind abgeschlagen. Die Muskeln sind vielfach übertrieben gebildet; das eng anliegende Gewand scheint aus einem einfachen, ungenähten, aber gefransten Stück dünnen Gewebes zu bestehen, das um den Körper geschlagen ist. Beachtung verdient, daß die zum Teil erhaltenen Barthaare nicht die gewöhnlichen stilisierten Bartlocken des assyrischen Stils zeigen, sondern aus einer einfachen Reihe von 12 oder 13 gewellten Strähnen bestehen, die sich ähnlich bei der in London befindlichen Darstellung Hammurabis wiederfinden. Auch ein Beutestück, das Salmanassar aus Damaskus mitgebracht hat, verdient Erwähnung, wegen des Widerstreits zwischen dem unbedeutenden Gegenstand und der auf ihm angebrachten hochtönenden Inschrift: es ist dies eine weißgeaderte, schwarze Marmorperle, 4 cm lang und 1 ½ cm dick, die durch eine darauf angebrachte prahlende Inschrift als 'Beutestück aus dem Tempel der Gottheit Šêr von Malaḫa, der Residenz des Haza'el vom Lande Damaskus, welches Salmanassar, Sohn Aburnazirpals, König von Assyrien, nach innerhalb der Mauer der Stadt Assur verbrachte' bezeichnet wird. Dagegen macht die Weihegabe, welche die Bewohner von Methana, einer Halbinsel an der Nordseite der Argolis, nach einem Siege über die Lakedämonier in Olympia darbrachten, eine Lanzenspitze mit eingravierter Weihung, einen geradezu großartigen Eindruck. — Wie gewöhnlich folgen wieder einige Privatbriefe Andraes, aus deren munterem Ton man erkennt, daß unseren Forschern dort im Sonnenland trotz allen Beschwerlichkeiten und zu ertragenden Mühseligkeiten die gute Laune nicht ausgeht. So erfahren wir aus dem einen Briefe, wie dort in Assur die Schafzucht betrieben wird: „Der Winter ist reichlich trocken ausgefallen, und mit der Weide für die Schaf- und Ziegenherde war es traurig bestellt. Man trieb sie aus, damit sie Bewegung hatte; aber großen Spaß hatten die Tiere gewiß nicht zwischen den nackten Kies- und Gipshügeln. Wir mußten sie früh und abends mit Stroh und Gerste füttern, die beide 100 km weit von Mossul herzuschaffen waren, da hier herum kein Halm und kein Korn aufgetrieben werden konnte. So wiederholte sich täglich zweimal das ergötzliche Schauspiel eines Schafsgalopps, wenn die hungrige Herde sich über die in unserem Hof aufgestellten Krippen stürzte und sich gegenseitig in Reih und Glied die Wolle preßte. Nur die Ziegen waren gewöhnlich revolutionär und bewegten sich, giftig stoßend, auf der Krippe selbst hin und her. Wir haben die Herde auf diese Art knapp durchgebracht; verschiedene Tiere krepierten; doch sollen die Verluste anderer Ökonomiker in diesem Winter beträchtlich schwerer gewesen sein als unsere, weil sie's zu Stroh und Gerste nicht hatten. Die liebliche Zeit der Lämmer- und Zickelzucht kam erschwerend hinzu; denn die Schafmütter waren gewöhnlich zu schwach, ein oder gar zwei Lämmer zu stillen, und es

---

*) Harvey in der Irenäusausgabe schreibt εἴψιλον und ου unter Verweisung auf Nigidius bei Aulus Gellius XIX 14,8: „O was not then known as ο μικρον but ε was already εἴψιλον. Here the ancient and later modes are combined". Ist das richtig?

mußten allerlei Kniffe angewendet werden, um die 50 Jungen großzuziehen. Sie mußten anfangs im Stall bleiben und wurden dann gesondert von den Alten durch ein paar Jungen ausgetrieben; so war abends und morgens im Hof die Freude groß, wenn die Lämmer gegen die Alten losgelassen wurden, und es entstand ein betäubendes Geblök in Baß und Sopran, bis sich die Verwandtschaften gefunden hatten und endlich nur noch das Glucksen und befriedigte Grunzen der durstigen Jungen zu hören war. Nach dieser Prozedur begaben sich gewöhnlich unternehmungslustige Zickel auf Entdeckungsreisen ins Obergeschoß; sie wollten stets hoch hinaus und liefen nicht am Boden, sondern über alles Hohe, was herumstand, Kisten, Eisenbahnschienen, und endlich die Treppen hinauf auf die Dächer. Jetzt ist das schon anders geworden. Die Lebenslust läßt im höheren Alter nach, und gegenwärtig bewegen sich auch die Jungen schön behäbig mit baumelndem Fettschwanz. Das Grün des Frühjahrs hat sich nur wenige Wochen gehalten. Schon ist alles wieder verbrannt und wüstgrau. Nur in der Ebene trägt ein verlorenes Korn vom vorigen Jahre vielhundertfältige Frucht ohne menschliches Zutun; nur wenig wird gepflügt und fast gar nichts für künstliche Bewässerung getan. Alles ist Kismet; wenn es regnet, wächst was, wenn nicht, bleibt es dürr. Der Regen ist aber hier durchaus nicht nach dem Prinzip der ausgleichenden Gerechtigkeit verteilt. Im Norden und im Süden soll reichlicher Regen gefallen sein; hier beschränkten sich die Wolken hämischerweise nur aufs Vorbeiziehen, und die letzten Wolkenbrüche des Mai, die typisch zu sein scheinen, kommen viel zu spät, um etwas zu nützen, weil nichts für sie vorbereitet ist, um davon zu profitieren". Ergötzlich ist auch die Schilderung eines starken Regenergusses, dem nichts zu widerstehen vermag, auch nicht das Gipsdach des Hauses der Expedition u. a. m. Unsere guten Wünsche begleiten die Herren der deutschen Unternehmung auch weiterhin.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

F. W. Dignan, The idle actor in Aeschylus. Chicago, University of Chicago Press.

Xenophons Anabasis, erkl. von C. Rehdantz und O. Carnuth. 2. Bd. 6. A. von W. Nitsche. Berlin, Weidmann. 2 M. 40.

H. Raeder, Platos philosophische Entwicklung. Leipzig, Teubner. 8 M.

G. Bohnenblust, Beiträge zum τόπος περὶ φιλίας. Berner Dissertation. Berlin.

J. J. Hartman, Analecta Tacitea. Leiden, Brill. 7 M.

Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes. Ed. Th. Mommsen et P. M. Meyer. Vol. II. Berlin, Weidmann. 12 M.

G. Kessler, Die Tradition über Germanicus. Leipziger Dissertation.

Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes. Tomus I, Fasc. IV. Tomus III, Fasc. III. Paris, Leroux.

Th. Puschmann, Handbuch der Geschichte der Medizin, hrsg. von M. Neubauer und J. Pagel, 14—15. Lief. Jena, Fischer.

Bulletin de géographie historique et descriptive. Année 1904, 2. 1905, 1. Paris, Leroux.

C. D. Buck, Elementarbuch der oskisch-umbrischen Dialekte. Deutsch von E. Prokosch. Heidelberg, Winter. 4 M. 80.

H. Tiktin, Rumänisches Elementarbuch. Heidelberg, Winter. 4 M. 80.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 27. Januar. **1906. № 4.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
J. Oeri, Euripides unter dem Druck des Sizilischen und Dekeleischen Krieges (W. Nestle)	97
E. Schwartz, Über den Tod der Söhne Zebedaei (Preuschen)	101
J. Dietze, Komposition und Quellenbenutzung in **Ovids** Metamorphosen (Magnus)	105
Die Kultur der Gegenwart, ihre Entwickelung und ihre Ziele hrsg. von **P. Hinneberg.** Teil I Abt. VIII. Die griechische und lateinische Literatur und Sprache (Peter)	110
Fr. Koepp, Die Römer in Deutschland (Haug)	118
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. VIII, 10	121
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LIX, Dez.	122
Bulletin de correspondance hellénique. XXIX. année. Sept.—Déc.	122
Rendiconti della R. Accademia dei Lincei. 1905. XIV, 1—4	122
American Journal of Philology. Vol. XXVI, 3. No. 103	122
Literarisches Zentralblatt. 1906. No. 1	123
Deutsche Literaturzeitung. 1905. No. 51/52	123
Wochenschrift für klass. Philologie. 1905. No. 52	123
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. I	124
Mitteilungen:	
A. W. van Buren, The temples of Castor and of Concord in the Roman Forum	127
Anzeigen	127

Rezensionen und Anzeigen.

J. Oeri, Euripides unter dem Druck des Sizilischen und Dekeleischen Krieges. Wissenschaftliche Beilage zum Bericht über das Gymnasium Schuljahr 1904/5. Basel 1905. 52 S. 4.

Die Arbeit beschäftigt sich mit der Chronologie von vier Euripideischen Dramen, und ihr Ergebnis ist kurz folgendes. 1) Die 'Elektra' ist nicht an den Dionysien, sondern schon an den Lenäen 413 aufgeführt. Beweis: v. 409ff., wo der Tanaos als Grenze zwischen Sparta und Argos anerkannt wird, ein Zugeständnis an den ersteren Staat, das 414 wegen der Freundschaft mit Argos noch nicht, an den Dionysien 413 nicht mehr möglich war. Die Stelle ist eine wahrscheinlich von den führenden Politikern gewünschte Einlage in das schon fertige Stück, eine „Beleuchtung der attischen Sorgen vor dem Ausbruch des Dekeleischen Kriegs". — 2) Die 'Helena' kann nicht, wie das Schol. zu Ar. Thesm. 1012 meint, 412 aufgeführt sein. Denn die Wendung des Dichters von der gemeingriechischen Auffassung der Helena in den Troades zu der Stesichoreischen Darstellung in dem nach ihr benannten Stück ist nur durch eine, sei es freiwillige, sei es notgedrungene politische Umstimmung des Euripides zugunsten Spartas erklärlich. Eine solche ist aber im Jahr 412 undenkbar. Dagegen paßt sie in das Jahr 414, zumal wenn man wieder bestellte Arbeit der leitenden Staatsmänner annimmt, die den drohenden Krieg mit Sparta abzuwenden versuchten. Der Ausfall gegen die Manteis (749ff.) bezieht sich auf den Archidamischen Krieg. Das Aristophanesscholion geht nicht auf eine Didaskalie zurück, sondern beruht auf dem aus dem Text gezogenen Schluß: 'Helena und Andromeda zu-

gleich parodiert, somit auch zugleich aufgeführt'. — 3) Die 'Iphigenie in Aulis' ist vor der Taurischen verfaßt und zwar ums Jahr 415/4, ebenfalls unter dem Eindruck der Sizilischen Expedition. Dafür spricht die Schonung der Spartaner in der Behandlung ihrer Heroen (Tyndareos und Menelaos), besonders aber die zeitgenössischen Anspielungen in dem Schiffskatalog der Parodos: die Erhöhung der Zahl der athenischen Schiffe von 50 bei Homer (B 556) auf 60 bei Euripides (v. 248; vgl. Thuk. VI 31), die Weglassung der Lakedaimonier, deren Schiffe er sich nicht mit denen Athens vereinigt denken konnte, die Hinzufügung des Epigonen Adrastos, der auf der Agora in Argos eine Statue hatte (Paus. II 20,5), und die Zusammensetzung des Chors aus Chalkidierinnen statt aus Aulierinnen, die nach dem Abfall von Euboia (411) nicht mehr denkbar ist, um 415 aber den guten Sinn hatte, daß damit die Stammmütter der Bewohner von Naxos, Katana und Leontini gefeiert wurden. Der überlieferte Epilog ist echt, aber nur ein Konzept. Die bei Aelian. Hist. an. VII 39 erhaltenen Verse gehören der von dem jüngeren Euripides für die Aufführung des Stücks nach des Dichters Tod verfaßten Exodos an, in der er auf die inzwischen verfaßte Taurische Iphigenie Rücksicht nehmen mußte. — 4) Die 'Iphigenie in Tauris', die sowohl dem Charakter der Heldin als den tatsächlichen Voraussetzungen der Handlung nach mit der Aulischen unvereinbar ist, trat an deren Stelle, als das Sizilische Unglück dem Dichter die Arbeit an der letzteren verleidete. Daß sie zusammen mit der Andromeda in das Jahr 412 gehört, machen wiederum einige Anspielungen wahrscheinlich: v. 1490f. und namentlich die Vorwürfe gegen die Manteis (570ff.; vgl. Thuk. VIII 1) sowie das Lied der Gefangenen 1089ff., besonders 1123ff. — Anhangsweise stellt der Verf. die Vermutung auf, Euripides habe sich kurz vor 415 mit dem Gedanken eines großen Zyklus troischer Dramen getragen, der folgende 12 Stücke umfaßt hätte: 1. Alexandros, 2. Iphigenie in Aulis, 3. Palamedes, 4. Troades, 5. Nauplios, 6. Agamemnon, 7. Helena, 8. Elektra, 9. Orestes, 10. Iphigenie in Tauris, 11. Andromache, 12. Kyklops. Dieser Plan wäre schon infolge des Ausbruchs des Sizilischen Krieges bedeutend modifiziert, unter dem Druck der folgenden Ereignisse aber ganz fallen gelassen worden.

Man wird zugeben müssen, daß die Aufstellungen Oeris unter sich in geschlossenem Zusammenhang stehen und geeignet sind, eine Reihe von Schwierigkeiten zu beseitigen. Durchaus annehmbar ist jedenfalls seine Datierung der Elektra, und die schon bisher angenommene Ansetzung der Taurischen Iphigenie ums Jahr 412 hat durch seine Ausführungen an Genauigkeit und Sicherheit gewonnen. Auch die Unfertigkeit der Aulischen Iphigenie erklärt sich auf die dargelegte Weise sehr gut. Nur müßte der Botenbericht in diesem Stück an sich keineswegs den Gang der Dinge in der Taurischen Iphigenie ausschließen; denn es liegt in der Natur der Sache, daß der Bote, der nur das Verschwinden des Mädchens bemerkt hat, unmöglich wissen kann, daß sie nach Tauris entrückt wurde. Es ist lediglich ein subjektiver Schluß von ihm, daß sie „zu den Himmlischen entflog" (1583. 1668). Aber ausschlaggebend bleibt der verschiedene Charakter der Heldin in beiden Stücken und das Gelübde Agamemnons in der Taurierin. Am bedenklichsten erscheint mir die Umdatierung der Helena, zumal da sie, abgesehen von dem Scholion, von Aristophanes selbst (Thesm. 850) ausdrücklich als neu (καινή) bezeichnet wird, was allerdings Oeri (S. 8) mit „neumodisch" wiedergibt. Ferner paßt der Ausfall gegen die Mantik besser zu dem Fiasko der Seher in der sizilischen Expedition als auf den Archidamischen Krieg. Endlich, muß das allerdings auffallende Eingehen des Euripides auf die Stesichoreische Wendung der Sage durchaus einen politischen Grund haben? Findet es sich nicht auch bei Herodot, und verfaßte nicht Gorgias geradezu ein 'Lob der Helena'? Bei dem beweglichen Geist des Euripides läßt sich dies, glaube ich, auch aus der bloßen Freude an Anschauungen, die dem Gemeinglauben zuwiderliefen, erklären, zumal wenn sie ihm die Möglichkeit boten, die Weltregierung der Götter als höchst fragwürdig hinzustellen. Überhaupt scheint mir der Verf. darin zu weit zu gehen, daß er der Euripideischen Tragödie geradezu „die Aufgabe der modernen offiziösen Presse" (S. 11,2) zuweist, und noch mehr in dem Glauben, durch derartige Anspielungen in einer Tragödie hätten sich politische Erfolge erzielen lassen. Den wirklichen damaligen Politikern werden solche Äußerungen auch nicht mehr gewesen sein als den heutigen diejenigen der Journalisten: 'Druckerschwärze', wie Bismarck sagte. Außerdem kann man füglich zweifeln, ob sich Euripides in der von Oeri vorausgesetzten Weise zum

Werkzeug der leitenden Staatsmänner hergegeben hätte. — Die Zyklushypothese endlich läßt sich, wie Oeri selbst einräumt, nicht streng beweisen. Daß sie manches für sich hat, läßt sich nicht leugnen.

Zum Schluß noch zwei Einzelheiten. Oeri stimmt mit mir (Euripides S. 316 und 530,108) gegen v. Wilamowitz (Her.[1] I 14) in der Deutung von Troad. 220ff. auf freudige Anteilnahme des Euripides an der Sizilischen Expedition überein (S. 16), sagt dagegen (S. 21,2), ich traue dem Euripides durch meine rationalistische Erklärung von Iph. Aul. 1586 (Euripides S. 95 und 435,26) „Roheit gegen den eigenen Stoff" zu. Demgegenüber kann ich nur auf einen analogen, ja noch stärkeren Fall derart (Iph. Taur. 1165f.) verweisen, worauf schon Steiger aufmerksam gemacht hat (Euripides S. 96), und auf Oeris eigene Bemerkungen (S. 40) zu Iph. Aul. 1403f. Es ist eben Tatsache, daß Euripides häufig mit — meinetwegen pietätloser — Kritik seinem Stoff gegenübersteht, was freilich die harmonische Schönheit der Dichtung oft empfindlich stört.

Oeris Arbeit ist als ein scharfsinniger und wertvoller Beitrag zur Chronologie und Exegese der Euripideischen Dramen, insonderheit der vier genannten, aufs dankbarste zu begrüßen.

Schöntal (Württemberg). W. Nestle.

E. Schwartz, Über den Tod der Söhne Zebedaei. Ein Beitrag zur Geschichte des Johannesevangeliums. Abhandlungen der Königl. Gesellschaft d. Wissenschaften zu Göttingen, philol.-hist. Klasse, N.F. VII, No. 5. Berlin 1904, Weidmann. 53 S. 4. 3 M. 50.

Auf die Lösung der Frage, von wem und unter welchen Umständen das vierte Evangelium verfaßt sei, ist seit Jahrzehnten schon eine Fülle von Scharfsinn und gelehrter Arbeit verwandt worden. Seitdem erst einmal die aus dem kirchlichen Altertum stammende Legende gefallen war, daß der galiläische Fischer Johannes, der Sohn des Zebedäus, Jesu Lieblingsjünger, der Verfasser des Evangeliums sei, hat es nicht an den verschiedenartigsten Versuchen gefehlt, dem wahren Autor den Schleier vom Gesicht zu ziehen. Aber je mehr man sich um die rätselhafte Person bemühte, um so dichter scheint der Schleier zu werden. Angeregt durch eine Bemerkung von Wellhausen (Das Evangelium Marci S. 90 zu Mc. 10,39) hat nun Schwartz die Tradition von Johannes einer eindringenden, in gleicher Weise durch Scharfsinn und Gelehrsamkeit ausgezeichneten Untersuchung unterzogen. Wellhausen hatte bemerkt, daß Jesu Wort an die Söhne des Zebedäus Johannes und Jakobus: τὸ ποτήριον ὃ ἐγὼ πίνω πίεσθε, καὶ τὸ βάπτισμα ὃ ἐγὼ βαπτίζομαι βαπτισθήσεσθε nur dann einen Sinn habe, wenn beide eines gewaltsamen Todes gestorben seien. Ältere Ausleger, wie Bengel im Gnomon zu der Stelle, haben die Schwierigkeit ebenfalls empfunden und auf die Legende von dem Martyrium des Apostels in siedendem Öl verwiesen.

Sch. hat nun zunächst die Tradition über Johannes einer sorgfältigen Kritik unterzogen. Nach dem unanfechtbaren Zeugnis des Philippus von Side hat Papias im 2. Buch seiner 'Erläuterung' berichtet, daß Johannes und Jakobus von den Juden getötet worden seien. Ob, wie Sch. S. 7 meint, schon von Papias Johannes mit dem Beinamen θεολόγος ausgezeichnet worden ist, erscheint mir mit Bousset (Theol. Rundschau VIII, S. 227[3]) zweifelhaft; es wäre sehr merkwürdig, daß dieser Name sich erst so spät wiederfinden sollte, wenn er bereits so frühe vorkam. Es kann auch gar nicht auffallen, wenn Philippus den Beinamen selbst brauchte, da das Zitat ja nicht wörtlich sein muß. Daß es doch richtig ist, beweist der Zusatz im Coislin. zu Georgios Hamartolos (s. die Texte in Antilegomena[2] S. 94 f.). Sch. folgert (S. 7) aus jenem charakteristischen Beiwort, daß Papias das vierte Evangelium nicht nur gekannt, sondern auch in einen gewissen Gegensatz zu den Synoptikern gestellt habe. Daß ersteres der Fall ist, kann nicht bestritten werden, wenn man mit Harnack und Corssen annimmt, daß Irenäus, was er von den 'Presbytern' berichtet, aus Papias geschöpft habe. Daher stammt also auch die aus Joh. 8,57 geflossene Überlieferung, nach der Jesus bei seinem Auftreten älter als 40 Jahre gewesen sein soll. Aus einer sorgfältigen Analyse der Bemerkungen des Papias über Matthäus und Markus schließt Sch., daß jener die Synoptiker an einem vollkommeneren Evangelium gemessen und danach ihre Darstellung als unzureichend bemängelt habe. Eine Bestätigung erhält er aus dem allerdings stark entstellten lateinischen Fragment des Papias, das sich in der Auffassung im wesentlichen mit dem Muratorischen Kanon deckt. Danach hat Johannes sein Evangelium auf Ersuchen der anderen Apostel und unter deren Kontrolle verfaßt. Eine späte Abfassungszeit des Evangeliums ist damit noch nicht gegeben. Denn eine solche anzunehmen, veran-

faßte erst die ephesinische Johannestradition, nach der der Apostel in hohem Alter zu Ephesus eines natürlichen Todes gestorben und dort auch begraben worden sei.

Sch. wendet sich nun der Polemik der Aloger gegen das Evangelium zu und stellt zusammen, was Epiphanius aus einem älteren, gegen die Montanisten polemisierenden Werk exzerpiert hat. Als Verfasser dieser antimontanistischen Streitschrift glaubt Sch. nach den syrisch erhaltenen Fragmenten von Hippolyts Capitula den Antimontanisten Gaius annehmen zu sollen, aus dessen Dialog mit Proklus vielleicht die Bestreitung des Johannesevangeliums stamme. Die Schwierigkeiten, von denen eine solche Annahme gedrückt ist, sind von Sch. klar empfunden und ausgesprochen worden (S. 41f.). Zum Schluß wendet er sich dann noch dem Zeugnis für die ephesinische Legende zu, das im 21. Kapitel des Johannesevangeliums vorliegt. Daß dies Kapitel nach dem solennen Schluß 20, 30f. deplaziert ist, hat man längst erkannt. Sch. findet nach dem Vorgange Älterer in dem Zusatz eine Parallele zwischen Petrus und Johannes. Petrus, der durch sein Martyrium ausgezeichnet war, erhält in Johannes einen Rivalen, der mit ihm um den Rang streiten kann. Diese Tendenz ist allerdings nur deutlich, wenn V. 23 als eine Interpolation gestrichen wird, die zugesetzt wurde, weil der als Bedingungssatz gefaßte Ausspruch Jesu V. 22 ἐὰν αὐτὸν θέλω μένειν ἕως ἔρχομαι τί πρὸς σέ; so verstanden wurde, daß Jesus damit habe sagen wollen, er werde vor dem Tode des Johannes wiederkommen. Das μένειν 21, 22 versteht Sch. vielmehr von der Unverweslichkeit des Leibes, die von der alten Legende (vgl. die monarchianischen Prologe, Augustin. tr. in Ioh. 124) behauptet wurde.

Die Bedeutung dieser Untersuchung von Sch., aus der die theologische Kritik viel lernen kann, besteht darin, daß er mit kühnem und unbeirrtem Mut in den Urwald der Legenden eindringt, um zunächst einmal den geschichtlichen Boden freizulegen, auf dem die Legenden erwachsen sind. Ohne ein solches Studieren des von dem üppigen Gestrüpp der Legenden überwucherten Bodens kann die Kritik überhaupt nicht weiter kommen. Sch. hat gezeigt, wie man aus den gewaltigen Kämpfen, die im 2. Jahrh. auf dem Boden Kleinasiens ausgefochten worden sind, Material für die Beurteilung der Traditionen gewinnen kann. Hier wird die weitere Arbeit einzusetzen haben. Vor allem der Montanismus, der bisher in der Regel eine etwas einseitige Darstellung erfahren hat, wird hinsichtlich seiner Ursprünge und seiner ersten Entwickelung viel schärfer ins Auge gefaßt werden müssen. Dann wird sich vielleicht auch noch manches Rätsel, das die Rivalität zwischen Petrus und Johannes bietet, der Lösung näher bringen lassen. Man braucht nur an die Differenz zwischen Kleinasien und Rom in der Frage der Osterfeier zu denken, um zu erkennen, daß hier uralte Spannungen vorliegen. Es ist das große Verdienst von Sch., daß er die Forschung wieder auf den Weg gewiesen hat, auf dem das Ziel allein erreicht werden kann. Mit dem müßigen Suchen nach der geheimnisvollen Person des Prebyters Johannes kommt man keinen Schritt weiter.

Damit ist nicht gesagt, daß Sch. mit allen seinen Annahmen recht behält. Ohne Hypothesen kommt man hier nicht aus, und es ist schon verdienstvoll, durch eine, wenn auch falsche Vermutung die Untersuchung in einer bestimmten Richtung weitergeführt zu haben. Sehr schlecht kommt bei ihm wie auch bei Corssen Irenäus weg. Mir scheint, daß man dem Bischof von Lyon doch etwas unrecht tut. Ganz gewiß ist seine Polemik wenig respektabel, und der Zorn läßt sich begreifen, der einen modernen Forscher überkommt, wenn er daran denkt wie lange Irenäus mit seinen Behauptungen die Menschheit an der Nase herumgeführt hat. Aber Irenäus war eben Parteimann; daß er den Papias reichlich ausschrieb, ohne ihn immer zu nennen, wo er ihm wichtige Überlieferungen verdankte, war nicht schön von ihm, aber nicht unerhört. Daß er bewußt gelogen, betrogen und gefälscht habe, würde man doch erst dann annehmen dürfen, wenn keine andere Erklärung mehr möglich ist.

Um die ephesinische Legende von Johannes zu empfehlen und dadurch Johannes auf eine Stufe mit Petrus zu rücken, ist nach Sch. der Anhang dem Evangelium zugefügt worden. Diese Deutung des Anhangs ist freilich nur dann haltbar, wenn man V. 23 mit Sch. als spätere Interpolation streicht. Diese Streichung wird aber nur dann notwendig, wenn man V. 22 so versteht wie Sch., der darin nicht einen Hinweis auf die Langlebigkeit des Apostels, sondern auf seine Unverweslichkeit erblickt. Diese Interpretation ist in der Tat einleuchtend. Faßt man V. 22, wie gewöhnlich geschieht: 'Wenn ich haben will, daß er am Leben bleibt, bis ich wiederkomme, was geht das Dich an! Kümmere Du Dich um Deine Angelegenheiten und folge

mir nach', so ist allerdings nicht einzusehen, wie man der Annahme entgehen will, daß der Jünger bei der Abfassung dieser Stelle wirklich noch lebte. Im anderen Fall wäre der Wortlaut ein raffinierter Schwindel. Sch. versteht das μένειν von der Unverweslichkeit des Leibes im Grabe und kann für diese Auffassung die Notiz in den 'monarchianischen' Prologen geltend machen. Augustin (tr. in Ioh. 124) berichtet dasselbe, und auf dasselbe läuft es hinaus, wenn Hieronymus (adv. Ioa. I 26) sagt: *manere (Ioannem) cum Christo et dormitionem eius transitum esse, non mortem.* Dieser Glaube an die Unvergänglichkeit des Johannes bestand durch das ganze Mittelalter hindurch, wie die Geschichte jenes Schwindlers in Toulouse beweist, der sich noch im 16. Jahrh. für den Apostel ausgeben konnte (Credner, Einl. I, 221). Ist diese Auffassung aber richtig, so muß allerdings V. 23 eine Interpolation sein, in der von einer anderen Auffassung aus der Versuch gemacht wurde, den Tod des Apostels mit der Meinung zu vereinigen, daß Jesus seinem Jünger ein Leben bis zu seiner Wiederkunft verheißen habe. In jedem Fall kann der, von dem c. 21 zugefügt wurde, nichts von einem Martyrium des Johannes gewußt haben.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

J. **Dietze**, Komposition und Quellenbenutzung in **Ovids** Metamorphosen. Hamburg 1905, Lütcke und Wulff. 62 S. 8.

Die Abhandlung ist eine Festschrift der Gelehrtenschule des Johanneums zu Hamburg, gewidmet der 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner im Oktober 1905. Sie zerfällt in drei Kapitel: I. Komposition und mythographische Quelle. II. Verhältnis zu Nikander. III. Die Metamorphosen des Theodorus. Der erste Abschnitt (S. 1—20) will den Versuch Kienzles (in der Dissertation Ovidius qua ratione compendium mythologicum ad metamorphoseis componendas adhibuerit. Basel 1903) erweitern und „nicht bloß einzelne Sagengruppen, sondern die Gesamtkomposition der Metamorphosen einer kritischen Betrachtung unterwerfen". Das geschieht vornehmlich für die Erzählung der Ereignisse, die — nach der Fiktion des Dichters — vor dem troischen Zyklus liegen. Es enthalten diese Betrachtungen, von der Vertrautheit des Verf. mit der einschlägigen Literatur zeugend, mancherlei Treffendes und Richtiges; aber anderseits gehen sie auch nicht in wesentlichen Punkten hinaus über das, was durch frühere Arbeiten schon festgestellt ist, sowie über das, was sich für jeden aufmerksamen Leser des Werkes ergibt und somit unter die Kategorie des Allgemeinbekannten fällt. Übrigens kann ich dem Verf. öfter nicht folgen, weder in Einzelheiten noch im Facit. Wenn er am Schlusse (S. 59) sein Ergebnis dahin fixiert, daß unter den sekundären Quellen Ovids (den Kompendien) ein Handbuch zu erkennen sei, das die Sagen nach Geschlechtern und Zyklen behandelte, und ein anderes, das Metamorphosen aufreihte, so ist das in dieser Form kaum richtig. Daß es ein auf poetische und überhaupt künstlerische Form verzichtendes Schulbuch, das lediglich Metamorphosen aufzählte, sollte gegeben haben, ist für mich nicht glaublich. Für wen war es bestimmt? Spezialisten für Metamorphosenkunde wurden auf den Schulen nicht gezüchtet. An ein umfangreiches, gelehrter Forschung dienendes Werk ist in diesem Zusammenhange auch nicht zu denken. Eher fände ich es begreiflich (freilich wäre, wie wir bei Kap. III sehen werden, dem Verf. mit dieser Konzession nicht gedient), wenn in dem von Ovid benutzten Kompendium oder in einem der benutzten (wir tappen da ja völlig im Dunkeln; nach meiner Vorstellung von seiner Art zu arbeiten möchte ich mich lieber für den Singular entscheiden) der reiche Stoff nicht durch das ganze Buch nach einem Prinzip geordnet war. Rücksicht auf praktische Brauchbarkeit mußte sogar entschieden davon abraten. Wie schwierig und unübersichtlich war es, alles unter die Rubrik 'Genealogien' zu bringen. Wie nahe lag es (und daß es wirklich geschehen ist, sehen wir ja aus verschiedenen Anläufen in Hygins Fabelbuche, vgl. No. 253 u. a.), ihn nach verschiedenen Gesichtspunkten zu gruppieren. Und so könnte in einem derartigen Kompendium ja wohl auch ein Kapitel μεταμορφώσεις gestanden haben. War dem so, dann ist es ganz glaublich, daß Ovid jenes Kapitel für Einordnung und Verknüpfung, für Angaben von Namen und Tatsachen auch wirklich benutzte. Anderseits sind Spuren davon bis jetzt nicht nachgewiesen. Selbst da, wo wahre „Nester von Metamorphosen" auf einem Haufen liegen, stellt sich die Sache bei näherem Zusehn anders dar. VI 103 f. ist ursprünglich nicht ein Katalog von Metamorphosen, sondern von Berückungen sterblicher Mädchen durch Götter gewesen, IX 421 f. ein Verzeichnis von Götterlieblingen. Dagegen spricht viel da-

für, daß Ovid eine συναγωγή (nach meiner Vermutung ein besonderer Abschnitt des ihm vorliegenden Kompendiums) benutzte, in der Sagen einzelner Länder und Landschaften nach rein geographischen Gesichtspunkten verzeichnet waren. Die Annahme würde manches in seiner Disposition erklären.

Im zweiten Kapitel (S. 21—44) wird über das Verhältnis Ovids zu den 'Ετεροιούμενα des Nikander gehandelt. Der Verf. stellt diejenigen Ovidischen Fabeln zusammen, die auch Antoninus Liberalis hat und die in der Regel als aus den 'Ετεροιούμενα geschöpft bezeichnet werden, und erklärt die Abweichungen Ovids teils durch freie Umbildung, teils durch Verschmelzung mit anderen Berichten. Die Zusammenstellung ist nützlich und zeugt von guter Kenntnis der Literatur, kommt aber auch hier nicht über das Bekannte und namentlich durch Bethe neuerdings Festgestellte hinaus. Hier noch ein Wort über die scheinbar willkürlichen Namensänderungen, die sich Ovid öfter seinen Quellen gegenüber gestattet. Der Verf. macht sich S. 34 bei Besprechung der Iphisfabel und sonst die Sache sehr leicht, wenn er die Fälle registriert und bemerkt, dergleichen komme öfter vor und habe weiter nichts zu sagen. Und selbst Ehwalds Anm. zu IX 666 faßt m. E. den Vorgang zu äußerlich auf: für einen Scholiasten ist freilich eine Notiz wie πλὴν ὅτι τὰ ὀνόματα ὑπαλλάττει gut genug; aber den Kern der Sache trifft das doch nicht. Gerade die Iphisfabel scheint mir geeignet, zu zeigen, daß man hier einen Schritt weiter gehen darf. Wenn Ovid Namen, die er in seiner Quelle fand, durch andere ersetzt, so kann das drei Gründe haben: entweder er folgt bei der Änderung einem andern Berichte, oder er ersetzt ihm mißfallende Namen durch besser zusagende, oder er will mit Absicht die Spuren seiner Quelle verwischen. Festzustellen, welcher von diesen drei Fällen vorliegt, ist eben die Aufgabe der Forschung. Der dritte scheidet, soviel ich sehe, bei Ovid ganz aus. Es bleiben der erste und der zweite, dieser ausschließlich für die Iphisfabel. Das später verwandelte Mädchen heißt bei Nikander unpassend Leukippos, bei Ovid passend Iphis (IX 710 *quod commune foret!*). Daß für Leto die römische Modegöttin Isis eintritt, versteht sich auch von selbst. Nun aber die Eltern der Verwandelten: aus Lampros und Galatea sind, in der Quantität entsprechend, Ligdus und Telethusa geworden. Lampros ist bei Nikander τὰ εἰς γένος εὖ ἔχων, bei Ovid in bewußter Opposition *ignotus nomine* und *ingenua de plebe*; er konnte also keinen Lampros brauchen und setzte einen anderen obskuren und anscheinend plebejischen Namen (λίγδος = Mörser) ein. Bei der schmerzensreichen Mutter Galatea endlich störte ihn offenbar der Gedanke an die höchst unähnliche Namensschwester, die er später von dem verliebten Polyphem anschwärmen lassen wollte. Und gerade den durch Silbenzahl und Quantität empfohlenen Namen Telethusa griff er auf, weil dieser damals in Rom häufig war (Priap. 30,1 nota suburbanas inter *Telethusa* puellas). Man halte mir also ja nicht den im 14. Buche auftretenden zweiten Iphis entgegen. Hier liegt die Sache anders: bei dem einen hoffnungslos schmachtenden Liebhaber sollte man an den anderen denken.

In Kap. III wird der Nachweis versucht, daß jener Theodoros, dem Ovid nach Probus z. Verg. Georg. I 399 in der einen von den beiden Versionen der Alcyonefabel (VII 401 und XI 410) folgte, kein Dichter, sondern ein Grammatiker (etwa ein in Rom lebender Grieche des ersten vorchristlichen Jahrhunderts) und seine Metamorphosen ein mythographisches Kompendium gewesen seien. Ihm folgte angeblich Ovid sicher in der Geschichte Myrrhas, wahrscheinlich in der Alcyonefabel (und zwar der des 11. Buches) sowie in allen denjenigen Verwandlungssagen, die bei Hygin „genau mit Ovid stimmen, aber doch wiederum so eigenartige Züge bieten, daß sie nicht direkt aus dem Dichter geschöpft sein können“. Es sind das nicht weniger als 21 Erzählungen! Leider zerrinnt das alles, wenn man zufaßt, unter den Händen. Die Existenz eines lediglich Metamorphosen aufreihenden Kompendiums ist, wie oben gesagt, recht unwahrscheinlich. Und wenn es existierte, so hat es jedenfalls nicht der geheimnisvolle Theodoros verfaßt, wie Probus a. O. bezeugt: Varia est opinio harum volucrum originis. Itaque in altera sequitur Ovidius Nicandrum, in altera Theodorum. Oder wird es von einem künftigen Faustdichter heißen: in manchen Einzelheiten folgt er Goethe, in anderen Düntzer? Die Probusstelle kommt überhaupt schlecht weg. Wenn es da weiter heißt: Putatur enim Ceyx, Luciferi filius, cum Alcyone, Aeoli filia, mutatus in has volucres. Idem refert Alcyonen, Scironis filiam ss., so bezieht sich für den unbefangenen Leser der erste Satz auf Nikander, der zweite auf Theodoros. Das ist aber für die Hypothese des Verf. unbequem; denn nach ihr soll ja Ovids

Erzählung im 11. Buche und ebenso Hygins Fab. 65 aus Theodoros' Metamorphosen geflossen sein. Also wird gezwungen und unwahrscheinlich (vgl. auch Ehwald zu XI 410) die Fabel des 11. Buches auf Theodoros, die des 7. auf Nikander bezogen! Andere Gründe, den Metamorphosendichter Theodoros durch einen gleichnamigen Schulmeister und Verfasser eines Leitfadens für Metamorphosenkunde zu ersetzen, werden nicht angegeben. Doch ja. Auf S. 55 heißt es: „Die enge Verwandtschaft mit Hygin macht es nicht wahrscheinlich, daß wir ihn unter die geistigen Kapazitäten zu rechnen haben". Erstaunlich! Also die enge Verwandtschaft Ovids mit (dem sogenannten) Lactantius Placidus macht es nicht wahrscheinlich, daß wir jenen unter die geistigen Kapazitäten zu rechnen haben!

Auch an den übrigen Stellen, wo angeblich Ovid und Hygin zusammen gehen, bin ich in vielem anderer Meinung. Über die ganz verunglückte Behandlung der Daphnefabel (S. 54) soll hier weiter kein Wort verloren werden. Aber auch die Erörterungen über die Geschichte von Myrrhas Blutschande im 10. Buche befriedigen nicht. Die angebliche Übereinstimmung Ovids und Hygins mit den Exzerpten aus Theodoros' Metamorphosen bei Stobaeus LXIV 34 und Plut. Parallel. 22 (p. 311 A) läßt mit nichten „kaum eine andere Möglichkeit zu, als daß alle drei von Theodoros abhängig sind". Ovid stimmt in der Hauptsache und vielen Einzelheiten (Ehwald zu X 298) mit der wahrscheinlich auf Nikander zurückgehenden Darstellung des Antoninus Liberalis (34). Nur den Cinyras, den Sohn der Paphos, setzt er statt des Theias, des Königs am Libanon, nach anderer (cyprischer) Sagenform ein, um Cypern als Schauplatz festhalten zu können. Die μῆνις 'Αφροδίτης, die in beiden Versionen eine Rolle spielte, hat er ganz fallen lassen, weil sie aus unbekannten Gründen bei Nikander fehlte. Mit den Worten placet Veneri matrisque ulciscitur ignes (X 524) deutet Ovid dem Eingeweihten an, daß ihm jenes Motiv bekannt sei; aber verständlich waren sie auch für den Uneingeweihten (denn jede Liebe, auch die verbrecherische, kommt von Venus). Er nahm also von der cyprischen Version nur soviel, wie zu dem oben bezeichneten Zwecke nötig war, und suchte die phönikische mit ihr dadurch zu verschmelzen, daß er absichtlich den Schauplatz unklar ließ. Die Möglichkeit, daß alles auf Cypern sich abspielt, bleibt gewahrt. Aber wer X 309,478 las, konnte sich auch mit der phönikischen Version abfinden. Das Kunststück war geglückt, die Verschmelzung beider Versionen vollzogen. Wenn nun Hygin den Cyprier Cinyras zum rex *Assyriorum* macht, so ist das nur verständlich, wenn er die den Schauplatz im Halbdunkel lassende Darstellung Ovids vor sich hatte und diese mit der phönikischen Version kontaminierte. Als Mythograph stellt er eben pflichtmäßig zusammen, was er über die Sache findet. Ob Ovid, als er durch Aufnahme des Cinyras und anderer Züge (Ehwald zu X 305) seinen Stoff der cyprischen Version annäherte, die Metamorphosen des Theodoros und nicht vielmehr das geschätzte Epyllion des Cinna benutzte, können wir nach dessen dürftigen Fragmenten nicht mehr entscheiden. An sich ist der zweite Fall glaublicher (Ehwald zu 480 und 503). Auch in den anderen (S. 50) aufgezählten Fällen von Übereinstimmung zwischen Ovid und Hygin erscheint mir vieles in anderem Lichte als dem Verf. So beutet der Mythograph öfter den Ovid aus (er verdiente ja auch Prügel, wenn er es nicht täte!) und kontaminiert dessen Darstellung mit anderen Quellen.

Die Abhandlung ist als fleißige, von tüchtiger Kenntnis der Literatur (die Benutzung von Lafayes schönem Buche würde freilich manchen Fehltritt verhütet haben) zeugende Zusammenstellung des Materiales nicht ohne Nutzen. Aber wo sie die bewährten Führer auf diesem Gebiete wie Bethe, Ehwald*), Knaack, v. Wilamowitz verläßt, bezeichnet sie nirgends einen merklichen Fortschritt. Wohl regt sie hier mitunter an — aber zum Widerspruch.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

Die Kultur der Gegenwart, ihre Entwickelung und ihre Ziele, herausg. von **P. Hinneberg**. Teil I Abt. VIII. Die griechische und lateinische Literatur und Sprache von **U. v. Wilamowitz-Moellendorff, K. Krumbacher, J. Wackernagel, Fr. Leo, E. Norden, F. Skutsch**. Berlin und Leipzig 1905, Teubner. VIII, 464 S. Lex. 8. 10 M., geb. 12 M.

Die durch den Prospekt hinlänglich bekannte Großartigkeit des Unternehmens, das durch das

*) Nicht deutlich genug tritt m. E. hervor, wie unendlich viel die Abhandlung seinem Kommentare verdankt. So steckt alles Wesentliche und Richtige des ganzen Kapitels über die Metamorphosen des Theodoros in den wenigen Zeilen der Note Ehwalds zu VII 401.

vorliegende Werk eröffnet wird, verbietet der Berichterstattung in einer Fachzeitschrift, sich auf ihr Gebiet zu beschränken, in diesem Falle um so mehr, als die hier vereinigten Gelehrten streng dem Programm gemäß gearbeitet und von der Höhe der Kultur der Gegenwart aus ihr Thema behandelt haben. In Wahrheit ist ja jede Darstellung der beiden klassischen Literaturen und Sprachen von der Gegenwart abhängig und durch sie bedingt und nur scheinbar objektiv gewesen; daher veraltet sie bis auf das von ihr gesammelte Material so schnell. Hier aber ist subjektive Auffassung gewissermaßen vorgezeichnet; denn wer könnte sich dessen vermessen, das εἶδος der Kultur der Gegenwart in sich verkörpert zu sehn? Es wird vielmehr jeder Mitarbeiter nur von der relativen Höhe seines Ideals aus ihre Entwickelung überschauen können, und je weiter er den Blick nach oben richtet, und je bescheidener er sich des Abstandes seines Ideals vom εἶδος bewußt ist, desto energischer wird auf ihn die Verpflichtung wirken, die Beschränkung zu betonen, und die Berechtigung, seine Subjektivität in die Darstellung hineinzutragen; und ferner: je kraftvolleres Leben in ihr pulsiert, desto eigenartigere Züge von ihr wird die Gestaltung und Prägung des Stoffes aufweisen. Allgemein ist dem Herausgeber die Anerkennung gezollt worden, mit außerordentlicher Umsicht die einzelnen Teile seines Werkes verteilt zu haben: für die hier bearbeiteten hätte er kaum geeignetere Bearbeiter finden können, jedenfalls nicht für den ersten, dessen kenntnisreiche, geistvolle, charakteristische Ausführung der der übrigen erfolgreich den Weg gezeigt hat.

U. v. Wilamowitz spricht S. 88 von dem Verhältnis der stilistischen Kunst zu einer schriftstellerischen Tätigkeit, der es nur auf den Gedanken ankommt, und zitiert als Beispiele Chrysippos und Epikuros: „Dabei mag sich der eine in professorenhafte Formlosigkeit verlieren, wie Chrysippos; es kann sich auch für die Verehrer und Schüler das Individuelle eines geliebten Meisters ganz ungezwungen geben, wie bei Epikuros. Es sind geistig nicht unfruchtbare Zeiten, in denen die schönste Literatur die ist, die nicht zur schönen Literatur gehört". Verehrer und Freunde von Wilamowitz werden gewiß bei Nennung des letzten Philosophen an ihn selbst erinnert werden und in dem Individuellen seiner Darstellung der griechischen Literatur des Altertums einen besonderen Reiz und Vorzug finden. Er geht nicht allein von der Form aus, die ungezwungen, was das Herz bewegt, zum Ausdruck bringt, ohne es erst durch andere Rücksichten als die auf die Wahrheit abzukühlen. Da der Verfasser ganz in der Gegenwart wurzelt und die Vergangenheit mit ihr in seltener Beherrschung verbindet, so strömen ihm von allen Seiten und Zeiten Beziehungen und Vergleiche zu und erhalten auch in das Buch Einlaß; er verfolgt die Fäden, die von Empedokles bis auf Dante, Giordano Bruno und Angelus Silesius führen; Pindar vergleicht er mit Dante, Thukydides, als Stilmuster erhalten, „sozusagen als Präraphaelit", mit Macchiavelli; die Wiedergabe der schweren inneren und äußeren Probleme des Lebens, in denen Euripides und sein Publikum selber stehen, erinnert ihn an Ibsen; er klagt über das Fehlen einer Terminologie in den Wissenschaften der Modernen im Gegensatz zu der der Griechen, charakterisiert die wissenschaftliche Prosa von Leibniz als ungefüge, die von Winckelmann und Lessing als bewußt rhetorisch, die von Herder als gekünstelt und kunstlos und schreibt erst der von Goethes Farbenlehre eine reine Wirkung zu; das Lesen von Bismarck erklärt er für die beste Vorbereitung zu politischer Bildung — um weniger glückliche Beziehungen beiseite zu lassen. Sein Auge richtet sich auch auf die „Ziele der Kultur der Gegenwart", also auf die Zukunft, mit der wärmsten Vorliebe für seinen Platon, den großen Hellenen, der der Welt den wahren Weg der Menschenbildung und die Erziehung einer freien Persönlichkeit durch die Wissenschaft gezeigt habe, und dem er ein Nachleben „bis zum jüngsten Tag" verheißt.

Ebenso tritt uns aus dem Inhalt, der Auswahl und der Behandlung des Stofflichen, die Persönlichkeit des Verfassers entgegen. Die griechische Literatur als die einzige, die sich nach seiner Überzeugung ganz aus sich selbst entwickelt hat und Grundlage und Vorbild der europäischen und mancher außereuropäischen geworden ist, nimmt in dem Bande mehr als die Hälfte des Raumes ein; aber selbst dieser reichte nur bei der strengsten Beschränkung aus, um auf dem Hintergrund der Gesamtentwickelung die führenden Individualitäten in der Literatur zu zeichnen. Volle Selbständigkeit der Empfindung und des Urteils, die überall ihre eigenen Wege geht, braucht bei Wilamowitz nicht erst hervorgehoben zu werden. Das Buch ist keine Literaturgeschichte zum gelegentlichen Nachschlagen;

aber hintereinander lesen kann der Philologe es auch nicht: so ziemlich auf jeder Seite wird er dabei unterbrochen durch eine neue Beleuchtung viel behandelter Probleme und Persönlichkeiten, die zum Nachdenken und Nachschlagen in anderen Werken nötigen, oder durch neu auftauchende Gesichtspunkte, Tatsachen, Fragen; aber immer wieder wird er bereichert in seinem Wissen und angeregt, zu weiterem Studium zu ihm zurückkehren. Kräftige und ursprüngliche Naturen ziehen ihn mehr an und werden daher größerer Ausführlichkeit gewürdigt, gleich zu Anfang die von festländischen Überarbeitungen frei gebliebene Ilias, während die erst hier, nicht vor dem siebenten Jahrhundert, vielleicht erst zu Solons Zeit in ihre letzte Gestalt gebrachte Odyssee wegen ihrer „an Erfindung und Ausführung gleich minderwertigen“ Zusätze des letzten Ordners sehr kurz abgetan wird. Entschädigung wird dafür durch die ganz vorzügliche Charakteristik Hesiods, „des ersten Dichters auf europäischem Boden“ und des Herolds der Arbeit, geboten: so wechseln Rettungen und Verurteilungen miteinander ab.

Die Gesamtauffassung aber wird durch den Gedanken beherrscht, daß die Griechen die Wissenschaft in die Welt gebracht haben. Wilamowitz zitiert das Wort Platons, daß dem reifen Manne die Wissenschaft das wird, was dem Kinde das Märchen oder dem Jüngling die hohe Poesie war, und sieht das wahrhaft Große des Hellenismus in seiner Wissenschaft und daneben in der Hebung des allgemeinen Bildungsniveaus: „Das dritte Jahrhundert ist der Gipfel der hellenischen Kultur und damit der antiken Welt, die Zeit, die der modernen allein vergleichbar ist. Mögen die ewigen Gedanken früher gedacht, die ewigen Kunstwerke vorher geschaffen sein: durch die Ausgestaltung der Wissenschaft ebenso wie durch die Weltherrschaft gewinnen beide erst die Macht, auf die Ewigkeit hin zu dauern und zu wirken“. Demgemäß hat er seinen Stoff in fünf Perioden geteilt (Hellenische Periode ca. 700—480, Attische 480—320, Hellenistische 320—30 v. Chr., Römische 30 v. Chr. —300 n. Chr., Oströmische 300—529), so daß schon äußerlich der Hellenismus sich als die Höhe des Griechentums kund gibt. Wilamowitz will also den Bann der nach seiner Meinung verkehrten Identifikation der Literatur mit den ‘Schulautoren’ brechen, die, „was bestimmte konkrete Bedingungen und individuelles Wollen und Können bedeutender Menschen erzeugt hätte, zu dem Produkt immanenter Naturgesetze“ gemacht hätte. (Dies ist wenigstens starke Übertreibung; das Gymnasium hat bei aller Verehrung ihrer ‘Klassiker’ schon seit Jahrzehnten nicht mehr unter diesem Banne gestanden, und ich wüßte selbst nach dem Erscheinen seines für klassische Philologen so überaus lehrreichen griechischen Lesebuchs nicht, wen man für die ‘Schulautoren’ einsetzen sollte, außer Plutarch, der übrigens nie aus ihrer Reihe gestrichen ist.)

Die Ungleichheit in der Behandlung hat Wilamowitz selbst erkannt und sie durch die lang geübte Ungerechtigkeit in der Bevorzugung der erhaltenen Klassiker entschuldigt: der Wissenschaft hat er mit ihr einen großen Dienst erwiesen. Wir verfolgen nun von seiner hohen Warte aus die Entwickelung von Sprache und Literatur in dem ionischen Kleinasien (Epos, Elegie, Iambus) — ihre Übersiedelung und allmähliche Konzentration in Athen, die Bildung einer attischen Literatursprache und Gestaltung „der unvergleichlichen Typen der Vollkommenheit, der attischen Kunst“ (Tragödie, Komödie, Lustspiel), den Abschluß der Rhetorik durch Isokrates als König, „den die allgemeine Bildung als ihren Ahnherrn verehren sollte“ — die Entstehung einer Weltkultur, getragen von der einheitlichen Sprache des ionisch-attischen Sprachgebiets, in der man redete, lehrte, schrieb, aber bedroht von der verhängnisvoll gewordenen Gefahr der fehlenden Fühlung mit der volkstümlichen Unterströmung, deren Äußerungen, sobald sie einmal hervortraten, sofort stilisiert wurden, „das Charakteristische der griechischen Literaturgeschichte“ — das Eingehen des Nationalen, das Zurückschrauben der Sprache unter Augustus um drei Jahrhunderte und die Kanonisierung des Klassizismus verbunden mit der Verleugnung der gesamten hellenistischen Prosa, endlich das Verfallen in Künstelei und öde Manier um das Jahr 200 nach Chr. — die Verwandlung des musikalischen Akzents in den der modernen Sprachen (bis 400) und das Ausleben der Literatur im Osten — alles in engem Zusammenhang mit dem Volksgeiste, aber nicht von ihm mit typischer Notwendigkeit gemacht, sondern von einzelnen gottbegnadeten Menschen, „deren Wollen und Können am Ende auch das Volk bezwingt“.

So liegt das Werk als ein großes Ganze vor uns, das als solches gefaßt und beurteilt sein will und weder Ausrufe der Bewunderung über einzelne hervorragend gelungene Teile und Sätze noch Ausstellungen über andere verträgt. So

wird jeder Leser dem Verfasser für die Erhebung in den hohen Äther der Wissenschaft dankbar sein. Um so mehr aber wird es die Philologen an den höheren Schulen betrüben, daß sie von ihm ausgeschlossen sein sollen; denn S. 2 heißt es: „Von Schulmeistern, die die Literatur mit den 'Schulautoren' identifizieren, wer Schulautor ist aber nach dem Reglement, am liebsten dem engsten bemessen, schweigt man füglich: es ist eine naive Anmaßung, wenn diese Ignoranten sich als Philologen aufspielen". v. Wilamowitz hat vor wenig Jahren schöne, edle Worte gefunden, um seine Pietät gegen seine einstigen Pförtner Lehrer zum Ausdruck zu bringen, und dies haben ihm nicht allein die Angehörigen der dort genannten Männer und die Pforta gedankt: sind nach des berühmten Gelehrten Anschauung die Gymnasiallehrer jetzt so tief gesunken, daß sie dies harte Wort verdienen? Es mag sein, ihre literarische wissenschaftliche Produktion ist zurückgetreten; dafür hat sich ihre allgemeine Bildung verbreitert, gerade in dem Sinne, in dem es der deutsche Kaiser, dem das ganze große Unternehmen gewidmet ist, als notwendig bezeichnet hat; auch die Forderungen des Amtes sind gewachsen, und für die Verwertung seiner Fachbildung im Unterricht sind in einem großen Teile Deutschlands durch Verordnungen dem Gymnasiallehrer die Flügel beschnitten: aber der Vorwurf der Ignoranz ist ein bitteres Unrecht. Ja glücklich der, dem der Beruf noch Muße und Mut zu eigener Produktion gewährt; aber ein wissenschaftlicher Mann ist nicht allein dieser Glückliche zu nennen. In dem Kreise seiner Schüler und Kollegen regt oft noch mehr als er derjenige an, der das Leben der Wissenschaft mit aufmerksamem Sinn und klarem Urteil verfolgt; verzichten doch auch unter den Lehrern an der Universität manche auf die eigene Schriftstellerei, ohne die Fühlung mit der Wissenschaft zu verlieren. Dem Referenten war vor Jahrzehnten ohne sein Zutun die Möglichkeit geboten, ein Universitätskatheder zu besteigen; er hat sein Gymnasium vorgezogen und es nicht bereut. Nunmehr hat er sein Amt niedergelegt, redet also nicht mehr pro domo und glaubte sich zu einem offenen Wort berechtigt, vielleicht sogar verpflichtet, da einerseits die Mißstimmung von Wilamowitz über die Gymnasien der Gegenwart sich nicht nur an der oben zitierten Stelle äußert (vgl. S. 102), anderseits der philologische Nachwuchs jetzt eher einer Ermutigung bedarf und weitere Abschreckung das humanistische Element auf den Gymnasien schwer gefährden würde. Es bedeutete einen neuen Schaden, nicht nur für sie, wenn der Zusammenhang zwischen ihren Lehrern und denen auf der Universität sich löste*). Gerade die Schriften von Wilamowitz haben über seine persönlichen Schüler hinaus die gymnasiale Gelehrtenwelt in hervorragender Weise angeregt und den Horizont des philologischen Interesses erweitert: er scheint es nicht zu wissen, was ich aus langjähriger Erfahrung versichern kann, daß sie jedes neue Werk von ihm als ein Ereignis betrachtet und zu ihm bei dem Charakter seiner Feder in ein gewissermaßen persönliches Verhältnis getreten ist; ebendeshalb aber müßte es allmählich doch die Pflege der Wissenschaft auf den Gymnasien beeinträchtigen, wenn er als Tempelhüter sie immer wieder als ein profanum vulgus von dem Heiligtum zurückwiese. —

Schweigen über die anderen Beiträge zu dem Bande könnte mißverstanden werden; sie leuchten nicht mit fremdem Licht, die Färbung des Lichts aber ist die gleiche und der Eindruck des Ganzen ein durchaus harmonischer. Dem tut es keinen Eintrag, daß bei dem weiten Ausgreifen der Literaturgeschichte von Wilamowitz und Leo die Ränder mehrfach übereinander klappen. Gleichwohl hat es K. Krumbachers Begeisterung für die Wiederentdeckung der byzantinischen Literatur und ihre welthistorische Bedeutung verstanden, die Wanderung durch das „weitausgedehnte, einförmige Flachland" des byzantinischen Schrifttums zu einer genuß- und lehrreichen zu machen; nach Einleitungen über den Mischcharakter der byzantinischen Kultur und die κοινή, die literarische Gemeinsprache, führt er uns durch das Auf und Nieder der Literatur von Constantin dem Großen und dem Emporwachsen der Kirchenpoesie an bis zu ihrer Hochrenaissance und ihrem den westeuropäischen nachhaltig befruchtenden Humanismus im 15. Jahrhundert.

Die originale geistige Kraft des römischen Volkes, der Fr. Leo jüngst schon eine besondere akademische Gelegenheitsschrift gewidmet hat,

*) Die häufige Erörterung der Notwendigkeit des Zusammenhaltens auf Versammlungen von Ed. Schwartz, W. Fries, Jul. Klein, Fr. Paulsen, zuletzt von Fr. Aly (Das humanistische Gymn. 1905 S. 201 ff.) u. a. beweist die Verbreitung der oben ausgesprochenen Befürchtung unter einsichtsvollen Männern verschiedener Berufsarten.

vertritt er auch in diesem Buche; sie betätigt sich unbestritten im Staats- und Rechtsleben. Sonst wird der Gang der Entwickelung ihrer Literatur allerdings durch ihre Neigung und Fähigkeit, sich an Fremdes, Griechisches anzulehnen und es mehr oder weniger mit dem eigenen Wesen zu amalgamieren, bestimmt; die Darlegung des griechisch-römischen Bildungsverkehrs beschränkt sich nicht auf einen einzelnen Abschnitt. Für die Literaturgeschichte fehlte es ihm an einer Bereicherung, wie sie seinem Vorgänger und durch ihn uns der Hellenismus beschieden hatte; aber auch er hat bekannten Namen durch kurze Züge Inhalt gegeben und gegenüber herrschenden oder herrschen wollenden Strömungen der Zeit sich Selbständigkeit gewahrt. Cicero steht in der Mitte der Geschichte; seine Charakteristik wird mit den schönen Worten abgeschlossen: „Cicero ist einer von denen, deren besseres Leben mit dem Tode beginnt. In jeder bedeutenden geistigen Bewegung hat er seine Wirkung bewährt und wird es ferner tun. Freilich ist er keine Lektüre für Kinder; wenigstens das Sekundanerurteil sollte in der Diskussion über seinen Schatten weniger hörbar sein". Tacitus ist ihm eine Erscheinung von wahrhafter Größe und verdient die rückhaltlose Bewunderung Rankes.

Die Verbindung zwischen dem Ausgang des Altertums und dem Beginn des sog. Mittelalters stellt E. Norden mit weiser Selbstbeschränkung auf einige besondere Richtlinien dar, da „die großen neuen Gedanken teils in die Kirchengeschichte, teils in die Geschichte von den Anfängen der neueren Literaturen gehören". Das Aussterben der griechischen Sprache im Westen bildet die Einleitung; dann wird der Untergang der okzidentalischen Welt in landschaftlicher Gliederung verfolgt, in Italien, Afrika, dessen Literatur der mit warmer Anerkennung und tiefem Verständnis geschilderte Augustinus krönt, Spanien, Gallien, von hier zur Propaganda der irischen und angelsächsischen Mönche und der karolingischen Renaissance hinüber geführt und mit einem Ausblick auf Mittelalter und Renaissance geschlossen.

Die griechische Sprache hat J. Wackernagel behandelt, indem er mit ihrer Geschichte vom Ende des zweiten Jahrtausends anhebt, ihre isolierte Stellung gegenüber den anderen indogermanischen Sprachen auf der Balkanhalbinsel nachweist und in ihr das treueste Abbild der Muttersprache unter allen indogermanischen findet; dann wird eine Übersicht über die Dialekte gegeben, über die sie verdrängende hellenistische Gemeinsprache, den Attizismus, und das besonders auf der Brauchbarkeit für Terminologie beruhende Fortleben in anderen Sprachen.

F. Skutsch hat den Versuch gemacht, sich wie in seinem Bericht über die lateinische Grammatik in Krolls 'Altertumswissenschaft' einen klassischen Philologen ohne Sanskrit so hier einen Leser zu denken, der nur über die lateinischen Kenntnisse eines Sextaners verfügt, und für einen solchen die lateinische Sprache in ihrem Verhältnis zu den Nachbarländern in Italien, ihre eigene Entwickelung und ihren Einfluß auf andere und auf die Bildung bis auf die Gegenwart herab darzustellen, um von der Unentbehrlichkeit ihrer Kenntnis für einen Gebildeten selbst unserer Tage zu überzeugen.

Möge dieser Versuch von Erfolg begleitet werden! Mögen recht viele auch aus den Kreisen solcher, die sich nur der Anfangsgründe des Lateinischen bemächtigt haben, das Buch lesen und seine Gedanken in sich aufnehmen! Es wäre dies sogar ein größerer Triumph als die bewundernde Anerkennung der Fachgenossen.

Meißen. Hermann Peter.

Friedr. Koepp, Die Römer in Deutschland. Monographien zur Weltgeschichte XXII. Mit 18 Karten und 130 Abbildungen. Bielefeld und Leipzig 1905, Velhagen & Klasing. 153 S. gr. 8. 4 M.

Unter den für die weiteren Kreise des 'gebildeten Publikums' bestimmten historischen Monographien durfte wohl mit Recht auch ein Buch wie das obige Aufnahme finden, und dasselbe entspricht mit seiner frischen und belebten Darstellung und seiner schönen, reichen Ausstattung seinem Zweck im allgemeinen recht gut. In Bezug auf die Form der Darstellung wäre nur zu bemerken, daß der Verf. öfters vergißt, für welche Kreise er schreibt. Nicht nur tritt überhaupt die Kritik der alten Quellen und der neueren Forscher zu sehr hervor, gegenüber der Aufgabe, auf Grund der gesicherten Tatsachen (und deren sind doch nicht zu wenige) ein möglichst anschauliches Bild zu entwerfen, sondern es sind auch an manchen Stellen gegen Mitforscher, zum Teil ohne Nennung der Namen, kritische Hiebe geführt, ironische Spitzen angebracht, welche nur dem Eingeweihten verständlich sind. Die zur Veranschaulichung dienenden Bilder sind meist wohlgewählt und

schön ausgeführt (die Abbildung No. 97 als Probe einer Meilensäule befriedigt allerdings nicht); aber die Bilder würden ihrem Zweck viel besser entsprechen, wenn sie an der Stelle eingefügt wären, wo sie hingehören.

Seinem Inhalt nach zerfällt das Buch in zwei Teile. Der erste, dem Umfang nach ⅔ des Ganzen, gibt die Geschichte der römischen Kämpfe in Germanien, ihrer Erfolge und Mißerfolge, und würde naturgemäß sich etwa in drei Abschnitte teilen. Der erste wäre die Zeit der großen Kämpfe von Cäsars Sieg über Ariovist bis zur Unterdrückung des Aufstandes der Bataver. Besonders treten dabei hervor die Ausgrabungen von Haltern und die bis jetzt vergeblichen Versuche, den Ort der Varianischen Niederlage zu bestimmen. Hier schreibt der Verf. nicht mit ruhiger Objektivität, als unbefangener Beobachter, sondern als mitbeteiligter Kämpfer; er kämpft für die Fixierung des Kastells Aliso in Haltern, wo er selbst mitgearbeitet hat, er kämpft gegen „Verschwendung, Mißbrauch und Mangel menschlichen Scharfsinns" in Dingen, die man nicht methodisch ermitteln könne, und hält es sogar für besser, „mit Methode zu irren, als ohne Methode die Wahrheit zu finden". — Mit der Lücke in Tacitus' Bericht über den batavischen Aufstand reißt auch der Verf. den Faden ab (S. 56) und geht zu den Ergebnissen der Limesforschung über. Der geschichtliche Zusammenhang würde besser hervortreten, wenn hier gleich die von Zangemeister schon für das Jahr 74 nachgewiesene Erweiterung des Reichs über den Oberrhein hinaus angereiht wäre. Diese bildet den Anfang des 2. Abschnitts, der Geschichte der Ausdehnung der Römerherrschaft in Südwestdeutschland und der Errichtung der Grenzwehren. Hier treten neben der Limesforschung besonders hervor die Würdigung der Germania des Tacitus und die Verwertung der Reliefs der Markussäule mit ihren Darstellungen der Markomannenkämpfe. Der 2. Abschnitt sollte eigentlich endigen mit der Durchbrechung des Limes und dem Verlust des rechtsrheinischen Gebiets (um 250—260), und der 3. Abschnitt, für den wir hauptsächlich auf die späteren römischen Historiker angewiesen sind, wäre dann der Kampf des alternden Reichs um die Rheingrenze bis zur Überflutung durch die Barbarenheere (i. J. 406f.). Aber hier erzählt der Verf. ohne Absatz weiter vom Markomannenkrieg unter Marc Aurel bis zum Schluß.

Indem nun der Verf. im 2. Teil sich anschickt, ein Bild der Zustände im römischen Germanien zu entwerfen, betont er in edler Bescheidenheit sein Unvermögen, der schwierigen Aufgabe ganz gerecht zu werden, und so dürfen wohl auch wir auf einige Lücken und Schwächen dieser Darstellung hinweisen. Zuerst verzichtet der Verf. selbst auf die Berücksichtigung Rätiens oder des Donaulandes ganz. Sodann gibt sich in manchen Punkten zu erkennen, daß er im Süden der Rheinlande nicht so zuhause ist wie im Norden, daß ihm am Oberrhein eigene Anschauung und Kenntnis der Literatur nicht so zu Gebote steht wie am Niederrhein. Weniger tritt das bei der Besprechung des Heerwesens hervor als bei der des bürgerlichen Lebens. Kein Versuch ist gemacht, die innere Organisation der civitates zu schildern; wir hören nichts von den Decurionen, den Augustalen, den Beamten, nichts von den Vereinen (collegia), welche doch eine große Rolle spielten. Von den so verschiedenartigen Grabmälern ist nur die eine Art der turmartigen Denkmäler mit Reliefs aus dem täglichen Leben eingehender berücksichtigt. Das berühmte, herrliche Orpheusmosaik in Rottweil scheint dem Verf. (nach S. 127) ganz unbekannt zu sein. Neben den großen Luxusbädern sind die jedem Kastell beigefügten kleinen Soldatenbäder anscheinend ganz vergessen. Auch die religiösen Kulte sind entfernt nicht mit annähernder Vollständigkeit behandelt; der Verf. sagt uns nichts von Rosmerta, Herecura, nichts von Apollo Grannus, Diana Abnoba u. a. charakteristischen Gestalten der einheimischen Religion. Ein Hauptmangel scheint uns endlich zu sein, daß der Verf. die keltischen und die germanischen Elemente nicht klar zu unterscheiden versucht, ja diese Unterscheidung sogar für „unnötig" erklärt (S. 138). So kommt es, daß er das Dorf der Treverer im Koblenzer Stadtwald als Typus eines germanischen Dorfes hinstellt, während der Entdecker desselben, Bodewig, es ausdrücklich als ein keltisches Dorf schildert, und daß er bei der Erörterung der Götterverehrung, hier allerdings von Zangemeister und Hettner verleitet, germanische Einflüsse und Vorstellungen annimmt, wo solche durchaus unbeweisbar und unwahrscheinlich sind. Da ich hierüber, zunächst für Obergermanien, in einem zu Bamberg neulich gehaltenen Vortrag mehr Klarheit zu schaffen versucht habe, so darf ich wohl auf diesen verweisen (Korr.-Blatt des Gesamtvereins 1906). — Trotz solcher und ähnlicher Ausstellungen, auf die der Verf., wie er ja selbst sagt, gefaßt ist, bekennen wir gerne,

daß wir sein Buch mit Vergnügen und Interesse gelesen und manche Anregung daraus geschöpft haben.

Mannheim. F. Haug.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. VIII, 10.

I. (689) **H. Diels**, Der lateinische, griechische und deutsche Thesaurus. Bericht, erstattet auf der Hamburger Philologenversammlung. Umfang wie Zeitdauer der Herstellung des lateinischen Thesaurus sind anfangs unterschätzt worden. Hemmend haben eingewirkt die nicht ausreichende Finanzierung und die Mitbearbeitung der Eigennamen. Vom 3. Bande an sollen die Eigennamen in Supplementhefte verwiesen werden. So ist eine ruhigere Abwickelung des Arbeitsprogrammes zu erwarten. — Über die Schwierigkeiten eines griechischen Thesaurus, für den vor allem die Beschaffung zuverlässiger Textausgaben mit Spezialindices not tut. — Über die Vorarbeiten der Berliner Akademie für den deutschen Thesaurus. — (698) **E. Petersen**, Der Leichenwagen Alexanders des Großen. Vorwiegend polemisch gegen U. v. Wilamowitz im Jahrb. des Arch. Instituts 1905. — (737) **Fr. Bücheler**, Gedächtnisrede auf H. Usener, gesprochen bei der Eröffnung des Bonner Philologischen Seminars am 3. Nov. 1905 (mit einem Bildnis Useners). — Anzeigen und Mitteilungen. (741) P. Brandt, Sappho (Leipzig). 'Die Arbeit atmet Frische; aber sie ist subjektiv, ihrer selbst nur allzu bewußt, und die Übertragungen in deutsche Gedichtform sind mangelhaft'. *J. Geffcken.* — (744) O. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten. 2. A. (Berlin). 'Großartige und selbstverleugnende Arbeit'. *M. Rostowzew.* — (749) I. Bruns, Vorträge und Aufsätze (München). 'Überall interessante, originell angefaßte Probleme, fördernde Behandlung, annehmbare, wenn auch oft nur provisorisch gültige Resultate. *Th. Zielinski.* — II. (537) **P. Wendland**, Schlußrede, gehalten auf der 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Hamburg. (745) Ein Zukunftsprogramm der Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. — (753) **W. Münch**, Die Pädagogik und das akademische Studium. Vortrag, gehalten in der pädagogischen Sektion der Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Hamburg. — (568) **L. Martens**, Johannes Classen. Worte der Erinnerung an den am 21. Nov. 1805 geborenen trefflichen Gelehrten und Schulmann. — Anzeigen und Mitteilungen. (587) O. Jäger, Homer und Horaz im Gymnasialunterricht (München). 'Jedem Lehrer, der es mit Homer oder Horaz im Unterricht zu tun hat, ist dringend zu raten, das Buch gründlich durchzulesen'. *Th. Opitz.* — (591) H. Morsch, Das höhere Lehramt in Deutschland und Österreich (Leipzig). 'In vielfacher Hinsicht interessant'. *E. Schwabe.*

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LIX, Dez.

(727) Krebs' Antibarbarus der lateinischen Sprache. 7. A. von J. H. Schmalz. I. Lief. (Basel). 'Darf alles in allem in jeder Weise empfohlen werden'. *C. Stegmann.* — (733) Fr. Baumgarten, Fr. Poland, R. Wagner, Die Hellenische Kultur (Leipzig). 'Das schöne und verhältnismäßig billige Buch ist eine wertvolle Gabe für jeden klassisch Gebildeten'. *F. Fügner.* — (736) Euripides, Iphigenie im Taurierland — erkl. von N. Wecklein. 3. A. (Leipzig). Einige Ausstellungen an dem 'bewährten Schulbuch' macht *W. Gemoll.* — (738) A. Taccone, Sophoclis tragoediarum locos melicos e novissimorum de Graecorum poetarum metris scriptorum disciplina descripsit (Turin). 'Man erhält den Eindruck, als sollte eine vorher gefaßte metrische Theorie nachträglich philologisch gerechtfertigt werden'. *W. Gemoll.* — (741) Th. Mommsen, Reden und Aufsätze. 2. Abdruck (Berlin). 'Ein Hausschatz für alle gebildeten Deutschen, eine Bereicherung unserer klassischen Literatur'. *O. Tschirch.* — (756) **W. Hanne**, Die 14. Versammlung des Gymnasialvereins. — Jahresberichte des Philologischen Vereins. (353) **H. Kallenberg**, Herodot (Schluß). — (376) **U. Zernial**, Tacitus' Germania.

Bulletin de correspondance hellénique. XXIX. année. Sept.—Déc.

(417) Fouilles de Délos exécutées aux frais de M. le duc de Loubat (1903). **F. Dürrbach**, Inscriptions (Forts.) (m. 5 Taf.). V. Comptes et documents administratifs.

Rendiconti della R. Accademia dei Lincei. Band XIV. 1905. Heft 1—4.

(3) **C. Trivero**, La Storia e la Preistoria. Vortrag. — (22) **O. Tommasini**, Commemorazione di Francesco Nitti. — (29) **G. Gabrieli**, Il „Zādal Musāfir“ di Ibn al Ǵazzār in un Ms. greco Corsiniano 1410. Nicht aufgeführt in dem Katalog der griechischen Manuskripte der Corsiniana von 1901, dagegen im Inventar unter dem Titel Achametis Arabis opera medica graece. Davon gehören Seite 4—329 zu dem Vademecum für Reisende, während das übrige bis Seite 390 Auszüge einer Anzahl medizinischer Untersuchungen, Verhaltungsmaßregeln und Voraussagungen sind, gleich die erste mit Erwähnung eines Avitrianus (Ibn Ridwān?). Wiedergabe des griechischen Textes. — (55) Commemorazione di Aug. Conti e di Aug. Franchetti. Notizie degli Scavi. Auszüge.

American Journal of Philology. Vol. XXVI, 3. No. 103.

(249) **G. L. Hendrickson**, The Origin and Meaning of the Ancient Characters of Style. Übersicht über Entwickelung und Wesen der verschiedenen Stilgattungen. — (290) **E. K. Rand**, A Harvard

Manuscript of Ovid, Palladius and Tacitus. Besonders über den Palladius und Tacitus' Germania enthaltenden Teil einer Sammelhandschrift des 15. Jahrh. Kollation von Palladius XIV mit Schmidts Text und der Germania mit Müllenhoffs und eingehendere Erörterung der Überlieferung der Germania.

Literarisches Zentralblatt. 1906. No. 1.

(3) G. Jahn, Das Buch Ezechiel auf Grund der Septuaginta hergestellt (Leipzig). 'Das Werk wird ein Ferment im Prozeß der geschichtlichen Forschung sein, muß aber selbst mit Kritik verwertet werden'. *Ed. König.* — (8) Urkunden des ägyptischen Altertums (Leipzig). III 1: Urkunden der älteren Äthiopenkönige, bearb. von H. Schäfer. 'Vorzüglich'. IV 1: Urkunden der 18. Dynastie, bearb. von K. Sethe. 'Viele Inschriften erscheinen in verbesserter Gestalt'. — *ing.* — (24) Didymos, Kommentar zu Demosthenes, bearb. von H. Diels und W. Schubart (Berlin). Didymi de Demosthene commenta recogn. H. Diels et W. Schubart (Leipzig). Notiert von *F. B.*

Deutsche Literaturzeitung. 1905. No. 51/52.

(3174) Stoicorum veterum fragmenta coll. I. ab Arnim. Vol. I: Zeno et Zenonis discipuli (Leipzig). 'Eine sehr tüchtige Leistung'. *A. Dyroff.* — (3179) G. Graf, Die christlich-arabische Literatur bis zur fränkischen Zeit (Freiburg i. B.). 'Die Frucht ernsten Fleißes'. *I. Goldziher.* — (3185) T. Frank, Attraction of mood in early Latin (Chicago). 'Umsichtig und scharfsinnig'. *E. Thomas.* — (3200) H. Winckler, Auszug aus der vorderasiatischen Geschichte (Leipzig). 'Nutzbringende Schrift'. *A. Wiedemann.* — (3209) H. Usener, Über vergleichende Sitten- und Rechtsgeschichte (Leipzig). 'Außerordentlich erfreuliche Ausführungen'. *J. Kohler.* — (3126) W. Rolfs, Neapel. I: Die alte Kunst (Leipzig). 'Anregend und fesselnd'. *H. W. Singer.*

Wochenschrift für klass. Philologie. 1905. No. 52.

(1417) R. Agahd, Ergänzung des Elementarbuches aus Homer; Attische Grammatik. Unter Berücksichtigung des Elementarbuches aus Homer bearbeitet (Göttingen). Dem Ref., *J. Sitzler*, sagt die Grammatik weniger zu als die Ergänzung. — (1419) R. Menge, Troja und die Troas nach eigener Anschauung geschildert. 2. A. (Gütersloh). 'Wird in noch höherem Grade als bisher zur Veranschaulichung der Homerischen Dichtungen beitragen'. *Ch. Harder.* — (1420) E. Richter, Xenophon in der römischen Literatur (Berlin). 'Ganz nützlich brauchbar, aber nur als Vorarbeit'. *W. Gemoll.* — (1422) G. N. Olcott, Thesaurus linguae epigraphicae. I 2 (Rom). Anerkennende Notiz von *M. I.* — J. Sandys, Harvard Lectures of the Revival of Learning (Chicago). (1424) G. Hergel, Willensstärke und Urteilskraft (Wien). Anerkannt von *O. Weißenfels.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Novembersitzung.

Der Vorsitzende Herr Kekule von Stradonitz begrüßte zur Wiederaufnahme der Sitzungen die zahlreich versammelten Mitglieder und verlas das nachfolgende Schreiben des Herrn Conze:

Grunewald, 12. Oktober 1905.

Durch Reise verhindert, es rechtzeitig mündlich zu tun, danke ich hiermit der Archäologischen Gesellschaft auf das wärmste für den Glückwunsch, den sie mir zum Erleben des fünfzigsten Jahrestages meiner Promotion hat zugehen lassen. Ich danke zugleich für alles, was ich im Zusammenleben in der Gesellschaft empfangen habe, danke allen einzelnen Kollegen für jedes Wohlwollen und jede Anregung und Belehrung, welche sie mir im Laufe der Jahre haben zuteil werden lassen, und bitte, mir auch ferner so Gutes gewähren zu wollen. Conze.

Aus der Gesellschaft ausgetreten sind die ordentlichen Mitglieder Herr Prof. Watzinger, wegen Berufung nach Rostock, und Herr von Wittgenstein, wegen Übersiedelung ins Ausland. Neuaufgenommen ist als ordentliches Mitglied Herr Gymnasialdirektor Prof. Dr. Meusel und wiedereingetreten das ordentliche Mitglied Herr Prof. Dr. Puchstein, Generalsekretar des Deutschen Archäologischen Instituts.

Bei der Gesellschaft sind an Druckschriften eingegangen und wurden vom Schriftführer vorgelegt: Sonderschriften des Österr. Archäol. Institutes Bd. V: H. Hofmann, Röm. Militärgrabsteine der Donauländer. Sächs. Ges. d. Wiss., phil. hist. Klasse, Verhandl., Bd. 57, 1—5; Abhdl., Bd. 23, 1—2; Preisschriften der Fürstl. Jablonowskischen Gesellschaft zu Leipzig, XXXIX: Schaumkell, Geschichte der deutschen Kulturgeschichtschreibung. Académie Royale de Belgique, Bulletin, 1905, 5—8. Acta Universitatis Lundensis, XXXIX, 1903. Proceedings of the Cambridge Antiquarian Society XLV. Rendiconti della R. Accademia dei Lincei, XIV, 1—4. American School of classical studies at Athens: Ch. Waldstein, The Argive Heraeum, Vol. II. H. Luckenbach, Die Akropolis von Athen, 2. vollst. umgearb. Aufl., München, Oldenbourg. G. Sotiriadis, Untersuchungen in Boiotien und Phokis, S.-A. a. d. Athen. Mitt. L. Deubner, Die Devotion der Decier, S.-A. a. Archiv f. Religionswissenschaft. M. von Groote, Die Entstehung des ionischen Kapitells und seine Bedeutung für die griechische Baukunst, Straßburg, Heitz.

Herr Puchstein legte die Publikationen des Archäologischen Instituts vor: Ergänzungsheft VI des Jahrbuches: R. Wünsch, Antikes Zaubergerät aus Pergamon, Römische Mitt. 1905, Heft 1 und Athenische Mitt. 1905, Heft 3.

Herr Petersen berichtete über den Inhalt von O. Benndorfs Ausführungen 'Zur Ortskunde und Stadtgeschichte', welche den einleitenden Teil des I. Bandes der vom Österreichischen Archäologischen Institute herausgegebenen Forschungen in Ephesos bilden. Der Band wird, gemäß dem Vorwort, außerdem Untersuchungen am Artemision, die Wiederherstellung des hellenistischen Rundbaus, der Selimmoschee und der Erzstatue eines Athleten enthalten.

In der Einleitung versucht B. die Stadtgeschichte aus dem topographischen Bilde der Landschaft zu entwickeln. In großen Zügen schildert er die heutige,

um an selbstgeschauter Überschwemmung der Ebene die Verlandung des Meerbusens durch tausendjährige Arbeit des Kaystros begreiflich zu machen und die Zeit, da das Meer das Heiligtum der großen Göttin im tiefsten Winkel des Golfes bespülte, an den Anfang der Entwickelung zu stellen. Diese wird zunächst bis Kroisos verfolgt. Da begründet das 7 Stadien lange Seil, mit dem die Ephesier ihre Stadt an den Tempel knüpfen, ein Intermezzo über diese und andere antike Distanzangaben, z. B. auch über die Ausdehnung des Asyls oder die Vitruvische über die Steinbrüche für den großen Tempel, die glatt zu ihrer Wiederauffindung geführt hat. Sodann erst die Revision und Feststellung der antiken Namen für die Häfen, die Berge, die Gewässer; die Fixierung von Pygela und Ortygia und die Beschreibung unbenannter Turmwarten der Umgebung. Danach wirft B. noch einen Blick auf die Geschichte der Stadt nach Kroisos' Zeiten: Alexanders Eingreifen, Lysimachos' Neugründung, endlich, durch neue Funde reich und mannigfaltig ausgestaltet, das Leben dieser Hauptstadt der asiatischen Provinz in den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit, ein farbenreiches, anschaulich lebensvolles Bild.

Die Kritik setzte vornehmlich bei der altionischen Niederlassung ein. Der Anschauung und dem persönlichen Eindruck der örtlichen Konfiguration mehr trauend als den schriftlichen Zeugnissen, hat B., jetzt wie schon 1895, die Höhe von Ajasoluk mit allem Nachdruck für die Burg erklärt, welche die Ionier nach Austreibung der Karer in Besitz genommen hätten. Der Vortragende suchte dies als allen Zeugnissen widerstreitend nachzuweisen. Indem er ferner die Verbindung von Ephesos mit dem Meere ins Auge faßte, nahm er auch Strabons Periegese gegen Benndorfs Kritik in Schutz und gewann von der allmählichen Verschlammung des oder der Häfen von Ephesos eine etwas andere Vorstellung als jener.

Ephesos betreffend hatte das ordentliche Mitglied Herr von Groote-Freiburg i. B. brieflich mitgeteilt:

In meiner Abhandlung über das ionische Kapitell [s. o. unter den eingegangenen Schriften] habe ich nachzuweisen versucht, daß der dorische und ionische Tempel sich vor allem durch die verschiedene Auffassung der Peripteralanlage voneinander unterscheiden. Diese Behauptung aber hat durch die letzten Ausgrabungen in Ephesos eine unerwartete Bestätigung gefunden, indem dort unter den Fundamenten des älteren Artemision Reste einer noch älteren Tempelanlage aufgedeckt wurden, die jeder Säulenstellung entbehrt. Denn diese Tatsache bedeutet, falls die von mir vertretene Auffassung richtig ist, eine unzweideutige Bestätigung der Behauptung Vitruvs, daß der ionische Baustil am Artemision zuerst Anwendung gefunden habe, und zwar gerade durch Übernahme der dorischen Peripteralanlage.

Zum Schluß trug Herr J. Ziehen vor: Zur Entwickelung der Plastik in der römischen Kaiserzeit.

Die Vorstellung von einer einheitlichen römischen Reichskunst, die, mehr unbestimmt empfunden als klar formuliert, früher unsere Anschauungen von der Entwickelung auch der Plastik in der römischen Kaiserzeit beherrscht hat, ist bekanntlich von J. Strzygowski seit etwa 15 Jahren in einer Reihe höchst beachtenswerter und durch die Heranziehung zahlreicher wichtiger neuer Monumente ohne Zweifel wertvoller Schriften bekämpft worden. 'Orient oder Rom' und 'Kleinasien, ein Neuland der Kunstgeschichte' sind die beiden wichtigsten Bücher, in denen der den Quellen der mittelalterlichen Kunst rührig nachforschende Gelehrte es verstanden hat, den bisher fast allgemein herrschenden Glauben an die Vorherrschaft Roms in der Kunst der Übergangszeit vom Altertum zum Mittelalter zu erschüttern. Daß Str. im großen und ganzen recht hat, halte ich für nicht ausgeschlossen; aber die Wege, auf denen er zu seinen Ergebnissen gelangt, sind an vielen Stellen vom methodischen Standpunkte aus jedenfalls recht anfechtbar.

In einer kleineren, aber ebenfalls sehr beachtenswerten Schrift, die er im Dienste seiner Anschauung geschrieben hat, nämlich in der Studie über 'Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria', die als Heft 5 des Bulletin de la Société archéologique d'Alexandrie i. J. 1902 zu Wien in der Buchdruckerei der Mechitharisten erschienen ist, läßt Str. ein Wort des Bedauerns darüber einfließen, daß von seiten der Vertreter der klassischen Kunstarchäologie verhältnismäßig wenig geschehen sei, um der vom Mittelalter her rückwärts gehenden kunstgeschichtlichen Forschung vom Standpunkte des Altertums aus entgegenzukommen, und diese Klage ist nicht unberechtigt; denn wir haben der intensiven und trotz aller Zweifel und offenen Fragen doch höchst erfolgreichen Arbeit der Grenzarbeiter vom mittelalterlichen Gebiet her noch nicht die entsprechend entwickelte Arbeitsleistung vom Altertum aus zur Seite zu stellen. Vor allem fehlt eine einigermaßen planmäßige Anordnung des allerdings überwältigend umfangreichen Materials von Kunstschöpfungen aller Art, das uns aus dem weiten Kreise des römischen orbis terrarum entgegentritt. Wie sehr diese Arbeit von klassisch-archäologischer Seite nötig ist, soll an einer Nachprüfung der Untersuchungen Strzygowskis, die in der oben angeführten Schrift enthalten sind, gezeigt, und es soll dabei auf einige grundsätzlichen Gesichtspunkte hingewiesen werden, die die Notwendigkeit vorsichtigster Nachprüfung der Methode Strzygowskis vom klassisch-archäologischen Standpunkt aus nach meiner Ansicht besonders deutlich zeigen.

Im Mittelpunkt der genannten Schrift Strzygowskis steht das bekannte und oft behandelte Problem der Elfenbeinreliefs an der Aachener Domkanzel. Str., um sein Resultat, das ich nicht für erwiesen, aber für plausibel halte, gleich vorwegzunehmen, glaubt, daß diese sechs Platten Werke der ägyptischen Elfenbeinschnitzerei etwa des 4. nachchristlichen Jahrh. sind, und wenn man auch manches der von ihm vorgebrachten Argumente anfechten oder beseitigen muß, das darnach noch übrig bleibende Beweismaterial scheint mir auszureichen, um mit Str. an die ägyptische Provenienz der sonderbaren Werke spätantiker Kleinkunst zu glauben, die da auf wunderbaren Wegen in die so ganz andersartige Umgebung einer rheinischen Domkanzel verschlagen worden sind. Züge, die auf Ägypten hinweisen, finden sich nach Strzygowskis Beobachtungen auf allen 6 Platten der Aachener Kanzel, und wenn diese Platten — schon wegen ihrer nicht ganz gleichen Größe — ursprünglich gewiß keine einheitliche Serie gebildet haben, so spricht doch manches dafür, daß die beiden Gruppen, in die sie zerfallen, dem Boden der gleichen kunsthandwerklichen Richtung entstammen. Ich verzichte darauf, eine erschöpfende Analyse von Strzygowskis Schrift vorzunehmen, und greife nur die Punkte heraus, bei denen es sich um die Auffassung der antiken Kunst und ihres Fortlebens bis zur Grenze des Mittelalters handelt.

(Fortsetzung folgt.)

Mitteilungen.

The temples of Castor and of Concord in the Roman Forum.

I desire to present here a brief preliminary statement of the results of some investigations which I have recently made, concerning two of the temples in the Roman Forum.

I find that there are four distinct periods of construction visible in the temple of Castor. Temple IV. is represented by the concrete core in its present form, with substructure of massive blocks (opus quadratum) of tufa and the well-known three columns and entablature of marble; I assign it to the reconstruction of Tiberius, 6 A.D. Temple III. (concrete core inside of the later one; foundations for four of the columns of the pronaos; mosaic of cella preserved at two points) I consider the restoration of Metellus, 117 B. C. Temple II. (concrete core lower than III) must be placed at some period still earlier; and temple I. (opus quadratum of rather thin blocks of cappellaccio, closely resembling the earliest bit of wall at the S.-W. corner of the Palatine) is of such early appearance as to render it highly probable that it is the original building dedicated by Postumius in 484 B.C. The axis of the temple was apparently shifted somewhat to the east at each succesive rebuilding; but the size and proportions of the cella, as far as present evidence goes, were not greatly changed. The question of the steps (and speaker's platform?) in front of temple III. is a difficult one, and cannot be discussed here.

In the temple of Concord also I find four periods. Temple IV. is a (late?) imperial restoration (cf. C. I. L. VI, 89). Temple III. (with the present wall of tufa opus quadratum at the south side of the cella) I consider Tiberian (10 A.D.); temple II. (its tufa opus quadratum wall is visible inside of the foundations of the wall of III. just mentioned), of the restoration by Opimius (shortly after 121 B.C.); and temple I. (most of the concrete core, inside of the later buildings) may well be the original building of Camillus (shortly after 366 B.C.). The successive enlargements did not add greatly to the size of the temple. The north wall of I. is almost exactly in line with the north wall of the Tabularium; its south wall, with the point in the east wall of the Tabularium where the stones cease to be smoothly worked.

I hope shortly to publish a fuller report on this subject, with plans, in the Classical Review. My definitive publication cannot be made until some additional excavations have been conducted and a careful architectural study has been made of the two temples.

It remains for me to express my obligation to Commendatore Boni, both for the assistance which he has courteously rendered me by making certain tasti in the core of the Castor temple, and for his promise to make some further trial excavations when his other work will permit.

Rome. Albert W. van Buren.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
O. SEYFFERT UND K. FUHR.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 3. Februar. **1906. № 5.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Ἀριστοφάνους Εἰρήνη. **Aristophanes**, The Peace ed. — by **H. Sharpley** (v. Holzinger) 129
Aristophanes, The Acharnians. Ed. by **C. E. Graves** (v. Holzinger) 137
Fr. H. M Blaydes, Analecta Comica Graeca (v. Holzinger) 139
Q. Horatius Flaccus Satiren, erkl. von **A. Kiessling. 3. A.** bes. von **R. Heinze** (Röhl) 139
Albii Tibulli Carmina. Accedunt **Sulpiciae** Elegidia. Ed. — **G. Némethy** (Jacoby) 141
A. Dieterich, Eine Mithrasliturgie (Kroll) 146
T. Antonescu, Le Trophée d'Adamklissi (Sieveking) 147
Th. Papadémétrakopulos, La Tradition ancienne et les Partisans d'Érasme (Solmsen) 151
Auszüge aus Zeitschriften:
Hermes. XLI, 1 153
Notizie degli Scavi. 1905. H. 5. 6 155
Literarisches Zentralblatt. No. 2 157
Wochenschrift für klass. Philologie. 1906. No. 1 157
Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung II 157
Eingegangene Schriften 160

Rezensionen und Anzeigen.

Ἀριστοφάνους Εἰρήνη. **Aristophanes**, The Peace edited with introduction, critical notes and commentary by **H. Sharpley**. London 1905, Blackwood & S. IX, 188 S. 8. 12 sh. 6 d.

Die szenische Erklärung der Friedenskomödie hat durch Sharpleys Ausgabe keinen Fortschritt gemacht. Er behandelt diesen Gegenstand in der Einleitung S. 16—30. Sein Endergebnis über die Hauptfragen stellt er in zehn Thesen zusammen. Richtig ist, daß Trygaios auf dem Kantharos reitend zu dem Hause des Zeus emporfliegt, und daß weiterhin bis zur Parabase (v. 729) Hermes und Trygaios auf dem Götterplatze stehen, der sich auf dem flachen Dache des Hauses des Trygaios befindet. Bereits Schönborn, Skene S. 334 ff., vertrat diese Ansicht, und Reisch, Gr. Theater S. 208, 213, 225—228, hat sie bestätigt. Recht tut Sh. auch daran, daß er nur einen Chor für das Stück annimmt, diesen aber für einige Szenen in Halbchöre teilt. Ich billige es auch, daß er „supers“ ausschließt, d. h. keine außerhalb der üblichen Zahl der Choreuten stehenden Chorpersonen verwendet. — Unmöglich ist hingegen die Verlegung der ‘Höhle’ in den Mittelpunkt der Orchestra. Die Εἰρήνη hält Sh. für einen wahren Koloß. Diesen habe man vor der Aufführung über eine Stiege hinab in einen unterirdischen Gang gebracht, der das Spielhaus mit der Orchestra verbinde. In der Mitte der Orchestra werde nun der Koloß der Eirene von dem einen Halbchore aus der Grube gezogen und sofort unter dem begeisterten Rufe ὢ εἶα (v. 517—519) bis zum Spielhause getragen. Eirene werde dort knapp an der Wand der Skene auf einem Postamente aufgestellt und überrage mit ihrem Haupte um einige Fuß die Plattform des Daches. Dies ermögliche es dem Hermes, der Göttin etwas in das Ohr zu flüstern (v. 661—695). Theoria und Opora steigen aus der verborgenen Treppe („from the hidden staircase“ S. 30) in der Mitte der Orchestra an das Tageslicht, durchschreiten die Orchestra und klettern auf einer Leiter („by a ladder“ S. 29) zum Dache hinauf. Auf derselben Leiter, die durch den aufgestellten Koloß verdeckt sei, läßt dann Sh. den Trygaios,

die Theoria und die Opora bei v. 726ff. wieder zur Erde herabsteigen, was dem Ausdrucke: παρ' αὐτὴν τὴν θεόν in v. 726 entsprechen soll. Die Ausgrabung der Eirene durch den Halbchor der Bauern habe Hermes vom Dache aus durch Winke und Zeichen geleitet. Gleichzeitig habe Trygaios, neben Hermes stehend, den anderen Halbchor mit der Libation und mit dem Gebete (v. 431—457) beschäftigt. Diese Darstellung stützt Sh. auf Dörpfelds Angaben über die unterirdischen Anlagen in den Theaterresten von Eretria, Magnesia und Sikyon. Höhe und Breite des unterirdischen Tunnels in Eretria sei „just sufficient for a man to traverse“.

Damit ist nun aber bekanntlich die Existenz eines gleichen Tunnels unter der Orchestra des athenischen Dionysostheaters zur Zeit der Friedenskomödie nicht erwiesen. Und hätte er bestanden, so konnte allenfalls ein Arbeiter den Ablauf des Regenwassers vom Schlamme reinigen, niemals aber hätte man Sharpleys Eirenekoloß, der doch wohl einen seiner Länge entsprechenden Umfang haben mußte, durchzwängen können. Es genügt, sich eine solche ägyptische Lastträgerleistung selbst in beträchtlich größerem Raume vergegenwärtigen zu wollen, um ihre Unmöglichkeit für ein antikes Theaterspiel einzusehen. Da die unterirdische Treppe mit der Richtung des Tunnels einen Winkel bildet, müßte die Mündung der Stiege in der Mitte der Orchestra einen bedeutenden Durchmesser haben, um einen Koloß dieser Art, der wohl auch einen Arm ausstreckte, ungefährdet aus der Tiefe zu ziehen. Auch würde dieses große Loch noch immer kein ἄντρον (v. 223) darstellen, sondern weit eher einem Brunnenloche gleichen, wie es das fragm. Aristoph. 295 K = Pollux X 188 voraussetzt. Denkt man sich nun diesen Schacht nach v. 225, 361, 427 mit λίθοι vollgestopft — die in so großer Nähe der Zuschauer wirkliche Steine sein müßten —, so wird nicht nur den Choreuten eine weitaus zu große Arbeitsleistung auferlegt, sondern es ergeben sich auch die unmöglichsten Widersprüche gegenüber wichtigen Stellen des Textes. Die Sache wird nicht etwa besser, wenn man sich dieses Loch mit einem großen Holzdeckel geschlossen und die Steine auf diesem Deckel aufgeschüttet vorstellen wollte.

Zunächst steht im Cod. Rav. bei dem v. 361: φέρε δὴ κατίδω, ποῖ τοὺς λίθους ἀφέλξομεν deutlich Trygaios als Sprecher beigeschrieben. Und Trygaios spricht zu Hermes, der ihm mit v. 362 antwortet. Da beide auf dem Dache stehen, können sie nicht Steine wegziehen wollen, die in der Mitte der Orchestra liegen. Unrichtig ist κατίδω in dem Sinne gedeutet worden, als bedeute es den Blick vom Dache auf die Orchestra hinab. Trygaios sagt nur: ‘Ich will mich nach einem passenden Platze umsehen, an den wir die Steine schleppen werden’. Sharpleys Kommentar schweigt über diesen Vers!

Über den ebenso wichtigen v. 427: εἰσιόντες ὡς τάχιστα τοὺς λίθους ἀφέλκετε gleitet er mit einer zweifelvollen Bemerkung hinweg. Er findet O. Bachmanns Konjektur εἶ' ἰόντες „ingenious“. Noch besser sei Kocks εἶα πάντες, und Sh. selbst möchte dies noch in εἶ' ἅπαντες verbessern. Aber warum ihm der vorzüglich erhaltene Text εἰσιόντες . . ἀφέλκετε unbequem ist, gesteht er nicht ein. Auch auf S. 20 der Einleitung nicht, wo er Roberts Ansicht mitteilt. Robert, Herm. XXXI 552, ergänzt εἰς τὸ ἄντρον zu εἰσιόντες. Unrichtig ist dies darum, weil das Wort ἄντρον in dem Zusammenhange dieser Stelle nicht vorkommt. Also bedeutet εἰσιέναι nur ‘sich in das Spielhaus hineinbegeben’, was bereits Schönborn (S. 337) wußte. Leider ist es nicht überflüssig, zu bemerken, daß εἰσιόντες εἰς τὸ ἄντρον τοὺς λίθους ἀφέλκετε nicht bedeuten könnte ‘Ziehet die Steine weg und gehet dann in die Höhle hinein’, sondern nur: ‘Gehet in die Höhle hinein und ziehet dann die Steine weg’. Vgl. Delbrück, Syntax II, 121. Wenn also die ‘Höhle’ in der Orchestra liegt und die Steine den Eingang zur Höhle versperren (v. 225 ἄνωθεν) und die Choreuten ‘hineingehen’ sollen, so passen diese Annahmen in keinem Falle zum Texte εἰσιόντες, sei es, daß man das Spielhaus oder die Höhle zum Partizip hinzudenkt. Darum also möchte Sh. den Text ändern, austatt einzusehen, daß seine Annahmen falsch sind.

Nun hat man es aber auch noch mit den Versen 469—471 zu tun: ΧΟΡ. ἀλλ' ἄγετον, ξυνεφέλκετε καὶ σφώ. ΤΡΥ. οὔκουν ἕλκω κἀξαρτῶμαι κἀπεμπίπτω καὶ σπουδάζω. Wie sollen nun Trygaios und Hermes, die noch immer auf dem Dache stehen, dem Chore helfen, wenn dieser die Eirene in der Orchestra aus der Grube zieht? Und wie soll Trygaios von sich sagen dürfen: κἀξαρτῶμαι κἀπεμπίπτω? Nach Sh. S. 24 ist dies ganz einfach! Trygaios macht auf dem Dache Bewegungen, als zöge auch er an einem Seile, und dies sei für die Zuschauer ungemein komisch gewesen. Armer Aristophanes! Schade, daß Sh. nicht einmal das eine bedachte, daß bei seiner Erklärung die Pantomime des sich Auf-

hängens an einem Seile für den Trygaios schon darum nicht paßt, weil der Chor die Statue — nach Sh. — aus einer Grube nach aufwärts zieht. Und was soll man dazu sagen, daß Theoria und Opora hinter der Eirene aus der Grube hervorklettern und dann gleich bei v. 525 (S. 29) den Weg über die Leiter zum Hause des Zeus finden und dort bei ihrer Ankunft von Trygaios begrüßt werden, während derselbe Trygaios bei v. 725 ratlos ist, wie er mit Theoria und Opora zur Erde hinabsteigen soll, so daß ihnen Hermes die Leiter zeigen muß? Man hat die Komödie des Aristophanes oft eine Farce genannt. Aber eine Farce so plumper Art ist keines seiner Stücke je gewesen.

Das vielgesuchte ἄντρον βαθύ, das nur im v. 223 einmal genannt wird, existiert meines Erachtens nur im Texte der Komödie. Der Zuschauer soll meinen, daß sich das ἄντρον auf dem Götterplatze befinde, wohin die Göttin gehört. Die dreimal erwähnten λίθοι haben den Zweck, dem Zuschauer das tiefe ἄντρον vorzutäuschen. Desgleichen die im Rhythmus des ὦ εἶα vollzogene, anscheinend schwere, in Wirklichkeit sehr leichte Theaterarbeit des Ziehens. Denn die Statue der Eirene liegt vom Beginne des Stückes an auf dem Dache. Einige mit Kalk geweißte Holzkisten, welche in passender Weise über und vor der Eirene aufgebaut sind, wirken in der großen Entfernung auf den Zuschauer als Quadersteine. Trygaios, der neben den Steinen steht, kann natürlich ein ἄντρον (v. 224: εἰς ποῖον;) nicht erblicken. Hermes weist nun neben sich hin unter die Steine, εἰς τουτὶ τὸ κάτω, und sagt, daß diese Steine auf der Höhle (ἄνωθεν) liegen. So kann sich auch der Zuschauer ein ἄντρον vorstellen, das in ungesehene Tiefen reicht. An wirklicher, nicht fiktiver, Arbeit ist nur zweierlei zu leisten. Zunächst hat Trygaios, vielleicht mit Nachhilfe des Hermes, diese Quadern wegzuheben und wegzuschieben. Dies leistet Trygaios in kürzester Zeit zwischen den v. 428 und 431. Die Steine werden nämlich nur um zwei oder drei Schritte weiter auf den passenden Platz (vgl. v. 361) geschoben und dort gleich als das künftige Postament für die Statue angeordnet. Die zweite Arbeit ist die Aufrichtung der Statue und ihre Aufstellung auf dem Postamente. Diese Arbeit soll in der Weise vollzogen werden, daß der Zuschauer meinen kann, Eirene werde aus großer Tiefe ans Tageslicht gezogen. Nur an diese Arbeit noch hat Trygaios von v. 431 an zu denken. Von den Steinen ist keine Rede mehr. Nur von der Arbeit an den Seilen wird weiterhin gehandelt. Und nach ihrer Erwähnung in Vers 437 (τῶν σχοινίων) und bis zur Vollendung des Rettungswerkes ist es klar, daß der in der Orchestra stehende Chor an den Seilen zieht. Ebenso sicher steht es durch v. 432, 437 und besonders durch 469—471, daß die auf dem Dache befindlichen Personen an denselben Seilen mitziehen können und es gelegentlich auch wirklich tun. Selbstverständlich zieht der Chor an den Seilen nach abwärts. Dies besagt übrigens auch der von Sh. und anderen mißverstandene Vers 458: ΤΡΥ. ὑπότεινε δὴ πᾶς καὶ κάταγε τοῖσιν κάλῳς. Auch Trygaios, der sich bei v. 470 (κἀξαρτῶμαι) an das Seil hängt, wirkt mit seinem Körpergewichte nach abwärts. Und da nun durch das Ziehen des Seiles nach abwärts die Statue nach aufwärts gezogen werden soll, folgt, daß zwischen den Ziehenden und der zu hebenden Last und zwar oberhalb des künftigen Standortes der Statue eine künstliche Vorrichtung mithilft. Das Genauere hierüber gibt uns der Text nicht an, weil die maschinelle Einrichtung Sache des μηχανοποιός (v. 174) war.

Man denke sich z. B. zwischen zwei senkrechten Stützen eine runde Stange wagrecht befestigt. Dieser hohe Galgen war vielleicht, falls er von Anfang des Stückes dastand, durch grünes Gewinde als Portal maskiert. Steht späterhin die aufgerichtete Statue in dieser grünen Umrahmung, so wirkt sie als geschlossenes Bild. Vielleicht aber steckte erst Hermes, als er im v. 430 um seine Mithilfe feierlich ersucht worden war, zwischen den Versen 430 und 431 die runden Stangen in die schon vorher bestimmten Löcher. Das Seil, welches zur rechten Zeit (bei v. 508) mit der Statue verbunden werden soll, ist zunächst von v. 431—507 mit seinem südlichen Ende an einem in den Boden eingelassenen Ring festgebunden. Es wird über die Querstange hinübergezogen und von Trygaios auf die Orchestra hinabgeworfen. An das nördliche Ende des Seiles mögen mehrere Stricke geknüpft sein. An diesen Strängen können nun die verschiedenen Gruppen, in die der Chor zerfällt, nach Herzenslust ziehen! Mag sich auch Trygaios selbst an dieses Seil hängen (v. 470), es rührt sich nichts von der Stelle! Endlich (v. 508) knüpft Hermes das südliche Seilende los und verbindet es mit dem die Statue umschlingenden Seile. Nun geht alles plötzlich nach dem Wunsche der Erdenkinder. Es

sich das Haupt der Eirene scheinbar aus einer tiefen Grube, und nach wenigen ὢ εἷα der Verse 517—519 steht die Statue auf ihrem Postamente. Hermes und Trygaios hatten dabei mit der Richtung der Statue und mit ihrer Losknüpfung ebenfalls genug zu schaffen. Sofort wird nun Eirene bei v. 520 angesprochen, und Opora und Theoria (v. 523) tauchen aus dem Hintergrunde der Dachbühne hervor. Die lebende Gruppe tritt bis an den Rand des Daches vor, die Statue aber steht einige Schritte rückwärts. Daher wird Eirene vom Spielplatze aus und von den untersten Rängen der Zuschauer nur in ihrem Oberkörper gesehen. Darum hat der Dichter in v. 987 die Fassung gewählt: ἀπόφηνον ὅλην σεαυτὴν | γενναιοπρεπῶς τοῖσιν ἐρασταῖς | ἡμῖν κτλ. Dies schließt nicht aus, daß diese Worte auch im übertragenen Sinne zu verstehen sind. Sh. schweigt über diesen Vers. Stände Eirene als Koloß unten vor dem Spielhause, so würde sie samt dem Postamente ganz gesehen werden und zwar von allen!

Kunstreicher läßt sich die Rettung der Eirene mittelst eines zweiarmigen Hebels bewerkstelligen, der sich um eine zwischen senkrechten Stützen wagrecht befestigte Querstange dreht. Der nördliche Hebelarm muß über das flache Dach hinaus gegen die Zuschauer in die Lüfte ragen. Von seinem Ende reicht das Tauwerk auf die Orchestra hinab. Das südliche Ende ist mit der Statue in Verbindung zu bringen. Hätte man gar, wie Sh. und andere meinen, für den Flug des Kantharos „crane and pulley“ (S. 19—21, 25, 30), Krahn und Rolle, zur Verfügung, so ließe sich auch die Hebung der Eirene auf der Dachbühne noch ganz anders inszenieren. Man erinnere sich z. B. der τροχιλία in der Lysistrate v. 722. Aber mit einigen Stricken und Stangen komme ich bei dem überlieferten Texte ebenfalls aus. Und nicht auf die Feststellung dieser maschinellen Einzelheiten kommt es hier an, sondern nur auf die durch den Text beglaubigte Hauptsache, daß mittelst der Seile von zwei verschiedenen Niveaus aus auf die Last gewirkt wird. Gerade dies ist es, was Sh. S. 21 f. für unmöglich erklärt.

Als Einzelheiten zu dieser meiner Lösung der Frage habe ich noch nachzutragen, daß der Chor, während er an den Seilen abwärts zieht, in einer gewissen Entfernung vom Spielhause stehen muß, weil er sonst den Hermes und den Trygaios, zu denen er nach aufwärts spricht, und auch späterhin die Eirene nicht sehen könnte. Dem Befehle: εἰσιόντες (v. 427) entsprechen nur einige Choreuten, etwa vier Landleute, wahrscheinlich dieselben, welche bei v. 730 ἀκόλουθοι genannt werden. Diese vier Mann gehen bei v. 430 in die Tür des Hauses des Trygaios hinein und kehren schon bei v. 457 wieder auf die Orchestra zurück. Denn bei v. 458 gelten alle 'Steine' schon als weggeräumt, und es beginnt scheinbar bereits die Hebung der Eirene. Auch steigen diese Männer nicht etwa auf das Dach, was ἀναβαίνειν heißen müßte statt εἰσιέναι. Zu arbeiten hatten sie im Hause nichts. Es soll durch ihren kurzen Aufenthalt im Spielhause nur die Vorstellung der Zuschauer bestärkt werden, daß das ἄντρον tief sei (βαθύ, 223) und daß man auch von der unteren Seite an der Entfernung zahlloser λίθοι, von denen man nur die obersten sehe, mitarbeiten könne.

Daß Trygaios, Theoria und Opora den Götterplatz auf der obligaten Dachstiege des Spielhauses verlassen (v. 729), bedarf keines Beweises. Diese Stiege ist durch das Götterhaus überdeckt, das für den Baumeister eigentlich nur das Stiegenhaus ist. Der Eingang desselben, aus dem früher schon Hermes, Polemos, Kydoimos auf das flache Dach herausgetreten waren, befindet sich, seitdem Eirene dasteht, unweit dieser Göttin, παρ' αὐτὴν τὴν θεόν (726). Und nicht aus der Mitteltür oder gar aus der Hoftür, wie Reisch S. 228 meint, tritt Trygaios mit Theoria und Opora bei v. 818 wieder vor die Zuschauer, sondern gleichsam nach weiter Reise und auf unbekannten Wegen aus der Fremde erscheinen die Wanderer aus dem Götterreiche nach der Parabase durch die linke Parodos. Nur darum kann der Haussklave seinen Herrn erst bei v. 824 vor den Zuschauern begrüßen. Anderenfalls hätte die Begrüßung im Stalle des Kantharos erfolgen müssen.

Meine Auffassung des Hauptproblems in einigen wichtigen Punkten mitzuteilen, habe ich mich für verpflichtet gehalten, weil ich in dieser Wochenschrift Jahrg. XXV, No. 12 Mazons szenische Erklärung der Friedenskomödie und jetzt wieder Sharpleys Darstellung als verfehlt bezeichnete und ich doch auf keine der anderen bisher versuchten Lösungen einfach verweisen konnte. Nur muß ich es mir hier leider versagen, auf zahlreiche andere szenische Probleme des Stückes einzugehen, die Sh. entweder ebenso unrichtig erledigt oder überhaupt mit Stillschweigen übergangen, vielleicht wohl gar nicht bemerkt hat. —

Ist also Sharpleys Arbeit in szenischer Hin-

sicht verfehlt, so ist sie doch nach anderen Richtungen hin recht beachtenswert. Die historischen Notizen, die zum Verständnisse der Friedenskomödie erforderlich sind, hat er mit Fleiß zusammengetragen. Reichhaltig ist die grammatische und lexikalische Erläuterung des Textes. Augenscheinlich liegt nach dieser Seite hin die Stärke des Herausgebers. Für Anfänger mag es einen Wert haben, daß Sh. z. B. zu v. 1192: ὅσον τὸ χρῆμ' ἐπὶ δεῖπνον ἦλθ' εἰς τοὺς γάμους viele Stellen über diesen Gebrauch von χρῆμα anführt. Aber in der Konkordanz von Dunbar finde ich ebendieselben Stellen und noch dazu die vollständige Liste bequem beisammen. Die sprachliche Bemerkung zu χρῆμα braucht der Leser zumeist nicht, und welche szenische Bewandtnis es mit dem Schwarm von Gästen und mit den Schmausereien hat — erfährt er nicht. Verdienstlicher scheint mir die genaue Durchmusterung der Lesarten aller Hss des Stückes. Ich könnte mich aber an den von Sh. gewählten Text in einigen bedeutenderen Fällen nicht anschließen. Im ganzen bin ich der Ansicht, daß diese Gattung von Kommentaren für unsere Zeit veraltet ist.

Prag. Carl von Holzinger.

Aristophanes, The Acharnians. Edited by **C. E. Graves**. London 1905, Cambridge, University Press. XVI, 143 S. 12. 3 sh.

Trotz der reichlichen Anleihen, die der Herausg. bei seinen Vorgängern, namentlich bei Blaydes, gemacht hat, ist diese Schulausgabe allzu flüchtig zusammengestellt worden. Der Text ist kastriert, und man möge sich vorstellen, wie viel z. B. von der schönen Szene, in der die κατ' ἀγροὺς Διονύσια begangen werden, übrig bleibt. Komisch wirkt es, wenn der Schere des Editors grobe Obszönitäten entgingen, weil er in der Schnelligkeit über sie hinweglas. So steht z. B. der v. 592 da: τί μ' οὐκ ἀπεψίλωσας; εὔοπλος γὰρ εἶ. Gr. hat also die schlechte Vermutung Bergks statt des richtig überlieferten ἀπεψώλησας übernommen und hat nicht bemerkt, daß der Vers trotz der Änderung unanständig bleibt. Blaydes fand den Vers „obscurus“, und darum hat ihn auch Gr. nicht verstanden.

Die szenische Erklärung des Stückes muß ich leider als verfehlt bezeichnen. Nicht etwa bloß darum, weil Gr. das Stück auf der 'hohen Bühne' spielen läßt, sondern wegen der unrichtigen Behandlung zahlreicher szenischer Einzelfragen. Z. B. zu v. 173 schreibt er, Dikaiopolis verlasse hier die Bühne nicht, sondern hinter ihm verwandle sich die Szenerie in eine ländliche Gegend mit einem Hause auf beiden Seiten, das eine für Dikaiopolis, das andere für Euripides. Das Haus, das zuerst als Wohnung des Euripides erscheine, diene späterhin als Haus des Lamachos. In dieser von Clark übernommenen Notiz ist alles falsch, außer das eine, daß Dikaiopolis die Szene nicht verläßt. — Die Trinkszene zum Schlusse der Komödie behandelt Gr. nach Mitchells Auffassung, während er doch manche richtige Regiebemerkung zu diesem Teile des Stückes in van Leeuwens Ausgabe finden konnte. Er hat eben seinen Apparat auf die Ausgaben A. Müllers und W. Ribbecks und auf einige englische Leistungen eingeschränkt. Die Einzelliteratur zu den stark umstrittenen Stellen ist ihm unbekannt geblieben. Er beläßt z. B. den v. 508: τοὺς γὰρ μετοίκους ἄχυρα τῶν ἀστῶν λέγω zwar im Texte, schließt sich aber im Kommentare denjenigen an, die ihn für eingeschoben halten. Der Interpolator habe nämlich unter μετοίκους allgemein die ξένοι verstanden, nicht die Metöken. Daß hier die Metöken eng zu den Athenern gerechnet werden, etwa wie die Kornhülse zum edlen Korne selbst als ein notwendiger, wenn auch geringer geschätzter Bestandteil gehört, habe ich schon im J. 1878 in der Schrift De Acharnensium etc. nach dem Vorgange A. Müllers auseinandergesetzt. Müller-Strübing, Aristophanes u. d. histor. Kritik S. 612—615, auf den sich van Leeuwen beruft, hat das Verständnis der Stelle mehr verwirrt als gefördert, indem er die ἄχυρα für 'Kleie' erklärt und die Worte des Dichters auf das Brotbacken bezieht. Richtig hat erst wieder v. Wilamowitz im Herm. XXII (1887), S. 250 über die Stelle gehandelt, wenn er sagt: „Dikaiopolis weiß, daß die Athener an den Lenäen unter sich sind“. Aristophanes will eben nur sagen, daß es trotz der unvermeidlichen Anwesenheit der Metöken weitaus unbedenklicher sei, den Athenern an den Lenäen den Spiegel vorzuhalten, als an den Dionysien, an denen auch die ξένοι im Theater säßen und bei heftigen Angriffen auf die Bürger leicht die Achtung vor ihnen verlieren könnten. — Ich hätte an der neuen Ausgabe noch zahlreiche Ausstellungen zu machen.

Prag. Carl von Holzinger.

Fred. H. M. Blaydes, Analecta Comica Graeca. Halle 1905, Buchhandlung des Waisenhauses. 352 S. gr. 8. 6 M. 80.

Diesmal hat Blaydes den letzten Rest des Zettelkastens ausgeschüttet. Die Analecta enthalten nur Zusätze zu den Kommentaren, die er zu den 11 Komödien des Aristophanes herausgegeben hat, und zu den Fragm. Com. Den Band beschließen Addenda, abermals zu allen Stücken des Aristophanes. Die Masse der Bemerkungen besteht aus Zitaten, die den Sprachgebrauch des Dichters belegen. Besonders viele sind den Fragm. Com. entnommen. Leider hat Bl. seine Notizen nicht ordentlich mit den Kommentaren verglichen, so daß sich zahlreiche Bemerkungen wiederholen. Z. B. liest man in den Add. zu Ach. 3: „ψαμμακόσιος formatum ut ἑξακόσιος, ἑπτακόσιος“ etc. Im Kommentare hatte es geheißen: „ψαμμακόσιος, ut τριακόσιος, ἑξακόσιος, ὀκτακόσιος“ etc. Zu Pac. 82—101 geben die Anal.: „Paratragoedia haec videntur esse“. Im Kommentare zur Stelle liest man: „Sunt paratragoedia (Bakh.)“. Für die meisten Leser der Komödien wird daher dieser Band überflüssig sein. Künftige Herausgeber aber und andere Spezialisten werden das reiche Material sichten und vieles mit Dank aufnehmen, da der greise Gelehrte sich auch in diesem Werke als ein hervorragender Kenner der komischen Lexis bewährt. Auf dem Umschlage des Buches finde ich gleichartige Analecta Tragica Graeca als bereits sub prelo befindlich angekündigt.

Prag. Carl von Holzinger.

Q. Horatius Flaccus. Satiren, erklärt von **Adolf Kiessling**. 3. Aufl. besorgt von **Richard Heinze**. Berlin 1906, Weidmann. XXXII, 284 S. 8.

Die neue Auflage erweist sich als eine sehr eingehende und gründliche Überarbeitung der vorigen und enthält eine gewaltige Menge größerer und kleinerer Zusätze, so daß die Einleitung um 4 Seiten, der Hauptteil des Buches um 36 Seiten gewachsen ist. Spärlicher sind Streichungen; erwähnt seien beispielsweise zwei, mit denen man nur einverstanden sein kann. Die erste hat einen großen Teil der Kießlingschen Vermutung über die Entstehung der Eingangsverse von I 10 betroffen; die zweite bezieht sich auf Kießlings wunderliche Bemerkung zu II 3,242, *cloacam* enthalte eine doppelsinnige Anspielung auf die entsprechenden Organe des menschlichen Leibes. Auch aus der Fülle anderer Änderungen wählen wir einige Stellen aus; es sind sämtlich Besserungen.. I 5,16: der *viator* ist aus dem Treiber zu einem Reisenden geworden. In dem berühmten Verse I 10,66 wird jetzt der *rudis et Graecis intacti carminis auctor* auf Ennius gedeutet. Die gleichfalls viel berufenen Worte II 1,86 *solventur risu tabulae* betrachtet Heinze als noch nicht erklärt. Auch dieser Verzicht verdient Beifall; mich befriedigt gleichfalls keine der seltsamen und gekünstelten Deutungen, sondern nur die Bergksche Konjektur *solventur bis sex tabulae*. II 2,40 *Harpyiis gula digna rapacibus*; früher: „er verdiente wohl, daß auch über seine Mahlzeit die Harpyien kämen“, jetzt richtig: „deren sich die Harpyien nicht zu schämen brauchten“. II 3,58: *honesta* wird jetzt zu *mater* gezogen. II 5,91 jetzt: *ultra 'non' 'etiam' sileas*. II 6,34: die Annahme, daß ein Selbstgespräch vorliege, ist aufgegeben. II 6,85 *semesa*; in der zweiten Auflage: „wovon sie die Hälfte gegessen, den Rest verwahrt hat“; in der dritten: „ein weggeworfener Rest, den sie irgendwo gefunden hat“.

Bedauert hat Referent nur, daß einzelnes Gute, das die Horazforschung des letzten Jahrzehnts neben dem vielen Wertlosen zutage gefördert hat, dem Herausg. entweder entgangen ist oder für ihn keine überzeugende Beweiskraft gehabt hat. So wird I 3,59 *obdit* immer noch im Sinne von *obicit* erklärt, während Postgate, Classical Review XV S. 302ff., m. E. das Richtige gefunden hat, nämlich etwa: 'und deckt seine Seite, so daß sie keinem Feinde bloßsteht'. Auch I 4,35 wird die alte Lesung bewahrt, während doch kein Zweifel sein kann, daß mit Meiser, Blätter für das Gymnasialschulwesen XL S. 696f., zu lesen ist: *dummodo risum excutiat, sibi non, non cuiquam parcet amico*. Die für I 6,18 *a volgo longe longeque remotos* von Meiser, Blätter für das Gymnasialschulwesen XXXVIII S. 355ff., glücklich gefundene Deutung: 'die das Volk so weit, so weit zurückgesetzt hat', glaubt Heinze ablehnen zu sollen, weil *removere* nicht 'zurücksetzen' heiße und *longe longeque* sich von *a volgo* nicht trennen lasse. Das letztere Argument ist wohl nur subjektiv, und das erstere Bedenken schwindet, wenn man vorzieht zu übersetzen: 'die das Volk von der Staatsverwaltung so fern hält', wogegen lexikalisch nichts einzuwenden sein dürfte. Zu I 6,25 *quo tibi, Tilli, sumere depositum clavum fierique tribuno*? ist die Erörterung von Mommsen, Hermes XXXIII S. 665ff., nicht verwertet. Zu I 9,26 *est tibi mater, cognati, quis te salvo est opus*? ist allerdings Kießlings Erklärung aufgegeben; aber auch die neue,

zweifelnd vorgetragene, es solle sich eventuell eine Warnung davor anschließen, sich bei solch vielseitiger und aufreibender Tätigkeit durch Überanstrengung einen Schaden zu tun, trifft noch nicht das Richtige. Es haben neuerdings mehrere erwiesen, daß der Sinn ist: eine so große Vollkommenheit läßt für deine Lebensfähigkeit fürchten; vgl. Sat. II 7,3f. Daß die Worte *tricesima sabbata* als asyndetische Zusammenstellung aufzufassen sind, steht durch Stowasser und Graubart, Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1889 S. 289, und Wagener, Neue Philologische Rundschau 1900 S. 553ff., fest, ist aber in dieser 3. Auflage noch nicht zur Anerkennung gelangt.

Einige Druckfehler gehen von einer Auflage in die andere über: zu I 5,60 Galathea; I 9,68f. *meliori tempore* (falls nicht etwa gar Absicht vorliegt).

Aber des Erfreulichen ist in dieser neuen Auflage sehr viel mehr als dessen, was man etwa noch anders wünschen möchte. Sie wird an ihrem Teile mithelfen, der Kießlingschen Horazausgabe ihren alten Ruhm zu bewahren.

Halberstadt. H. Röhl.

Albii Tibulli Carmina. Accedunt **Sulpiciae** Elegidia. Edidit, adnotationibus exegeticis et criticis instruxit **Geyza Némethy**. Editiones Criticae Script. Graec. et Rom. a Collegio Philol. class. Academiae Litt. Hungaricae publ. iur. factae. Budapest 1905. 346 S. gr. 8. 6 Kr.

Über Tibull waltet kein glücklicher Stern. Während sein Rival Properz einen den modernen Anforderungen im wesentlichen entsprechenden Kommentar erhalten hat, sind wir für Tibull noch auf die vor 70 Jahren erschienene, für ihre Zeit sehr verdienstvolle, jetzt aber trotz ihres Reichtums an gelehrtem Material nicht mehr genügende Ausgabe Dissens angewiesen. Der berufenste ὑποφήτης gerade dieses Dichters hat, wenn ich nicht irre, sein Versprechen, uns mit einer kritisch-exegetischen Ausgabe zu beschenken, zurückgenommen; und Belling hat seinen Scharfsinn und seine gründliche Kenntnis des Dichters statt zu einem Kommentar zur Herstellung eines unlesbaren Buches gemißbraucht. Wenn also N. es als Zweck der vorliegenden Ausgabe bezeichnet, den veralteten Dissen zu ersetzen, den Gelehrten und den Studierenden ein wirkliches Hilfsmittel zum Verständnis seines Autors in die Hand zu geben, so war die gestellte Aufgabe lohnend, ihre gute Lösung des Dankes und der Anerkennung sicher.

Und eine gute Lösung hatte ich gerade von N. halb und halb erwartet, weil er in einer Vorarbeit die Kardinalfrage nach dem Verhältnis der römischen Elegiker zu ihren griechischen Quellen richtig und unter Verwerfung der Vulgatansicht beantwortet hatte[1]). So durfte man hoffen, daß in dem Kommentar die Folgerungen aus dieser Erkenntnis gezogen werden würden, daß das ganze so unendlich reiche, doch bereits großenteils in leicht zugänglichen Publikationen gesammelte Material unter den richtigen Gesichtspunkt gerückt und dazu verwendet werden würde, uns ein wirkliches Bild von Tibulls Arbeitsweise zu zeichnen. Das ist ja die erste Aufgabe des Tibullerklärers, den Gedankengang der Gedichte zu verfolgen, die innere Verbindung der scheinbar so unvermittelt nebeneinanderstehenden Bilder aufzuweisen; denn in dieser Verbindung des disparaten griechischen Materials zu einem großen und einheitlichen Ganzen besteht die eigenartige Kunst dieses Dichters. Leider ist davon bei N. nirgends die Rede; ja er scheint gar nicht gewußt zu haben, daß dies seine Aufgabe ist. Er begnügt sich, in Dissens Weise, nur kürzer, jedem Gedicht eine Inhaltsangabe (*introductio* heißt sie, wie bei Dissen) voranzuschicken, und beschränkt sich durchaus auf die Einzelerklärung. Vahlen, Leo, Wilhelm existieren für ihn nicht. Beispiele für dieses Verfahren anzuführen, ist überflüssig, da es eben durchgeht. Nur mag man als Probe etwa die Note zu II 3,11—14 sich ansehen (vgl. meine Rezension von Gollnisch, Quaest. Elegiacae, Wochenschr. 1905 Sp. 1211f.), weil sie gleichzeitig erkennen läßt, daß es dem Kommentator auch nicht eingefallen ist, wenigstens das Material in einiger Vollständigkeit vorzulegen. Für Apolls Dienst-

[1]) Schriften der Ungar. Akad. 1903, vgl. Rhein. Mus. 1905, 320 und Ausgabe S. 344f. Ich muß dem Bedauern Ausdruck geben, daß N. sich infolge der ohne Kenntnis seiner ungarisch geschriebenen Arbeit erfolgten Veröffentlichung meines Aufsatzes 'Zur Entstehung der römischen Elegie' veranlaßt gesehen hat, die lateinische Übersetzung seiner Arbeit, die er als Anhang der Tibullausgabe hatte liefern wollen, zu unterdrücken. Den von ihm angeführten Grund — „*iam supervacaneum est hoc facere*" — begreife ich nicht. Stimmt mein Aufsatz denn so genau zu dem seinigen? und wenn, so wäre die Veröffentlichung nur noch wünschenswerter gewesen: ein consensus wirkt auf Zweifler oft überzeugend.

barkeit bei Admet zitiert er Callimach. H. i. Ap. 46. Ja warum dann nicht Hesiod? Wir erfahren nicht, in welcher Richtung die alte Sage ausgebildet werden mußte, um ihr häufiges Vorkommen in der hellenistisch-erotischen Dichtung zu erklären; wir erfahren nicht einmal die Tatsache, daß sie häufig vorkommt, obgleich die Stellen gerade zur Erklärung Tibulls bereits gesammelt sind. Ebensowenig wird uns gesagt, warum und wieso Tibull seinen eigenen Zustand mit der ausführlichen Darstellung dieser Sage parallelisiert, was er damit für sein Gedicht erreicht. Und doch ist die Parallelisierung ein Hauptmittel Tibullischer Komposition.

Überhaupt wenn wir von einem exegetischen Kommentar mit Recht verlangen, daß er alles, was irgendwie zur Erklärung des Textes dienen kann, uns vorlege; daß er die in Einzelarbeiten verstreuten Resultate zusammenfasse, sie weiterführe und zu einem Gesamtbilde verbinde, das in gewissem Grade abschließend doch wieder zu weiterer Forschung anrege, dann verdient Némethys Arbeit den Namen eines Kommentars nicht. Die große und teilweise recht wertvolle Tibullliteratur kennt er nicht, oder wenn er sie kennen sollte, hat er sie nicht verwerten wollen oder können. Was er selbst in der exegetischen Abteilung gibt, macht überall den Eindruck des zufällig zu den einzelnen Stellen und Worten zusammengerafften (charakteristisch die Addenda S. 343f.); nirgends ein liebevolles Eingehen auf den Zusammenhang und die Intentionen des Dichters; nirgends die Beobachtung und Verfolgung sprachlicher oder metrischer Erscheinungen; nirgends etwas aus dem Vollen Geschöpftes zur sachlichen Erläuterung; nirgends auch nur ernsthafte Erklärung schwieriger Stellen (um doch eine Probe zu nennen, vgl. die „exegetische“ Bemerkung zu I 5,65 mit Dissen, der seine von N. aufgenommene Ansicht wenigstens zu begründen versucht hatte) oder eine verständige Begründung notwendiger Textesbesserungen (z. B. I 2,72 wieder nur als Probe. Daß *solus* einsam heißt, brauchte N. nicht zu belegen. Aber warum läßt sich das überlieferte *solito* hier nicht halten? Darüber hören wir kein Wort. Man merkt eben überall, daß N. nicht vom Texte ausgeht, sondern von den modernen Ausgaben). Ich weiß nicht, inwieweit Némethys Kommentar den Bedürfnissen der ungarischen 'cives Academici' entgegenkommt; die unsrigen verlangen mehr, oder wenigstens es wird ihnen in unseren modernen Musterkommentaren mehr geboten. Die 'viri docti' aber haben überhaupt keine Veranlassung, Némethys Buch aufzuschlagen. Was er bietet, findet man meist besser und vollständiger bei Dissen, dem wenigstens das Verdienst ernsthafter Arbeit und ehrlicher Bemühung um das Verständnis seines Autors nicht abgesprochen werden kann.

Eines hat N. allerdings vor Dissen wie vor allen anderen Herausgebern voraus, worin er originell ist, aber in einer Weise, um die ihn niemand beneiden wird. Sie alle haben das *corpus Tibullianum* ediert in der Anordnung und dem Umfang, in dem es uns das Altertum überliefert hat, auch wenn sie davon überzeugt waren, daß dieses Corpus nicht nur Tibullisches enthält, und dieser Überzeugung gelegentlich im Titel Ausdruck gegeben haben[2]). N. will nur Tibull edieren und schließt deshalb Lygdamus und den Panegyricus aus, deren Behandlung er uns in einem besonderen libellus verspricht. Durchführen kann er sein Prinzip natürlich nicht, da er ja die Elegien der Sulpicia beigeben muß, die zum Verständnis von IV 2—6 notwendig sind. Aber sind denn über diese letzteren die Akten geschlossen? Daß N. sie für Tibullisch hält — seine dürftige Begründung S. 333ff. —, berechtigt ihn vielleicht subjektiv, aber nicht objektiv zu dem Machtspruch, den seine Zerreißung des antiken Corpus darstellt. Auf wie schwankendem Grunde seine Scheidung zwischen echtem und Pseudo-Tibull ruht, lernt er vielleicht aus dem sehr beachtenswerten Artikel von Bürger, Hermes 1905, 321ff.

Aber damit nicht genug, hat N. noch eine weitere 'Verbesserung' gegenüber dem bisherigen Editionsprinzip eingeführt. Er druckt die Elegien nicht in der ihnen vom Dichter gegebenen Anordnung ab, sondern in chronologischer Folge oder wenigstens in dem, was er dafür hält. Ihm erscheint diese Neuerung so selbstverständlich, daß er es für unnötig erachtet, sie durch Gründe der Zweckmäßigkeit oder irgendwie anders zu empfehlen. Freilich wäre es schwer gewesen, solche Gründe zu finden. Denn was in aller Welt berechtigt uns zum Zerreißen einer vom Dichter gewollten Einheit oder was gewinnen wir dadurch? Denn ich brauche wohl kaum aus-

---

²) 'A propos des Titels. Ein Herausgeber soll auch darauf achten. Warum ediert N. wieder Tibulli „Carmina“? Etwa weil Dissen es getan hat? Von allen Möglichkeiten, eine Ausgabe der Tibulliana zu betiteln, ist diese allein wirklich falsch.

drücklich zu sagen, daß die von N. beliebte Anordnung ganz problematisch ist und sich nur dadurch auszeichnet, daß sie weder scharfsinnig ausgeklügelt ist wie die Bellingsche noch vorsichtig und mit Reserve vorgetragen wird wie die von Marx. Wer es über sich gewinnt, lese die S. 318ff. gegebene Begründung. Ich bin nur neugierig, ob N. sein εὕρημα auch auf Horazens Odenbücher übertragen wird. Zu fürchten ist es, da er demnächst auch an diesen Dichter gelangt.

Némethys Verbesserungen dienen also nur dazu, dem Leser die Benutzung der Ausgabe noch mehr zu erschweren. Nötig war das gerade nicht; denn auch so ist die äußere Einrichtung seines Buches so unpraktisch wie möglich: erst der Text, dann der exegetische Kommentar, dann was wir aus Höflichkeit mit N. Adnotationes criticae nennen wollen, endlich die Exkurse. So muß man an vier Stellen nachschlagen. N. selbst erscheint das zu viel; denn im Index Carminum hat er die Seitenzahlen der Exkurse nicht aufgenommen.

Auf Némethys Behandlung des Textes einzugehen, halte ich für unnötig, obwohl er an 11 Stellen eigene Konjekturen aufnimmt (I 1,25. 43. 2,74. 3,7. 4,44. 7,13. 36. 9,25. 10,37. 55. IV 2,23), die man fast durchweg nur mit schweigender Verwunderung betrachten kann. Auch sonst gewährt sein kritischer Apparat ein sehr, sehr seltsames Bild.

Der Ausgabe fehlt eine allgemeine Einleitung über Fragen der Überlieferung, Leben des Dichters, Stellung in der Literatur, sprachliche, metrische Kunst u. s. w. Der des Ungarischen Kundige wird, wenn er es der Mühe für wert hält, darüber vielleicht etwas im zweiten Bande von Némethys Literaturgeschichte der Augusteischen Zeit finden, zu der diese Ausgabe nur ein πάρεργον bildet (S. 5*). Wir anderen brauchen das Fehlen nicht zu bedauern; denn die Ausgabe wird sich bei uns schwerlich Bahn brechen. Will man etwas bedauern, so kann es nur die Tatsache sein, daß solche Ausgaben heutzutage überhaupt erscheinen können, noch dazu unter der Ägide einer Akademie der Wissenschaften.

Breslau. Felix Jacoby.

A. Dieterich, Eine Mithrasliturgie. Leipzig 1903, Teubner. 230 S. gr. 8. 6 M.

Dieterichs Buch zerfällt in zwei Teile, die bis zu einem gewissen Grade voneinander unabhängig sind und gesondert besprochen werden können. Der erste Teil enthält die 'Mithrasliturgie' mit den dazu gehörigen Erläuterungen, d. h. den ἀπαθανατισμός des großen Pariser Zauberpapyrus, den D. als eine Mithrasliturgie deutet. Er gibt zu diesem Zweck erst die betr. Teile der Papyrus nach einer neuen Lesung des Ref. heraus, d. h. zunächst V. 475—723, die 'Liturgie' selbst, dann V. 723—834, die Anweisungen zu ihrer Verwendung. In dem Zusammenhange, in dem er jetzt steht, dient der ἀπαθανατισμός, ein Stück von kühner Phantasie und grandioser Anschauung, dem Zwecke der χρησμῳδία: nachdem eine Anzahl niederer Götter dem Zauberer erschienen sind und ihn in immer höhere Sphären haben eindringen lassen, kommt zuletzt der höchste Gott und wahrsagt ihm. Diese Verwendung des Stückes hält D. für sekundär und behauptet, es habe ursprünglich im Mithraskulte bei der Einweihung in den höchsten Grad der Mysterien gedient. Es scheint vieles dafür zu sprechen: das Stück gibt sich selbst in den Eingangsworten als eine Offenbarung, die Helios Mithras durch Vermittlung seines Erzengels seinem Mysten zuteil werden läßt; die wichtigsten Götter, die erscheinen, sind Aion, Helios und ein Gott in ἀναξυρίδες mit einem Stierschenkel in der Hand, einem Attribut, das nach Dieterichs einleuchtender Deutung Mithras auf dem Klagenfurter Relief hat. Auch sonst stimmt vieles zu dem, was wir aus den Mithrasmysterien wissen; wenn freilich zu Anfang steht: ὅπως ἐγὼ μόνος αἰητὴς οὐρανὸν βαίνω, so ist die Emendation αἰητός und die Deutung auf den höchsten Grad der Mithrasmysterien, die ἀετοί, leider nicht sicher genug. Aber die geistvolle Hypothese begegnet einer Reihe von Schwierigkeiten, die teils Dieterich selbst, teils Cumont (Rev. de l'instr. publ. 1904) und Reitzenstein (Neue Jahrb. 1904, mir nicht zur Hand) formuliert haben. Daß der Text nicht ursprünglich zu der Weissagung diente, muß man D. zugeben; beweisend ist namentlich das große Eingangsgebet, in dem um Wiedergeburt gefleht wird, die bekanntlich das Ziel vieler Mysterien der Spätzeit war; aber ihn mit größeren oder geringeren Abstrichen diesem oder jenem Kulte zuzuschreiben, bleibt bedenklich.

Darauf kommt aber wenig an; denn wenn irgendwo so ist hier τὸ πάρεργον κρεῖττον τοῦ ἔργου:

die Untersuchungen, welche D. an den Text anknüpft, bedeuten eine erhebliche Vertiefung unserer Kenntnis ursprünglichen religiösen Denkens. D. geht dem Symbolischen, mit dem man in der Religionsgeschichte immer noch wirtschaftet, sehr energisch zu Leibe, indem er die sehr sinnlichen und groben Vorstellungen aufzeigt, welche diesen 'Symbolen' zugrunde liegen. Was D. über das Essen des Gottes, die geschlechtliche Vereinigung mit ihm, Gotteskindschaft und Wiedergeburt auf Grund eines großen Materials, aber was wichtiger ist, mit tiefer Intuition in ursprüngliches Empfinden ausführt, bedeutet einen Gewinn für die allgemeine Religionsgeschichte und eine Förderung ihrer tiefsten Probleme. Ich möchte daher auch nicht auf Einzelheiten eingehen*), sondern aufs dringendste jedem Leser der Wochenschrift die Lektüre dieser Abschnitte empfehlen. Mehr an den Philologen im engeren Sinne wenden sich die Untersuchungen über Herkunft und Quellen des Papyrustextes, welche in wesentlicher Vertiefung der im 'Abraxas' niedergelegten Forschungen die Herkunft der 'gnostischen' Vorstellungen aufhellen; daß sich auch hier der Einfluß des Poseidonios geltend macht, wird Kundige nicht überraschen.

Greifswald. W. Kroll.

Teohari Antonescu, Le Trophée d'Adamklissi. Étude archéologique. Ouvrage illustré de 11 Planches et 16 Gravures. Jassy 1905, Typographie nationale. 252 S. gr. 8.

Die Vorrede beginnt mit der selbstgefälligen Behauptung des Verf., das vorliegende Buch bedeute unbestreitbar einen entscheidenden Schritt vorwärts in der Kenntnis des Tropaions von Adamklissi, weil die neue Anordnung der Metopen die Errichtung des Denkmals durch Trajan zur Erinnerung an seine Siege über Daker, Sarmaten und Bastarner beweise. Dieser Beweis soll durch die Übereinstimmung der Metopenreliefs mit den Darstellungen des zweiten Feldzuges im ersten dakischen Kriege auf der Trajanssäule gegeben sein, wofür ein Blick auf die beigegebenen Tafeln genüge. Schlägt man begierig diese Tafeln auf, so sieht man einfach gar nichts, so klein und schlecht sind die

*) Bräute der Gottheit sind, wie ich zu S. 121ff. bemerken möchte, nach den einleuchtenden Darlegungen von Dragendorff Rh. Mus. 1896 auch die Vestalinnen.

Abbildungen. Es bleibt also nur übrig, sich auf die Ausführungen des Verf. zu vertrösten. Er gibt zunächst eine Übersicht über den Stand der Kontroverse, indem er die Ansichten von Tocilesco, Benndorf, Furtwängler und Cichorius ausführlich darlegt. Unbekannt geblieben ist ihm Furtwängler, Zum Tropaion von Adamklissi, Sitzungsber. d. bayr. Akad. d. Wiss. 1904. Schon bei dieser Rekapitulation stellt sich A. entschieden auf Benndorfs Seite und verwirft durchaus Furtwänglers Datierung des Denkmals in augusteische Zeit, ohne jedoch neue Gründe vorzubringen. Er wiederholt nur die alten Einwände der Gegner Furtwänglers, und wo er dieselben selbständig auszuspinnen versucht, geschieht es mit wenig Geschick. So fragt er S. 33: wie hat Crassus im Jahre 28 v. Chr. dem Mars Ultor ein Denkmal weihen können, wo doch der Kult dieses Gottes noch gar nicht existierte? Furtwängler hat weder das eine noch das andere je behauptet. Ferner meint er, die Verschiedenheit des Materials, das zur Erbauung des Tropaions und der naheliegenden Stadt verwendet sei, spreche wohl für die Entstehung der beiden in verschiedenen Epochen, aber nicht für die Errichtung des Denkmals in augusteischer Zeit. Mehr als das erste hat auch Furtwängler nie daraus beweisen wollen. Auch Antonescos Polemik gegen Cichorius, dem er S. 46ff. die Entstehung des dem Tropaion benachbarten Soldatendenkmals in Domitianischer Zeit bestreitet, ist höchst unglücklich. Die scharfsinnige Erklärung der Soldateninschrift durch Cichorius bleibt ihm Nebensache; für ihn ist das Hauptargument dieses Gelehrten die nach seiner Meinung falsche Voraussetzung, daß unter Trajan keine bedeutende Schlacht in der Gegend des Tropaions stattgefunden habe.

Als auf sehr unsicherem Boden stehend muß der Versuch angesehen werden, die Orientierung des Denkmals mit der Hauptfront nach Osten aus der Fundlage zweier oben auf der Ruine entdeckter Fragmente der Weihinschrift und der drei Barbarenstatuen des den Bau krönenden Tropaions am Fuße des Denkmals erschließen zu wollen. Denn wie kann man, wenn aus großer Höhe durch ein gewaltiges Erdbeben die riesigen Blöcke nach allen Himmelsrichtungen auseinander geschleudert wurden, bei einigen derselben die ursprüngliche genaue Orientierung feststellen wollen? Und außerdem scheinen die Fundstellen derselben nichts weniger als sicher; wenigstens widersprechen die Angaben Antonescos

denen Tocilescos. Vielleicht beruhen Antonescos Fundnotizen auch hier auf Aussagen der Ausgrabungsarbeiter, die er in ausgedehntem Maße für seine neue Anordnung der Metopen benutzt, und die nach seiner Meinung einen wertvollen Ersatz für den beklagenswerten Mangel einer offiziellen Fundaufzeichnung bilden. Ich muß gestehen, ich stehe diesem 20 Jahre zurückreichenden Erinnerungsvermögen an ca. 50 sich zum Teil sehr ähnelnde Stücke recht skeptisch gegenüber und daher auch der Metopenverteilung Antonescos. Im einzelnen hat er allerdings einige richtige Zusammenstellungen vorgenommen, so der Metopen 26 und 40, 38 und 43, 34 und 24, 16 und 20 der Benndorf-Tocilescoschen Zählung. Dagegen überzeugt mich die Verbindung von 29 und 44 in keiner Weise, ebensowenig von 17 und 22, 23 und 30. Ob überhaupt das Prinzip der Zweiteilung so konsequent durchgeführt ist, wie A. annimmt? Die Hauptgruppenzusammenstellung hat gegenüber Benndorf und Tocilesco den Vorteil größerer Einfachheit und Übersichtlichkeit für sich; richtig ist auch ohne Zweifel die Ausschließung des Opfers. Dagegen ist die Annahme eines Prätorianeraufmarsches als Sonderszene ganz willkürlich. Auch die sechsmalige Darstellung des Kaisers Trajan als Kompositionszentrum bleibt ein leerer Wahn: das Porträt desselben läßt sich den betreffenden Köpfen nicht aufoktroyieren. Aber die Figur des Trajan hat A. dringend nötig für seinen gewaltsamen Versuch, die Metopen von Adamklissi mit den Reliefs der Trajanssäule in Einklang zu bringen, der einen Hauptabschnitt des vorliegenden Buches ausfüllt.

Benndorf und Tocilesco hatten ganz richtig den Anfang und das Ende der Metopenreihe an die Nordseite verlegt, so daß jener durch die Vorbereitungen zum großen Kampf, dieses durch den Zug der gefangenen Barbaren gebildet wird. Demgegenüber bleibt die Anordnung Antonescos, der die Reihe mit einem Prätorianeraufmarsch beginnen und mit einer Allocutio schließen läßt, unklar. Diesen Prätorianeraufmarsch vor dem vermeintlichen Trajan bringt er mit einer Szene der Trajanssäule in Verbindung, in der unbewaffnete Prätorianer, die eben zu Schiffe angekommen sind, vom Kaiser begrüßt werden. Tatsächlich haben die beiden Szenen, denen nur die Prätorianersigna gemeinsam sind, nicht nur gar nichts miteinander zu tun, sondern die von A., wie gesagt, willkürlich vorgenommene Metopenzusammenstellung, die die Prätorianer nach Art einer modernen Parade vor dem Feldherrn aufmarschieren läßt, ist auch höchst unwahrscheinlich. Für die in seiner Anordnung sich daran anschließenden Reiterkampfmetopen findet A. eine höchst überraschende Parallele auf der Säule in dem Kampf mit den Sarmaten. Abgesehen davon, daß beidemal berittene Römer dargestellt sind, sehe ich nur Verschiedenheiten. Geradezu verblüffend ist die Behauptung, die Barbaren dieser Szene seien wie auf der Säule so auch auf den Metopen Sarmaten. Die Ausführungen sind lesenswert — ihrer Naivität wegen. Auch der dann folgende Kampf um die Wagen wird mit einer Darstellnng der Säule identifiziert, wo im Hintergrund des Gemetzels die Wagenburg der Barbaren steht. Ähnliche Schildverzierungen der Römer bei sonst völlig verschiedener Bewaffnung und vermeintliche Keulen in der Hand der Barbaren werden als wichtige Kriterien aufgeführt, daß die allgemeine Charakterisierung der Szenen eine ganz verschiedene ist, dagegen nicht beachtet. Und so geht es auch in den folgenden Gegenüberstellungen von Metopen und Säulenreliefs weiter; es sind Spielereien ohne wirklichen Wert. Gewiß kommen bei dem gleichen Vorwurf des Barbarenkampfes mannigfache Analogien in den Reliefs der beiden Denkmäler vor; aber man sollte sich hüten, auf Grund derselben eine zeitliche Gleichsetzung vorzunehmen und, wie A. es auf S. 126 und 157 fertig bringt, als „vérité indiscutable“ hinzustellen, daß derselbe Meister das Tropaion von Adamklissi und die Trajanssäule entworfen hat. Ein gutes Beispiel dafür, wohin eine lebhafte Phantasie führen kann, ist übrigens auch, wenn A. S. 123 und 153 in dem im Bau begriffenen römischen Lager (Trajanssäule, Cichorius Taf. XXX) nach Form und Umgebung genau das Lager von Adamklissi erkennt.

Es ist letzteres natürlich ein entscheidender Punkt für die Ansicht Antonescos, daß die von ihm zum Vergleich mit dem Tropaion herangezogenen Szenen der Trajanssäule Kämpfe Trajans in der Gegend des Denkmals von Adamklissi darstellen, denen auch dieses seine Entstehung verdanke. Als Gegner der Römer nimmt er neben Bastarnern und Dakern die Sarmatischen Roxolanen an und erkennt diese in den Kaftan tragenden Barbaren der Zinnenreliefs von Adamklissi. Für die Metopenkämpfe muß er dann freilich annehmen, daß sie den Kaftan abgelegt haben. Mit dem nach meiner Meinung als völlig verfehlt anzusehenden Versuch, die Metopenreliefs mit einer

Reihe von Szenen der Trajanssäule in Einklang zu bringen, werden aber natürlich auch alle die sich auf diesem Versuch aufbauenden heißen Bemühungen Antonescos hinfällig, den Schauplatz dieser Ereignisse in die Gegend von Adamklissi zu verlegen, in denen er so weit geht, die von den Schriftstellern als Gründung Trajans erwähnte Stadt Nicopolis ad Haemum mit dem municipium Tropaeum der Inschriften zu identifizieren und, wie schon bemerkt, in dem auf der Trajanssäule in Bau begriffenen Lager zu erkennen. Cichorius' feine, auf sicherer Basis gewonnenen Resultate erleiden keine Erschütterung.

Den Schluß des Buches bildet die stilistische Beurteilung der Reliefs von Adamklissi, eingeleitet durch einige allgemeine Bemerkungen über römische Kunst, die sich gleichmäßig durch Verschwommenheit und Phrasenreichtum auszeichnen. Es folgt ein detaillierter Versuch, 5 Gruppen der ausführenden Hände zu unterscheiden, und zum Schluß die Verkündigung, daß kein anderer als Apollodorus von Damaskus der Schöpfer des Tropaions von Adamklissi gewesen sein kann.

München. J. Sieveking.

Théodore Papadémétrakopulos, La Tradition ancienne et les Partisans d'Érasme. Athen 1903, Sakellarios. XIX, 372 S. 8.

Wes Geistes Kind dies Buch ist, läßt schon sein Titel auch den ahnen, der von der Stellung des Verfassers zur Frage der altgriechischen Aussprache sonst nichts weiß. Die Lektüre des Vorworts bestätigt diese Ahnung in vollem Umfange; wie P. in ihm über die „fervents admirateurs de la prononciation érasmienne“ herzieht, „qui déforment et dénaturent par une brusque introduction de sons étrangers la belle langue des Hellènes“, stellt er sich als Reuchlinianer vom reinsten Wasser dar. Sein 'Beweis'verfahren in der Schrift selbst entspricht denn auch dem, was man bei den Verfechtern der neugriechischen Aussprache zu finden gewohnt ist. Die direkten Zeugnisse für den Lautwert namentlich der Diphthonge, die wir seit dem Beginn der Kaiserzeit haben, werden durchweg, wo nötig mit gelindem oder ungelindem Zwang, im Reuchlinischen Sinn ausgelegt und dem auf diese Weise gewonnenen mit kühnem Salto mortale Gültigkeit nicht nur für die alexandrinische, sondern auch für die attische Zeit zugesprochen. Aus dieser letzteren aber wird alles zusammengerafft, was nur irgend die heutige Lautgebung wiederzuspiegeln scheint: jeder Anklang bei Dichtern und Rednern wird behandelt, als ob völliger Gleichklang beabsichtigt sei, jeder Steinmetzfehler, jede Verscheuerung, jede ungenügende Lesung einer Inschrift als vollwertige Tatsache ausgenutzt, Bildungen, die von Anfang an morphologisch verschieden gewesen sind, als Beweise für frühen Wandel der Aussprache hingestellt, Lautveränderungen, die in einem bestimmten Teile des Sprachgebiets eingetreten sind, gelegentlich als Kronzeugen für das Attische herangezogen, endlich Belege aus dem 3. und folgenden Jahrhunderten besprochen, als ob sie etwas für die klassische Epoche aussagen könnten. Auf der anderen Seite werden die Gründe, die schließlich doch auch die Anhänger des Erasmischen Prinzips ins Feld führen können, in allem wesentlichen ignoriert, insbesondere die Hauptfrage gar nicht aufgeworfen, geschweige denn beantwortet, warum denn bei den meisten der in Betracht kommenden Laute häufigere Verwechselungen, die auf Zusammenfall hindeuten, erst, rund gesagt, vom Beginn der Diadochenzeit an sich einstellen.

Immerhin, so verkehrt die Gesamtrichtung des Buches ist, völlig ohne Nutzen ist es doch nicht: auch bei ihm trifft zu, daß uns der Feind lehren kann, was wir sollen. Von dem, was P. zusammengestellt und seinen Zwecken dienstbar gemacht hat, ist wirklich manches von den 'Erasmianern' noch nicht oder nicht genügend erklärt und fordert erneute Beschäftigung. Als Beispiel mögen die Namensformen Κόβων und Κοίβων attischer Inschriften dienen, jene in einer Liste von 460 v. Chr., IG. I 433, Col. III 26, diese in einer Urkunde von etwa 374 v. Chr., IG. II 814b 40. Für P. (S. 177) sind sie natürlich identisch und die zweite ein Beweis der frühzeitigen Monophthongisierung von οι zu υ, für die im übrigen sogar in Böotien erst um die Mitte des 3. Jahrhunderts sichere Anzeichen hervortreten. Κόβων wird niemand von κόβος trennen wollen (vgl. Στίαξ Στιώνδας Ψάφων als Benennungen, die von einer Spielfertigkeit oder Spielleidenschaft hergenommen sind, Bechtel, Spitznamen S. 57f.). Κοίβων aber dürfen wir jetzt an den Namen Κίβος anschließen, den A. Körte, Rhein. Mus. LIX 618, auf einem der im Baseler Historischen Museum befindlichen Bleiplättchen von Styra ermittelt und Bechtel (ebenda) aus der Hesychglosse κίβον · ἐνεόν. Πάφιοι verständlich gemacht hat; Κοίβων zeigt die *o*-Stufe des Wurzelvokals, wie sie gerade bei den Bildungen auf -ων und den ihnen zugrunde liegenden auf -ος nicht selten ist (vgl. Κόβων

neben Κέβης, 'Ρόγχων neben 'Ρεγχίας, Χρόμων neben Χρέμης).

Über derartige Einzelheiten hinaus aber erweckt Papademetrakopulos' Schrift den Wunsch nach einer zusammenfassenden zeitgemäßen Darstellung der griechischen Aussprache vom wirklich wissenschaftlichen Standpunkt aus. Blass' Büchlein war seinerzeit vortrefflich. Aber es enthielt doch allerlei, was schon bei seinem letzten Erscheinen (1888) anfechtbar war, und, was mehr ins Gewicht fällt, seitdem ist unser Material aus den verschiedensten Quellen so stark angewachsen, daß wir über nicht weniges anders urteilen müssen. Dabei werden in der Tat für die Reuchlinianer einige Zugeständnisse herauskommen: nicht nur, daß in den Dialekten gewisse Eigentümlichkeiten der neugriechischen Lautgebung sich schon vor 400 feststellen lassen, auch im Attischen selbst hat ει aller Wahrscheinlichkeit nach bereits im 5. Jahrh. monophthongischen Klang als geschlossenes ē gehabt, also den ersten Schritt auf der Bahn zum ī getan und δ möglicherweise spirantische Geltung besessen. Indes mögen wir im einzelnen dank fortgeschrittener Einsicht noch so viel preiszugeben genötigt werden, als Ganzes wird das Erasmische Prinzip aus jeder neuen Prüfung, wenn sie nur ohne Voreingenommenheit und in wahrhaft historischem Geiste angestellt wird, immer wieder unerschüttert hervorgehen.

Bonn. Felix Solmsen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLI, 1.

(1) **A. Schulten,** Vom antiken Kataster. (Nebst einer Taf.) I. Das neue Katasterfragment von Arausio. Kommentar zu einer aus dem Anfang der Kaiserzeit stammenden Inschrift, die ein Verzeichnis von praedia urbana der Kolonie Arausio enthält, die auf ewig superfiziarisch verpachtet werden, und Manceps, Bürgen und Pachtzins nennt. Es ist ein Kataster von Baugrundstücken, wie die Deutung des Zeichens —X = Denar ergibt. II. Die Katasterkarte von Arausio. Untersuchung der älteren Fragmente, die zu einer Katasterkarte gehören, einer graphischen, zu Steuerzwecken angelegten Darstellung der Stadtflur, in die auch die Besitzer, der Flächeninhalt der Parzellen und die Steuer eingetragen sind. Wahrscheinlich sind die Fragmente ein Bruchstück des Augusteischen Katasters. — (45) **S. Sudhaus,** Eine erhaltene Abhandlung des Metrodor. Der Abschnitt 12,45—21,35 in dem Pap. 1424 der Herkulanensischen Bibliothek, der Φιλοδήμου περὶ κακιῶν u. s. w. betitelt ist, stammt aus dem Buche Metrodors Περὶ πλούτου. — (59) **C. Cichorius,** Zur Lebensgeschichte des Valerius Soranus. Identifiziert den Plut. Pomp. c. 10 genannten Valerius mit dem Gelehrten Valerius Soranus. — (69) **Ad. Wilhelm,** Epigraphisches. 1. 'Αγωνοθέται τοῦ μουσικοῦ. Auf der Inschrift aus Magnesia No. 102, die ergänzt wird. 2. 'Επὶ τοῦ παρόντος. Auch auf dem Stein I. G. XII 5, 471 bedeutet die Formel 'für jetzt'. — (78) **W. Dittenberger,** Ethnika und Verwandtes. I. Untersucht im Anschluß an Thuk. VI 2, 4, wo mit einem Teil der Hss Ὄπικας zu schreiben ist, die Völkernamen auf -cu-s. Es ergibt sich, daß die Griechen anfangs das Fremde den Gesetzen der eigenen Sprache anzupassen versuchten; je mehr sie aber mit den westlichen Völkern vertraut wurden, desto mehr fügten sie sich in der Behandlung italischer und keltischer Volksnamen dem einheimischen Brauch. — (103) **U. Wilcken,** Ein Sosylosfragment in der Würzburger Papyrussammlung. I. Die Handschrift. Schöne Unziale, etwa um 100 v. Chr. geschrieben. II. Der Text. Von den 4 Kolumnen werden 2 fast vollständig hergestellt und übersetzt. Geschildert wird eine Episode einer Seeschlacht gegen die Punier, in der sich die Massilioten besonders auszeichnen. Auf dem Verso steht Σωσύλου τῶν περὶ 'Αννίβου πράξεων δ. III. Textinterpretation. IV. Herakleides von Mylassa. Das Fragment berichtet nebenbei von einer uns unbekannten Episode aus der Seeschlacht bei Artemision 480 v. Chr., dem Manöver des Herakleides aus Mylassa, den Herod. V 121 erwähnt. Herodots Darstellung der Schlacht läßt sich mit dem neuen Bericht nicht vereinigen. V. Die Seeschlacht. Ist wahrscheinlich die Seeschlacht an der Ebromündung 217 v. Chr. (Polyb. III 95 f., Liv. XXII 19). VI. Sosylos. Zusammenstellung der spärlichen Nachrichten über Sosylos und Würdigung nach dem Fragment*). — (142) **H. Dessau,** Livius und Augustus. Die Mitteilung der Inschrift Liv. IV 19 ist erfolgt, um das Verhalten der Regierung gegen M. Licinius Crassus zu rechtfertigen, dem versagt wurde, die spolia opima im Tempel des Iupiter Feretrius niederzulegen. — (152) **Th. Thalheim,** Der Eid der Schiedsrichter in Athen. Gesetzlich war der Schiedsrichter nicht zu einem Eide verpflichtet. — Miszellen. (157) **U. von Wilamowitz-Moellendorff,** Der Physiker Arrian. Gehört in das 2. Jahrh. n. Chr. — (158) **B. Warnecke,** De Alexidis 'Οπώρα. Älian hat

*) Hoffentlich gelingt es, auch die beiden anderen Kolumnen des interessanten Fundes, für dessen Veröffentlichung dem Herausgeber unser wärmster Dank gebührt, noch zu ergänzen. Es hieß wohl I 9 ἀντιπρώ]ροις, 10 οὐ]δὲν ἄξι[ον, IV 20 στρατη]γοῦ. Die Verbindung zwischen III und IV wird etwa so herzustellen sein:

III 33 καὶ τῶ[ν Καρχηδον
IV 1 ίων] ἐπιπλ[εόντων κατὰ
τὸν δεδη[λωμένον τρό-
πον ἐπὶ τ[ὸν στόλον οἱ
μὲν κτλ.

Sosylos meidet wie Polybios den Hiatus aufs strengste.
K. F.

des Alexis Stück 'Οπώρα zur Abfassung von Brief 7 und 8 benutzt. — (159) **O. Robert**, Zu Pausanias. X 9, 1 ist αὐλητὰς μέν zu schreiben. (160) Zu Aristophanes Vögeln. Nicht 544 ist zu ändern, sondern 456 ὑπ' ἐμοῦ τἀξυνέτου zu schreiben.

Notizie degli Scavi. 1905. H. 5. 6.

(99) Reg. VIII. Cispadana. Ravenna. Marmi iscritti riconosciuti fra materiali di fabbriche. Aus S. Vitale. Grabinschriften. — (100) Roma. Nuove scoperte nella Città e nel suburbio. Reg. 5: unter dem Viale Manzoni weiterer Teil einer alten Straße mit Abfall nach Norden. Reg. 7: Kleinfunde. Via Salaria: Grabstein der Gens Perperna. Via Labicana: auf der Tenuta Pantano Reste einer $2^1/_2$ m breiten Verbindungsstraße der Labicana und Praenestina. In der Nähe ein Grabmonument. Via Portuense: Beim Casale di Ponte Galera Reste zerstörter Gräber. Backsteinstempel der Gens Petronina (CIL. XIV 4089. 26). Scavi nelle Catacombe romane 1904/5. Importante scoperta del Centro storico nel cimitero di Commodilla. Die unterirdische Grabbasilika der hh. Felix, Adautius, Emerita und Nemesius. Bauinschrift eines Priesters Felix unter Papst Siricius. Nische mit byzantinischen Fresken des 6. Jahrh. und gemalte Grabinschrift einer Turtura mit Wortspiel auf ihren Namen. Grabnische einer Quadragesima anno 432. Neben dem Türeingang Malereien: Christus, Apostel, Heilige. Im Verbindungsgange zu einer Galerie gewaltsam errichtetes Grab in der Mauer mit Abbildung der Emerita und zweier Heiligen. In der Galerie merkwürdige rechteckige pozzi in den Fußböden, mit loculi an den Wänden wie in einigen afrikanischen Grabstätten. Neben der Haupttreppe parallel laufend kleinere engere in entgegengesetzter Richtung. Christliche Grabinschriften aus dem 4.—6. Jahrh. Graberwerbungsinschriften, darunter Erwähnung einer Grabform als Solium von Juden erworben. Fragmentierte Triumphinschrift auf einen Seesieg über Germaniae gentes. Cimitero fra la via Appia e la via Ardeatina. Im Cimitero di S. Callisto über der Gruft mit der Inschrift über die Mutter des Papstes Damasus. Reste einer Rundmauer, mit einer Gruppe von Gräbern zu ebener Erde. Hier werden die Grabkirchen des Damasus, des Marcus und Marcellianus und des Papstes Marcus gesucht. Voranzeige. — (121) Reg. I. Latium et Campania. Genzano di Roma. Sepolcri scoperti nel territorio del Comune. An der Allee halbwegs zwischen dem Palast Sforza Cesarini und der Ortsbezeichnung la Catena zwei Grabstätten aus dem 4. Jahrh. n. Chr. Palestrina. Antichità scoperta in vocabolo Colombella. Zwei nebeneinander laufende Wasserkonduktore; auf den Bleiröhren des älteren Plotiae L. F. Plotillae, die anderen gehören dem bekannten Sosianus. Eine Anzahl Kleinfunde in Bronze, Spiegel, Kastenbeschläge, Hautschaber, eiserne Dolche, kleine Tuffsteinurnen sowie aus Kalkstein, rechteckig und in Pinienapfelform mit lateinischen und etruskischen Buchstaben und Namen. Weihgeschenke in Gestalt von kleinen Tonfigürchen und Gefäßen. Von einem Tempel farbige Terrakottenplatte archaischen Stils wie die aus Velletri im Museum in Neapel, getragen von einem Stier. Die Platte ist ornamentiert mit folgender Darstellung: voran schreitet ein behelmter, gepanzerter Flötenbläser; es folgt eine Triga mit geflügelten Rossen, gelenkt von einer Frau, zu der ein behelmter Krieger sich gesellen will: unter den Pferden beschnüffelt ein Hund den Boden, dann ungeflügelte Pferde, vor einer biga, von ähnlich gekleidetem Mann gelenkt; daneben geht ein Augur mit gekrümmten lituus, die Rechte befehlend erhoben, darüber Stabkarnies mit Krönung für ein Ornament. Die Rückseite trägt die Nummern V und VI. Einige größere männliche Terrakottenköpfe, darunter Helios mit Stirnbinde für Strahlenkrone eingerichtet. Sie zeigen die Typen aus Falerii im Papa Giulio Museum. Pompei. Relazione degli Scavi fatti dal Decembre 1902 a tutto Marzo 1905. Haus der Insula IV. der Reg. V, nach einer Wasserrohreinrichtung dem Besitzer des anstoßenden Hauses delle origini di Roma angehörig. Neulesung der gemalten und Graffitiinschriften an der Straßenfront. Impluvium mit Entwässerungskanal unter dem Hauseingang nach der Straße, daneben Marmortisch von einem sitzenden Panther getragen und Brunnenputeal aus Terrakotta, darstellend vier Karyatiden, getrennt durch Spalten für Luftwechsel. Meist architektonische Wandmalerei. Figürlich die vier Jahreszeiten im Tablinum. Im Atrium fliegender Merkur, Python und Omphalos. Im Garten Verbindungswasserrohr mit dem Nachbarhaus. In einem Schlafgemach Graffito, ergänzt Et gelidae cursu minu(erunt) quaerere silva(m) (dazu Lucretius Caro II 1029). — (139) Sardinia. Sinnaì. Nuova tomba di giganti scoperta nel territorio del Comune. Inhalt: Reste von Tongefäßen, Bronzedolch und fast ganz erhaltenes Bronzeschwert, das längste der bis jetzt gefundenen. — (141) Reg. IX. Venetia. Lapide con iscrizione romana scoperta nella fondazione del Campanile di San Marco. Voranzeige. Name eines Lucius Aucarius des Stammes Romilia (aus Atesti?). — (141) Roma. Reg. 5 und Via Portuense: Kleinfunde. Via Salaria: Grabschriften. Foro Romano. Esplorazione del Sepolcreto. Quarto rapporto di G. Boni. Beschreibung der Funde. L, M zwei Bestattungsgräber für Kinder, ersteres ohne Leichnam, letzteres mit vielen Fibeln, welche Bronzeringe über der Gewandung des Körpers befestigten. Platter Bronzereifen mit eingravierten Rosetten und Linien in Dreieckform (Circuli ex aere facti des Festus?). Durch beide Anlagen beschädigtes Brandgrab N mit Aschenurne. M I zerstörtes Grab. O, P, P I Bestattungsgräber für Kinder. Fortsetzung des Sepulcreto unterhalb der Via Sacra auf die Regia zu. — (190) Reg. II. Apulia. Hirpini. Morcone. Di un tesoretto di monete greche di argento. Abgeliefert zwei Didrachmae Neapel und Velia.

Literarisches Zentralblatt. No. 2.

(41) H. von Soden, Die wichtigsten Fragen im Leben Jesu (Berlin). 'Wertvoll'. *G. Pfannmüller.* — (55) H. Diels und W. Schubart, Anonymer Kommentar zu Platons Theaetet (Berlin). 'Der Kommentar ist elementar und nicht gelehrt und nützt uns deshalb nichts'. *F. B.*

Wochenschrift für klass. Philologie. 1906. No. 1.

(1) I. Bruns, Vorträge und Aufsätze (München). Bericht von *F. Cauer.* — (5) N. Wecklein, Studien zur Ilias (Halle). Trotz manches Widerspruchs als 'wertvoller Beitrag' anerkannt von *Ch. Harder.* — (7) C. Gaspar, Olympia (Paris). 'Treffliches Kompendium und brauchbares Nachschlagewerk'. *G. Lang.* — (8) M. H. Ritchie, A study of conditional and temporal clauses in Pliny the younger (Philadelphia). 'Fleißig und gründlich'. *Th. Opitz.* — (10) E. Kornemann, Kaiser Hadrian und der letzte große Historiker von Rom (Leipzig). Anerkennender Bericht von *J. Asbach.* — (12) K. Schenkl, Griechisches Elementarbuch, bearbeitet von H. Schenkl und Fl. Weigel. 19. Aufl. (Wien). 'Die Brauchbarkeit hat durch die neue Bearbeitung gewonnen'. *J. Sitzler.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Novembersitzung.

(Fortsetzung aus No. 4.)

Von den zwei Platten, die nach Strzygowski christlichen Inhalts sind, fassen wir zunächst die mit dem reitenden Krieger ins Auge, die Str. in Abb. 13/14 wiedergibt. Der Weg, auf dem er die christliche Bedeutung dieses Reiters zu erweisen sucht, ist geschickt angelegt, scheint mir aber nicht ganz einwandfrei zu sein. So sind nur in bedingtem Maße beweisfähig die beiden zunächst von ihm verwendeten Parallelmonumente: das in Abb. 15 bei ihm erscheinende Relief aus dem oberägyptischen Dorfe Daschlug und der Kamm von Antinoë, aus denen sich nur die schon anderwärts von Str. vorgetragene Annahme eines koptischen Reiterheiligen-Typus von ziemlich allgemein gehaltener Bedeutung mit ausreichender Sicherheit ergibt. Auch mag es, unter Vorbehalt der Möglichkeit ganz anderer Zusammenhänge, erlaubt sein, das bekannte Relief des Louvre mit Horus als Reiter (Abb. 16 bei Str., vgl. auch E. Meyer in Roschers Mytholog. Lex. II, Sp. 2748) heranzuziehen, um zu zeigen, daß der Gedanke, den Gott oder den Heiligen reitend darzustellen, auf ägyptischem Boden — wir wissen nicht genau, seit wann — Eingang und Verbreitung gefunden hat. Wenig glücklich aber ist jedenfalls die Art, in der Str. die berühmte Elfenbeintafel des Louvre mit dem Bilde eines siegreichen Kaisers (Abb. 17) zum Vergleich heranzieht.

Im Stil stimmt dieses letztere Elfenbeinrelief mit der Aachener Platte, wie Str. selbst hervorhebt, keineswegs überein. Str. will es zwar auch der ägyptischen Kunst zuweisen und möchte in ihm „den bedeutendsten Vertreter von Arbeiten jener alexandrinischen Beinschnitzerschule" erkennen, denen seine Arbeit gewidmet ist; aber von den Gründen, die er zugunsten dieser Anschauung vorbringt, ist bei näherem Zusehen eigentlich kein einziger völlig unanfechtbar, und die ganze Beweisführung ist so unzureichend und sprunghaft, daß man fast überrascht ist, wenn der Verf. sie plötzlich für abgeschlossen und ausreichend erklärt, um mit der ägyptischen Provenienz des Louvrereliefs fortan als wie mit einer erwiesenen Tatsache rechnen zu können.

Str. bringt bei diesem seinen Verfahren vor allem Denkmäler in eine sehr enge Verbindung miteinander, die ihrer ganzen Formgebung nach auf ganz verschiedene Entwickelungen zurückgehen und einander typologisch völlig fern stehen. Das Triestiner Relief aus Kula (S. 33) ist ein später Zeuge für die Formensprache, die wir von den attischen Urkundenreliefs her kennen, und deren Fortleben uns u. a. auf einem und dem anderen der Reliefs vom Grabmal des Antiochus von Kommagene entgegentritt, ebenso wie sie in den Advents- und sehr zahlreichen anderen Münzen der römischen Kaiserzeit ihr Dasein weiter fristet. Für den Gigantenreiter aber nimmt Str. ohne auch nur annähernd ausreichendes Beweismaterial Ägypten als Heimatland in Anspruch. Diese Annahme ist allein schon dadurch als mehr wie zweifelhaft erwiesen, daß sich — meines Wissens wenigstens — in ganz Ägypten noch kein einziges Exemplar der in Germanien so häufig auftretenden Gigantensäule gefunden hat; vorsichtigerweise muß diese Denkmälergruppe also ganz aus dem Spiele bleiben, wenn es sich darum handeln soll, wirklich stichhaltige Parallelen zu dem Reiterbild der Pariser Elfenbeinplatte zu suchen.

In dem Hereinnehmen des Pferdekopfes auf den verschiedenen von ihm verglichenen Reiterreliefs mit Str. eine Art Objektivierung zu erkennen, „die an das Altägyptische erinnert", scheint mir ebenfalls auf jeden Fall unrichtig zu sein. Die kühne Reliefdarstellung des halb en face nach vorn sprengenden Pferdes, wie sie die Elfenbeintafel im Louvre zeigt, steht für mein Gefühl allem Ägyptischen so fern wie nur möglich. Sie hat die Voraussetzung für ihre Entstehung in dem Vorhandensein solcher Werke, wie wir ihrer eins in der Silve des Statius über den Equus Domitiani kennen lernen; nur der häufige Anblick von Werken, die, wie dies leider nicht erhaltene Standbild des Kaisers Domitian auf dem Forum zu Rom, das Problem der Reiterstatue auch im Sinne der Darstellung eines bewegten Kampfmomentes lösten, läßt das Entstehen einer solchen Figur in der Kleinplastik verständlich erscheinen, und jede Figur einer bewegten Reiterkampfszene auf römischen Sarkophagen oder Siegesdenkmälern hat m. E. mehr Anspruch darauf, als Vorstufe zu der Reiterfigur der Pariser Reliefplatte betrachtet zu werden, als die ägyptische Formgebung, die Str. da mit einer viel zu kurz gehaltenen und viel zu sicher vorgetragenen Andeutung heranzieht.

Auch für den Unterstreifen des Louvrediptychons zieht Str. nicht die Parallelen heran, die nach meinem Dafürhalten die nächstliegenden sind. Ist das Motiv der Nike in der Mitte der Komposition überhaupt richtig verstanden? Mir scheint wahrscheinlicher, daß das Zusammentreffen ihrer erhobenen rechten Hand mit dem Knopfe des die Haupttafel umrahmenden Ornamentbandes überhaupt zufällig ist; Nike greift wohl nicht den „Edelstein der corona triumphalis, die auf jeder Seite aufgerollt den Rand bildet", sondern hat die Hand nur winkend erhoben, während sie in dem anderen Arme das Tropaion trägt, um es demnächst als Zeichen des Sieges irgendwo aufzurichten. Und dieses ganze Motiv führt uns wieder weitab von dem Kreise christlicher Programmkunst und erinnert ebenso wie die Gestalten

der mit allerhand Tributen und Geschenken huldigenden Besiegten vielmehr ganz unmittelbar an einen mannigfach variierten Typus der römischen Reliefplastik, der die Unterwerfung der Barbaren unter den siegreichen Kaiser darstellt. Wir werden also auch hier wieder durchaus auf den Typenkreis der römischen Kunst hingeführt, und die Gruppe von Denkmälern, die Str. mit der Aachener Reiterplatte in eine so enge Gemeinschaft bringen will, erfährt eine neue und sehr schwer ins Gewicht fallende Lockerung.

Wir wenden uns zu dem zweiten Aachener Relief, dem stehenden Krieger (Abb. 19/20 bei Str.), der nach Strzygowskis Dalegung ebenfalls als Glaubensheld zu fassen ist. Wenn wir zur Rechten der stehenden Figur den Schakal des ersten Reliefs wiederfinden dürfen, der dort als Gehilfe des Reiters das Jagdtier anspringt, und wenn dies Tier symbolische Bedeutung hat, so wird das für die von Str. vorgeschlagene Deutung vielleicht den stärksten, von ihm allerdings kaum in Betracht gezogenen Beweisgrund ergeben. Mit der Form des Helmes möchte ich raten überhaupt nicht zu operieren; auch die Putten neben den Schultern des Kriegers beweisen wenig, wie Str. selbst richtig bemerkt. Nur die Palmenzweige führen allerdings wohl mit ziemlicher Bestimmtheit in den Kreis der religiösen Ideen hinein; wenigstens weiß ich bei aller Häufigkeit des Vorkommens der Siegespalme kein Denkmal zu nennen, wo die Palme in dieser Weise als Symbol eines profanen Sieges angebracht wäre. Eines aber scheint mir bei alledem sicher und hätte von Str. betont werden sollen: Typenübertragung oder -variation liegt auch hier vor; der Schnitzer oder der Urheber seiner Vorlage gewann die Formgebung für das Bild seines 'Glaubenshelden' jedenfalls aus dem Kreise der zahlreichen Statuen, mit denen die Plastik der römischen Kaiserzeit den siegreichen Feldherrn oder Herrscher verherrlicht hat. Die typologische Verwandtschaft mit diesen Darstellungen ist jedenfalls sehr viel näher als die mit den bei Str. in Abb. 21, 22 (von der Berliner Beinschnitzerei, Abb. 23, ganz zu schweigen!) abgebildeten Reliefs.

Für die Erklärung des Bildwerkes ist auch die Frage von Bedeutung, ob wirklich der stehende Krieger mit dem linken Fuß „auf den Adler tritt". Dies Motiv, das den symbolischen Charakter der Darstellung besonders deutlich erweisen würde, wäre zum mindesten nur recht undeutlich zum Ausdruck gebracht; ich halte nicht ganz für ausgeschlossen, daß die Ungeschicklichkeit des Schnitzers den Adler neben dem Krieger hat darstellen wollen, ähnlich wie sehr oft neben dem stehenden Zeus der Adler erscheint, und daß ihm die perspektivische Darstellung des Nebeneinander bei seiner auch sonst auf dem Relief überall zutage tretenden Unbeholfenheit mißlungen ist.

Jedenfalls ist nach alledem sowohl für den Reiter, wie für den 'stehenden Heiligen' von Str. keineswegs ein sicheres und methodisch festgefügtes Beweismaterial beigebracht, aus dem sich die Zugehörigkeit der beiden Reliefs in den klar abgeschlossenen Kreis einer spezifisch ägyptischen Denkmälergruppe ergäbe. Man mag die ägyptische Provenienz der Aachener Tafeln zugeben; aber in einen inhaltlich wie formell deutlich begrenzten Kunstkreis hat Str. die beiden Reliefs mit dem von ihm beigebrachten Material von 'Parallelen' nach meiner Ansicht nicht eingereiht.

Das Nereidenrelief (Abb. 26/27 bei Str.) wird von Str. vor allem in stilistischer Hinsicht verwendet, und, soweit mir ein Urteil zusteht, geht Str. da durchaus überzeugend vor; denn es ist wirklich ein „derbsinnliches" „Schwelgen in Nudität", das die Formgebung dieser Platte durchaus vorwiegend bestimmt, und nur ein starker Einfluß lokaler Sitte und lokalen Geschmackes läßt uns verstehen, wie aus dem wundervollen Nereidenmotiv des 4. vorchristlichen Jahrh. diese unerträglich derbe und fast gemeine Darstellung sich hat entwickeln können. Stark vergröberte Nereidenbilder treffen wir an recht zahlreichen Denkmälern der Provinzialplastik des römischen Reiches an; aber auf dem Aachener Relief sind offenbar ad hoc Motive zugefügt oder weiterausgebildet, die nur der sinnlichen Wirkung dienen sollen. Der Triton, der die obere Nereide trägt, verdient vollauf den Satyrkopf, den ihm der Schnitzer wunderlicherweise gegeben hat; denn an einen Satyr erinnert die Art, wie er seine Finger in den nakten Leib der Nereide eindrückt, und es mag sogar sein, daß der Erfinder dieser töricht-widerlichen Komposition sich bei diesem Motiv an einzelne Darstellungen von Satyrn und Mänaden angelehnt hat, die Ähnliches zeigen.

Strzygowskis Behandlung der Nereidenplatte verliert aber sofort wieder ihre überzeugende Gestaltung in dem Augenblicke, wo er versucht, dieses Relief mit anderen Denkmälern vergleichend zusammenzustellen; er tut dies einerseits, indem er die auf Taf. I/II seines Buches veröffentlichten alexandrinischen Beinschnitzereien heranzieht, die das Fortleben guter alter Typen bis in die späte Zeit des Altertums hinein sehr hübsch veranschaulichen; anderseits geht er so vor, daß er das Nereidenrelief an den koptischen Ledadarstellungen (Abb. 28—31 bei Str.) und ihren das Motiv gänzlich verballhornenden Verwandten aus dem oberägyptischen Kunstkreise zu messen sucht. Die letztere Vergleichung gibt darum so wenig aus, weil diese Erzeugnisse der ägyptischen Hinterlandskunst doch viel zu tief stehen, um der immerhin den alten Typen noch folgenden Arbeit des Aachener Reliefs irgendwie zur Seite gestellt werden zu können; der Hinweis auf die antiken Frauengestalten der alexandrinischen Beinschnitzereien aber ist an sich berechtigt, aber nach meiner Ansicht von Str. nicht richtig durchgeführt; denn inhaltlich haben diese Gestalten mit der Aachener Platte nichts zu tun, und es liegt ganz sicher eine falsche Interpretation zugrunde, wenn Str. (S. 46) schreibt: „Ob nun die nackte Frau steht, sitzt oder liegt, immer ist die Deutung auf eine Nereide näher liegend als auf Venus, genau wie in dem Aachener Relief".

(Schluß folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

P. Wendland, Schlußrede der 48. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner nebst einem Zukunftsprogramm. Leipzig, Teubner. 80 Pf.

F. N. Finck, Die Aufgabe und Gliederung der Sprachwissenschaft. Halle, Haupt. 2 M.

L. Friedländer, Erinnerungen, Reden und Studien. 2 Teile. Straßburg, Trübner 9 M.

R. D. Archer-Hind, Translations into greek verse and prose. Cambridge, University Press. 6 s.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 10. Februar. **1906. № 6.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Pausaniae Graeciae descriptio. Ed. — **H. Hitzig** et **H. Bluemner**. Vol. II p. II (Schenkl)	161
Horaz' sämtliche Gedichte im Sinne J. G. Herders erklärt von **K. Städler** (Röhl)	169
H. Reich, Der König mit der Dornenkrone (Gruppe)	173
W. Freih. von Landau, Beiträge zur Altertumskunde des Orients. IV (Justi)	175
K. Baedeker, Konstantinopel und das westliche Kleinasien (Anthes)	175
K. Brugmann, Kurze vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen. Lief. 2. 3 (Solmsen)	176
Auszüge aus Zeitschriften:	
Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde. 1905. H. 3	185
Literarisches Zentralblatt. No. 3	186
Deutsche Literaturzeitung. 1906. No. 1. 2	186
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 2	187
Gymnasium. 1905. No. 24	187
Revue critique. 1905. No. 49—52	187
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. III	188
Eingegangene Schriften	190
Anzeigen	192

Rezensionen und Anzeigen.

Pausaniae Graeciae descriptio. Edidit, graeca emendavit, apparatum criticum adiecit **Hermannus Hitzig**, commentarium germanice scriptum cum tabulis topographicis et numismaticis addiderunt **Hermannus Hitzig** et **Hugo Bluemner**. Vol. II pars posterior. Liber VI: Eliaca II. Liber VII: Achaica. Leipzig 1904, Reisland. IV, 396 S. Lex. 8. 18 M.

Über Hitzigs Pausaniastext und sein Verhältnis zu der von Spiro für die Bibliotheca Teubneriana besorgten Ausgabe habe ich mich bereits in der Anzeige der letzteren (Jahrg. 1904 Sp. 517—521) ausgesprochen, so daß ich hinsichtlich der allgemeinen methodischen Fragen auf das dort Gesagte verweisen kann. In dem vorliegenden Band erscheint allerdings das Verhältnis insofern etwas verschoben, als der Text des sechsten Buches von beiden Herausgebern in vollständiger Unabhängigkeit voneinander bearbeitet worden ist, wie z. B. die gleichzeitig von beiden selbständig gefundene Herstellung von 3,4 τοῦ (für καὶ) πατρός beweist (ob die zu 11,5; 15,9; 19,4 von Spiro aufgeführten Vermutungen Hitzigs schon früher veröffentlicht worden sind oder auf privater Mitteilung beruhen, vermag ich nicht zu sagen), während im siebenten Buche dem Züricher Herausgeber Spiros Text bereits zu Gebote stand. Indessen lehrt eine genaue Vergleichung der beiden Ausgaben, daß dadurch eine wesentliche Änderung nicht hervorgerufen worden ist. Nach wie vor kennzeichnet den Standpunkt Hitzigs (gegenüber Spiro) einerseits die Überzeugung von einer weiter gehenden Verderbnis und Unzuverlässigkeit der handschriftlichen Überlieferung, anderseits die Voraussetzung einer größeren Einheitlichkeit und Regelmäßigkeit im Stil und Sprachgebrauch des Autors und dementsprechend das Bestreben, diese Voraussetzung durch Änderungen der Überlieferung im Texte zum Ausdruck zu bringen. Ich glaube, dem Herausgeber kein Unrecht zu tun, wenn ich, um den Lesern der Wochenschrift eine möglichst anschauliche Vorstellung von seinem Verfahren zu vermitteln,

Für die **Jahres-**Abonnenten ist dieser Nummer das dritte Quartal 1905 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

mich wie in der schon erwähnten Anzeige auf die möglichst vollständige Besprechung eines Buches (Orthographica ausgeschlossen) beschränke, und wähle dazu das durch seinen Inhalt besonders wichtige zweite Buch der Eliaka.

Auch in diesem Buche scheint mir H. an zahlreichen Stellen ohne zwingenden Grund von der Überlieferung abgewichen zu sein, an der Spiro mit Recht festhält. Das bei Pausanias überall hervortretende Streben nach Partikelfülle läßt es unrätlich erscheinen, ein entbehrliches καί, ein abrundendes δή u. dgl. ohne weiteres zu beseitigen, wie es 1,2; 3,9; 5,2; 10,8; 12,7; 21,7 geschehen ist; hingegen bedarf das einzelne καί 14,5, da es mit dem vorhergehenden τε zusammen auch den Begriff 'ebenfalls' hinlänglich ausdrückt, keiner Verdoppelung. Die Einfügung des Artikels in 2,10; 4,9; 6,5; 13,1; 10; 20,9; 21,4; 7 kann ich nicht billigen, ebenso die Umstellung 2,1 von τῶν ἄλλων τε zu τῶν τε ἄλλων. Bekanntlich liebt es Pausanias, Worte und Gedanken in der seltsamsten Weise zu verschränken, so daß nicht nur die natürliche Folge auf den Kopf gestellt, sondern oft das Vorhergehende geradezu erst durch das Nachfolgende verständlich gemacht wird. Über eine so verdrehte Wortstellung wie 2,5 Κύπριοι δὲ ὡς καὶ ὑσὶν ἐπεξευρόντες ἔστι μαντεύεσθαι darf man lachen (oder sich ärgern); aber sie ändern wollen ist bedenklich. 3,13 muß das Ethnikon Σικυώνιος zu Ὄλυμπος aus dem folgenden γένος δὲ ὁ ὁ Σικυώνιος gewonnen werden, 4,10 der Name der Stadt Philippi durch den des Gründers für hinlänglich bezeichnet gelten; die von H. an der letzteren Stelle vorgenommene Einsetzung von Φίλιπποι hätte Pausanias gewiß als eine Geschmackswidrigkeit, wo nicht gar als eine ἀγροικία empfunden. Im Variieren von Zahlenausdrücken schwelgt unser Autor förmlich; sie uniformieren wollen, wie es 9,4 und 14,3 geschieht, scheint mir nicht viel anders, als wenn man Ovid und anderen römischen Dichtern ihre bekannten Einmaleinskunststückchen ausstreichen wollte. 9,5 πατρός τε ὁμωνύμου τῷ τυράννῳ καὶ αὐτὸς ὁμώνυμος stehen die ersten drei Worte für ὁμοπατρώνυμός τε und τῷ τυράννῳ gehört zu beiden Ausdrücken. An abgeschmackten Wiederholungen wie Τηλεμάχῳ 13,11, τὸ θέατρον 26,1 und οἱ ἀλεκτρυόνες 26,3 Anstoß zu nehmen, sollte ein Blick auf den kaum zu überbietenden Anfang von 25,2 abhalten: ὁ δὲ ἱερὸς τοῦ Ἅιδου περίβολός τε καὶ ναός — ἔστι γὰρ δὴ Ἠλείοις καὶ Ἅιδου περίβολός τε καὶ ναός — ἀνοίγνυται. Was für eine Freude mag Pausanias empfunden haben, als er dieses Prachtstück ausgeheckt hatte! In anderen Fällen ist der Ausdruck wieder knapp gehalten: 2,5 λαβεῖν ⟨παρ' αὐτοῦ τὴν⟩ μαντικήν eine durchaus nicht nötige Ergänzung; desgleichen 15,5 λέγει⟨ν⟩ τε δὴ ⟨ἐδόκει⟩ ἐοικότα; 20,2 τὸ πρὸς τὴν ἄρκτον ⟨τῆς Ἄλτεως⟩. Für nicht zwingend halte ich auch Änderungen wie ⟨ἐσ⟩ελθόντας 4,1 und 8,1 (ähnlich 2,6 ἐπέγραψε für ἀνέγραψε); 20,17 ⟨ἀν⟩αγόντων; 20,17 μεταλάβοι für μέρη λάβοι; 23,2 ⟨αὐ⟩τοὺς; 23,8 ἐρχομένῳ für ἐρχομένοις. 7,7 αἰτίας für ἔτι ist nur ein blendender, aber recht überflüssiger Einfall Kaysers.

Gelegentlich läßt sich die Entbehrlichkeit und manchmal auch die Unrichtigkeit der von H. aufgenommenen Änderungen mit sachlichen oder sprachlichen Gründen noch schärfer dartun. 10,2 τὴν ἀπ' ἀρότρου ist gut griechisch, besser als τὴν ἐπ' ἀρότρου; nicht minder unantastbar der Singular des Prädikats bei zwei Subjekten 18,2 (Kühner II, 370, 2, b, β); 23,8 Σιωπῇ als dativus nominis; 20,7 ἐν auf die Frage 'wohin?'. Faßt man 10,3 στεφάνους λαβεῖν als einen Begriff, so hat Πύθια dabei nichts Anstößiges, und so ist es auch in der (von Blümner zusammengestellten?) Liste agonistischer Kunstausdrücke S. 602 f. gefaßt (vielleicht ist auch 15,9 Ὀλύμπια beizubehalten?). 12,2 wäre das Imperfektum εἶχεν (und vielleicht auch ὑπερεβάλλετο 6,5) nach analogen Fällen bei Historikern, namentlich bei Xenophon, nicht befremdlich. Auch das Medium περιεδεῖτο 14,7 (bei Suidas) halte ich (und vermutlich Spiro ebenso) für eine byzantinische Korrektur. Zu diesen ins Gebiet der Syntax gehörigen Fällen treten stilistische: 5,5 soll ὅτι ⟨οὕτω⟩ (nämlich οὐδενὶ ἐσκευασμένον ὅπλῳ) καὶ Ἡρακλέα ἔχει λόγος κρατῆσαι τοῦ ἐν Νεμέᾳ λέοντος ergänzt werden. Aber dieses von Siebelis vorgeschlagene Einschiebsel verliert allen Halt durch die Erwägung, daß schon der Athletenausdruck κρατῆσαι Herakles und den Löwen als zwei gleichgestellte Kämpfer bezeichnet. 5,7 κατειλεγμένων οἱ] das von Schubart hergestellte μοι ergänzt sich stillschweigend sehr leicht, während man bei μοι ungern αὐτοῦ vermissen würde. 19,14 ἔτεσιν ὕστερον] tadellos = ἔ. πολλοῖς ὕ.; woher der Ausdruck stammt, darüber gibt der Anfang des Thesaurusartikels ἐνιαυτός Aufschluß.

Sachlich genügend geschützt erscheinen mir folgende Stellen: 1,6 ἐπιγράμματα . . . . . ἔχοντα (ἐπίγραμμα τὰ . . . . . ἔχον H. nach Schubart); gerade auf dem Denkmal der Kyniska können sehr wohl zwei Epigramme gestanden

haben. 23,4 ist das Präsens ποιοῦνται bei der Annahme temporärer Vorkehrungen (wie die Altäre 24,3), 24,4 der Ausdruck ἀγυιὰ μία vom periegetischen Standpunkte aus wohl verständlich. 10,4 ὁ τοῦ ὁπλίτου δρόμος kann nach V 8,10 τῶν δὲ ὁπλιτῶν ὁ δρόμος das Substantiv ὁπλίτης wenigstens nicht mehr bezweifelt und höchstens die Herstellung des Plurals gefordert werden, obschon die überlieferte Lesart zwischen der V 8,10 gebrauchten und dem sonst üblichen ὁπλίτης ein passendes Mittelglied bildet. Auch in der vorsichtigen Beibehaltung von Eigennamen wie Συάδραν (ἁδρότης liegt nahe) 4,4; 'Εφέσιον 4,5; Συνάλλασιν 22,7 gebe ich Spiro recht. Auffassungssache bleibt 13,2 ἔστω γὰρ δήπου, wo ich allerdings nicht einzusehen vermag, warum ein Einräumungssatz hier unstatthaft sein soll. Daß aber der Herausgeber 7,7 in εἰ δὲ τὸν ὄντα εἶπεν 'Ανδροτίων λόγον eine Negation einschwärzt und damit eine antike Auffassung der Geschichtschreibung in ihr Gegenteil verkehrt, möchte ich ihm fast übel nehmen. Den umgekehrten Fall, daß H. die Überlieferung beibehält, wo Spiro zur Konjektur greift, habe ich nur zweimal beobachtet: nämlich 16,4, wo durch den Hinweis auf eine agonistische Inschrift aus Halikarnassos (Dittenberger[2] 676) τῷ ἱππίῳ glücklich gestützt, und 25,6, wo κατά (μετά dafür Spiro) in vollständig befriedigender Weise erklärt wird. Dazu kommt noch 16,5, wo im Kommentar das Einschiebsel καὶ 'Ισθμίων mit Recht wieder zurückgezogen wird.

Im ganzen erscheint Hitzigs Verfahren äußerlich folgerichtiger, während Spiro in dem Bestreben, sich von Vorurteilen, wie sie H. zu zahlreichen Änderungen veranlaßt haben, loszumachen, hier und da sich selbst widerspricht, so z. B. 3,8 τὸ πταῖσμα ⟨τὸ⟩ ἐν Πλαταιαῖς schreibt, aber 6,5 τῇ μάχῃ πρὸς Εὔθυμον unberührt läßt; ähnlich ist 15,9 μία ἐφ' ἑκατέρῳ νίκη (ἑκατέρου die Hss), aber gleich im nächsten Abschnitt ἐπὶ τοῦ παγκρατίου (τῷ παγκρατίῳ H.). Allerdings bleiben noch immer einige Stellen übrig, an denen beide Herausg. die Überlieferung ohne zwingenden Grund angetastet haben. Die eingesetzten Artikel 19,6; 25,3 und wohl auch 15,4 sind entbehrlich; 3,15 dagegen läßt sich der gestrichene verteidigen, auch 20,10, wo τὸ χωρίον den bekannten Platz zu bedeuten scheint. 14,13 ist τὸν ἐν Ἕλλησι .... μαντευσάμενον gut herodoteisch und attisch; 19,4 τεθῆναι in der Bedeutung von ἀνατεθῆναι durch die Hesychiusglosse θῆμα: ἀνάθημα geschützt; 3,11 hat das Fehlen der Kopula nichts Auffallendes (sonst wäre ὁ für ὅς noch immer eine leichtere Änderung als die Einschiebung von ἦν). Das 8,3 getilgte καὶ würde ich halten, wenn ich es überhaupt als in den Text gehörig ansehen könnte; da es aber in P¹L fehlt und nur in yL¹ steht, hat es seinen Platz im Apparat einzunehmen. Über die Zulässigkeit des Asyndetons (z. B. 1,7) und der Auslassung des verbum dicendi (16,8) möchte ich mir mein Urteil vorbehalten; dagegen sind wohl Änderungen wie 11,3 πολιτῶν (statt πολλῶν); 12,3 συνιόντων (statt συνιόντι); 16,2 [τῷ] (die von Porson empfohlene Streichung besser als Facius' τὸ) zu den notwendigen zu rechnen, und sich gegen sie zu sträuben, wäre verkehrt.

Anderseits sind beide Herausg. auch hier und da in den Fehler übertriebenen Festhaltens an der Überlieferung verfallen. Daß H., der öfters Eigennamen ändert (s. o.), das Ungeheuer 'Εμαυτίωνι 17,4 (Spiro dafür 'Ενατίωνι mit Bechtel; ich erinnere an den thessalischen Tänzer Εἰλατίων bei Lukian, de salt. 14) stehen ließ, darf befremden; der Konstruktionswechsel 18,3 (φρονησάντων — λαβόντες), das Adjektivum 12,2 (μετὰ τὴν 'Αγαθοκλέους τοῦ προτέρου τυραννήσαντος τελευτήν; πρότερον L²), der bloße Genetiv 2,5 μαντικὴ ..... ἡ μὲν (⟨δι'⟩ Cobet, oder ⟨ἐξ⟩?) ἐρίφων erscheinen mir sämtlich unhaltbar. 16,5 muß Λεωνίδα, da es wegen der Stellung des τε klärlich zum vorhergehenden gehört, zum Nominativ ergänzt werden. 20,14 muß man, da φρονῆσαί γε in der Luft schwebt, an einen Irrtum denken: entweder ist der Punkt nach dem Epigramm zu tilgen oder φρονήσας γε herzustellen. Aus Spiros Text habe ich mir angemerkt: 7,1 ἐπὶ παισί (ἐν π. H.) müßte doch erst durch eine vollwertige Parallelstelle gesichert werden. 9,1 τάχα δ'ἂν Αἰγινήταις τισὶν ἐπιχώριος ἐς αὐτὰ ἂν εἴη λόγος: die Auffassung von Αἰγινήταις τισὶν als 'irgendwo bei den Ägineten' oder 'bei gewissen äginetischen Lokalschriftstellern' ist so wenig empfehlenswert, daß die Streichung der Flexionsendung ιν dagegen nicht in Betracht kommt; gleicherweise die Änderung von Ταρτήσσιον 19,3 in Ταρτησσόν. 10,8 ἐπὶ ἡμῶν erklärt H. mit Recht für unmöglich; anders liegt der Fall bei kopierten Inschriften wie 3,14 Λύσανδρε ἐκτελέσας. 21,1 χανεῖν γὰρ τὴν γῆν ἐνταῦθα τὸ ἅρμα τοῦ Ἅιδου ist ohne Präposition (am einfachsten ἐνταῦθ' ἐς) unmöglich. Eine sachliche Ungeheuerlichkeit 21,5 διαβήσῃ τε δὴ τὸ ἀπὸ τούτου τὸν 'Αλφειὸν καὶ ἐντὸς γῆς ἔσῃ τῆς Πισαίας läßt man doch nicht im Text stehen, wenn man sie mit einem Federstrich (ἐκτὸς statt ἐντὸς) beseitigen

kann. Sachlich unmöglich ist auch 4,1 παραλαμβανόμενος ἄκρων τοῦ ἀνταγωνιζομένου τῶν χειρῶν; ich lese προλαμβανόμενος, wodurch der erforderliche Begriff des ἔφθη λαμβανόμενος genügend ausgedrückt wird. 4,3 neige ich sehr der geringfügigen Änderung διότι μη⟨δ'⟩ αὐτοί zu. Wer wie Spiro 8,5 zwischen Κριτόδαμος (der im Index als ἐκ Κλείτορος, nicht als Κλειτόριος erscheinen sollte) und Δαμόκριτος (der im Index fehlt) abwechselt, nimmt natürlich ein Versehen des Pausanias an; ich glaube nicht daran. Gleichmäßig verteilt sich Licht und Schatten zwischen beiden Herausgebern 21,3 ὅροι .... [ἀν]έχοντες (so H.) κατὰ τάδε · διαβάντων [δὲ] (so Spiro) ποταμὸν κτλ. Keine der beiden Änderungen ist nötig, wenn man nur ἀνέχοντες κατὰ τάδε als 'bis auf den heutigen Tag (noch) sich erstreckend' deutet.

Gegensätze in der Wertschätzung der handschriftlichen Überlieferung treten zutage z. B. in 4,8 und 14,13, wo bei Spiro ⟨δύο⟩ und ⟨κόλπῳ⟩, bei H. [δύο] und [κόλπῳ] im Text gedruckt ist; der erstere betrachtet nämlich die in PaVb, beziehungsweise Va erhaltenen Worte als Konjektur, der letztere als Überlieferung. κόλπῳ ist im Blümnerschen Kommentar als überflüssig erwiesen; δύο keinesfalls notwendig. Auch 4,7 und 14,5 betrachtet Spiro δὲ und ἢ als byzantinische Korrekturen, H. als Überlieferung.

In Kürze merke ich noch ein paar Stellen an, in deren Behandlung ich mit beiden Herausgebern nicht übereinstimmen kann. 1,2 ὁπόσοις δὲ ἢ αὐτοῖς ⟨εὖ⟩ εἶχεν ἐς δόξαν. — 4,6. Das Epigramm läßt je nach Auffassung der Überlieferung und Wortbedeutung die Herstellungen μουνοπάλης, μουνοπάλας (als nom. sing. oder als acc. plur.) und μουνοπάλᾳ zu. — 4,11 πολιτείας τ' ἔτυχεν ἐκεῖνος καὶ κτλ. — 5,7 ὁμοῦ Περσῶν *** καὶ δήμῳ. Ausgefallen ist eine Bezeichnung des königlichen Rates, der bei Xenophon Kyr. I 5,5 als ὁμότιμοι dem δῆμος entgegengestellt wird (Ktesias ist wegen der Namensform Σόγδιος nicht Quelle). — 6,6. Nach meiner Überzeugung hat Euthymos auch die Tempelstrafe für Theagenes erlegt, und die von Spiro mit Recht als lückenhaft bezeichnete Stelle ist etwa so zu ergänzen: ἐξέτισεν ⟨ὁ Εὔθυμος, τοῦ δὲ ἰδίᾳ ὀφειλομένου ἐκεῖνον ἀπέλυσε. εὐχαρίστει οὖν τῷ Εὐθύμῳ⟩ ὁ Θεαγένης κτλ. — 6,11 χρόαν δὴ κτλ. — 12,6 Τίμωνι δὲ ... ἀνδρὶ Ἠλείῳ ⟨ἀνάθημά⟩ ἐστι τοῦτο· χαλκοῦν ἐπ' ἀετὸν ἀναβέβηκε κτλ. — 12,8 τοῦ ἐλεγείου λέγοντος ἀληθεύον⟨τα οὐ δῆ⟩τα εὕρισκον; und später: οὐ περιέχει σφᾶς ⟨περι-⟩ γιγνόμενον νῦν ἔτι τὸ τοῦ Ἀρκάδων κοινοῦ δόγμα; — 13,1 ἀνάκειται δὲ τῇ ἐν Ὀλυμπίᾳ καὶ στήλη λέγουσα κτλ. Den hier erwarteten Verweis auf die in Sparta befindliche Stele des Chionis vermißt man sehr ungern; vielleicht liegt in der entstellten Überlieferung der vorhergehenden Worte τῇ Λακεδαιμονίᾳ (statt Λακινίᾳ) κείμενην noch eine letzte Spur der fehlenden Worte verborgen. — 15,3 τοὺς ⟨ἐς⟩ τε τὴν (die Auslassung der Präposition erklärt sich so leichter). — 20,11 ταῦτά τε κλήρῳ. — 20,18 οὗτος [Αἰγύπτιος]: wenn irgendwo, so ist hier eine erklärende Glosse anzunehmen. — 22,9. Unbedingt ist mit Seemann, dem Spiro sonst mit Recht folgt, auch αὐτή zu schreiben (von Spiro gestrichen); denn nur dadurch, daß sich Artemis auch am Tanze persönlich wie jede andere Nymphe beteiligt, kann die List des Beschmierens der Gesichter gelingen. — 24,3 ὅσα ἐς τὸν ἀγῶνα σφᾶς ⟨δεῖ⟩ διδάσκονται. — 24,4. Die Stelle ist heil, wenn man ἐλάσαι in δεκατεῦσαι (das später in δεκάσαι und daraus in ἐλάσαι verderbt wurde) ändert; denn daß der Anlaß der Expedition, von der die Korkyräer zurückkehrten, genauer angegeben sein müßte, steht nirgends geschrieben. Ist aber in der Aristidesstelle Leuctr. II (438) οἷον μείζους εἶναι τοὺς φόρους, ἐλαύνεσθαι, παρεκλέγειν ἰδίᾳ τινὰς αὐτοὺς κτλ. das Verbum ἐλαύνεσθαι, wie mir sehr wahrscheinlich ist, direkt mit φόρους zu verbinden, dann darf auch in der Pausaniasstelle ἐλάσαι in der Bedeutung 'beitreiben' nicht angetastet werden, und es ist überhaupt nichts zu ändern.

Die Berechtigung, über den Kommentar in ebenso eingehender Weise zu berichten und zu urteilen, traue ich mir nicht zu. Ich kann nur sagen, daß ich ihn bei der Durcharbeitung des Textes mit großem Nutzen herangezogen und, wo ich im einzelnen nachprüfte, stets als eine verläßliche und gediegene Leistung befunden habe. Daran ändern einzelne Versehen (536, Z. 5 Pferde-, nicht Füllenrennen; 538, Z. 19 v. u. 13,11, nicht 11,3; 553, Z. 10 v. u. Bacchylid. fr. 11 (!; statt 11,8); 602, Z. 13 Philostrat statt Pausanias; 630, Z. 22 the inscription — runs a little *away*, statt awry; 666, im Titel von XXIV Korykische Halle statt korkyräische) nichts. Etwas befremdlicher sind Argumente wie 539, Z. 13 „Pape-Benseler nennt Philandridas einen Lakedämonier", was uns ebenso kühl läßt wie die Bemerkung 553, Z. 4 hinsichtlich der Cheilon-Inschrift „diese auch Anth. Gr. app. 249", da Jacobs hier nur den Pausanias abgedruckt hat. 561, Z. 21 ist die Angabe, daß die Worte τήνδε βροτοῖς ἐσορᾶν der Inschrift „in weniger regel-

mäßigen Zügen" gesetzt seien, nicht genau; sie stehen vielmehr weiter gedehnt. Daß bezüglich der Textkritik im Kommentar (vielleicht unter Blümners Einfluß) hier und da richtigere Anschauungen hervortreten als im Texte selbst, habe ich schon gelegentlich bemerkt. Auch durch den vorliegenden Band ist die Kritik und Erklärung des Pausanias um ein tüchtiges Stück gefördert worden.

Graz. Heinrich Schenkl.

Horaz' sämtliche Gedichte im Sinne J. G. Herders erklärt von **Karl Städler**. Berlin 1905, Weidmann. XV, 252 S. 8. 3 M.

Der Verf. hat sich als außerordentlich feinsinniger und sprachgewandter Übersetzer Horazischer Oden bereits auf das vorteilhafteste bekannt gemacht, nach mehreren Programmbeilagen der Margaretenschule zuletzt durch das Buch: Die Oden des Horaz in Reimstrophen verdeutscht, 1901. Auch seine Anschauungen über Entstehung und Bedeutung der Horazischen Gedichte hat er für eine Anzahl derselben in der Vorrede jenes Buches und in den Programmbeilagen der genannten Schule von 1903 und 1904 vorgetragen; jetzt legt er sie uns für den ganzen Horaz vor.

Die Anordnung ist chronologisch; aber diese Chronologie ist eine sehr auffällige. Die Odendichtung läßt der Verf. schon im Jahre 42 beginnen, so daß Horaz vor der Ode I 37, die man für die älteste datierbare zu halten pflegt, bereits 44 andere Oden gedichtet hätte. Einen zwingenden Beweis für diese Meinung vermag ich bei St. nicht zu finden, und ohne einen solchen ist sie wenig plausibel. Denn da von den 88 Oden der drei ersten Bücher alle mit einiger Sicherheit datierbaren nach 31 v. Chr. fallen, so ist es wenig wahrscheinlich, daß so viele älter sein sollten. Auch ist schwer zu glauben, daß Horaz die großenteils noch recht unreifen Epoden gleichzeitig mit den weit gereifteren Oden gedichtet haben sollte — um von anderen Bedenken vorläufig zu schweigen. Auch den Abschluß der drei Odenbücher setzt St. anders an als die meisten Herausgeber, und zwar auf das Jahr 22; er meint nämlich, das Dedikationsexemplar sei dem Kaiser nach Sizilien geschickt (S. 199). M. E. tut man am besten, mit Mommsen am Jahre 24 festzuhalten, „wo Augustus allem Anscheine nach von Spanien durch Gallien nach Italien zurückging". — Von Einzelheiten in der Anordnung sei noch erwähnt, daß St. die Ode I 1 dem Jahre 38 zuweist, gegen die übliche und in der Natur der Sache liegende Annahme, die das Vorwort und Nachwort (Od. I 1 und Od. III 30) als gleichzeitig betrachtet. Die Ode IV 14 läßt er mehrere Jahre nach der Ode IV 15 gedichtet sein, obwohl doch letztere sich durch die Revocatio am Anfang als Nachfolgerin der unmittelbar vorhergehenden Ode IV 14 zu erkennen gibt.

Der Kommentar eines jeden Gedichtes gliedert sich nun in drei Teile: A enthält „die Tatsachen, die den Dichter zu diesem Gedicht gedrängt haben, B die Gedanken, woraus er es diesen Tatsachen gemäß zusammengewoben hat, und C die Formen, die er dafür gewählt in Rücksicht auf eben diese Tatsachen und Gedanken". Der Teil B ist also eine Inhaltsangabe, wie man sie ähnlich in vielen Ausgaben findet, und bietet zu besonderen Bemerkungen keinen Anlaß. Der Teil C ist in den Anschauungen über die Gliederung der Gedichte und in der ästhetischen Würdigung stark subjektiv; namentlich zeigt sich dies auch in den Behauptungen über den Charakter der Metra. Gewiß hat jeder Horazleser bei diesem und jenem Gedichte die Empfindung, daß das Metrum besonders gut zu dem betreffenden Gegenstande paßt; aber der Versuch, bei jedem Gedichte eine Übereinstimmung zwischen Inhalt und Metrum nachzuweisen, schließt eine Übertreibung ein und mißlingt bei St. wie einst bei Nauck. Z. B. die sapphische Strophe habe etwas Zärtliches. Das mag oft zutreffen. Aber nun ist doch auch die Ode I 25 *Parcius iunctas quatiunt fenestras* sapphisch; wie ist damit zurechtzukommen? Folgendermaßen: „Das zärtliche sapphische Metrum gibt die Stimmung zu erkennen, woraus das Gedicht geflossen, während die tiefschattenden Linien des Malers wohl einen Unterton schmerzlicher Gereiztheit leise vernehmen lassen". Und wie bei Od. II 2 *Nullus argento color est avaris*? „Die weiche weibliche Strophe dem weibischen Weichling"; gemeint ist C. Sallustius Crispus. Und wie kommt es, daß die den Alcäus feiernde Ode I 32 sapphisches Maß zeigt? Darin liegt „eine Huldigung für des Alcäus große Kunstgenossin". Das alcäische Maß ist „das ernsteste, worüber Horaz verfügt"; wenn nun auch in Oden wie III 26 *Vixi puellis nuper idoneus* und III 17 *Aeli, vetusto nobilis ab Lamo* dieses Metrum verwendet wird, so erklärt sich das aus dem „neckischen Gegensatz". Man sieht, es stimmt immer.

Aber den eigenartigsten Bestandteil des Buches bildet der Abschnitt A des Kommentars; hier rekonstruiert der Verf. die Situation, aus der jedes Gedicht hervorgegangen ist. Als feststehend betrachtet er dabei, daß Horaz alles, was er vorträgt, wirklich erlebt hat, daß jeder begegnende Name eines Mädchens, eines Knaben, eines Mannes eine bestimmte, wirkliche Person bezeichnet. Nur folgende Ausnahmen finde ich: Cinara, Lalage und Glycera sind identisch (S. 61 und 87), desgleichen Lyde, Galatea und Phidyle (S. 171 und 183), desgleichen Telephus und Xanthias (S. 73 und 175); mit Phryne ist Lydia gemeint (S. 65); den Personen von Od. III 7, Asterie, Gyges, Enipeus, mißt der Verf., soviel ich sehe, keine wirkliche Existenz bei.

Auf dieser Grundlage hat sich St. nun eine Biographie des Dichters zurechtgemacht und weist in derselben jedem Gedichte seine genaue Stelle an; und für jedes Gedicht trägt er uns die Vorgeschichte vor. Das geschieht aber nicht in der Weise der bisherigen Herausgeber, sondern in freiem Spiel der Erfindungsgabe. Gewiß hat auch die Hypothese in jeder Wissenschaft ihr Recht; aber hier ist von den Hypothesen m. E. ein ganz maßloser Gebrauch gemacht, so daß oft den zuversichtlichen Behauptungen jeder Anhalt fehlt. Dieses Urteil muß, damit es nicht als subjektiv erscheine, durch einige Beispiele erhärtet werden; wir greifen dabei auch auf Teil C zurück.

Zu Od. III 18 *Faune, nympharum fugientum amator*, S. 160: „Jetzt ist Lyde seine Gefährtin und sorgliche Hausfrau geworden, und eine innige Freudigkeit beseelt ihn, welche dieses Lied hervorlockt. Der endliche Gewinn des langersehnten Glückes verklärt ihm das ganze neubeginnende Jahr: über das ganze Jahr hin, vom Beginn bis zum Ende der ländlichen Arbeiten, die fortan Lyde überwachen wird, tut die kleine Ode den fröhlichen Ausblick“. In der ganzen Ode ist keine Hindeutung auf eine Lebensgefährtin enthalten. — Zu Od. III 7 *Quid fles, Asterie, quem tibi candidi*, S. 169f. (aus A und C): „Für seine sangesfrohe Lyde schreibt Horaz einen neuen, holden Text, worin ihr eignes Verhältnis zueinander sich spiegelt. .... Die vier Strophenpaare ... scheinen als Duett gedacht: Horaz hatte die ungeraden, Lyde die geraden Strophen, die inhaltlich jene mehr der männlichen, diese mehr der weiblichen Rolle entsprechen“. Dies erprobe man an der Ode. — Zu Od. II 20 *Non usitata nec tenui ferar*, S. 103f.: „Noch im September, in jenen gefährlichen Spätsommertagen, wo der Libitina Geschäft gedeiht, traf Horaz der schmerzlichste Schlag: seine Cinara starb, die einzige, die ihn um sein selbst willen geliebt, die lebenslang Betrauerte. In ihr glaubte er die treue Gefährtin gefunden zu haben, die seine ländliche Einsamkeit teilen und Mäcens Geschenk ihm doppelt wert machen würde: nun hat der Tod die kaum 16jährige dahingerafft, als eben sein Landhaus zu ihrem Empfange fertig steht. Sein Leben dünkt dem schwer Erschütterten aller Freuden bar, und mit jener Leichtigkeit des antiken Menschen, ein Dasein wegzuwerfen, das nur noch Leid gewährt, denkt auch Horaz an den Tod“ u. s. w. Was führt in Od. II 20 auf dergleichen hin? — Zu Od. II 19 *Bacchum in remotis carmina rupibus*, S. 111f.: „Manche Kunde von Antonius ist seit Aktium nach Rom gelangt und hat an den tiefgesunkenen Stern dessen erinnert, der sich einst den Menschen als einen der großen Götter zu zeigen geliebt. Schon 712 zu Ephesus nahm er die Ehren des Dionysus an, prunkte durch Athen 714, als Oktavias Gemahl, im Aufzuge des Dionysus, ließ sich seit 720 zu Alexandria als Osiris und Dionysus Tempel errichten, umgab sich noch 722, kurz vor der letzten Entscheidung, auf Samos mit dionysischem Glanz und Jubel. Als nun Rom 724 die Liberalien feierte, mochte unter dem Eindruck der jüngsten Ereignisse mancher an jene törichten Überhebungen denken: glich doch dieser alte, unverwüstliche Trinker weit eher dem Silenus als dem deus modicus et candidus; Horaz aber schreibt für das Fest, ähnlich wie zu dem Merkursfest, einen Hymnus zum Preise Eines, der, in Anbetracht der wahren Natur dieses Gottes, weit eher Dionysus heißen durfte: Oktavians, den die vorletzte Strophe treffend charakterisiert“, u. s. w. — Zu Od. I 20 *Vile potabis modicis Sabinum*, S. 159 (aus C): „Der Dichter scheint in der Zeit beschränkt gewesen und zuletzt gar von dem unerwartet früh angekommenen Freunde überrascht worden zu sein, der nun die nicht ganz vollendete Ode las, ihren Sinn verstand und den Treuen schweigend umarmte“.

Dies Verfahren begegnet uns in dem ganzen Buche auf Schritt und Tritt, namentlich bei den Oden. Daß dasselbe Herders Beifall finden würde, ist aus den an der Spitze des Vorwortes zitierten Sätzen Herders nicht zu entnehmen; doch wäre es müßig, darüber zu streiten. Aber der Horazforschung ist mit diesen Phantasiegebilden kein Dienst geleistet.

Es ist erstaunlich, was der Verfasser alles über Horaz weiß. So für jedes Gedicht das Jahr und die Jahreszeit, für viele sogar den Monat. Wer ist die Adressatin von Od. I 16 *O matre pulchra filia pulchrior*? Lydia (S. 54). Um welches Mädchen handelt es sich in Od. II 5 *Nondum subacta ferre iugum valet?* Um Cinara (S. 61). Was war es für ein Baum, dessen Sturz den Dichter gefährdete? Eine Ulme oder Pappel (S. 110).

Gelegentlich finden sich auch Beiträge zur Erklärung und Kritik einzelner Stellen; wiewohl auch hiervon vieles abzulehnen ist, so hat man doch bei solchen Partien des Buches die angenehme Empfindung, wieder einmal natürlichen Boden unter den Füßen zu fühlen, statt haltlos durch die Lüfte getragen zu werden. Einzelnes sei als der Erwägung wert kurz hervorgehoben. 1. Beiträge zur Erklärung. Zu Od. I 7 (S. 19): der erste Teil des Gedichtes sei dem Plancus zu geben. Zu Epod. 5 (S. 33): bis V. 82 seien nur die stummen Gedanken der Wartenden ausgedrückt Zu Od. II 11 (S. 152): *devium scortum* bedeute *de solita scortorum via deducta*; sie sei durch Horaz dem verhaßten Lose entrissen worden. 2. Beiträge zur Kritik. Zu Od. I 32,15f. (S. 47): *dulce lenimen mihi cumque „Salve" rite vocanti* (= *quandocumque voco*). Zu Epist. I 19,18 (S. 210): *palleret*, auf *exemplar* bezüglich (dies ist sehr ansprechend).

In der Einleitung S. X stellt uns der Verf. eine Übersetzung der Epoden und Sermonen in Aussicht; dieser kann man auf Grund der vortrefflichen Nachdichtung der Oden mit freudiger Erwartung entgegensehen.

Halberstadt. H. Röhl.

H. Reich, Der König mit der Dornenkrone. S.-A. aus den Neuen Jahrb. für das kl. Altertum. VII. Leipzig 1905, Teubner. 31 S. gr. 8. 1 M.

Ein erheblicher Teil der Arbeit (S. 15—23) enthält Betrachtungen über die Zusammenhänge zwischen dem Mimos und dem mittelalterlichen Mysterium. Da ich über diese Fragen kein eigenes Urteil habe und auch von der dem Rezensionsexemplar gütigst beigelegten Reklamerezension keinen Gebrauch zu machen verstehe, muß ich mich hinsichtlich dieses Abschnittes auf die obige Andeutung des Inhalts beschränken.

Im übrigen enthält auch diese neuste Arbeit Reichs mancherlei Notizen, welche die Bedeutung des antiken Mimos weiter aufklären; namentlich die Stellung, die die Kirchenväter ihm gegenüber einnehmen, erscheint im Lichte dieser Untersuchung viel verständlicher. Seine Hauptthese aber, daß die Soldaten, die Jesus verspotteten, einen Mimos aufführten, hat er m. E. nicht bewiesen. Der König im Mimos von Oxyrynchos hätte ganz ferngehalten werden sollen. Aber auch die Verspottung des Agrippa hätte R. nicht für seine These anführen dürfen. Philon sagt zwar, daß die Alexandriner, die den Agrippa verspotteten, Couplets sangen, und daß sie den Narren Karabas theatralisch als König ausstaffierten; daß sie aber damit eine Spottszene aus irgend einem beliebten Mimos jener Tage aufführten, läßt sich sehr wohl bezweifeln. Über Matth. 27,26—31, Mark. 15,19f. ist der Verf. nur mangelhaft orientiert. Die neuere Literatur scheint ihm nur bis auf Wendland bekannt zu sein; Frazer, der die Frage von einem neuen Gesichtspunkt aus betrachtet hat, wird nicht erwähnt. Das Urteil, das R. über die evangelischen Berichte fällt, ist schief; sie enthalten in den Fakten nichts Bedenkliches, was nur durch die Annahme gehoben werden könnte, daß die Soldaten zu ihrem Vergnügen eine Szene aus einem bekannten Mimos aufführen. Nicht weil die Berichte unklar bleiben, sondern nur, weil sich frappante Analogien zu manchen heidnischen Festen darbieten, empfiehlt sich die Annahme, daß es sich, was die Evangelisten nicht berichten, um einen Festgebrauch handelte. Nicht zutreffend scheint mir endlich auch die — in der erwähnten Musterrezension stark betonte — Behauptung Reichs, das wichtige Ergebnis seiner Untersuchung sei die Erkenntnis, daß hier der biblische Bericht durchaus historisch sei. Was er rechtfertigen will, bedarf seines Schutzes nicht; die wirklichen Bedenken, aus denen sich zu ergeben scheint, daß auch hier die evangelische Überlieferung erhebliche Umformungen erlitten hat, kennt er nicht. Er hätte, wenn es ihm an Zeit fehlte, sich eingehender mit dieser Frage zu beschäftigen, mancherlei schon in dem bekannten — dem Verf. aber unbekannten — Aufsatz von Reinach, Le roi supplicié (L'anthropologie 1902 620—627), finden können.

In einem besonderen Abschnitt (S. 5—9) bespricht R. das Spottkruzifix vom Palatin, das auch er — gewiß mit Recht — als Karikatur faßt. Daß der Zeichner durch einen Mimos beeinflußt wurde, halte ich nicht für erweislich.

Berlin. O. Gruppe.

Wilh. Freih. von Landau, Beiträge zur Altertumskunde des Orients. IV: Eine Inschrift aus Heldua. — Tammûz. — Tanit pnê-ba'al. Eine Gemme. — Worterklärungen. Leipzig 1905. Pfeiffer. 48 S. nebst 4 Tafeln in Phototypie.

Der Verf. hat in diesem Hefte fünf Abhandlungen vereinigt, die sich auf phönikische Sprache und Altertümer beziehen; unter ihnen hat die über Tammûz oder den Adonis von Byblos für die Leser dieser Wochenschr. das meiste Interesse. Das Wesen dieses Sonnengottes und seine Stellung im orientalischen Götterkreis wird ausführlich und mit Sachkenntnis dargelegt, und sein Kultus, der bis in die Zeit des Constantinus sich erhalten hat, anknüpfend an die noch nachweisbaren Örtlichkeiten der Festprozession beschrieben. Das Denkmal von el-Ghine, welches den Adonis gegen einen Bär (der hier den Eber der griechischen Überlieferung vertritt) kämpfend darstellt, ist in photographischer Nachbildung beigegeben.

Die erste Abhandlung erklärt eine aus elf Buchstaben bestehende phönikische Inschrift aus Chan el-chalde, nördlich von der Mündung des Tamyras, dem antiken Heldua, wo Strabo ein Asklepieion erwähnt; sie lautet: „es spricht Abd .... [Eshmun?] der Priester ....“, und sie zeigt, daß dort der Priester (*ha-kahen*) an der Spitze der Stadt stand, weil Verordnungen der Obrigkeit (hier des Priesters) mit *debar* (dicit) zu beginnen pflegen.

Eine religionsgeschichtliche Abhandlung behandelt nach Wincklers Vorgang das Wesen der Tanit, der Artemis oder Mondgöttin von Karthago. Zu ihr gehört die Abbildung einer auch von Pietschmann in seiner Geschichte der Phöniker S. 180 nach der Gazette archéologique gegebenen Grabstele mit Inschrift und hieratischer Darstellung.

Marburg i. H. Ferd. Justi.

K. Baedeker, Konstantinopel und das westliche Kleinasien. Mit 9 Karten, 29 Plänen und 5 Grundrissen. Leipzig 1905. 275 S. 8. 6 M.

Der Verlag von K. Baedeker hat sich aufs neue um die Wissenschaft verdient gemacht; der lange erwarteten 4. Auflage des Reisebuchs über Griechenland ist in diesem Jahr die Schilderung von Konstantinopel und Kleinasien gefolgt. Der Band ist in drei Hauptabschnitte gegliedert: 1. Reisewege nach Konstantinopel, wobei die wichtigsten Stätten des Donautieflandes beschrieben werden, 2. Konstantinopel und Umgegend und 3. das westliche Kleinasien. Für den Philologen kommen natürlich die beiden letzten Teile vorwiegend in Betracht; sie sind durch hervorragendes Material an Karten und Plänen unterstützt und geben überall den neuesten Stand der Forschung. Bei dem großen Plan von Konstantinopel wäre es gut gewesen, auch Scutari und Haidar Pascha mit aufzunehmen. Vielleicht gibt die nächste Auflage auch Gelegenheit, die antiken und byzantinischen Überreste in Konstantinopel auf einem besonderen Kärtchen darzustellen oder sie wenigstens auf dem großen Plan durch andere Farbe hervorzuheben. Besonders wertvoll ist die genaue Schilderung des unter Hamdi Bei so rasch zu hoher Wichtigkeit emporgeblühten Museums der Hauptstadt (von C. Fredrich) sowie die Beschreibung der kleinasiatischen Ausgrabungsstätten. Sind diese Abschnitte natürlich auch knapp, so orientieren sie doch vortrefflich und machen es durch ausreichende Literaturnachweise auch dem Fernerstehenden möglich, die benutzten Quellen zur Hand zu nehmen. Kurze Erwähnung hätte verdient, daß Hr. Wix in Kawala eine Anzahl von Altertümern aus Philippi und anderen Orten der Gegend aufbewahrt. Wer die Verhältnisse kennt, der weiß schon von vornherein, daß es nicht Reiseführer im gewöhnlichen Sinn sind, die wir für die klassischen Länder dem Verlag verdanken; so bietet auch der vorliegende Band weit mehr: er ist ein handliches und vollkommen zuverlässiges Kompendium der antiken, aber auch der modernen Topographie der behandelten Gegenden. Deshalb gehört das Buch nicht nur in die Hand dessen, der selbst den Osten bereisen will, sondern jeder Lehrer der Geschichte wird es mit dem größten Nutzen zu Rate ziehen, und jede Gymnasialbibliothek sollte es besitzen.

Darmstadt. E. Anthes.

Karl Brugmann, Kurze vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen. Auf Grund des fünfbändigen 'Grundrisses der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen von K. Brugmann und B. Delbrück' verfaßt. 2. und 3. Lieferung: Lehre von den Wortformen und ihrem Gebrauch und Lehre von den Satzgebilden. Straßburg 1903/4, Trübner. XXVIII, 281—777 S. 8. 7 und 4 M.

Brugmanns kurze vergleichende Grammatik, über deren erste, die Lautlehre enthaltende Lieferung in dieser Wochenschrift 1902 Sp. 1139 ff.

berichtet worden ist, hat mit zwei weiteren, schnell hintereinander ausgegebenen Heften ihren Abschluß erreicht. In noch stärkerem Maße als von dem ersten läßt sich von diesen, der Wort- und Satzlehre gewidmeten Teilen sagen, daß sie neben dem Grundriß, auf Grund dessen sie laut dem Titel verfaßt wird, völlig selbständige Leistungen darstellen. Wenn die im Eingang des vorliegenden Werkes gegebene Bearbeitung der Lautlehre von der Neuauflage der Lautlehre im 'Grundriß' nur durch fünf Jahre getrennt war, so waren seit dem Erscheinen der Formenlehre im Rahmen des großen Werkes (1889—1892) ein bis anderthalb Jahrzehnte verflossen und demgemäß die Änderungen in der Auffassung der Tatsachen beträchtlichere. Und in der Würdigung der syntaktischen Phänomene steht Brugmann zwar durchaus auf den Schultern B. Delbrücks, dem im 'Grundriß' die Darstellung dieses Forschungsgebietes zugefallen war; aber er wahrt sich doch gegenüber dem Begründer und Altmeister der vergleichenden Syntax volle Selbständigkeit und geht in der Beurteilung von nicht wenigen Einzelfragen seine eigenen Wege. Diese weitreichende Unabhängigkeit der Kurzen vergl. Grammatik von ihrer umfassenderen Vorläuferin tritt auch äußerlich in der ganz veränderten Anordnung des Stoffes im zweiten und dritten Abschnitt zutage: große Partien, die dort im Gefüge der Syntax abgehandelt waren, nämlich die Lehre vom Gebrauch der Wortformen, sind hier in organischen Zusammenhang mit der Formenlehre als solcher, d. h. der Lehre von der Bildung der Wortformen, eingearbeitet, und so ist als rein syntaktisches Kapitel nur die verhältnismäßig schmale (S. 623—705) Lehre von den Satzgebilden übrig geblieben. Aus pädagogischen Rücksichten wird man der neu durchgeführten Gliederung gern zustimmen.

Alles Rühmliche, was der ersten Hälfte des Buches nachgesagt werden konnte, läßt sich uneingeschränkt auf diese größere zweite übertragen: es ist dieselbe Durchsichtigkeit der Darstellung, dieselbe spielende Beherrschung eines riesigen Materials, dieselbe eifrige und doch behutsame Ausnutzung alles dessen, was die sprachwissenschaftliche Literatur der letzten Jahre gebracht hat. Besonders vorbildlich erscheint mir die Art, wie B. sich zu den Problemen der Herkunft der ursprachlichen Formen und ihrer Bedeutungen, kurz gesagt den 'glottogonischen' Fragen stellt. Überall wird bestimmt geschieden zwischen dem, was sich durch Vergleichung der historisch gegebenen Tatsachen für die letzte Zeit der Ursprache mit mehr oder minder großer Sicherheit ermitteln läßt, und dem, was darüber hinaus für ältere Epochen Kombination und Spekulation zu erschließen versuchen; daß die letzteren, um dem uns innewohnenden Kausalitätstrieb Genüge zu leisten, notwendig ihr Spiel treiben müssen, wird ebenso bereitwillig zugestanden, wie betont wird, daß es vermessen ist, von 'Sicherheit' oder gar 'Wahrheit', die auf diesem Wege zu erreichen seien, zu sprechen. Ich hebe das hier um so lieber hervor, als ich mir kürzlich in einer dieses Feld beschlagenden Einzelheit B. gegenüber eine Übereilung habe zu schulden kommen lassen: wenn ich Dtsch. Litztg. 1905 Sp. 1238 ihm zum Vorwurf gemacht habe, daß er sich zu einer schemenhaften und darum unbefriedigenden nicht lokalistischen Grundbedeutung des Dativs bekenne, so habe ich übersehen, daß er (K. vgl. Gr. 417f.) unter Grundbedeutung eines Kasus nur denjenigen Gebrauchsumfang versteht, den dieser in der für uns durch Vergleichung zunächst allein erreichbaren Periode der Urgemeinschaft gehabt habe, und die wirkliche Urbedeutung der Kasusformen für dunkel erklärt; da er aber laut Griech. Gramm.[3] S. 374 Anm. 2 nicht daran zweifelt, daß diese wirkliche Urbedeutung auch der 'grammatischen' Kasus konkreter, lebensvoller gewesen, also der der 'lokalen' näher gekommen sei, so finde ich meine Anschauungen über diese Dinge zu meiner Freude ganz im Einklang mit den seinen.

Man weiß, daß die Ergebnisse, zu denen die Forschung auf dem Gebiete der Formen- und Satzlehre gelangt ist, bei weitem nicht so bestimmt und zwingend sind wie die in der Lautlehre erzielten. Dem entspricht es, daß Brugmanns Darstellung sehr oft nur zu Möglichkeiten oder zu einem 'non liquet' führt, und daher kommt es, daß man sich häufiger als bei der ersten Lieferung zu Zweifeln oder Widersprüchen gedrungen fühlt. Ich stelle ein Bedenken allgemeinerer Art voran: ich wünschte in einzelnen Abschnitten das historische Moment stärker in den Vordergrund gerückt. B. begnügt sich manchmal damit, die verschiedenen, in den Einzelsprachen anzutreffenden Formationsweisen einfach nebeneinander in Reih und Glied zu ordnen, ohne auf die Frage einzugehen, ob sie denn wirklich alle gleichen Alters, d. h. sämtlich aus der idg. Ursprache überkommen und nicht zum Teil erst in einzelsprachlicher Zeit

neu geschaffen sind. So bei den verbalen Präsensstämmen (S. 494 ff.) und bei den Kompositionsklassen (S. 297 ff.). Bei jenen wird zwar zu dem reduplizierten Typus mit Themavokal (ai. *ji-ghra-ti dá-dha-ti*) einmal angemerkt (S. 499), die meisten darunter fallenden Formen hätten athematische Bildungen neben sich, und diese athematische Flexion habe im allgemeinen für die ursprünglichere zu gelten. Aber bei den Nasalstämmen werden (S. 509 ff.) die Klassen ohne und mit 'Bindevokal' (ai. *mṛṇā́-ti* und *mṛṇá-ti*, *yunák-ti* und *yuñjá-ti*, *ṛṇṓ-ti* und *ṛṇvá-ti*) unterschiedslos als urindogermanisch hingestellt. Und doch ist nichts gewisser, als daß weitaus die meisten Vertreter der thematischen Bildungen dieser Art insbesondere in den europäischen Sprachen erst nach Auflösung der Urgemeinschaft durch Übertritt aus der athematischen Flexionsweise zustande gekommen sind; ja, auch bei den arischen Sprachen läßt sich das schrittweise Umsichgreifen der ersteren auf Kosten der letzteren beobachten (vgl. jetzt die Dissertation von Otto Keller über die Nasalpräsentien der arischen Sprachen K. Z. XXXIX 137 ff.), und die Frage ist durchaus berechtigt, ob die indogermanische Ursprache überhaupt schon Nasalklassen mit Themavokal oder mehr als die ersten Ansätze dazu besessen hat. Ich gestehe offen, daß ich auch am 'Grundriß' (II 884 ff.) schon — und hier noch stärker, weil die Zahl der für die Ursprache vorausgesetzten Präsensklassen erheblich größer ist — es als Übelstand empfunden habe, wie beinahe alle einzelsprachlich begegnenden Präsensformationen direkt in die Urzeit projiziert werden und der für die Entwickelung des gesamten Präsenssystems der idg. Sprachen wichtigste Zug, das Streben nach thematischen Endungen, nicht so betont und berücksichtigt wird, wie er es verdient.

Was aber die Komposita anlangt, so wird, wer z. B. die Bemerkungen über die Kopulativkomposita (Dvandva) S. 301 liest, gewiß den Eindruck bekommen, als ob B. sie ihrem Typus nach aus der Ursprache ableite. Daß das nicht zutrifft, sieht man, sobald man die ausführliche Darstellung im Grundriß II 85 ff. aufschlägt. Ich meine aber, es hätte sich auch in dem neuen Werke bei aller notgedrungenen Kürze eine Form finden lassen müssen, durch die ein derartiges Mißverständnis ausgeschlossen und unzweideutig zum Ausdruck gebracht wäre, daß von der gesamten Klasse höchstens die Verbindungen von Einern und Zehnern im Zahlwort (z. B. ai. *dvā́-daśa*, gr. δώ-δεκα, lat. *duodecim*) aus der Urzeit stammen — und ob wir die für jene Epoche bereits als 'Komposita' qualifizieren dürfen[1]), ist doch noch sehr die Frage —, alles andere aber sich erst auf dem Boden der Einzelsprachen zum 'Kompositum' entwickelt hat. Und die Möglichkeit dieser Entwickelung würde ich nicht in der Form begründen, daß die beiden mit gleicher syntaktischer Geltung im Satze ausgestatteten Begriffe „durch 'und' verbunden gedacht werden können“, sondern bestimmt aussprechen, was auch S. 639 ff. bei der Erörterung der 'Gruppen im Satze' vielleicht noch etwas schärfer hätte herauskommen können, daß die asyndetische Nebeneinanderstellung solcher Begriffe, auch wenn ihrer nur zwei sind, die ursprünglichste Weise der Kopulierung repräsentiert, die, aus der Ursprache ererbt, bis tief in das Dasein der Einzelsprachen hinein lebendig geblieben ist. Belege für sie bieten nicht nur das Arische und Slavolettische, sondern auch das Germanische und die beiden klassischen Sprachen, diese letzteren in viel größerer Zahl, als etwa das von Delbrück, Vgl. Syntax 3,186 f., und von Brugmann selbst S. 639 ff. Beigebrachte erkennen läßt. Ich verweise wegen des Lateinischen auf die Sammlungen von W. Schulze in dieser Wochenschr. 1896, Sp. 1365 und jetzt Zur Geschichte lat. Eigennamen 117. 490 nebst Anm. 3. 506 und von Usener, Strena Helbigiana (Leipzig 1899) 315, und führe aus griechischen Inschriften an: Κένχραμος Πολύμνηστος ἐποίησαν Athen IG. II 1435 (350—300 v. Chr.) und andere Weihungen bei Meisterhans-Schwyzer[3] 250 Anm. 1953. Ἐπάκω Ἀρίων Λύων, ἐπάκω Βοινέας Ἀριστίδας, ἐπακόω Ἀριστοτέλης Δαμοφῶν, ἐπάκοε Μενεχαρίδας Ἀνδρομήδης, ἐπάκω Πρυαῖος Ἐπικύδης sämtlich Tainaron in Lakonien, Collitz-Bechtel 4588—92 (5.—4. Jahrh.). Στάσουν Δικαιοκράτεις Λεσχίναιοι Z. 57, Φίλιππος Μένανδρος Ἀντιμάχειοι Z. 66 der großen Inschrift von Larisa ib. 345 (214 v. Chr.). Νικασίμαχος Δημοσθένης Knidos, Coll.-Becht. 3549,

---

[1]) Ich will zu bemerken nicht unterlassen, daß mir die neue Auffassung des Begriffes 'Zusammensetzung' (Kompositum), die B. im Anschluß an seinen Aufsatz in den Berichten d. sächs. Ges. d. Wiss. 1900, 359 ff. durchführt, nicht nach jeder Richtung frei von Bedenken erscheint, und daß ich die alte Scheidung von 'Zusammensetzung' und 'Zusammenrückung' immer noch in gewisser Hinsicht, namentlich vom rein sprachgeschichtlichen Standpunkt aus für nützlich und berechtigt halte.

316. Δαμοκράτευς Ἀριστοκλεῦς ib. 3549, 119 und mehr derartige Doppelfirmen auf knidischen Vasenhenkeln (s. Bechtels Vorbemerkung zu 3549 S. 243). Διοκλέτα Διωλευθερίω Sparta ib. 4407 (archaisch). ἀρχόντων Σωσάνδρω Ἀσάνδρω Pharsalos, Monum. ant. dei Lincei 8,66 N. 85 (Anfang 4. Jahrh., s. Rhein. Mus. LX 148f.). Λινδίοι Ἀθάναι Λινδίαι Διὶ Πολιεῖ χαριστήριον Lindos IG. XII 1,771 (gute Zeit). ἔδωκε ἁ πόλις Νικοδάμωι Πασίωνι λατομίας μνᾶς . ., Πραξίωνι Ἀριστάνδρωι λιθαγωγοῖς μνᾶς . . Delphi, Coll.-Becht. 2502,14f. (Mitte 4. Jahrh.). γέρη φέρει (ἱερεὺς) δέρμα σκέλος Kos, Inscr. sel. 33 A 47 (neben τὸ δέρμα καὶ τὸ σκέλος A 21. δέρμα καὶ σκέλος A 50. 57. 59; um 300 v. Chr.). — αἰ δέ τίς κα . . ἄτεκνος ἄφωνος ἀποθάνει Tafel von Herakleia IG. XIV 645 I 151 (Ende 4. Jahrh.). μὴ εἰς ἀῶ σᾶ ἀθῶιος εἴην Fluchtafel aus dem Lande der Bruttii ib. 644,15 (4. oder 3. Jahrh.; dazu Kaibel: adiectiva asyndeta conveniunt formulae sollemni[2]). — αἴ κ'αὐτὸς ἦι, ἴτω ἀνελέσθω Xuthiasinschrift, Coll.-Becht. 4598 A 2 (Ende 5. Jahrh.). Daß diese Ausdrucksweise die ältere ist, geht schon daraus hervor, daß wir sie im Griechischen wie im Lateinischen vorzugsweise in formelhaften Wendungen noch antreffen; daß die Setzung von Kopulativpartikeln ihr gegenüber etwas relativ Junges darstellt, zeigt der Umstand, daß wir, soweit ich es übersehe, nur einer von diesen, nämlich *q̯ṷe*, mit Sicherheit proethnischen Ursprung zuschreiben dürfen, und daß sie alle, *q̯ṷe* eingeschlossen, im Gegensatz zu den wirklich uralten Partikeln etymologisch für uns noch durchsichtig sind.

Ein paar weitere Bemerkungen zu Einzelheiten seien gestattet. S. 377. 445 werden die böotischen Eigennamen des Schlages Μέννει als ursprüngliche Vokative von Stämmen der Form Μεννη- bezeichnet, die sekundär nominativische Geltung bekommen hätten. Diese von Kretschmer KZ. XXXI 459f. Anm. 1. XXXIII 268ff. aufgestellte Erklärung, zu der die tatsächlich belegte Flexion der Namen nicht stimmt, ist mir immer nur als Notbehelf erschienen, und ich glaube jetzt eine andere, jener mehr gerecht werdende Deutung geben zu können: sie stehen als 'westgriechische' Formationen den gemeingriechischen, in historischer Zeit allerdings nur noch als Feminina fungierenden auf -ώ(ι) ebenso gegenüber wie 'westgriechische' Namen auf -ην den gemeingriechischen auf -ων. Die nähere Ausführung und Begründung dieses Gedankens behalte ich mir für einen anderen Ort vor[3]).

Kein Kapitel der Morphologie ist so von unüberwindlichen Schwierigkeiten umlagert wie die Pronomina, zumal in ihrer Stammbildung; nirgendwo werden also die Meinungsverschiedenheiten größere sein. Daß ai. enklitisch *ēna-* 'er' nicht aus dem durch gr. οἰνός - ἡ lat. *oinos* ir. *oen* got. *ains* usw. widergespiegelten Zahlwort für 'eins', ai. *ēvá ēvám* 'so, grade so, nur' nicht ebenfalls aus der durch avest. *aēva-* gr. οἶϝος vertretenen Form desselben erwachsen, sondern Zahlwort und Pronomen bezw. Adverb unabhängig von einander aus einem zugrunde liegenden pronominalen Begriff 'grade der, nur der' hervorgegangen sein und der letztere eine mehr sinnliche Vorstellung zum Ausdruck bringen soll als der 'abstrakte Begriff eins' (S. 363f.), will mir nicht in den Sinn; demgemäß dünkt mich die Herleitung von *oi-nos oi-ṷos* usw. aus dem Lokativ **ei *oi* des Pronominalstammes *e-. o-* 'der, er' (S. 401) durchaus in der Luft schwebend. — Gegen die von mir (Unters. z. griech. Laut- und Versl. 197ff.) mit anderen vertretene Annahme, in der idg. Ursprache hätten im Wortanlaut *sṷ-* und *s-* unter gewissen Bedingungen rein lautmechanisch miteinander gewechselt, sträubt sich B. nach wie vor. Mit aus diesem Grunde trennt er die anaphorisch gebrauchten Genetiv-Dativformen prākr. *se*, gthav. *hōi* apers. *šaiy*, gr. οἱ 'eius, ei' vom Reflexivstamme **seṷe- sṷe-* und verbindet sie mit got. ahd. *si* ir. *sī* 'sie' und weiter mit dem Demonstrativstamm *so- sā-* 'der' (S. 401. 408). Mir kommt das schon darum ganz unwahrscheinlich vor, weil der Genetiv-Dativ auf *-oi* sonst durchaus der Deklination der Personalpronomina vorbehalten ist, der der Demonstrativa aber abgeht, wenn wir gewisse (lokativische!) Adverbien der europäischen Sprachen, namentlich des Griechischen (ποῖ neben πεῖ), beiseite lassen, über deren Alter nichts feststeht. — Was S. 401. 621 und in breiterer, zum Teil geänderter Ausführung in der nach Abschluß der Kurzen vgl. Grammatik erschienenen Schrift über die Demonstrativpronomina der idg. Sprachen (Abhandl. d. sächs. Ges. d. Wiss., Leipzig 1904) S. 67ff. betreffs des Ursprunges

[2]) Doch ist Kaibels Lesung nicht sicher, s. W. Schulze bei Wünsch, Defix. tab. Atticae Praef. IX Sp. 2f.

[3]) Übrigens wissen wir über den Sitz des Akzents in Μεννει usw., ob auf der vorletzten oder letzten Silbe, gar nichts, und ich habe deshalb in der zweiten Auflage meiner Inscriptiones selectae (No. 12 c 4. 14,26) vorgezogen, ihn unbezeichnet zu lassen.

von lat. *hic* vorgetragen wird, scheint mir allzu kühn und luftig konstruiert; dem, was in dem letztgenannten Buche über die Bedeutung gesagt ist, die das Element *-ce* für die Ausbildung von Form und Sinn gerade dieses Pronomens gehabt habe, wird der Boden entzogen insbesondere durch die von B. nicht berücksichtigten altlat. *eccum eccam*, in denen Bach in Studemunds Studien auf dem Geb. des arch. Lat. 2,397ff. evident **ecce hum ham* erwiesen hat. Ich glaube nicht, daß wir für *hic* zurzeit mit einiger Wahrscheinlichkeit über die KZ. XXXV 471 ausgesprochene Hypothese hinausgelangen können, daß wir in seiner Deklination die Verkoppelung eines *i-* und eines *e/o*-Stammes (*hi-* und *he/o-*) vor uns haben wie in *q̯u̯i-* und *q̯u̯e/o-* oder in *k̑i-* und *k̑e/o-*.

Unter den Gebrauchsweisen des Instrumentalis (S. 426ff.) dürfte es sich empfehlen, als einen besonderen Typus herauszuheben den von B. nur nebenher (S. 428f.) erwähnten ausmalenden, besser wohl verstärkenden, der in der Zufügung eines stammgleichen oder -verwandten Instrumentals zu Adjektiven und Verben besteht. Daß wir es bei ihm mit einer schon in der Ursprache fest ausgeprägten Kategorie zu tun haben, lehrt nicht nur sein häufiges Vorkommen in den arischen und slavolettischen Sprachen (Pischel, Ved. Stud. 1,10f. Zubatý, Idg. Forsch. 3,126ff.), sondern auch die nicht seltenen Reste im Griechischen und Lateinischen. Ich füge zu dem von W. Schulze, Quaest. ep. 509f., und Wackernagel, Griech. Akzent 29 Anm. 1, aus diesen Sprachen verzeichneten (z. B. πλήθει πολλοί, μεγέθει μέγας, πονωπόνηρος, φυγῇ φεύγειν, χαρᾷ χαίρειν; *belle bellus, unice unicus, luce lucere*) hinzu lat. *sacrosanctus* und als besonders hübsche Beispiele gr. οὐδὲν οὐδενί 'absolut nichts', das Radermacher, Philol. LIX (N. F. XIII), 597, aus Isäus und Philon nachgewiesen, und παντάπασι (mit attischer Akzentverschiebung statt *πάντα πᾶσι) 'ganz und gar', das er ib. LX (N. F. XIV), 497 richtig mit jenem parallelisiert hat.

Für lat. *vel* kehrt B. (S. 655 Anm. 1) unter Berufung auf Sommer, Lat. Laut- u. Formenl. 581, zu seiner alten Deutung aus einer 2. Sg. Ind. oder Iniunctivi **velsi* oder **vels* zurück. Ich kann das auch heute noch so wenig wie Stud. z. lat. Lautgesch. 4f. und wie Skutsch, Forsch. 1,55f., und Osthoff, Transact. Am. Phil. Assoc. 24,63, gutheißen. Wenn Sommer die ständige Messung *vĕl* bei den alten Szenikern und die Lautung *vĕlut*, nicht **vellut* aus der vortonigen Stellung der Wörter erklären will, in der die Geminata lautgesetzlich vereinfacht worden sei, so ist dem *terrúncius* aus **ters-uncius* nicht günstig, und die ganze Lehre von der Reduktion der Geminata in derartiger Lage ist jetzt durch die Auseinandersetzungen W. Schulzes über den Gegenstand, Zur Gesch. lat. Eigenn. 439ff., wenn auch vielleicht noch nicht endgültig über den Haufen geworfen, so doch in ihren Grundfesten erschüttert. Eine sichere Erklärung von *vel* vermag ich nicht zu bieten; aber am ehesten wird es doch wohl auf einen Imperativ **u̯ele* zurückgehen, und dann dürfen wir uns die Lautverhältnisse in ihm und zugleich in dem Nebeneinander *semol simul* und *semel* (gegen Wackernagels **sm̥-mēli* s. Osthoff a. a. O.) vielleicht durch die Annahme zurechtlegen, der Wandel von *e* in *o* vor 'dunklem' *l* sei eingetreten in einer Zeit, als noch die Formen ohne und mit Synkope des auslautenden Vokals, **vĕle* und **vĕl*, **sĕmĕlĭ* und **sĕmĕl* nebeneinander im Gebrauch waren. Die zu zweit genannten mußten dann ihr *ĕ* verdumpfen: **vol* **semol*, die längeren es bewahren, und als dank der weiteren Entwickelung auch sie ihren Schlußvokal einbüßten, war das Lautgesetz, das vor silbenschließendem *l* dunklen Vokal forderte, nicht mehr in Kraft. Bei **sĕmĕlĭ* und *sĕmol* blieben beide Lautgestalten, in der Bedeutung differenziert, bestehen, bei **vele* und **vol* wurde die letztere früh als überflüssig aufgegeben.

Es ist eine der schönsten Anerkennungen, die Brugmann für sein ausgezeichnetes Werk finden konnte, daß es alsbald, nachdem es fertig geworden, ins Französische übersetzt worden ist, obwohl die französische Literatur selbst in A. Meillets Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes (Paris 1905) eine vortreffliche, ähnlichen Zwecken dienende Arbeit aufzuweisen hat. Ich habe diese Übersetzung bisher nicht zu Gesichte bekommen und weiß nicht, wie weit Brugmann etwa selbst schon in den Punkten, die ich im vorstehenden zur Sprache zu bringen mir erlaubt habe, seine Meinung geändert hat. Aber mögen nun meine Bemerkungen ihm Neues und Überzeugendes bringen oder nicht, in jedem Falle hoffe ich, daß der verehrte Mann sie so aufnehmen wird, wie sie gemeint sind: nicht der Tadelsucht oder dem Besserwissenwollen sind sie entsprungen, sondern dem Wunsche, auch meinerseits ein geringes Scherflein zur immer weiteren Vervollkommnung seines Buches beizutragen, und dem

Dank sollen sie Ausdruck geben für die mannigfaltige und reiche Belehrung, die ich bei seiner fortwährenden Benutzung empfangen habe.

Bonn. Felix Solmsen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde. 1905. H. 3.

(105) **J. Wittig,** Die Grabstätte der hl. Soteris. Versuche zur Feststellung der Lage an Hand der Pilgeraufzeichnungen. Die Form der Indices oleorum des Johannes Abbas zur Erkenntnis der Bestattungsplätze und Arten der Beisetzung. Eine 1640 zerstörte Basilika beim ersten Meilenzeiger der Via Appia gilt als die des hl. Marcus. Die neugefundenen Kammern der Märtyrer Marcus und Marcellianus sowie des Papstes Damasus bestimmen die Lage des Coemeterium Balbinae. Als sicher lassen sich das Arenarium des Hippolyt und das Antrum des Cornelius angeben. Zwischen diesen beiden lag die Statio ad S. Soterem. Dafür werden in Anspruch genommen die bekannten Überreste eines ärmlichen, ganz isolierten kleinen Cömeteriums, bestehend aus zwei getrennten cubicula mit loculi. In den kürzlich verschwundenen Mauerresten eines zimmerartigen Überbaues darf man das tegumen des Liber Pontificalis erkennen. Die Eingangstreppe war ursprünglich die der Lucinagrüfte, deren unterer Teil bei der Verfolgung im dritten Jahrh. abgebrochen ist. Damals entstand wohl diese 4 m höher liegende Anlage, zwei cubicula rechts und links, durch einen Gang von der Treppe erreichbar, und Soteris erhielt in den schweren Zeiten der Konfiskation eine heimliche namenlose Ruhestätte. Eine Anzahl Gänge mit loculi zeigen das Bestreben einer späteren Zeit, in ihrer Nähe bestattet zu werden. Auf starken Besuch weist die abgenutzte Treppe bis zum Niveau der Anlage, während drei weitere Stufen vollständig unversehrt geradflächig und scharfkantig sich erhalten haben. (134) Die Basilika des h. Cornelius. Der Pilger der libri de locis s. martyrum erwähnt bei Cornelius et Cyprianus das Wort ecclesia, also ein oberirdisches Bauwerk als ihre Ruhestätte und zwar westlich vom Eusebiusgrab. Dafür nimmt Verf. die von Wilpert dem h. Zephyrinus zugeschriebene in Anspruch. — (140) Kleine Mitteilungen. Die jüdische Katakombe an der Via Portuense. Das Cömeterium Commodillae. — (150) Römische Konferenzen. Sitzungsberichte Dezember 1904 — März 1905. Hinter der Apsis der Kirche der hl. Nereus und Achilleus in 4 m Tiefe antikes Pflaster sowie kreisförmige Mauer aus Peperinquadern, Reste einer älteren Anlage (zum alten Titulus Fasciolae gehörig?). Wunsch systematischer Ausgrabung. Untersuchung des unterirdischen Oratorium in Santa Maria in Via Lata: gemauerter Altar, zwei Fresken aus dem 10. Jahrh., Bruchstück einer Marmorschranke mit Reliefornamenten des 6. Jahrh., Inschriftfragment in Hexametern. Neuentdeckte Inschriften aus dem Cömeterium der hl. Marcus, Marcellianus. Epitaphe von lectores de Fullonices, de Pallacimae de Savi, eines exceptor praefecti vigilum. Prächtig ausgestattete Krypta mit hohem Solium, Marmortransenna, Mensa oleorum und dem Graffito Tulliorum deo sancto mit dem Monogramm Christi. Aus der Basilika des h. Valentin an der Via Flaminia Teil einer unbekannten Damasusinschrift. — (158) Ausgrabungen und Funde. Afrika: Henchir-Chigarnia. Mensa mit Namen zahlreicher Märtyrer; Grabmosaike mit Inschriften und verschiedenen Darstellungen, darunter dasjenige des Bischofs Honorius.

Literarisches Zentralblatt. No. 3.

(83) R. K. Gaye, The Platonic conception of immortality and its connexion with the theory of ideas (London). 'Die Theorie hat hinsichtlich der Ideenlehre für einen Augenblick etwas Scheinbares; aber sie widerspricht doch zu sehr offenkundigen Tatsachen, als daß man sie ernst nehmen könnte'. *Drng.* — (96) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. 2. Band: Juristische Schriften. 2. Bd. (Berlin). 'Die Ausgabe regt aufs neue die Bewunderung an für den großen Gelehrten'. — (100) Stoicorum veterum fragmenta coll. I. ab Arnim. Vol. I: Zeno et Zenonis discipuli (Leipzig). 'Ebenso wichtig wie mühevoll'. *A. Schmekel.* — (101) C. Lucilii carminum reliquiae. Rec. — Fr. Marx. Vol. posterius: Commentarius (Leipzig). 'Glänzende Leistung'. *W. K.* — (104) Histoire de l'art depuis les premiers temps chrétiens, publiée sous la direction de A. Michel. I, 1 (Paris). 'Die Leistung überflügelt alles Bisherige dieser Art, soweit man bis jetzt sehen kann'. *V. S.*

Deutsche Literaturzeitung. 1906. No. 1. 2.

(9) B. Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer (Freiburg). 'Mit Umsicht und zähem Fleiß sind namentlich die statistischen Zusammenstellungen gearbeitet'. *H. Holtzmann.* — (23) T. Macci Plauti comoediae. Rec. — W. M. Lindsay. T. II (Oxford). 'Verwertet hier die von ihm in der Bodleiana entdeckte Duarensche Kopie von Turnebus' Kollation des cod. Senonensis im Zusammenhange für den Text'. *F. Leo.* — (31) Fr. Baumgarten, Fr. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur (Leipzig). 'Dem schönen Text steht das reichhaltige Abbildungsmaterial ebenbürtig zur Seite'. *J. Ziehen.*

(69) Beiträge zur Gelehrtengeschichte des siebzehnten Jahrhunderts. Festschrift — von E. Kelter, E. Ziebarth, C. Schulthess (Hamburg). 'Eine Festgabe von Gehalt und als Gelegenheitsschrift mit Freuden zu begrüßen'. *H. Michel.* — (86) 260 Δημώδη Ἑλληνικὰ ᾄσματα — ὑπὸ Γ. Ἀ. Παχτικοῦ. Τόμ. Α' (Athen). 'Wertvoller Beitrag zu einem künftigen Corpus der griechischen Volkslieder'. *A. Thumb.* — (93) O. Prein Aliso bei Oberaden (Münster i. W.). 'Verdient bei allen Fachgenossen Beachtung'. *K. Rübel.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 2

(33) E. B. Clapp, Hiatus in greek melic poetry (Berkeley). 'Gediegen'. *J. Sitzler.* — (35) K. Ziegler, De precationum apud Graecos formis quaestiones selectae (Breslau). 'Sehr fleißig und umsichtig'. *P. Stengel.* — (36) A. Graßmann, Lesefrüchte für die Horazstunde (Marienwerder). Bericht von *O. Weißenfels.* — (37) Novaesium, Das im Auftrage des rheinischen Provinzialverbandes vom Bonner Provinzialmuseum 1887—1900 ausgegrabene Legionslager (Bonn). 'Verdient von recht vielen gelesen zu werden'. *R. Oehler.* — (45) K. Baedeker, Konstantinopel und das westliche Kleinasien (Leipzig). Notiz von *G. Wartenberg.* — (46) F. Grunsky, Griechisches Übungsbuch 2. A. I. II; Griechisches Lesebuch für Klasse V. 1. H. (Stuttgart). Anzeige von *J. Sitzler.*

Gymnasium. 1905. No. 24.

(870) M. Schanz, Geschichte der römischen Literatur. III. 2. A. (München). Anerkennende Notiz von *Widemann.*

Revue critique. 1905. No. 49—52.

(444) Oeuvres complètes de Flavius Josèphe traduites en français. I. Antiquités judaiques I—V, traduction de J. Weill. III. A. j. XI—XV — de J. Chamonand. VII, 1. De l'ancienníté du peuple juif — de L. Blum (Paris). 'Ausgezeichnetes, sehr gut ausgeführtes Unternehmen'. *P. Lejay.* — (445) Novum testamentum — secundum editionem sancti Hieronymi — rec. I. Wordworth. II, 1. Actus apostolorum (Oxford). (446) W. Gardner Hale and C. D. Buck, A latin grammar (Boston). Bericht von *P. Lejay.*

(462) Bouché-Leclercq, Histoire des Lagides. I. II (Paris). Die völlige Sachlichkeit der Darstellung hervorhebender Bericht von *H. d'Arbois de Jubainville.* — (464) P. Allard, Julien l'Apostat. II. III (Paris). Trotz mancher Ausstellungen anerkannt von *J. Bides.* — (466) M. Tullii Ciceronis de oratore liber primus — par E. Courbaud (Paris). 'Wird nützlich sein'. *R. Pichon.* — (469) Cagnat et Besnier, L'année épigraphique 1904 (Paris). Lobende Notiz von *P. G.*

(477) W. Meyer, Gesammelte Abhandlungen zur mittellateinischen Rhythmik; Übungsbeispiele über die Satzschlüsse der lateinischen und griechischen rhythmischen Prosa (Berlin); Fr. Blass, Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa (Leipzig); H. Jordan, Rhythmische Prosa in der altchristlichen Literatur; Rhythmische Prosatexte aus der ältesten Christenheit (Leipzig); J. Candel, De clausulis a Sedulio in eis libris qui inscribuntur Paschale opus adhibitis (Toulouse); E. de Jonge, Les clausules métriques dans saint Cyprien (Löwen); Zielinski, Das Clauselgesetz in Ciceros Reden (Leipzig). Bericht von *P. Lejay.*

(497) G. Glotz, La solidarité de la famille dans le droit criminel en Grèce (Paris). 'Schönes Buch'. *Th. Reinach.* — (504) Lehrbuch der Religionsgeschichte. 3. A. (Tübingen). J. H. de Lanessan, La morale des religions (Paris). Anerkannt von *A. Loisy.* — (506) Euagrii Altercatio legis inter Simonem Iudaeum et Theophilum Christianum. Rec. E. Bradtke (Wien). Anzeige von *P. Lejay.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Novembersitzung.

(Schluß aus No. 5.)

Was der Verfertiger der Nereidenplatte mit seinem Bilde hat darstellen wollen, die Frage darnach läßt Str. mit gerechtfertigter Zurückhaltung offen. Man kann ja natürlich, um in die Bahn einer symbolischen Deutung dieses vielleicht doch nur rein ornamentalen Reliefs einzulenken, daran erinnern, daß die Nereide in der griechischen Kunst als Staffagefigur des Gefildes der Seligen erscheint; aber viel gewonnen ist mit einem solchen Hinweise nicht, und die sonderbare Anbringung dieser Nuditäten an einer hervorragenden Stelle innerhalb der Kirche hat sich gewiß auf die Annahme irgendwelcher derartiger Beziehungen der Nereiden zur Symbolik nicht gestützt.

Wir kommen zu der vierten, der sog. Isisplatte (Abb. 32/33 bei Str.). Was für ihre ägyptische Provenienz von Str. mit Recht geltend gemacht wird, ist vor allem die Form des Tempelchens auf dem Füllhorn in der Linken der Göttin, außerdem ihre eigenartige Haartracht und vielleicht auch die Formgebung der Putten, die in eigentümlichem Aufbau um die Hauptfigur herum den Reliefgrund fast ganz bedecken: die Art dieser Herumstellung der kleinen Nebenfiguren um die Hauptgestalt ist an sich nicht auf Ägypten beschränkt; das Orpheusrelief des Athenischen Zentralmuseums mag als Beispiel dafür dienen, wie weit dieses Vorgehen verbreitet ist. Die weiteren Argumente, mit denen Str. die Aachener Platte für Ägypten zu sichern sucht, halte ich für sehr anfechtbar. Vor allem: sind es wirklich „nahe Verwandte" der Aachener 'Isis', die wir in den beiden Stadtgottheiten des Wiener Diptychons (Abb. 34/35 bei Str.) zu erkennen haben? Ich glaube weder, daß Strzygowskis Argumente ausreichen, um die gewöhnlich als Konstantinopolis gedeutete Figur der Abb. 35 auf Alexandria zu deuten, noch will mir bei der großen Verbreitung des Typus der ruhig dastehenden Stadtgöttin oder Stadt-Tyche einleuchten, warum gerade die Gestalten des Wiener Diptychons der Aachener Isis zur Seite gestellt werden müssen. Es fällt daher für mich auch vollkommen die Möglichkeit fort, mit auf Grund dieser Vergleichung für die Gestalt der Aachener Platte die Deutung auf Alexandria zu gewinnen, und ich glaube nicht an die Richtigkeit von Strzygowskis Satz (S. 80), daß die Isis lebhaft an das Bild gemahnt, das man sich von einer in der Spätzeit entstandenen Stadtgöttin von Alexandria zu machen hat.

Auch das Beiwerk der sog. Isis auf der Aachener Tafel scheint mir Str. nur zum Teil richtig zu behandeln; so vor allem die Tänzerin, die rechts, vom Beschauer aus gerechnet, unten neben der Hauptfigur erscheint. Eine Tänzerin wie diese findet sich auf zahllosen Denkmälern der verschiedensten Gegenden des Römerreiches, und sie mit der Mänade der Beinschnitzerei, Taf. I/II, No. 2058, zu vergleichen, liegt nicht der mindeste Anlaß vor, und ebensowenig

dürfte berechtigt sein, gerade von ihrem Typus anzunehmen, daß er „im Sinne der Nudität" in Oberägypten weiter gebildet worden sei. Ebenso wie der Verfertiger des Aachener Reliefs bei der Hauptfigur seiner Komposition sich an einen Typus anlehnen konnte, den ihm die Plastik der römischen Kaiserzeit in zahllosen Variationen bequem zur Verfügung stellte, ebenso griff er auch bei der Figur der Tänzerin, die mit dazu bestimmt ist, den Reliefgrund zu beleben, einfach hinein in einen Typenschatz, dessen unglaublich weite und intensive Verbreitung wir u. a. aus den unscheinbaren Lampenreliefs belegen können, deren kulturgeschichtliche und kunsthistorische Ausnutzung leider noch der Herstellung eines Typenkataloges harrt.

Wir kommen zu den beiden letzten Tafeln der Aachener Reliefreihe, den beiden Dionysosgestalten, die bei Str. in Abb. 45/46 und 48/49 wiedergegeben sind. Ihre Entstehung in Ägypten hat Strzygowskis Monumentenkenntnis in geschickter Argumentierung mindestens sehr wahrscheinlich gemacht: daß die Hauptfigur in Ägypten sehr beliebtes Dekorationsmotiv ist, steht nach den von ihm herangezogenen Parallelen jedenfalls fest; auch die Formgebung des Weinrankenornaments hat Str. mit ziemlich einleuchtenden Gründen auf den Orient und auf Ägypten zurückgeführt.

Im übrigen wird man freilich auch für diese beiden Reliefs an Strzygowskis Argumentation und Analyse einige Modifikationen anbringen müssen: für die Haarsträhnen, die zu beiden Seiten des Kopfes auf die Brust des jugendlichen Gottes herniederfallen, wird zu betonen sein, daß uns damit ein an zahllosen Dionysosstatuen aller Orten begegnendes Motiv in ziemlich starker, zum großen Teil durch das Material der Reliefs bedingter Vergröberung entgegentritt. Und Bedenken trage ich auch, an dem Parallelrelief aus dem Ägyptischen Museum von Kairo (Abb. 53 bei Str.) irgend etwas von altägyptischem Formenzwang zu erkennen. Wie sich dieser altägyptische Formenzwang mit der freien Formgebung der hellenistisch-römischen Kunst zu einer wunderlichen Mischung verbindet, dafür geben — neben zahlreichen Isis- und anderweitigen ägyptischen Göttergestalten der späteren Zeit — die Reliefs vom Chom el Chougufa ja ein ebenso schlagendes wie lehrreiches Beispiel. An der Dionysosfigur des Kairiner Reliefs vermag ich nur die Formensprache eines der spröden Elfenbeinmasse wenig gewachsenen Meißels zu erkennen, der die relativ große Geschicklichkeit der Arbeit an der Aachener Platte allerdings recht deutlich hervortreten läßt[1]).

Was soll das Motiv des Weinausgießens, das uns auf dem einen Relief direkt, auf dem anderen in einer wunderlichen, vielleicht auf Rechnung des Schnitzers zuschreibenden Abwandlung entgegentritt? Die Darstellung, in der der Gott dem Tiere den Wein direkt in den geöffneten Rachen gießt, bietet ein Motiv, das von der griechisch-römischen Kunst her allgemein bekannt ist; der nahe liegende Gedanke, den stehenden Dionysos das neben ihm sitzende Tier auch tränken zu lassen, ähnlich wie es der ruhende Dionysos z. B. auf dem Lysikratesdenkmal tut, dieser Gedanke ist in zahlreichen Dionysosstatuen und -bildern weithin im römischen Reiche durchgeführt worden, und der besondere Charakter des Aachener Elfenbeinreliefs beruht nicht auf diesem Motiv, sondern auf dem Beiwerk der die ganze Gestalt umgebenden Weinranken und der inmitten dieser Ranken sichtbaren Figuren. Möglich, daß der Schnitzer bei der Herstellung der beiden Dionysosplatten nichts anderes gewollt hat, als ein beliebtes Motiv für ein Ornament ohne jede symbolische Bedeutung verwenden; aber nicht ausgeschlossen ist auch, daß er mit diesen Dionysosfiguren irgend einen Gedanken verband, für dessen Beurteilung auf den Abschnitt über heidnisches Christentum in G. Grupps Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit (Bd. II, S. 111 ff.) verwiesen sei.

'Hellas in des Orients Umarmung' ist das Stichwort, unter das Str. vor drei Jahren (Beilage der Münch. Allg. Ztg. 1902, No. 40 f.) die Kulturentwickelung des ausgehenden Altertums gestellt hat; er bringt in seiner hier besprochenen Schrift (S. IX) denselben Gedanken zum Ausdruck, indem er sagt, daß „auf dem Gebiet der bildenden Künste der neuerwachende Orientalismus über Hellas und Rom gesiegt" habe. Steht es mit dem Beweismaterial, das Str. in seiner hier besprochenen Schrift für die östliche Herkunft einer kleinen, aber merkwürdigen Gruppe von Bildwerken beigebracht hat, auch keineswegs so günstig, wie der Verfasser infolge einer nicht sehr scharfen Behandlung der Grundgesetze typologischer Entwickelungen es darstellt, so glaube ich doch, daß er im allgemeinen mit der Herleitung der Aachener Domreliefs aus Ägypten im Recht ist, und die Annahme, daß Massilia die Stelle bezeichnet, an der der orientalische Import den Weg in das Innere des Frankenreiches fand, hat etwas durchaus Einleuchtendes; man wird u. a. daran erinnern dürfen, daß in Massilia jener Cassianus lebte, der dem Abendland zuerst von dem Leben und Treiben der ägyptischen Mönche in ausführlicher Darstellung Kunde gab. Es wird sich darum handeln, das Bild dieses Einströmens orientalischer Gedanken und orientalischer Kunstzeugnisse[2]) in Südfrankreich allmählich klarer zu gestalten. Je besonnener im einzelnen allerdings die Beweisführung dabei behandelt wird, desto besser für die Sache!

[1]) Ich glaube, daß wir in einer ganzen Reihe von Fällen, wo Str. die Spuren lokalen Kunststils erkennen zu dürfen glaubt, wirklich kaum mehr festzustellen haben als das Vorhandensein einer starken handwerkmäßigen Verballhornung oder Vergröberung der Formen: die an den Kalchas antiker Iphigenienopferdarstellungen erinnernde Prachtgestalt des Abraham auf der vortrefflichen Elfenbeinpyxis aus Antiochia (?) in Berlin (Abb. 4 bei Str.) hat in der alexandrinischen Beinschnitzerei des Berliner Kaiser Friedrichs-Museums (Abb. 3 bei Str.) ein Gegenstück, das Str. (S. 12) selbst als 'Dutzendarbeit' bezeichnet; schon diese sehr richtige Bezeichnung des Wertes der alexandrinischen Arbeit schließt es wohl aus, daß wir irgendwelche Betrachtungen über Stilrichtungen oder ähnliches in Syrien einerseits und in Ägypten andererseits an die Vergleichung der beiden Figuren knüpfen.

[2]) Man wird mit dem Bilde dieser Beeinflussungen auf künstlerischem Gebiet die Darstellung ergänzen und beleben dürfen, die Roger soeben von dem 'Enseignement des lettres classiques d'Ausone à Alcuin' gegeben hat (Paris 1905, Picard & f.).

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Hedwig Jordan, Der Erzählungsstil in den Kampfszenen der Ilias. Breslau, Woywod.

P. Menge, De poetarum scaenicorum graecorum sermone observationes selectae. Göttingen.

Griechische Tragödien übersetzt von U. von Wilamowitz-Moellendorff. Berlin, Weidmann. VIII

Euripides, Der Kyklop. 0,80 M. IX Euripides, Alkestis. 1 M. X Euripides, Medea. 1 M. XI Euripides, Troerinnen. 1 M. 20.

Aristophanis Pax. Ed. J. van Leeuwen. Leiden, Sijthoff.

H. van Herwerden, Vindiciae Aristophaneae. Leiden, Sijthoff.

H. Ullrich, Die Reden bei Polybios. Zittau.

M. Tulli Ciceronis orationes Pro S. Roscio De imperio Cn. Pompei Pro Cluentio In Catilinam Pro Murena Pro Caelio recogn. — A. C. Clark. Oxford, Clarendon Press.

R. Preiswerk, De inventione orationum Ciceronianarum. Basel, Reinhardt.

P. Oltramare, L'épître d'Horace à Auguste, son objet et sa disposition. Extrait des Mélanges Nicole.

Petronii cena Trimalchionis ed. — by W. D. Lowe. Cambridge, Deighton Bell and Co.

W. Renz, Alliterationen bei Tacitus. Aschaffenburg.

Α. Σ. 'Αβρανοτόπουλος, Τοῦ Διοκλητιανείου διαγράμματος νέον ἐκ Τεγέας ἀπόσπασμα. Athen, Sakellarios.

Der illustrierte lateinische Aesop in der Handschrift des Ademar cod. Vossianus lat. oct. 15. Einleitung und Beschreibung von G. Thiele. Leiden, Sijthoff. 33 M.

Mären und Satiren aus dem Lateinischen. In Auswahl von M. Manitius. Stuttgart, Greiner und Pfeiffer.

E. Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 2. A. Leipzig, Teubner. geb. 2 M. 60.

E. Schwartz, Christliche und jüdische Ostertafeln. Berlin, Weidmann. 14 M.

G. Gentilli, Dagli antichi contratti d'affitto. Florenz, Seeber.

G. Colin, Le culte d'Apollon Pythien à Athènes. Paris, Fontemoing.

G. Colin, Rome et la Grèce de 200 à 146 avant Jésus-Christ. Paris, Fontemoing.

H. Swoboda, Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte. Weimar, Böhlaus Nachfolger.

Archaeological Institute of America. Supplementary Papers of the American School of Classical Studies in Rome. Vol. I. New York, the Macmillan Company.

P. Foucart, Sénatus-Consulte de Thisbé (170). Paris, Klincksieck. 2 fr.

E. Oberhummer, Bericht über Länder- und Völkerkunde der antiken Welt. III.

D. M. Robinson, Greek and Latin Inscriptions from Sinope and Environs.

R. Knorr, Die verzierten Terra sigillata-Gefäße von Cannstadt und Köngen-Grinario. Stuttgart, Kohlhammer. 5 M.

O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. I: Zur Geschichte und Methode der linguistisch-historischen Forschung. Jena, Costenoble. 8 M.

E. Fraenkel, Griechische Denominativa in ihrer geschichtlichen Entwicklung und Verbreitung. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 8 M.

Taschenwörterbuch der griechischen und deutschen Sprache. II Deutsch-griechisch von O. Güthling. Berlin-Schöneberg, Langenscheidt. 2 M.

R. Agahd, Attisches Übungsbuch. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht. 2 M. 40.

C. Giorni, Letture greche di prosa e di poesia raccolte ed annotate per uso delle scuole. Florenz, Sansoni.

Horatius and other Stories. Adapted from Livy — by G. M. Edwards. Cambridge, University Press. 1 s 6 d.

Lateinisches Übungsbuch von H. Busch und W. Fries. VI. O. Altenburg, Lateinisches Übungsbuch für Prima. Berlin, Weidmann.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 17. Februar. **1906. № 7.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Gross, Die Stichomythie in der griechischen Tragödie und Komödie (Wecklein)	193
C. Musonii Rufi reliquiae ed. **O. Hense** (Wendland)	197
A. Rainfurt, Zur Quellenkritik von **Galens** Protreptikos (Pohlenz)	202
W. A. Merrill, On the influence of **Lucretius** on **Horace** (Röhl)	203
Ph. H. Edwards, The Poetic Element in the Satires and Epistles of **Horace.** I (Röhl)	204
R. Holland, Studia **Sidoniana** (Geisler)	205
J. Mikołajczak, De septem sapientium fabulis quaestiones selectae (Türk)	211
J. v. Rozwadowski, Wortbildung und Wortbedeutung (Bruchmann)	213
Auszüge aus Zeitschriften:	
Byzantinische Zeitschrift. 1905. XIV, 3/4	217
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LIX, Jan.	218
Literarisches Zentralblatt. No. 4	218
Deutsche Literaturzeitung. No. 3	219
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 3	219
Neue Philologische Rundschau. 1906. No. 1	219
Mitteilungen:	
R. Engelmann, Zu Nauck fragm. trag. S. 512	220
L. Gurlitt, Alexander Ephesius in Ciceros Urteil	220
F. Brunswick, Ausgrabungen in Rom	221
Eingegangene Schriften	222
Anzeigen	223

Rezensionen und Anzeigen.

Adolf Gross, Die Stichomythie in der griechischen Tragödie und Komödie. Ihre Anwendung und ihr Ursprung. Berlin 1905, Weidmann. 108 S. 8.

Wenn auch das geringschätzige Urteil über die frühere Behandlung des Gegenstandes unbillig erscheint, wie z. B. ein sehr wichtiger Punkt, daß die Unterbrechung der Stichomythie ihren Grund in dem Übergang zu einem neuen Thema hat, längst bekannt ist, so kann man doch dem Verf. zugestehen, daß er die Frage mit großer Energie angefaßt und von neuen Gesichtspunkten aus in großzügiger Weise behandelt hat. Ob aber der Erfolg der Vorstellung entspricht, welche der Verf. zu erkennen gibt, ist fraglich. Obwohl er nämlich es selber ausspricht, daß er nicht viel Neues und Frappierendes gefunden habe, läßt er doch die Meinung durchblicken, daß er ein neues Verständnis der Stichomythie, welches für die Textkritik von großer Bedeutung sei, erschlossen habe.

Das Ergebnis inbetreff der Entwicklung der Stichomythie wird S. 93 in folgenden Sätzen zusammengefaßt: „In den ältesten Stücken des Äschylos bildet die streng gebaute Stichomythie die obligate Form des Dialogs; sie umfaßt alle möglichen Gesprächsformen und zur Erreichung ihrer Kontinuität werden selbst Füllverse zugelassen. Später mildert Äschylos den strengen Bau ein wenig, schränkt die Zahl der in ihr komponierten Dialogformen ein und gibt den Anstoß zu einer freien Dialogkomposition. Sophokles geht in den älteren Dramen auf diesem Wege weiter, indem er die Stichomythie immer mehr lockert und die in ihr komponierten Gesprächsstoffe auf Streitszenen und Szenen lebhaftester Frage und Antwort einschränkt; Füllverse sind ihm zuwider. In seinen späteren Dramen ist die strenge Stichomythie bis auf wenige Reste verschwunden; nur im lebhaftesten Affekt wird sie angewandt, und die freie, dem Wechselgespräch des täglichen Lebens nahestehende Dialogkomposition erreicht ihre höchste Blüte. Dagegen zeigt sich in der Aufnahme von

Halbversen selbst an weniger geeigneten Stellen sowie in der Duldung von einigen Füllversen Anlehnung an Euripideische Manier. Euripides endlich weicht schon in den älteren Dramen von dem strengen Bau der Stichomythie wenig ab, doch duldet er daneben noch die freiere Kompositionsart; Füllverse sind spärlich, und die Gesprächsformen, die in der Stichomythie behandelt werden, sind meist lebhafteren Charakters. Dann etwa um 420 kommt der Umschwung: einmal kehrt er zur ältesten Tragödie des Äschylos zurück, indem die Stichomythie wieder fast die einzig mögliche Dialogform wird; so wird vor allem die dialogische Erzählung von neuem eingeführt. Ihr Bau wird wieder ganz streng, so daß die Füllverse einen größeren Raum einnehmen. Anderseits bildet er seine ihm eigene Kunst weiter aus: veranlaßt durch die Freude an der Form, die in der Rhetorik wurzelt, dehnt er die Stichomythie ungeheuer lang aus; in Gesprächsstoffen wie gemeinsamer Beratung und Erzählung folgt ununterbrochen Frage und Antwort, und in langen Reihen von Halbversen und Distichomythien wird die Freude an der Form auf die Spitze getrieben".

Von der zum Schlusse dargelegten Hypothese, daß die Stichomythie ihre Wurzel in der Musik habe, wollen wir absehen. Diese Darlegung beginnt gleich mit einer unbegreiflichen Abteilung von Cho. 457f. = 462f., welche der ausdrücklichen Angabe στάσις ἅδε 456 (= στάσις ἀμή Eum. 311) zum Trotz an OP. HΛ. XO. gegeben werden. Überhaupt ist die Auffassung des Textes öfters zu beanstanden. Z. B. kann Sieb. 794 οὐδ' ἀμφιλέκτως μὴν κατεσποδημένω unmöglich vor ἐκεῖθι κεῖσθον stehen; denn was soll οὐδέ bedeuten, wenn nicht die Angabe κεῖσθον vorhergeht? Wenn Äsch. Hik. 213f. der Chor mit θέλοιμ' ἂν ἤδη σοὶ πέλας θρόνους ἔχειν den Wunsch ausspricht, neben Danaos auf dem Götteraltar Platz zu nehmen, und Danaos erwidert: μή νυν σχόλαζε, so muß der Chor unmittelbar nach diesem Verse hinaufgestiegen sein, wie er dann auch die Anrufung der Götter beginnt. Es kann also die Unterbrechung der Stichomythie bei 217f. nicht damit gerechtfertigt werden, daß der Chor während der beiden Verse des Danaos Zeit gewinne, auf den Altar zu steigen. — Worauf soll sich Prom. 1002 οὕτως beziehen, wenn nicht vorher ein Vers ausgefallen ist, wie Reisig gesehen hat? — Ganz verkehrt ist Äsch. Hik. 299ff. behandelt, wo eine in der Überlieferung vorliegende Stichomythie zerstört wird. An καὶ μὴν (so, nicht καὶ μὴ gibt die Handschrift) Κάνωβον κἀπὶ Μέμφιν ἵκετο 315 ist nicht das geringste zu beanstanden, also jede Änderung abzulehnen. Nach 315 ist ebenso ein Vers ausgefallen wie nach 318 und sicher auch nach 299; denn zu der folgenden Frage μὴ καὶ λόγος τις Ζηνὶ μιχθῆναι βροτῷ; muß der Anlaß durch eine Angabe wie ταύτης ἔρωτι θάλπεται Διὸς κέαρ gegeben worden sein. — Med. 1008 wird geschrieben: MH. αἰαῖ. ΠΑΙΔ. τάδ' οὐ ξυνῳδὰ τοῖς ἠγγελμένοις, und nun soll die Symmetrie „evident" sein, indem 1008 mit 1009 MH. αἰαῖ μάλ' αὖθις. ΠΑΙΔ. μῶν τιν' ἀγγέλλων τύχην, also mit einem nicht abgeschlossenen Satz, und der Abschluß des Satzes οὐκ οἶδα, δόξης δ' ἐσφάλην εὐαγγέλου; mit 1005 in Responsion gesetzt wird. Mit der Annahme dieser ungeheuerlichen Responsion steht auf gleicher Stufe die Erklärung der Absicht, welche der Dichter bei Iph. T. 1284ff. verfolgt haben soll: „Den Chorführer ängstigt sein Schuldbewußtsein; er will den Boten los sein, damit er den Herrscher nicht gar noch im Tempel finde. Er unterbricht deshalb 1296 den Boten schnell mit den kurzen Worten 'ich weiß nicht. Aber gehe du nur fort und suche ihn'". Dabei ist übersehen, daß der Chorführer zwei Verse hat. Der Dichter hätte allerdings den V. 1297, der ziemlich überflüssig ist, weglassen können. Daß er ihn gesetzt hat, beweist, daß der Verf. die Absicht des Dichters verkannt hat. — Der nach 733 unnütze Vers Iph. T. 736 wird damit gerechtfertigt, daß die Sache noch einmal genau mitgeteilt werden müsse, weil Iphigenie den Eid verspreche. Aber das Versprechen des Eides beginnt erst 744 (ἔξαρχ' ὅρκον 743). — Unmöglich kann Alk. 821 ΘΕΡ. γυνὴ μὲν οὖν ὄλωλεν Ἀδμήτου, ξένε auf 816 HP. ἀλλ' ἦ πέπονθα δείν' ὑπὸ ξένων ἐμῶν; folgen. Wer die Bedeutung von μὲν οὖν richtig erfaßt hat, wird dies einsehen. — Soph. Ai. 109 wird als bloßer Füllvers verworfen und damit die Stichomythie — man möchte sagen mutwillig — zerstört. Man wird den Vers zu würdigen wissen, wenn man daran denkt, daß nach 108 der Αἰάντειος γέλως (vgl. 303) erscholl. Die in πρῶτον und θάνῃ liegende Ungenauigkeit des Ausdrucks läßt sich auch nur mit der Unterbrechung der Rede des Aias rechtfertigen. — Zu Bakch. 934 habe ich in meiner Ausgabe bemerkt, daß die Störung der Symmetrie sich erkläre, wenn man die äußere Handlung als Ersatz für den fehlenden Vers betrachte. Wenn irgendwo ist diese Erklärung Phil. 1251 am Platze, wo Odysseus die Hand ans Schwert legt.

Mit den behandelten Stellen wollten wir zeigen, daß die Sicherheit, mit welcher der Verf. auftritt, nicht ganz gerechtfertigt ist. „Man hat an Äschylos und Euripides, weil man die teilweise außerordentlich künstliche Gliederung der Stichomythie nicht verstand, ziemlich viel herumkonjiziert“. Ein solcher Ausdruck, der auch einem G. Hermann gilt, nimmt sich minder gut aus in einer Abhandlung, in der für das absolut sichere und klare δῆλος εἶ λόγῳ Eur. Or. 855 die Konjektur δήλωσον λόγον empfohlen wird. Die Freiheit des dichterischen Schaffens darf nicht in Regeln gezwängt werden. Euripides und „der alte Sophokles, der sich auch von dem Fehler Flickverse anzubringen hat betören lassen“, haben eben einen anderen Geschmack gehabt als der Verf.; denn gewiß hätten sie den „Fehler“ vermeiden können. Merkwürdig, daß sich Euripides „in der Elektra fast ganz, in den Bakchen ganz von der Manier der Füllverse frei gehalten hat!“ Also ist es wieder nichts mit der Annahme, daß die Manier immer schlimmer geworden sei. Aber es gibt eine Erklärung: „Der Dichter hat eben archaisch stilisiert“. Allein auch Äschylos hat sich der Füllverse bedient. Für das Urteil gar, daß die Elektra in Handlung und Charakteren nahe an die Komödie heranreiche, mag sich Euripides bedanken. Einen Beweis dafür, daß die richtige Auffassung nicht gefunden ist, kann man auch darin sehen, daß die Teilung trochäischer Tetrameter auf gleiche Stufe mit der Teilung der Trimeter gestellt wird. Wäre der Unterschied beachtet worden, dann würde wohl das S. 25 über Ion 530—62, Iph. T. 1203—21, Or. 774—98, Iph. A. 1341—68 ausgesprochene Urteil anders gelautet haben. Die Schutzflehenden des Äschylos an den Anfang der Entwickelung und an die Spitze der Äschyleischen Tragödien zu stellen, hätte schon der ausgedehnte Gebrauch des Tetrameters in den Persern abhalten sollen.

Für eine Wiederaufnahme der Untersuchung, welche besonders dann Erfolg verspricht, wenn die Komödie in weiterem Umfange beigezogen wird, leistet diese Schrift gewiß gute Dienste.

München. Wecklein.

C. Musonii Rufi reliquiae ed. **O. Hense**. Leipzig 1905, Teubner. XXXVI, 148 S. 3 M. 20.

Die Erforschung der Diatribe ruht nicht, und ihr Einfluß wird auf immer weiteren Gebieten erkannt. Allein im vergangenen Jahre haben wir die sehr nützliche Greifswalder Dissertation von Schuetze, Iuvenalis ethicus, und die tüchtige Breslauer von Eichenberg[1]), De Persii satirarum natura atque indole, erhalten. Nun wird uns endlich eine dringend erwünschte Ausgabe des Musonius, ein würdiges Seitenstück zu Henses Teles geschenkt, nachdem vor kurzem durch Stählins Clemens eine sichere Grundlage für die Verwertung der wichtigen indirekten Überlieferung geschaffen ist.

Vorweg sei bemerkt, daß ich die vielleicht etwas zu ausführliche und zu nachsichtige Polemik der Vorrede gegen meine Erstlingsschrift durchweg berechtigt finde. Ihr summarisches Verfahren der Quellenuntersuchung habe ich selbst in den Beiträgen preisgegeben, und sie hat jetzt fast nur noch als Stoffsammlung für Diatribenmotive Wert. Es steht jetzt fest: Musonius hat so wenig geschrieben wie Epiktet. Alle Eklogen bei Stobäus gehen auf die nur in einem Lemma (ein zweites von Photius bezeugt) bezeugten Aufzeichnungen des Schülers Lucius zurück; das wird jetzt auch (vgl. Pflieger) durch sprachliche Gründe bekräftigt. Auch Clemens hat nur Lucius benutzt, jedenfalls auch uns nicht erhaltene Abschnitte. Hoffentlich wird bald zur Ergänzung der Henseschen Ausgabe der gründliche Versuch gemacht, diese neuen Musoniussätze aus Clemens, so weit möglich, herauszuschälen. Auf die große Schwierigkeit dieser Aufgabe bei der mosaikartigen Quellenkontamination des Clemens weist H. mit Recht hin. — Alle Zitate Ῥούφου bei Stobäus sind mit Asmus auf das viermal mit dem Lemma Ῥούφου ἐκ τῶν Ἐπικτήτου περὶ φιλίας zitierte verlorene Kapitel des Arrian zurückzuführen. Daß ein Pollio, vielleicht Valerius Pollio, ἀπομνημονεύματα des Musonius geschrieben hat, ist aus Suidas' Artikel Πωλίων zu schließen. Er wird, wie Lucius, persönlicher Schüler des Musonius gewesen sein. Aber mit Sicherheit läßt sich auch von den uns erhaltenen kürzeren Stücken nichts auf diese Memoiren zurückführen.

---

[1]) Er folgt im ganzen den Gesichtspunkten der Marburger Dissertation von Weber, De Senecae philosophi dicendi genere Bioneo, 1895. Die etwas einseitige Lösung des Stilproblemes ist zu berichtigen, indem man die Abhängigkeit des Diatribenstils von der hellenistischen (asianischen) Rhetorik wie den Zusammenhang des rhetorischen Modestiles der Kaiserzeit mit der hellenistischen Rhetorik berücksichtigen muß. — Ich verweise auch auf die Berner Dissertation von Bohnenblust, Beiträge zum Topos Περὶ φιλίας Berlin 1905.

Lucius hat den Musonius nach seiner ersten 65 erfolgten Verbannung längere Zeit gehört; aber die Erinnerungen hat er, wie H. mit E. Rohde aus S. 32,5 sicher erschließt, erst nach 106 aufgezeichnet. Dieser Zeitabstand und die Unbestimmtheit der Wendungen, mit denen Musonius' Gespräche eingeleitet werden (τοιαῦτά τινα und Ähnliches), nötigt, die Frage zu stellen, wie es mit der Glaubwürdigkeit der Wiedergabe bestellt sei. Mein Urteil (Beiträge S. 65), daß die Vorträge trotz des Vorzuges der Klarheit und Durchsichtigkeit einen matten Eindruck machen, wird sich nicht ermäßigen lassen, und dieser Eindruck der Langeweile widerspricht auffallend dem Rufe, den Musonius genoß. Vielleicht darf man jetzt bestimmter, als ich es schon a. a. O. tat, die Vermutung aussprechen, daß von der Wirkung der Persönlichkeit in den Aufzeichnungen des Schülers viel verloren gegangen ist. Die von Epiktet überlieferten Äußerungen tragen eine frischere Farbe. Und wenn wir in der Gruppierung der Gedanken und in einzelnen Wendungen die auffallendste Übereinstimmung zwischen Philo und Musonius beobachten und sie aus der festen Kontinuität der Tradition in dieser Literaturgattung erklären, so kann vielleicht auch dieser Mangel an Originalität zum Teil auf Rechnung des Schülers gesetzt werden, der öfter ein traditionelles Schema zugrunde legte, in das die Gedanken des Musonius eingeordnet wurden. Xenophons Memorabilien und die Evangelien würden Analogien dazu bieten.

Die Vorrede behandelt noch auf Grund der antiken Zeugnisse das Leben des Musonius und die Persönlichkeiten, die zu ihm in Schülerverhältnis oder in irgend welche Beziehungen getreten sind. Durch die Skepsis gegenüber den Nachrichten Philostrats, der in [Lukians] Nero und sonst berichteten Legende, durch den Text des von Papadopulos veröffentlichten Briefes Julians (ἐπεμέλετο Γυάρων, Suid. βαρῶν) werden manche Schwierigkeiten beseitigt.

Der vor der Ausgabe stehende Conspectus siglorum wird erläutert durch Wachsmuths und Henses Vorrede zum Stobäus (vgl. diese Wochenschrift 1895 Sp. 577 ff.). Durch die sichere handschriftliche Grundlage ist der Text vielfach berichtigt; willkürliche Änderungen, besonders Meinekes, sind beseitigt; an manchen Stellen, besonders der nur in einer oder wenigen Hss überlieferten Kapitel, ist der Text durch vortreffliche Konjekturen oder Änderung der Interpunktion gebessert. Manche der im Apparat vermerkten Konjekturen verdienten Aufnahme in den Text, s. S. 2,21. 67,9. 129,11.

6,18 wird ἐν ⟨τῷ⟩ βίῳ zu schreiben sein; so 5,16. 7,3. Der Artikel ist auch 16,20. 80,11. 85,2, vielleicht auch 10,3, ausgefallen. — 7,15. 16 εὐθὺς[2]) ἀποκρινεῖται? Z. 17 hat Wachsmuth unnötigerweise ἐρωτᾶταί τις statt ἐρωτᾷ τις πότερον ἀγαθὸς εἴη ἢ φαῦλος eingesetzt. Das εἴη scheint mir recht bedenklich und ist vielleicht zu streichen. — 7,20 οὐκ ἔχων εἰπεῖν .... μάθησιν ἀρετῆς ἢ ἄσκησιν ἣν τυγχάνει πεποιημένος ist Useners Konjektur τίνα (st. ἣν) unnötig. Denn das Relativum greift ja schon in der klassischen Zeit stark in die Sphäre des Interrogativums; außerdem aber läßt sich, zumal vorher das substantivische Objekt διδάσκαλον von ἔχων εἰπεῖν abhing, μάθησιν als Objekt und ἣν relativisch fassen, vgl. 8,8 μὴ καὶ διδάσκαλον παρ' ὃν ἐφοίτα ἔχων εἰπεῖν. — 10,19 vielleicht ἄν τε ἀνὴρ ᾖ ἄν τε γυνή, vgl. 57,8. — 12,13 ist mit Meineke εἶναι περὶ (statt πρὸς) λόγους geschrieben. Noch leichter dürfte die Änderung εἶναι πρὸς λόγοις sein. Ähnlich 58,17 πρὸς αὐτοῖς εἶναι μόνοις und 61,4. — 19,10 sehe ich keinen Grund, εἴπερ φιλοσοφήσουσιν ὡς (st. φιλοσοφήσουσι καὶ) γυναῖκες zu schreiben. Denn die Redegewandtheit wird ja nicht als eine Eigenschaft der philosophierenden Frauen, sondern (nach vulgärer Vorstellung) der Philosophie überhaupt hier hingestellt. — 20,1 zweifle ich, ob Usener mit Recht in der indirekten Frage εἴη ergänzt hat, vgl. 7,15 ff. 37,12. — 26,11 ff. vermisse ich die Apodosis zu οὐκοῦν ἐπειδὴ κτλ. Wahrscheinlich ist der Vordersatz bis 27,10 fortgeführt, und er wird 27,11, wie das oft durch ein οὖν geschieht, mit den Worten ἐπεὶ οὖν ταῦτα φημὶ ταύτῃ ἔχειν wieder aufgenommen. Die Interpunktion ist dann zu ändern. Eine ähnliche Periode 37,14 ff. 72,14 ff. — 28,10: Um der Tugend wegen keine Mühe zu scheuen, soll man sich daran erinnern, wie viel Mühen viele um anderer Zwecke willen auf sich nehmen, καὶ ὅτι (καίτοι Hense) οὗτοι πάντες ὑπομένουσιν αὐθαίρετοι πᾶσαν ταλαιπωρίαν. Da die Mahnung folgt, ἑτοίμως für die Tugend Mühen auf sich zu nehmen, so muß auch das 2. Beispiel zur Erwägung des Ermahnten gehören, nicht eine Zwischenbemerkung des Musonius sein, wozu es durch die unnötige Konjektur καίτοι

[2]) So schreibt Lucius stets, nicht εὐθέως. Die bisherigen Versuche gehen von der Voraussetzung aus, daß ein Begriff wie πᾶς zu ergänzen sei. Aber solch ein Begriff kann aus dem voraufgehenden negativen Gliede hinzugedacht werden, s. z. B. Heindorf zu Hor. Sat. I 1,3.

gemacht wird. — 30,7 ist im Aufstieg des argumentum a minore schwach zu interpungieren. — 35,16 wäre der Ausfall noch leichter erklärt, wenn man παντὸς ⟨οὕτινοσ⟩οῦν schriebe. Freilich liest man 72,10 ὁτουοῦν. — 34, 1 ἄνθρωποι. — 36,1 γινομένοις? — 43,9 μέν⟨τοι⟩? oder ⟨γε⟩ μὴν wie öfter. — 44,8 fordert der Parallelismus mit den umgebenden Beispielen φυγήν (st. τρυφήν). — 50,2 ist ohne Not ἡμᾶς gestrichen. — 54,4 ἁμαρτάνει; ⟨ὁ γὰρ ποιῶν ἁμαρτάνει⟩, ὁ δέ. — 56,2 konjizierte ich sofort ὅς, sah dann, daß dies die mit Unrecht durch ὡς ersetzte handschriftliche Lesart ist. 'Ein Mensch, der daran nicht denkt, daß ...., ist kein Mensch'. — 57,1 Komma! — 60,16 μετὰ halte ich für echt; daß Musonius μετά st. σύν gebrauchte, lehrt z. B. 61,12. 71,5. — 62,8 ist kaum richtig ὧδε ergänzt; denn δηλοῦν wird öfter so absolut gebraucht, wo wir einen Zusatz erwarten. — 62,11 ist unklar, auf welches τῷ die Note sich bezieht. — 65,9 vor χείρονα Komma! — 70,2 ὁμονοήσειεν ⟨ἄν⟩; — 72,4 etwa πότερα προσήκει ἕκαστον ⟨τὸ αὑτοῦ μόνον⟩ σκοπεῖν (st. ποιεῖν) ⟨ἢ⟩ καὶ τὰ τοῦ πέλας; vgl. 76,6. 84,15. — 80,8. 9 halte ich ἐξ ἀδελφῶν φόνου für echt. Die Wiederholung des selben Begriffes im folgenden ist unanstößig, da der ganze Ton auf dem Nebensatze ruht. — 86,13 wohl besser ἀγαπήσειεν ⟨ἄν⟩, wie Musonius regelmäßig stellt. — 91,18 τίνα ἂν τρόπον? — 91,22 ist zweifelhaft, ob διαθοῖτ' ἂν durch διαθεῖτ' ἂν ersetzt werden darf. — 92,16 μικρὸν ἂν μέρος ⟨πρὸς⟩. — 96,5 τροφὴν δεῖν τὴν? — 97,17 zweifle ich, ob Musonius συνεχές adverbial gebraucht hat, wie er τέλεον gebraucht, das längst üblich war. — 127,11 schreibe ich mit Gesner τρέπειν (st. ῥέπειν) τὸν νοῦν, vgl. z. B. Epiktet IV 4,33. — 138,17 ist in dem unechten Briefe unnötig mit Hercher τοὺς σεαυτοῦ παῖδας st. ἑαυτοῦ geschrieben.

Doch das sind nur unerhebliche Ausstellungen, und ich verhehle mir keineswegs, daß auch manche meiner Versuche hypothetisch sind. Im ganzen ist die Textbehandlung ausgezeichnet, und auch für die Stücke, die schon früher in den Stobäusbänden von Wachsmuth und Hense ediert sind, ist mancher Fortschritt zu verzeichnen. Sachliche und sprachliche Bemerkungen, die gelegentlich eingestreut sind, fördern das Verständnis des Textes. Ein Kommentar wird beinahe ersetzt durch die reiche und höchst wertvolle Beigabe von Parallelen im ersten Abschnitte des Apparates. Mit weiser Auswahl ist hier alles benutzt, was in der modernen Literatur über die Diatribe zusammengebracht ist, manches Neue besonders aus Seneca und Epiktet, auch aus älteren Stoikern und aus Cicero hinzugefügt worden. Die Anklänge an Plato werden öfter verzeichnet und S. VIII berührt. Ich trage nach zu 6,12 Prot. 323 Alk. I 117E; 7,13. 14 Prot. 323 B; 7,18 Alk. I 111a; 8,5. 6 dieselbe Zusammenstellung Alk. I 106E 118CD; 24,8. 9 Alk. I 129 Eff. Noch manches andere ließe sich aus dem unechten Alk. I, der sich ja gerade seiner Trivialität wegen bei den Späteren besonderen Ansehens erfreute, vergleichen. 16,15 Prot. 327B; 74,15ff. vgl. auch Symp. 179BC. Zu dem Gegensatz 18,13, 23,7. 18 πλεονεξία — ἰσότης vgl. meinen Anaximenes S. 92, zu 27,2 νόμος ἔμψυχος auch Hirzel, Abhandl. der sächs. Gesellsch. der Wissensch. XX 51. 52, zu 120,8 meinen Anaximenes S. 87 Anm. 1, zu 123,15 auch 92,13 und meinen Anaximenes S. 92 Anm. 4.

Außer einem Index nominum ist ein Register Memorabilia beigefügt. Es umfaßt nur zwei Seiten. Die Auswahl ist natürlich subjektiv, und mancher wird manches ebenso bemerkenswert finden wie das Aufgeführte. Mit einem vollständigen Register wäre uns natürlich am besten gedient gewesen. Freilich bieten Musonius-Lucius auch sprachlich nicht entfernt so viel Interessantes wie Teles. Der Gegensatz ist charakteristisch. Ich glaube, daß der Attizismus und seine Rhetorik die Öde und Langeweile auch über die Diatribe ausgebreitet hat. Um so glänzender strahlt Epiktet-Arrian. Den rhetorischen Aufputz des Musonius hat Schmich in der S. 92 zitierten Dissertation behandelt, und die attizistischen Bemühungen lassen sich trotz der Entgleisungen (zu dem S. XVI Angeführten ließe sich manches zufügen) nicht verkennen.

Wir danken dem verdienten Herausgeber für die Th. Gomperz gewidmete schöne Gabe und harren um so sehnsüchtiger der Vollendung des Stobäus.

Kiel. Paul Wendland.

Adam Rainfurt, Zur Quellenkritik von **Galens** Protreptikos. Freiburg 1905, Herder. 60 S. 8. 1 M. 50.

Die Schrift ist eine von Hense angeregte Freiburger Promotionsschrift. Der Verf. bringt im Anschluß an den Gang von Galens Abhandlung für die dort enthaltenen Gedanken, Anekdoten und Zitate die Parallelen aus der protreptischen und überhaupt der ethischen Literatur bei und sucht daraus Schlüsse auf die von Galen benützten Schriftsteller zu ziehen. Die Schwierigkeit ist dabei natürlich die, daß die vorgetragenen

Gedanken meist sehr allgemeiner Art sind und ein belesener Autor wie Galen dabei die verschiedenartigsten Erinnerungen verwerten konnte. Außerdem geht er, wo sein eigenes Fach in Frage kommt, natürlich selbständig vor. Mit Recht nimmt dies R. (wie Hartlich, Leipz. Stud. XI S. 325ff.) für Hippokrateszitate und den Abschnitt über die Athletik an. Auch sonst übt R. in der Annahme bestimmter Quellen, aus denen Galen geschöpft habe, berechtigte Vorsicht. Nur eine Vorlage glaubt er mit Sicherheit nachweisen zu können. Das sind Poseidonios' Προτρεπτικοί. Er folgt dabei Kaibel, der sich besonders auf die Übereinstimmung von Galen c. 9 mit Poseidonios (bei Sen. ep. 88) in der Einteilung der Künste berufen hatte. R. macht außerdem namentlich darauf aufmerksam, daß Vitruvius in der Einleitung des 6. Buches die Aristippanekdote genau so erzählt wie Galen c. 5 und gleich darauf dasselbe Gesetz Solons erwähnt wie Galen c. 8. Nun steht ja allerdings fest, daß Vitruvius in den technischen Abschnitten mehrfach Gedanken des Poseidonios wiedergibt. Daraus folgt aber noch nichts für die Einleitungen, und was R. S. 55 über die Benutzung des Poseidonios speziell im 6. Buche sagt, ist eine bloße Verwechselung mit dem 6. Kapitel des 1. Buches. Zuzugeben ist, daß auch sonst manche Gedanken bei Galen von Poseidonios stammen könnten; doch fehlt es an nahen Berührungen mit dem, was wir sonst über dessen Προτρεπτικοί wissen.

Schöneberg-Berlin. Max Pohlenz.

William A. Merrill, On the influence of **Lucretius** on **Horace**. University of California publications; classical philology; vol. I no. 4 S. 111—129. Berkeley 1905, The University Press. 8.

Der Verf. hat eine gewaltige Menge von Stellen, wo sich im Gedanken oder im Ausdruck eine Ähnlichkeit zwischen den beiden Dichtern zeigt, zusammengetragen und nach der chronologischen Reihenfolge der Horazischen Gedichte geordnet. Natürlich findet sich das Wichtigste davon bereits in den kommentierten Ausgaben angemerkt; aber es fehlt doch nicht an hübschen Parallelen, die wenigstens mir sonsther noch nicht bekannt waren, so z. B. Hor. Sat. I 3,14 *toga, quae defendere frigus quamvis crassa queat,* und Lucr. V 1429 *dum plebeia tamen sit quae defendere possit.* Die gesammelten Stellen sind allerdings von sehr verschiedener Art: neben solchen, bei denen deutliche Bezugnahme auf Lucrez vorliegt, stehen andere, wo man die Ähnlichkeit nur auf mehr oder minder bewußte Erinnerung wird zurückführen mögen, und wieder andere, bei denen der Gedanke oder der Ausdruck Gemeingut sind und keine spezielle Abhängigkeit des Horaz von Lucrez angenommen zu werden braucht. Aber Merrill ist sorgsam bemüht, die beweisunkräftigen Stellen als solche zu charakterisieren: „has no significance", „mere coincidence" heißt es sehr häufig. Sein Schlußresultat ist folgendes: in seiner früheren Lebensperiode, als er seine Satiren schrieb, wurde Horaz von Lucrez stark beeinflußt; während seiner reiferen Jahre war, wie die Oden zeigen, eine direkte Einwirkung des Lucrez meist nicht vorhanden. Im ersten Buche der Episteln lebt der Einfluß des Lucrez wieder auf, fehlt aber später im zweiten Buche der Episteln, dem vierten Buche der Oden und der Ars poetica so gut wie ganz. Diejenigen Partien des Lucrezischen Gedichtes, mit denen Horaz sich am meisten vertraut zeigt, sind die verschiedenen Proömien, die Hymne an den Tod III 830ff. und das soziale Epos V 782ff., d. h. die poetischeren Teile des Werkes. Beziehungen auf die rein didaktischen Partien sind spärlich.

Halberstadt. H. Röhl.

Philip Howard Edwards, The Poetic Element in the Satires and Epistles of **Horace**. Part I. Dissertation der Johns Hopkins Universität. Baltimore 1905, J. M. Furst Company. 47 S. 8.

Gegenüber der durch Horazens eigene Äußerungen hervorgerufenen Auffassung, daß die Satiren und Episteln nur eine Art von versifizierter Prosa seien, unternimmt es Edwards, das poetische Element dieser Dichtungen nachzuweisen. Vorweg mustert er die bekannten Stellen, wo der Dichter eine Selbstbeurteilung darbietet, und prüft, inwiefern dabei eine geflissentlich zu niedrige Selbsteinschätzung vorliege. Von S. 18 an finden wir dann eine Zusammenstellung schwungvoller Passagen, die für den poetischen Charakter dieser Schriftwerke zeugen; auch parodische Stellen und Reminiszenzen aus Dichtern sind gesammelt. Wenn diese Belege für die Berechtigung der Satiren und Episteln zu dem Namen Poesie vielleicht etwas zu äußerlich erscheinen, so mögen wir gern glauben, daß in dem nicht vorliegenden zweiten Teile seines Werkes der Verf. tiefer schürfte.

Die Abhandlung ist verständig, nützlich und dankenswert, wenn sie auch wohl für viele Horazleser nicht eigentlich notwendig war.

Halberstadt. H. Röhl.

Ricardus Holland, Studia **Sidoniana**. Programm der Thomasschule. Leipzig 1905. 36 S. 4.

Apollinaris Sidonius ist ein Muster der wissenschaftlichen Bildung, wie sie das 5. Jahrh. besaß. Was in jener Zeit gelehrt wurde, hat er reichlich und in bester Beschaffenheit in sich aufgenommen. Er war als Dichter berühmt, als Prosaiker bewundert, ohne dabei ein besonders hervorragendes Talent zu sein, und wie bei anderen von ihren Zeitgenossen gerühmten und später aus der Mode gekommenen Schriftstellern erscheint auch bei ihm der Gedankeninhalt uns jetzt oft gering, die Form geschraubt. Doch die höhere Zivilisation, die in dem Ringen der überwundenen Römer mit den siegreichen Barbaren von so entscheidender Bedeutung war, läßt sich bei keinem Schriftsteller aus jener Kampfeszeit so klar verfolgen wie bei dem an Herkunft und Durchbildung alle überragenden Bischof der Arverner. Er kannte die ihm zu Gebote stehenden Kräfte. Einem Lehrer der Rhetorik schreibt er, daß gute Herkunft allein noch an der Bildung erkannt werden könne und inmitten der siegreichen, aber unrömischen, nämlich ungebildeten Fremden die Schule allein den alten Adel noch auszeichne. Es steht fest, daß vornehme Westgoten, Fürsten und Adlige, die römische Bildung, wenn nicht erwarben, doch umwarben. Die rücksichtsvolle Behandlung, die ihm nach der Unterwerfung der Auvergne von den westgotischen Siegern zuteil wurde, beruhte auf seiner Verbindung mit Leo, dem einflußreichen, gelehrten Sekretär des Gotenkönigs Eurich, und diese wieder auf der literarischen Geltung des berühmten Bischofs.

In der angegebenen Weise etwa läßt sich Mommsens Urteil über Sidonius zusammenfassen, das er in einer Festrede (19. III. 85) in der Berl. Akad. d. W. aussprach (s. jetzt Reden und Aufsätze S. 137—140). R. Holland weist in seiner Abhandlung S. 1 Anm. 2 auf diese Beurteilung hin und bezeichnet sie als iudicium sobrium; aber der eben gezeichneten Bedeutung der ganzen Persönlichkeit des Mannes scheint er mit seinen Worten „non plane cassum iudicem ingenio et furore poetico“ nicht ganz gerecht zu werden. Anderseits wird man ihm gern beistimmen, daß er Übertreibungen, wie sie ein Epitaphium des Sidonius (Mon. Germ. auct. antiq. VIII praef. p. XLIV) enthält, 'nulli incognitus et legendus orbi' oder die Einreihung des Schriftstellers inter praestantissimos non sui tantum, sed omnium temporum scriptores (s. Ellis, Anecdot. Oxoniens. class. ser. vol. I 5 [1885] p. XI nach Ed. Freeman) ganz entschieden zurückweist. Nach den vorausgeschickten Betrachtungen muß man es als berechtigt, ja als dankenswert bezeichnen, daß der früher so vernachlässigte Sidonius wieder der Gegenstand einer eingehenden Untersuchung geworden ist. Bei dem engbegrenzten Umfange einer Programmabhandlung konnte freilich nur ein verhältnismäßig kleiner Abschnitt seiner Werke zur Besprechung herangezogen werden; aber auch in dieser Beschränkung, die der Verf. sich auferlegen mußte, zeigt seine inhaltreiche Arbeit, wie vielfältige Frucht auf diesem noch wenig berührten Boden zu ernten ist. Umfassende Sachkenntnis und eingehende Vertrautheit mit den einschlägigen Fragen ermöglichten ihm, von der Betrachtung dieses spätlateinischen Autors aus auf ganze Schriften und einzelne Stellen älterer Schriftsteller aufklärende Streiflichter fallen zu lassen. Des Verf. große Belesenheit zeigt sich auch in seinem Ausdruck. Im Gegensatz zu anderen Abhandlungen der letzten Jahre ist die vorliegende, wie schon oben erwähnt, in lateinischer Sprache geschrieben, vor allem wohl, um ihr eine weitere Verbreitung zu sichern. Der Stil verrät (oft in recht seltenen Wendungen) große Vertrautheit mit der klassischen Zeit; daneben finden sich auch Formen der nachklassischen Latinität. Der Ausdruck ist m. E. an manchen Stellen nicht einfach genug. So lesen wir S. 1f.: „Quod (scil. carmen nonum Sidonii) si in trutina penses poetica, vix plausu prosequaris; ad notitiam autem harum rerum*) pensitandam, quae in poeta fuisse putanda est, haud parvi videtur esse momenti; non quo illum ex sua ipsius memoria hausisse sit veri simile, sed quod conicere licet, quae fabulae, qui scriptores tum nondum oblivione fuerint obruti, qui electi sint ex tanta multitudine digni, qui noscerentur“. Der in diesen Worten enthaltene Gedanke hätte sich wohl kürzer und ungezwungener ausdrücken lassen. Die hier aufgestellte Behauptung, daß Sidonius die von ihm erwähnten Schriftsteller nicht selbst gekannt hat, wird in der Arbeit weiter dahin ausgeführt, daß er Kompendien benützt hat. Auch Mommsen a. a. O. S. 138 sagt: „die Literaturgeschichte jener Zeit überhob mehr noch als die heutige das Publikum der Unbequemlichkeit, die Bücher selber zu lesen“.

*) Es handelt sich um Geschichte, Mythologie und Literatur.

Aber Hollands Behauptung ist doch wohl zu allgemein gehalten. Des Sidonius Kenntnisse, selbst die in der griechischen Sprache und Literatur (man denke an seine Lektüre von Menanders Epitrepon und ihre Vergleichung mit der Hecyra des Terenz, ep. IV 12,1, und an andere Stellen, vergl. Geisler, De Apollinaris Sidonii studiis, Breslau 1885, S. 82 Anm.), gingen doch tiefer, als daß man in so weitem Umfange die Zugrundelegung von Auszügen annehmen könnte. Auch H. selbst sieht sich S. 19 zu dem Schlusse genötigt: „efficitur Graeca epigrammata eum in manibus habuisse ut Ausonium, . . . sumendum est etiam ex ceteris poetis IX 259 sqq. collaudatis unum et alterum Sidonio ipsum fuisse notum".

Ferner scheint mir H. bei seinem Suchen nach den Quellen der Stoffe mitunter die Form des Ausdrucks zu wenig in Anrechnung zu bringen. Bei einem so auf das Äußere gerichteten Schriftsteller wie Sidonius ist ein leiser, ja versteckter Wortanklang oft das Beabsichtigte. Er wollte, daß der Stil der Briefe ganz der des Plinius und Symmachus wäre; weil Plinius neun Bücher Briefe veröffentlichte, tat er es auch. Seine Belesenheit sollte man an der äußeren Form und an den Zitaten erkennen. Man kann mit Kaufmann, Die Werke des C. S. A. S. als eine Quelle für die Geschichte seiner Zeit, Göttingen 1864, von Sidonius sagen: „Er behandelt seinen Stoff fast wie gleichgültige Masse, die er in seine Phrasen gießt". Auch L. Jeep, dem die genaue Quellenangabe („latina litteratura sic ut factum est truncata") in vielen Fällen jetzt unmöglich erscheint, betont in seiner Claudianausgabe vol. II p. CXLVII in erster Linie die Beachtung der Form. — So komme ich, um dies hier gleich mit zu besprechen, gerade von der genauen Betrachtung der Form des Ausdrucks geführt, bei Sid. carm. XXIII 277ff. zu einer anderen Ansicht als H. S. 33. Es handelt sich um die grauenvollen Mahle des Thyestes und des Tereus: „sive prandia quis refert Thyestae seu vestros, Philomela torva, planctus, discerptum aut puerum cibumque factum iamiam coniugis innocentioris". Während H. an vielen anderen Stellen, besonders infolge der eingehenden Untersuchung des 9. Gedichtes, meine Sammlung der loci similes auctorum Sidonio anteriorum (Mon. Germ. VIII p. 351ff.) erfreulich bereichert, ist er hier mit seinem allerdings zweifelnd vorgebrachten Hinweis auf Ovid. met. VI 531ff. 644ff. im Irrtum. Wohl findet sich dort derselbe Stoff in breiter Ausführung; aber die Worte 531ff.: passos laniata capillos, lugenti similis, caesis plangore lacertis, intendens palmas sind doch zu allgemeine Ausdrücke für 'planctus'. Das gleiche gilt für die Vergleichung v. 644ff.: vivaque adhuc animaeque aliquid retinentia membra dilaniant mit Sidonius' Worten puer discerptus. H. schreibt: „certe non comparaverim cum Geislero Verg. eclog. VI 79 quas illi Philomela dapes, quae dona pararit". Ich halte aber die Vergleichung aufrecht, zumal sich viele Anklänge an die Eklogen finden, vergl. Geilser, De A. S. studiis, S. 5—10. Schon der Umstand, daß an beiden Stellen die Bereitung des Mahles für Tereus der Pandiontochter Philomela allein angedichtet wird, während sie sonst in erster Linie von Prokne erzählt wird, ist mir ein Anhalt; dann kommt für Virgils dapes im Zusammenhang mit Sid. v. 277: prandia (nach Martial X 35,6) die Abänderung v. 279f.: cibumque factum iamiam coniugis innocentioris in Betracht. Sidonius ändert den Wortlaut seiner Muster gern. Der Gebrauch des 'vestros' v. 278 scheint mir im Hinblick auf die beiden Beteiligten genügend erklärt. Den Ausfall eines Verses, der die Erwähnung der Prokne enthält, anzunehmen, erscheint nach Virgil, der auch nur von Philomela spricht, unnötig.

Abgesehen von den vorgebrachten kleinen Ausstellungen mehr äußerer Art verdient die Abhandlung Hollands vollste Anerkennung. Das 9. Gedicht des Sidonius stellt er in den Mittelpunkt seiner Betrachtungen; er macht von diesem aus nach allen Richtungen seine Beobachtungen und zieht weithin die Konsequenzen derselben. Er beginnt mit einer Besprechung des historischen und mythologischen Inhaltes, den das poetisch freilich recht wertlose Carmen zuerst bietet. Nach der Erklärung, daß seine Thalia (hier Muse der Dichtkunst im allgemeinen) nicht in den alten Gleisen der Vorgänger gehe — es soll das bescheiden klingen —, berührt Sidonius mit flüchtigem Hinweise Stoffe der alten Geschichte des Orients und der Griechen, die man in seinem Gedichte nicht finden werde. Hierbei zeigt H., daß mit antipodas salemque rubrum der Süden oder die inferi, von denen Tiberianus nach Servius' Zeugnisse gesprochen hat (Teuffel-Schwabe § 401,8), dagegen mit Memnonios Indos der Osten bezeichnet ist (vergl. Hollands ausführlichen Artikel über Memnon in Roschers Mythol. Lexikon). Gleichzeitig kann H. feststellen, daß v. 20: non hic Memnonios canemus

Indos in falscher Fassung in den cod. Bernensis 207 geraten und von Baehrens (152 Fragm. poet. R. p. 401) unter den Versen unbekannter Verfasser irrtümlich aufgeführt ist. Nach den geschichtlichen Stoffen nennt Sidonius Fabeln aus der Mythologie. Hollands Annahme, daß Sidonius hier Kompendien benutzt habe, hat viel für sich. Schon die Beibehaltung der herkömmlichen Reihenfolge, von den Argonauten bis zum trojanischen Sagenkreise, deutet darauf hin. Zwar deckt H. so viele Übereinstimmungen mit Hygin auf (vergl. auch S. 10 zu Pyrrha, S. 11 zu Nauplius), daß man diesen selbst als Quelle ansehen möchte; aber Sidonius enthält stellenweise mehr, als jener jetzt bietet. So behandelt er hinter den Argonauten den Gigantenkampf. Da nun Hygin erwiesenermaßen lückenhaft überliefert ist, erscheint der Schluß (S. 4) berechtigt, daß auch dieser in seinem ersten, festgeordneten Teile von den Giganten im Anschluß an die ihnen nahestehenden Aloaden gesprochen hat. Ein ähnlicher Schluß ist S. 11 (unten) hinsichtlich einer anderen Lücke bei Hygin (nach f. 225) gezogen. Ebenso kommt H. auf Grund seiner Betrachtungen über die Anordnung zu der recht annehmbaren Umstellung der Verse des Sidonius 101—105, die des Elis und des Alpheus Liebe zur Arethusa behandeln und sich a. a. O. nur lose an die Erwähnung des Herkules anknüpfen lassen, hinter v. 180, wo sie die Aufzählung der Festorte passend eröffnen. Nach seiner allgemeinen Besprechung dieses mythologischen Teiles geht H. auf einzelnes ein. Er dient dabei dem Texte, wie er es S. 1 als seine Absicht ausspricht, als Emendator, mehr noch als Interpret. Auch wird man ihm gern zugeben, was er am Ende des ersten Teiles S. 16 sagt, daß er bei Sidonius eine umfangreichere Belesenheit in den Schriften des Lucan und Seneca, als bisher bekannt war, nachgewiesen hat. Ein gleiches gilt besonders hinsichtlich der Schrift Justins. Nur wenige Einzelheiten dieses Abschnittes seien hier noch kurz erwähnt. Hollands Erklärung des unter den Arbeiten des Herkules bei Sid. c. XIII 12 und XV 143 überlieferten Cres (S. 8) scheint mir zu gezwungen, (die auf dem Zusammenhang begründeten Änderungen Luetjohanns Thraex und grex möchte ich eher noch gutheißen); auch ist seine dabei vorgeschlagene Konjektur Verg. Aen. VIII 294 s.: tu Cresia tractas prodigia für das überlieferte mactas nicht annehmbar. Dagegen findet die Lesart Sid. c. IX 98: Oete durch H. unter Hinweis auf Stellen aus Ovid, Silius Italicus und Seneca die beste Erklärung und Sicherstellung; ebenso verdient hier die äußerst fleißige Sammlung der Stellen über Tantalus und sein Haus sowie die eingehende Besprechung der Lieblingsstätten der Götter, der Feste und Orakel ausdrückliche Hervorhebung.

Im zweiten Teile der Abhandlung werden die Dichter besprochen, deren Sidonius von v. 211 an mit irgend welchem Beiwerk in seiner Praeteritio kurz Erwähnung tut. Hier bot sich dem Verf. noch reichere Gelegenheit zu verdienstvoller Erklärung des Sidonius und zu Exkursen über andere Schriftsteller. Dabei sind u. a. hervorzuheben seine Bemerkungen zu Sid. c. IX 255 (S. 17) sowie die Ausführungen über Gaetulicus und Caesennia (S. 18f.), Septimius Serenus (S. 20f.), Terentianus (S. 24), die poetae satirici et comici (S. 24—28), Theophrast (S. 26). Interesse beanspruchen auch die Bemerkungen über die Physiognomik S. 28f.

In einem Corollarium (S. 30f.) bringt H. einen umfassenden und beachtenswerten Exkurs über die Pantomimen im Anschluß an Sid. c. XXIII 263 ff. (unter Hinweis auf Reiches vielbeachtetes Buch, Der Mimus, Berlin 1902). Unter den am Ende beigegebenen ansprechenden Erörterungen einzelner Stellen sei neben dem Nachweise von Anklängen an Ennius (Sid. c. V 408 ff.) ihres allgemeinen Interesses wegen noch die letzte (S. 35f.) hier erwähnt. Sid. c. XXIII 507 ff. ist überliefert:

Sed iam te veniam loquacitati
quingenti hendecasyllabi precantur.
tantum, etsi placeat, poema longum est.

Da H. an 'tantum' Anstoß nahm, dachte er an das Fragment des Kallimachos (359 Schn.): τὸ μέγα βιβλίον ἴσον τῷ μεγάλῳ κακῷ und schrieb:

damnum, etsi placeat, poema longum est.

Dabei möchte ich im Hinblick auf die Wortstellung noch vorschlagen, 'est' zu streichen; es fehlt im cod. T und läßt sich hinter damnum ungezwungen hinzudenken. Sidonius gebraucht das Wort 'damnum' sehr oft; entscheidend für die Richtigkeit der Konjektur ist aber der Hinweis auf eine ähnliche Stelle in den Briefen; dort heißt es ep. VIII 9,6: etiamsi delectere magis damna quam carmina.

Die Abhandlung schließt mit einem kurzen Index, der eine Übersicht über wichtigere besprochene Stoffe und Stellen gibt.

Breslau. E. Geisler.

Josephatus Mikołajczak, De septem sapientium fabulis quaestiones selectae. Breslauer philologische Abhandlungen hrsg. v. R. Förster. 9. Bd., 1. Heft. Breslau 1902, M. und H. Marcus. 75 S. 8. 3 M.

Die hier [infolge besonderer Umstände] verspätet zur Besprechung gelangende Arbeit von J. Mikołajczak behandelt die Sage von den sieben Weisen in einigen ausgewählten Abschnitten. An Vorarbeiten lagen besonders die Abhandlungen von F. Bohren, De septem sapientibus, Bonn 1867, und Harro Wulf, De fabellis cum collegii septem sapientium memoria coniunctis quaestiones criticae, Halle 1896 (= Diss. philol. Hal. 13,3 S. 163—216) vor, die letztere freilich wegen grober Versehen und Fehlschlüsse wenig brauchbar. Dagegen ist M. im ganzen mit rühmenswerter Sorgfalt und Vorsicht zu Werke gegangen und hat teils haltbare Ergebnisse gewonnen, teils da, wo die Überlieferung dazu nicht ausreicht, dies klargestellt. Um die Frage zu beantworten, wann die Reihe der sieben Weisen entstanden ist, geht er von der ersten Erwähnung bei Plato Protag. 343 A aus. Plato folgt hier einer bereits bestehenden Meinung. Sowohl die Zahl als bestimmte Namen standen fest. Da Plato diese Namen alle nennt, Thales, Pittakos, Bias, Solon, Kleobulos, Myson, Chilon, meint M., daraus folgern zu können, daß die Absicht vorliegt, abweichende Überlieferungen auszuschließen. Dann würden also zu jener Zeit auch andere Zusammenstellungen von sieben Weisen im Umlaufe gewesen sein. In einer solchen fand sich nach M. schon damals der Skythe Anacharsis. Diesen hat Ephoros (bei Diog. Laert. I 41) an Stelle des Myson zu den Sieben gerechnet. Es ist wahrscheinlich, daß damit eine Aufstellung der Kyniker, etwa des Antisthenes, wiedergegeben wird. Deren Meinung entsprach es, den Skythen auf diese Weise als ein Vorbild für die Griechen hinzustellen. Soweit kann man M. beipflichten; auch wenn er daraus folgert, daß „zur Zeit Platos" von Anacharsis als einem der sieben Weisen die Rede gewesen sein kann. Es ist aber wenig wahrscheinlich, daß es schon zur Zeit der Abfassung des Protagoras der Fall war, und hierauf würde es doch ankommen. Ebenso ist aus Diog. Laert. I 99 Ἀριστοτέλης μὲν τὸν Κορίνθιόν φησιν εἶναι [sc. Περίανδρον] τὸν σοφόν, Πλάτων δὲ οὔ φησιν mindestens nicht für die Protagorasstelle zu schließen, daß dort an Periandros als an einen sonst auch zu den Sieben gezählten gedacht wäre. Daß auch vor Plato bei einigen der sieben Namen die Überlieferung schwankte, ist durchaus glaublich. Ein Anhalt ist aber in den uns erhaltenen Schriftwerken nicht zu finden, und es ist ebensogut möglich, daß Platos Aufzählung die einzige damals geltende oder wenigstens die bei weitem am meisten anerkannte ist. Aus dem Imperfektum ἐλέγετο schließt M. zu viel, wenn er sagt (S. 9): hunc (sc. catalogum) sat multo ante Platonem inventum esse argumento est imperfectum ἐλέγετο und dann annimmt, daß die Siebenzahl im 6. Jahrhundert aufgekommen sei. Um diese Annahme zu stützen, gibt er eine an sich dankenswerte Sammlung von Belegen für den Ruhm, den die einzelnen Weisen frühzeitig genossen. Aber solche Erwähnungen der einzelnen beweisen nichts für die Zusammenstellung. Dagegen ist es immerhin auffallend, daß bei Herodot, obgleich die Gelegenheit oft gegeben war, von den sieben Weisen als einer Gemeinschaft oder wenigstens einer Reihe nichts verlautet. Die Sage ist am Ende alt genug, wenn sie um die Mitte des 5. Jahrhunderts entstanden ist. Und wenn M. weiterhin davon spricht, daß die Sophisten die sieben Weisen hochgeschätzt und viel zur Ausbildung der sie betreffenden Überlieferung beigetragen haben (S. 25), so fühlt man sich versucht, noch einen Schritt weiter zu gehen und ihnen auch die Aufstellung der Siebenzahl zuzuschreiben, wie es schon H. Schott, De septem orbis spectaculis quaestiones, 1891 (bei M. erwähnt S. 13), getan hat. Im Laufe der Untersuchung sieht sich M. vor die Frage gestellt, ob es sich in Platos Protagoras um die Sophisten oder, wie Dümmler (Akademika S. 50) zwischen den Zeilen lesen will, um Antisthenes handelt. Diese Annahme wird abgelehnt. Noch weit über Dümmler hinaus hatte sich Joël im 2. Bande seines Werkes: Der echte und der Xenophontische Sokrates (1901) in kühnen Vermutungen ergangen. Er erfährt bei M. (S. 17ff.) eine verdiente scharfe Abfertigung. Im 2. Kapitel erklärt M. die Siebenzahl nicht, wie Hirzel (Dialog Bd. 2, S. 133) durch das Beispiel der sieben Heliossöhne, sondern aus der Beliebtheit dieser Zahl im allgemeinen. Für die Bedeutung der Siebenzahl wird eine Reihe von Belegen beigebracht. Inzwischen hat W. H. Roscher diesem Gegenstande eine eigene Schrift gewidmet: Die Sieben- und Neunzahl im Kultus und Mythus der Griechen (Abhandl. d. sächs. Gesellsch. d. Wiss., philol.-hist. Kl. XXIV 1, Leipzig 1904). Kap. 3 weist

darauf hin, daß die Beziehung der sieben Weisen zu Apollo auf ihren Sprüchen beruht, welche als Ausfluß apollinischer Weisheit angesehen wurden. Kap. 4: Die Zusammenkunft der Weisen hat Ephoros (Diog. Laert. I 40) derselben kynischen Schrift entnommen wie den Anacharsis. Welche Teilnehmer er genannt hat, läßt sich nicht ermitteln. Nach Archetimos aus Syrakus sind die Sieben bei Kypselos zusammengekommen. Diese Meinung wird im Gegensatz zu der von Plutarch Sol. 4 erwähnten Zusammenkunft bei Periandros entstanden sein. Da Plutarchs Quelle wohl in alexandrinische Zeit gehört, so ist damit auch für Archetimos ein Anhalt gegeben. Kap. 5 gibt eine Übersicht über die verschiedenen Erzählungen von dem Preise für den Weisesten und geht dabei von Andron aus, der in seiner Schrift Τρίπους einen Wettstreit der Sieben behandelt hatte. Die Zeit Androns wird mit geschickter Benützung zweier erhaltener Bruchstücke bestimmt, so daß Androns schriftstellerische Tätigkeit nach dem peloponnesischen Krieg und vor die Φιλιππικά des Theopompos, also in die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts, zu setzen ist. Ein Anhang gilt der Frage, ob neben dem milesischen Geschichtschreiber Maiandrios noch ein Leandros ein ähnliches Werk geschrieben habe oder einer der beiden Namen nur irrtümlich überliefert sei. Daß der Name Maiandrios richtig ist, geht mit Sicherheit aus mehrfacher inschriftlicher Erwähnung hervor. Ebenso läßt sich aus der sonstigen Überlieferung zeigen, daß es nicht gut angängig ist, daneben noch einen Leandros anzunehmen. Der Nachweis gelingt namentlich durch Vervollständigung der bereits früher gegebenen Zusammenstellungen und sorgfältige Sichtung der Zeugnisse. Wenn M. außerdem die Zeit des Maiandrios zu bestimmen sucht und ihn in den Anfang des 4. Jahrhunderts setzt, so kann das bei der lückenhaften Überlieferung nur vermutungsweise geschehen.

Breslau. G. Türk.

J. v. **Rozwadowski**, Wortbildung und Wortbedeutung, eine Untersuchung ihrer Grundgesetze. Heidelberg 1904, Winter. 109 S. 8. 3 M.

In der durch energisches Denken in präziser Form angenehm berührenden kleinen Schrift Rozwadowskis (er ist Professor der vergleichenden Sprachwissenschaft an der Universität Krakau) haben wir zweierlei zu unterscheiden, das in der Darstellung oft miteinander verbunden ist: seine Kritik Wundts und seine eigenen Ansichten. Ich finde seine Kritik Wundts sehr gut und glaube, daß auch er ihm zahlreiche Widersprüche und Unklarheiten nachweist. Wir werden jedoch wesentlich seine eigenen Ansichten zu beleuchten haben und heben aus den neun Abschnitten seiner Schrift hervor: Benennung der Gegenstände; Allgemeines Verhältnis eines sogenannten Simplex als Benennung eines Gegenstandes zum Kompositum; Der sogen. Bedeutungswandel der Substantiva; Allgemeines Verhältnis der Wortbildung und Wortbedeutung; Wort und Satz; Adjektiv und Verbum; Phonetische Vorgänge.

Bei der Beurteilung muß man sich vor allem gegenwärtig halten (85), daß alle vorliegenden Bestimmungen des Verf. sich zunächst auf relativ primitive Verhältnisse beziehen und keinen Anspruch darauf erheben, für Bewußtseinszustände des Urmenschen zu gelten, der eine den bekannten halbwegs kommensurable Sprache noch nicht entwickelt hat. Feste Grenzen konnte es von Anfang an zwischen Substantiv, Adjektiv und Verbum nicht geben (87). Auch sonst behauptet der Verf. vorsichtig, nicht an den wirklichen Ursprung vordringen zu wollen: die Redeteile, wenigstens einige Pronomina, Substantiva, Adjektiva, Verba existieren gewiß seit unvordenklichen Zeiten; aber die historisch bekannten samt ihren Formen sind ebenso gewiß schon die x-ten seit jenen Urzeiten der Sonderung der hauptsächlichsten Redeteile (vgl. 104).

Wie steht es nun also mit der Wortbildung und Wortbedeutung? Daß das Wort im Satz entsteht, scheint auch dem Verf. bloße Theorie (vgl. meine Kritik Wundts, Wochenschr. 1902 No. 3—5). Der Satz sei Ausdruck für die apperzeptive Gliederung einer Gesamtvorstellung — wozu ich auf Steinthal, Abriß der Sprachwissenschaft I 1871 § 528 ff. 537. 547, verweise. Selbst ein einfacher Gefühlslaut wie *ah*, *oh* ist, wenn auf einen Gegenstand bezogen, eine nur scheinbar eingliedrige Benennung. Denn in Wahrheit setzt sie sich aus zwei Gliedern zusammen: der Vorstellung des Gegenstandes und des durch sie erregten Gefühls (68). Überhaupt entsteht jedes Substantiv durch Gliederung einer Vorstellung. Ein Stein z. B. ist nicht bloß hart (wonach er benannt sein kann als nach dem augenblicklich für die Anschauung dominierenden Merkmal), sondern auch grau, spitz u. s. w. Also — werden wir sagen — sein Name beweist nichts für die Eingliedrigkeit der mit dem Namen verbundenen Vorstellung. Besonders wenn zu einer sogen. Wurzel oder einem sogen. Stamm (als dem sprach-

lichen Ausdruck des dominierenden Elements) ein sogen. Stammsuffix hinzukommt, so muß dies, zumal wenn die Stammsuffixe einmal konkrete Bedeutung gehabt haben (9,12), der Ausdruck für irgendwelche sonstigen Bestandteile einer Vorstellung sein. Dann ist ein solches Simplex ein zweigliedriges Ganzes und mit einem Kompositum identisch. Bezeichnet Wundt das Lautbild mit n, das dominierende Element mit δ, die konstanten Elemente der Vorstellung mit A und die variablen mit X, so stelle er die Gesamtheit des psychischen Besitzes bei einer Benennung eines Dinges durch die Formel n δ (A X) dar, wobei die Klammer die in der Apperzeption relativ dunkleren, zurücktretenden Bestandteile andeute. Wenn aber ein idg. Wort aus Grundelement (Stamm) und formativem Element (Suffix) besteht, so muß dem auch psychisch etwas Zweigliedriges entsprechen. Und wenn das Suffix nicht den relativ dunkler apperzipierten sonstigen Bestandteilen der Vorstellung (A. X) entspricht, dann ist die Formel Wundts falsch. Will man dem Suffix nicht eine konkrete Bedeutung zugestehen, dann paßt Wundts Formel nicht auf ein Wort aus Stamm plus Suffix bestehend; denn irgend etwas muß das Suffix doch bedeuten: es greift also über die konstanten und variablen, dunkel apperzipierten Merkmale der Vorstellung hinaus*).

Ein einfaches Kompositum dieser Art ist prinzipiell mit einer Wortgruppe identisch. Der einzige prinzipielle Unterschied zwischen Substantiv und Satz liegt in der Art bezw. in dem Grade der apperzeptiven Gliederung, nicht aber im Inhalt der Vorstellung: diese ist auch zweigliedrig. Bei der grundsätzlichen Identität des jeweiligen Bewußtseinsinhalts kann das Verhältnis der beiden Gliederungsarten, der Wort- und Satzgliederung, nur genetisch, aber nicht parallel sein (58). Entweder hat sich das Substantiv aus dem Satz oder der Satz aus dem Worte entwickelt; aber für die Annahme, das Substantiv sei im Satze entstanden, sei kein Platz. Eine Grenze zwischen Wort und Satz gibt es nicht (64), aber nur in entwicklungsgeschichtlichem Sinne zwischen einem Wort- und einem Satzganzen (vgl. 59).

Gibt es nun aber eingliedrige Wörter und Sätze? Der Verf. rechnet dahin die Vokative und Imperative (67f.) — aber es ist nur Wort-, nicht Ausdruckseingliedrigkeit, wofür man wohl besser Zweigliedrigkeit der Vorstellung sagen könnte. Eine Definition des Satzes findet der Leser S. 81 und 94.

Die eigentliche causa efficiens einer neuen Vorstellung und eines neuen Wortgebildes ist die zweigliedrige analytische Apperzeption (19). Wie, warum und inwiefern aber ändern sich Vorstellungen, ohne daß zugleich neue Wörter gebildet werden (24f.)? Wenn wir von Füßen eines Tisches reden, findet natürlich einerseits eine Art von Identifizierung mit anderen Füßen statt. Daneben sind wir uns aber der Relativität der Bezeichnung bewußt, da wir ja doch von Beinen oder Füßen eines Tisches reden. Mit der Identifikation ist also auch untrennbar Unterscheidung verbunden; die neue Vorstellung ist zweigliedrig. Eine absolut identifizierende Apperzeption gebe es fast nie (vgl. dazu Steinthal a. a. O. § 201—205 und 535 Anm.). Tischbein ist nur eine relative Identifikation (37); das Entstehen des neuen Begriffs ist darin begründet, daß das identische Glied des Namens dominierend ist (41).

Die Entwickelung der gegenständlichen Wortbegriffe gehe auf zweifache Weise vor sich (55): 1. Die Differenzierung vollzieht sich unablässig und in minimalen Schritten; jedesmal wird nur die Identifizierung apperzipiert: das ist der sogen. Bedeutungswandel im engeren Sinne. 2. Die Differenzierung vollzieht sich sichtbar; es wird jedesmal auch die Unterscheidung mehr oder minder deutlich apperzipiert. Als eigentliches Wortbildungsmittel erscheinen nur die Phasen eines suffixalen Simplex und eines Kompositums (55; vgl. 67—69 und 76).

Der Verf. untersucht den Unterschied zwischen dem adjektivischen und verbalen Prädikat und kommt zu einer Definition des Adjektivums und Verbums (84 und 86). Sehe man vom Beziehungsausdruck der Verbalform ab, so habe sich das indogermanische Verbum wesentlich entwickelt wie das Substantivum (88). Wie sich nun durch Abblassung der Bedeutung ein Beziehungswort aus einem Vorstellungswort entwickelt, sucht der Verf. 92f. deutlich zu machen. Den Schluß seiner Darstellung bildet eine Betrachtung über den Lautwandel und der Entwurf eines Schemas für eine rationelle Grammatik.

Mit diesen Andeutungen muß ich mich um so mehr begnügen, als die Schrift selbst gelesen sein will und gelesen zu werden verdient.

Berlin. K. Bruchmann.

---

*) Vgl. über die Suffixfrage Misteli, Charakteristik der hauptsächlichsten Typen des Sprachbaues (1893) S. 8f. 139. 500f.

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. 1905. XIV, 3/4.

(409) **C. de Boor**, Weiteres zur Chronik des Skylitzes. Bestimmt die Hss, welche für eine künftige Ausgabe in Betracht kommen; Skylitzes schrieb nur eine Chronik, die vom Tode des Kaisers Nikephoros I. (811) bis zum Regierungsantritt des Isaak Komnenos (1057) reichte. Mit einer um Exzerpte aus Randnotizen vermehrten Abschrift wurde das Werk des Michael Attaleiatos verbunden; eine Epitome daraus wurde auch den Hss des Skylitzes von anderer Herkunft angehängt. — (468) **K. Horna**, Metrische und textkritische Bemerkungen zu den Gedichten des Eugenios von Palermo. Emendationen zu Sternbachs Ausgabe B. Z. XI 406ff. — (479) **K. Praechter**, Antikes in der Grabrede des Georgios Akropolites auf Johannes Dukas. Handelt über die antiken Muster für die Disposition und die Kunstmittel der rhetorischen Darstellung. (492) Zu Thomas Magistros. Über die Beziehungen des Königsspiegels zu Synesios. — (495) Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Διορθώσεις εἰς τὸ ''Ἀνακάλημα τῆς Κωνσταντινόπολης'. Beiträge zum Text von Legrands Ausgabe Collect. de monum., nouv. sér. V 93—100. — (498) **P. Vogt**, Zwei Homilien des hl. Chrysostomos mit Unrecht unter die zweifelhaften verwiesen. Es sind die beiden zuerst von Montfaucon angezweifelten περὶ προσευχῆς. — (509) **G. Graf**, Die arabische Vita des hl. Abramios. Gibt die deutsche Übersetzung dieser nach dem griechischen noch unedierten Original des Kyrillos von Skythopolis im 9. Jahrh. verfaßten Bearbeitung mit einem chronologischen Anhang über das Leben des Heiligen. — (519) Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Ἀνέκδοτον ᾆσμα τοῦ μελῳδοῦ Κοσμᾶ. Gibt den Text dieses Kanon auf den hl. Georgios nach Cod. Sabb. 241 saec. XI. — (527) **J. Haury**, Über die Stärke der Vandalen in Afrika. (529) Petros Patrikios Magister und Petros Patrikios Barsymes. Der letztere hat vielleicht einen Teil der dem ersteren zugeschriebenen Werke verfaßt. — (532) **H. Buk**, Zur ältesten christlichen Chronographie des Islam. Über das Verhältnis der von Brooks edierten syrischen Chronik zur Continuatio Isidori byzantia-arabica. — (535) **A. Struck**, Die Eroberung Thessalonikes durch die Sarazenen im Jahre 904. Im wesentlichen nach Kameniates. — (563) Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Ξιφιλῖνος, πρωτοπρόεδρος καὶ προνοητὴς Λακεδαιμονίας. Veröffentlicht aus Cod. Petrop. 250 saec. XIII den Briefwechsel zwischen Xiphilinos, der vielleicht identisch ist mit dem Adressaten eines Psellos-Briefes, und einem sonst nicht bekannten Paulos Katotikos. (568) Δυρραχηνά. Ein Kaufvertrag aus Dyrrhachion vom Jahre 1246 und zwei Briefe des Metropoliten Johannes Apokaukos von Naupaktos an einen nicht genannten Metropoliten von Dyrrhachion. — (575) **A. Muñoz**, Un avorio bizantino già nel museo di Vich (Catalogna). — (578) **G. Wilpert**, Appunti sulle pitture della chiesa di S. Maria Antiqua. — (584) Π. Ν. Παπαγεωργίου, Ἐπιγραφικά. Aus Strumnitza. — (586) **J. Draeseke**, Zu den 'Inschriften aus Syrien' usw. B. Z. XIV S. 21—26. Über die κάτοχοι = 'Besessene'. — (587) **G. Mercati**, Contributo alle „Inschriften aus Syrien" B. Z. XIV. Zum Texte. — (588) B. K. Στεφανίδης, Οἱ κώδικες τῆς Ἀδριανουπόλεως. Beschreibung von 80 Hss. — (612) **J. B. Bury**, An unnoticed Ms. of Theophanes. Cod. Oxon. Christ Church 5 saec. XI, am nächsten verwandt mit Paris. 1710. — (614) **P. Marc**, Eine neue Handschrift des Donner- und Erdbebenbuches. In Privatbesitz in Kastellorizo, saec. XVIII. — (616) **V. Gardthausen**, Zur byzantinischen Kryptographie. — Besprechungen. (620) E. Bertaux, L'art dans l'Italie méridionale. I (*G. Millet*). — (626) J. Strzygowski, Mschatta (*R. Ameseder*). — (630) A. A. Vaschalde, Three letters of Philoxenus. (631) M. Peisker, Severus von Antiochien. (635) F. Nau, Les Maronites (*G. Krüger*). — (636) J. Haury, Procopii Caesariensis opera omnia. I. II (*E. L. de Stefani*). — (643) Placido de Meester, L'inno acatisto. Ἀκάθιστος ὕμνος (*P. Maas*). — (647) O. Fleischer, Neumenstudien (*L. Bürchner*). — (650) Fr. Settegast, Quellenstudien zur galloromanischen Epik (*A. Heisenberg*). — (653) G. Schlumberger, L'épopée byzantine à la fin du dixième siècle. II. III (*F. Hirsch*). — (658) Bibliographische Notizen und kleinere Mitteilungen.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LX. Jan.

(1) **J. Geffcken**, Altchristliche Apologetik und griechische Philosophie. Vortrag, gehalten in der allgemeinen Sitzung der 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Hamburg. — (14) P. Wendland, Schlußrede der 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner nebst einem Zukunftsprogramm (Leipzig). 'Weitsichtige Überschau'. *H. Vollmer*. — (16) P. Natorp, Allgemeine Pädagogik in Leitsätzen zu akademischen Vorlesungen (Marburg). 'Von echt wissenschaftlichem Geist getragen und dabei leicht lesbar und verständlich'. *R. Jonas*. — (19) W. Kroll, Das Studium der klassischen Philologie (Greifswald). 'Eine nutzbare und förderliche Schrift'. (20) Wie studiert man Archäologie? Von einem Archäologen (Leipzig). 'Dürftiger Inhalt'. (21) R. Menge, Troja und die Troas. 2. A. (Gütersloh). 'Diejenigen Primaner, die das Büchlein lesen, können und werden nicht wenig daraus lernen'. *Fr. Seiler*. — (45) **H. Vollmer**, Die 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Hamburg, 3.—6. Okt. 1905. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (1) **H. J. Müller**, Livius. — (28) **R. Oehler**, Hannibals Alpenübergang.

Literarisches Zentralblatt. No. 4.

(122) Apocalypsis Anastasiae — nunc primum integram ed. R. Homburg (Leipzig). 'Der Herausg. hat den Text von dem orthographischen Schmutz gereinigt

von dem grammatischen nicht sehr'. *B.* — (135) The Hearst Medical Papyrus — by G. R. Reisner (Leipzig). 'Für die Literaturgeschichte der altägyptischen Medizin hochbedeutsam'. *J. Pagel.* — (137) Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellas ed. Th. Mommsen et P. M. Meyer. Vol. II (Berlin). 'Kann nach menschlicher Voraussetzung als abschließend bezeichnet werden'. — (141) Διονυσίου ἢ Λογγίνου περὶ ὕψους — ed. O. Iahn. Tertium ed. I. Vahlen (Leipzig). 'Zeugt überall von dem unermüdeten, vor nichts zurückschreckenden Fleiß des Herausg'. *B.* — (142) J. Werner, Beiträge zur Kunde der lateinischen Literatur des Mittelalters aus Handschriften gesammelt. 2. A. (Aarau). 'Reiche Gabe'. *M. M.* — (147) P. Decharme, La critique des traditions religieuses chez les Grecs (Paris). 'Ein angenehmes und liebenswürdiges Buch, das indessen im einzelnen bereits überholt ist und als Ganzes in absehbarer Zeit überholt werden muß'. *li.* — (150) O. Fleischer, Neumen-Studien. III: Die spätgriechische Tonschrift (Berlin). 'Hat in das schier unentwirrbare Chaos der byzantinischen Neumenzeichen entschieden Licht gebracht'. — (151) K. Knepper, Das Schul- und Unterrichtswesen im Elsaß von den Anfängen bis gegen 1530 (Straßburg). 'Nicht bloß ein gelehrtes, sondern auch ein lesbares Buch'. *Slgr.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 3.

(147) Transactions and Proceedings of the American Philological Association. Vol. XXXIV (Boston). Inhaltsangabe von *R. Helm.* — (157) K. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien (Leipzig). 'Muster kriegswissenschaftlicher Detailforschung'. *E. Lammert.* — (185) A. Bauer und J. Strzygowski, Eine alexandrinische Weltchronik (Wien). Warm anerkannt von *E. Bethe.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 3.

(57) G. Lang, Untersuchungen zur Geographie der Odyssee (Karlsruhe). Beginn einer gegen den Versuch, Dörpfelds Ithaka-Leukas-Theorie zu beseitigen, gerichteten Anzeige von *P. Goessler.* — (65) R. C. Jebb, Bacchylides (London). Bericht von *J. Sitzler.* — (66) A. Eichhorn, Βάρβαρος quid significaverit (Leipzig). 'Brauchbare Materialsammlung'. *B. A. Müller.* — (72) W. Schulz, Pythagoras und Heraklit (Wien). 'Wertlose Phantasieprodukte'. (73) Th. Sinko, De Apulei et Albini doctrinae Platonicae adumbratione (Krakau). 'Von großem Interesse und entschiedenem Werte'. *A. Döring.* — (74) R. Thiele, Schülerkommentar zur Auswahl aus Ciceros rhetorischen Schriften (Leipzig). 'Gewissenhaft und nützlich'. *O. Weifsenfels.*

Neue Philologische Rundschau. 1906. No. 1.

(1) G. W. Paschal, A Study of Quintus of Smyrna (Chicago). 'Fleißige Arbeit'. *F. Kehmptzow.* — (5) G. D. Zikidis, Διορθώσεις εἰς Ἕλληνας συγγραφεῖς. I, 1 (Athen) 'Die meisten Vorschläge sind oben nur Vorschläge'. *J. Sitzler.* — H. Bosscher, De Plauti Curculione disputatio (Leiden). 'Durchweg mit philologischem Scharfsinn und philologischer Gründlichkeit geführte Untersuchung, wenn auch dem Endergebnis, daß das Stück nicht überarbeitet ist, nicht zuzustimmen ist'. *L. Buchhold.* — (8) W. Franzmeyer, Kallixenos' Bericht über das Prachtzelt und den Festzug Ptolemäus II. (Straßburg). 'Der Hauptwert der scharfsinnigen archäologischen Analyse liegt in der Feinheit der Einzelausführungen'. *G. Wörpel.* — (10) E. Breccia, Il diritto dinastico nelle monarchie dei successori di Alessandro Magno (Rom). 'Nützliche und fleißige Studie'. *O. Schulthefs.* — (14) A. Goedeckemeyer, Die Geschichte des griechischen Skeptizismus (Leipzig). Trotz erheblicher Bemängelungen erkennt der Ref., *A. Patin,* an, daß 'dem Buche durch eine große Zahl sehr beachtenswerter Gedanken, Beobachtungen, Erklärungen und Besserungen dauernder Wert gesichert wird'. — (19) W. Judeich, Topographie von Athen (München). 'Eine Zier deutscher Wissenschaft, die erste wissenschaftliche Topographie von Athen'. *H. Luckenbach.*

Mitteilungen.

Zu Nauck fragm. trag. S. 512.

Bei Dionys. Hal Rhet. IX 11 p. 356 s. heißt es von der Melanippe des Euripides: περιεργχομένη γὰρ πάσας αἰτίας τοῦ σῶσαι τὰ παιδία λέγει (Melanippe)· 'εἰ δὲ παρθένος φθαρεῖσα ἐξέθηκεν τὰ παιδία καὶ φοβουμένη τὸν πατέρα, σὺ φόνον δράσεις', wozu Nauck bemerkt: *ipsa poetae verba restituere vix licet. aliorum temptaminibus praeferendum quod Vitelli de Eur. El. p. 110 proposuit*:

εἰ δέ τις φθαρεῖσα παρθένος
τοὺς παῖδας ἐξέθηκεν εἰς βουφόρβια
φοβουμένη τὸν πατέρα, σὺ ⟨δὲ⟩ δράσεις φόνον;

Daß Nauck mit Recht auch diese Fassung nicht gebilligt hat, leuchtet leicht ein; dagegen bieten die Worte ohne weitere Änderung, nur mit einem selbstverständlichen kleinen Zusatz, eine Form, die sich wohl allgemein zur Annahme empfiehlt:

εἰ δὲ παρθένος
φθαρεῖσ' ὑπ' ἀνδρὸς καὶ πατέρα φοβουμένη
τὰ παιδί' ἐξέθηκε, σὺ δράσεις φόνον;

Rom. R. Engelmann.

Alexander Ephesius in Ciceros Urteil.

Ciceros Urteil über den Dichter Alexander von Ephesus und dessen Kosmographie ist in zwei Briefstellen gegeben, die sich ziemlich wörtlich entsprechen: ad Att. II 22,7 *Libros Alexandri, neglegentis hominis et non boni poetae, sed tamen non inutilis, tibi remisi.* Diese Stelle ist fehlerlos überliefert. Anders steht es mit der zweiten, zeitlich etwas früheren: ad Att. II 20,6. Diese lautet in M: *Poeta ineptus et tamen scit nihil et est non inutilis.* In den neuesten Ausgaben liest man (C. F. W. Müller): *Poeta ineptus et tamen scit nihil, sed est non inutilis*; (Tyrrell): *poeta ineptus, nec tamen scit nihil et est non inutilis.* Daß Cicero so, wie überliefert, nicht geschrieben haben kann, ist allgemein anerkannt worden. Zunächst ist *et tamen* überraschend. Wir erwarten den schroffen

Gegensatz *sed tamen . . . non est inutilis*, wie in der entsprechenden Stelle. Die Wendung *et tamen scit nihil* steht in Widerspruch zu dem Worte *est non inutilis*, auch in Widerspruch zu der anderen Stelle, wo Cicero den Dichter zwar nachlässig nennt, nicht aber unwissend. Wodurch sonst als durch sein reiches Material sollte er denn auch dem Cicero so wertvoll gewesen sein, daß er ihn abschreiben ließ (*Describo et remitto*)? Deshalb hat man vorgeschlagen: nec *tamen scit nihil* (Manutius, Baiter-Kayser, Tyrrell-Purser) oder *et tamen scit* non nihil (Wesenberg), beides dem Sinne schon besser genügend. Mir will aber überhaupt nicht gefallen, daß hier von dem Wissen des Dichters die Rede sein soll; dazu ist der Ausdruck sprachlich unangemessen *et tamen scit nihil*, wennschon C. F. W. Müller, Tyrrell und jüngst noch J. S. Reid (Hermathena XXXI, 1905, 390) einen solchen Gebrauch von *et tamen* mit Berufung auf C. A. Lehmann (De Ciceronis ad Att. ep. S. 193 f.) für zulässig halten. Reid sagt aber gewiß mit Recht: *sed* for *et* would be natural. Auch sein weiterer Gedanke ist ansprechend: Perhaps *tamen* is out of place and should come before *est*; so *sed tamen non inutilis* in the corresponding passage, ep. 22,7.

Reid war der Lösung nahe. Ich aber halte *scit nihil et* für verdorben aus scilicet Auf scilicet folgt bekanntlich sehr gerne sed tamen, wie aus jedem Lexikon zu entnehmen ist (z. B. *inanis scilicet, sed commovit tamen*, auch aus Cicero). Wer aber *et tamen* halten will, dem sei es nicht verwehrt.

Wir hätten dann also zu lesen: *poeta ineptus scilicet (est, et* oder *sed) tamen non inutilis*. Wir haben damit die größte Übereinstimmung mit der ersten unverdorbenen Stelle. Aus *scil-ic-et* konnte natürlich sehr leicht *scit nil et* verdorben werden. Die Übersetzung erklärt den Sinn genügend: 'Er ist ja freilich ein ungeschickter Dichter, aber doch (wegen seiner Kenntnisse) nicht unbrauchbar'. Damit ist diesem Manne wenigstens der Ruhm des reichen Wissens gerettet.

Will man sich, was stets zu empfehlen ist, ganz eng an M anschließen, so gewinnt man die Lösung: *Poeta ineptus et tamen scilicet est non inutilis*, wogegen schwerlich etwas einzuwenden ist: 'Ein ungeschickter Dichter, und dennoch ist er natürlich nicht unbrauchbar'. Wir hätten also nur *scit nihil et* in *scilicet* umzuwandeln.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Ausgrabungen in Rom.

Gegenüber der Basilica Iulia hart an der Via Sacra legte Boni unter und neben der Basis des fünften Ehrendenkmals, von Westen gezählt, eine Anlage frei, welche anscheinend bei dessen Errichtung im vierten Jahrhundert abgetragen wurde. Diese besteht aus zwei Räumen, einem größeren quadratischen von ungefähr 5,50 m in Länge und Breite, in welchen die obige Basis eingebaut ist, und einem östlich anstoßenden gleichlangen Rechteck von ungefähr 2 m Breite. Die ca. 1 Meter breite Zwischenwand und Umgebungsmauer ist bis zur Höhe von 40 cm erhalten und nach innen mit einigen Lagen flachgeschichteter Ziegel bekleidet. Der Boden ist mit Mörtelkalk bedeckt und trug Ziegelplatten. Hier fanden sich rippenförmige Stuckverzierungen eines Gewölbes. Vor dieser Anlage dehnt sich nach dem Forumplatz hin eine Area, die vielleicht ursprünglich den ganzen Raum bis an die drei hier vorbeiführenden cäsarischen Cuniculi bedeckte; wenigstens erstreckt sich der vor dem quadratischen Raum größtenteils erhaltene Teil am westlichen unterirdischen Gang entlang in gleicher Höhe mit dessen Scheitelpunkt bis an den nördlichen. Dann schneidet die Basis des sog. Equus Domitiani tief hinein und hart an diese wie jene aus Basalt und Travertinbrocken bestehende Grundierung der Area, welche mit einer Mörtelschicht planiert war. Auf derselben lag eine Bekleidung von lebhaft farbigem Marmor verschiedenster Arten, von der ein Rest noch in situ, und durcheinander geworfen finden sich eine Anzahl dieser Plättchen, auch Kehlleisten von rosso antico, fein modellierter figürlicher und architektonischer Stuck und große flache Tonplatten. Der Teil der Area zwischen dem Rechteck und der Reiterbasis besteht heute aus Erdaufschüttung. — Boni sieht in der ganzen Anlage einen von Trajan für den Zweck besonders errichteten Sprechplatz, welchem er den Namen eines Tribunal principatus gibt, von dessen suggestum der Kaiser, als Repräsentant aller obrigkeitlichen Würden, auf dem kurulischen Stuhl besondere, dem ganzen Lande zugute kommende Wohltaten ankündigte, ein Vorgang, der auf der einen der Rostrabalustraden, die Italia mit zwei Kindern vor dem Kaiser, illustriert ist. Diese beiden Plutei beansprucht er für die Ausschmückung dieses Suggestum — Eine ausführliche Erklärung der verschiedenfachen Ausgrabungen hier und eine ungefähre Rekonstruktion dieses unbekannten Tribunals, welche Boni für baldigst verspricht, wird berechtigten Zweifeln an die genaue Zeitperiode willkommen sein.

Auf dem Palatin neben dem Templum Magnae Matris befindet sich eine ganz aus Backstein aufgeführte ähnliche Anlage. — In der Kirche Santa Pudenziana wurden soweit erfolglose Grabungen veranstaltet für die Auffindung einer von G. Celio in seinen Denkwürdigkeiten erwähnten als unter den Fundamenten der Kuppel über dem Hauptaltar verborgenen Laokoongruppe in pezzi.

Rom. Fr. Brunswick.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

I. Helck, De Cratetis Mallotae studiis criticis quae ad Iliadem spectant. Dissertation. Leipzig.

R. Meier, De Heronis aetate. Dissertation. Leipzig.

Kleine Texte für theologische Vorlesungen. Bonn, Marcus & Weber. 14. Griechische Papyri ausgewählt und erklärt von H. Lietzmann. 40 Pf. 15. 16. Der Prophet Amos hebräisch und griechisch hrsg. von J. Meinhold und H. Lietzmann. 1 M.

N. Terzaghi, Nota sul cod. Monac. Gr. 29. S.-A. aus Studi italiani di Filologia classica. XIII.

Le satire e le epistole di Q. Orazio Flacco commenta ad uso delle scuole del P. Rasi. I. Le satire. Mailand, Sandron. 2 L. 50.

F. Ladek, Zur Frage über die historischen Quellen der Octavia. Wien, Selbstverlag des Verfassers.

W. Havers, Das Pronomen der Jener-Deixis im Griechischen. Leipziger Dissertation. Straßburg, Trübner.

H. Degering, Die Orgel, ihre Erfindung und ihre Geschichte bis zur Karolingerzeit. Münster, Coppenrath. 4 M.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 24. Februar. **1906. № 8.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Thukydides erkl. von **J. Classen.** VI. Bd.: 6. Buch. 3. A. bearb. von **J. Steup** (Hude) . . . 225

J. Preuss, Kritisch-exegetische Beiträge zum VI. Buch des **Thukydides** (Hude) . . 228

R. Kapff, Der Gebrauch des Optativus bei **Diodorus Siculus** (Kallenberg) . . . 229

Fr. A. Winter, Über den Wert der direkten und indirekten Überlieferung von **Origenes** Büchern „contra Celsum" (Stählin) . . . 232

V. Ussani, Questioni **Petroniane.** — Le annotazioni di Pomponio Leto a **Lucano** (Hosius) 234

Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis ed. — **Th. Mommsen.** Vol. I (Gradenwitz) 235

W. Christ, Griechische Nachrichten über Italien (Peter) 240

H. Schliemanns Sammlung troianischer Altertümer, beschrieben von **H. Schmidt.** — Ders., Troia-Mykene-Ungarn (v. Duhn) . . 242

A. Biese, Pädagogik und Poesie (Ziehen) . 248

Auszüge aus Zeitschriften:

Philologus. LXIV (N. F. XVIII), 4 . . . 249

American Journal of Archaeology. IX. 1905. No. 4. October—December 250

— Supplement to volume IX. 1905 251

Revue archéologique. VI. Sept.-Oct. 1905 251

Notizie degli Scavi 1905. H. 7 251

Atene e Roma. VIII. No. 83 252

Literarisches Zentralblatt. No. 5 252

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 4 252

Mitteilungen:

W. A. Merrill, Lucreti de rerum natura V 1308 253

A. Gruhn, Erwiderung 253

E. Lammert, Entgegnung 254

Rezensionen und Anzeigen.

Thukydides, erklärt von **J. Classen.** Sechster Band: sechstes Buch. 3. Auflage, bearbeitet von **J. Steup.** Berlin 1905, Weidmann. 295 S. 8. 3 M.

In dieser Neubearbeitung des sechsten Buches hält Steup nicht an Classens einseitiger Bevorzugung des Vaticanus B fest, sondern nimmt einen mehr eklektischen Standpunkt ein; z. B. hat er 17,7 gegen ABE die Lesart ὑπολιπόντας aufgenommen. Doch gibt es nicht wenige Stellen, wo er m. E. mit Unrecht die Lesart des Laurentianus C verworfen hat, z. B. 12,1, wo er gegen C nach ἐνθάδε das lästige εἶναι behält; diesem Infinitiv kann nämlich nicht, wie es hier der Zusammenhang fordert, hervorhebende (wie γε oder δή), sondern nur einschränkende Bedeutung beigelegt werden. Auch finde ich es unrichtig, wenn es 4,6 von der aufgenommenen Lesart ἀντωνόμασεν heißt: „ἀντων. hat Bk. mit Recht st. des αὐτὸ ὠνόμασεν der meisten besseren Hss aufgenommen"; ist es doch die Lesart der einen Hssklasse, welche auch die älteste Hs, Laur. C, umfaßt. Anderseits verdient es mit Anerkennung hervorgehoben zu werden, daß Steup in den letzten Kapiteln des Buches (von 92 an), wo die Überlieferung des Vaticanus ihr eigentümliches Gepräge zu haben anfängt, sich von den Verirrungen Classens in der Überschätzung dieser Hs einigermaßen frei gehalten; z. B. verwirft er 101,6 ἀναρπάσαντες καὶ διαβιβάσαντες und 104,2 καὶ τὴν τοῦ πατρὸς ἀνανεωσάμενος πολιτείαν. Daß an einigen Stellen die Rücksicht auf das von dem früheren Herausgeber Gegebene zurückhaltend gewirkt hat, darf nicht wundernehmen.

Weniger günstig muß das Urteil über die emendatorische Tätigkeit des Herausgebers lauten. Aus den Papyrusfunden ergibt sich, daß unsere Überlieferung in Kleinigkeiten nicht besonders zuverlässig ist, während der Text im

ganzen von gröberen Korruptelen, Interpolationen und Lücken frei ist; Steup dagegen stellt sich oft sehr leichten Änderungen gegenüber abweisend, während er kein Bedenken hegt, Verderbnisse eingreifender Art zu statuieren. Ein paar Beispiele werden genügen. 14,1 verwirft er Herwerdens Änderung τοῦ μὲν λύειν, obgleich das überlieferte τὸ einen ganz unklaren Ausdruck gibt; 91,7 behält er διαφορουμένης mit der Bemerkung: „Das Part. praes. ist von umfassender Bedeutung auch vom zukünftigen Falle", während doch sowohl das vorhergehende ἀποστερήσονται als das folgende ὀλιγωρήσουσι ein Part. fut. unentbehrlich machen (anders würde sich natürlich die Sache verhalten, wenn [wie Xen. Anab. I 5,9: συναγείρεσθαι] von einem schon stattfindenden Verhältnis die Rede wäre); 10,4 wird ohne genügenden Grund vor πάνυ das Ausfallen des Wortes παραχρῆμα vermutet; 32,3 werden die Worte τῶν μὲν πιστευόντων τὰ περὶ τῆς στρατείας τῆς τῶν Ἀθηναίων, τῶν δὲ τὰ ἐναντία λεγόντων getilgt; 23,1 wird nicht allein mit Urlichs τὸ ἱππικόν statt τὸ ὁπλιτικόν in den Text gesetzt, sondern auch τὸ μάχιμον in τὸ μαχιμώτατον geändert. — Eins ist mir sehr aufgefallen, nämlich daß Steup trotz den Darlegungen Madvigs und Stahls den Infin. Aor. nach verba putandi futurisch stehen läßt, z. B. 24,1 ἐκπλεῦσαι, obgleich ἀποτρέψειν vorhergeht, 24,3 προσκτήσασθαι nach οἴσειν und vor ὑπάρξειν (im kontinuativen Relativsatz); umgekehrt 57,3 ἐβούλοντο προτιμωρήσεσθαι, obgleich eine Hs (M) das richtige προτιμωρήσασθαι bietet. Auch die Beibehaltung von καί-τε im Sinne von καί-δέ (44,3) macht einen veralteten Eindruck; die Stellen, wodurch sie gestützt wird, sind seit lange korrigiert, weil bekanntlich die Verwechselung von τε und δέ ungemein häufig ist.

Zuletzt möchte ich noch einige Einzelheiten besprechen. 10,2 werden nach Nabers Vorgang die Worte ἢ ἡμῖν getilgt; allein die Worte ἐκ τοῦ αἰσχίονος bedeuten gar nicht bei einer schimpflicheren, sondern bei einer 'weniger glimpflichen' Lage, was für die Athener nichts Beleidigendes hat. Diese 'negative' Komparation ist zu bekannt als daß ich sie durch Belegstellen zu erhärten brauche. — 18,2 ist in der Anm. über φυλοκρινεῖν beim Zitieren von Bekkers Anecd. I p. 71: κυρίως τὸ τὰς φυλὰς τὰς ἐν ταῖς πόλεσι διακρίνειν die Bemerkung „besser wäre wohl τὰ φῦλα" stehen geblieben, was nach Aristot. rep. Ath. 21,2 entschieden unrichtig ist. — 20,4 wird nicht unwahrscheinlich καὶ [ἀπὸ] βαρβάρων τινῶν ἀπ' ἀρχῆς konjiziert. — 23,1: τῶν μὲν κρατεῖν, τὰ δὲ καὶ διασῶσαι wird mit Hinweis auf 10,3; 38,4; VII 85,1 καὶ richtig erklärt („hebt hervor, daß neben dem κρατῆσαι auch ein διασῶσαι in Betracht kam"). Es ist aber nicht zu billigen, daß ebendaselbst die bekannte Stelle I 1,1 τὸ μὲν εὐθύς, τὸ δὲ καὶ διανοούμενον anders erklärt wird, nämlich wie VI 90,3, wo καὶ 'wenigstens' ist, und die zu 23,1 gegebene Erklärung muß auch an anderen Stellen angewendet werden, z. B. 46,2 τοῖν δὲ ἑτέροιν καὶ ('dagegen', nicht „sogar"), 69,1 οἱ δὲ καὶ διὰ σπουδῆς κτέ. ('es waren auch andere, welche' usw.), 53,1 τῶν δὲ καὶ ('dagegen') περὶ τῶν Ἑρμῶν. Durch diese Auffassung wird an der letztgenannten Stelle die Wahrscheinlichkeit meiner Konjektur τῶν ⟨μὲν⟩ μετ' αὐτοῦ gesteigert; Steup schlägt vor: καὶ ἐπ' ἄλλους τινάς, τῶν στρατιωτῶν τινων μετ' αὐτοῦ κτέ., was sehr unschön klingt.

Frederiksborg. Karl Hude.

Julius Preuss, Kritisch-exegetische Beiträge zum VI Buch des **Thukydides**. München 1905, Hofbuchdruckerei Kastner & Callwey. 48 S. 8.

In dieser Münchener Doktordissertation behandelt der Verf. von konservativem Gesichtspunkt aus eine Reihe Thukydidesstellen, wobei er — m. E. mit Unrecht — die neu aufgefundenen Papyrusfragmente als Stütze für seine Ansicht von der Güte unserer Thukydideshandschriften anführt. Viel Neues kommt nicht heraus; es lesen sich aber einige der Erörterungen mit Interesse. In der oft behandelten Stelle VI 53,1 verwirft er meine, selbst von Stahl gebilligte Hinzufügung eines μὲν vor μετ' (daß ein Komma vor einer mit μέν — δέ bezeichneten Teilung „ein moderner Notbehelf" sei, war mir neu); allein die Annahme, daß das μεμηνυμένων κτλ. unlogischerweise statt auf ἄλλους τινάς auf das näherstehende στρατιωτῶν bezogen sei, gibt eine ganz unerträgliche Ungenauigkeit des Ausdrucks, die durchaus nicht durch den Hinweis auf Kap. 16,5 οὖσαν verteidigt werden kann. — Über die schwierige Stelle VI 69,3: καὶ εἴ τι ἄλλο ξυγκαταστρεψάμενον ῥᾷον αὐτοῖς ὑπακούσεται (wie ich geschrieben habe) wird sich Einigkeit kaum erzielen lassen; es muß aber nochmals hervorgehoben werden, daß die Worte des Scholiasten: τοῦτο γάρ ἐστι τὸ ῥᾳδίως ὑπακούσονται nicht den Anschein eines wörtlichen Zitates haben; erstens bietet unser Text nicht ῥᾳδίως, sondern ῥᾷον, zweitens fängt seine Erklärung mit den Worten: οἱ ὑπήκοοι (τὸ δ' ὑπήκοον

unser Text) an, wodurch er gewissermaßen gezwungen war, den Singularis in den Pluralis zu ändern. Daß der Verf. die Änderung Haackes αὐτοὶ empfiehlt, stimmt nicht wohl mit seinem konservativen Prinzipe.

Frederiksborg. Karl Hude.

Rudolf Kapff, Der Gebrauch des Optativus bei **Diodorus Siculus**. Dissertation. Tübingen 1903. 116 S. 8.

Die ungemein fleißige Arbeit des Verf. ist auf Anregung von W. Schmid, dem Verfasser des 'Attizismus in seinen Hauptvertretern', entstanden. Es soll das Absterben, beziehungsweise künstliche Wiederbeleben des Optativs bei Diodor dargestellt werden; es soll gezeigt werden, wie Diodor im Kampfe zwischen Schule und Leben stehend bald vulgäre Elemente zuläßt, bald sich bemüht, seinem Stil attische Art zu geben und damit der Gebildetensprache Stücke des sprachlichen Erbes aus der klassischen Zeit zu retten.

K. zählt 254 Optative in den vollständig erhaltenen Büchern Diodors. Um nun zu zeigen, wie gering diese Zahl ist, stellt er ihn mit Xenophon, Plato, Polybius und seinen Zeitgenossen Strabo und Philo in Vergleich. Das Ergebnis ist, daß sich der Optativ auf 100 Seiten Teubnertext bei Xenophon (Memor. I 1—III 11) 330mal, bei Plato (Phädon und Kriton 43 A—49 A) 250 mal, bei Strabo 76 mal, bei Philo 66 mal, bei Polybius 37 mal, bei Diodor 13 mal findet. Die Zahlen reden eine deutliche Sprache; aber ein genaues Bild geben sie doch nicht. Denn es liegt auf der Hand, daß der Optativ im Dialog viel leichter Anwendung finden kann als in der historischen Erzählung; K. hätte von Xenophon die griechische Geschichte in Vergleich stellen und Plato ganz beiseite lassen sollen. Hierauf wendet er sich zur Betrachtung der Optativformen. Wir lernen hier, daß die vorkommenden Optativformen den im Griechischen am allerhäufigsten gebrauchten Verben angehören. Von den Verba contracta erscheinen im Optativ nur die auf -έω, und auch diese nur 6 mal. Der Optativ des Futurums kommt überhaupt nicht vor. K. führt eine Menge Stellen an, an denen er hätte stehen können. Hierbei möchte ich bemerken, daß auch Attiker an diesen Stellen meistens den Indikativ gesetzt haben würden; der Optativ des Futurums ist eben auch im Attischen nicht sehr gebräuchlich gewesen. Im aktiven Aorist finden sich neben 10 Formen auf -ειαν 4 auf -αιεν. Letztere sind von Dindorf geändert, wogegen K. mit Recht Widerspruch erhebt. Zu weit geht er aber mit der Verteidigung der Form καταπλαγοίη (XVIII 59,5), in der er eine Analogiebildung der Κοινή mit δοίη und ποιοίη sieht. Sie ist offenbar ein Fehler des Schreibers von F (Laurentianus); die anderen Hss haben die übliche Form καταπλαγείη. Die 3. Pers. Sing. Opt. Aor. Activi endigt 29 mal auf -αι und 22 mal auf -ειε(ν). Der Form auf -αι folgt mit zwei Ausnahmen regelmäßig ein mit einem Konsonanten anfangendes Wort. Aber auch XX 70,3, das ist die eine der widersprechenden Stellen, entsteht kein wirklicher Hiatus, da eine starke Interpunktion folgt. Außerdem ist die Stelle schwerlich richtig überliefert (vgl. Kallenberg, Textkritik und Sprachgebrauch Diodors I S. 22). So bleibt nur eine Stelle (XIII 70,3 χορήσαι αὐτοῖς) mit einem für Diodor bedenklichen Hiatus. Ich trage kein Bedenken, diesen durch Streichen des an sich überflüssigen αὐτοῖς zu beseitigen. Von den 22 Optativen auf -ειε(ν) stehen 7 vor einem Vokal. Die Erklärung der übrigen 15 sucht K. auf rhythmischem Gebiet, indem er annimmt, Diodor habe sich nach den Vorschriften der asianischen Rhetorik vor schweren Kolonschlüssen gehütet. Schwerlich richtig; das fühlt auch der Verf. selbst, wie er im folgenden zu erkennen gibt. Wozu auch nach einer Erklärung suchen?

Bedeutend umfangreicher ist der zweite Teil, der von der Syntax des Optativs handelt. Als Wunschmodus ist er nur einmal vertreten (XIII 102,2). Da auch die Vulgärsprache ihn nicht kennt, möchte K. diesen einen Fall aus Diodors Quelle ableiten. Der potentiale Optativ findet sich 108 mal und zwar 62 mal im unabhängigen Aussagesatz. Da der iterative Optativ sich im Neuen Testament gar nicht findet, schließt K., daß er der Vulgärsprache zur Zeit Diodors ganz abhanden gekommen, bei Diodor also ein stilistisches Kunstmittel sei. Neben 38 Stellen, an denen er angewandt ist, zählt er 11 Stellen, an denen er umgangen ist. Der oblique Optativ steht 15 mal in abhängigen Aussagesätzen, während der Indikativ 297 mal beibehalten ist; in der abhängigen Frage stehen 12 Optative 70 Indikativen gegenüber. In Temporalsätzen der oratio obliqua findet sich kein Optativ; in der dubitativen Frage kommen nach einem Nebentempus 5 Optative gegen 9 Konjunktive oder Indikative des Futurums vor; im finalen Nebensatz stehen 8 Optative neben 179 Konjunktiven, im

Befürchtungssatz gar nur 1 Optativ (XIV 21,3) neben 78 Konjunktiven. Auch diesen Optativ möchte K. auf Diodors Quelle zurückführen. Im hypothetischen Temporalsatze kommt auch nur 1 Optativ vor (XIX 86,5 μέχρι ἀνακτήσαιτο), dagegen 60 mal der Konjunktiv mit ἄν.

Nicht selten tritt der Verf. für die Überlieferung ein gegen die Herausgeber, z. T. mit Recht. Ein Fall war oben schon erwähnt (die Optativformen auf -αιεν). Hierher rechne ich auch die Verteidigung von ἕως γένωνται (XIX 1,5), das Dindorf in ἕως γένοιντο geändert hat (vgl. auch Kallenberg, Textkritik und Sprachgebrauch Diodors II S. 17), die Beibehaltung des ἄν beim Infinitiv Futuri, vielleicht auch die Beibehaltung des Indikativs statt des Optativs nach ὁπότε XIII 40,1; 45,23. In anderen Fällen läßt sich K. in seinem Streben, vulgäre Konstruktionen bei Diodor zu finden, dazu hinreißen, ganz vereinzelte, z. T. nicht einmal einheitlich überlieferte sprachliche Erscheinungen zu verteidigen. Am auffälligsten XIV 8,6, wo die Herausgeber ὅσα ἂν αἰτήσωσι schreiben, ohne die Lesart ἐάν statt ἄν (PFK) zu beachten, während K. diese mit dem Sprachgebrauch der Κοινή zu verteidigen sucht. Es findet sich dieser Sprachgebrauch unzählige Male in der Septuaginta, zuweilen auch im Neuen Testament; ob auch sonst noch in der Κοινή, weiß ich nicht. Ohne mich hier für oder gegen Thumb zu erklären, der in seinem Buche 'Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus' die Ansicht zu erweisen sucht, daß die Septuaginta und das Neue Testament echte Vertreter des Κοινή sind, die in ihnen vorkommenden angeblichen Hebraismen aber fast ausnahmslos eben Erscheinungen dieser Sprache sind, will ich nur so viel sagen, daß es mir ganz unmöglich erscheint, daß ein gebildeter Grieche, der doch Diodor war, sich eine solche Verwechselung zu schulden kommen lassen konnte. Viel näher liegt es doch, diese Sprachsünde einem Schreiber zuzutrauen. Ebenso steht es mit IV 61,4 ἐὰν δὲ ἀπόληται (D ἀπόλλυται), wo sich K. wieder für den ganz ungewöhnlichen Indikativ entscheidet. An drei anderen Stellen kommt er nicht recht zur Entscheidung; aber man sieht, wie schwer er der Versuchung widersteht, Diodor etwas aus der Κοινή anzuflicken. Es handelt sich um drei Finalsätze, in denen in einzelnen Hss der Indikativ statt des Konjunktivs überliefert ist, XIII 17,1 ὅπως φεύγωσι (PF φεύγουσι), XIV 76,3 ὅπως ἔχῃ (P ἔχει), XV 13,1 ἵνα ἔχῃ (P ἔχει, A ἔχειν). Ein dritter Fall dieser Art ist XIV 101,1 die Verteidigung der Lesart ἥτις ἂν ἐλεηλατήθη (statt λεηλατηθῇ) in PAF. Nicht leicht dagegen ist die Entscheidung über I 75,5 ἐπειδὰν (Dindorf ἐπειδή) πρόσθοιτο. Es kommt noch eine zweite Stelle hinzu, die K. nicht hat, weil er die Fragmente ausgeschlossen hat, X 3,3 ἐπειδὰν (Dindorf ἐπειδή) ἐκπέσοιεν. Ebenso steht es mit XI 37,3 κἂν βοηθοίη (Dindorf, Vogel βοηθῇ), XII 63,5 εἰ (Dindorf, Vogel ἐάν) δὲ προκρίνωσι und XIII 60,2 εἰ κρατήσειαν [ἄν Reiske, Dindorf, Vogel]. Doch Bedenken erregen alle diese Stellen, weil sie ganz vereinzelt stehen. Dagegen I 77,16 ἐὰν δὲ ῥύσαιτο anzunehmen, hindert schon die Lesart von D ἔπειτα εἰ ῥύσαιτο. Den Schluß möge XV 54,1 ἀπεφήνατο . . . ὅτι τότε τὴν ἡγεμονίαν ἀποβαλοῦσιν (ἀποβάλωσιν PAL), ὅταν ἐν Λεύκτροις ὑπὸ Θηβαίων ἡττηθῶσιν bilden. Hier soll der ungewöhnliche Konjunktiv aus einem zitierten Orakelspruch, wo der Konjunktiv im Sinne eines Futuralkonjunktivs stand, übernommen sein. Ich halte den Konjunktiv für einen Schreibfehler, der durch den folgenden Konjunktiv hervorgerufen ist.

Berlin. H. Kallenberg.

Franz Anton Winter, Über den Wert der direkten und indirekten Überlieferung von **Origenes'** Büchern „contra Celsum". II Teile. Programme des K. human. Gymn. Burghausen für 1902/03 und 1903/04 (I. Teil auch als Münchener Inauguraldissertation 1902). 67 und 63 S. 8.

Über die beiden ersten Bände der Berliner Ausgabe der 'griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte', in welchen Paul Koetschau einige Origenesschriften herausgegeben hatte, entstand sofort nach ihrem Erscheinen eine lebhafte Kontroverse, wie den Lesern dieser Wochenschrift durch die Artikel E. Preuschens (s. Wochenschr. 1899 Sp. 1185—1193 und 1220—1224) bekannt ist. Neben manchen anderen Punkten handelte es sich dabei um die Frage nach dem Wert der indirekten Überlieferung. Basilius und Gregor von Nazianz haben nämlich unter anderen Schriften des Origenes auch die Bücher contra Celsum exzerpiert und ungefähr den 7. Teil in ihre Philokalia (= Φ) aufgenommen. Dies Werk liegt in zahlreichen Handschriften vor, von denen die besten Patmius 270 (= Pat.) und Venet. Marc. 47 (= B) dem X. und XI. Jahrh. angehören, während der Archetypus aller Hss der Bücher contra Celsum Vatic. 386 (= A) aus

dem XIII. Jahrh. stammt. Koetschau kam in Übereinstimmung mit dem letzten Herausgeber der Philokalia, J. Armitage Robinson, zu dem Resultat, daß die direkte Überlieferung an Wert der indirekten voransteht. In dieser Unterschätzung von Φ gegenüber A sah Wendland in seiner Kritik der Ausgabe (Götting. Gel. Anz. 1899 S. 276—304) einen der Hauptfehler der Textbehandlung. Die Ansichten der übrigen Kritiker gingen auseinander; zum Teil stellten sie mit Wendland Φ über A, zum Teil gaben sie Koetschau recht, zum Teil befürworteten sie eine Entscheidung von Fall zu Fall (z. B. A. Jülicher, Theolog. Literaturztg. 1899 Sp. 564). So war es ein verdienstliches Unternehmen, daß F. A. Winter auf Anregung Prof. Weymans eine Prüfung aller Varianten zwischen Φ und A vornahm, um so zu einem sicheren Resultat über den Wert der indirekten Überlieferung zu gelangen. Die Abhandlung ist in 4 Teile gegliedert: I. Abweichungen in der Wortstellung in A und Φ. II. Willkürliche oder absichtliche Änderungen in A und Φ III. In A verdorbene Schriftstellen. IV. Korruptelen in A und Φ. Unter diesen Rubriken werden über 400 Stellen besprochen, in denen die Lesarten von A und Φ von einander abweichen. Die Entscheidung für die eine der beiden Lesarten erfolgt meist auf Grund zahlreicher Parallelstellen, die Winter mit bewundernswertem Fleiß aus den bisher veröffentlichten Origenesbänden der Berliner Kirchenväterausgabe gesammelt hat. Diese sorgfältige Untersuchung des Sprachgebrauchs des Origenes macht Winters Arbeit auch über den nächsten Zweck hinaus wertvoll und kann namentlich bei der Fortsetzung der Origenesausgabe treffliche Dienste leisten. In den allermeisten Fällen wird man Winters Beweisführung zustimmen müssen, und die wenigen Fälle, wo man anderer Ansicht sein kann (dazu rechne ich z. B. die I S. 51 Nr. 3 behandelte Stelle I 240,25), ändern nichts an dem Resultat, das Φ bedeutend korrekter überliefert ist als A (z. B. stehen 52 schweren Korruptelen in A nur 4 solche in Φ gegenüber). Es hätte also bei der Ausgabe der Bücher contra Celsum die indirekte Überlieferung weit mehr, als es geschehen ist, berücksichtigt werden sollen. Dies Resultat ist auch wegen der übrigen Auszüge aus Schriften des Origenes wichtig, welche in der Philokalia enthalten sind.

Die sorgfältige Arbeit schließt mit einem Register der besprochenen Stellen. Recht wertvoll wäre es gewesen, wenn ein Verzeichnis der auf Grund des gewonnenen Resultats in Koetschaus Ausgabe zu ändernden Stellen (mit Angabe der richtigen Lesart) zusammen gestellt worden wäre. Auch ein Register zu den sprachlichen Beobachtungen hätte die Arbeit noch bequemer nutzbar gemacht.

Der Druck ist recht sorgfältig. I. S. 16 Z. 1 u. 3 lies Λουκᾶν. S. 26 No. 13 τὰς, Nr. 15 παρ'. S. 29 2. Z. v. o. τὴν, letzte Z. A (Rob. S. 41 Z. 5 v. o. τὸν. S. 47 No. 16 Z. 4 αἵματος. S. 61 No. 3 dreimal σοφία(ν) statt γοφία(ν). II. S. 38 No. 19 Λητοῦς. S. 44 No. 59 vorl. Z. τοσαῦτα. S. 51 2. Z. v. o. περιστερά. S. 52 1. Z. v. o. οὖν.

München. Otto Stählin.

Vincenzo Ussani, Questioni **Petroniane**. S.-A. aus den Studi italiani di Filologia classica XIII 1—51. Florenz 1905, Seeber. 8 — Le annotazioni di Pomponio Leto a **Lucano**. S.-A. aus den Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. XIII fasc. 12. Rom 1904. 22 S. 8.

Wahrscheinlich ausgehend von Lucan, dem er so viele verdienstliche Arbeiten gewidmet hat, und seinem Verhältnis zu Petron hat U. in seinem ersten Aufsatz die verschiedenen Streitfragen, die sich an die Person, die Zeit des Satirikers, an die Örtlichkeit seines Romans, die Beziehungen zu Nero und seinen Gedichten knüpfen, einer erneuten, sorgfältigen Untersuchung unterzogen. Ihr Wert bleibt aber im wesentlichen bei dem Negativen, in der Entkräftung falscher Aufstellungen, stehen; im Positiven vermag auch sie aller Scharfsinn bei der Dürftigkeit und Vieldeutigkeit unserer Nachrichten nicht sichtlich über die Vorgänger hinauszubringen. Das, was zu fördern scheint, wie die angenommene Beziehung zwischen der Angabe des Haushaltungsbuches (c. 53) *incendium factum est in hortis Pompeianis ortum ex aedibus Nastae vilici* und dem Brande Roms, der am gleichen Monatstage abermals *praediis Tigellini Aemilianis proruperat* (Tac. Ann. XV 40), beruht zwar auf einer feinen Berechnung, kommt aber über eine subjektive Wahrscheinlichkeit nicht heraus; und ebenso schwebt eine Datierung (S. 26) auf Grund einer Gegenüberstellung von Neros verunglückter Schatzgräberei in Afrika (Tac. Ann. XVI 1) und dem dorther angeblich erwarteten Goldschiff der Abenteurer (c. 141) zu sehr in der Luft. Das gleiche Lob und den gleichen Zweifel verdient auch die Darstellung der Verbindung zwischen Petron und Lucan. Ist der Angriff auf die

Dichtungsart des Epikers sicher gestellt, so sucht die Annahme einer nachträglichen Einsetzung dieser Partien ihren Grund wieder in einer sehr feinsinnigen Analyse der Kapitel; aber auch hier fehlt der Zwang der Überzeugung.

In seiner zweiten Abhandlung bespricht U. die im Vaticanus 3285 erhaltenen Anmerkungen des Pomponius Laetus zu Lucan, die, wenn auch sonst für Kritik und Exegese ohne Wert, doch als letzter handschriftlicher Kommentar zum Epiker eine gewisse literarische Bedeutung haben. Anscheinend nicht zu Ende geführt geben sie ein lebendiges Bild von dem sachlichen Interesse des Humanisten für das Altertum. Denn während wir kritische, grammatische, sprachliche Bemerkungen, abgesehen von etwas kindlichen Etymologien, kaum finden, zeugen um so mehr Erklärungen geschichtlicher, geographischer, mythologischer, kultureller Natur, die teilweise zu ganzen Kapiteln auswachsen, wie zahlreiche Parallelstellen, und zwar gern aus nicht so bekannten Schriftstellern genommen, von einer ausgebreiteten Kenntnis in der lateinischen und griechischen Literatur. Die Handschrift, die er zugrunde gelegt hat, entfernt sich nicht wenig von denen, die heute als die besten gelten; ich kann hinzufügen, sie nähert sich den italienischen Codices Vaticanus 3284 und Laurentianus S. Crucis plut. XXIV sin. 3, die ebenfalls die zweifelhaften Verse, auch IX 664; 924, haben, auch in Lesarten mit ihr gehen, so in I 51 *iurique tuo* 120 *permissum est* (121 *facta* Laur.; der Vat. von 2. Hand) 154 *perstringens* V 811 *tactas urguente* (so der Vatic.; der Laur. hat *tectas urgente*), eine direkte Quelle allerdings nicht bilden.

Münster i. W. Carl Hosius.

Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges Novellae ad Theodosianum pertinentes consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae Borussicae ediderunt **Th. Mommsen** et **Paulus M. Meyer**. Accedunt tabulae sex. Volumen I. **Theodosiani** libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis edidit adsumpto apparatu **P. Kruegeri Th. Mommsen**. Voluminis I pars prior: Prolegomena. Voluminis I pars posterior. Berlin 1905, Weidmann. CCCLXXX, V, 931 S. Lex. 8. 50 M.

Der Wunsch, daß Mommsen wie einst die Digesten so auch den Codex Theodosianus herausgäbe, ist öfters aufgetaucht; das Verdienst, Mommsen im Jahre 1898 nach dem Erscheinen des Strafrechtes zu der vorliegenden Ausgabe veranlaßt zu haben, gebührt Ludwig Mitteis: „Sie haben recht, diese Arbeit muß gemacht werden“.

Im Jahre 1903, also nach nur 5 Jahren, war der Codex gedruckt und als Pars posterior zur Veröffentlichung bereit; die Prolegomena waren noch im Drucke, wurden vom November 1903 ab durch Freunde des Dahingeschiedenen besorgt. Mit der Jahreszahl 1905 sind nun beide Bände erschienen, als erster Teil einer Edition, die sich benennt: Theodosianus nebst den zugehörigen Novellen, herausgegeben von Th. Mommsen und Paul M. Meyer. Das Erscheinen des zweiten Bandes, in dem Paul M. Meyer die Novellen ediert, steht in Bälde bevor[1]); von dem ersten Bande heißt es: Edidit adsumpto apparatu P. Kruegeri Th. Mommsen. So hat Mommsen diese letzte Edition eines juristischen Werkes zwar nicht unter Mitarbeit des altbewährten Genossen, aber doch mit Benutzung von dessen Vorarbeiten geschaffen; in der Tat würde die bei der Ausgabe der Digesten befolgte Mitarbeit sich schwerlich mehr empfohlen haben. Daß Mommsen, der Fünfziger, mit Hilfe des iuvenis Krueger die Digesten edierte, war gut und nützlich. 30 Jahre später wäre es wohl für beide Teile und für die Sache selbst minder ersprießlich gewesen; aber daß das Werk in gewissem Sinne auch auf der Arbeit des einstigen Genossen fußt, das hat der große Editor auf dem Titel seiner Arbeit der Welt bekannt gegeben.

Wie weit im einzelnen die Benutzung des Apparates ging, ferner worin Mommsen von Kruegers Resultaten abgewichen ist, darüber belehrt uns der Aufsatz von Krueger in der Savigny-Zeitschrift Bd. 26 S. 316ff. Ebenda ist auch über die Einzelheiten der handschriftlichen Benutzung referiert; es darf hier darauf verwiesen werden, was der Sachkundige auseinandersetzt.

In der Edition des Theodosianus — Mommsen hält diesen Titel, nicht Codex Theodosianus für den authentischen — hat Mommsen zwei Vorgänger, deren Arbeit noch heute die Grundlage bildet, Jacobus Gothofredus und Haenel. Das Werk des Gothofredus gehört zu denen, deren geistige Bedeutung durch die Jahrhunderte nicht vermindert, sondern immer mehr klargestellt wird. Es bleibt in seiner Weise immer Endarbeit, wird niemals überholt. „Man spürt es,

---

[1]) [Er ist im Dezember 1905 erschienen.]

wo er vorgearbeitet hat", sagte Mommsen[2]). Dagegen ist Haenels Werk durch die neue Ausgabe natürlich erledigt; umsomehr betont der Nachfahre Haenels Verdienst[3]): Haenels bleibendes Verdienst ist die Sammlung des Materials. Er hat die Handschriften wie in einer contio versammelt und das discedite iam dem spätern Editor überlassen. So zeigt denn der Mommsensche Apparat dem Haenelschen gegenüber die Kürze, welche die Folge der Ordnung ist: nicht nur durch Siglen und Lapidarstil, sondern durch die ein für allemal vorweggenommene Wertung erreicht die neue Ausgabe dieses Resultat.

Sie ist ferner eine Ergänzung zu den Ausgaben des Codex Iustinianus. Krueger als Herausgeber des Codex Iustinianus hatte die Parallelen aus dem Theodosianus ebenfalls angeführt und in die erste Rubrik des zweigeteilten Apparates gesetzt. Der Apparat ist bei Krueger, wie in der Mommsenschen Digestenausgabe, als zu den Titeln fortlaufend gedacht, die Parallelstellen, wie sämtliche Noten der ersten Rubrik, durch Zahlen zum Stichwort angemerkt, die Versionen der Überlieferungen im zweiten Apparat nach den Zeilen der Seite fortlaufend geordnet und bezeichnet. Mommsen beim Theodosianus gibt jedes Gesetz als einzelnes heraus, hierin nach Haenels Vorgang; der Leser gewinnt dadurch den Eindruck, als folge man dem Editor bei der Wertung der Überlieferung jedes einzelnen Gesetzes. In ganz eigenartiger Weise wird man angehalten, sich die Parallelen von Theodosianus und Iustinianus zu vergegenwärtigen durch die Art, wie die Abweichungen des Iustinianus vermerkt werden. Diese Vermerkung geschieht nicht unten im Apparat, sondern es wird die Gegenüberstellung etwa in der Weise bewirkt, wie wenn ein Benutzer des Theodosianus sich ein Gesetz abschreibt und bei dieser Gelegenheit die Variante des Iustinianus für sich nebenan notiert. Selbst die dann beim Schreiben üblichen Haken verwendet Mommsen, um Einschaltungen des Iustinianus anzuzeigen, und die ganze Belehrung über die Justinianischen Abweichungen sperrt er durch ein am rechten Rand offenes Rechteck vom Theodosianischen Texte ab. Erwägt man den immensen Wert, den die Vergleichung der Justinianischen mit den Theodosianischen Gesetzen in rechtshistorischer und auch sprachlicher Hinsicht hat, so wird man diese äußerliche Neuerung als eine dauernde Mahnung verstehen und als solche befolgen. Sie ist Mommsens Beitrag zur Erforschung der Interpolationen in den Rechtsbüchern. In kunstvoller Weise ist die interpretatio, wo sie erhalten ist, vom Texte getrennt und in etwas kleinerem Druck an ihn angeschlossen. Unter dem Strich stehen in besonderer Rubrik die Handschriften des Breviars, ferner hier erst die Nummer der etwaigen Parallelkonstitution im Codex Iustinianus und etwaige Parallelstellen aus Symmachus etc., die etwaige Nummer und das Datum im Breviar über dem Texte. So tritt überall das von Erfolg gekrönte Streben nach der denkbar größten Übersichtlichkeit hervor. Auch der eigentliche kritische Apparat folgt, wie bemerkt, einzelnen Gesetzen nach deren Zeilen. Den Titeln sind die Paralleltitel des Codex Iustinianus, der Lex Romana Burgundionum, übrigens auch der dem Titel zukommende Apparat besonders beigegeben.

So hat Mommsen die Erfahrungen der letzten Dezennien benutzt, um der gelehrten Welt das Studium des Theodosianus auf wissenschaftlicher Grundlage nicht nur zu ermöglichen, sondern auch zu erleichtern. Ebenso geht der Hilfsband der Praemonenda weit über dasjenige hinaus, was wir an Nutzbarmachung der Rechtsbücher sogar bei Mommsen gewöhnt waren. Er gibt zunächst als eine Art Index zum Index eine Übersicht über die Handschriften, welche zugleich die Seite anzeigt, auf der in den Prolegomena die betreffende Handschrift behandelt wird. Er gibt sodann eine Kritik der Überlieferung des Theodosianus und des Breviars,

---

[2]) „. . . . . in rebus ad Romanorum ius et rerum administrationem spectantibus nemo adhuc Gothofredum nec superavit nec aequavit. Crisim Gothofredus nequaquam neglexit et coniecturis saepe eximiis textum purgavit, sed per codices non multum profecit" (S. 117).

[3]) „Haenelius indefessis itinerum et studiorum laboribus eo pervenit, ut crisis Theodosianae ante eum plane neglectae fundamenta iaceret ea, quibus hodieque insistimus, nisi quod accesserunt praeter minora libri tres, Eporedienses duo et Legionensis. Sed in apparatu conficiendo editorem virtutes defecerunt. . . . . Nihilo minus nisi Haenelii industria indefessa opus inivisset libris indagatis et aliquatenus varia lectione composita, ego certe non ausus essem per dumeta haec ad meliora tendere. Quam ob rem si qui erunt, quibus haec mea opera probabitur, ii sciant editionem curatam esse a recognitore apparatus Haeneliani non caeco, sed item grato decessori ei, qui per impeditum tractum primus viam stravit, et optimi viri iustae laudis primo praecone" (S. 117).

darauf Bericht über die Ausgaben, dann kritische Wertungen des Materials und der Hilfsbücher, endlich drei Indices von hohem Werte. 1. Kaiser als Geber der einzelnen Gesetze, 2. Konstitutionenempfänger; geordnet: Senat, Volk, Provinciales, Gemeinden und Körperschaften, Acta, Beamte; diejenigen Destinatäre schließen sich an, bei denen die Magistratur fehlt, und dann folgen die jedes Destinatärs ermangelnden Konstitutionen. 3. Der dritte Index gibt eine chronologische Ordnung der Konstitutionen mit Tag und Ort des Erlasses: von entscheidender Wichtigkeit die Frage des Aufenthaltes der Kaiser, vorbereitet durch Aufsätze in der Savigny-Zeitschrift. Hieran schließt sich noch ein gewichtiger Beitrag von A. von Wretschkow über den Gerichts- und Lehrgebrauch des Breviars in Spanien, Gallien, Italien und Nachbarländern. So gewinnen wir durch dieses letzte große Werk des Meisters der klassischen Altertumskunde nicht nur eine Edition, welche auf Grundlage und mit Erweiterung der Haenelschen Sammlung den Rang der Handschriften bestimmt und soweit möglich den ursprünglichen Text zur Anschauung bringt, sondern auch eine Anleitung zur wissenschaftlichen Verwertung des ungeheuren Materials, welches der Theodosianus bietet.

Aber mit diesem Vermächtnis des großen Mannes an die Nachwelt verknüpft sich ein modus, eine Auflage. Gleich nach Vollendung seiner Digestenausgabe hat Mommsen einen Index der Digesten herstellen lassen, auf dessen Grundlage das Vocabularium Iurisprudentiae Romanae ausgearbeitet wird. Als die Edition des Theodosianus sich ihrem Ende nahte, hielt er den Augenblick für gekommen, ein gleiches Unternehmen für den Codex Iustinianus und den Theodosianus (man darf hinzufügen auch für die Justinianischen Institutionen) in die Wege zu leiten. An der Erfüllung dieses Vermächtnisses ist der Germanist so gut interessiert wie der Romanist, der Philologe und Historiker ebenso wie der Jurist. Sollten die nötigen Mittel dafür wirklich nirgends sich finden?

Deutscher Bürgersinn hat es ermöglicht, daß ohne Aufwendung von öffentlichen Mitteln die Bibliotheca Theodori Mommseni der rheinischen Friedrich Wilhelms-Universität zugeführt wurde. Sollten nicht um so mehr öffentliche Mittel sich finden, um durch Herstellung eines Vocabularium utriusque Codicis einen letzten Wunsch des Herausgebers des Theodosianus zu erfüllen? — Wäre es nicht Sache seines Vaterlandes, auf diese Weise dem 'großen Weltbürger' ein weiteres Denkmal zu errichten? Oder müssen wir warten, bis alle Kulturnationen sich dafür zusammentun?

Königsberg i. Pr. O. Gradenwitz.

W. Christ, Griechische Nachrichten über Italien. Aus den Sitzungsberichten der philos.-philol. und der histor. Klasse der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften 1905, Heft I, S. 59—132. München 1905, Verlag der K. B. Akad. der Wiss. 8.

Die vereinzelten Angaben älterer griechischer Schriftsteller über römische Geschichte sind mehrfach zusammengestellt und behandelt worden, in kurzer Übersicht z. B. von Schwegler, zuletzt von Pais im ersten Band seiner Storia di Roma. Einen weiteren Kreis hat sich für seine Untersuchungen Christ gezogen, indem er die Spuren älterer griechischer Überlieferung bei erhaltenen griechischen und lateinischen Schriftstellern aufdeckt und ihre Bedeutung erörtert. Die erste ist betitelt 'Cumae und die Tyrannis des Aristodem', geht aus von der gleichen Erwähnung dieser Stadt bei Livius und Dionys gelegentlich der Schlacht bei Aricia im Jahr 507 oder 506, des Todes des Tarquinius am Hofe des Aristodem und der Behandlung der Getreidehändler und Gesandten, die im J. 492 wegen einer Hungersnot von Rom nach Cumae geschickt waren, zieht auch die übrigen Nachrichten über den Tyrannen der kampanischen Stadt in ihren Bereich und entwickelt, wie sein Bild allmählich von Gegnern der Tyrannis rhetorisch ausgeschmückt und in der Literatur, vielleicht von Diokles (S. 122), fixiert worden ist.

Im zweiten Kapitel weist C. Lipara als den Ort nach, von dem zuerst aus italischer Landschaft nach Delphi geschickte Weihgeschenke in unserer Überlieferung erwähnt werden, und erklärt dies aus der alten Verehrung des Apollo in Sizilien; er leitet dann weiter die Entstehung eines delphischen Schatzhauses von Agylla (Caere) aus der Sühnung einer an gefangenen Phokäern begangenen Treulosigkeit her, zählt die teils sagenhaften, teils historischen Berührungen Roms mit der griechischen Orakelstätte auf und schließt mit den Nachrichten über ein Geschenk des frühzeitig verschollenen Spina, für das er als Grund einen Sieg über die Gallier um das Jahr 390 vermutet.

Die italischen Pelasger durfte C. nicht übergehen; doch ist er sich dessen wohl bewußt, auf wie schlüpfrigem Boden er sich hier bewegt,

und hat sich begnügt, klar zu legen, wie sich die Alten das Verhältnis der Pelasger zu den Tyrrhenern vorstellten, namentlich Hellanikos, aus dem nach seiner Meinung durch Vermittlung seines Landsmannes Myrsilos der Kern der wertvollen Nachrichten in des Dionys Archäologie stammt; erst am Schluß seiner Untersuchung spricht er seine Geneigtheit aus, die Überlieferung des Hellanikos von dem Zug der Pelasger aus Kleinasien, zum größeren Teil zu Lande, für historisch zu halten.

Das vierte Kapitel entwickelt die Bildung der Äneassage von Sizilien bis Lavinium in Latium, sondert die Quellen nach ihrer Glaubwürdigkeit und schließt mit der viel behandelten Stelle in der Plutarchischen Biographie des Romulus (c. 3): Τοῦ δὲ πίστιν ἔχοντος λόγου μάλιστα καὶ πλείστους μάρτυρας τὰ μὲν κυριώτατα πρῶτος εἰς τοὺς Ἕλληνας ἐξέδωκε Διοκλῆς Πεπαρήθιος, ᾧ καὶ Φάβιος Πίκτωρ ἐν τοῖς πλείστοις ἐπηκολούθηκε. Man hat, meines Wissens bis jetzt allgemein, das ᾧ auf den uns fast unbekannten Diokles bezogen, aber an die Abhängigkeit des Fabius von diesem nicht recht glauben wollen und viel Scharfsinn aufgewandt, um das Verhältnis umzukehren; so auch Christ. In Wahrheit aber bezieht sich ᾧ auf das an die Spitze gestellte λόγου; dies beweist das sonst hier jeder Beziehung entbehrende καὶ vor Φάβιος, und die Stelle besagt mit voller Deutlichkeit, daß Diokles von dem glaubwürdigsten und am besten bezeugten λόγος das Wichtigste zuerst für die Hellenen veröffentlicht habe, und daß ihm, dem λόγος, auch Fabius Pictor in den meisten Punkten gefolgt sei. Damit wird für uns die Feststellung gleichgültig, ob Fabius oder Diokles der ältere gewesen ist. Der λόγος, eine durch griechische Dichtung hergestellte Verbindung und Umschleierung einzelner in Rom umlaufender Traditionen und Bräuche, war schon im J. 296, dem Jahr der Aufstellung der kapitolinischen Wölfin, stereotypiert, und schriftliche Darstellungen gegen Ende des Jahrhunderts werden sich in den Hauptsachen (ἐν τοῖς κυριωτάτοις oder πλείστοις) nicht viel voneinander entfernt haben. Wenn daher Dionys seine ἐν τοῖς πλείστοις mit Plutarch übereinstimmende Erzählung auf Fabius Pictor zurückführt, so ist es an sich nicht undenkbar, daß Plutarch die seinige trotzdem dem Diokles entlehnt hat; aber seine sonstige Zitierweise legt die Vermutung nahe, daß die Angabe über den Griechen nur eine bibliographische ist, und diese wird unterstützt durch die überraschende Unbestimmtheit, mit der Plutarch seine Erzählung abschließt (c. 8): ὧν τὰ πλεῖστα καὶ Φαβίου λέγοντος καὶ τοῦ Πεπαρηθίου Διοκλέους, ὃς δοκεῖ πρῶτος ἐκδοῦναι Ῥώμης κτίσιν, ὕποπτον μὲν ἐνίοις ἐστὶ τὸ δραματικὸν καὶ πλασματῶδες κτλ.

In dem letzten Kapitel gibt C. ein alphabetisches Verzeichnis der griechischen Plätze und Völker, indem er die überlieferten Nachrichten mit z. T. die früheren Untersuchungen zusammenfassenden Bemerkungen begleitet. Hier wie in den übrigen Kapiteln ist die Lösung schwerer, viel behandelter Fragen versucht, und keiner hat ihre Unsicherheit deutlicher erkannt als der berühmte Gelehrte selbst. Es würde Bogen füllen, wenn ich in einer seiner würdigen Weise seine zahlreichen scharfsinnigen Vermutungen kritisieren wollte; ich habe mich daher auf einen Bericht beschränkt. Doch wird auch ein solcher genügend zeigen, von welcher Bedeutung sie bei einer erneuten Inangriffnahme dieser Probleme sind.

Meißen. Hermann Peter.

Heinrich Schliemanns Sammlung troianischer Altertümer, beschrieben von **Hubert Schmidt**. Herausgegeben von der Generalverwaltung der königlichen Museen. Berlin 1902, G. Reimer. 355 S. 4. 9 Tafeln. 20 M.

Hubert Schmidt, Troia-Mykene-Ungarn. S.-A. aus Zeitschrift für Ethnologie. 1904. 48 S.

Kürzlich hat einer unserer führenden und mit Recht hochangesehenen Philologen ausgesprochen, der Gewinn, den die Wissenschaft für Homer bezw. die homerische 'Frage' aus der Aufdeckung Trojas durch Schliemann und Dörpfeld erzielt habe, sei in wenige Zeilen zusammenzufassen, sei eigentlich so gering, daß er für den Philologen kaum in Betracht komme. Ich halte es nicht für richtig, derartig apodiktische Urteile in einer Darlegung auszusprechen, welche sich nicht an den engen Kreis der Zunftgenossen wendet, sondern sich bemühen will, in knappen Zügen der Gegenwart zu zeigen, was die griechische Literatur für unsere Kultur bedeutet. Je geistvoller ein solches Bild gezeichnet ist, je heller der Name des Urhebers klingt, um so leichter wird das unserem eigentlichen Studienbetrieb ferner stehende gebildete Publikum zu der Vorstellung verleitet werden, Schliemann und Dörpfeld hätten eigentlich recht unnütze Arbeit gemacht; denn was sie gefunden hätten, wäre ja den klugen Philologen längst bekannt gewesen. Kein Schluß wäre aber voreiliger und verkehrter als dieser.

Ich will hier nicht von der unmittelbaren Bedeutung der Wiederentdeckung Trojas für Homer und die homerische 'Frage' sprechen, obwohl ich glaube, daß nicht nur das 'Volk der Archäologen', sondern auch manche Philologen strenger Observanz ihr Urteil etwas anders formulieren würden. Nicht hoch genug einzuschätzen ist jedoch die Förderung, welche unsere Kenntnis von den Anfängen griechischer Kultur und Kunst erfahren hat durch die Aufdeckung und genaueste Durchforschung einer Stätte, deren Schichten uns vom Ende der mykenischen Zeit bis weit hinauf ins dritte Jahrtausend geleiten. Und daß dies Geleit ein sicheres ist, daß wir über Bau- und Siedlungsform, über die Befestigungssysteme von Zeiten, die schon den Homerischen Dichtern in grauem Nebel einer fernen Fabelzeit lagen, völlig klar sehen, daß die Geräte, Waffen, Gebrauchsgeschirr, das ornamentale Empfinden, die ersten Atemzüge eines wenn auch wohl vielfach indirekt schon nach fernen Gegenden weisenden Handels uns greifbar und verständlich sind, daß wir aus dieser Erkenntnis heraus erst viele Formen griechischer Architektur und sonstiger Kunst genetisch zu verstehen anfangen, das alles verdanken wir der unglaublich geduldigen Arbeit der Forscher, die Schliemanns Begeisterung — ohne die dort ja überhaupt nichts geschehen wäre — in den Dienst wirklicher Wissenschaft zu zwingen verstanden. Diese eigentlich gemeinverständlichen Dinge mußten jetzt einmal in einer philologischen Zeitschrift deutlich gesagt werden, um mißverständlicher und gemeingefährlicher Verallgemeinerung eines auch in seiner Beschränkung anfechtbaren Werturteils tunlichst vorzubeugen.

Daß das Urteil über Troja so lange selbst bei Männern, die sonst auch auf den Frühgebieten als Sachkundige gelten konnten, schwankte, erklärt sich bekanntlich durch die ungenügende Art der Veröffentlichungen, in denen die Ergebnisse der Grabungen niedergelegt waren. Das ist gründlich anders geworden durch das monumentale Werk Dörpfelds 'Troia und Ilion', 1902, das in zwei stattlichen Quartanten die in allem Wesentlichen schon früher bekannten Pläne Dörpfelds, gradezu ein Meisterwerk deutscher Ausdauer und Dörpfeldschen Scharfblicks, zunächst durch die wundervoll klare Baubeschreibung Dörpfelds erläutert. Daran schließt sich eine zusammenfassende Arbeit von Hubert Schmidt über die Keramik der verschiedenen Schichten. Auf etwa 80 Seiten gibt hier Schmidt einen Überblick, in dem er die Keramik jeder Schicht nach Technik, äußerer Form und Ornament beschreibt. Obwohl verhältnismäßig reichliche Abbildungen sowohl als Tafeln wie als Textbilder diesem Abschnitt beigegeben sind und der Text für den einigermaßen mit der alten Keramik Vertrauten auch völlig klar und verständlich ist, tritt doch die ungemeine Wichtigkeit gerade dieses Abschnitts als Prüfstein für die ganze Schichtentrennung und relative Chronologie der Schichten Schliemann-Dörpfelds deswegen wohl nicht ganz so, wie es nötig wäre, hervor, weil dieser Teil des Buches knapp gehalten werden mußte, um noch genügend Raum zu lassen für die übrigen reichhaltigen Abschnitte, in denen Götze das Kleingerät aus Metall, Stein, Knochen, Ton u. s. w., andere dann die Funde aus den hellen geschichtlichen Zeiten vorlegten, während am Schluß in geschichtlichen Zusammenfassungen noch einige Male die alte Zeit wieder berührt wurde, besonders interessant und methodisch lehrreich namentlich durch Schmidt, der in einem Exkurs zu Brückners Darstellung der Geschichte Trojas aus der Buckelkeramik der Schicht VII 2 die Tatsache in schlagend richtiger Beweisführung ermittelte, daß in einer zwischen der spätmykenisch-geometrischen und der altionischen Periode liegenden Zeit aus dem Norden gekommene barbarische Stämme die Burghöhe Trojas besetzt hielten, Stämme, für die mit großer Wahrscheinlichkeit der Name der Treren oder Kimmerier in Vorschlag gebracht wird.

Für die Beurteilung der eminenten Wichtigkeit der Keramik sowohl für die Chronologie wie für alle ethnologischen Zusammenhänge genügte eben wegen seiner notgedrungenen Kürze der Abschnitt im Dörpfeldschen Werk nicht völlig; eine doppelte Ergänzung war da nötig, einmal durch eine ganz bedeutend verstärkte Zahl von Abbildungen, alsdann durch eine umfassendere Vorführung des Materials, um auch ein statistisch ausreichendes Bild zu bekommen von dem Häufigkeitsverhältnis der einzelnen Formen, ihrem verwandtschaftlichen Zusammenhang untereinander und mit anderen Formen Kleinasiens, Thrakiens, der Inseln u. s. w. Diese Ergänzung ist nun zunächst für das keramische Material, dann aber auch für alle übrigen Kleinfunde gegeben in dem großen Katalog der Schliemannsammlung, der nicht nur die in Berlin verbliebene Hauptmenge umfaßt, sondern auch

das ganze Dublettenmaterial, das mit nicht genug anzuerkennender Liberalität an deutsche und außerdeutsche Sammlungen verteilt worden ist. Man muß die Schliemannsammlung in alten Zeiten gesehen haben und in vergeblichem Bemühen, sich aus ihr historische Reihen zu bilden, oleam et operam verloren, um sich klar zu werden, welch ein gewaltiges Stück Arbeit durch Poppelreuter, Götze, Schmidt, auch gelegentlich andere geleistet wurde, um jenes Bild zu schaffen, das jetzt in Berlin uns so einfach und allgemeinverständlich vor Augen steht! Erst dadurch, daß die in jetzt glücklicherweise längst überwundener Periode durch uns Klassiker oftmals mit so unberechtigtem Hochmut über die Achsel angesehenen 'Prähistoriker' darüber kamen und mit ihrem scharfen Zusehen, wozu an den gerade oft so ungemein bescheidenen Monumenten ihre Lebensarbeit sie erzogen hatte, alle die feinen Unterschiede in Technik, Form und Ornament feststellten, welche das Gerippe der Klassifikation wurden, ist Ordnung in das ganze große Bild gebracht und auf typologischem Wege ein weiterer wertvoller Beweis gegeben für die Richtigkeit der auf ganz andersartige Beobachtungen an Ort und Stelle gestützten Schichtenchronologie.

Erst die vollständige Vorlage des Materials, wie es dieser Katalog enthält, ermöglicht auch demjenigen, der nicht in Berlin wohnt, die Nachprüfung dieses Beweises; nicht minder wichtig aber ist die Möglichkeit, nunmehr alle die Formen zu übersehen, die an einem geographisch so bedeutsamen Platz durch zwei Jahrtausende — um in der Frühzeit zu bleiben — in Gebrauch waren. Troja wird dadurch der fixierte trigonometrische Punkt werden, an den wir mit Leichtigkeit das ganze in bis jetzt noch recht losen Maschen verteilte Netz verwandter Erscheinungen hängen, das sich längst zu bilden begonnen hat zwischen Kreta, Hellas, sogar Sizilien, den Inseln, der Balkanhalbinsel und vor allem dem übrigen Kleinasien, das uns ostwärts bis zum Kaukasus hin, südwärts in Ionien, Karien, Cypern schon so manches Nahverwandte zeigt.

Auch alle übrigen Funde schön zusammen zu haben, empfindet man äußerst dankbar. In einigen Punkten wird das Trojawerk schon verbessert, so wenn Schmidt in überzeugender Weise den meißelartigen Gegenstand aus Eisen (6706) der VII. Ansiedlung zuweist, damit auch die alte Deutung auf einen 'Eisenbarren' erledigt und die ganze zweite Ansiedlung in ihren drei Stufen noch vom Eisen befreit. Auch die von Götze noch festgehaltene Deutung der 'Bürstengriffe' als solche wird von Schmidt mit Recht abgewiesen. Mir sind die „Pintaderas" durchaus wahrscheinlich. Auch daß die kleinen stabförmigen gekerbten Barren, von denen Schliemann im Fund F 16 Stück fand, nicht, wie noch Götze (Troia I 361) angab, aus Elektron, sondern aus Gold sind (Schmidt 239), war mir höchst erfreulich zu hören; denn die Teilung dieser Barren in peinlich genau eingeschlagene Kerben erklärt uns ja zum ersten Male, was χρυσός eigentlich heißt, nämlich 'das Gekerbte', hebr. חָרוּץ (Feingold) von חָרַץ kerben (vgl. gr. χαράσσω?), also eine sehr bezeichnende Benennung des stangenförmigen und augenscheinlich nach Maßgabe der Kerbeinschnitte im Handel verkleinerten und so verkauften Goldbarren, die den ägäischen Meergebieten durch semitische Vermittlung schon um 2000 zukamen. Nur diese Tatsache, wohlverstanden, die Herkunft des unverarbeiteten Feingoldes, wird durch das semitische Lehnwort erwiesen. So gut wie die zungenförmigen Silberbarren aus Troja für Verarbeitung des Silbers an Ort und Stelle beweisen und für die Bronze die Gußformen und Tiegel, so gut ist auch für das Gold Einfuhr aus dem semitischen Süden oder Osten in verarbeitetem Zustand in hohem Grade unwahrscheinlich. Daß man in Troja selbst, meinetwegen auch in Lydien oder anderswo in der Nähe, dem Goldgeschmeide die Form gab, welche der Tradition und dem Können des Stammes am meisten entsprach, ist ja nur zu erwarten; die Analogien z. B. der keramischen Formen Phrygiens und Thrakiens mit den in Troja üblichen Typen zeigen uns zur Genüge, wie weit wir die Kreise nationaler bezw. kultureller Zusammengehörigkeit ziehen dürfen. Und wenn Schmidt in der an zweiter Stelle genannten Abhandlung gewisse einfache Spiralringformen Ungarns und Siebenbürgens mit Weiterbildungen in Troja in Verbindung setzt und daraus auf frühe Handelsverbindung des ägäischen Gebiets mit dem Donautal schließt, das troische Gold, ja vielleicht die Goldarbeiten selbst dorther leiten möchte, so wird man doch fragen dürfen, ob die Verwandtschaft gewisser Schmuckformen einfacher, aber ausgeprägter Art nicht auch durch ethnologischen Urzusammenhang der troisch-phrygischen Stämme mit den thrakisch-dakischen erklärt werden darf. Wie zäh gerade Naturvölker durch lange Zeiträume hin, auch wenn sie auseinander gerissen sind, an derartigen alten, gewiß oft auch durch religiöse Vor-

stellungen gefestigten Schmuckgewohnheiten festhalten, lehrt uns ja die Völkerkunde zur Genüge. Im übrigen soll dies nur eine Frage sein; es fällt mir nicht ein, die Möglichkeit starker Anregungen aus nördlichen Ländern, denen Schmidt in dem an zweiter Stelle genannten Aufsatz mit viel Liebe und großer weitausgebreiteter Kenntnis nachgeht, in Abrede stellen zu wollen. Aber gerade Funde wie die so überraschende doppelseitig bemalte, auch technisch so vorzügliche Keramik von Dimini und Sesklo, die ja auch im Kreise von Orchomenos ihre Vergleichspunkte hat, mögen uns doch zeigen, was alles von den die Balkanhalbinsel herabziehenden Völkern mitgebracht worden sein kann. Denn diese Dinge lassen sich von den bessarabischen, westrussischen und anderen Erscheinungen der neolithischen Zeit des mittleren und östlichen Europa gar nicht trennen und führen uns unmittelbar in die Zeit der Wanderungen. Zu ähnlichem Schlusse gelangt übrigens auch Schmidt im zweiten Teil jener Abhandlung, der sich auch über die Kamareskeramik, die Weißmalerei, die von Evans und Mackenzie herbeigezogenen verwandten Erscheinungen des prähistorischen Ägypten u. a. in anregender, deswegen auch sehr verdienstlicher, aber vielfach doch noch recht problematischer Weise ausspricht. Der Boden gerade Kretas bietet uns des Neuen und Positiven andauernd so außerordentlich vieles; Hellas fängt jetzt an, sich anzuschließen: da meine ich, sollen wir lieber abwarten, was der morgende Tag uns bringt und zunächst einmal Herren zu werden suchen über das ungeheuere Material, das sich in fast unheimlichem Wachstum vor uns aufbaut, ehe wir das weitmaschige Netz so allumfassender Hypothesen weiterbauen: auch deren berechtigte Zeit wird noch kommen. Hätten wir doch erst für Kreta, für das Museum von Kandia, eine so vorzügliche, so eminent fördernde und das Arbeiten erleichternde Vorlage des Materials, wie es Schmidt uns in dem Katalog der Schliemannsammlung geschenkt hat!

Es würde nicht möglich und angebracht sein, hier alle die vielen Förderungen unserer Kenntnis aufzuführen, die wir der sorgsamen und feinsinnigen Beobachtung Schmidts verdanken, wie z. B. die Datierung von Drehscheibe und geschlossenem Brand schon in Schicht II 2, die hübsche Entwickelung des Verzierungssystems aus der Anthropomorphisierung des Gefäßes und so vieles andere. Der sicher mühseligste und dabei am bescheidensten zurücktretende Teil der Arbeit besteht in der Ordnung, in welcher Stück auf Stück folgt, namentlich aber auch in der sicher oftmals unendlich schwierigen Identifikation mit den in Schliemanns Werken abgebildeten oder nur beschriebenen Stücken; die Tabellen am Schluß geben Rechenschaft über diese große und zur Schaffung der kritischen Grundlage so notwendige Arbeit. Auch das Sachregister, ausgezeichnet gearbeitet, wird noch auf lange hinaus als musterhaftes Vorbild für jede ähnliche Arbeit einen Ehrenplatz in unserer Wissenschaft einnehmen.

Heidelberg. F. v. Duhn.

Alfred Biese, Pädagogik und Poesie. Vermischte Aufsätze. Neue Folge. Berlin 1905, Weidmann. VIII, 362 S. 8. 6 M.

Wie sein Vorgänger v. J. 1900 so bietet auch der vorliegende, Adolf Matthias gewidmete Band außerordentlich viele, wertvolle Anregungen für den Unterricht, und auch diesmal tritt der Verf. als der beredte Kämpfer für die „Pflege der Imponderabilien“ auf, dem nicht wie der großen Mehrheit der Menschen unserer Zeit „Technik, Fachwissen und Politik höher im Kurse stehen als sittlich geistige Kräfte“. Die Aufsätze 'Was ist Bildung?' und 'Das Bildungsstreben der Gegenwart' zeigen Biese seinen schulpolitischen Anschauungen nach auf dem Boden des Novembererlasses v. J. 1900, „so sehr er des Glaubens lebt, daß der kürzeste Weg zum Idealismus, den zu wecken die Pflicht jeder höheren Schule ist, durch Griechenland und unsere deutschen Klassiker führt, die ohne gründliche Kenntnis des Griechentums auch nicht gründlich erkannt werden können“ (S. 42). In der Tat zeigen die in dem Buche enthaltenen Studien zu Goethe und Schiller, Storm und Frenssen ebenso wie die 'psychologisch-ästhetische Studie' über die 'Phantasie' und die 'Gedankengänge im deutschen Unterricht der Prima und bei der Entlassung der Abiturienten' sehr deutlich den großen Gewinn, der aus dem Studium des Altertums auch für die Auffassung der Dichtung und aller tieferen Kulturerscheinungen der heutigen Zeit zu holen ist -- nicht am letzten da, wo es darauf ankommt, „aus der Enge des lediglich tatsächlichen, historischen und technisch-naturwissenschaftlichen Wissens wieder mehr zu den freieren Höhen der philosophischen Betrachtung emporzudringen“ (S. 55). Auf Einzelheiten des schönen Buches näher einzugehen, ist hier nicht der Ort; doch darf ich vielleicht hervor-

heben, daß der Verf. (S. 121) natürlich sehr mit Recht in Goethes Adler und Taube „eine herzbewegende Klage über die Tragik des Menschenloses“ und den „Protest wider Philister- und Banausentum“ erkennt, sowie daß die „ungeheure Entwickelung des seelischen Lebens, die zwischen den Naturoden des Horaz und den bis ins einzelne hinein die Naturerscheinungen mit Stimmungen füllenden Goetheschen Liedern liegt“ (S. 113), für das Handinhandgehen des altsprachlichen und deutschen Unterrichts einen höchst anziehenden Stoff ergibt. — Nicht richtig scheint mir — mindestens in ihrer Formulierung — die Äußerung (S. 2), daß „erst der Sophist Philostratus die Phantasie in Beziehung zur Kunst von der niederen Einbildungskraft unterschied“ — eine solche Unterscheidung ist sicher nicht auf dem Boden der ekphrastischen Kunst des nicht sehr tief veranlagten Spätlings unter den Kunstschriftstellern des Altertums neu erwachsen. — Als ein — allerdings leider sehr kurzgefaßter — interessanter Versuch der psychologischen Analyse einer geschichtlichen Persönlichkeit sei zum Schlusse der Aufsatz ‘Aus Bismarcks Welt- und Lebensanschauung’ angeführt; er ist um so beachtenswerter, weil neuerdings Klein-Hattingen in seiner übrigens durchaus fleißig und scharfsinnig gearbeiteten psychologischen Biographie Bismarcks u. a. den schweren Fehler begangen hat, das Quellenmaterial für das Leben des großen Staatsmanns nicht viel anders zu verwenden, als es seinerzeit von Drumann für Cicero mit dessen Briefen und Reden geschehen ist; es ist dabei ein Zerrbild herausgekommen, dem man als Leitmotiv des richtigen Bildes die Worte entgegenhalten möchte, in denen Biese Bismarcks Weltanschauung zusammenfaßt (S. 255): „sie zeigt die innerste Verschmelzung des Wirklichkeitssinns, dem das Kleine klein und das Große groß ist, und jenes Ewigkeitssinnes, der die Imponderabilien, die Ideale, nicht aus den Augen verliert“.

Berlin-Wilmersdorf. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. LXIV (N. F. XVIII), 4.

(481) **L. Deubner**, Zur Iosage (mit Taf.). Die Version der Sage bei Apollodor u. a. stammt aus den Katalogen des Hesiod, dessen Werk zum größten Teil die Ausgestaltung der Irrfahrt ist. — (493) **O. Schroeder**, Asklepiadeen und Dochmien. Ableitung des Dochmius aus dem Asklepiadeus. — (499) **A. Zimmermann**, Die griechischen Personennamen auf -ον und ihre Entsprechungen im Latein. — (506) **A. Mommsen**, Formalien der Dekrete Athens Über den aus Athens Dekreten zu entnehmenden Kurialstil und die im Lauf der Zeit hervortretenden Umgestaltungen desselben. — (554) **R. Müller**, De attributo titulorum saeculi V. Atticorum observationes quaedam. Über die Stellung von Substantiven im Genetiv bei anderen Substantiven mit dem Artikel, der attributiven Adjektiva, Numeralia und Partizipia. — (567) **M. Manitius**, Zur lateinischen Scholienliteratur. Zu der Vita und den Scholien des Persius und Scholien des Horaz aus Hss. — (573) **A. Müller**, Militaria aus Ammianus Marcellinus. Übersicht über die von Ammian genannten Truppenkörper (Legionen, Auxilia), Flotten, die militärischen Grade, Waffen, Feldzeichen, den Dienst, Marschordnung und Kampfesstellung, die Kriegszucht, Bestrafungen und Belohnungen, Verpflegung und Sold, Sitten und Gebräuche, Verhältnis des Militärs zum Zivil. — Miszellen. (633) **O. Immisch**, Zum Margites.

American Journal of Archaeology. 2. series. 1905. Vol. IX. No. 4. October—December.

(389) **H. C. Butler**, Preliminary report of the Princeton university expedition to Syria. Zweck war die kunsthistorische Durchforschung bestimmter syrischer Ruinenstätten, Sammeln der Inschriften, kartographische und photographische Aufnahmen der Überreste. Untersucht wurden hauptsächlich ‘Arâk il-Emîr, ‘Ammân, Djerash, Bosra, Sî‘, Umm idj-Djimâl und der Haurân, sodann das nördliche Syrien zwischen Selemîyeh und Aleppo, besonders Kasr Ibn Wardân Androna, Kerrâtîn, die Umgebung von Kal‘at Sim‘ân u. s. w. Es wird sodann (S. 404) von **E. Littmann** eine Übersicht gegeben über den Inhalt der wichtigsten Inschriften (lateinische, griechische, letztere besonders wichtig durch die darin vorkommenden nabatäischen und safaïtischen Namen, ferner nabatäische, safaïtische, syrische, arabische und eine hebräische). — (411) **M. L. Nichols**, Geometric vases from Corinth (Taf. XI—XVI). Zwei Funde von 4 bezw. 12 Vasen, eine Amphora, 8 Oinochoai, 6 Kylikes und ein Untersatz für eine Oinochoe, mit einfachen geometrischen Ornamenten; nach eleusinischen, ähnlichen Stücken zu schließen, gehören sie der Zeit unmittelbar nach der mykenischen Periode an. — (422) **J. D. Rogers**, The meaning of πύργος in two Teian inscriptions. In C.I.G. 3064 und 3081 scheint πύργος die Blöcke zu bezeichnen, auf die das Demenregister eingehauen war. — (427) **D. R. Stuart**, Imperial methods of inscription on restored buildings: Augustus and Hadrian. Augustus setzt bei Rekonstruktion a solo seinen Namen oder den eines seiner Familie, bei Restauration nur den des ersten Gründers. Hadrian nennt nur bei Restauration unbedeutender Bauten seinen Namen, sonst den des Gründers, wie beim Parthenon. Nebenbei ergibt sich, daß CIL. VI 31060 nicht *refecit* zu ergänzen ist. — (450) **J. P. Peters**, The palace at Nippur Babylonian, not Parthian. Spricht sich gegen

Marquard entschieden für den babylonischen Ursprung des Palastes zu Nippur aus.

American Journal of Archaeology. 2. series. Supplement to volume IX. 1905.

Die üblichen Personallisten, Jahresberichte des Instituts, der Schulen in Athen, Rom, Palästina, des Ausschusses für amerikanische Archäologie, Mitgliederlisten, Satzungen des Instituts, der Gesellschaften und Schulen. Kassenberichte. Stipendien. Prüfungsbedingungen.

Revue archéologique. VI. Sept.-Oct. 1905.

(209) **Clermont Ganneau**, Heracleion de Rabbat-Ammon Philadelphie et la déesse Asteria. Anknüpfend an eine griechische Inschrift von Philadelphia in Cölesyrien über den Mythus des vierten Herakles und seiner Mutter Asteria. — (216) **A. C. Frothingham, jr.**, De la véritable signification des monuments romains, qu'on appelle 'Arcs de Triomphe'. Die sogen. Triumphbogen haben ihrem wahren Wesen nach durchaus kommunale Bedeutung. — (257) **H. Sieglerschmidt**, La bataille de Paris en l'an 57 avant notre ère. Zur richtigen Erklärung von Caes. b. g. VII 57—62. — (286) **P. Graindor**, Vases archaïques à relief de Tinos. — (292) **S. Chabert**, Histoire sommaire des études d'épigraphie grecque en Europe. Von Böckh bis Franz (F. f.). — Variétés. (306) **S. Reinach**, Idées générales sur l'art de la Gaule. — (314) Italian art and milanese collections. — (327) **H. A. Vasnier**, La question du Parthénon. Zur Wiederherstellung des Parthenon. — (325) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. 2. Juni—16. Juni 1905. — (338) Nouvelles archéologiques et correspondance.

Notizie degli Scavi. 1905. H. 7.

(195) Reg. X. Venetia. Nuove lapidi iscritte scoperte nella fondazione del Campanile di San Marco. Zwei Grabsteine aus euganeischem Trachyt und istrischem Bruch. Voranzeige. — (196) Reg. VI. Umbria. Deruta. Di una iscrizione onoraria all' imperatore Adriano. Ehreninschrift für den Kaiser Hadrianus aus dem Jahre 120, errichtet nach testamentarischer Bestimmung des Lucius Velius L. F. Prudens der Tribus Crustumina aus Tuder mit den militärischen Würden eines Centurio, trecenarius, princeps castrorum der Legio X Fretensis, Centurio der Cohors X praetoria, Centurio der Cohors X Urbana, Centurio der Cohors IIII Vigilum, evocatus Augusti, durch Bestimmung eines decretum decurionum auf dem Terrain Barca, zwischen Deruta und Todi. Dazu Muratori, Thes. Vet. Inscr. p. DCCCLXVI. 5 Inschrift des L. Velius P. F. Clu. Firmus Tudensis. — (198) Reg. V. Picenum. Teramo. Tomba romana scoperta presso il villaggio di Rocciano. Am rechten Ufer des Tordino Grabanlagen an einer Straße, wahrscheinlich der Abzweigung der Via Caecilia nach Interamnia. — (199) Roma. Nuove scoperte nella città e nel suburbio. Fünfte Region, via Portuense, via Salaria. Grabinschriften. — (202) Reg. I. Latium et Campania. Albano laziale. Monumento sepolcrale scavato nel peperino presso il XIV miglio della via Appia. Auf dem Eigentum des H. G. Matencci. Reste einer in den vulkanischen Boden gehöhlten Grabkammer mit großem Sarkophag aus gleichem Material und Inschrift eines Aurel Vitalionus. Pompei. Relazione degli scavi fatti dal Decembre 1902 a tutto Marzo 1905. Beschreibung des Häuserkomplexes der Isola 3 der Reg. V mit der Front auf die Via Nolana. No. 1 und 2 Läden, No. 3—5 Wohnhäuser mit verbindenden Eingang No. 4. Graffiti von Gladiatoren. Freske der verlassenen Ariadne, neben ihr ruhende männliche Gestalt mit aufgestütztem Ruder. Überreste einer Deckenbemalung. Baumaterial für Ausbesserung. Im Hause No. 12 gelungene Gipswiedergabe einer hölzernen Leiter mit drei Sprossen. — (215) Reg. IV. Samnium et Sabina. Santa Croce (frazione del comune di Cittareale). Avanzo della via Salaria scoperto nella località detta Macchia dei Cerri. Im Tal des Velino an einem Hügel Spuren der via Salaria, in den Felsen geschnitten. — (216) Sicilia. Iscrizioni onorarii di Lilibeo. Bei Cap Boco Gräber mit Kalksteinplatten. Auf einer Basis Inschrift des Sevir L. Aponius Rufinus für den Sohn des Kaisers Marcus Aurelius — L. Fulvius (sic) Aurelius Antoninus und eine spätere auf einer anderen Seite über die Errichtung einer Statue für Tul. Cl. Peristerius Pompeianus V. C.

Atene e Roma. VIII. No. 83.

(337) **N. Terzaghi**, La scultura Attica prima di Fidia. An Lechat, La sculpture Attique avant Phidias, anknüpfende Darstellung. — (356) **F. d'Ovidio**, G. B. Gandino. Nekrolog. — (360) **R. Sciava**, Note all' epigramma di Porcio Licino.

Literarisches Zentralblatt. No. 5.

(165) L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung. I. Abt. 2. und 3. Buch (Berlin). 'Groß angelegtes, grundlegendes und verdienstvolles Werk'. — (176) P. Wendland, Anaximenes von Lampsakos (Berlin). 'Die Studien sind von grundlegender Bedeutung; aber der Beweis, daß die Rede an Demonikos dem 4. Jahrh. angehöre, ist mißglückt'. *E. Drerup.* — (178) Albii Tibulli carmina. Accedunt Sulpiciae elegidia. Ed. — G. Némethy (Budapest). 'Die elf Exkurse bilden den wertvollsten Teil des Bandes'. — (182) H. Semper, Das Fortleben der Antike in der Kunst des Abendlandes (Eßlingen). 'Dürfte viel Interesse wecken'. *L. V.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 4.

(89) H. Steuding, Griechische und römische Mythologie 3. A. (Leipzig). Empfohlen von *H. Gillischewski.* — (92) G. Lang, Untersuchungen zur Geographie der Odyssee (Karlsruhe). Schluß der ablehnenden Anzeige von *P. Goeßler*: 'Der Kampf, der vorwärts bringt, muß mit anderen Waffen geführt werden, als sie dem Verf. zu Gebote standen'. —

(101) J. Werner, Beiträge zur Kunde der lateinischen Literatur des Mittelalters aus Handschriften gesammelt. Anerkannt von *M. Manitius*. — (104) Fr. Holzweißig, Übungsbuch für den Unterricht im Lateinischen. Kursus der Obersekunda und Prima (Hannover). 'Reichhaltiges und geschickt angeordnetes Material'.

Mitteilungen.

Lucreti de rerum natura V 1308.

Temptarunt etiam tauros in moenere belli,
expertique sues saevos sunt mittere in hostis.
et validos partim prae se misere leones.

In adnotationibus editorum ad hunc locum invenio 'feris etiam bestiis in hostes inmissis' Spartiani Caracallae VI 5. Sed nullum auctorem vidi nominatum quem Lucretius secutus sit nullumque scriptorem antiquum indicatum qui usum ferarum in bello elephantis exceptis descripserit. Quis scriptor antiquus sive Graecus sive Latinus sues tauros leones in hac re memoravit?

Berkleiae apud Californienses. W. A. Merrill.

Erwiderung.

In No. 50 des vorigen Jahrgangs der Wochenschrift hat Herr Prof. Edm. Lammert meine kleine Schrift über das Schlachtfeld von Issus besprochen. Wer wissen will, wie unzutreffend Kritiken sein können, der lese erst mein Buch und dann Lammerts Urteil darüber.

Gegen Jankes Annahme, daß die Schlacht von Issus am heutigen Deli Tschaï stattgefunden habe, beweise ich an der Hand der Quellen, daß sie nirgends anderswo als am heutigen Pajas geschlagen worden sein kann. Die Uferbeschaffenheit des Flusses spielt bei dieser Ortsbestimmung zunächst gar keine Rolle; mathematische Erwägungen über Wegeslänge und Tagesdauer geben den Ausschlag. Erst nachdem so die Lage des Schlachtfeldes gefunden ist, wird auch der Fluß und seine Beschaffenheit in die Beweisführung mit einbezogen. Nach den besten Quellen kann gar kein Zweifel sein, daß der Fluß nur kurz war und sehr steile Ufer hatte. Nach Jankes eigenem Urteil paßt kein anderer Fluß jener Gegend so gut zu der Beschreibung des Pinaros als der Pajas. Nach üblicher Quellenkritik ist er also der Fluß des Schlachtfeldes. Wer Pol. XII 17, 3 so erklärt wie L. oder Ufer von 3—4 Meter Höhe, wie wir sie an unseren Flüssen weit und breit finden, als Hügel bezeichnet, der hat entweder von wissenschaftlicher Kritik und geographischen Grundbegriffen keine Ahnung oder will sie nicht haben.

Den Einwurf, „daß die Ufer des Pajas im oberen und mittleren Laufe für eine Gefechtshandlung aller Truppengattungen niemals in Frage kommen können, da sie völlig unpassierbar seien", habe ich schon in meinem Buch als nicht stichhaltig zurückgewiesen. Der Pajas hat sein Bett in den letzten zweitausend Jahren erheblich vertieft. Wenn Herr v. Marées glaubt, daß diese Behauptung sofort zusammenstürzt, wenn er auf die angebliche Hebung der Küste um 3 m aufmerksam macht, so irrt er sich gewaltig. Was für eine Hebung hat er im Auge? Wenn sich der Wasserspiegel gesenkt hat, dann ist notwendig das Gefälle des Pajas größer geworden, und wenn sich das Land gehoben hat, dann wird sich wohl nicht ein schmaler Streifen von 100—200 m gehoben haben, sondern eine Scholle, die auch den Amanus, der nur 4 km von der Küste entfernt liegt, mit umfaßt, und dann wird das Gefälle des Pajas gleichfalls größer geworden sein. Was er von der Geröllaufschüttung im Pajas sagt, ist ohne Belang; denn der Pajas hat bald eine reißende Strömung, bald wenig Wasser, und natürlich fördert jene vorübergehende Flutwelle nicht erst alle Geröllstückchen bis zum Meere, bevor sie sich zur Ruhe legt. Solche Flüßchen haben niemals eine reine Talsohle.

v. Marées wie L. sind aber überhaupt auf einem Irrwege, wenn sie gutgläubig die Küstenhebung von 3 m beschwören, wie sie ähnlich „an zahlreichen anderen Stellen des Mittelmeeres nachgewiesen worden ist". Man sollte meinen, daß man bei einer so wichtigen Untersuchung skeptischer vorgehen würde. Wer hat das nachgewiesen? Kennen die Herren denn nicht Supans 'Grundzüge der physischen Erdkunde' (Leipzig 1903)? Was sagt er doch gleich von den Niveauveränderungen in der Breite des Mittelmeeres? „Ob das Land sich gehoben, ob das Meer sich gesenkt hat, ist in keinem Falle mit Sicherheit erwiesen". — „Ebenso schwierig ist die Frage nach dem Alter der Bewegung". — „Trotzdem die historische Kunde im Mittelmeergebiete weiter in das Altertum zurückreicht als irgendwo sonst, konnte Süss nur zwei Stellen bezeichnen, wo in geschichtlicher Zeit unzweifelhafte negative Niveauveränderungen stattgefunden haben: an der Küste von Pozzuoli und an der Ostküste Kretas". — „Als dritte Stelle können wir die westliche Insel der italienischen Ponzagruppe, Palmarola, hinzufügen". — „Es ist das unbestreitbare Verdienst von Süss, die Nachrichten von Verschiebungen der Strandlinie zum ersten Mal einer scharfen, wissenschaftlichen Kritik unterzogen zu haben; und jeder Versuch, in den alten Schlendrian wieder hineinzugeraten, muß auf das nachdrücklichste bekämpft werden". Die Herren v. Marées und L. sehen, daß Supan die Küste Ciliciens nicht erwähnt, und daß nicht sie sich, sondern ich mich vor dem „Schlendrian" hüte.

Auf Einzelheiten kann ich genauer nicht eingehen, da mir die Redaktion den Raum aufs äußerste beschränkt hat. L. ist mehr als oberflächlich, wenn er sich über meine Darstellung von dem Anmarsch des Darius und der Lage von Issus lustig macht. Er verschweigt den Lesern, daß ich dabei den Quellen und nicht willkürlichen Annahmen folge. Militärisch läßt sich gegen die Sachlage gar nichts einwenden; sie gleicht durchaus jener am Trasumenischen See. Wenn L. sich weiter über den unfreundlichen Ton aufhält, den ich gar nicht gegen ihn, sondern gegen Janke angeschlagen habe, woher nimmt er sich dann das Recht, einen noch unfreundlicheren gegen mich anzuschlagen? Wer hat ihn zum Richter über uns gesetzt? Janke hat, obwohl er eines Historikers benötigte, alle von mir mündlich vorgebrachten Einwendungen, die vor der Abfassung seines Buches erfolgten, geringschätzig in den Wind geschlagen. Eine solche Behandlung laß ich mir nicht gefallen, auch wenn ich nur Oberlehrer und der andere ein ordengeschmückter Oberst ist. Das ist Standessache.

Dr. Albert Gruhn.

Entgegnung.

Wenn Herr Oberlehrer Dr. Gruhn sein vergebliches Bemühen, sachliche Unmöglichkeiten als historische Wahrheiten hinzustellen, auch jetzt noch als die „übliche Quellenkritik" betrachtet, so ist ihm nicht zu helfen. Zu den einzelnen Ein- und Vorwürfen habe ich folgendes zu bemerken.

Die Erklärung, die ich von den λόφοι der Kallisthenesstelle gegeben habe, wird vor der wissen-

schaftlichen Kritik so lange bestehen, bis G. den Nachweis erbringen wird, daß sie nach den geographischen Grundbegriffen der Griechen die 3—4 m hohen Hügel am Deli Tschaï nicht bedeuten können, und daß sich am Pajas Hügel befinden, die jenen Grundbegriffen besser entsprechen. Seine eigenen geographischen Grundbegriffe können, auch wenn sie nicht so seltsam sein sollten, wie sie nach seinen Äußerungen (vgl meine Anzeige Sp. 1602) zu sein scheinen, für griechische Schriftsteller nicht maßgebend sein.

Den „Einwand“ Jankes — es handelt sich in Wirklichkeit um eine von Janke festgestellte Tatsache —, daß der Pajas infolge seiner hohen und steilen Ufer für Truppen unpassierbar ist, hat G. allerdings „als nicht stichhaltig zurückgewiesen“; aber den Beweis ist er schuldig geblieben. Die Behauptung, daß Alexanders Soldaten solche Hindernisse spielend genommen hätten, scheint G. jetzt zu bereuen; denn er schweigt von ihr. Aber auch die Vertiefung des Pajas ist unerwiesen. Da hätte doch G. „bei einer so wichtigen Untersuchung skeptischer vorgehen“ und sich erst Beweise für die Tatsächlichkeit jener Vertiefung verschaffen sollen, bevor er sie als Argument benutzte. Solange kein Beweis dafür erbracht ist, kann die ganze Sache nur als eine leere Behauptung und als ein Verlegenheitseinwand erachtet werden, der einer Widerlegung nicht wert ist. Herr v. Marées hat ein übriges getan, als er sich der Mühe unterzog, den Gegenbeweis zu erbringen. Zu meinem Bedauern habe ich bei der Wiedergabe seiner Worte aus Versehen „Küste“ anstatt ‘Meeresspiegel’ geschrieben[1]). Es muß also heißen: „Der Meeresspiegel hat sich gehoben“. Mit dieser Änderung hält Herr v. Marées seine Ansicht aufrecht; sich noch weiter mit G. herumzustreiten, lehnt er ab.

Meine wissenschaftlichen Kritiken habe ich jederzeit ernst behandelt. Auch über Gruhns Schrift habe ich mich nicht lustig machen wollen. Wenn meine Besprechung einen derartigen Eindruck machen sollte, so muß das an der Seltsamkeit des von G. gebotenen Stoffes liegen. G. ist selbstverständlich der Überzeugung, daß er bei allen seinen unmöglichen Kombinationen „den Quellen und nicht willkürlichen Annahmen“ folge. Aber er irrt sich. Die Quellen lassen weder den Bailanpaß als den Weg des Darius, noch Issus an der Stelle von Alexandrette sicher erkennen. Beides beruht auf Kombination, und diese kann erst dann auf Glaubwürdigkeit Anspruch machen, wenn sie den Quellenangaben und den gegebenen taktischen und topographischen Verhältnissen entspricht. Daß das letztere nicht der Fall ist, habe ich bereits in meiner Besprechung an einigen Proben gezeigt. Daß auch die Quellen seiner Darstellung unmittelbar widersprechen, wird man aus folgendem Beispiel erkennen. Plutarch[2]) sagt erstens: (Alexander und Darius) verfehlten einander in der Nacht. Diese Nachricht beruht unverkennbar auf einem Irrtum Plutarchs. Denn marschierten die beiden Heere auf verschiedenen Paßstraßen, so bedurften sie nicht der Nacht, um einander zu verfehlen; auf einem und demselben Gebirgspasse aber war es unter allen Umständen unmöglich, daß zwei große Heere aneinander vorbeimarschierten, ohne einander zu bemerken. G. dagegen erklärt die Nachricht für richtig und „begreift nicht, wie man angesichts dieser genauen Angaben über den Anmarsch des Darius hat verschiedener Meinung sein können“. Nun höre man, was für ein Phantasiegebilde G. auf dieser Nachricht aufbaut, und wie er sie vollständig in ihr Gegenteil umwandelt. Wenn zwei Heerführer, die gegeneinander anrücken, einander „verfehlen“, so kann dies beiderseits nur unabsichtlich und, auch in der Nacht, nur dadurch geschehen, daß der eine über die Marschrichtung des anderen ungenügend oder gar nicht unterrichtet ist. Nach G. dagegen besagt die Nachricht folgendes: Nur Darius verfehlte seinen Gegner unabsichtlich, weil er von dessen Stellung keine Ahnung hatte. Alexander dagegen hatte von dem Anmarsch des Gegners nach dem Bailanpasse rechtzeitig Kunde erhalten, wich ihm absichtlich nach Myriandrus aus und lockte ihn dadurch, daß er seine Posten vom Passe zurückzog, in die Falle. Nur konnte er über den Anmarsch des Gegners nicht jeden Augenblick unterrichtet sein, und dieser muß früher an ihm vorbei nach Issus gelangt sein, als er es erwartet hatte. Wenn Arrian berichtet, daß Alexander die Nachricht, daß Darius in seinem Rücken stehe, nicht habe glauben wollen, so heißt das: er konnte dieses Glück, diese Wendung der Dinge, zuerst gar nicht fassen. Und wenn Curtius berichtet, daß Darius in Issus geglaubt habe, Alexander sei vor ihm geflohen, und ihm nachgesetzt sei, um ihn einzuholen, so irrt er. „Hier verdient Plutarch mehr Glauben. Kann man bessere Berichte wünschen? Kaum“. So steht zu lesen auf S. 38–43! — Plutarch sagt zweitens: Beide kehrten um; Darius beeilte sich, sein früheres Lager wieder zu erreichen. Nach G. heißt es: Nur Alexander kehrte um, Darius dagegen konnte nicht umkehren, weil Alexander am Bailanpasse stand, und mußte in derselben Richtung wie zuvor weitermarschieren. Sein altes Lager konnte er auch nach dieser entgegengesetzten Richtung hin erreichen, wenn auch der Rückmarsch über den Bailanpaß am einfachsten gewesen wäre. Welchen Weg Darius eigentlich einzuschlagen gedachte, verrät G. nicht; das mag der Leser selber zu ergründen suchen.

Ein solches Verfahren nennt G. „den Quellen folgen“ und verlangt darüber ein ausdrückliches Zeugnis von mir! Die Behauptung endlich, daß die Sachlage bei Issus der am Trasumenischen See gleiche, bedarf keiner Widerlegung.

Ich habe nicht die Ehre, Herrn Oberst Janke persönlich zu kennen; auch habe ich zu ihm niemals irgendwelche Beziehungen gehabt. Lediglich die m. E. unverdiente Behandlung, die ihm von G. zuteil geworden ist, hat mich veranlaßt, mich seiner anzunehmen. Dazu war ich als unparteiischer Beurteiler beider Autoren nicht nur berechtigt, sondern auch verpflichtet. Daß G. einen sehr unfreundlichen Ton anzuschlagen vermag, dafür liefert die vorstehende Erwiderung einen kräftigen Beweis. Psychologisch interessant ist an ihr, daß sie die Motive verrät, die ihm die Feder geführt haben. Logisch entwickelt sind sie zwar nicht, aber soviel ersieht man, daß sie nicht lediglich aus wissenschaftlichem Interesse entsprungen sind. G. fühlt sich augenscheinlich aufs tiefste verletzt, aber aus Gründen, die ich der Beurteilung der Psychologen überlassen muß. Ich vermag sie nicht zu begreifen.

Leipzig. Edmund Lammert.

[1]) Herr v. Marées hat mich sofort nach Durchsicht des Korrekturbogens auf den Schreibfehler aufmerksam gemacht; die Druckerei konnte aber meine nachträglich eingesandte Verbesserung nicht mehr ausführen.

[2]) Plut. Alex. 20: ἐν δὲ τῇ νυκτὶ διαμαρτόντες ἀλλήλων αὖθις ἀνέστρεφον, Ἀλέξανδρος μὲν ἡδόμενός τε τῇ συντυχίᾳ καὶ σπεύδων ἀπαντῆσαι περὶ τὰ στενά, Δαρεῖος δὲ τὴν προτέραν ἀναλαβεῖν στρατοπεδείαν καὶ τῶν στενῶν ἐξελίξαι τὴν δύναμιν. Auf dieser unklaren Stelle hat G. die wesentlichen Teile seiner Darstellung aufgebaut!

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 3. März. **1906. № 9.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
1. **E. Sacchi**, Brevi appunti sulla formazione dei poemi omerici. — 2. **N. Wecklein**, Studien zur Ilias (Mülder)	257
Alciphronis rhetoris epistularum libri IV. Ed. **M. A. Schepers** (Schmid)	262
L. Annaei Senecae dialogorum libros XII ed. **E. Hermes** (Bickel)	264
B. V. Head, Catalogue of the coins of Lydia. — **W. Wroth**, Catalogue of the coins of Parthia. — **G. Fr. Hill**, Catalogue of the greek coins of Cyprus (Weil)	267
Chr. Blinkenberg, Archäologische Studien (Schmidt)	272
Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie dirigée par **P. Gauckler**. II, 3 (Oehler)	274
Gardiner, The Inscription of Mes (v. Bissing)	276
J. Psichari, Essai de grammaire historique sur le changement de λ en ρ devant consonnes (Dieterich)	279
Auszüge aus Zeitschriften:	
Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien. VIII, 2	280
Beiblatt	281
Revue de Philologie. XIX, 1. 2	281
Literarisches Zentralblatt. No. 6	282
Deutsche Literaturzeitung. No. 4. 5	283
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 5	283
Das humanistische Gymnasium. 1905. H. 6	283
Mitteilungen:	
M. C. P. Schmidt, Die Renaissance der antiken Geschütze	284
Th. Zielinski, Erwiderung	286
W. Kroll, Entgegnung	287
Eingegangene Schriften	287

Rezensionen und Anzeigen.

1. **E. Sacchi**, Brevi appunti sulla formazione dei poemi omerici. Rom 1905, Loescher & Co. 71 S. 8. 1 L. 50.
2. **N. Wecklein**, Studien zur Ilias. Halle 1905, Niemeyer. 61 S. 8. 1 M. 60.

Sacchi will den Gebildeten seines Volkes einen kurzen Abriß geben von der Homerischen Frage und deren Stande. Er rezensiert in Kürze die modernen Homerischen Forschungen, ohne Neues bringen zu wollen.

Er nimmt mutatis mutandis seinen Standpunkt bei Wolf. Aber an Stelle der Sammlung Homerischer Einzeldichtungen aus Rhapsodenmund setzt er schriftliche Fixierung in regelloserer Form zu sehr alter Zeit, verbunden mit einer Auswahl des Besseren (S. 9). Trotzdem wird die Solonische 'Verordnung' und die Pisistratische 'Kommission' beibehalten, ihre Wirkungen jedoch eingeschränkt. Ja sogar die jetzige Ordnung wird mehr als Schöpfung des griechischen Volksgeistes denn als Verdienst der Pisistratischen Kommission gepriesen — eine Konzession an Ehrhardt, dessen Hypothese im übrigen abgelehnt wird. Diese Kommission wird somit auch bei S. ein Platz, auf den abgeladen werden kann, was die fröhliche Fahrt ins Land der Hypothesen irgend erschwert. Außer den garstigen Interpolationen bekommt Pisistratus und die böse Kommission allerlei Gleichmacherei in Sprache, Sittenschilderung u. s. w. aufs Kerbholz — die Absicht ist deutlich. Im übrigen lehnt S. die zahlreichen bekannten Versuche einer Lösung der Homerischen Frage durch Umbildung oder Weiterbildung der Wolfschen Hypothese (Entstehung der Odyssee aus einer beschränkten Reihe kleinerer Epen, der Ilias aus einem ursprünglichen Kern) der Reihe nach ab. Und doch sind alle diese Versuche eben der Überzeugung von der Unhaltbarkeit der

ersten Wolfschen Ansicht, nachdem ihre Stützen (die Jugend der Schrift in Griechenland und die Pisistratische Kommission) gefallen waren, entsprungen und aus dem Wunsche, wenigstens den negativen Teil des Resultates zu halten. Wem aber nun wie S. keiner dieser Wege genügt, dem bleibt m. E. nur die Rückkehr zu dem, was immerhin doch das Natürliche ist, so lange als selbstverständlich gegolten hat und von der gebildeten Welt nur zum Teil, nur mit Widerstreben scheinbar überwältigenden Gründen gegenüber, aufgegeben wurde, zu der Überzeugung, daß Ilias und Odyssee Werke einzelner dichterischer Persönlichkeiten sind.

S. hat den Rückweg aus dem Labyrinth der Homerkritik nicht gefunden. Zweifellos hat er zahlreiche Leidensgenossen, die sich zwar von der Hand ihrer Leiter und Verleiter losgemacht haben, aus eigenem Vermögen aber nicht herausfinden aus dem Dunkel, vielmehr für sich allein lockenden Irrwischen nachgehen.

Da der Fall des Verf. typisch ist, lohnt es sich wohl, der Frage nach den Gründen dieser seltsamen Erscheinung einmal nachzugehen. Soweit ich sehe, ist der Grund ein zweifacher. Einmal gibt es in der Homerkritik eine Menge von Behauptungen, die trotz ihrer Fragwürdigkeit sich als Axiome durchzusetzen gewußt haben. Diese 'Axiome', denen S. unterliegt, sind in Kürze folgende: 1. Die Homerischen Epen sind Dinge von der höchsten Vollkommenheit. 2. Sie sind Volksepen, keine Kunstepen (daraus wird dann mit starker Naivität gefolgert, daß auf ihre Gestaltung eine dichterische Individualität keinen großen Einfluß geübt haben kann [S. 18]). 3. Ilias und Odyssee sind uralt (wenn also Junges sich mannigfach findet, so hat der Dichter diese Wissenschaft von anderen Völkern, wo es derlei schon früher gab [S. 23 nach Helbig]). 4. Griechische Dichter ändern an dem Kontext der Sage nicht viel, ihre Tätigkeit ist vorwiegend formaler Natur. 5. Homer ist einfach. (In der Odyssee sind zwei Handlungen parallel geführt; das ist schwierig und widerspricht also der Homerischen Einfachheit. Wäre diese komplizierte Anlage beabsichtigt, so wäre die Odyssee eben ein Kunstepos. Da es aber (nach 2) ein Volksepos ist, so . . . . [S. 30].) 6. Homer ist naiv. Als Schulbeispiel, wie der Glaube an diese Axiome das Urteil bindet, mag folgende Deduktion bei S. dienen (S. 31): „In der Ilias beweist das Proömium den Mangel an Einheit. Es kündigt nämlich das Gegenteil an von dem, was folgt. Während die Ilias mit einem großen Erfolge, dem Tode Hektors schließt, dem der Fall von Ilios bald folgen muß, kündigt das Proömium unendliche Leiden der Achäer an". Angenommen, die Beobachtung wäre richtig, so müßte der Schluß zunächst gegen Axiom 1 ausfallen. Das ist die erste Barriere. Die Existenz eines Proömiums in Ilias und Odyssee ist ferner schon prinzipiell ein Vergehen gegen Axiom 2: zweite Barriere. Nun ist es eigentlich auch nicht zu verkennen, daß der lugubre Aspekt des Proömiums durchaus übereinstimmt mit dem Haupt- und Gesamtrahmen der Handlung, während im Detail unbefangene und wohlgemute Heldenhaftigkeit oft durchblickt. Normalerweise müßte aus diesem Gegensatze, der allerdings sehr tiefgreifend ist, geschlossen werden, daß hier ritterliche Sage und Dichtung deklassiert, aus dem Gesichtswinkel des kleinen Mannes gesehen und behandelt wird, den die Kehrseite der Medaille nicht weniger interessiert als der Avers. Ein solcher Schluß aber würde gegen Axiom 4, ja gegen alle 6 Axiome auf einmal verstoßen. Diese dritte Barriere ist nun vollends unübersteigbar, womit denn die Lieder- und Sammelhypothese als ultima ratio bleibt.

Der zweite Grund jener seltsamen und bedauerlichen Erscheinung scheint mir der zu sein, daß die öffentliche Vertretung der Einheitansicht vorwiegend in den Händen von Leuten liegt, denen wirkliches wissenschaftliches Denken nicht vertraut ist, und deren ganze Methode darin besteht, die Probleme zu leugnen, die sie nicht verstehen. Das muß wirklich einmal gesagt werden. Mit einer Logik, die etwa einem ästhetischen Kommentar in usum Delphini angemessen ist, läßt sich einer Homerkritik, wie sie von den führenden Männern der deutschen philologischen Wissenschaft geübt wurde und geübt wird, nicht beikommen.

Die Lösung der Homerischen Frage muß vielmehr sein eine Kombination, welche unter Anerkennung der wenigstens intendierten Einheit eine Erklärung gibt für die schier unerschöpfliche Fülle der Anstöße im Detail. Als nützlichen Beitrag zu einer solchen Lösung kann ich Weckleins Buch bezeichnen. Zwar steht er offenbar auch unter dem Einfluß der oben formulierten Axiome, z. B. des Axioms 1. Dieses ist der Vater der Interpolationshypothese; auch W. arbeitet mit der Annahme mannigfacher Interpolationen. In dem Hauptstück seiner Aus-

führungen weist er aber auf die auffällige Erscheinung hin, daß die Erwähnung Achills im ersten Teile der Ilias (natürlich A ausgenommen) jedesmal einen äußerst gezwungenen Eindruck macht, und er schließt daraus, daß Achill in der eigentlichen 'Ilias' ursprünglich überhaupt nicht figurierte, daß er vielmehr erst von dem Dichter der Achilleis nachträglich und künstlich hineingebracht wurde. Er sieht also in dem Dichter der Achilleis, dessen dichterische Art er im ersten Teile (S. 1—14), übrigens unzulänglich, zu bestimmen sucht, auch den Dichter des Gesamtrahmens, den Dichter unserer Ilias. Ich halte die Beobachtung als solche für richtig; den Schluß würde ich jedoch anders formulieren (vgl. übrigens meinen Aufsatz Ἕκτορος ἀναίρεσις, Rhein. Mus. LIX 256 ff.): der Verfasser der Ilias, d. h. derjenige, welcher den Zorn Achills konzipierte, benutzte für sein Werk eine Ilias (οἶτος Ἰλίου), ich würde lieber allgemeiner sagen, eine 'Argeierdichtung', in der Achill nicht war, und eine Achaierdichtung (Achilleis), in der Agamemnon und die Seinen nicht waren. Er verband sie durch die Gleichung Argeier = Achaier, ferner durch die Invention, daß sich Achill in Teil 1 vom Kampfe aus Groll fernhält. So wurde Achill Hauptheld, auf den alle Ehren gehäuft wurden; daher müssen die Trojaner siegen, solange sich Achill fernhält. Man sieht noch heute, wie sich der Dichter hat mühen müssen, seine alte Quelle (1), die von hochgemuten Taten hochgemuter Helden berichtete, umzudeuten. Aber wie Achill in Teil 1 so fehlte Agamemnon in Teil 2. Der Dichter hat letzteren in die λύτρα hineingestellt in ebenso freier und ebenso ungeschickter Erfindung wie den Achill in Teil 1 (Ω 654—8). Übrigens hat der Dichter nicht bloß seine erste Hauptquelle in Bruchstücke zerlegt, diese umgesetzt, erweitert, in neue Zusammenhänge gebracht, auch die alte Achilleis muß einen ganz anderen Verlauf gehabt haben, als sie heute hat, und als W. ihr zuschreibt. Wie es mit den 'goldenen Waffen' Achills sich verhällt, habe ich in der erwähnten Abhandlung dargelegt. Leider ist sie dem Verfasser unbekannt geblieben. Aber auch das Motiv, aus dem Patroklos den Achill um seine Waffen bittet, ist ursprünglich nicht die Bedrängnis der Griechen (wie diese ja Erfindung des Bearbeiters — sit venia verbo — ist), sonder Wunsch des Knappen, auch einmal selbstständig zu sein — ein kindliches Begehren, das durch das Gleichnis im Beginn von Π unübertrefflich geschildert wird. Man vergleiche auch die Worte Achills Π 242—5 in jenem feierlichen, altertümlichen Gebet, das auch W. würdigt, und das gewiß in seinem Hauptbestande ein Bruchstück der alten Dichtung ist,

ὄφρα καὶ Ἕκτωρ
εἴσεται ἤ ῥα καὶ οἶος ἐπίστηται πολεμίζειν
ἡμέτερος θεράπων κ. τ. λ.,

Worte, die das alte Motiv noch deutlich erkennen lassen. Alles in allem soll man ja nicht vergessen, daß der Dichter der Ilias eine reiche Fülle von Motiven auch anderswoher entlehnte und oft unter Anwendung wundersamer Umbiegungen und notwendiger Umrahmungen in sein Werk eingesetzt hat. Er hat ebenso wie der Dichter der Odyssee ein bestimmtes literarisches Ziel vor Augen: er modernisiert, und eben dadurch vollzieht er eine nach den Anschauungen des Altertums gewiß erlaubte Aneignung fremden literarischen Eigentums.

Hildesheim. Dietrich Mülder.

Alciphronis rhetoris epistularum libri IV. Edidit **M. A. Schepers**. Accedunt duae tabulae phototypicae. Leipzig 1905, Teubner. XXXI, 233 S. 8. 3 M. 20.

Seit seiner ersten Alkiphronausgabe in seiner Inauguraldissertation, über die in dieser Wochenschrift 1902 Sp. 1016 ff. berichtet wurde, ist Schepers in der Handschriftenforschung für seinen Autor erheblich fortgeschritten. Was damals fehlte, eine authentische Kollation der italienischen Hss, hat er auf einer Reise in Italien Frühjahr 1902 nachgeholt. Er ist nun in der Lage, die italienischen Quellen für das bisher etwas rätselhaft gewesene Leidener Apographum (Leid. 67 L) nachzuweisen und ein Handschriftenstemma (praef. p. XX f.) zu entwerfen. Die Klassifikation ergibt sich aus der größeren oder geringeren Vollständigkeit und aus der Bücheranordnung: die Klassen x und x^1 haben gemeinsam, daß in ihnen Buch IV fehlt; x ordnet III II I, x^1 dagegen I II III; x^2 gibt auch Buch IV und ordnet an I III II IV. Ganz vollständig ist von den erhaltenen Hss keine, leider besonders unvollständig die zwei ältesten, N (Parisin. suppl. 352 s. XIII enthält I und III 1—5) und B (Vindobonens. philol. gr. 342 s. XII/XIII enthält Buch II), von denen beiden Sch. Faksimileproben gibt. Dem Vindob. gr. 318, der Buch I der alten Einteilung enthält, weist Sch. jetzt (p. XXII) eine andere Stellung an als in seiner Dissertation (XXIX): statt ins 14. oder 15. setzt er ihn jetzt ins 16. Jahrh.,

womit gesagt ist, daß seine nahe Verwandtschaft mit der a. 1499 erschienenen Aldina nicht auf Abhängigkeit dieser letzteren von ihm gedeutet werden darf; Sch. mißt ihm aber noch immer für die Emendatio beträchtlichen Wert bei. Tatsächlich bietet er an 3 Stellen (I 6,1. 9,2. IV 6,1) annehmbare Verbesserungen; an 2 weiteren Stellen folgt ihm Sch. mit Unrecht: III 39,2 ist ἤρχετο der sämtlichen übrigen Hss richtig (Ref., Atticism. IV 171f. 601; Thielmann, Bl. f. die bayer. Gymn. XXXIV 55ff.; Scheftlein, De praepositionum usu Procop. 8; Parthen. Erot. 15; Philo de opif. mundi p. 6,25 Cohn; Arrian. Anab. V 6; das Imperf. ἠρχόμην von ἔρχομαι ist bei Liban. gewöhnlich z. B. or. XI 228. XVIII 174 Förster); ebenso IV 7,4 das πείθειν der Klasse x²: den Solözismus des dabei stehenden Nominativs ἑκάτεροι hat man dem Alk. ebenso ruhig zu lassen wie Verwechselungen der Genera verbi, deren eine Bergler gegen die sämtlichen Hss I 14,3, und mit ihm Sch. korrigiert hat. Sonst sind aus diesen Hss nur Fehler und fatale Interpolationen (auch attizistisch-rhetorische, wie die Korrektur der Genera verbi I 4,1. 7,1; Beseitigung des Hiatus IV 9,1) zu verzeichnen.

Die Verbesserungsvorschläge von Neueren, besonders Bücheler und Meiser (nicht die von Sakorraphos, auch nicht das χαχιγκάχως von Vitelli, Stud. ital. V 278 zu III 12,1) hat der Herausg. meist verzeichnet und mit Vorsicht benutzt. Büchelers Bedenken gegen die Phrase ἐμαυτὴν εἰς τὸ χλυδώνιον ὤσω scheint er seinem Schweigen nach nicht zu teilen; es ist auch schwerlich begründet, wie die Redaktion dieser Wochenschr. 1903 Sp. 1241 durch Hinweisung auf Herodot VII 167 dargetan hat. Der endgültigen Verbesserung wartet noch I 15,3; Büchelers Vorschlag befriedigt nicht. Der Fischer will zweifellos sagen: das verwöhnte athenische Bürschchen, das mit mir eine Lustfahrt machte, wollte Schutz gegen die Sonne — wir armen Schlucker dagegen sind froh, wenn wir uns sonnen können; es wird demnach zu lesen sein ἡμῖν δὲ . . . ὅσοις μὴ περιουσία πρόσεστι, σπουδάζεται, εἰ ἔστιν (dazu die Glosse δυναμένοις, die zu streichen ist), τὸ τῇ εἵλῃ θέρεσθαι (feiner als εἱληθερεῖσθαι).

Eine vergleichende Tabelle der neuen und der alten Numerierung und ein zuverlässiger Wortindex sind angeschlossen.

Tübingen. W. Schmid.

L. Annaei Senecae dialogorum libros XII ed. **E. Hermes.** Leipzig 1905, Teubner. XIX, 383 S. 8. 3 M. 20.

Die Neuausgabe Senecas in der Bibliotheca Teubneriana plant, im Unterschied zu der Ausgabe Haases, außer dem Text die urkundliche Grundlage der Rezension vollständig darzubieten. Im Rahmen dieser Teubner-Ausgabe sind zuerst die Briefe in grundlegender kritischer Edition zugänglich geworden. Dieselbe Aufgabe, die nach Fickert an den Briefen zu erledigen war, ist für die Naturales Quaestiones von Gercke abzuschließen. Wenn aber diejenigen Schriften Senecas, die durch den Nazarianus und Ambrosianus überliefert sind, eine zuverlässige und glückliche Bearbeitung durch Gertz längst erfahren haben, so hat gleichwohl die Teubnersche Neuausgabe der Schriften de beneficiis und de clementia sich den Anspruch verdient, als maßgebende kritische Edition an die Stelle der Gertzschen zu treten, indem sie die neben dem Nazarianus fließende Textesquelle in ihrer ältesten Form zuerst sorgfältig zur Darstellung brachte. Dagegen hat es die nunmehr vorliegende Ausgabe der Dialoge vermieden, das „opus plenum taedii atque aleae“ (S. XIII) zu unternehmen, unter Nachprüfung der Gertzschen Aufstellungen auch für diesen Teil der Schriften Senecas den kritischen Apparat endgültig in Ordnung zu bringen. Der Versuch, die ungenaue Behandlung der dem Ambrosianus nebenhergehenden Tradition durch einen Hinweis auf Hense, Praef. epist. p. XXV und XXXVI, zu rechtfertigen (S. XIII), erscheint schon bei Vergegenwärtigung der Überlieferungsumstände der verschiedenen Schriften Senecas unzulänglich. Zwar geht ebenso wie der erhaltene Teil der Senecabriefe die Dialogsammlung, jene willkürliche Auslese aus den philosophischen Schriften, auf ein einziges Archetypon zurück, dessen Bild die Lücken am Anfang von dial. VIII und XI, am Ende von dial. VII und VIII, innerhalb des ersten Buchs de ira umgrenzen. Zur Herstellung des Archetypons aber ist in den Dialogen nicht nur wie in den Briefen innerhalb des von der besten Überlieferung gebotenen Textes die Heranziehung weiterer Handschriften an einer ganzen Reihe von Stellen nötig, als deren wichtigste dial. V 8,8 allseitig angeführt zu werden pflegt; vielmehr übersieht der Versuch, den Ambrosianus als einzige Tradition der Dialoge zu betrachten und demgemäß Worte wie dial. V 8,8 p. 118,3 robur accipiat in Klammern zu geben, die

wichtige Tatsache, daß der Ambrosianus selber eine ganze Seite fol. 12 r p. 46—48 H. derselben Tradition verdankt (vgl. Gertz, Ausg. praef. p. XXV), um deren älteste Form sich zu kümmern die Ausgabe verschmäht. Von einer Beibringung indirekter Überlieferung aus der ekklesiastischen Literatur ist ebenso in der neuen Ausgabe völlig abgesehen; und doch bietet z. B. de ira II 28,5 p. 97,17 Martin von Bracara bequeme Bestätigung der Lesung 'pro nobis facere'; II 23,1 p. 102,17 wird die von Hermes in gleicher Weise wie von Allers gebrachte Vermutung 'laesisse' für 'fecisse' durch Martins Text 'si te passum et se fecisse' schlagend widerlegt, und noch an anderen Stellen ist die indirekte Überlieferung für die Rezension von Bedeutung. Aber lediglich solche Grundlage für die Textkritik, die Gertz beigebracht hat, ist in der Teubner-Ausgabe zu finden, deren handschriftlicher Apparat sich als ein hier und da gekürzter Abdruck der Ausgabe Kopenhagen 1886 ausweist.

Wie es auch nach aller an den Dialogen bereits geübten Konjekturalkritik noch eine verlockende Aufgabe bleibt, aus den Korruptelen des von Gertz auf das genauste verglichenen Ambrosianus die ursprüngliche Lesart herzustellen, so bringen die eigenen Vermutungen von Hermes die, wie mir scheint, sichere Heilung der Stellen III 15,3 p. 62,13 tandem temperatus (tam temperatus *A*) IV 1,1 p. 72,6 nos non (nos *A*) VII 17,2 p. 214,27 cur turpiter (turpiter *A*) IX 7,4 p. 258,3 itaque quem admodum (itaq. ut quod *A*). Als probable Vorschläge treten unter anderen Konjekturen auf I 6,7 p. 19,18 transituram für trahitur, IV 20,4 p. 90,14 extollenda für mollienda, X 2,4 p. 281,11 iactatio für spatio; vgl. außerdem IV 10,1 p. 80,8. VI 11,4 p. 165,15. VII 8,3 p. 203,27. IX 2,1 p. 246,24. IX 2,13 p. 250,1. IX 4,7 p. 254,18. IX 15,3 p. 273,7. X 15,3 p. 302,10. XI 4,1 p. 315,13. Alsdann ist eine Reihe von Ergänzungen hervorzuheben, mögen dieselben auch nicht den Anspruch erheben, die allein möglichen zu sein: I 4,9 p. 12,21 admoneat ⟨manent⟩, I 4,12 p. 13,17 quod ⟨quo⟩, IV 28,4 p. 97,11 illorum ⟨vi⟩, VI 15,4 p. 171,21 congesta ⟨honesta⟩ erant, VI 25,2 p. 191,7 ⟨iubet⟩, iuvat, VI 25,3 p. 191,11 volgare ⟨cogitare⟩, X 9,1 p. 290,24 ⟨perversius esse?⟩ operosius, XI 6,5 p. 319,8 ⟨lacrimas siccare⟩ lacrimae. Kleine Korrekturen wie I 4,4 p. 11,2 Tib. V 22,5 p. 132,14 discriberet u. s. w. machen die Zusammenstellung der eigenen Schreibungen des Herausg. vollständig. Ihre Hauptaufgabe aber hat die neue Ausgabe darin gefunden, auf Grund erneuter sorgfältiger Beobachtung des Annäanischen Sprachgebrauchs und unter umsichtiger Benutzung sämtlicher einschlägigen Arbeiten an einer sehr großen Anzahl von Stellen der von Früheren und besonders von Gertz zu Unrecht angetasteten Überlieferung des Ambr. zu ihrem Rechte zu verhelfen. Besonders belehrend sind unter den kritischen Notizen des Herausg. die Zusammenstellungen, durch die er die Konstruktionen II 7,4 p. 30,13 sceleri se obligavit, IX 10,5 p. 264,5 pati mit dem Infinitiv, X 9,5 p. 292,6 pervenisse ante sentiunt quam adpropinquasse, X 3,2 p. 282,25 die Hinzufügung des Genetivs aetatis humanae zu dem substantivierten ad ultimum, XII 13,8 p. 361,7 den Gebrauch des Indikativs im Kondizionalsatz innerhalb der obliquen Rede zu schützen wußte. Ebenso findet durch semasiologische Hinweise die Überlieferung II 17,3 p. 41,27 et in der Bedeutung von et quidem, III 17,6 p. 65,15 sic für sicut gesetzt, V 7,1 p. 116,4 abducunt, V 36,4 p. 144,30 rectorem überzeugende Verteidigung. Die stilistische Berechtigung des zweigliedrigen Asyndetons, wie sie vom Herausg. für Seneca durch zahlreiche Belege verdeutlicht wird, läßt an einer weiteren Reihe von Stellen II 10,2 p. 33,19. II 12,3 p. 36,8. III 6,3 p. 53,11. V 21,3 p. 131,5. VI 9,5 p. 162,13. VI 26,5 p. 193,9. XI 12,3 p. 328,3 Textesänderungen nunmehr unnötig erscheinen. Schließlich verdient die Rückkehr zu der Tradition des Ambros. noch an folgenden Stellen Beachtung: II 13,3 p. 37,7. IV 19,1 p. 88,21. IV 25,1 p. 94,16. IV 35,3 p. 105,14. V 4,4 p. 112,23. V 5,1 p. 113,10. V 8,7 p. 118,1. VII 21,4 p. 220,4. VII 26,8 p. 228,23. IX 1,3 p. 243,9. X 14,4 p. 301,8. Die umfassende Kenntnis des Sprachgebrauchs zwingt im übrigen auch den Herausg. gelegentlich wie VIII 3,3 p. 234,19 occupata est malis, die Lesart der den Ambros. ergänzenden Tradition als richtig anzuerkennen. Vermissen läßt eine Beziehung auf den Sprachgebrauch allein die Anmerkung VII 23,4 p. 222,10, wo die Vermutung von Schultess etsi für si ohne Nachweis des Vorkommens dieser Konjunktion bei Seneca außerhalb der Tragödien Billigung erfährt (vgl. Leo, Sen. trag. I p. 65). — Was die Wortformen und die Orthographie angeht, so gibt der Herausg. entsprechend den Ausführungen praef. p. XII die Schreibungen des Ambros.

z. B. p. 2,24 und 140,7 diis, p. 28,6 motuus, 71,1 fastuus, p. 44,29 urgere für urgeris, 58,15 sciit, 297,28 audii, p. 104,13 petît, 117,27 desît, p. 111,16 (113,19 u. s.) aput, p. 129,15 und 146,28 spongea, p. 132,16 is für iis, p. 155,7 cludere, p. 159,17 fluuitantia, p. 173,10 adhoc, p. 204,5 introsum, p. 268,13 susum ac deosum. Sogar vereinzelt gebliebene Fehler wie p. 97,22 repulisset, p. 103,10 retulit sind im Text der Ausgabe zu lesen. — Von der rhetorischen Form der Prosa Senecas ist in den Anmerkungen I 4,7 p. 12,1. II 18,2 p. 42,24. V 12,2 p. 121,1 die Rede.

Bonn. E. Bickel.

A catalogue of the greek coins in the British Museum. **Barclay V. Head**, Catalogue of the coins of Lydia. London 1901, printed by order of the Trustees. CL, 440 S., 1 Karte, 45 Taf. **Warwick Wroth**, Catalogue of the coins of Parthia. London 1903. LXXXVIII, 289 S., 1 Karte, 37 Taf. **George Francis Hill**, Catalogue of the greek coins of Cyprus. London 1904. CXLIV, 119 S., 1 Karte, 26 Taf. 8.

Die Arbeit am Münzkatalog des Britischen Museums ist in den letzten Jahren rüstig gefördert worden; vierundzwanzig Bände liegen jetzt vor, und das große Unternehmen geht seiner Vollendung entgegen. Im Jahre 1873 war sie unter dem damaligen Direktor Reginald Stuart Poole begonnen worden; sein Nachfolger B. V. Head hat mit großer Energie und Umsicht die Weiterführung geleitet. Der Katalog, der in erster Linie zu Verwaltungszwecken der Sammlung angelegt ist, ist angewachsen zu dem ausführlichsten Nachschlagewerk über griechische Münzen, das wir heute besitzen, ein glänzendes Zeugnis für den praktischen Sinn der englischen Numismatiker. A. v. Sallet hatte den Plan gefaßt, einen gleichen Katalog für das Berliner Münzkabinett dem des Britischen Museums an die Seite zu stellen. Drei Bände sind davon erschienen; aber die Weiterführung hat eingestellt werden müssen. Das Britische Museum hat länger als ein Jahrhundert hindurch sein Münzkabinett, dem die weit ausgedehnten kommerziellen Beziehungen Englands fortdauernd zugute gekommen sind, ein stetiges Wachstum gehabt; das Berliner Münzkabinett hat bis in die 60er Jahre des abgelaufenen Jahrhunderts mit sehr beschränkten Geldmitteln auskommen müssen. Erst seitdem kann es durch Ankäufe ganzer Sammlungen das lange Versäumte nachholen; so sind die Sammlungen Fox, Prokesch-Osten und neuerdings Imhoof-Blumer erworben worden, die dann jedesmal dazu geführt haben, lange Reihen von Dubletten auszuscheiden, um besser erhaltene Stücke einzureihen, und starke, bis dahin vorhandene Lücken mit einem Male auszufüllen. So müssen die Katalogbände des Berliner Kabinetts heute schon einer Neubearbeitung unterzogen werden. In Paris, wo für den älteren Bestand die Beschreibung Mionnets vorhanden war, hat man in ähnlicher Weise vorgehen wollen wie in London. Auch dort sind zwei Bände erschienen; aber die Erwerbung der Sammlung Waddington hat ebenso gewirkt wie die Berliner Sammlungsankäufe, allerdings nur auf die kleinasiatischen Reihen: denn das Cabinet de France hat wie das Britische Museum stetig seine Vergrößerung vornehmen können und reicht mit seinen Beständen in eine viel ältere Zeit zurück als die Londoner Sammlung. Der Katalog der griechischen Münzen des Britischen Museums wird auch noch lange unser wichtigstes Nachschlagewerk auf diesem Gebiet bleiben. Wohl hat die Berliner Akademie mit der Bearbeitung eines Corpus Nummorum begonnen; aber der von Th. Mommsen entworfene Plan, der dem Corpus Inscriptionum Latinarum nachgebildet war, macht bei seiner Ausführung Schwierigkeiten, die so leicht nicht zu überwinden sein werden, jedenfalls aber nur eine sehr langsame Förderung des weitausgreifenden Unternehmens zulassen. Der Halbband Dacien und Mösien, den B. Pick bearbeitet hat, wird noch auf einige Zeit vereinsamt bleiben.

Unter den neu vorgelegten Bänden des Katalogs des Britischen Museums verdient derjenige der lydischen Münzen besondere Beachtung. Nur einmal während des ganzen Verlaufs der alten Geschichte hat Lydien eine politische Bedeutung gehabt: als die Mermnadendynastie in Sardes herrschte und ostwärts ihre Macht bis zum Halys ausdehnte, westwärts aber zum ägäischen Meer, wo die griechischen Küstenstädte wenigstens teilweise von ihr abhängig waren. Seinen Beziehungen zu den Küstenstädten hat es Lydien zu verdanken, daß es teilgenommen hat an den Anfängen der Münzprägung. Head hat auf diesem Gebiet eingehendere Forschungen angestellt als irgend ein anderer der heutigen Numismatiker; darum sind die wenigen Blätter, auf denen er seine Ansicht über die lydische Königsprägung zusammengefaßt hat, doppelt willkommen gewesen. Zunächst muß es auffallen, wie er gegenüber

der reichhaltigen und in Typen wie Gewicht so mannigfaltigen Elektronprägungen, die er im Band Ionia (1892) Taf. I—IV behandelt hat, für Lydien nur zwei eng zusammengehörige Reihen zuläßt, abgebildet Lydia Taf. 1. Fr. Lenormant hatte in den Monnaies des rois de Lydie (1876) in den aufschriftlosen Elektronstateren Prägungen der einzelnen Lyderkönige unterscheiden, J. P. Six (Numism. Chronicle 1890 S. 203f.) auf einem Stater und zwei kleinen Nominalen den Namen des Königs Alyattes herauslesen wollen. Head verhält sich gegen alle diese Vermutungen, die teilweise schon in unsere historische Literatur als neue 'Entdeckungen' herübergenommen worden sind, durchaus ablehnend und läßt nur zwei Reihen als lydische Königsprägung gelten: 1. Elektronmünzen mit dem Vorderteil des Löwen nach rechts, 2. Gold- und Silbermünzen mit den einander zugekehrten Vorderteilen des Löwen und des Stiers. Stil und Technik zeigt, daß diese beiden Reihen untrennbar zueinander gehören (Lydia Taf. 1).

Die alte Elektronprägung hat, auch wo Stücke ausgegeben wurden, die gleiches Gewicht haben sollten und gesetzlich gleich tarifiert waren, schwer darunter gelitten, daß das zur Verwendung gelangende Weißgold so erhebliche Unterschiede im Mischungsverhältnis des Goldes und Silbers aufzuweisen hatte; gerade darum sind diese alten Elektronstücke so oft mit Einstempelungen versehen, die offenbar als Merkzeichen für Wert oder Gewicht der Stücke dienen sollten. Untersuchungen über das spezifische Gewicht der Elektronmünzen, wie sie Head 1887 vorgenommen hat (Num. Chron. 1887 S. 277), haben hier zu überraschenden Ergebnissen geführt. Durch die Ungleichheit des in der Münze verwendeten natürlichen Weißgoldes ist die alte Elektronprägung in Mißkredit geraten, und hier ist dann Einhalt getan worden durch die Münzreform des Krösus, der reines Gold und reines Silber zur Ausgabe gebracht hat, wie es die Stücke der oben angeführten 2. Serie zeigen. Hiervon hat sich eine Erinnerung erhalten in den oft zitierten Worten des Herodot I 94, wo von dem νόμισμα χρυσοῦ καὶ ἀργυρίου der Lyder die Rede ist. Head hat damit von seinen früheren Kombinationen über die älteste kleinasiatische Prägung ein erhebliches Teil zurückgezogen. Seine neue Formulierung erhält eine wesentliche Stütze durch den Hinweis, daß bei den großen Reichsprägungen die Uniformität des Gepräges stets besonders charakteristisch ist. Die persische, die makedonische, die ptolemäische, die parthische Reichsmünze, jede hat an einem bestimmten gleichmäßigen Gepräge festgehalten, besonders zähe die der Perser und der Parther (S. XIX). Danach ist es in der Tat wahrscheinlich, daß wir auch in Lydien nur auf wenig Verschiedenheit der Typen zu rechnen haben, und daß auch hierin die lydische Münze der persischen Reichsmünze zum Vorbild gedient hat.

Es ist bezeichnend für die Schicksale der lydischen Landschaft, daß dort zwischen dem Fall des Krösus und der Seleukidenherrschaft keine älteren Münzen mehr vorliegen, und spärlich sind auch die dann folgenden bis zum Beginn der Cistophorenprägung. Erst in der römischen Kaiserzeit wurden dann allenthalben in den Städten die Lokalprägungen aufgenommen.

Das Partherreich hat uns eine Reichsmünze hinterlassen, deren Bedeutung von unseren Historikern und nicht selten auch von den Numismatikern stark unterschätzt wird; handelt es sich doch um eine Reichsmünze, deren Dauerhaftigkeit im ganzen Verlauf der alten Geschichte nur einmal übertroffen worden ist, von der der römischen Reichsmünze. Auf rund 450 Jahre mögen diese Reihen zu verteilen sein. 1877 hatte P. Gardner für die Numismata Orientalia die parthischen Münzen behandelt; aber seitdem sind in englische wie russische Sammlungen so zahlreiche damals noch unbekannte Stücke gelangt (Persien und die westlichen Nachbarländer sind ja seitdem dem Interessenkreis der europäischen Mächte so viel näher gerückt, ihre Altertümer Gegenstand unausgesetzter Forschung gewesen), daß eine Neubearbeitung der parthischen Numismatik, wie sie Wroth in der Einleitung zu seinem Katalogband gegeben hat, schon völlig berechtigt erscheinen muß. Man hatte bisher viel zu wenig darauf Rücksicht genommen, ob denn wirklich diese Münzreihen als eine fortlaufende Kette zu behandeln sind, oder ob nicht vielmehr dadurch, daß Thronstreitigkeiten eingetreten waren, zeitweise Parallelprägungen eingetreten seien, wie sie ja die baktrischen Münzen in solchem Umfang aufzuweisen haben.

Wer sich der Tage erinnert, da Joh. Brandis und nach dessen frühzeitigem Tode Moritz Schmidt es unternahmen, die kyprischen epichorischen Inschriften zu entziffern, und wie dabei namentlich Brandis die kyprischen Münzaufschriften herangezogen, hat erwarten müssen, die kyprische Numismatik werde uns schneller

erschlossen werden, als es dann tatsächlich geschehen ist. Wohl hat J. P. Six (Revue Numism. 1883 S. 1ff.) einen kühnen Versuch gemacht, dem seine wissenschaftliche Bedeutung dadurch nicht geschmälert wird, daß sich gar viele der von ihm vorgebrachten Aufstellungen nicht als haltbar erwiesen haben. Auch E. Babelon, Les Perses Achéménides (Paris 1893), hat sie nochmals behandelt. Aber noch bleibt hier viel zu tun. Hill hat es sich zur Aufgabe gestellt, in seinem Katalogband streng zu scheiden, wo die Lesungen und Zuteilungen sicher stehen und wo nicht. Wenn schon in früheren Bänden des Münzkatalogs des Britischen Museums ab und zu Supplementtafeln angefügt worden sind mit Stücken, die der dortigen Sammlung nicht angehören oder vielleicht anderwärts in besser erhaltenen Exemplaren vorhanden sind, hat Hill den 17 Tafeln, die Stücke seines Katalogs wiedergeben, noch 9 Tafeln mit solchen aus fremden Sammlungen beigefügt, auf deren Inhalt die Einleitung näher eingegangen ist. Es gehört zur Eigenart der kyprischen Prägungen, daß dort häufiger als anderwärts Stempel zur Verwendung gekommen sind, die bereits ausgesprungen waren, darum auch Stücke aus den gleichen Stempeln, aber in verschiedenen Erhaltungsstadien, was für die Feststellung der Inschriften nicht selten von Belang ist. Gleich die erste Gruppe des Katalogs (S. 1—7), die Six auf Amathus bezogen hat, die aber füglich nur den Incerten zugewiesen werden kann, ohne daß damit die Zusammengehörigkeit dieser Stücke bestritten werden soll. Nur bei Salamis, Paphos und etwa bei Idalion merkt man, daß der Boden ein festerer ist; es sind die Städte, wo die griechische Kultur am meisten heimisch geworden ist. Wie diese von der mutterländischen aber sich isoliert gehalten hat, lehren vielleicht am besten die Münzaufschriften. Das kyprische epichorische Alphabet erscheint auch noch auf Tetradrachmen Alexanders, die wohl noch zu Lebzeiten des Königs geprägt sein können, wenigstens in Paphos (S. 45). Kupfermünzen, in der autonomen Zeit auf Cypern spärlich, sind mit epichorischer Aufschrift bisher nicht nachzuweisen. In archäologischer Beziehung liefern die Typen des Interessanten mancherlei. Athena linkshin auf der Prora sitzend und als Kehrseite Herakles mit dem Löwen kämpfend auf einem Stater, dessen Zuteilung nach Kurion ziemlich fragwürdig ist, scheint in beiden Darstellungen auf Kunstwerke in Athen zurückzugehen (Taf. 25 no. 6. 7, vgl. J. P. Six, Zeitschrift f. Num. XIV 144), die Athena mit deutlicher Reminiszenz an die Balustrade der Athena Nike (Kekulé, Die Reliefs der Balustrade der Athena Nike, 1881 S. 1).

Berlin. R. Weil.

Chr. Blinkenberg, Archäologische Studien. Mit Unterstützung des Carlsbergfonds herausgegeben. Kopenhagen 1904, Gyldendal. Leipzig, Harrassowitz. III, 128 S. gr. 8. 6 M.

Unter diesem Titel veröffentlicht der verdienstliche dänische Archäologe vier Aufsätze, deren jeder seine besondere Bedeutung hat.

Sehr dankenswert ist der erste, dessen Niederschrift auf das Jahr 1901 zurückgeht, eine Behandlung der griechischen Steingeräte, die sich vorher keiner besonderen Beachtung seitens der Archäologen zu erfreuen hatten. Des Verfassers Spezialkenntnis beruht auf dem in Kopenhagen befindlichen Material, im besonderen auf der jetzt in der Glyptothek Ny Carlsberg aufbewahrten, alten Sammlung Rhusopulos, von der auch die meisten Abbildungen genommen wurden, in zweiter Reihe auf den im Nationalmuseum gemachten Erwerbungen. Ausführlich behandelt der Verfasser (S. 5ff.) die Obsidiangeräte, deren Bedeutung sich jetzt nach der Aufdeckung der prähistorischen Stadt Phylakopi an der Küste von Melos noch vermehrt hat. Sehr beachtenswert ist dabei die streng methodische Beobachtung und Untersuchung der Bearbeitungsspuren, die zu einer Rekonstruktion der Technik der alten Steinwerkstätten im griechischen Archipel führt. Dafür sind die Arbeiten der nordischen Prähistoriker, denen ja das reichste Material an Steinwerkzeugen zu Gebote steht, vielfach vorbildlich gewesen.

Der Feuerstein spielte auf dem klassischen Boden eine geringere Rolle als der Obsidian; aber beide Steinarten blieben wegen der Leichtigkeit ihrer Bearbeitung noch in der frühen Metallzeit im Gebrauch. Das ist also im Mittelmeergebiet ebenso wie anderswo der Fall gewesen.

Anders die aus Felsarten durch Bestoßen und Schleifen hergestellten Beile und Meißel (S. 16ff.), die nach Blinkenberg Geräte der eigentlichen Steinzeit sein sollen. Bedenklich scheint dem Referenten der Versuch, die Typen dieser Geräte mit den nordischen, steinzeitlichen Geräten in Parallele zu setzen, solange wir in Griechenland die ganze Umgebung nicht kennen, in die sie gehören. Bei solchen Fragen stehen

wir noch im Anfange der Forschung. Weitere Fortschritte sind von den Entdeckungen auf Kreta, in Thessalien und Orchomenos zu erwarten.

In einem Punkte darf man sich sogar mit Sicherheit vom Standpunkte des Verf. entfernen. Nach Blinkenberg repräsentiert Griechenland „ein früheres Stadium des gemeinsamen großen Kulturstromes, der seine Ausläufer nach dem Norden erstreckte“. Für die jüngeren Epochen, für die Bronze-, Hallstatt- und La Tènezeit ist dieser Satz im gewissen Sinne gewiß berechtigt, obgleich auch hier überall die eigenen Leistungen der Hinterländer vorliegen. Für die Steinzeit dagegen ist m. E. das Problem anders zu fassen. Denn wenn der griechische Archipel von Stämmen besetzt worden ist, deren Heimat und Urheimat weiter im Norden zu suchen ist, dann müssen diese in ihre neuen Sitze auch ein Kulturgut mitgebracht haben, das irgend welche Merkmale der nordischen Herkunft an sich hat. Beweisen läßt sich das bereits für große, jungneolithische Fundgruppen Mitteleuropas. So lassen sich m. E. auch die Funde der Station Butmir (Bosnien) nicht mehr dadurch erklären, daß „Kulturelemente, die in Griechenland der prämykenischen Periode (also der frühen Metallzeit) angehören — vor allem die ausgebildete Spiralendekoration — mit Werkzeugen und Waffen zusammen sich finden, die ausschließlich aus Stein verfertigt sind“. Vielmehr muß Butmir und alles Verwandte aus dem Gebiete der Donau- und Balkanländer älter sein als die prämykenische Periode des Archipels (vgl. Zeitschr. f. Ethnol. 1904 S. 608 ff. 'Troja-Mykene-Ungarn'). Somit wird die Beurteilung entsprechender Erscheinungen im Mittelmeergebiete notwendig eine andere werden müssen.

Schwerlich wird das Resultat des zweiten Aufsatzes über 'das Bogenschießen im Megaron des Odysseus' (S. 31 ff.) Zweifeln unterliegen. Auf das häufig erörterte Problem philologischer Textkritik, das die fragliche Stelle der Odyssee φ 421—423 bietet, geht der Verf. ausführlich ein und kommt zu dem Schluß, daß es sich bei den Beilen, durch die geschossen wird, nur um das Stilende handeln kann, daß also hier eine Öffnung, durch die die Pfeile durchfliegen konnten, gesucht werden muß. In der Tat findet sich eine solche an kleinen, bronzenen Votivbeilen aus der Dipylonzeit und bei bildlichen Darstellungen von Beilen auf böotisch-geometrischen Vasen. Das gibt aber weiter zu denken!

Sehr ansprechend ist die Deutung eines im 5. Jahrh. v. Chr. verfertigten attischen Votivreliefs aus der Sammlung des Fürsten Torlonia (Taf. II), das an dritter Stelle behandelt wird (S. 48 ff.). Von einem bärtigen Manne wird ein von der Jagd heimkehrender jugendlicher Reiter adoriert; im Hintergrunde auf felsigem Terrain, nur im unteren Teile erhalten, sitzend rechts eine männliche Figur, links eine weibliche, in der Mitte in einem Tempel stehend eine weibliche. Das Lokal kann nur die Südseite der Akropolis von Athen sein; der jugendliche Heros ist Hippolyt, der dort an seinem Grabe einen Kult hatte. Im Tempel steht Themis, zu beiden Seiten Asklepios und Aphrodite, alle in einer Anordnung, der die wirkliche Lage ihrer Heiligtümer an der Akropolis entsprach.

Einen weiteren Interessentenkreis wird die vierte Abhandlung finden (S. 66 ff.): 'Darstellungen des Sabazios und Denkmäler seines Kultes'. Blinkenberg geht von einem Bronzerelief des Kopenhagener Museums aus (Taf. II); die dafür vermutungsweise aufgestellte Deutung auf Sabazios findet er durch die sogen. Votivhände aus Bronze bestätigt, die seit alter Zeit ein Gegenstand archäologischer Interpretation gewesen waren. Damit wird eine Deutung wieder zu Ehren gebracht, die schon Pignori und nach ihm Eduard Gerhard richtig aufgestellt hatten, die nachher aber in Vergessenheit geraten war. Sehr dankenswert ist die Zusammenstellung und Behandlung des einschlägigen Materials, das in Bronzehänden, Bronzestatuetten und Bronzereliefs besteht und überall zerstreut ist. Die Fundorte geben somit Aufschluß über die Verbreitung des Kultes des phrygischen Gottes, der ähnlich, wie der des Mithras und Iupiter Dolichenus, auch in den Grenzländern des Reiches während des 1. und 2. nachchristlichen Jahrhunderts festen Fuß gefaßt hatte.

Berlin. Hubert Schmidt.

Régence de Tunis. Direction des Antiquités et des Beaux-Arts. Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie dirigée par **Paul Gauckler**. II, 3. Tunis 1904, p. 125—174[1].

Das 3. Heft des 2. Bandes der Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie enthält zunächst eine eingehende Monographie der Trinkwasserver-

[1]) Vgl. Jahrg. 1903, No. 50, Sp. 1585 ff.

sorgung von Hippo Diarrhytus (Biserta) von Kapitän Lantairès (Fig. 44—46). Die hügelige Gegend nordwestlich von Biserta zwischen Meer und See kondensiert leicht die durch die Nordwestwinde herbeigeführten Wolken und begünstigt so die Bildung von zahlreichen Quellen. Sechs von diesen haben die Römer gefaßt und durch zwei bedeutende, teils unterirdisch, teils oberirdisch angelegte Leitungen die Wasser von fünf von ihnen nach Hippo D. und in die Gärten nördlich zwischen der Stadt, dem Kap Biserta und dem Kap Blanco geführt. Von diesen Leitungen war besonders der die drei Quellen Ain Damous (Fig. 44 und 46) leitende Aquädukt so zerstört, daß an eine Wiederherstellung nicht zu denken war; er soll durch eine gußeiserne Leitung ersetzt werden[3]), wie das bereits mit dem die beiden Quellen Aïn Nadour (Fig. 44, 45) leitenden geschehen ist. — Es folgt ein Bericht des Leutnants Jacques über verschiedene Wasserwerke der Gegend von Kairwân. Die bedeutendsten sind die von dem 58 km südwestlich Kairwân gelegenen Dorfe Hadscheb-el-Aïun, die sich in einem kleinen Tale von 200 m Länge und 80 m Breite finden, wo das Wasser der Erde an zahlreichen Stellen entquillt: es sind Quellen, Reservoire, Leitungen, Stauwerke und Thermen. Ein Gesamtplan von ihnen, der auch die in der Nähe liegenden Quellen und Reservoire von Aïn Khalifa, Aïn Dschenan, Aïn Dschedien und Aïn Sassi umfaßt, ist auf S. 146, ein Detailplan von Hadscheb-el-Aïun auf S. 137 gegeben. Die Einrichtung dieser ausgedehnten Wasseranlage ist nicht klar; deswegen hält Herr Jacques einige Grabungen für nötig, um den Zweck eines jeden ihrer Teile festzustellen. Vielleicht würden sich, meint er, in geringer Tiefe die Fassungen der Quellen finden, die man von neuem nutzbar machen könnte. — Bei einem anderen Hadscheb-el-Aïun, das 18 km südöstlich von Kairwân liegt (S. 131), hat man Niveausenkungen von zwei Quellen beobachtet. Die gleiche Erscheinung hat man bei der Quelle Aïn Dschemla wahrgenommen und als ihre Ursache Erosion erkannt (S. 150 mit Fig. 65). Dagegen ist bei der Quelle Aïn Dschur infolge der durch ihre Ablagerungen bewirkten Verstopfung der römischen (offenen) Leitung eine Verschiebung in horizontaler Richtung eingetreten (S. 149). Die Gründe für diese Verschiebungen in horizontaler oder vertikaler Richtung werden auf S. 150 dargetan. Diese Beobachtungen und Erörterungen sind enthalten in einem kurzen Bericht, den Leutnant Godin über einige, meist der Umgegend des Dschebel Zaghwân angehörende, Wasseranlagen erstattet hat.

Den Schluß machen wie immer summarische Verzeichnisse der römischen Wasserbauten, die von den mit der topographischen Landesaufnahme betrauten Offizieren des Service Géographique de l'Armée bei ihren Arbeiten in den Jahren 1903 und 1904 gefunden sind. Jedem dieser Verzeichnisse ist wieder eine Skizze des zugehörigen Blattes[4]) in verkleinertem Maßstabe beigegeben, auf der mit Zahlen und Namen alle in dem Verzeichnisse genannten Anlagen eingetragen sind.

Auch im Jahre 1903 sind mehrere römische Wasseranlagen durch die Direction Générale des Travaux Publics teils allein, teils unter Mitwirkung der Direction des Antiquités et des Beaux-Arts und des Service Militaire des Affaires Indigènes freigelegt und wiederhergestellt worden, worüber Gauckler im Compte Rendu de la Marche du Service en 1903 berichtet.

Wie man aus dem Gesagten ersieht, ist von diesem Gebiete französischer Kolonisationstätigkeit, dank der geschickten Leitung, nur Erfreuliches zu berichten.

Groß-Lichterfelde. Raimund Oehler.

Untersuchungen zur Geschichte Ägyptens. IV, 3: **Gardiner**, The Inscription of Mes. Leipzig 1905, Hinrichs. 54 S. 4. 9 M. 60, Subskriptionspreis 8 M.

Gardiner behandelt in der vorliegenden Arbeit den großen juristischen Text aus der Zeit Ramesses' II., den Loret als Generaldirektor der Altertümer Ägyptens in dem Grabe des Mes in Sakkara gefunden und bald darauf in der Zeitschrift für Ägyptologie veröffentlicht hat. Diese Veröffentlichung hat sich bei der Revision durch G. als ganz ausgezeichnet erwiesen, und es ist erfreulich, zu sehen, wie G. die Arbeit seines

[2]) Vgl. Enquête II, 2 die Arbeiten von Monnier und Godin.

[3]) Ist unterdessen geschehen, vgl. Compte Rendu de la Marche du Service en 1903, p. 5.

[4]) Es sind die Blätter in 1:50000: XXXII: Souk-el-Arba; in 1:100000: LXI: Sidi-Aïch, LXII: Sened, LXVI: Metlaoui, LXVII: Gafsa, LXVIII: El-Ayaïcha, LXIX: Mehamla, LXX: La Skhirra, LXXIII: Bir-Rekeb, LXXIV: El-Hamma-Beni-Zid, LXXXII: Oglet Merteba.

Vorgängers auch überall bereitwillig anerkennt. Den gleichen gerechten Standpunkt nimmt G. gegenüber der ersten Bearbeitung des Textes durch Moret ein, obgleich er in wesentlichen Punkten über Moret hinauskommt. Vor allem hat er ebenso, wie unabhängig von ihm Revillout, erkannt, daß nicht Mes und Nubnofret, sondern Mes und Chay die beiden Hauptgegner in dem Prozesse sind, und ferner, daß sich der Prozeß nicht vor vier oder gar fünf verschiedenen Gerichtshöfen abspielt, wie Moret gemeint hatte, sondern vor zweien: der großen Qenbet von Heliopolis und der Qenbet von Memphis.

Nach einer Einleitung, die die wichtigsten Grundlagen und Vorarbeiten für das Studium des Textes bietet, folgt eine durchweg zuverlässige Übersetzung mit einer Anzahl knapper Anmerkungen, die namentlich die neuen Lesungen und Ergänzungen rechtfertigen. Dann bietet G einen ausführlichen Kommentar unter Heranziehung zahlreichen Materials aus anderen Texten. Es gelingt ihm, für den Verlauf des Prozesses, der sich durch etwa 300 Jahre hinzieht, folgende Etappen festzustellen. Zur Zeit Amosis' I. werden einem gewissen Neschi vom Könige Ländereien in der Nähe von Memphis geschenkt; sie vererben sich in regelmäßiger Weise bis in die Zeit Amenophis' IV. In dieser Zeit innerer Unruhen scheint sich irgend ein entfernteres Mitglied der Familie des Gutes bemächtigt zu haben, und unter Harmais, den wir auch sonst als den Neuordner Ägyptens kennen, wird das Eigentum des Landes einer gewissen Urnero und ihren Geschwistern zugesprochen. Die Tochter der Person, die sich des Landes bemächtigt hat und nun desselben verlustig erklärt wurde, Tacharu, appelliert gegen die von der großen Qenbet festgesetzte Erbteilung, und zwar geschieht diese Berufung vor demselben Gerichtshof, der die erste Entscheidung getroffen hatte. Ein neuer Gerichtsbote wurde ausgesandt, und er verteilte nun das Land unter sechs Erben. Urnero starb darauf; ihr Sohn Hui aber verfolgte das Vorrecht Urneros weiter gegen Tacharu und nach deren Tod gegen ihren Sohn Smentoui. Als Hui endlich in den Besitz seines Landes gekommen war, Smentoui also abgewiesen war, starb Hui. Seine Frau Nubnofret verwaltete nun das Land, und ihr und des Schreibers Huis Sohn ist Mes, in dessen Grab die Inschrift gefunden wurde. Nun taucht eine neue Persönlichkeit auf: Chai, der möglicherweise ein entfernter Verwandter des Mes ist und vielleicht von Smentoui nur vorgeschoben ist, um auf diese Weise Vorteile für sich selbst zu erringen. So kommt es im 18. Jahre Ramesses' II. zu einem neuen vierten großen Prozeß, und die große Qenbet spricht diesmal auf Grund des Berichtes des Gerichtsboten Amenemiopet die Ländereien dem Chai zu. Offenbar ist es dabei nicht ohne Bestechung abgegangen: die Steuerregister, die in Perramesses lagen, scheinen gefälscht worden zu sein; es treten hier dieselben üblen Zustände zutage, die wir in den nächsten beiden Jahrhunderten in dem Prozeß der Gräberdiebe und dem Haremsprozeß Ramesses' III. wiederfinden. Endlich freilich siegt doch die gute Sache; Mes legt noch einmal Berufung ein, und diesmal findet der Prozeß vor dem Gerichtshofe in Memphis statt, wo die mündlichen Zeugenaussagen verhört werden, und wir dürfen mit G. aus der Tatsache, daß die Prozeßakten im Grabe des Mes „veröffentlicht“ worden sind, schließen, daß der Schiedsspruch ihm schließlich günstig gewesen ist. Daß diesmal der Gerichtshof in Memphis das Urteil fällt, hat wohl nicht nur den Sinn, daß dort in unmittelbarer Nähe der strittigen Ländereien die Zeugen für die Vorgänge auf diesen Ländereien leichter vernommen werden konnten; sondern es ist wohl auch ein Mißtrauensvotum gegen die große Qenbet in Heliopolis, bei der so zahlreiche Unregelmäßigkeiten vorgekommen waren.

Das Vorstehende schließt sich fast überall an Gardiners Ausführungen an. In den Anmerkungen und dem 6. und 7. Abschnitte über juristische Einzelheiten und die Besteuerung von Kronland unter Ramesses II. steckt noch viel Wertvolles. Daß die große Qenbet in Heliopolis und nicht in Memphis war, scheint sicher und die Beziehung zu der Stelle Diodors I 75 sehr möglich. Ich möchte daran erinnern, daß in Heliopolis die uralte Halle des Gerichtes stand und dort einer Sage nach der alte Streit zwischen Set und Horus geschlichtet wurde. So mögen es religiöse Traditionen gewesen sein, die für Heliopolis als Platz eines höheren Gerichtes sprachen. Der Zusammenhang zwischen Tempel und Gerichtshöfen scheint ja auch sonst nachweisbar; aber anderseits spricht vielleicht auch eine Abneigung gegen allzu große Zentralisation mit, die sich auch darin äußern würde, daß das Steuerarchiv nicht in Memphis, sondern in Perramesses lag.

München. F. W. Freih. v. Bissing.

Jean Psichari, Essai de grammaire historique sur le changement de λ en ρ devant consonnes en grec ancien, médiéval et moderne. S.-A. aus den Mémoires orientaux-Congrès 1905, p. 291—336. Paris 1905, Leroux.

Die vorliegende Studie des bekannten Vorkämpfers für die literarische Anerkennung der neugriechischen Volkssprache vereinigt in sich die beiden Seiten der Tätigkeit ihres Verfassers, der sachlichen und der propagandistischen, indem er sich nicht mit dem französischen Originaltext begnügt, sondern eine neugriechische Übersetzung hinzugefügt hat, die insofern ein interessantes Experiment bedeutet, als darin versucht wird, die modernen lautphysiologischen Termini ins Vulgärgriechische umzusetzen. Überhaupt scheint der Verf. jetzt bemüht zu sein, seine Bestrebungen aus dem Gebiete der Belletristik, die ihn lange Zeit gefangen genommen hatte, wieder auf das der Wissenschaft zu verlegen und damit in alte Bahnen wieder einzulenken. Denn das hier behandelte Kapitel bildet nur einen Ausschnitt aus des Verf. lange vorbereiteter, jetzt zur Hälfte beendigter, dreibändiger historischer Grammatik.

Ps. stellt zunächst (S. 300—316) das Material für unsere Erscheinung zusammen, und zwar so, daß er vom Neugriechischen ausgehend über das Mittelgriechische zum Altgriechischen zurückgeht und die einzelnen Fälle des Wandels nach der Natur der folgenden Konsonannten gruppiert. Darauf sucht er die Unregelmäßigkeit der Erscheinung festzustellen und zu erklären (S. 316—334); er sieht sie in folgenden drei Ursachen: 1. in analogischer Einwirkung (Systemzwang); 2. in dem gelehrten Charakter vieler Wörter; 3. in dem physiologischen Charakter der folgenden Konsonanten (danach tritt der Wandel leichter und regelmäßiger ein vor labialen und dentalen Dauerlauten als vor Explosivlauten).

Der letzte Punkt ist offenbar der wichtigste; nur ist Ps. hierin zu keinem recht klaren Ergebnis gekommen, weil er nicht genügend unterschieden hat 1. zwischen gemeingriechischer und dialektischer Entwickelung sowie deren geographischer Begrenzung, 2. zwischen griechischen und fremden Wörtern. Was den ersteren Punkt betrifft, so hätte eine genauere Untersuchung ergeben, daß im Gemeingriechischen der Wandel sich beschränkt auf die Stellung vor β φ θ, in Dialekten dagegen sich auf die vor π κ τ und μ ν erstreckt. Schon G. Meyer hatte einmal — ich erinnere mich jetzt nicht, wo — eine schärfere Fixierung dieses letzteren Wandels gefordert, und ich habe in meinen hoffentlich bald erscheinenden Studien über die Inseldialekte das geographische Prinzip schärfer durchzuführen versucht, so daß ich hier nicht näher darauf einzugehen brauche. Nur das sei noch bemerkt, daß Ps. in der Heranziehung der älteren dialektischen Texte etwas weiter hätte gehen können, als sich auf die Erophile zu beschränken (S. 320). Denn schon deren Pendant, der Erotokritos, hätte ihn darüber belehren müssen, daß z. B. die Form ὀρπίζω für ἐλπίζω schon damals im Kretischen nicht so selten war, wie er annimmt; denn nach Jannaris, 'Ο 'Ερωτόκριτος, Index s. v., ist es hier mehrmals belegt, wie auch ὀρπίδα an vier Stellen der Erophile.

Inbetreff des zweiten Punktes, der Scheidung in einheimische und fremde Wörter, ist zu bemerken, daß gerade die letzteren (türkische und italienische) ein starkes Schwanken zeigen; vgl. türk. χαλβᾶς-χαρβᾶς, μπελτές-μπερτές, χάλφας-χάρφας; ital. χάλτσα-χάρτσα, σάλτο-σάρτο, χαλδάρι-χαρδάρι u. a.

Scheidet man also diese Fälle aus und grenzt die übrigen zweifelhaften geographisch schärfer ab, so wird sich die Zahl der das Prinzip scheinbar durchbrechenden Fälle erheblich vermindern. Übrigens hat Ps. die Bedeutung des Unterschiedes der Entwickelung nach Dialekten wohl auch bemerkt, aber nur beiläufig und zu spät, um sie für seine Darstellung nutzbar zu machen (s. S. 334 oben: „il arrive d'ailleurs, plusieurs fois, que des dialectes ou des patois nous offrent des formes tantôt plus avancées tantôt plus anciennes que les formes usuelles et communes").

Leipzig. Karl Dieterich.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien. VIII, 2.

(145) **R. Engelmann**, Die Vase Vagnonville. Das Bild stellt eine Leichenverbrennung im Grabe dar. — (155) **Th. Macridy**, Altertümer von Notion. Summarische Beschreibung vorgefundener Antiquitäten und Inschriften. — (174) **O. Robert**, Zu dem Epigramm von Lusoi. Vorschläge zur Deutung. — (185) **W. Helbig**, Die ἱππεῖς und ihre Knappen. Gegen E. Petersens Kritik S. 77—83. — (203) **G. Rizzo**, Theaterdarstellung und Tragödienszene (mit Taf. V). Über das Tonrelief eines P. Numitorius mit Darstellung einer Bühne und einer Szene aus einer griechischen Tragödie. — (229) **F. Imhoof-Blumer**, Eurydikeia. Die nur durch Münzen bekannte Stadt ist mit Smyrna gleichzusetzen. — (231) **R. Heberdey**, Die Proconsules

Asiae unter Trajan. Aufstellung einer nach Jahren geordneten Liste. — (238) **A. Wilhelm**, Zu Josephus. Nachweisung von Josephus genannter griechischer Persönlichkeiten aus Inschriften. — (242) **O. Keller**, Hunderassen im Altertum (Taf. IV). Feststellung der Art der Melitäer, Kreter, Lakoner und Molosser, besonders nach den Denkmälern. — (269) **E. Löwy**, Athlet oder Apollon? Für die Auffassung des Diadumenos als Athlet (gegen Hauser S. 42 ff.). — (276) **A. Wilhelm**, Inschrift aus Hyettos. (285) Inschrift aus Hypata. — (291) **R. v. Schneider**, Römisches Grabmal aus Oberitalien (Taf. II. III).

Beiblatt.

(1) **R. Heberdey**, Vorläufiger Bericht über die Grabungen in Ephesus 1904. VII. — (79) **W. M. Ramsay**, Neo-Phrygian Inscriptions. — (119) **C. Patsch**, Sidrona. (122) Dusmanes. — (123) **A. Wilhelm**, Inschrift aus Delphi. Zu einem Papyrus der Sammlung Flinders Petrie. — (125) E. Szanto, W. Gurlitt, A. Riegl. Nekrologe.

Revue de Philologie. XIX, 1. 2.

(1) **R. Dareste**, La Lex Rhodia. Geschichte, Text (nach Ambros. No. 68) und Übersetzung des rhodischen Seegesetzes. Inhaltsangabe seines Anhanges. — (30) **F. Gaffiot**, Le prétendu subjonctive de répétition dans Plaute, Bacchid. 420—34. Führt gegen Schmalz und Antoine aus, daß die in der genannten Stelle vorkommenden Konjunktive des Imperfekts reine Potentiale der Vergangenheit sind, die ihre Iterativbedeutung nur aus dem Vorangehenden entnehmen. — (32) **M. L. Earle**, Cicero, orator 30. Empfiehlt eine Wortumstellung. — (33) **A. Cartault**, Notes critiques sur Lucrèce. Zu 3 Stellen in Buch V. — (35) **M. L. Earle**, De Horatii satira prima. Textänderungen. (37) Horatianum. Vorschläge zu carm. I 6. — (38) **G. Dalmeyda**, Euripide, Bacchantes v. 294. Schreibt statt Διόνυσον διάλυσιν. — (40) **H. Bornecque**, Les clausules métriques dans l'Orator. Statistische Sammlung des Materials. Tabellen zeigen, daß der Orator hinsichtlich der Klauseln weniger streng ist als der Brutus oder gar als Minucius Felix und Florus. — (51) **R. Waltz**, Tacite, Annales. Trxtkritische Bemerkungen zu XI 4, XII 65 und XIII 26. — (53) **A. d'Alès**, Pompa diaboli. Behauptet gegen Reinach, daß pompa in obiger Verbindung bei Tertullian nicht mehr Geleitzug, sondern bereits Gepränge, 'Pomp' bedeutet.

(74) **G. Archambault**, Le témoignage de l'ancienne littérature chrétienne sur l'authenticité d'un Περὶ ἀναστάσεως attribué à Justin l'Apologiste. Die in 4 Fragmenten bei Johannes von Damaskus überlieferte, angeblich von Iustinus Martyr herstammende Schrift wird noch genannt bei Prokop von Gaza. Dieser hatte wohl dieselbe Schrift vor Augen. Eusebius und Hieronymus übergehen sie; aber höchstwahrscheinlich hat Methodius sie bei einem titellosen Zitat aus Justin benutzt. Ihre Echtheit kann aber trotzdem nicht aus diesen äußeren Indizien, sondern nur durch Vergleichung mit den übrigen Justinischen Schriften erwiesen werden. — (94) **L. Havet**, Études sur Plaute, Asinaria I. La seconde et troisième scènes et la composition générale. Gibt in Szene 2 und 3 die Rolle des adulescens dem Diabolus statt dem Argyrippus und betrachtet von diesem Standpunkte aus den Gesamtaufbau des Stückes. — (103) **P. Foucart**, Hypéride, Contre Athénogène, col. I 14. Ergänzt die Lücke durch πονηρίαν [wie ich schon Wochenschr. f. klass. Philol. 1895 Sp. 871 vorgeschlagen habe. K. F.]. — (104) **P. Monceaux**, Études critiques sur Lactance. Als Name wird festgestellt: L. Caecilius Firmianus qui et Lactantius. Sein Leben. Die verlorenen Schriften und die unechten. Die Chronologie der echten. Die Kaiseranreden und die dualistischen Zusätze der Institutiones werden als Interpolationen erklärt. Das Pamphlet De mortibus persecutorum, die erste christliche Schrift historischen Inhalts, hält der Verf. für echt und unterwirft ihre Glaubwürdigkeit eingehender Prüfung. Für das carmen de ave Phoenice, dessen Quellen untersucht werden, ist die Autorschaft des Lactantius nicht unwahrscheinlich; jedenfalls aber stammt es von einem Christen her. — (140) **C. Gaspar**, Sur l'hippodrome d'Olympie. Verteidigt die Angaben einer metrologischen Handschrift in der Bibliothek des alten Serails zu Konstantinopel über die Entfernungen beim Rennen zu Olympia gegen die Änderungen von H. Schöne und O. Schroeder. — (145) **F. Gaffiot**, Études latines VIII. Quelques passages de l'Amphitryon. Erläuterung von Juppiters Monolog (861—82) und seinen Worten (891—96), die zu vielen Bedenken Anlaß gaben. Die zweimal im Stücke vorkommende Wendung: Quid hoc sit hominis? wird erklärt: „serait-ce humainement possible?“ — (152) **S. Reinach**, Pompa diaboli. Hält die Ausführnngen von A. d'Alès in No. 1 nicht für überzeugend. — (153) **J. de Decker**, Notes épigraphiques sur quelques inscriptions de Magnésie du Méandre. Ergänzungen zu einigen von Kern publizierten Inschriften.

Literarisches Zentralblatt. No. 6.

(197) H. Winckler, Auszug aus der vorderasiatischen Geschichte (Leipzig). 'Ein kaum einmal versagender zuverlässiger Führer'. *O. Weber*. — (210) J. von Rozwadowski, Wortbildung und Wortbedeutung (Heidelberg). 'Die Ausführungen über die Wortbedeutung sind eingehender und lehrreicher als die über die Wortbildung'. *-ier.* — Bacchylides. The poems and fragments ed. — by R. C. Jebb. (Cambridge). 'Es ist alles vereinigt, was sonst zerstreut vorliegt, und die eingehende Erörterung ist nirgends gespart'. *F. B.* — (211) J. J. Hartman, De Ovidio poeta (Leiden). 'Trotz des Verfehlten eine große Menge trefflicher, fördernder Bemerkungen'. — (215) G. Grupp, Kultur der alten Kelten und Germanen

(München). 'Ebenso belehrend als erwärmend'. *H. Sörgel*. — (217) M. Collignon, Lysippe; G. Perrot, Praxitèle; E. Pottier, Douris et les peintres de vases grecs (Paris). 'Auch der mitforschende Gelehrte wird sich der zahlreichen feinen Bemerkungen und Betrachtungen freuen'. *F. N.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 4. 5.

(213) Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften, hrsg. von H. Collitz und F. Bechtel. III, 2, 5: Die ionischen Inschriften von F. Bechtel (Göttingen). 'Mit gewohnter Sorgfalt bearbeitet'. *P. Kretschmer*. — (219) Ch. Lécrivain, Études sur l'histoire Auguste (Paris). 'Ist in den Kern der Dinge nicht eingedrungen'. *O. Th. Schulz*. — (238) Griechische Papyri medizinischen und naturwissenschaftlichen Inhalts. Bearb. von K. Kalbfleisch und H. Schöne (Berlin). 'Neben der musterhaften Form der Publikation schuldet man der von den Herausg. an den Tag gelegten Sorgsamkeit und Gelehrsamkeit Dank'. *J. Ilberg*.

(267) E. Preuschen, Antilegomena. 2. A. (Gießen). 'Die Zusätze sind recht umfangreich'. *E. Klostermann*. — (276) J. Steyrer, Der Ursprung und das Wachstum der Sprache indogermanischer Europäer (Wien). 'Alles in allem eine Verirrung tollster Art'. *Fr. N. Finck*. — (279) M. Niedermann, Contributions à la critique et à l'explication des glosses latines (Neuchâtel). 'Willkommene Beiträge'. *G. Goetz*. — (282) H. Anz, Die lateinischen Magierspiele (Leipzig). 'Gute, gelungene Arbeit'. *A. E. Schönbach*. — (293) W. Götz, Historische Geographie (Wien). 'Eigenartige und wertvolle Leistung'. *E. Oberhummer*.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 5.

(113) Defixionum tabellae collegit — A. Audollent (Paris). 'Gewaltige und dankenswerte Arbeit'. *E. Ziebarth*. — (118) F. Paetzolt, Adnotationes criticae ad Lucianum imprimis pertinentes (Berlin). 'Beachtenswert'. *P. Schulze*. — (121) C. Schuchhardt, Atlas vorgeschichtlicher Befestigungen in Niedersachsen. VIII. Bericht von *C. Koenen*. — (122) H. Müller, De viris illustribus. 6. A. (Hannover). 'Praktisch und für Schüler und Lehrer angenehm'. — (138) **H. Nöthe**, Aliso bei Oberaden. Bericht über die Hypothese von O. Prein.

Das humanistische Gymnasium. 1905. H. VI.

(201) **Fr. Aly**, Universität und Schule. Über die Gründe, die ein Auseinandergehen beider veranlaßt haben, und die Mittel, die Entfremdung zu beseitigen. — (212) Die 14. Generalversammlung des Gymnasialvereins zu Hamburg. Darin E. Pfeiffers Vortrag über die Frage „Wie hat sich das humanistische Gymnasium gegenüber den neuerlichen schulhygienischen Ausstellungen und Ansprüchen zu verhalten?“ und O. Jägers Vortrag über die Frage „Wie hat sich das humanistische Gymnasium gegenüber der Behauptung zu verhalten, daß der höhere Unterricht in Deutschland zu wenig national gestaltet sei?“.

Mitteilungen.

Die Renaissance der antiken Geschütze.

Die griechischen und römischen Geschütze erfuhren ihre erste Wiedergeburt vor etwa 53 Jahren. Da sie jetzt in einer Art von zweiter Renaissance begriffen sind, ist ein kurzer Rückblick auf die Geschichte und ein andeutender Ausblick auf die Aussichten dieser Versuche an der Zeit. Die Arbeit begann fast gleichzeitig in Deutschland und Frankreich. In Leipzig erschienen 1853—55 in 3 Bänden die 'Griechischen Kriegsschriftsteller', herausgegeben von H. Köchly und W. Rüstow. Sie enthalten die Texte des Äneas Tacticus, Heron und Philon, des Byzantiner Anonymos, des Asklepiodot und Älian. Anmerkungen, Übersetzungen, Textkritik, Bilder verdeutlichen, einige Stücke aus Vitruv, Xenophon, Polybios ergänzen die gegebenen Texte. Köchly war Philolog: erst Professor in Zürich, von wo er jene Bände nach seiner Vaterstadt Leipzig in Verlag sandte, dann in Heidelberg, wo er die praktischen Versuche mit antiken Geschützen anregte und überwachte. Er ist uns allen bekannt und jetzt interessant durch seine Arbeiten über das Gymnasium ('Das Prinzip des Gymnasialunterrichts der Gegenwart' 1845. 'Zur Gymnasialreform' 1846) und über Hesiod und Homer. Rüstow war Militärschriftsteller von erstaunlicher, fast verdächtiger Fruchtbarkeit, jedenfalls aber ebenso wie Köchly Laie auf dem Gebiete der Geschütztechnik. Seine Arbeit war sichtlich nur dem Geschichtlichen gewidmet. Beide Männer verbanden sich mit dem damaligen badischen Artilleriehauptmann Deimling, der nun einer Philologenversammlung in Heidelberg 1865 seine Versuche vorführte. Seine Modelle befinden sich nach einer brieflichen Mitteilung seines Vetters, des Herrn Geheimrats E. Wagner, Direktors der Großherzoglichen Sammlungen in Karlsruhe, im dortigen Museum. Über diese Versuche berichtete Deimling in den 'Blättern aus den Verhandlungen der 24. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Heidelberg'. Der jetzt in Baden-Baden wohnende Generalmajor z. D. von Deimling hatte die Güte, diese Publikation und einige Notizen dem Unterzeichneten zu übersenden. Gleichzeitige Versuche ließ Napoleon III bei Paris anstellen. Der Leiter dieser Arbeiten war de Reffye, den man als (zweiten) Erfinder der Mitrailleuse kennt. Krieg, Krankheit, Tod hinderten ihn wie seinen kaiserlichen Herrn, die Versuche zu vollenden und einen Bericht zu publizieren. Die rekonstruierten Geschütze befinden sich im Museum von St. Germain. Endlich behandelte C. Wescher, bekannt durch seine Topographie von Athen (1869), in seiner 'Poliorcétique' (Paris 1867) von neuem die Geschütze, hat es aber versäumt, sich einen technischen Beirat zu suchen. Nun ruhte die Sache im vorigen Jahrhundert. Seit 1900 kommt sie wieder in Fluß. Den ersten bescheidenen Versuch machte 1901 Max C. P. Schmidt im III. Band seiner Realistischen Chrestomathie. Da sie nicht rein wissenschaftlichen Zwecken, auch nicht den Geschützen allein gewidmet ist, so sind die eigenen Resultate, die der Verf. bietet, weder von großer Bedeutung noch von großem Einfluß gewesen. Da wurde die Saalburg wieder erbaut. Und der Kaiser wies drei antiken Geschützen daselbst einen dauernden Standort an. Sie sind nicht gefunden, sondern konstruiert. Man hatte Pfeilspitzen in Westfalen gefunden. Im Sommer 1903 rekonstruierte der sächsische Artilleriemajor E. Schramm in Metz erst die Pfeile, dann auch das Geschütz dazu. Der Kaiserliche Statthalter interessierte sich für die Sache. Schießversuche vor

ihm und dem Kaiser ergaben 1904 überraschende Resultate. Schramm publizierte 'Bemerkungen zu der Rekonstruktion griechisch-römischer Geschütze' im Jahrb. d. Ges. für lothr. Gesch. und Altertumskunde (1904 Bd. XVI). Gleichzeitig kam auf dieselben Studien vom philologischen und archäologischen Standpunkte aus Rudolf Schneider. Er war bereits durch taktische Untersuchungen, z. B. über 'Legion und Phalanx' (Berlin 1893), bekannt geworden. Wie einst Köchly mit Deimling so vereinte sich jetzt Schneider mit Schramm, um Texte und Technik, Bilder und Nachbildungen so zu deuten und zu einen, daß man genau zu scheiden vermöge, was auf sicherer Tradition beruhe, was auf ergänzender Kombination. Schneider studierte dazu die 'Geschütze auf antiken Reliefs' (Jahrb. d. Ges. f. lothr. G. u. A. 1905, Bd. XVII), 'Die antiken Geschütze auf der Saalburg' (Umschau 1905), die 'Handschriftlichen Bilder antiker Geschütze' (Mitteil. d. arch. Inst. in Rom 1905, Bd. XX) und gab auch einstweilen einige philologische Interpretationen, z. B. über die Ausdrücke 'Euthytonon und Palintonon' in dieser Wochenschrift (1905 Sp. 589). Vgl. 1904 Sp. 812, 1905 Sp. 203, Sp. 654. Nach all diesen Proben darf man auf die weitere Interpretation der Texte und Bilder sowie ihre praktische Verwertung lebhaft gespannt sein.

Fassen wir kurz das bisher bei uns Deutschen Geleistete zusammen. Köchly und Deimling haben das unbestreitbare Verdienst der grundlegenden Anregung. Köchly edierte und interpretierte die Texte, Deimling konstruierte die Geschütze. Wo sie etwa irrten, da sind das die unvermeidlichen Irrtümer derer, die ein neues Wissen erst begründen helfen. Vielleicht hat auch der Philologe des anderen technischem, der Offizier aber des anderen sprachlichem Wissen zu viel getraut. Bei solcher Kompagnie ist kritisches Mißtrauen wohl angebracht. Zweifelnde Frage und Gegenfrage ist nötig, vertrauender Glaube an Autorität ist vom Übel. Der Unterzeichnete kennt das aus eigener Erfahrung. In dieser Hinsicht scheinen Schneider und Schramm im guten Sinne des Wortes rücksichtsloser gegen einander zu sein. Keiner glaubt dem anderen, bis er es selber begriffen und mit dem eigenen Wissen vereinbart hat. Endlich hat auch pekuniäre Rücksicht oder Beschränkung den vollen Erfolg jener Experimente verkürzt. Deimling benutzte (S. 7) „unelastische Hanftaue“ und diese obenein „nur in wenigen Strängen und keineswegs bis zur vollständigen Ausfüllung des ganzen Spannkastens“. Bei den Ballisten benutzte er Gürtel (Sehnen), die „aus Leder geflochten“ waren. Köchly übersetzte Euthytonon durch 'Geradspanner', Palintonon durch 'Winkelspanner' und legte bei jenem den Geschützlauf horizontal, also im Winkel von 90° zu den senkrechten Spanntauen, bei diesem aber geneigt, und zwar im Winkel von 45°. Deimling erklärte die Geschütze für weiter nichts als große Armbrüste. Sein Katapult schoß ein Gewicht von 1½ Pfd. „mit genügender Sicherheit und Perkussion unter der größten Elevation auf etwa 200 Schritte; auf 60 Schritte durchlocht der Pfeil noch ein 1½zölliges Brett“. Eine 9 Pfd. schwere Steinkugel warf sein Ballist „auf etliche 40 Schritte“. Anders Schneider und Schramm. Schneider nennt die Schießerfolge dürftig, Schramm jene Winkelstellung einen Kraftverlust. Schneider studierte auch die Bilder, wobei ihm Chr. Hülsen in Rom half; Schramm studierte noch im 41. Lebensjahre Griechisch, wobei ihm wieder Schneider geholfen zu haben scheint. Reichere Geldmittel und kaiserliche Gunst förderten die neueren Versuche. Schramms Euthytonon erreichte 369,5 m und schlug einen 88 cm langen Pfeil 44 cm weit durch einen eisenbeschlagenen 30 cm starken Schild. Sein Palintonon warf eine Steinkugel von 2 Pfd. 184 m, eine Bleikugel von 1 Pfd. 300 m weit. Sein Onager endlich schleuderte eine Bleikugel von 1 Pfd. 140 m weit. Schmidt verwarf Deimlings wohl nur hingeworfene Deutung der Geschütze als großer Armbrüste. Er unterschied (§ 17) „Flexionsgeschütze, d. h. solche, die sich der Biegungselastizität bedienen, und Torsionsgeschütze, d. h. solche, die sich der Drehungselastizität bedienen“. Er erklärte das so: „jene biegen durch die Spannung der Sehne die Bogenarme selber krumm, die also fest sein müssen; diese drehen bei der Spannung der Sehne stramm gezogene Taue, in welchen freie Bogenarme stecken, aus ihrer Lage. Bei jenen schnellen die Bogenarme unmittelbar, bei diesen die gespannten Taue und dadurch die Bogenarme erst mittelbar in ihre natürliche Lage zurück“. Zu jenen gehören die Bogen, zu diesen die Geschütze. Schmidt übersetzte Euthytonon durch 'Geradspanner', Palintonon durch 'Schiefspanner' und suchte unter Festhaltung des Köchlyschen Winkels von 45° daraus die Verwendung als Schlacht- (Feld-) oder Belagerungsgeschütze zu erklären (§ 19). Sein Zeichner O. Hülcker stellte die Taue nicht in parallelen Strängen, sondern in Spiralen gedreht dar (Fig. 3). Diese Spiralen werden durch Schneiders Pergamenische Reliefs bestätigt. Auf die Scheidung von Flexion und Torsion kam Schneider ganz unabhängig von Schmidt und tat die Deimlingsche Ansicht mit den treffenden Worten ab, man könne sonst auch die *tormenta* für nichts anderes als rauchlose Kanonen halten. Er leitet die Torsionsgeschütze aus dem Orient her und vergleicht Chronika II 26, 15. Die Ausdrücke εὐθύ und πάλιν aber deutet er durch 'in gerader Richtung laufend ohne umzukehren' und 'mehrfach hin und herlaufend' und bezieht sie, freilich selber noch zweifelnd und gleichsam nur fragend, auf die Spanntaue. Schramms Behauptung, jener Winkel verursache einen Kräfteverlust, mag richtig sein; seine Versuche scheinen ihn zu bestätigen. Ob sie aber unbedingt Köchlys Winkel widerlegen, das muß die weitere Untersuchung erst klarstellen.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

Erwiderung.

Korrekte Berichterstattung ist das erste, was ein Autor von seinem Rezensenten verlangen kann; leider hat W. Kroll in seiner Anzeige meines 'Clauselgesetzes' (1905 Sp. 1659) dieser Forderung durchaus nicht entsprochen, vielmehr seine Polemik fast ganz gegen Behauptungen gerichtet, die erst er selbst in mein Buch hineingedichtet hat. Ebendeswegen halte ich eine Berichtigung im Interesse der Sache sowohl wie der Leser dieser Wochenschrift für notwendig.

1. Ich soll es als ein 'Gesetz' bezeichnet haben, daß dem Ditrochäus in der Klausel eine kretische Basis vorangeht; eine ganze Spalte lang (1661) polemisiert Kr. gegen dies angebliche Gesetz. Nun ist es mir nie eingefallen, ein solches Gesetz aufzustellen; ich habe nur konstatiert, daß der Ditrochäus mit kretischer Basis 1787 mal, mit molossischer 1586 mal, dagegen mit der höchstbevorzugten choriambischen nur 433 mal vorkomme, und auf Grund dieser Zahlenverhältnisse die beiden ersteren Formen (als V 3 und V *3*) unter die „bevorzugten“ Klauseln aufgenommen. Kr. selber meint, die kretische Basis sei „kein Gesetz, sondern nur eine Vorliebe Ciceros“. Wozu also die Polemik? 'Vorliebe' ist doch wohl dasselbe wie Bevorzugung.

2. Ich soll dem Leser „zumuten, *mónumentò* zu betonen“, ebenso *arátorùm*, *dílectùs*, *áccedènt*. Das tue ich durchaus nicht: S. 102 und 153, auf die sich Kr. beruft, sind die Akzente nicht vermerkt, und S. 67f. (auf die er sich hätte berufen sollen, weil hier eingehend die Akzentverhältnisse der schweren Basis erörtert werden) beweise ich ganz im Gegenteil, daß *credátis*, *suscéptae* und somit *diléctus*, *accédent*, *aratórum*, *monuménto* die Ciceronianische Betonung war. Ebenso zusammenfassend S. 228 für Polysyllaba mit langer Pänultima .... ⏊́ ⏑̀ (d h. mit Hauptakzent auf der vorletzten und Nebenakzent auf der letzten Silbe). Ebenso S. 239, wo ich die 10 Anfangszeilen der 1. Catilinaria mit Haupt- und Nebenakzenten versehen habe (*abùtére*, *èlúdèt*, *effrènáta* etc.).

Mit diesen zwei Richtigstellungen stürzt die ganze Polemik Krolls in sich zusammen; übrig bleiben Einwendungen wie Sp. 1662 „falsch ist die Synizese in *creatos* (S. 175); an der einen Stelle, um die es sich handelt (leg. agr. II 31 *suffragio creatos esse*) liegt ditrochäischer Schluß vor“. Daß *-atos esse* kein Ditrochäus ist, wird Kr. ja wohl wissen; aber auch hier sieht man, daß er es mit seiner Rezensentenpflicht nicht allzu genau genommen hat. Und das ist schade: auf sein überlegtes und unvoreingenommenes Urteil wäre es mir gar sehr angekommen.

Th. Zielinski.

Entgegnung.

Ich muß mit aller Entschiedenheit den Vorwurf zurückweisen, es mit meiner Rezensentenpflicht leicht genommen zu haben. Was den ersten der beiden von Z. hervorgehobenen Punkte angeht, so könnte es mir schon recht sein, wenn Z. den Ditrochäus als Klausel anerkennte. Das darf er aber nicht, da es dann um seine Integrationsklausel geschehen ist; will er diese opfern, so wäre ich der erste, der sich darüber freuen würde. Was die Akzentfrage betrifft, so muß ich wiederholen, daß Zielinskis Stellung zu ihr mir nicht klar geworden ist; einmal redet er von einem besonderen rednerisch-poetischen Akzent; dann nimmt er doch wieder auf den Sprachakzent Rücksicht. Nun kann ich – – – – – ⏑ –, das doch eine Nebenform zu – ⏑ – – – auch nach Z. sein soll, nur dann als solche verstehen, wenn es ebenso betont wird; es nützt mir also gar nichts, wenn Z. mir sagt, ich solle nicht *crédatis póstulò* betonen, sondern *crèdátis* (wobei der Nebenakzent auf der ersten Silbe die Inkonsequenz verrät); denn *-dátis postulo* wäre für mich eine ganz andere Klausel: – – – ⏑ –, wohl eine Abart von Wolffs Typus D(?). Also stürzt meine Polemik leider nicht in sich zusammen; leider — denn ich bedaure es aufrichtig, daß der große Scharfsinn und die außerordentliche Arbeitskraft Zielinskis in diesem Falle nicht recht durch entsprechende Resultate belohnt worden sind.

W. Kroll.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

G. Wiemer, Ilias und Odyssee als Quelle der Biographen Homers. I. Marienburg.

T. Zanghieri, Studi su Bacchilide. Heidelberg, Ficker.

O. Weißenfels, Aristoteles' Lehre vom Staat. Gütersloh, Bertelsmann. 1 M. 20.

Philologische Untersuchungen. 18. Heft: U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Die Textgeschichte der griechischen Bukoliker. Berlin, Weidmann. 8 M.

Bucolici graeci recensuit et emendavit U. de Wilamowitz-Moellendorff. Oxford.

Pedanii Dioscuridis de materia medica libri quinque. Ed. M. Wellmann. II. Berlin, Weidmann. 14 M.

Q. Horatii Flacci epistulae. Für den Schulgebrauch erklärt von W. Wegehaupt. Gotha, Perthes. 2 M. 10.

C. Suetoni Tranquilli de vita Caesarum libri VIII rec. L. Preud'homme. Groningen, Wolters.

G. Harendza, De oratorio genere dicendi, quo Hieronymus in epistulis usus sit. Dissertation, Breslau.

J. M. Burnam, Glossemata de Prudentio. Cincinnati, University Press.

Florilegium patristicum. Digessit G. Rauschen. Fasc. 4. 5. Bonn, Hanstein. 1 M. und 1 M. 20.

G. Loeschcke, Das Syntagma des Gelasius Cycicenus. Bonn, Georgi.

Mélanges Nicole. Genf, Kündig & Sohn. 30 fr.

Harvard Studies in Classical Philology. XVI. Cambridge, Harvard University. 6 M. 50.

Neujahrsblätter der Badischen Historischen Kommission. 9. K. Hauck, Rupprecht der Kavalier, Pfalzgraf bei Rhein. Heidelberg, Winter. 1 M. 20.

G. A. Reisner, The Hearst Medical Papyrus. Leipzig, Hinrichs. 25 M.

F. W. Farrar, St. Paulus. Sein Leben und sein Werk. Autorisierte deutsche Bearbeitung von E. Rupprecht und O. Brandner. I. Frankfurt a. M., Brandner. 4 M.

S. Reinach, Cultes, Mythes et Religions. II. Paris, Leroux.

P. Jacobsthal, Der Blitz in der orientalischen und griechischen Kunst. Berlin, Weidmann. 3 M. 60.

J. H. Moulton, A Grammar of New Testament Greek. I. Edinburg, T. & P. Clark.

Ch. W. J. Johnson, The Accentus of the Ancient Latin Grammarians.

E. A. Gutjahr-Probst, Altgrammatisches und Neugrammatisches zur lateinischen Syntax. III 2. Die Belege von ut bei Terenz. Leipzig, Schmidt.

Urkunden des ägyptischen Altertums. IV 2. 3. Urkunden der 18. Dynastie. II. III. Bearb. von K. Sethe. Leipzig, Hinrichs. 85 M.

Jahresberichte über das höhere Schulwesen hrsg. von C. Rethwisch. XIX. Berlin, Weidmann. 18 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 10. März. 1906. № 10.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

G. Lang, Untersuchungen zur Geographie der **Odyssee** (Hennings) 289
G. Resch, Das Aposteldekret nach seiner außerkanonischen Textgestalt untersucht (Eb. Nestle) 295
Tiberi Claudi Donati interpretationes Vergilianae. Ed. **H. Georgii.** I (Wessner) 297
O. Watzinger, Griechische Holzsarkophage aus der Zeit Alexanders des Großen (Blümner) 307
M. Bloomfield, Cerberus the dog of Hades (Gruppe) 311
A. Mayr, Aus den phönikischen Nekropolen von Malta (Schultze) 312

Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift f. d. österreichischen Gymnasien. 1905. LVI, 12 312
Blätter f. d. Gymnasial-Schulwesen. XLI, 11. 12 313
Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung. XL, 8 313
Revue des études grecques. XVIII. No. 81. Juillet—Octobre 1905 314
American Journal of Philology. Vol. XXVI, 4. No. 104 314
Literarisches Zentralblatt. No. 7 314
Deutsche Literaturzeitung. No. 6 314
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 6 315
Neue Philologische Rundschau. No. 2. 3 . 315
Revue critique. 1906. No. 1. 2 316

Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Dezembersitzung. I 316
Eingegangene Schriften 320

Rezensionen und Anzeigen.

G. Lang, Untersuchungen zur Geographie der **Odyssee**. Karlsruhe 1905, Gutsch. 122 S. 4. 3 M.

Dieses elegant geschriebene Buch behandelt eine Sache, die in letzter Zeit viele Köpfe und Federn aufgeregt hat. Der Verf. greift nämlich Dörpfeld an, daß er in der Ithakafrage der Tradition nicht gerecht werde. Homer nennt ι 25 Ithaka im Verhältnis zu Dulichion, Same und Zakynthos die nördlichste Insel; denn πανυπερτάτη kann nicht die höchste bedeuten (vgl. meine 'Odyssee' S. 266), und πρὸς ζόφον heißt nicht nach Westen hin. Allerdings bildet den Gegensatz dazu πρὸς ἠῶ ἠέλιόν τε. Aber das Morgenrot wird ja nur deshalb neben der Tagessonne genannt, weil es in Hellas so lange dauert und die Grenze zwischen den beiden so schwer gezogen wird, während die Abenddämmerung ganz fehlt; der Gegensatz gegen den Stand der Sonne am Tage ist eben kein anderer als der Norden oder vielmehr der ganze Himmelsstrich vom Westen herum über den Norden bis zum Osten hin. Hier dürfte also Lang sich geirrt haben. Er beruft sich vergeblich auf Herodot, der alle 4 Himmelsrichtungen deutlich unterscheidet: 1, πρὸς ἠῶ τε καὶ ἡλίου ἀνατολάς = Osten, 2, πρὸς μεσημβρίην τε καὶ νότον ἄνεμον = Süden, 3, πρὸς ἑσπέρην oder ἀπ' ἑσπέρης τε καὶ ἡλίου δυσμέων = Westen, 4, πρὸς ἄρκτου τε καὶ βορέω ἀνέμου, vgl. Stein zu I 201 und VII 58. Strabo sagt ausdrücklich p. 454 πρὸς ζόφον, οἷον ὑπὲρ πάσας ἐσχάτην τετραμμένην πρὸς ἄρκτον· τοῦτο γὰρ βούλεται λέγειν τὸ πρὸς ζόφον. Auch der Sachverhalt bestätigt das; denn die westlichste Insel von den ι 25 genannten ist Kephallenia, wie falsch man auch die Griechen um Akarnanien herum orientiert sein läßt. Warum Kephallenia nicht mitrechnen sollte, hat sich Lang S. 27 ganz wunder-

lich zurechtgedrechselt. — Die Größe der 4 Inseln bestimmt der Dichter von π 245ff. so, daß er sagt: aus Ithaka sind 12 Freier, aus Zakynthos 20, aus Same 24, aus Dulichion 52. Der Dichter des Schiffskatalogs nimmt B 631—44 nicht ganz das gleiche Verhältnis an, wenn er dem Odysseus, dem Führer der Kephallenen, 12 Schiffe gibt, dem Meges aber, dem Anführer der Epeier N 691f. und von Dulichion, 40. — Diesen Angaben in ι 25ff. und π 245ff. getreu hat Dörpfeld nach dem Vorgange von Draheim Ithaka = Leukas, Same = Theaki und Dulichion (mit Hellanikos u. a. bei Strabo p. 456) = Kephalonia gesetzt; er will seine Annahme bis jetzt auch durch Ausgrabungen bestätigt gefunden haben. Den Namenwechsel erklärt Dörpfeld durch die dorische Wanderung und die spätere Entstehung gewisser Teile der Odyssee und Ilias. L. leugnet die letztere nicht, wohl aber jede Spur der dorischen Wanderung für den Westen Griechenlands (vgl. S. 97), obschon er S. 33 einen Völkerschub vom Peloponnes her nach den westlichen Inseln alten Mythen gemäß unbedenklich zugibt. Er bestreitet, daß Homer die Insel Leukas Ithaka genannt habe, weil sie von jeher bis zur Kolonisierung durch Korinther Halbinsel gewesen sei. Das Meer sei um 3 m seit 600 v. Chr. gestiegen; also sei die Lagune zwischen Leukas und Akarnanien, südlich von der 9 km langen Nehrung, wodurch sie, nur nicht vollständig, vom nördlichen Meere abgeschlossen werde, ertrunkenes Land, zumal da die Masse von Schlamm nicht von einem Senkstoffe führenden Flusse herrühren könne. Nun aber zeigt die beigegebene Skizze deutlich, daß die am südlichen Ende der Meerenge zwischen Insel und Festland noch vorhandenen antiken Molen den dahinter, im Hafen der Stadt liegenden Schiffen Schutz gegen eine starke von Süden kommende Strömung (oder Brandung?) haben gewähren sollen, welche immer eine ziemlich tiefe Rinne bis nicht weit von dem nördlichen Dünenwall offen gehalten hat (vgl. Leipoldt, Phys. Erdkunde I S. 442). Diese Strömung muß auch den Schlamm der Lagune zugeführt haben. Derselbe wird von der Mündung des Acheloos hergekommen sein. Ein Glas Wasser, dort geschöpft, hat eine Farbe wie Milchglas. Der Fluß hat sein Vorland mindestens 3 geogr. Meilen weit ins Meer hinausgebaut und schon eine Reihe der felsigen Echinaden landfest gemacht (vgl. Strab. p. 59. Thuk. II 102. Herod. II 10. Paus. VIII 24,8f.). Daß noch nicht alle Echinaden landfest geworden sind, liegt an den Tiefeverhältnissen des Meeres. Bei den nächsten Inseln ist es schon 50 m tief und sinkt dann bis zur Mitte des Golfs zwischen Kephalonia und dem Festland schnell zu 350 m (vgl. Neumann-Partsch, Geogr. Griechenlands S. 349ff.). Über diese Tiefe hinweg können die Senkstoffe des Flußwassers durch Strömung und Winde (vgl. Neumann-Partsch a. a. O. S. 95ff. und 102ff. Leipoldt a. a. O. I S. 30f. 434f. 452. 457. II S. 104f. Ratzel, Die Erde und das Leben I S. 220ff.) in die Enge zwischen Leukas und dem Festland hineingetragen worden sein.

S. 10—14 führt L. aus, das Meer müsse sich seit alten Zeiten um 3 m erhöht haben, weil die Molen am Eingang der Meerenge, deren Plattform jetzt 2,4 bis 2,6 m unter dem Niveau liegt, und die römischen Brückenüberreste, die gegenüber der antiken Stadt Leukas im Niveau liegen, doch bei der Anlage den Meeresspiegel überhöht haben werden. Das letzte ist richtig; aber ihre jetzige Lage unter Wasser erklärt sich nicht durch eine Hebung des Meeresspiegels, der immer und überall ziemlich gleich hoch ist, sondern vielmehr durch eine Senkung des Landes, wie L. dies selber im Anhange S. 102 anerkennt (er verweist den Leser auf Philippson, Das Mittelmeergebiet, Leipzig 1904, S. 18). Die ganze Ostküste des adriatischen Meeres hat sich um mehrere Meter gesenkt (s. Leipoldt I S. 375f.). Während das Land sich senkte, hat die Strömung fortgefahren, die Lagune südlich der Nehrung bis $^1/_2$ m unter die Oberfläche des Wassers mit Schwemmsand aufzufüllen. Nach S. 13 besteht die Lagune aus 0,3 bis 0,4 m Wasser und dann aus 4 bis 4,5 m Schlamm über dem 'gewachsenen Boden'; davon sind 2,5 bis 3 m weicher Schlamm, unter dem sich noch 1,25 bis 1,75 m fester Schlamm befindet. Die obere Schlammschicht unterscheidet sich durch ihre breiige Beschaffenheit als junges Sediment (nach der korinthischen Okkupation niedergeschlagen) von einer älteren Schicht, welche vor der letzten Senkung des Landes niedergeschlagen sein wird, vgl. S. 103. In vorgeschichtlicher Zeit war das Land 3—4 m höher als jetzt; da muß denn wohl zum Festland eine Fähre hinübergeführt haben. Denn der Dünenwall im Norden der Lagune hat sich weder jetzt noch früher zu einem gangbaren Isthmus geeignet, schon wegen seiner natürlichen Beschaffenheit, sodann aber auch, weil er nicht vollständig von der Insel zum Festland hinüber-

geht. Die Aufschüttung des Schwemmlandes könnte sich nur dann über den Meeresspiegel erhoben haben, wenn Überschwemmungen stattgefunden hätten, wie im Mündungslande des Acheloos, wie beim Nil.

So sehe ich die geologischen Verhältnisse bei der Insel Leukas an, gestehe aber um so eher die Möglichkeit einer Täuschung zu, da ich dieselben nur aus Büchern studiert habe.

Die bessere Tradition freilich hat L. für sich, wenn er behauptet, daß sie Leukas vor der Besetzung durch Korinther eine Halbinsel nennt. Aber diese Tradition geht auf keine andere gleichzeitige Quelle zurück als eben auf Homer. Denn Strabo berichtet p. 456, daß Hellanikos Dulichion gleich Kephallenia, Andron es gleich einem Teile von Kephallenia und Pherekydes gleich einer der 4 Städte von Kephallenia gesetzt hat, während er selbst es mit der kleinen Echinade Dolicha identifiziert. Man wußte schon damals Dulichion nicht unterzubringen (weil der Name der Insel Ithaka inzwischen nach Theaki hinübergewandert war?). Der Verf. sagt: Nein! Ithaka war immer die kleine Insel Theaki, Dulichion aber war das Mündungsland des Acheloos. Diesem Nachweis hat L. den zweiten Teil seines Buches (S. 23—34) gewidmet. Er begegnet sich darin mit Kruse (Hellas II 455 ff.), Bursian (Griechenl. I S. 127 f.) und Oberhummer (Akarnanien 1887 S 22). Er hat mich teilweise überzeugt. Er stützt sich auf die klare Angabe in B 631 ff., wonach Dulichion mit den Echinaden zum Reiche der Epeier unter Meges und später unter dem Könige Akastos gehört. Er meint, der Dichter von ι 25 ff. habe als ein Ostgrieche Dulichion falsch als Insel bezeichnet und sei überhaupt über die geographischen Verhältnisse um Ithaka herum nicht recht berichtet gewesen, indem er es zwischen die anderen Inseln (ἀμφινέμονται) und an die westlichste Stelle (πρὸς Ἠῶ ἠέλιόν τε) versetzte, die anderen Inseln aber entfernter davon (ἄνευθε) und Ithaka niedrig (χθαμαλή) sein lasse (vgl. meine Odyssee S. 269 f.). Aber Dulichion gilt überall im Homer für eine Insel, ebenso gut B 625 f. wie ι 24. α 246. ξ 335 (397. π 247. 396. τ 292). Πολύπυρος wird sie genannt: das paßt vorzüglich auf ein fettes Marschland; aber ob es auf Kephalonia nicht paßte, dürfte fraglich sein. Wenn es also nicht wahrscheinlich zu machen ist, daß vor der Mündung des Acheloos in vorgeschichtlicher Zeit eine große Insel gelegen hat, welche allmählich landfest geworden ist und sich noch um einige Echinaden vergrößert hat, so dürfte Dörpfelds Hypothese noch immer mehr für sich haben als die übereinstimmende Meinung der hellenischen Geographen bis zu Augustus hin.

Der dritte Teil (S. 37—52) sucht nachzuweisen, daß Asteris (δ 846 f.) das heutige Inselchen Daskalio wohl könne gewesen sein. Daskalio (150 m lang, 40 m breit) liegt in dem Sunde zwischen Ithaka und Kephalonia im Angesichte der Stadt Ithaka, während Arkudi nicht in einer Fährstelle zwischen Leukas und Theaki (Same), die nur 10 km voneinander entfernt sind, gelegen sei; die νῆσοι θοαί ο 299 seien die νῆσοι ὀξεῖαι Strabos an der Ecke Ätoliens und Akarnaniens (p. 350 f., 458 f.); die Inseln, denen Telemach fern bleiben solle ο 33, seien eben die in ο 29 genannten Samos und Ithaka (Dörpfeld versteht, Telemach solle sich im allgemeinen von den Inseln fern halten, zwischen ihnen durchfahren, nicht an ihren Küsten entlang). Asteris-Daskalio entbehrte zwar schon zu Strabos Zeit jedes Hafens; aber in den 1—1½ Jahrtausenden, die seit der sagenhaften Vorzeit verstrichen waren, hätten Wetter, Wind und Wogen die Felsvorsprünge benagt und verkleinert (ähnlich wie bei Helgoland), so daß die dazwischen liegenden Buchten keinen geeigneten Ankerplatz mehr hätten bieten können. Das Städtchen Alalkomenai, welches Apollodor auf der Insel Asteris ansetze, habe vielmehr auf Ithaka (= Theaki) selbst gelegen, und zwar auf dem Isthmus, der die Südhälfte mit der Nordhälfte der Insel verbindet, also auf dem Wege von Eumäus' Hütte zu des Odysseus Palast. Schließlich müsse dem Dichter das Recht zustehen, eine tatsächlich vorhandene Insel nach den Bedürfnissen seiner Dichtung auszuschmücken. Die jetzige Beschaffenheit von Daskalio widerspricht nämlich auch den ἄκριες ἠνεμόεσσαι, von denen aus nach π 365 die Freier auf Telemachs Rückkehr warteten.

Im vierten Teil (S. 55—71) rühmt L. die Wahrheit und Treue der Ortsbezeichnungen und geographischen Schilderungen bei Homer, namentlich in bezug auf den Schauplatz der Ilias, wenn man Troja mit Schliemann und Dörpfeld auf Hissarlik, nicht wie Forchhammer auf Bunarbaschi suche; aber auch in bezug auf Ithaka, wenn man es mit Partsch und Menge gleich Theaki setze. Er schildert dabei, ähnlich wie Menge und Michael, die Übereinstimmung zwischen dieser Insel und den einzelnen Angaben der Odyssee, um sie den märchenhaften Angaben

der Apologe und der Phäakis entgegenzustellen.

Im fünften Abschnitt (S. 75—93) wird noch einmal die Identität von Ithaka mit Theaki und die Unwahrscheinlichkeit, daß in der Odyssee (anders als im Schiffskatalog) Ithaka gleich Leukas sei, im einzelnen zu beweisen gesucht. Gegen Bérard hält L. daran fest, daß der Neriton-Berg über dem Phorkys-Hafen den zentralen Hauptstock der Insel bezeichne. Er bespricht die Lage der verschiedenen Häfen und sonstigen Örtlichkeiten. Beigegeben sind im Anhang (S. 97—112) noch Nachträge zu den Hauptabschnitten des Buchs, worin mir besonders das Geständnis aufgefallen ist (S. 98): „Was die geologischen Fragen betrifft, so gebe ich zu, daß das vorliegende Beobachtungsmaterial noch nicht ausreicht, um eine definitive Entscheidung zu treffen".

Sehr zu loben ist an dem Buche, daß seine Ausführungen von Bildern und Karten veranschaulicht werden. Abgebildet sind 1. der nördliche Teil der Insel Daskalio; 2. Daskalio; 3. die Südseite von Daskalio; 4. die Turmruine von Daskalio mit Blick nach Süden; 5. eine Skizze der Lagune von Leukas, auf welcher leider das östliche Ende der Nehrung nicht zu sehen ist; 6. das Acheloosdelta einst und jetzt, nach Langs Ansicht; 7. die Westküste Griechenlands in Homerischer Zeit, wie sie sich der Verf. denkt; 8. Ithaka nach Partsch (die Karte bei Menge finde ich besser). Endlich ist auch die antike Brücke von Leukas zu rekonstruieren versucht worden.

Husum. P. D. Ch. Hennings.

Gotthold Resch, Das Aposteldekret nach seiner außerkanonischen Textgestalt untersucht. Texte und Untersuchungen. Neue Folge. XIII. 3. Leipzig 1905, Hinrichs. 79 S. gr. 8. 5 M. 50.

Ein Sohn des 'Agrapha-Resch' tritt hier mit einer seinem Vater zum 70. Geburtstage gewidmeten Schrift ganz in dessen Fußtapfen. Ein interessanteres Problem kann es für einen philologisch geschulten Theologen oder einen theologisch gerichteten Philologen kaum geben als die Frage nach der ursprünglichen Form des Aposteldekrets in Act. 15,19f. 28f., 21,25. Nachdem die Theologen jahrzehnte-, ja jahrhundertelang nur den hergebrachten Text ihren zahlreichen Erörterungen zugrunde gelegt hatten, ist wesentlich erst durch Blass in Erinnerung gerufen worden, daß auch ein ganz anderer Text desselben existiert. Nach dem hergebrachten Text ist das Dekret eine Ritualvorschrift, Speiseregel, nach dem außerkanonischen Sittenregel oder ein Moralkatechismus. Nachdem durch Blass die Frage aufgerollt war, entschied sich Harnack in ausführlicher Untersuchung für den hergebrachten, Hilgenfeld für den außerkanonischen Text. Resch tritt, um sein Ergebnis sofort mitzuteilen, ganz entschieden für den außerkanonischen Text des Codex D ein. In § 1 führt er die beiden Textgestalten vor, in zu breiter Weise, bei den teuren Preisen der Texte und Untersuchungen, und doch mit einzelnen Lücken oder Fehlern. S. 15 und 16 nennt er aus des Stephanus Ausgabe von 1550 cod. ι und daneben S. 15 noch cod. 7, während beide identisch sind. S. 17 muß es bei dem Text der ersten deutschen Bibel 'vnd' statt 'von' heißen. § 2 zeigt, wiefern das kanonische Aposteldekret ein Problem sei, durch das rein sittliche Gebot über die πορνεία neben den Speisegeboten. Auch die „Bentleysche Korrektur des Wortes πορνεία in πορκεία (Schweinefleisch)" helfe nicht. Bentley konnte besser griechisch, als daß er eine solche Konjektur gemacht hätte! 'καὶ χοιρείας. Ita lego, non πορνείας' schrieb Bentley zur Stelle; s. Bentleii Critica sacra ed. A. A. Ellis 1862 S. 23, wo noch angeführt ist: 'Bellonius, Observat. III 10. Haec porro quattuor Turcis sunt prohibita, ne sanguine vescantur neque suilla: neque iis, quae idolis sunt immolata, neque suffocatis'. Auch Wettstein sagt richtig: 'χοιρειας R. Bentlejus'. Erst in neuester Zeit ist in frommen Kreisen diese Verschlimmbesserung beliebt geworden. Ein anderer Irrtum begegnet dem Verf. über das πνικτόν, wenn er S. 26 sagt: „Die Patres berichten, daß man zu ihren Zeiten das Fleisch des in Schlingen oder mit der Hand gefangenen und erstickten Wildes und Geflügels nicht angerührt habe (Augustin l. c.: non attingat)". Augustin sagt doch aber an der von Resch S. 23 angezogenen Stelle contra Faustum das gerade Gegenteil: 'quis iam hoc Christianus observet, ut turdos vel minutiores aviculas non attingat, nisi quorum sanguis effusus est? aut leporem non attingat, nisi manu a cervice percussus nullo cruento vulnere occisus est' (statt des zweiten non attingat nisi muß es non edat si heißen, wie Resch selbst S. 165 druckt). Recht scheint er dagegen darin zu haben, daß das 'Erstickte' kein Terminus der jüdischen Speisegesetzgebung war, obgleich es noch neustens von Gotth.

Deutsch in der Jewish Encyclopedia 9,198f. mit nebela gleichgesetzt wurde, und das Koranische Verbot der מֻנְחַנִקָה dem πνικτόν entspricht. Resch deutet sodann das Dekret als Sittengebot und weist — etwas weitausholend — seinen Zusammenhang mit der übrigen neutestamentlichen Literatur und der christlichen Sittenlehre der Folgezeit nach — dabei S. 110—124 im ganzen 65 sogenannte Lasterkataloge, samt den Gelübden der Buddhisten und den 22 alphabetisch geordneten Sünden, welche die Juden am großen Versöhnungstag beichten —; „der urkundlich älteste und kürzeste Katalog der neutrisch aufgezählten Laster liegt im Aposteldekret vor". Zur 'goldenen Regel' entnimmt er die heidnischen Parallelen meist Wettstein und führt sie so ungenau ein, wie „Epist. Philippi Maced.", „Isocrates, Symmach.", „Lysias Apol."; über jüdische hätte der Artikel 'Golden Rule' in der Jewish Encyclopedia noch einiges geboten; „christliche Parallelen" gibt er 38. Dann wird die Einwirkung des außerkanonischen Dekrets auf die altkirchliche Festsetzung der Todsünden und die kirchlichen Speiseobservanzen des Abendlandes besprochen, endlich in § 5 die Umbildung des ursprünglichen Dekrets in seine kanonische Textform und deren Wirkung. Hier nimmt er an, daß πνικτόν zuerst als Glosse zu αἷμα gesetzt und dann von ihm durch καί als ein Besonderes unterschieden worden sei. Und zwar sei das erste in Alexandria geschehen in Zusammenhang mit der von Strabo für Indien bezeugten Sitte, das Opfertier nicht zu schlachten, sondern zu ersticken. Ich kann nicht finden, daß dies einleuchtend sei: αἷμα πνικτόν wäre eine seltsame Bezeichnung; überhaupt habe ich den Eindruck, daß die ganze Untersuchung nochmals aufgenommen werden muß. So sehr ich mich freuen würde, wenn der Codex D recht bekäme, so groß sind einstweilen in diesem Punkt meine Bedenken.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Tiberi Claudi Donati ad Tiberium Claudium Maximum Donatianum filium suum interpretationes **Vergilianae**. Primum ad vetustissimorum codicum fidem recognitas edidit **Henricus Georgii**. Vol. I: Aen. libr. I—VI. Leipzig 1905, Teubner. XLVI, 619 S. 8. 12 M.

Dem Donatus in Terentium ist nun auch der Donatus in Vergilium in kritischer Ausgabe gefolgt. Freilich nicht das Werk des Älius Donatus, der auch den Terenz erklärte, von dessen Vergilkommentar außer Vita und Einleitung nur Bruchstücke bei Servius und in den Glossaren erhalten sind, sondern der Äneiskommentar seines früher mit ihm verwechselten Namensvetters Tiberius Claudius Donatus. Wer war dieser Mann? Da keine direkten Nachrichten vorhanden sind, sehen wir uns auf Schlüsse aus seinem Werke angewiesen. Die Vertrautheit mit der Sprache und den Bräuchen der Juristen, die uns öfter begegnet, läßt der Vermutung Raum, daß er dieser Zunft näher gestanden haben muß; nach Georgiis Deutung der Bemerkung zu XI 468 *sicuti retro meminimus, ex more iudicum* ist wohl anzunehmen, daß Donat früher einmal selbst Jurist war. Allem Anschein nach hat er später umgesattelt und, wie einst Quintilian, die Juristerei mit der Schulmeisterei vertauscht; in diesem Sinne lassen sich wenigstens einige Stellen des Vorworts auslegen, die G. auf S. IX anführt. Denn daß er als früherer Jurist auch in der Rhetorik beschlagen war, ist wohl so verständlich, daß man daraus nicht notwendig folgern muß, er sei selbst als Lehrer der Rhetorik aufgetreten. Es wäre am Ende nicht undenkbar, daß Donatus, in den Ruhestand getreten, sich mit Eifer und Liebe in das Studium des Nationaldichters versenkt und dabei die Erkenntnis gewonnen hat, daß die Art, wie die Grammatiker die Vergilerklärung betrieben, nicht die rechte sei, um ein wirkliches Verständnis der Dichtung zu erschließen; hatte er doch den geringen Erfolg dieser Unterrichtsmethode an seinem eigenen Sohne beobachten können. Ein Bild von diesem grammatischen Lehrbetrieb gibt uns der Vergilkommentar des Servius; da sehen wir, wie hinter der Wort- und Sacherklärung, hinter dem Anhäufen antiquarischer Notizen und dem Bestreben, an Vergilstellen grammatische Regeln einzupauken, die Erklärung des Zusammenhanges zurücktritt, ja fast verschwindet. Ein solcher Unterricht mochte ja zu allerhand Gelehrsamkeit verhelfen, klebte aber viel zu sehr an Einzelheiten; zu einer rechten Würdigung des Kunstwerkes und Künstlers konnte er niemals führen. Dieses Ziel glaubte Donat viel eher und besser durch eine Betrachtung vom rhetorischen Standpunkte aus zu erreichen; freilich gibt er in der Vertretung dieses Standpunktes seiner eigenen Neigung und wohl auch der Zeitströmung zu sehr nach, wenn er z. B. behauptet: *Vergiliani carminis lectorem rhetoricis praeceptis instrui posse.* Man würde nun freilich

fehlgehen mit der Annahme, daß diese rhetorische Erklärungsweise sich in dem Kommentare über Gebühr breit mache. Gewiß stoßen wir öfter auf die Termini der rhetorischen Technik; aber sie treten doch, wenigstens nach meinen Eindrücken, zurück hinter der Sinnerklärung und der ästhetischen Würdigung der Dichtung, mit der sich eine starke Neigung zur bewundernden Verherrlichung des Dichters verbindet, in dem der Verfasser einen Erzieher und Lehrmeister der römischen Nation erblickt. Denn auch das gehört zur Charakteristik dieser Interpretationes, daß überall eine pädagogische Tendenz zutage tritt, wie sie ja auch schon durch den besonderen Zweck hinreichend begründet wird. Daß es Donat zur Vorbereitung seiner Arbeit an gelehrten Studien nicht hat fehlen lassen, ist hin und wieder deutlich zu erkennen, so z. B. an seiner Bekanntschaft mit den Kontroversen der Vergilkritik. Was die Ausführung betrifft, so ist zu bemerken, daß nicht selten die einfache Textparaphrase gar zu üppig wuchert, wie denn überhaupt manchmal ein Zug zur Weitschweifigkeit zu beobachten ist, den man auf die 'senectus loquax' des Verfassers zurückzuführen geneigt ist.

Doch kehren wir zur Person des Autors zurück; da erhebt sich noch die Frage, ob er Christ oder Heide war. Nach einer Bemerkung zu X 325 „*nihil Deo gravius*“ konnte es scheinen, als sei das erstere der Fall gewesen; doch wie G. nachgewiesen hat, handelt es sich hier um eine Interpolation, und zahlreiche andere Stellen führen darauf, daß er Anhänger der alten Religion war, wenngleich es auch wieder nicht an Äußerungen fehlt, die zu einigem Zweifel Anstoß geben (vgl. z. B. IV 176 und 200). Jedenfalls aber fehlt jeder ausgesprochene Hinweis auf das christliche Bekenntnis. Um die Lebenszeit des Donatus zu bestimmen, sind wir bei dem völligen Mangel äußerer Zeugnisse wiederum allein auf das Werk angewiesen. Verschiedene Bemerkungen deuten darauf hin, daß er vor dem Untergange Westroms und seiner Kultur lebte, und auch die Sprache verbietet, ihn allzu tief herabzurücken. Ein genauerer Ansatz läßt sich nach Georgiis Meinung nur aus der Bestimmung seines Verhältnisses zu Servius gewinnen. Auf die Auseinandersetzung des Herausgebers mit Hoppe — zu der Untersuchung von Burckas hatte er bereits im Stuttgarter Programm von 1893, S. 4ff., Stellung genommen — will ich hier im einzelnen nicht eingehen, nur beiläufig bemerken, daß er seinen Autor energisch und mit Recht gegen das überaus absprechende Urteil Hoppes verteidigt. Das Ergebnis, zu dem G. gelangt, besteht darin, daß Donat von Servius nicht benutzt ist, wohl aber seinerseits den Kommentar des Servius, wenn auch nicht diesen allein, benutzt hat; ja G. glaubt sogar, daß die verschiedenen gegen die Grammatiker gerichteten Spitzen insbesondere auf Servius zielen, dessen Unterricht der Sohn des Donatus besucht habe. Dann wäre der letztere ein Zeitgenosse des Servius und, da er erst in vorgerückterem Alter seine Interpretationes schrieb, an deren Vollendung er anscheinend durch den Tod verhindert wurde, vielleicht an Jahren noch älter als jener. Doch das ist nur eine, wenn auch nicht üble Kombination; daran wird aber wohl festzuhalten sein, daß Donat dem 5. Jahrh. angehört.

Seit dem Druck der letzten Ausgabe sind nahezu dreihundert Jahre verstrichen: sie erschien im J. 1613 zu Basel. Es hatte früher einmal den Anschein, als wenn Thilo einer Neuausgabe näherzutreten beabsichtigte; aber die Appendix Serviana, die nach Thilos Tode Hagen zusammengestellt hat, brachte den Donatus nicht. Nun hat dieser in G. einen Herausgeber gefunden, der seine Aufgabe trefflich gelöst hat. Das erkennt man namentlich an der methodischen Erledigung der Handschriftenfrage. Überliefert sind die Interpretationes in verhältnismäßig wenigen Hss, von denen nur drei älter sind: Laur. 45,15 (*L*), Vatic. lat. 1512 (*V*) und Vatic. Regin. 1484 (*R*). Keine dieser Hss enthält das ganze Werk: *L* bricht mit dem Schlusse von B. V ab, *V* beginnt mit B. VI, *R*, von G. zuerst benutzt, bietet außer dem Inhalte von *L* noch ein Stück aus der zweiten Partie, X 7—585. Alle drei enthielten ursprünglich jedenfalls das ganze Werk, wie das natürlich auch für den gemeinsamen Archetypus anzunehmen ist, der nach verschiedenen Anzeichen aus England nach Frankreich gekommen ist, wo *LVR* abgeschrieben wurden. Die Schrift in *L*, von zwei Händen, weist auf die Schule Alkwins in Tours (teils angelsächsische, teils karolingische Minuskel); *V*, wie *L* aus der ersten Hälfte des 9. Jahrh., zeigt auch eine Art Übergang von angelsächsischer zu karolingischer Schrift; in bezug auf *R* weist G. mit Hilfe eines Grabgedichtes, das in der Hs steht, nach, daß er in der zweiten Hälfte desselben Jahrh. in Ferrières bald nach seinem Entstehen aus dem Archetypus korrigiert worden ist (*r* oder *r'*), also jedenfalls in genanntem Orte seine Heimat hat. Voneinander sind diese drei Hss unab-

hängig. Der Archetypus wies bereits einige größere Lücken auf: IV 386—621 und VIII 457—730, zu denen dann in *V* durch Blattverlust und Beschädigung am Schlusse noch neue hinzugekommen sind: VI 1—157, VII 373—414, XII 620—663, 690—754, 786—846, sowie 2. Teil des Epilogs. Von dem letzten Stück abgesehen, sind die Lücken in B. XII erst entstanden, nachdem aus *L* und *V* der Archetypus für die jüngeren Hss abgeleitet worden war (vgl. weiter unten), die somit nur für die Ergänzung dieser Lücken in Betracht kommen. Es sind vier Pergamenthss des 15. Jahrh.: Harlem. bibl. publ. 22, Oxon. Lincoln. lat. 44, Vatic. Urbin. 346 und Malat. Cesen. II 22,4; hierzu kommen noch sechs unvollständige (meist Papier-)Hss (Ambros. H 265 inf., Neap. Farn. V B 31, Flor. Magliab. VII 971; Ven. Marc. XIII 52 a, Paris. lat. 7957 und 7958) und der Kodex des Iovianus Pontanus († 1503), nach dem im J. 1535 die Editio princeps des Paulus Flavius (Druck von Joh. Sulzbach und Matth. Cancer) in Neapel hergestellt wurde, der bereits im J. 1487 eine Epitome nach 2 Hss von Landinus vorausgegangen war. Diese Epitome wurde 1489 in Venedig und dann anderwärts abgedruckt; die vollständige Ausgabe des Flavius brachte G. Fabricius aus Neapel nach Deutschland und druckte 1547—51 in Basel den Donat zusammen mit Vergil und Servius. Auf diese Ausgabe gehen die von 1561, 1575 und 1586 sowie die Editio Basiliensis von Lucius 1613 zurück. Der Wert dieser Ausgabe ergibt sich aus der Tatsache, daß die Ed. pr. an mehr als 10000 Stellen einen fehlerhaften Text bietet, so daß G. nicht mit Unrecht das Urteil fällt, es dürfte wohl kaum von einem anderen Schriftsteller eine so elende Erstausgabe veranstaltet worden sein; die anderen Ausgaben sind dann natürlich auch nicht besser. Der Grund für diese Erscheinung liegt darin, daß die handschriftliche Quelle der Ed. pr. bereits sehr fehlerhaft und vielfach interpoliert war, und daß dann die Herausgeber durch willkürliche Behandlung des Textes sowie durch Flüchtigkeiten und Versehen aller Art ein übriges dazu getan haben. So kann man mit vollem Recht behaupten, daß uns die Interpretationes durch Georgiis Ausgabe zum ersten Male in ihrer wahren Gestalt geboten werden, soweit sich diese mit den ältesten Texturkunden gewinnen läßt.

Es sei mir gestattet, hier ein paar Bemerkungen zur Geschichte der Donatushss einzufügen. Was G. gibt, ist folgendes. Landinus hat 1487 nach der Angabe des Angelus Politianus einen Donatkodex 'grandioribus notatum characteribus' in Händen gehabt; doch läßt sich, so meint G., nicht ermitteln, welche von den älteren Hss damit gemeint ist; vielleicht war es *L*. Dieser Kodex war 1496 in vorübergehendem Besitz des Petrus Crinitus, der u. a. bemerkt „ex supellectile Petri Medici est. hinc commodavit Andreas Martellus, qui cum hoc ipso multa et alia subripuit"; daß er zuzeiten auch einem Antonius Petreus (nach Bandini ein Florentiner) gehört hat, zeigen zwei Eintragungen. Lindenbrog endlich bemerkt (Observ. 631), daß er einen 'codex vetustissimus' der Commentarii Virgiliani des Cl. Donatus 'Florentiae in Bibliotheca Ducis Hetruriae' gesehen habe. *L* war demnach vor 1469, dem Todesjahre des Piero Medici (des Sohnes von Cosimo), in dessen Bibliothek und war aus derselben von einem gewissen Andrea Martelli mit anderen Hss entführt worden, darauf durch verschiedene Hände gegangen und schließlich wieder in die Mediceerbibliothek zurückgelangt.

Hierzu kommen nun zunächst noch eine Anzahl Zeugnisse, die Sabbadini veröffentlicht hat, und die anscheinend G. unbekannt geblieben sind.

Ambrosio Traversari schreibt am 30. Mai 1438 aus Ferrara an seinen Intimus, den Mönch Michael im Kamaldulenserkloster S. Maria degli Angioli zu Florenz (Travers. epist. ed. Mehus XIII 21): „Scripsimus et ut *Donati commentum* illud *in Virgilium* pro Domino Cardinali Placentino curares transcribendum . . . et nunc itidem scribimus, quia sic ille de nobis petivit"[1]).

Aurispa schreibt an Panormita: „Monachus ille qui primo *commentum Donati in Virgilium* in Italiam apportavit nuper Romam cum cardinale Burgundiae venit. Is est doctus et solers antiquitatis indagator, quamvis Gallus; dicit se invenisse in tres Plauti[2]) comoedias commentum etiam Donati. A me sollicitatus misit in Galliam pro illis". Der Brief ist in Rom geschrieben und trägt das Datum des 25. Januar; als Jahreszahl ergänzt Sabbadini an der einen Stelle 1446, an der anderen 1449[3]).

Um 1450 zitiert Angelo Decembrio in seiner Politia litteraria (p. 160,443) den Vergilkommentar des Donatus[4]); er war also damals in Ferrara, wo der ältere Guarini wirkte, bekannt.

---

[1]) Studi ital. di fil. class. II 48 Anm. 3.
[2]) Wohl Verwechselung mit Terenz.
[3]) Museo ital. di ant. class. III 370ff. — Biografia docum di Giov. Aurispa 108.
[4]) Museo ital. etc. 372.

Poggio schreibt im J. 1456 aus Florenz an den jüngeren Guarini (Battista) in Bologna (Epist. XIII 25): „De *Donato* quod postulas quaeram diligenter et siquid reperero amplius quam quod te habere scribis, dabo operam ut transcribatur . . . Satis est Servius *ad Virgilii expositionem*“ [5]).

Aus diesen Zeugnissen geht hervor, daß im J. 1438 eine Hs des Donat in Florenz war, von der Abschriften genommen werden sollten und sicher auch genommen wurden. Es ist zu vermuten, daß es sich um dieselbe Hs handelt, die der Begleiter des Kardinals Lejeune, der in französischen Klosterbibliotheken nach Hss forschen ließ, aus Frankreich nach Italien gebracht hatte. Die Vermutung, daß der neugewonnene Kodex bald kopiert wurde, findet eine Bestätigung durch das Zitat des Decembrio und den Brief Poggios, aus dem zugleich erhellt, daß man bis 1456 nur einen Teil des Kommentars kannte, aber nach dem Fehlenden Nachforschungen anstellte.

Diese Nachrichten sind nun mit dem, was wir aus den Hss lernen, zu kombinieren.

Zwei Hss sind datiert: die eine, der Paris. 7957, eine Papierhs aus dem J. 1461, enthält nur den ersten Teil des Werkes, die andere, der Harlem., ein Pergamentkodex, 1466 in Florenz geschrieben, umfaßt den ganzen Kommentar, soweit er erhalten ist, von ein paar besonderen Auslassungen abgesehen. Diese zweite Hs hat also zur Voraussetzung, daß das noch fehlende Stück gefunden worden war; das muß demnach zwischen 1456 und 1466 geschehen sein, und es kann nur der Vaticanus *V* in Frage kommen. Daß das bis dahin allein bekannte Stück des Donat im Laurentianus *L* gefunden worden war, dieser also mit der zur Zeit des Baseler Konzils nach Italien gebrachten Hs identisch ist, liegt beinahe auf der Hand. Bestätigt wird es durch eine Anmerkung in *H*. Dort notiert nämlich der Schreiber zu IV 385 „hic deficit expositio CCXL carminum, quae non reperitur in aliquo textu huius civitatis: spatium demittemus, si in aliquo loco reperiretur“; nun lesen wir aber, was G. in der Vorrede nicht erwähnt, in *L* zu derselben Stelle den Vermerk von junger Hand „hic deficit expositio ducentorum et quadraginta carminum“ (vgl. p. 410 App.). Ein Zusammenhang muß da vorhanden sein, und ich denke, die Sache wird so liegen: der Schreiber von *H* hat nicht *L* zur Vorlage gehabt, diese Annahme verbietet sich aus verschiedenen Gründen; als er aber in seiner Vorlage die Lücke fand, wollte er sie ergänzen und zog andere Hss zu Rate, mindestens aber *L*. Dort fand er jedoch die Lücke ebenfalls und dazu einen Vermerk, den er in sein Exemplar mit einem eigenen Zusatz übertrug. Es gab also neben *L*, dessen Vorhandensein in Florenz für jene Zeit ja auch Crinitus bezeugt, noch eine andere Donaths, aus der *H* abgeschrieben wurde, und die den ganzen Kommentar enthielt. Diese Hs ging in ihrem ersten Teil auf *L* zurück, im zweiten auf *V*; doch hatte der Text inzwischen eine Bearbeitung erfahren. Nun ist zu beachten, daß die 4 vollständigen Hss Pergamenthss sind, und daß zum mindesten eine von ihnen besonders schön ausgestattet, namentlich mit prächtigen Titelverzierungen geschmückt war; es ist dies der Vatic. Urbinas. Das ist m. E. ein sicheres Kennzeichen dafür, daß diese Hs aus der Offizin des Buchhändlers Vespasiano Bistucci hervorgegangen ist, von dem sowohl der Herzog von Orbino wie der Malatesta Novelli — eine dieser Hss ist ja ein Malatestianus — sich für ihre Bibliothek Codices anfertigen ließen. Auch die Bibliothek des Lincoln College enthält solche Produkte Vespasianos, wie z. B. der Cod. lat. 45 des Donatkommentars zu Terenz zeigt (s. m. Ausg. I p. XXII); der Vergilkommentar in Oxford trägt die No. 44. Ich glaube, wir können nun die Quelle dieser 4 Hss bestimmen: es war das Redaktionsexemplar, das Vespasiano nach *L* und *V* durch einen befreundeten Gelehrten für seine Handschriftenfabrik hatte herstellen lassen. Dieses Exemplar scheint nicht oder nur mangelhaft gebunden gewesen zu sein; daher die mancherlei Unordnung in den Abschriften, besonders im letzten Buche, wo namentlich *OUM* bei v. 470/71 eine Störung aufweisen, ja *U* und *M* überhaupt abbrechen. Das gilt nun aber auch für den Paris. 7958, eine Pergamenths mit bunten Initialen und sonstigem Schmuck, deren Ursprung damit gleichfalls festgestellt ist. Wenn *H* diese Störungen nicht hat, so liegt das gewiß daran, daß wir hier eine Privatabschrift aus derselben Quelle haben, nicht bestellte Fabrikarbeit von Schreibern, denen der Text ganz gleichgültig war. G. meint, es fehle jedes Anzeichen, daß *V* einmal in Florenz war. Das ist aber auch gar nicht nötig; denn Vespasianos Beziehungen reichten weit, und mit Papst Nikolaus V., dem

[5]) A. a. O. 371.

Begründer der Vaticana, war er von dessen Florentiner Zeit her gut Freund. So wird er auch in Rom, wenn anders *V* damals dort war, ohne Mühe eine Abschrift des zweiten Teils des Kommentars erhalten haben, und der Paris., der nur diesen zweiten Teil enthält, ist vielleicht bestimmt gewesen, ein bereits geliefertes Exemplar der ersten Hälfte zu ergänzen. Beachtenswert ist nun ferner, daß von den jüngeren Hss einige den Text mit 'illos' beginnen (gleich *L*), andere mit 'post illos': das letztere ist der Fall beim Magliabecchianus (einem ehemaligen Strozzianus) und beim Oxoniensis sowie bei dem Exemplar des Pontanus, das der Editio princeps als Unterlage diente; dagegen haben *U* und *M* 'illos', ebenso der Ambrosianus und Marcianus, ursprünglich auch der Paris. 7957 (in *H* fehlt leider der Anfang und beim Farnesinus macht G. keine Angabe). Die Sache dürfte so zu erklären sein: der Ambrosianus ist direkt aus *L* abgeschrieben, von seinem gelehrten Besitzer aber (man möchte fast an Guarini denken[6])) durchkorrigiert und mit Anmerkungen versehen worden. Das Redaktionsexemplar Vespasianos hatte zunächst natürlich auch nur 'illos', dann wurde 'post' hinzugesetzt, und ein Teil der abhängigen Hss ist vor, ein anderer nach der Korrektur abgeschrieben. Eine der ersten Abschriften scheint *U* zu sein, der einige Eigentümlichkeiten aufweist, die erkennen lassen, daß man zunächst *L* ganz genau und mechanisch kopiert hatte.

Doch ich will mich nicht weiter in Einzelheiten verlieren, bei denen ein sicheres Urteil nur nach Autopsie, nicht aber nach den knappen Angaben Georgiis möglich ist. Mein Hauptzweck war ja, zu zeigen, wo und wie die Verbreitung des Kommentars stattgefunden hat, und wie sich mit Hilfe der Literatur die Textgeschichte unseres Autors vervollständigen läßt. Nur eine Bemerkung möchte ich hier noch anfügen. G. sagt p. XIX, aus der Angabe des Angelus Politianus gehe nicht hervor, ob Landinus 1487 bei Herausgabe seiner Exzerpte in Florenz den Kodex *L* benutzt habe oder eine andere Hs; jener spricht nämlich, wie oben bemerkt, nur von einem Kodex, der sich 'grandioribus vetustis characteribus' auszeichnete. Landinus selbst gibt zu IV 385 an,

[6]) Zur Bibliothek des Pier Candido Decembrio gehörte die Hs jedenfalls nicht, vgl. Sabbadini in Studi ital. XI 203 und 381. Übrigens gibt Sabbadini als Schluß an 'et in quibus sepultorum invenire non posset'.

daß er zwei Hss gehabt habe. Leider führt G. den Wortlaut dieser Anmerkung nicht an; aber es ist doch auffällig, daß es gerade die Stelle ist, wo in *L* (wie auch in *H*, s. oben; auch die Fabriciana enthält hier eine ähnliche Notiz) die Bemerkung über das Fehlen von 240 Versen sich findet. Da Landins Exzerpte den ganzen Kommentar umfassen, hat er jedenfalls das oben erwähnte Redaktionsexemplar oder eine Abschrift desselben benutzt und daneben *L* eingesehen.

Da uns die Quellen sämtlicher jungen Hss wie der Ausgaben bekannt und erhalten sind, so kommen diese für die Textkritik nicht in Betracht, ausgenommen an den Stellen, wo in *V* nachträglich Verluste eingetreten sind, nämlich in der Zeit nach der Anfertigung der Kopie, auf die die jüngeren Hss und Ausgaben größtenteils zurückgehen. Dieser Umstand, ferner die Tatsache, daß die drei alten Hss *LVR* fast gleichaltrig und aus einer Quelle geflossen sind, endlich das Fehlen neuerer Ausgaben und Literatur haben dem Herausgeber seine Aufgabe bedeutend erleichtert. In bezug auf die Herstellung des Textes hat er nur sehr wenig zu tun übrig gelassen; ich will daher nur auf ein paar Äußerlichkeiten der Ausgabe noch mit einigen Worten eingehen. Ich weiß nicht, ob G. zu denen gehört, die es grundsätzlich verschmähen, dem Leser durch typographische Mittel zu Hilfe zu kommen; aber ich muß für meine Person gestehen, etwas mehr in dieser Hinsicht wäre mir willkommen gewesen, zumal es ohnehin kein sonderlicher Genuß ist, den Kommentar uno tenore durchzulesen. Donat hat keine Scholien geschrieben, und so ist es nur in der Ordnung, wenn der Text im allgemeinen ohne Absätze fortläuft. Die Hauptlemmata sind durch kursiven Druck kenntlich gemacht; leider sind sie nur von 5 zu 5 Versen bezeichnet; auf die paar Zahlen wäre es schließlich nicht angekommen. Dann hat Donat die Gewohnheit, Teile des Hauptlemmas im Verlauf der Erklärung zu wiederholen; daß diese Textworte nicht auf irgend eine Weise, etwa durch einfache Anführungszeichen, gekennzeichnet worden sind[7]), habe ich als ziemlich störend empfunden. So geht alles in einem gleichförmig fort. Auch daß die besonders erklärten Wörter u. dergl. in keiner Weise hervorgehoben sind, erschwert die

[7]) Wie es in einzelnen Fällen ja doch geschehen ist, z. B. p. 27, 22 und 23.

Benutzung; denn eine zusammenhängende Lektüre werden, fürchte ich, nur wenige dem Kommentare widmen. Zusätze schließt G. in [ ] ein, aber nicht nur solche, die er als unecht bezeichnen will, sondern auch solche, die er zur Vervollständigung des Textes für erforderlich hält; dafür werden jetzt aber doch gewöhnlich ⟨ ⟩ verwendet. Lücken der Überlieferung sind bei kleinerem Umfange durch Punkte wiedergegeben, die der Zahl der fehlenden Buchstaben entsprechen, größere Lücken durch Striche; gelegentlich findet sich aber ein solcher Lückenvermerk auch da, wo G. den Text für lückenhaft hält, ohne daß die Hss einen Anhalt dafür bieten, und diese angenommenen Lücken sind von jenen nicht unterschieden. Man muß also jedesmal erst im Apparat nachsehen. Auch dieser Apparat hat gewiß für manchen etwas Befremdendes, insofern die Lesarten kursiv, die Bemerkungen dazu aber in aufdringlicher Antiqua erscheinen; m. W. herrscht jetzt die umgekehrte Gewohnheit, die auch innere Berechtigung hat. Ich könnte ferner das kleine Verzeichnis der Druckfehler noch etwas bereichern, möchte aber nicht kleinlich erscheinen, da im ganzen der Druck sehr korrekt und sauber ist. Auch die vorstehenden bescheidenen Aussetzungen haben ja nicht den Zweck, das Verdienst des Herausgebers zu schmälern, dem wir für die entsagungsvolle Arbeit zu wärmstem Danke verpflichtet sind. Dank gebührt aber auch der Verlagsbuchhandlung dafür, daß sie uns eine neue Ausgabe des fast vergessenen und gewiß mit mancherlei Schwächen behafteten, aber auch in vieler Hinsicht nicht uninteressanten Werkes beschert hat. Möge das Unternehmen zu glücklichem Ende gedeihen!

Halle a. S. P. Wessner.

Carl Watzinger, Griechische Holzsarkophage aus der Zeit Alexanders des Großen. Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft, Heft 6. Mit 5 Chromotafeln, 1 farbigem Plan und 135 Abbildungen im Text. Leipzig 1905, Hinrichs. 95 S. 4. 35 M.

Als Ref. vor kurzem in dieser Wochenschrift, 1905 No. 45, das Buch von Caroline Ransom über altgriechisches und römisches Mobiliar besprach, wies er darauf hin, wie spärlich die uns erhaltenen Reste von Holzmöbeln der Griechen und Römer sind. Von anderweitigen antiken Holzarbeiten kannte man seit längerer Zeit vornehmlich die in Südrußland gefundenen Reste griechischer Holzsarkophage. Nun kommt als eine höchst erfreuliche Bereicherung der nach der antiquarischen, stilistischen und technischen Seite ungemein wertvolle Fund einer ganzen Reihe griechischer Holzsarkophage hinzu, den man der Aufdeckung eines kleinen griechischen Friedhofs bei Abusir verdankt, einer verdienstvollen Ausgrabung der Deutschen Orient-Gesellschaft.

In der sehr schön ausgestatteten Publikation Watzingers gibt der erste Abschnitt eine Beschreibung des Friedhofs und der Funde. Diese rühren im wesentlichen aus einer Epoche, dem 4. Jahrh. v. Chr., her. Die meisten hier bestatteten Leichen sind in Holzsarkophagen beigesetzt, die sich im trockenen Sande sehr gut erhalten haben. Sie sind durchweg griechisches Fabrikat; daneben kommen ägyptische Holzsärge in Mumienform vor, in denen aber, wie die Beigaben zeigen, auch Griechen beigesetzt waren; und drei Leichen waren in je zwei großen zylindrischen, mit den Mündungen aneinandergesetzten Tonpithoi beigesetzt. Von diesen abgesehen ergab der Friedhof 24 Särge und zwar 9 in Kastenform mit Satteldach und 15 in Mumienform. Erstere standen ursprünglich auf vier Füßen; doch sind diese fast durchgehends abgesägt, um ein Durchbrechen des Bodens unter dem Druck des auf dem Sarge lastenden Sandes zu verhüten. Meist weisen sie eine ganz einfache Ausstattung auf; doch fehlt es nicht an allerlei Beigaben, Vasen, besonders Lekythen, Schuhen, Schmuckkästchen u. a. m. Da auch die Leichen verhältnismäßig gut erhalten waren, so gestattet der Fund im ganzen eine ziemlich vollständige Vorstellung von den Begräbnissitten der hier niedergelassenen Griechen. Von den Ägyptern hatten sie den Brauch angenommen, ihre Toten zu konservieren. Zwar scheinen sie sich des Einbalsamierens nicht bedient zu haben; doch wurden entweder fäulniswidrige Mittel angewandt oder es fand Lufttrocknung statt: Spuren weisen auch auf Beigabe von Kräutern mit aromatischen Bestandteilen hin. Die Leichen wurden dann in leinene Tücher gehüllt und so in die ungemein schmalen Särge hineingelegt, richtiger hineingepreßt; denn die Breite der Särge beträgt im Durchschnitt nur 50 cm. Als Unterlage dienen Hobelspäne, Kissen mit Spreu gefüllt u. dgl. Außer einem Blätterkranze gab man dem Toten noch allerlei ins Grab mit, einen kleinen Vogel (was vielleicht im letzten Grunde auf die Vorstellung der Seele als eines Vogels zurückgeht), Schuhe (nicht an den Füßen, sondern nur zur Benutzung im Jenseits

beigelegt), Münzen (in den Mund gesteckt, nach allbekanntem Totenbrauch), Gefäße, Schmucksachen, Messer, Früchte. Speisen u. s. w. Eben diese Beigaben sind es auch, die eine Datierung der Funde ermöglichen; denn die rotfigurigen Lekythen zeigen den malerischen Stil des 4. Jahrh., die gefundenen Schuhe sind von dem Typus, wie ihn der bekannte Sandalenbinder der Münchener Glypothek aufweist, und das Vorhandensein einer griechischen Kolonie, die dort in der Gegend damals bestanden hat, ist durch eine zwischen Abusir und Memphis aufgefundene Inschrift (CIG. 4702) konstatiert.

Der Verf. begnügt sich aber nicht mit dem, was der Titel seiner Schrift verspricht; er gibt uns im zweiten Kapitel auch eine mit Beschreibungen und Abbildungen versehene Aufzählung der uns bekannten griechischen Holzsarkophage überhaupt. Ein erstes derartiges Verzeichnis, das 9 Särge ganz oder vollständig, 9 größere oder kleinere Fragmente von solchen aufweist, hatte C. Ransom im Archäol. Jahrb. XVII 137 gegeben; das hier vorliegende ist auf 60 Nummern angewachsen. Und zwar zerfallen diese in zwei große Gruppen: die durch den Fund von Abusir vertretenen Kastensarkophage, bei denen die Bretter der Lang- und Schmalseiten in die kräftigen Fußhölzer verzapft sind (die Särge von Abusir sind bunt verstreut und befinden sich teils in Kairo, teils in Berlin, Leipzig, Hannover, Bonn, Heidelberg; ähnliche sind anderweitig in Ägypten gefunden; entsprechende Exemplare stammen aus Südrußland und aus Athen); und zweitens Haussarkophage, die Hausform nachahmen, daher eine vertikale Teilung der Seiten durch aufgesetzte Pfeiler oder Säulen aufweisen und technisch verwickelter und kunstreicher sind als die erste Klasse (weitaus die meisten dieser stammen aus Südrußland; von einem ähnlichen aus dem Fayum haben sich nur die zierlichen Holzsäulchen erhalten). Der Verf. gibt überall, wo er durch Autopsie oder durch genaue Publikationen dazu in der Lage ist, eine sorgfältige Beschreibung der einzelnen Stücke, wobei auch das Technische berücksichtigt wird; am genauesten in dieser Hinsicht sind freilich die Särge von Abusir untersucht. Längs- und Querschnitte, Ansichten von Details u. s. w. erleichtern das Verständnis dieser Darlegungen. Eine Art von Anhang zu diesem Abschnitt bringt eine Zusammenstellung von Terrakotta- und Stuckdekorationen von Holzsärgen.

Ein dritter Abschnitt enthält Untersuchungen zur Technik und Dekoration. Das bisher sehr dürftige Kapitel von der antiken Schreinerkunst erfährt hierdurch eine sehr wesentliche Bereicherung. Wir erfahren, wie die Füllungen mit den Rahmenleisten verbunden werden, sehen, wie Verdübelungen, Verzapfungen u. dgl. vorgenommen wurden, lernen die Konstruktion der Holzscharniere, in denen sich die Sargdeckel bewegen, kennen und werden so, da Sarg und Truhe in Form und Konstruktion sich ursprünglich nur wenig unterschieden, auch über die Technik der griechischen Möbelfabrikation unterrichtet. Was den Schmuck anlangt, so ist dieser bei den ägyptischen Sarkophagen fast rein malerisch und beschränkt sich im wesentlichen auf die Füllungen, die Sitzbretter (d. h. die Zwischenglieder, auf denen der Deckel aufsetzt) und die Giebelfelder des Satteldaches. Nur vereinzelt kommen aufgenagelte geschnitzte Leisten mit Eierstab vor. Farbig aufgemalte Ornamente weisen besonders die Füllungen und die Giebelfelder auf. Reicher verziert sind die südrussischen Kastensarkophage, ganz besonders aber die (großenteils schon aus den Comptes-Rendus der Petersburger Kommission bekannten) Haussarkophage, die man vielleicht noch bezeichnender Tempelsarkophage nennen könnte, da sie mit ihren Säulen und ihrem reichen Bildschmuck Tempel nachahmen. Wie die Technik feiner so ist auch das Dekorationsmaterial hier mannigfaltiger: eingelegte Arbeit in Holz und Elfenbein, eingeritzte Zeichnungen, plastischer Schmuck aus Holz, Terrakotta, Stuck, alles reich bemalt und häufig in durchbrochener Arbeit (à jour) auf dem Holzgrund befestigt, bilden eine reiche und in den besseren Exemplaren sehr reizvolle Dekoration.

Diese Inhaltsangabe wird dem Leser hoffentlich eine genügende Vorstellung von dem reichen Gewinn geben, den die Kenntnis antiker Gräbersitte, des Kunsthandwerks und der Technik dieser vortrefflichen Arbeit verdankt. Zu kritischen Bemerkungen findet Ref. keinen Anlaß; wo neben die festen Tatsachen die Hypothese tritt, wie z. B. in einzelnen Datierungen, geschieht dies mit solcher Umsicht und so guter Begründung, daß Bedenken nicht platzgreifen können. So sei denn diese musterhafte Publikation der Beachtung der Fachgenossen dringendst empfohlen.

Zürich. H. Blümner.

Maurice Bloomfield, Cerberus the dog of Hades. Chicago 1905, the Open Court Publishing Company. London, Trübner & Co. 41 S. 8.

In einem Vortrag der American Oriental Society hat Bloomfield vor 14 Jahren auf einige Stellen der vedischen Literatur hingewiesen, in denen die beiden vieräugigen Hunde Yamas, die den sterbenden Menschen in das Totenreich abholen, als Himmelserscheinungen, als Nacht und Tag oder auch als Mond und Sonne gedeutet werden. Er hat die letztere Bedeutung für die ursprüngliche erklärt.

Was ihn jetzt dazu bestimmt hat, seine Vermutung noch einmal vorzutragen, ist nicht recht ersichtlich; daß M. Müller, dessen Andenken das Büchlein gewidmet ist, in einer jetzt ebenfalls viele Jahre zurückliegenden Besprechung jenes Vortrages (Academy 13. Aug. 1892 S. 134) den Unterschied zwischen dieser neuen Deutung und der von ihm selbst gebilligten Kuhnschen nicht gebührend hervorgehoben hat, ist doch kein genügender Grund. Schwerlich wird Bl. durch diese zweite Veröffentlichung neue Anhänger für seine Ansicht gewinnen trotz des traurigen Schicksals, das er am Schluß den Zweiflern in Aussicht stellt. Die Schrift enthält manches Amüsante, das aber nicht zum Thema gehört, wie die Inhaltsangabe einer Satire von John Kendrick Bangs; die Punkte, auf die es allein ankommt, werden überhaupt nicht berührt. Daß schon der Ṛigveda neben dem Himmel, in den nur die Frommen gelangen, eine Hölle kennt, wird verschwiegen; der Gedanke, daß die jüngere vedische Literatur eine jüngere Vorstellung wiedergeben könne, kommt dem Verf. wohl; aber er tut ihn leichthin mit der Bemerkung ab, daß ein Fluß nicht rückwärts fließen könne. Die sprachlichen Bedenken, die einen Zusammenhang von Çabala und Kerberos ausschließen, sollen sich erledigen durch den Hinweis auf den Namen des Apollon, der auch in den Dialekten die verschiedensten Entstellungen erlitten habe. Daß Kerberos nicht die geringste Beziehung zum Himmel hat, daß sich bei keinem einzigen indogermanischen Volk die Vorstellung von dem in den Himmel gelangenden Toten als ursprünglich erweisen läßt, wird nicht der Erwähnung für wert gehalten; ebensowenig die Beziehung zwischen Kerberos und dem ägyptischen Grabesherrn Anubis (dessen Hundegestalt soeben von E. Meyer als altägyptisch bezeichnet ist).

Auch manche, die nicht mit dem Referenten das Vorhandensein urindogermanischer mythischer Namen für unerweisbar halten, werden zugeben, daß so verwickelte Fragen nicht so bequem zu lösen sind, wie es hier versucht wird.

Berlin. O. Gruppe.

Albert Mayr, Aus den phönikischen Nekropolen von Malta. Aus den Sitzungsberichten der philos.-philol. und der hist. Klasse der bayer. Akad. d Wissensch. 1905, H. III, S. 467–509. München 1905.

Die Ergebnisse von Nachforschungen über die Ausstattung phönikischer Gräber auf Malta werden kurz aufgezählt und in ihrer Eigenart bestimmt. Als spezifisch maltesisch sieht der Verf. den anthropoiden Sarkophag aus Ton an, während diese Sargform an sich allgemein phönikisch ist. Anderseits bieten die tönernen Totenmasken eine Parallele zu karthagischen Funden. Das gilt auch von anderen Erzeugnissen der Kleinkunst aus Ton. Selbstverständlich fehlen auch importierte griechische Terrakotten nicht, und ägyptische Einflüsse lassen sich an den Amuletten beobachten. Ein Schlußkapitel behandelt die Bestattungsgebräuche. Wir erfahren darin, daß die gegen Ausgang des 3. Jahrh. v. Chr. in Karthago aufkommende Leichenverbrennung sich um diese Zeit auch hier einbürgerte, ohne jedoch die alte Sitte gänzlich zu verdrängen.

Vier Tafeln und mehrere Textbilder erläutern die sorgfältige Darstellung, die zwar nicht mit großen Entdeckungen hervortritt, aber dadurch ein Verdienst hat, daß sie ein geschlossenes, wenn auch kleines Gebiet erschöpft.

Greifswald. Victor Schultze.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. österreichischen Gymnasien. 1905. LVI, 12.

(1057) **A. Huemer**, Altmann von St. Florian. Ein Beitrag zur Geschichte der Pädagogik des XIII. Jahrhunderts. — (1068) O. Immisch, Die innere Entwicklung des griechischen Epos (Leipzig). 'Reizt nicht bloß zum Widerspruch, sondern zugleich zur Anspinnung aussichtsreicher Gedankenreihen'. (1070) K. Schodorf, Beiträge zur genaueren Kenntnis der attischen Gerichtssprache aus den zehn Rednern (Würzburg). 'Bringt eine unbestreitbare Förderung unserer Kenntnisse auf diesem Gebiet und ist in mancher Hinsicht lehrreich'. (1071) E. Aßmann, Das Floß des Odysseus, sein Bau und sein phönikischer Ursprung (Berlin). 'Die Wiederherstellung ist dem Verf. besser gelungen als seinen Vorgängern; auch in der Zurückführung auf die Phöniker hat er recht'. *E. Kalinka.* —

(1072) A. Rainfurt, Zur Quellenkritik von Galens Protreptikos (Freiburg im B.). 'Zeugt von reicher Literaturkenntnis und umfassendem Quellenstudium; aber die spezielle Quellenfrage tritt nicht scharf genug in den Mittelpunkt'. *Binder*. — (1073) Th. Zielinski, Das Klauselgesetz in Ciceros Reden (Leipzig). 'Über die Resultate der emsigen und scharfsinnigen Untersuchungen Zielinskis wird die Cicerokritik nicht mehr zur Tagesordnung übergehen können'. *A. Kornitzer*. — (1079) Vergils Äneide, Textausgabe von O. Güthling (Leipzig). 'Gute Schulausgabe'. *F. Kuns*. — (1080) W. Psichari, Index raisonné de la mythologie d'Horace (Paris). 'Eigenartiges Büchlein, dessen Bestimmung nicht recht klar ist'. (1081) Tacitus Annalen und Historien, in Auswahl — hrsg. von A. Weidner. 3. A. von J. Lange (Leipzig). 'Verdient, wo man Chrestomathien aus Tacitus vollen Texten vorzieht, in erster Linie Beachtung'. (1082) Die Grammatica figurata des Mathias Ringmann in Faksimiledruck, hrsg. von Fr. R. v. Wieser (Straßburg). 'In hohem Grade dankenswert'. *J. Golling*. — (1083) B. I. Wheeler, The Wence and Whither of the Modern Science of Language. 'Nicht eben neue Gesichtspunkte'. *Fr. Stolz*. — (1084) R. Levy, Martial und die deutsche Epigrammatik des 17. Jahrhunderts (Stuttgart). 'Wichtiger Beitrag'. *E. v. Komorzynski*. — (1095) O. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diocletian. 2. A. (Berlin). 'Vortrefflich'. *S. Frankfurter*.

Blätter f. d. Gymnasial-Schulwesen. XLI, 11. 12.

(741) Des Q. Horatius Flaccus Satiren und Episteln. Erkl. von Krüger. I. Bdchen. 15. Aufl. 'Fleißige, sorgfältige, in jeder Hinsicht vorzügliche Arbeit'. *Höger*. — (751) Homers Odyssee, ein kritischer Kommentar von Hennings. 'Gelehrte, aber auf schwankendem Boden aufgebaute Untersuchungen'. *Seibel*. — (745) J. Hirsch, Griechische Münzen. Auktionskatalog. 'Kann wegen seiner Reichhaltigkeit als Ersatz für ein Handbuch der griechischen Numismatik gelten'. *O. Hey*. — (755) **Brunner**, Nekrolog auf Rektor Joh. Fesenmaier.

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung. XL, 2.

(129) **H. Pedersen**, Neues und Nachträgliches. I. Exegetische und syntaktische Fragen. Zum Altiranischen. Subjektlose Sätze; Glottogonisches über die Subjektkonstruktion und das grammatische Genus im Indogermanischen; das Passiv im Indogermanischen; zum italokeltischen Passiv. II. Gelegentliche Bemerkungen zur Laut- und Wortgeschichte. Verners Gesetz; idg. qh und q^{u}h im Slavischen; die armenischen Lehnwörter im Türkischen; zur armenischen Laut- und Wortgeschichte; der baltisch-slavische Akzent. — (217) **R. Meringer**, Zu ἅμαξα und zur Geschichte des Wagens. Ein Beitrag zur Methode der Etymologie. Gegen Kretschmer KZ. XXXIX 549. — (234) **H. Schenkl**, Zu ἅμαξα. Feststellung des altepischen Gebrauchs des Wortbegriffs ἅμαξα sowohl für sich als in seinem Verhältnis zu ἀπήνη. — (243) **W. Stokes**, Irish Etyma. — (250) **E. Zupitza**, Lit. naũjas. — (255) **H. Lewy**, Čech. kostel. Zu KZ. XXXIX 545.

Revue des études grecques. XVIII. No. 81. Juillet—Octobre 1905.

(296) **Th. Reinach**, Un fragment nouveau d'Alcée. Papyrus in Aberdeen. — (303) **S. de Ricci**, Bulletin papyrologique.

American Journal of Philology. XXVI, 4. No. 104.

(377) **W. Fay**, A Semantic Study of the Indo-Iranian Nasal Verbs. III. — (409) **W. Peterson**, The Vatican Codex of Cicero's Verrines. Über den von Meusel fälschlich verneinten Wert der Hs. — (437) **R. Ellis**, Culex 367,8 and Ciris 66. Schreibt Flaminio devota und sive Hecateis. — (441) **M. L. Earle**, De Thucydidis I 1—23. Kritische und exegetische Behandlung. — (454) **B. D. Perry**, M. L. Earle, Nekrolog.

Literarisches Zentralblatt. No. 7.

(234) A. J. Edmunds, Buddhist and Christian gospels now first compared from the originals. Third edition by M. Anesaki (Tokyo). 'Kann allen, die sich mit vergleichenden Religionsstudien beschäftigen, aufs wärmste empfohlen werden'. *H. Pl*. — (251) H. Reich, Der Mimus. I (Berlin). 'Trotz schwerer Mängel als Ganzes eine sehr bedeutende Leistung, an der kein Philologe achtlos vorübergehen darf'. — (254) Procopii Caesariensis opera omnia. Rec. I. Haury. I. II (Leipzig). 'Der Herausg. verdient volles Zutrauen und tiefen Dank für die langjährige, hingebende Bemühung'. *E. Gerland*. — (255) J. Ulrich, Proben der lateinischen Novellistik des Mittelalters (Leipzig). 'Reichhaltige Materialsammlung'. *M. M.* — (260) Monumenti antichi pubblicati per cura della Reale Accademia dei Lincei. XIII 1. 2. XIV 1 (Mailand). 'Wieder ein stolzes Zeugnis nicht nur für die Schätze, über die Italiens Archäologen verfügen, sondern auch dafür, daß sie mit Erfolg bestrebt sind, ihren Veröffentlichungen die möglichst große Vollkommenheit zu verleihen'. *U. v. W.-M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 6.

(347) P. Vilmos, Ókori Lexikon [Lexikon des Altertums] (ungarisch) (Budapest). 'Kann mit Recht als eine Leistung ersten Ranges der ungarischen philologischen Wissenschaft betrachtet werden'. *L. Rács*. — (359) J. Hoops, Waldbäume und Kulturpflanzen im germanischen Altertum (Straßburg). 'Behandelt eine Fülle weittragender Probleme; die verschiedensten Wissenschaften werden sich mit dem gelehrten und scharfsinnigen, in klarer und schöner

Sprache geschriebenen Werke auseinanderzusetzen haben'. *O. Schrader.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 6.

(145) K. Meister, Der syntaktische Gebrauch des Genetivs in den kretischen Dialektinschriften (Straßburg). 'Zeugt von großem Fleiß und umfassenden Sprachkenntnissen'. *W. Larfeld.* — (147) A. Gruhn, Das Schlachtfeld von Issus (Jena). Abgelehnt von *A. Janke.* — (150) Th. Schiche, Zu Ciceros Briefen (Berlin). Beginn einer eingehenden Besprechung von *W. Sternkopf.* — (158) Vergils Äneis — hrsg. von W. Klouček. 3. A. (Wien). Notiert von *F. H.*

Neue Philologische Rundschau. No. 2. 3.

(25) E. Richter, Xenophon in der römischen Literatur (Berlin). 'Mit Fleiß und Konsequenz durchgeführt'. *M. Hodermann.* — (28) A. Mayr, Antiphons Rede gegen die Stiefmutter (Klagenfurt). 'Keine neuen Ergebnisse; aber verdient Berücksichtigung'. *G. Wörpel.* — (27) T. R. Glower, Studies in Virgil (London). 'Interessant'. *L. Heitkamp.* — (29) Fr. Vollmer, Die Überlieferungsgeschichte des Horaz (Leipzig). 'Bedeutende und meisterhaft geführte Untersuchungen'. *E. Rosenberg.* — (34) J. Horowitz, Spuren griechischer Mimen im Orient (Berlin). Bericht von *P. Wessner.* — (35) T. Vendryes, Traité d'accentuation grecque (Paris). 'Wird gute Dienste leisten'. *J. Sitzler.* — (36) A. Stein, Die Protokolle des römischen Senates und ihre Bedeutung als Geschichtsquelle für Tacitus (Prag). 'Lesenswert'. *E. Wolff.* — (37) G. Pastiucco, Elagabalo (Feltre). 'Nicht einwandfrei'. *J. Šorn.* — (38) S. Schloßmann, Nexum (Leipzig). Notiert von *O. Wackermann.* — (39) J. Steyrer, Der Ursprung und das Wachstum der Sprache indogermanischer Europäer (Wien) 'Schrullenhafte Konstruktionen eines sprachlichen Phantasten'. (40) K. Meister, Der syntaktische Gebrauch des Genetivs in den kretischen Dialektinschriften (Straßburg). 'Mit großer Sorgfalt und sehr guter Sachkenntnis abgefaßt'. *Fr. Stolz.* — (41) G. Wissowa, Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. VIII. Halbband (Stuttgart). 'Eine Fülle reicher Belehrung in zuverlässigster Darstellung'. *O. Schulthess.*

(49) A. Rettore, Tito Livio e la decadenza della lingua Latina nei primi cinque libri della prima decade delle sue storie (Padua). Notiz von *F. Luterbacher.* — (50) W. Vesper, Die Germania des Tacitus deutsch (München). 'Durchaus lesbar'. *E. Wolff.* — (52) F. N. Finck, Die Aufgabe und Gliederung der Sprachwissenschaft (Halle). 'In jeder Beziehung sehr interessant'. *Fr. Stolz.* — (53) Pauly-Wissowa, Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Supplement. 1. Heft (Stuttgart). Bericht von *O. Schulthefs.* — (54) C. Gaspari, Olympia (Paris). 'Fleißig und brauchbar'. *H. Rüter.* — (56) J. N. Svoronos, Das Athener Nationalmuseum. Deutsche Ausgabe von W. Barth. H. 5. 6 (Athen). 'Gewährt eine freudig zu begrüßende Bereicherung unseres archäologischen und philologischen Wissens'. *E. Neuling.* — (58) A. Gruhn, Das Schlachtfeld von Issus (Jena). 'Teils bedenklich, teils beachtenswert'. *R. Hansen.* — (59) S. Schloßmann, Litis contestatio (Leipzig). 'Auch für den Philologen lesenswert'. *O. Wackermann.* — (60) P. Dörwald, Aus der Praxis des griechischen Unterrichts in Obersekunda (Halle). 'Vortrefflich'. *G. Schwandke.* — (61) A. Przygode und E. Engelmann, Griechischer Anfangsunterricht im Anschluß an Xenophons Anabasis. II. Obertertia (Berlin). Bericht von *O. Kohl.*

Revue critique. 1906. No. 1. 2.

(1) A. Dieterich, Mutter Erde (Leipzig). 'Interessant und solide'. *V. Henry.* — (3) W. Christ, Geschichte der griechischen Literatur. 4. A. (München). 'Das beste Arbeitswerkzeug'. J. Geffcken, Das griechische Drama (Leipzig). 'Liest sich angenehm und bietet die neuesten Resultate'. — (4) J. Oeri, Euripides unter dem Druck des sizilischen und dekeleischen Krieges (Basel). 'Bedeutsam'. *A. Hauvette.* — (6) M. Niedermann, Contributions à la critique et à l'explications de gloses latines (Neuchâtel). 'Gelehrt und geistreich'. *A. Meillet.* — (7) Albii Tibulli carmina. Ed. — G. Némethy (Budapest) 'Nichts Neues'. *E. T.* — (8) Augustini de consensu evangelistarum. Rec. — Fr. Weihrich (Wien). 'Wesentlicher Fortschritt'. *P. Lejay.*

(22) W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten, ein Beitrag zur Kulturgeschichte des Hellenismus (Leipzig). Anerkannt von *G. Maspero.* — (26) S. Preuss, Index Isocrateus (Leipzig). 'Ausgezeichnet'. *A. Hauvette.* — Tiberi Claudi Donati interpretationes Vergilianae. Ed. H. Georgii. I (Leipzig). 'In jeder Hinsicht ausgezeichnete Ausgabe'. *E. T.*

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Dezembersitzung.

Winckelmannfest.

Das diesjährige, 65. Programm hat den Titel: Echelos und Basile, attisches Relief aus Rhodos in den königlichen Museen, von Reinhard Kekule von Stradonitz, mit einem Beitrage von Friedrich Freiherr Hiller von Gaertringen. Die Verspätung des 62. Programms dauert noch an.

Der erste Vorsitzende, Herr Kekule von Stradonitz, eröffnete die Versammlung mit einer Begrüßung der Festgäste und Mitglieder der Gesellschaft und hielt folgenden Vortrag:

Es sind heute 150 Jahre, daß Winckelmann, auf dessen Namen wir unser Fest feiern, zum ersten Male seinen Geburtstag in Rom beging. Die Woche vorher, am 18. November, war er durch die Porta del Popolo eingezogen und schaute nun, aus seiner Wohnung am Pincio, mit einem Glücksgefühl sondergleichen hinüber nach der das Stadtbild beherrschenden gewaltigen Kuppel von St Peter. Er wurde 38 Jahre alt und meinte, erst jetzt beginne sein wirkliches Leben.

Aber noch ein anderes Gedächtnis dürfen wir heute auffrischen. Elf Tage nach diesem Geburtstag Winckelmanns wurde im fernen Norden, in Jütland, dem lutherischen Pfarrer des Dorfes Dahler, Wilhad Christian Zoega, ein Sohn geboren, dem er den Namen Georg gab. Wie Winckelmann so hat sein Schicksal den großen Gelehrten Georg Zoega nach Rom geführt. Aber wenn Winckelmann ganz und gar Römer wurde und allem deutschen Wesen abstarb, so hat Zoega die Zwiespältigkeit seines Lebens in Rom bald und schwer empfunden. Er fühlte sich äußerlich und innerlich an Rom gekettet, und innerlich nicht nur, weil damals Rom mit seinen Denkmälern und Museen für ihn die einzig mögliche Arbeitsstelle war, sondern weil er unter derselben Bezauberung stand, die Rom auf Goethe und Wilhelm von Humboldt ausübte. Zoega, der große strenge Gelehrte und eifrige Topograph, wollte um keinen Preis den romantischen Reiz des überwachsenen Forums mit seinen sich tummelnden Rinderherden entbehren. Die Umwandlung des alten Campo Vaccino in das ausgeschälte, lehrreiche, öde Trümmer- und Steinfeld des heutigen Forums würde ihm wenig Freude bereiten. In seinen jungen Jahren hat Zoega Balladen und auch ein Drama gedichtet; er schwärmte für Ossian und hat sein starkes Empfinden für die Schönheit der Natur in glühenden Schilderungen ausströmen lassen. In harter Selbstzucht hat er dergleichen später zurückgedrängt. Der poetische Schwung bricht später nur noch da hervor, wo wir dem großen Gelehrten am wenigsten folgen können, wo er ägyptische und griechische Gottheiten wie in einer Geheimlehre zusammenbringt.

Winckelmanns Persönlichkeit ist uns vertraut und in helles Licht gestellt durch Goethes unerreichte Charakteristik, durch die leidenschaftlich liebevolle Lobschrift Herders, durch das bewundernswürdige, großartige Kulturbild, in dessen Mitte Karl Justi Winckelmann hineingestellt hat. Auch Winckelmanns Schriften und ihre gewaltige Wirkung sind uns historisch geworden. Die heutige Forschung hat viel seltener Anlaß, unmittelbar an Winckelmann anzuknüpfen, als man es denken sollte. Das Leben Zoegas, wie es sein großer Schüler Welcker aus den hinterlassenen Briefen geschildert und oft nur angedeutet hat, muß bei jedem empfänglichen Leser Bewunderung und innige Teilnahme erwecken. Aber das ist eines von den schlichten, sinnigen Büchern, die sich nicht aufdrängen und leicht vergessen werden*). Und wir müssen heute eine Klage wiederholen, die Welcker bald nach dem Tode Zoegas äußerte. Die Ägyptologen und Numismatiker sprechen mit bewundernder Anerkennung von den Arbeiten Zoegas, desgleichen die Archäologen. Was Visconti beobachtet und geurteilt hat, wird jetzt so ziemlich ausgeschöpft sein. Das unendlich reiche Material von Zoegas handschriftlichen Notizen und Beschreibungen wird von einzelnen Fachgelehrten, die ihre besondere Aufgabe darauf hinweist, nach dem Vorgang Welckers und Otto Jahns, seinem Werte nach geschätzt und ausgenutzt. Aber es ist nur ein kleiner Bruchteil des Nachlasses, der bisher wieder lebendig geworden ist. Und in Zoegas gedruckten Schriften liegt eine Fülle von Gelehrsamkeit und scharfem Urteil vor, vor allem in dem großen Werke über die Obelisken, aber sogar in den Bassirilievi — ein versteckter Reichtum, zu dem auch die Archäologen von Fach nur selten den Weg finden. Und doch steht uns jetzt Zoega weit näher als Winckelmann und auch als Visconti. Der Tribut, den auch er seiner Zeit gezahlt, ist minimal. Die Abhandlungen, die den Text zu den Bassirilievi bilden, sind nicht veraltet. Nicht durch die Zeit der Entstehung unterscheiden sie sich von unseren heutigen Arbeiten, sondern nur dadurch, daß sie so sehr viel besser sind.

Es hat schwerlich viel Gelehrte gegeben, die ihre Forschung folgerichtiger, in größerem Zusammenhang, einheitlicher eingerichtet und durchgeführt haben als Zoega, auch schwerlich mit beharrlicherem Fleiß. In Rom war die unverbrüchliche Regel 11 Stunden der angestrengtesten, konzentriertesten Arbeit am Tage. Das Ziel, das sich Zoega gesetzt hatte, war, die ganze griechische Altertumskunde, Religion, Dichtung, Kunst, Leben, Geschichte, durch neue Durcharbeitung des gesamten schriftlichen wie des bildlichen Materials neu zu begründen. So machte er sich, in Vollendung des schon früher vereinzelt Begonnenen, im Herbst 1786 an die Riesenarbeit, die ganze griechische Literatur mit Einschluß der Grammatiker, Scholiasten, Kirchenväter in historischer Folge zu lesen und genau auszuziehen. Er tat das auf den römischen Bibliotheken, oft aus den Handschriften. Schon als Student in Göttingen hatte er über die Philologen gelacht, die Konjekturen machten, ohne die handschriftliche Überlieferung zu kennen. Die Kollektaneen aus der griechischen Literatur, die Zoega zugleich eine eigene größere Bibliothek ersetzen mußten, umfassen mehrere tausend eng beschriebene Folioseiten. Dazu kamen Auszüge aus den lateinischen Schriftstellern. Sechs ausführliche Register zu allen diesen Exzerpten nehmen für sich allein 1300 Seiten ein. Auch aus den Inschriften, aus Reisebeschreibungen, aus allen Büchern, aus denen er glaubte lernen zu können, machte sich Zoega Auszüge. Während dieser Riesenarbeit trat die Beschäftigung mit den Kunstwerken zurück. Nach ihrer Vollendung wurde sie um so emsiger. Er machte sich eine möglichst vollständige und genaue Beschreibung aller in Rom vorhandenen antiken Kunstwerke, besonders der figurenreichen mythologisch wichtigen Reliefs. So planvoll ging Zoega auf sein Ziel los; ohne jede Lücke wollte er das unendlich weitschichtige Material vor sich sehen, ehe er zu Folgerungen schritt. In der Tat: „ein groß Vorhaben, wie Sophokles sagt, kennt keine Eile; ein solcher Fleiß kann nicht auf sehr schnelle Früchte erpicht sein, sondern muß, auf die Weite seiner Aufgaben und seiner Wirkungen gerichtet, über die nächste Gegenwart gleichgültig hinwegsehen“ (Welcker). Und auch der Ausspruch Zoegas ist hier anzuführen, man solle sich doch nicht um das Lob anderer bemühen, ehe man den eigenen Beifall errungen habe. Bei dieser Lebensaufgabe, die sich Zoega gesteckt, scheint es sonderbar, daß, mit einer Ausnahme, alle seine großen Werke nicht frei von ihm gewählt, sondern ihm durch einen äußeren Anlaß zugefallen sind. Doch ist das nur ein scheinbarer Widerspruch. In seinen großen Plan gehörte eigentlich alles hinein. Gerade auf Ägypten führten ihn die ältesten Anfänge der Religion und der Kunst. Und es ist höchst merkwürdig, wie derselbe männlich strenge Wahrheitssinn, dieselbe sittliche Forderung, das Material lückenlos zu sammeln und zu kennen, ehe man sich Folgerungen und nun gar Vermutungen gestatte, seine frühesten wie seine letzten Arbeiten, auf welchem Gebiete immer sie sich bewegen, durchdringt und beherrscht. — Der dänische Minister Guldberg, der für den jungen Zoega ein einsichtiger Förderer und Gönner war, besaß eine Münzsammlung. Zoega ordnete sie, arbeitete dabei die numismatische Literatur durch. Er fand die bisherige literarische

*) Die tatsächlichen Angaben, die über Welcker hinausgehen, beruhen auf Michaelis' Artikel Zoega in der Allgemeinen Deutschen Biographie, aus dem einige Sätze wörtlich übernommen sind.

Behandlung ungenügend. Es müsse ein Generalkatalog der antiken Münzen mit wirklich treuen Abbildungen und fester Terminologie hergestellt werden. Das ist der Plan, den jetzt — nach mehr als 100 Jahren — die Berliner Akademie ins Werk zu setzen begonnen hat.

Die erste große Arbeit, die Zoega veröffentlichte, war denn auch eine numismatische. Der spätere Kardinal Borgia, damals Sekretär der Propaganda, zu dem er in ein ähnliches, doch freieres Verhältnis trat wie Winckelmann zum Kardinal Alessandro Albani, besaß ein berühmtes Museum in Velletri. Schon 1783 übernahm Zoega die Bearbeitung der ägyptischen Kaisermünzen. Da beständig Neuerwerbungen hinzukamen, die berücksichtigt werden mußten, so lag der vollendete Band erst nach vier Jahren, 1787, vor. Er führt den Titel: Numi Aegyptii imperatorii prostantes in Museo Borgiano Velitris, adiectis praeterea quotquot reliqua huius classis numismata ex variis museis atque libris colligere contigit. Die Klasse der Münzen ist vollständig erschöpft, mit überlegener Kritik behandelt und mit staunenswerter Gelehrsamkeit, die sich gelegentlich Exkurse, wie zur ägyptischen Religion in Rom und über die Reisen und den Charakter des Kaisers Hadrian, gestattet. Das Werk erntete den höchsten Beifall Eckhels. Für Zoega selbst war diese Arbeit im Museum Borgias noch dadurch von Wichtigkeit, daß sie ihn zum eindringlichen Studium der koptischen Sprache hinüberleitete, dessen äußerlicher Abschluß freilich erst später, nach Vollendung des monumentalen Werkes über die Obelisken, erfolgte.

„Zu der Zeit, als Zoega auf den Bibliotheken hauste — so berichtet Welcker —, hatte Pius VI. nach einer vieljährigen Unterbrechung des päpstlichen Obeliskenbaues angefangen, die noch liegenden Obelisken aufrichten zu lassen. Zuerst stellte er den aus dem Grabmal des Augustus einige Jahre zuvor von ihm erst ausgegrabenen, dessen Gesellschafter schon Sixtus V. hervorgeholt hatte, 1786 auf dem Quirinal zwischen den Kolossen auf; 1789 erhob sich der Sallustische auf Trinità de' monti und 1792 der vom Marsfeld auf Monte Citorio, so daß nur noch der einzige Barberinische, in drei Stücke gebrochen, in einem der vatikanischen Höfe liegen geblieben ist. . . . Diese Unternehmungen beschäftigten eine sehr beträchtliche Zahl von Arbeitern und unterhielten gar sehr die müßigen Quiriten. Der erste wiedererstehende Obelisk fiel sehr ansehnlich als ein Denkmal der Tätigkeit und Prachtliebe des Papstes in die Augen, und man sah ein, daß er sowie die folgenden desto mehr Glanz auf seinen Namen zurückstrahlen würden, je mehr man sie selber beleuchtete. Sie aber in das rechte Licht ihrer alten Bedeutung und Geschichte zu stellen, dazu war niemand so geschickt als Zoega". Der Papst gab selbst persönlich Zoega den Auftrag zur großen Arbeit. „Er hat Befehl gegeben — so schreibt Zoega in einem Briefe —, die Figuren der Obelisken zu meinem Gebrauch zu calquiren, genaue Zeichnungen davon unter meiner Direction machen zu lassen. Doch denke ich nicht, meine Arbeit eigentlich eher anzufangen als nächsten Sommer. Ich brauche noch dieses ganze Jahr, um mich vorzubereiten. Gegenwärtig tue ich es damit, daß ich einen Kommentar über Homer schreibe; hernach einen über Orpheus und Hesiodus. Ich glaube nicht, daß die andern, die von Obelisken und Hieroglyphen geschrieben haben, diesen Weg gegangen sind". Bald aber suchte er sich alles in Rom und sonst für ihn erreichbare Ägyptische zusammen. Die Arbeit nahm neun Jahre in Anspruch, die Überwachung der Kupfertafeln, die einen bis dahin unbekannten Grad der Genauigkeit in der Wiedergabe der Hieroglyphen erreichten, noch ein weiteres Jahr. Pius VI. starb 1799 im Auslande. Seinem Nachfolger Pius VII. überreichte Zoega das gewaltige Werk am 29. Oktober 1800, nachdem er durchgesetzt hatte, daß die Jahreszahl der eigentlichen Vollendung 1797 und die Widmung an den verstorbenen Papst stehen blieb, weil er lieber Toten als Lebendigen dediziere.

Dieses größte Werk Zoegas gibt, wie die Ägyptologen anerkennen, alles über Ägypten und seine Denkmäler, was damals, vor dem Bekanntwerden der dreisprachigen Inschrift von Rosette, möglich war. Er zuerst hat mit allen Träumereien seiner Vorgänger aufgeräumt, alle Klassikertexte über Ägypten gesammelt und mit gesunder Kritik behandelt, er hat verschiedene Epochen für die Obelisken geschieden und die verschiedenen Stile meisterhaft geschildert. Er zuerst ist dicht bis zur Deutung der Hieroglyphen vorgedrungen und war ihr vielleicht noch näher, als wir ahnen. Denn er pflegte nichts auszusprechen, was er nicht für völlig sicher hielt. Er wußte schon richtig, von welcher Seite die einzelnen Inschriften zu lesen seien, und glaubte, daß die Namensringe der Könige Personennamen enthielten. Das Erratenwollen erschien ihm lächerlich. Er erklärte, bis Ägypten selbst einmal mehr Material liefere, sei das einzige, was zu machen sei, die Aufstellung einer vollständigen kritischen Hieroglyphenliste. Er habe eine solche Liste angefangen, wolle und könne sie aber noch nicht veröffentlichen.

(Schluß folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

L. Legras, Les légendes Thébaines dans l'épopée et la tragédie grecques. Paris, Cornély & Cie. 4 fr. 50.

A. Boericke, Quaestiones Cleomedeae. Dissertation.

G. Thieme, Die Inschriften von Magnesia am Mäander und das Neue Testament. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 1 M. 20.

A. Bruckner, Quellen zur Geschichte des Pelagianischen Streites. Tübingen, Mohr. 1 M. 80.

J. Ph. Krebs, Antibarbarus der lateinischen Sprache 7. A. von J. H. Schmalz. 3. und 4. Lief. Basel, Schwabe. je 2 M.

O. Kern, Goethe, Böcklin, Mommsen. Berlin, Weidmann. 1 M. 80.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 17. März. 1906. № 11.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
W. Soltau, Die Quellen **Plutarchs** in der Biographie des Valerius Poplicola (Peter)	321
O. Binder, Die Abfassungszeit von **Senekas** Briefen (Schulteß)	324
S. Hellmann, Sedulius Scottus. Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters hrsg. von L. Traube. I, 1 (Ehwald)	334
A. Solari, Lutazio Catulo nella narrazione della guerra Cimbrica in Plutarco (Peter)	340
A. Pirro, Le origini di Napoli. I (Gerland)	341
A. A. Ruibal, Los problemas fundamentales de la filologia comparada (Niedermann)	343
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rheinisches Museum. LI, 1	344
Classical Review. XIX, 6—9	345
Mnemosyne. N. S. XXXIV, 1	347
Literarisches Zentralblatt. No. 8	347
Deutsche Literaturzeitung. No. 7	348
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 7	348
Revue critique. No. 3. 4	348
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Dezembersitzung. II	349
Eingegangene Schriften	352

Rezensionen und Anzeigen.

W. Soltau, Die Quellen **Plutarchs** in der Biographie des Valerius Poplicola. Jahresbericht des Gymnasiums in Zabern 1905. 22 S. 4.

Die von A. Kießling zuerst ausgesprochene und von dem Unterzeichneten (Die Quellen Plutarchs S. 45—51) aufgenommene Vermutung, daß Plutarchs Vita des Poplicola der Annalist Valerius Antias zugrunde liege, ist von Ad. Schmidt (Das Perikleische Zeitalter II S. 51, vgl. S. 52 Anm.) dahin gewendet worden, daß Plutarch ihn durch Vermittelung des Juba benutzt habe; von anderer Seite (Bocksch in den Griechischen Studien für Lipsius S. 169—173) wird hingegen eine Kompilation von mindestens drei Autoren behauptet, und diese Ansicht verficht auch Soltau, der für c. 1—7. 9—10 Anf., c. 11 Anf., c. 16—23 Anf. Dionys von Halikarnaß, in zweiter Linie für c. 8 Ende, c. 11 E., c. 12 E., c. 13 Juba, für c. 14—15 teilweise Fenestella, für c. 1 Anf. und c. 23 E. Nepos als Vorlagen nachweisen will. S. begeht nicht den Fehler, durch den Dissertationen und Programmabhandlungen die Untersuchungen über Plutarchs Quellen in üblen Ruf gebracht haben: sein Kreis beschränkt sich nicht auf die Vita des Poplicola; er hat die einschlägigen Arbeiten seit seiner Dissertation (1870), durch die er besonders auf die Bedeutung Jubas als der Mittelquelle zwischen den originalen Berichten und Plutarch hingewiesen hatte, mit Aufmerksamkeit und selbständigem Urteil verfolgt, die Ergebnisse seiner Studien in zahlreichen Aufsätzen niedergelegt und sie zur Einleitung in obiger Schrift rekapituliert.

Ein Glücksfall hat es gefügt, daß wir für eine der Biographien Plutarchs die Vorlage noch besitzen, nach der sie gearbeitet worden ist; es ist Dionys von Halikarnaß für die Biographie Coriolans. Die alleinige Benutzung ist noch kürzlich von Leo (Biogr. S. 172) und von Schwartz (bei Pauly-Wissowa V Sp. 943) mit aller Bestimmtheit behauptet worden (wie auch von Mommsen, Hermes IV S. 3f.); nur über das Maß der Zutaten in den ersten sieben Kapiteln (bis zum Eintreten Coriolans in die Öffentlichkeit) sind die Ansichten auseinander-

gegangen. Um so mehr ist es zu verwundern, daß S. den festen Boden, den ihm diese Vergleichung gibt, sich zerstört, indem er ohne Grund neben Dionys, den er als alleinige Quelle selbst nicht anerkennen will, noch Juba einschiebt (S. 19f.), während er sonst über andere Quellenfragen klar und richtig urteilt, den Unterschied zwischen indirekten und direkten betont und davor warnt, aus Zitaten auf eigene und ausgedehntere Benutzung des betr. Autors zu schließen.

Auch Dionys, die Hauptquelle Plutarchs nach Soltaus Meinung, ist von der eitlen Familientradition des Valerischen Geschlechts angesteckt; noch über ihn hinaus geht aber der Biograph, der die gesamte Geschichte Roms in jener Zeit auf seine Verherrlichung zugeschnitten und dabei dem Leser Unglaubliches zugemutet hat, z. B. wenn der eben aus der Schlacht am Tiber schwer verwundet zurückgetragene Poplicola (so weit auch Dionys V 23) kurz darauf bei einem Ausfall 5000 Etrusker erschlägt (Plut. c. 16f.). Selbst den pontifikalen Charakter, den S. in einigen von ihm auf Valerius Antias zurückgeführten Abschnitten des Livius erkennen will, findet er bei Plutarch wieder, und wenn das einzige Fragment des Annalisten, das sich auf Poplicola bezieht (fr. 17 bei Ascon. p. 12 K.-S.), ihm mit Plutarch in Widerspruch zu stehen scheint, so hat den Weg zur Beseitigung der Bedeutung dieses Arguments schon Münzer (De gente Valeria p. 19f.) gezeigt.

Es hätte allerdings für Plutarch näher gelegen, wie seinen Coriolan so den Poplicola nach Dionys zu arbeiten; dann aber würde es sich nicht erklären, warum er es hier nach einer ganz anderen Methode getan hat, wie es S. annimmt, der, um die direkte Benutzung des Antias beiseite zu schieben, Nachrichten aus ihm durch Vermittlung des Juba und Fenestella Plutarch zukommen läßt. Wie für Coriolan, so hätte wohl auch Dionys ihm genügend Stoff geboten, um Poplicola als Helden darzustellen und auszuschmücken. Daß Plutarch zeitlich ihm näher stehende Autoren bevorzugt hat, kann wie bei anderen Schriftstellern bewiesen werden, und ich gebe auch zu, daß ihm ein griechischer bequemer lag als ein lateinischer; allein nach den Mißverständnissen des Lateinischen aber, die er sich hat zuschulden kommen lassen, darf seine Kenntnis der Sprache nicht zu niedrig eingeschätzt werden, obwohl er sich bei den philosophischen Vorträgen, die er in Rom hielt, wohl auch im Verkehr mit gebildeten Römern, der heimischen bediente. Das Bild, das wir uns von der Darstellungsweise eines der letzten Vorgänger des Livius machen, entspricht durchaus dem, das uns aus dem Spiegel Plutarchs entgegentritt, und ich kann mich nicht davon überzeugen, daß nach Livius und Dionys jemand die eines von ihnen verdrängten Annalisten wieder aufgenommen und im Sinn der Valerischen Familientradition ein Werk verfaßt haben sollte, das Plutarch noch bequemeren Stoff lieferte als Dionys. Wenn das Verhältnis von diesem zu Plutarch also in der Biographie des Poplicola ein anderes ist als in der des Coriolan, so hat der Biograph entweder die Methode der Quellenbenutzung völlig geändert, oder er hat für die erstere eine noch mehr valerisch gefärbte Quelle aufgesucht; von diesen beiden Möglichkeiten erscheint mir die letztere immer noch als die glaublichere. Indes über eine Vermutung kommen wir nicht hinaus; glücklicherweise ist, wie dies Soltau am Schluß hervorhebt, die eigentlich historische Ausbeute der Untersuchung in beiden Fällen gering.

Meißen. Hermann Peter.

Otto Binder, Die Abfassungszeit von **Senekas** Briefen. Dissertation. Tübingen 1905. 62 S. 8.

Binder nimmt an, daß in dem Briefverkehr zwischen Seneca und Lucilius die Episteln „einzeln gingen und einzeln kamen“, daß Seneca, „was er täglich niederschrieb, auch täglich absandte“. „Er war doch günstig genug gestellt, um die nötigen Boten aufzubringen, und Lucilius war doch auf die Briefe so sehr erpicht“ (S. 56).

Ob nun ein Brief zehn engbedruckte Teubnerseiten umfaßt oder nur den Bruchteil einer einzigen Seite, ob er eine geschlossene Abhandlung enthält oder einen Gedankensplitter: gleichviel, vor der Tür stand der Kurier, der den Brief mit einer Geschwindigkeit von täglich 150 Millien nach Syrakus zu befördern hatte. Eine namhafte, recht eigentlich fabelhafte Leistung! Man stelle sich vor, wie sie dahin jagen durch Nacht und Wind, die Überbringer eines Gedenkspruches, eines Tagebuchblattes, einer schlichten Meditation des greisen Philosophen — dergleichen er auch gestern oder vorgestern geschrieben hat und voraussichtlich morgen oder übermorgen wieder schreiben wird; denn wir besitzen von Seneca 124 Briefe, und das Altertum besaß eine noch größere Anzahl.

Freilich sind nach Binders Auffassung die

Träger dieser philosophischen Depeschen „noch nicht einmal gar so sehr geeilt“; denn i. J. 9 v. Chr. habe Tiberius, als er von Pavia nach Germanien zu seinem sterbenden Bruder Drusus reiste, in 24 Stunden 200 Millien zurückgelegt. So steht allerdings geschrieben; aber der Anlaß war hier wohl noch dringender als bei Beförderung von belanglosen Kleinigkeiten wie z. B. Ep. 34. 35. 38. 61. 62. Hierfür jedesmal ein eigener Eilbote nach Syrakus? Denken sollen wir uns einen Kurier, der entweder selbst das zweirädrige cisium lenkte oder als Inhaber eines Diploms bei der Staatspost mitaufsaß. In etwas rosigem Lichte sieht B. die kaiserlich römische Post; er überschätzt die Häufigkeit wie die Schnelligkeit ihres Ganges, vielleicht doch auch ihre Verwendbarkeit für einen in Ungnade gefallenen Kanzler. Der Abschnitt über Kuriere zu Pferde und zu Wagen, über Routen und Doppelrouten, über die verschiedenen Arten des Verbundenseins der Briefe und Antworten untereinander verdient einen Platz im Postmuseum; er wird als Kuriosum von manchem mit ähnlichem Interesse gelesen werden wie vom Ref.; wissenschaftlichen Gewinn bringen diese Ausführungen nicht. Die Ansetzung der Faktoren und Divisoren ist willkürlich; die Berechnungen auf S. 41—45 schweben in der Luft; die vorausgesetzte Geschwindigkeit ist als Mittelmaß völlig unannehmbar und mit dem Zwecke völlig unvereinbar. Man dürfte diese Dreißigmeilenstiefel für Träger privater Briefe getrost auf Siebenmeilenstiefel reduzieren — wenn die 'postalische' Betrachtung bei Senecas philosophischen Briefen überhaupt anderen als negativen Wert hätte. Wie es in Wirklichkeit bei der Beförderung zuging, zeigt Ep. 3,1: *epistulas ad me perferendas tradidisti, ut scribis, amico tuo.* Die Zeitdauer lernt man würdigen nach Ep. 71,1: „wiederholt fragst Du mich um Rat über Einzelheiten und vergißt, daß ein weites Meer zwischen uns liegt . . . Da ist es unvermeidlich, daß bei gewissen Gegenständen meine Äußerung erst in einem Zeitpunkte an Dich gelangt, wo schon der entgegengesetzte Rat den Vorzug verdient“.

Bei B. reisen die Briefe in 3,83 Tagen von Rom nach Syrakus. Schritt vor Schritt sucht er die Zwischenbriefe des Lucilius aufzuspüren; er zählt sie mit fortlaufenden Nummern, er beschreibt die Art, wie sie — angeblich — den Briefen Senecas entsprachen und mit diesen ineinandergriffen. Er fühlt sich als Entdecker des Gedankens, daß die Briefe sich „gekreuzt“ haben. Auf diese Erklärung seien die Vorgänger nicht gekommen; sie mache es vollkommen glaublich, daß trotz der großen Entfernung, die ja meist 438—575 Millien betrug, Seneca binnen $8^1/_2$ Monaten 101 Briefe an Lucilius schreiben und einzeln expedieren konnte, in die sich eine adäquate Zahl von Antworten einschob. Distanzen und Treffpunkte dieser Briefkreuzungen werden S. 17—34 angegeben; schräge Linien — parallel, konvergierend oder sich schneidend — geben zum Worte auch das Schema. Etliche Proben werden das Verfahren bei Herstellung der Luciliusbriefe sowie auch die Ausbeute schätzen lehren.

„Sen. 4 ist wahrscheinlich Antwort auf Luc. 4: ep. 4,1 *persevera, ut coepisti*; Lucilius hatte wohl Bericht erstattet“. „Sen. 5 ist Antwort auf Luc. 5: ep. 5,1 *quod pertinaciter studes . . . et probo et gaudeo.* Es liegt nahe anzunehmen, daß Luc. 5 Antwort und Erfolg von Sen. 4 ist: ep. 4,1 *propera quo diutius frui emendato animo et composito possis* und ep. 5,1 *omnibus omissis hoc unum agis, ut te meliorem cotidie facias*“. Dieser Erfolg ist mit beachtenswerter Geschwindigkeit eingetreten. Der rekonstruierte Lucilius zeigt eine starke puerilitas (4,2); er scheint im Konfirmandenalter zu stehen. Dem entspricht auch, was von seiner Intelligenz gelegentlich zutage tritt. „Ep. 9,5 *ita sapiens se contentus est, non ut velit esse sine amico, sed ut possit.* Lucilius kann sich dabei nicht beruhigen. Auf seine erneute Frage, Luc. 9, ep. 10,1 *sic est, non muto sententiam,* wird ihm der letzte und bestimmteste Bescheid: *fuge multitudinem, fuge paucitatem, fuge etiam unum.* Luc. 9 verbindet also Sen. 9 und 10“.

Allein der Zähler dieser Zwischenbriefe übersieht, daß für unseren Moralschriftsteller der Angeredete oft genug nur die Deckadresse hergibt, daß die Briefe einen anderen Hauptadressaten haben — jedweden Leser in der Mitwelt und Nachwelt. „Sen. 103 ist Antwort auf Luc. 62: ep. 103,1 *quid ista circumspicis, quae tibi possunt fortasse evenire, sed possunt et non evenire? incendium*[1]) *dico, ruinam, alia, quae nobis incidunt, non insidiantur.* Die beiden Brände hatten anscheinend den Lucilius unruhig gemacht“. So trivial waren die Äußerungen des Lucilius? Lohnte es sich, ihrer so viele — 74 gezählte und daneben noch ungezählte — aus Senecas stilisierten μελετήματα herauszupressen?

---

[1]) Typisch schon bei Hor. Sat. I 1,77. Epist. II 1,121.

Bei B. muß schon ein *quaeris* oder *inquis* oder *fateor* herhalten, damit ein neuer Zwischenbrief registriert werden kann. Und doch war das 'Du' vielleicht nur rhetorische ἀποστροφή, nur die stilistische Konsequenz der einmal gewählten Briefform. Gerade darum war ja die Form dem Geiste des Schriftstellers kongenial, weil sie eine lebhafte Aussprache und Ansprache gestattete. Aber selbst wenn das *quaeris* auf einen Brief des Lucilius zurückweist: muß es immer ein eigener, neuer Brief sein, den soeben der fliegende Bote aus Syrakus gebracht hat? Der Freund wird es ja wohl öfter in seinen Briefen so gehalten haben wie in dem 120,1 erwähnten: *epistula tua per plures quaestiunculas vagata est.*

Der Versuch, Briefkreuzungen im einzelnen festzustellen, ist bei allem Eifer und Scharfsinn nicht gelungen. Für die Briefverbindung Lucilius: Seneca bleiben nach meiner Prüfung nur etwa 35 sichere Beispiele, dazu noch mehrere Fälle, in denen die Möglichkeit zuzugeben ist. Damit ist aber nichts Neues und nichts Beweisendes beigebracht. Wo B. die Beziehung Seneca: Lucilius: Seneca oder gar Seneca: Lucilius: Seneca: Lucilius: Seneca gefunden zu haben glaubt, muß seine Deutung das Beste hinzutun.

Frühere Forscher haben einen so regelmäßigen Brieftausch meist verneint; sie hielten es für wahrscheinlich, daß Seneca von seinen Betrachtungen gelegentlich mehrere auf einmal übersandte. Sie beriefen sich dafür auf den oft ganz zeitlosen, unpersönlichen, monologischen Charakter, wie ihn die Briefe besonders in der zweiten Hälfte der Sammlung annehmen. Das lehnt B. schroff ab: von „bündelweiser“ Beförderung zu sprechen, erscheint ihm „widersinnig“. Uns erscheinen nur diese seine Ausdrücke unpassend; im übrigen ist das verurteilte Verfahren ganz sinnvoll. Es hat seine Analogien noch heute im Briefverkehr zwischen 'Überseern'. Es entspricht vollends den antiken Verkehrsverhältnissen, ebenso aber auch dem abstrakten Inhalt, der keine Neuigkeiten mitteilt, also auch nicht veraltet (vgl. Gercke, Seneca-St. 131f.). Das *Vale* endet den Gedankengang des begonnenen Aufsatzes, des ablaufenden Tages; es bedeutet aber nicht jedesmal: 'Ab nach Syrakus mit 225 km Geschwindigkeit'! Auch ist aus den Briefen selbst zu entnehmen, daß mehrere auf einmal versandt wurden; es ist Willkür, an solchen Stellen dann aus epistulae den Pluralbegriff wegzudeuten.

Die im Eingang verheißene „endgültige Datierung“ der Briefe steht auf S. 50. Wir finden das Ergebnis nicht so überraschend wie der Verfasser. Im wesentlichen hatten mehrere Vorgänger das gleiche gelehrt wie er, nur behutsamer im einzelnen; überraschend ist also höchstens seine wuchtige, aufbauschende Polemik. Am nächsten berührt sich B. mit Jonas und Gercke; was er an chronologischen Einzelheiten hinzutut, ist unerheblich oder unerweisbar oder gradezu unhaltbar.

Wir müssen — nach erneuter Durcharbeitung sämtlicher Briefe — festhalten an unseren früheren Ermittelungen, wonach die 20 Bücher den Jahren 62—64 zugehören. Fest liegen als mögliche Grenzjahre 62 (secessus) und April 65 (Tod Senecas). Für die nähere Bestimmung wichtig — aber auch umstritten — sind die in den Briefen vorkommenden Jahreszeiten. Wenn Seneca Ep. 23,1 von einem *frigus praeposterum* im Frühling spricht, so kann er, da ihm Binders haarspaltende Distinktionen im Gebrauche von 'ver' noch unbekannt sind, diesen Brief nicht schon um den 7—10. Februar geschrieben haben, sondern frühstens Ende Februar, wahrscheinlich erst Anfang März. Den 7—10. Februar würden wir kaum für Bajä zugeben[2]); hier aber ist es doch der römische Frühling, und er muß schon einige Zeit im Lande gewesen sein, um als *ver malignum* erwiesen zu sein. Waren die ersten Februarwochen kalt, so bedeutete das noch keine Verkehrung der Naturordnung, da um diese Zeit jedermann noch auf Kälte rechnete (Ovid, Fasten II 152).

Wenn nun später Epistel 67: sagt *ver aperire se coepit, sed iam inclinatum in aestatem intepuit . . . . saepe in hiemem revolvitur,* so ist dieser zweite Brief — am Golf von Neapel — wohl um Mitte April entstanden. Das ist gewiß nicht mehr derselbe Frühling wie in Ep. 23. Denn nimmt man mit B. an, daß alle Briefe genau nach der Abfassungszeit geordnet sind, so würden nicht weniger als 45 Briefe in einen Zeitraum von 7 Wochen zusammengedrängt. Rechnet man anderseits mit der Möglichkeit, daß Ep. 67 zeitlich der Ep. 23 näher gestanden habe und nur bei Herausgabe der Sammlung weiter nach hinten gerückt sei, so würden sich trotzdem noch zu viel Briefe auf knappem Raume drängen. Der Platz von Ep. 23 innerhalb der drei ersten

---

[2]) Das Erdbeben bei Pompeji war am 5. Februar 63, hibernis diebus, Nat. Qu. I 1.

Bücher steht ja fest. Diese drei Bücher sind auch nach Inhalt und Anlage die ersten; an den Anfang weist sie speziell noch die regelmäßige clausula und Senecas rückschauende Bemerkung dazu in Ep. 33,1. Da in der anderen Richtung die Frühlings- und Sommerbriefe sich bis Ep. 87[3]) erstrecken, so würden No. 23—87, also 65 Briefe, etwa 200 Teubnerseiten, in die vier Monate vom März bis Juni fallen. Das ist schon in abstracto unwahrscheinlich, hier in concreto aber unmöglich; einem so raschen Tempo widerspricht ausdrücklich die Bemerkung in Ep. 38,1 *merito exigis, ut hoc inter nos epistularum commercium frequentemus.* Daraus läßt sich nicht hinwegdeuten, daß vorher die Häufigkeit der Briefe Senecas dem Freunde eben noch etwas 'zu wünschen' übrig ließ. Selbst B., so unbequem ihm auch die Stelle ist, liest darin die „Aufforderung, nun häufiger zu schreiben als bisher" — und das soll sich mit der Massenlieferung und Eilbestellung, wie er sie voraussetzt, vertragen! Überdies macht in dem fraglichen Zeitraum, den die Briefe 23—67 (bzw. 87) umfassen, auch der Adressat längere Reisen (28, 31, 48); er war schwerlich immer gleich erreichbar. Selbst der in Ep. 50,1 erwähnte Luciliusbrief, der erst *post multos menses* an Seneca gelangt, läßt sich in Binders System nur künstlich unterbringen.

Nach allem wird es dabei bleiben müssen, daß Ep. 23 und 67 zwei verschiedenen Lenzen, den Jahren 63 und 64 n. Chr., angehören, daß also der in Ep. 18,1 erwähnte Dezember dem Jahre 62 zugehört. Vom Herbst 62 bis zum Frühjahr 63 sind die ersten drei Bücher verfaßt und vielleicht auch bald darauf herausgegeben. Auf den regelmäßigen Betrieb des Briefwechsels — bis zum Frühjahr 63 hin — folgt im weiteren Verlaufe des Jahres 63 eine langsamere Gangart, vielleicht eine Unterbrechung. Nicht unterbrochen war der literarische Verkehr mit Lucilius. Denn gleichzeitig hatte Seneca die Quaestiones Naturales in Arbeit und förderte i. J. 63 diese Arbeit vornehmlich. Auch sie war dem Lucilius gewidmet; gewiß wurden ihm die fertigen Bücher einzeln übersandt. Die verschiedenen Vorreden bewegen sich in ähnlichen Gedanken und Wendungen wie vorher und nachher die moralischen Briefe; die Buchausgänge nehmen ebenfalls gern die Richtung auf eine moralische Nutzanwendung. Im Spätjahr 63 oder im Frühjahr 64 hat es dann den Freunden gefallen, auch die Form des 'moralischen' Briefes wieder eifriger zu pflegen (*hoc inter nos epistularum commercium* 38,1). Bestimmend war vielleicht die beifällige Aufnahme, die der ersten Veröffentlichung, den frischen und charakteristischen Briefen in Buch 1—3, zuteil geworden sein mag, falls eben die Vermutung über deren frühere Herausgabe zutrifft. Im Frühjahr und Sommer 64 führt Seneca die Arbeit an diesen Briefen, besonders während seines längeren Aufenthaltes in Kampanien, bis Ende Juni oder Anfang Juli in lebhaftem Tempo fort. Es folgt dann anscheinend eine Pause (Brand von Rom im Juli 64 und Nachwirkungen). Der Herbst 64 bringt wieder zahlreiche Briefsendungen; die erhaltenen Stücke reichen etwa bis Ende des Jahres 64.

Nicht stichhaltig sind mehrere der Gründe, die B. zur Bestimmung der Briefzeiten aus den Amts- und Ortsverhältnissen des Lucilius herleitet. In Ep. 22,3 erscheint ein Rücktritt des Freundes keineswegs schon als beschlossene Sache. Nach Ep. 43,3 ist Lucilius noch Beamter. Bei den zwischen Ep. 48 und 60 und 68 konstruierten Zusammenhängen (S. 11) nimmt B. die Phantasie zu Hülfe. Auch Ep. 68 (69) spricht nur von beabsichtigtem Rücktritte; die kausale Deutung von *cum secesseris* in § 6 ist unrichtig (vgl. § 9 *cum discesseris*). Mißverstanden ist der bildliche Ausdruck § 8 *non est quod proficiendi causa venire ad me velis.* Es ist nicht daran zu denken, daß hiermit ein beabsichtigter Besuch des Lucilius von Seneca „abgewiesen" würde; das wäre allerdings weniger „liebevoll" als grob. Nur im Bilde spricht Seneca von dem Patienten, der hülfesuchend zum Arzte kommt, aber dann findet: *non medicus, sed aeger hic habitat.*

Lucilius ist auch nach Ep. 79 noch in Sizilien, vielleicht — trotz aller Deklamationen des weisen Freundes — noch im Amte; wenigstens ist nicht bewiesen, daß der erwähnte *circuitus totius Siciliae* eine „Vergnügensreise" war. Tatsächlich können wir an keiner Stelle des Briefwechsels den secessus des Prokurators als vollzogen ansetzen. Selbst Ep. 82 läßt bei der Unbestimmtheit aller Ausdrücke das Fortbestehen einer amtlichen Tätigkeit zu; sie war wohl nur eingeschränkt (vgl. 22,3—4 und 83,1 e).

Nun hat aber B. entdeckt — oder nach

---

[3]) Irrtümlich wird die in Ep. 87 erwähnte Reise als Senecas Rückreise nach Rom bezeichnet; es ist doch nur ein Ausflug (§ 2, 3, 4).

Ruhkopf und Hilgenfeld wieder entdeckt —, daß Lucilius im September 64 „auf seinem Landgute bei Ardea“ weilte — nach Ep. 105,1 *quae observanda tibi sint, ut tutior vivas, dicam*; *tu tamen sic audias censeo ista praecepta, quomodo si tibi praeciperem, qua ratione bonam valetudinem in Ardeatino tuereris.* Was es mit Ardea auf sich hat, zeigen verschiedene Erwähnungen bei alten Schriftstellern. Ardea war als ein ungesunder Ort übelberufen und gradezu sprichwörtlich; es nährt die Malaria, am meisten also gewiß septembribus horis. Das sogenannte Ardeatinum ist eine heitere Fiktion Senecas, etwa einem 'Luftkuraufenthalte' bei dem heutigen verödeten und verseuchten Pästum zu vergleichen. Der ganze Satz ist eine irreale Hypothesis: 'nimm das Gesagte auf, wie wenn ich dir verordnete, in welcher Weise du deine Gesundheit in einer Sommerfrische (!) bei Ardea wahren könntest'. Da gibt es natürlich nur eine Vorschrift, die wirklich hilft: entferne dich schleunig aus der Malariagegend; also entferne du dich aus der Atmosphäre, wo Neid, Haß, Furcht und Geringschätzung dich bedrohen. Richtig verstanden spricht also dieser bildliche Ausdruck gerade dafür, daß Lucilius noch im Amte stand, noch den Friktionen des Berufslebens ausgesetzt war. Daher rührt doch wohl auch die Frage am Eingang dieses Briefes: *quae observanda tibi sint, ut t u t i o r vivas.* Zu dieser Auffassung stimmt dann Ep. 106,2: *humanius visum est, t a m l o n g e v e n i e n t e m non detinere*; das würde nicht stimmen, wenn Lucilius auf dem Luftschloß bei dem nahen Ardea säße. Noch in Ep. 107 wird von den occupationes des Freundes gesprochen, nicht anders als etwa 19,1 und 22,1.

Wie B. den Lucilius im Frühsommer abdanken läßt, im August 64 ihn nach Rom reisen, im September aber die Reize „seines Ardeatinum“ genießen läßt, so weiß er auch sonst von ihm noch manches, was bisher verborgen war: z. B., daß Seneca i. J. 63 mit Lucilius in Neapel war, daß sie zusammen das damals teilweise zerstörte Pompeji besuchten, daß der Prokurator, als er sein Amt antrat, in Pompeji oder in Neapel von Seneca gerührten Abschied nahm. Kein Einwand stört den Urheber bei diesen Gedankengebilden: nicht der aus Ep. 49,2 und 4 zu folgernde größere Zeitabstand, auch nicht der entschieden widersprechende Brief 70. Den hat Seneca geschrieben, nachdem er soeben — i. J. 64 — wirklich in Pompeji gewesen war, und gleich im Eingange sagt er mit Emphase: *post longum intervallum Pompeios tuos vidi*; *in conspectum adulescentiae meae reductus sum* (vgl. die Tonart in Ep. 66,1).

Nach Binders Argumentation reichte „ein volles Jahr hin, um so gefühlsselig von einem longum intervallum zu reden“.

Nein, so durfte er nicht argumentieren; er durfte auch nicht, seinem Monatsschema zuliebe, den berühmten Brief No. 91 (Brand von Lugudunum) schon auf Mitte August datieren. Am 27. Juli 64 endete der Brand von Rom. Die Nachricht braucht Zeit, um nach Lyon zu kommen. Die Kolonie braucht Zeit zu dem Beschlusse der Hülfeleistung — der ihr doch vielleicht erst von Rom her suggeriert wird. Dann erlebt sie selbst ihren großen Brand, und auch die Nachricht hiervon braucht Zeit, um nach Rom zu kommen, sich in Privatkreisen zu verbreiten; dann erfolgt Senecas Begegnung mit Liberalis und zuletzt — sein Schreiben darüber. Man muß, um B. zu folgen, wieder jene traumhafte Briefgeschwindigkeit annehmen und außerdem eine sensationelle, bühnenmäßige Raschheit in der Aufeinanderfolge der Ereignisse. Vorsichtiger würde man Ep. 91 tief in den September rücken; glaubhafter noch ist Gerckes Datierung auf den Oktober.

Nur für B. ist diese Datierung unannehmbar. Die Gründe muß man S. 7 nachlesen; im Hintergrunde steht auch hier das unglückliche 'Ardeatinum' (vgl. S. 44). Da er Ep. 122 (Abnahme der Tage) schon auf Septembers Ende ansetzt, und da er die handschriftliche Brieffolge unbedingt festhält, so braucht er für 31 Briefe noch größeren Spielraum und muß daher Ep. 91 in der unwahrscheinlichsten Weise zurückdatieren.

Daß die Anordnung mit der Abfassungszeit bis ins einzelne genau übereinstimme, ist Binders oberstes Prinzip; es hängt zusammen mit seiner postalischen Grundanschauung von Senecas moralischen Briefen. Erweisbar — und längst erwiesen — ist nur, daß die Anordnung i m g r o ß e n u n d g a n z e n der Zeitfolge entspricht, d. h. die frühesten Briefe stehen vorn, die spätesten hinten. Die Priorität der drei ersten Bücher, Ep. 1—29, steht fest; sie wird auch durch Ep. 33,1 anerkannt. Diese Kategorie wahrt auch den Briefcharakter am meisten, durch Inhalt und Umfang wie durch Bezugnahme auf Äußerungen von der anderen Seite; sie ist schon dadurch als die frühere Phase des literarischen Unternehmens gekennzeichnet. Zahlreiche

Stücke in reizvoller Briefform enthält noch die mittlere Schicht, Buch V—XIII, Briefe aus dem zweiten Frühling, aus dem Sommer, aus Kampanien — reizvoll durch persönliche und örtliche Anknüpfungen; daneben stehen aber in derselben Gegend bereits umfängliche philosophische Traktate. Die letzten 7 Bücher geben — besonders am Anfang, nach der vermuteten Briefpause — langausgedehnte Aufsätze. Zeitliche und örtliche Spuren sind hier seltener; sie weisen ohne Ausnahme auf eine spätere Jahreszeit (vgl. auch Ep. 117,28). Fügt man hinzu, daß verschiedene Briefe noch durch Rückverweisungen auf frühere ihren Platz rechtfertigen, so ist ziemlich alles beisammen, was sich über die Anordnung wissenschaftlich ermitteln läßt; es reicht hin zu der Vermutung, daß im allgemeinen die vorliegende Anordnung der Abfassungszeit entspreche.

Im einzelnen ergeben sich dem Betrachter hie und da Zweifel, ob grade die Tagesfolge in der ganzen Sammlung unverbrüchlich gewahrt ist. Die Schwierigkeit in Ep. 49,1 und 70,1 sucht B. — in Anlehnung an Vorgänger — wegzudeuten, eigentlich aber doch dadurch, daß er für den gegebenen Standort Neapel vielmehr Kap Misenum einsetzt. Auf das Verhältnis von Ep. 75 und 85 ist er nicht eingegangen (vgl. Hense). Von anderer Seite war früher darauf hingewiesen, daß in der zweiten Hälfte anscheinend der inhaltliche Zusammenhang mehrfach dazu geführt habe, zwei Briefe räumlich noch näher zu rücken, als sie schon zeitlich zueinander gestanden haben mochten. Ich finde nicht, daß diese Beobachtungen durch Binders rhetorische Fragen entwertet wären. Wo so viele Stücke ganz farblos, zeitlos und unpersönlich sind, konnte inhaltliche Verwandtschaft bei der Herausgabe leicht mitbestimmend werden. Da aber von Systematik keine Rede ist, hat die Frage kein philosophisches Interesse; auch literarisch wäre sie nur dann von Belang, wenn sie Schlüsse auf die Persönlichkeit des Herausgebers zuließe. Mehr als Vermutung ist hier nicht gestattet.

Ref. hat selbst gegenüber einschneidenden Umstellungsversuchen von Männern wie Haase und Hilgenfeld stets den konservativen Standpunkt vertreten, legt aber Verwahrung dagegen ein, daß die handschriftliche Aufeinanderfolge der Briefe zum Dogma erhoben werde. Für B. gehört die unabgeänderte Tagesfolge zu den Voraussetzungen seines Systems. Es ruht auf unsicheren Voraussetzungen: das angenommene brautbriefähnliche Ineinandergreifen von Episteln und Antwortsepisteln ist unerwiesen und bei dem ganzen schriftstellerischen Charakter der Sammlung wenig wahrscheinlich; die berechnete Briefgeschwindigkeit ist durchaus unglaubhaft; das für Binders Aufstellungen wichtige 'Ardeatinum' ist ein Luftgebilde. Was wird aus den Einzelergebnissen seines Spürsinns?

Die subjektive Sicherheit, mit der B. die Briefe Senecas nach Halbmonaten und Viertelmonaten datiert, darf über das Maß des gesicherten Ertrages nicht täuschen. Für den Mitforscher, der das Gebiet selbständig und methodisch durchsucht hat, bleibt die Schrift immerhin anregend; den neu Herantretenden kann sie irreleiten. Ein studium rerum novarum, das auf diesem wohldurchpflügten Felde allerdings schwer zu befriedigen war, hat den Verfasser erfinderisch gemacht und weit über die Grenze des Erkennbaren hinausgeführt. Was von seinen Ansetzungen Richtiges und Haltbares übrig bleibt, das war schon vor ihm bekannt gewesen.

Hamburg. F. Schulteß.

Sedulius Scottus von **S. Hellmann.** Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters hrsg. von Ludwig Traube. I. Band, I. Heft. München 1906, Beck. XV, 203 S. 8.

Dieses vortreffliche, dem Andenken Ernst Dümmlers gewidmete Buch bildet den Anfang einer Reihe von Einzeluntersuchungen auf dem Gebiete der mittelalterlichen lateinischen Philologie, die von Schülern Ludwig Traubes herausgegeben werden sollen, innerlich alle dadurch zusammengeschlossen, „daß in ihnen der gemeinsamen Wissenschaft nur von Forschern gedient wird, die durch Gleichheit der Schule oder volle Einigkeit über die philologischen Wege und Ziele unter sich verbunden sind“. Ist schon durch dieses Programm für jeden, der des Lehrers Bedeutung kennt, die Wichtigkeit des neuen Unternehmens gekennzeichnet, so kann gleich hinzugesetzt werden, daß dies erste Heft die hohen Erwartungen, die an diese Veröffentlichungen der Traubeschen Schule gestellt werden dürfen, in vollstem Maße erfüllt. Im ganzen wie im einzelnen ist Traubes Einfluß, Anregung, Vorbild und Anteilnahme erkennbar, aber überall ebenso selbständige Forschung und selbständig weiterführende oder neue Resultate für Textgrundlage, Edition, Literatur- und Überlieferungs-

geschichte. Es ist ein Ruhm für die Münchener Universität, daß sie zuerst eine ordentliche Professur wie für die byzantinische so für die lateinische Literatur des Mittelalters gegründet hat; Ludwig Traube aber, ihr erster Inhaber, neben Wilhelm Meyer der anerkannte Führer dieser Studien in Deutschland, hat dadurch, daß er diese Veröffentlichungen veranlaßte und ermöglichte, seinen großen Verdiensten ein neues hinzugefügt.

Die Arbeit Hellmanns zerfällt in drei Teile. Im ersten bietet er nach einer ausgezeichnet in das geschichtliche und literarische Verständnis des Werks einführenden und die Überlieferung klarlegenden Einleitung auf Grund eines erweiterten, methodisch geprüften Handschriftenmaterials eine neue Ausgabe von des Sedulius Scottus wahrscheinlich an Lothar II. gerichteten und zwischen 855 und 859 verfaßten Schrift *de rectoribus christianis*. Bis jetzt war dieser Fürstenspiegel aus karolingischer Zeit vollständig abgedruckt nur in der von Angelo Mai nach cod. Palatinus 591 (saec. XV) gemachten Ausgabe (Spicileg. Romanum VIII 1—69): aus dieser hat sie Migne im CIII. Band der Patrol. Lat. wiederholt. Die den Inhalt der einzelnen Kapitel nach dem Vorbild von Boethius' Consolatio in mannigfaltigen Versen wiedergebenden Gedichte hatte Traube im III. Band der Poetae Latini aevi Carolini p. 154—165 nach demselben Palatinus neu bearbeitet. Für die Gedichte hat auch Hellmann — mit Ausnahme von zwei Stücken — keine neuen Hilfsmittel benützen können, wohl aber für die Prosa und zwar zunächst die beiden Handschriften, auf die E. Dümmler im Neuen Archiv III 188 hingewiesen hatte, nämlich cod. Berolinensis theol. lat. 368 s. XII — dieser enthält auch carm. I und war für dieses schon von Traube herangezogen — und cod. Bremensis C 36 s. IX, der aus Straßburg stammt und durch Goldast nach Bremen gekommen ist. Aber Hellmann hat auch selbst noch weitere Textquellen erschlossen. Zunächst hat er die verschollene Editio princeps des Liber de rectoribus Christianis in einem Buderschen Sammelband der Jenenser Universitätsbibliothek wiedergefunden; ich kann mitteilen, daß auch unsere Bibliothek ein Exemplar besitzt. Es hat den Titel: Sedulius de rectoribus Christianis, Et convenientibus Regulis, quibus est Res publica rite gubernanda . Praefixa est Dedicatio Gratulatoria Ad . . . Bohemiae regem, Fridericum recens electum et regnantem . . . M. DC. XIX; die epistola gratulatoria (p. 3—35) ist unterschrieben: Scripsi Haidelbergæ, Pridie Calend. Novemb. . . . Anno Christi M. DC. XVIIII. . . . Gotthardus Voegelinus. Die besonders paginierte Schrift selbst hat 63 Seiten und bricht, wie cod. Brem., bei den Worten *incrementum regiae potestatis* c. XVII p. 62 ab, hat aber die Verse cap. X und p. 63 noch die Überschriften der drei folgenden Kapitel; darunter die Worte *Desunt in nostro Cod.* Daraus ergibt sich m. A., daß auch der Codex Marquard Frehers — denn auf eine Abschrift dieses Gelehrten geht die Ausgabe Vögelins nach seiner eigenen Angabe zurück — die Kapitelüberschriften, die die Ausgabe über die einzelnen Kapitel setzt, ursprünglich, wie die übrigen Handschriften, am Anfang gehabt haben muß. Die Handschrift Frehers identifiziert Hellmann mit gutem Recht scharfsinnig mit einer in einem Katalog des XI. Jahrhunderts erwähnten Handschrift des Sedulius Scottus aus dem Kloster Gorze bei Metz; nach Metz aber sei der Sedulius durch Adventius, seinen Gönner, gekommen. Es ist dies ein gutes Beispiel, wie es Hellmann versteht, aus den biographischen Daten die Handschriftengeschichte und umgekehrt jene aus dieser zu ergänzen und zu beleben. Den mit dem Bremensis eng verwandten Freherianus scheint schon Nicolaus von Cues, wie die Variantenangaben bei Hellmann (zu Kap. X) ergeben, im 15. Jahrhundert verwertet zu haben.

Ein weiteres Hilfsmittel hat sich Hellmann erschlossen durch die Exzerpte des Collectaneum des Sedulius, das uns im cod. Cusanus C 14 nunc 37 erhalten ist; und diese von Hellmann sorgfältig geprüften und in den Kommentar aufgenommenen Exzerpte sind nicht minder wichtig für die Textgestaltung selbst wie für die literarische Beurteilung. So glaube ich, ist c. XIV *Nam si eruca parvusque vermiculus fortior homine est, ut quid se iactat terra et cinis et elata per superbiam . . humana contemnit* nach C das *ut* vor *quid* zu streichen mit der Originalstelle bei Hieron. ad Joel. c. I = Migne XXV 1020 C; vielleicht ist das folgende *et* vor *cinis* in *ut* zu verwandeln. Zu der merkwürdigen Stelle c. XVI (*Interdum vero plus nobis utilia sunt bella et qualibet adversa quam pax et otium, quia pax delicatos et remissos facit ac timidos, porro bellum et mentem acuit et praesentia quasi transeuntia contemnere persuadet ac saepe superna disponente gratia dulcissimos fructus maioris pacis et concordiae progenerat*) bemerkt A. Werminghoff in seinem schönen Aufsatz über die Fürstenspiegel

der Karolingerzeit (Histor. Zeitschr. 89 (1902), 205), daß „diese Worte sonderbar anmuten in ihrer Umgebung und doch wieder hinziehen zu dem Manne, der sie aussprach“. Aus Hellmanns Kommentar lernen wir, daß Sedulius sie gar nicht selber ausgesprochen, sondern aus seinen Exzerpten nach Cassiodors Hist. tripert. (X 33) hier eingesetzt hat.

Der Text der Gedichte ist mit selbständiger Verwertung der Bearbeitung Traubes gegeben, der aber auch für diesen Teil noch einige neue Emendationen (so z. B. p. 62,3 *notione nacta*, P *nacte*: Mai unverständlich *nocte*, Traube in PlaC *macte*) beigesteuert hat. Nur an wenigen Stellen kann ich nicht mit Hellmanns Textgestaltung übereinstimmen. P. 84,13 (= XX 13 Tr.; ich glaube, die Beibehaltung der Traubeschen Zählung hätte sich der Bequemlichkeit halber empfohlen) liest Hellmann mit Traube *Dum deus exaltat regem populumque triumphis*, während der Palat. bietet *dum deus ex alto regem populumque triumphet*, was A. Mai beibehalten hat. Daß der Konjunktiv nicht beibehalten werden darf, zeigen die vorhergehenden Indikative; daß aber mit dieser Änderung die Fassung der Handschrift richtig ist, scheint mir der faktitive Gebrauch von *triumphare* bei Aldhelm de aris V 13 *pater excelsus, qui sanctos iure triumphat* = de virg. 2261 und de virg. 1966 *deus insontes semper iure triumphat* zu erweisen; zum Gedanken vergleiche man Heirich collect. praef. IV 329 (PlaC III 428) *Proelia celsa deus celsa de sede polorum Derigat attollens nobis ex hoste triumphum*. P. 53,28 liest Hellmann mit Traube *Ut* (Traube *Ac*) *campum decorant lactea lilia*, was eine vortreffliche Parallele p. 24,17 (*Lilia florigerum comunt ceu lactea campum*) findet. Trotzdem scheint mir die Lesart des Palat. (*Ut . . ac uilioria*) nicht sowohl auf *lactea lilia* als auf *ac violaria* zu führen. Dieses Hyperbaton der Kopula aber ist bei Sedulius sehr beliebt und zwar ebenso bei *—que* (vgl. p. 20. 16. 33,15. 40,24. 50,12) wie bei *et* (80,20) und *atque* (p. 65,9); in dieser Beziehung stimmen die Gedichte unserer Schrift mit seinen übrigen: vgl. z. B. für *-que* PlaC III p. 172,4. 174,84. 128, für *atque* PlaC p. 212,1. Auch p. 49,25 scheint mir die von der Handschrift gebotene Lesart (*Nec stabilire queunt splendentia lumine templa* sc. *eam* = *formam*) mit Unrecht zugunsten der Änderung *Haec* verlassen zu sein, während die aufgegebene Änderung *honusta vinea* trotz der von Hellmann angeführten Stellen durch die Bedeutung und die Parallele PlaC III 180,9 (*Christi palmes honustus*) empfohlen wird; ebenso wird in der Prosa 89,10 das von P gebotene *econtra* statt *econtrario* auf Grund der Parallele 74,4 beizubehalten sein.

Das zweite Kapitel beschäftigt sich mit dem Collectaneum des Sedulius Scottus im Codex Cusanus (14 nunc 37,52) s. XII ex., für dessen richtige Bewertung Traube in seiner für die verschiedensten Gebiete der mittelalterlichen Poesie wie Philologie grundlegenden Abhandlung O Roma nobilis (Abh. der philos.-philol. Kl. der Bayer. Akad. d. Wiss. XIX (1892)) den Weg gezeigt hat. Daß Sedulius der Verfasser der Exzerptensammlung sei, hat Traube zuerst (p. 344. 364ff.) erkannt und erwiesen, ebenso, daß nach seiner Schrift der Cusanus nach Lüttich, wo Sedulius sich lange aufgehalten hat, gehört. Hellmann gibt (p. 94ff.) zunächst eine genaue Beschreibung des Inhalts der das Collectaneum enthaltenden, durch paläographische und orthographische Indizien auf eine insulare Vorlage weisenden 28 Blätter der Handschrift (fol. 246—273) und schließt daran eine glänzende Untersuchung über die Frage, was von dem von Sedulius Gesammelten „irischer Herkunft ist, wieviel er den Einwirkungen seiner zweiten, festländischen Heimat verdankte“. Das schöne und wichtige Resultat, daß er „den größeren Teil seiner klassischen Schätze“ auf dem Kontinent kennen lernte, wird durch eine eingehende Prüfung der Provenienz der betreffenden Handschriften gestützt. Ebenso interessant ist, was sich aus der Vergleichung der Originale und der Exzerpte für die Absicht des Sedulius bei ihrer Anlage ergibt. Moralisierend-paränetische und stilistische Tendenzen sind in der Fassung der Exzerpte maßgebend, deren Wert für die philologische Kritik infolge dessen ein sehr relativer ist. Im Anhang zu diesem Kapitel veröffentlicht Hellmann zum ersten Male aus dem Collectaneum außer dem Fragment aus dem Gespräch zwischen Senex et adolescens die auf eine irische Vorlage zurückweisenden, im Buch de rectoribus christianis fleißig benutzten *Proverbia Grecorum*, in denen (p. 135) sich noch Spuren der Verwandtschaft mit den Hisperica famina zeigen, wie sie am Ende des 7. Jahrhunderts zweifellos für Aldhelm, besonders im Brief an Eahfrid (für diesen vgl. Roger, L'enseignement des lettres classiques d'Ausone à Alcuin, Paris 1905, p. 255f.), vorliegt. Der Einleitungsbrief zu dieser Sammlung, den Hellmann

leider nicht mit abdruckt, weil er außer von Klein auch in den Mon. Germ. Ep. VI 206 veröffentlicht ist, wird von ihm weder p. 96 noch p. 121 mit einem Autornamen bezeichnet; in den MG steht er als Brief des Sedulius. Ich glaube, er gehört dem Verfasser (oder Übersetzer) der Sammlung; daß auch er von Sedulius bei der Übernahme in sein Collectaneum nur unvollständig aufgenommen ist, beweist das *Hec vero* des Eingangs. Das Verständnis der einzelnen Sprüche selbst ist durch die Geschraubtheit des Ausdrucks, vielfach auch durch die Fehler der Überlieferung erschwert oder ganz verlegt. n. 9 (*Nemo satis tutus periculo proximus, omnis astutus a periculo longe est*) ist, glaube ich, nichts zu ändern: 'Wer einer Gefahr nahe ist, der darf, mag die Gefahr auch noch nicht da sein, sich nicht in Sicherheit wiegen'. No. 29 kann der Sinn unmöglich sein: 'wie der Köder die Speise aufspießt'. No. 36 ist die Vermutung Hellmanns, daß statt *commemoratio* zu lesen sei *commoratio* durch den Text im Liber de rectoribus christianis p. 35,5 gerade so gesichert wie p. 130 *persuadibilitas* durch den Text bei Kathvulf. No. 38 ist doch wohl *iustorum* nach *diceon* (= δικαίων) als Glossem zu tilgen. Übrigens finden auch die griechischen Worte der Proverbia ihre Parallelen im Brief Aldhelms an Eahfrid. No. 62 scheint *bonis rebus disciplinae* unverständlich: im Text de rect. christ. p. 35,9 steht *utilibus rebus disciplinariter intendens*. No. 74 ist im ersten Gliede (*apud paucissimos pax constituitur, apud desentatores regnat dissensio*) wahrscheinlich *pacificos* statt *paucissimos* zu lesen. Von entscheidender Bedeutung für die Beurteilung der Proverbia Grecorum ist der Nachweis, daß die (vollständigere) Sammlung auch vom sog. Yorker Anonymus (cod. Corp. Christi college No. 415 Cambridge) in der irischen Kanonessammlung einer Reichenauer Handschrift und von Kathvulf in seinem Schreiben an Karl d. G. benützt war. Auf irische Kanonessammlungen gehen auch die mit K und k bezeichneten Exzerpte nach Hellmanns gelehrtem Nachweis (p. 137ff.) zurück; also auch hier haben wir Stücke irischer Herkunft.

Der dritte Abschnitt (Sedulius und Pelagius) ist der Untersuchung der *Collectanea in omnes beati Pauli epistolas* des Sedulius, der den bei den Iren in hohem Ansehen stehenden Pelagius benützt hat, gewidmet. Im Anschluß an H. Zimmers wichtiges Buch Pelagius in Irland (Berlin 1901) untersucht Hellmann das Verhältnis der einzelnen Quellen des Pelagiuskommentars und kommt im Gegensatz zu Zimmer, der eine insulare und eine kontinentale Überlieferung annahm, zur Scheidung in eine gekürzte, durch Pseudohieronymus und den von Zimmer entdeckten Sangall. 73 vertretene Rezension und eine vollständigere, der auch der mit dem Würzburger und Wiener Kodex eine besondere Gruppe bildende Seduliuskommentar angehört. Im Anhang II — der Anhang I bietet die Pelagiusglossen des cod. Monac. Lat. 9545 s. X — werden die Handschriften, die des Sedulius Kommentar enthalten, aufgezählt: zu den von Traube (Abh. d. Bair. Ak. d. W. XIX (1892)) p. 356 aufgezählten hat Hellmann noch zwei Münchener gefunden, den eben erwähnten aus Oberaltaich und den Mon. 6230 s. X aus Freising. Also auch hier neue Resultate und neues Material für weitere Forschung.

Gotha. R. Ehwald.

A. Solari, Lutazio Catulo nella narrazione della guerra Cimbrica in **Plutarco** (Mar. 23—27). S.-A. aus den Atti del Congresso internazionale di scienze storiche (Roma 1903). Vol. II. Sez. I. 11 S. 8.

Es ist von allen, die sich mit der Erzählung der Schlacht bei Vercellä in Plutarchs Biographie des Marius beschäftigt haben, ihr Marius feindlicher Charakter bemerkt und der Grund meist in der Benutzung von Sullas Autobiographie und von des Mitkonsuls Lutatius Catulus Denkschrift über die Schlacht gesucht worden; beide werden von Plutarch wiederholt zitiert, der letztere sogar dreimal, aber immer unter Verweis auf andere mit ἱστοροῦσι oder λέγουσι (c. 25. 26. 27). Wer die Mittelsperson gewesen ist, hat er auch nicht angedeutet; doch liegt die Vermutung nahe, daß Sulla sich auf sie berufen hat, um dem eigenen Bericht Glaubwürdigkeit zu verleihen. Dagegen nennt Solari Poseidonios als Mittelsperson: „Cosi Plutarco ci tramandò la relazione Catuliana dell' invasione Cimbrica, conservata ci da Posidonio, dal quale pure probabilmente egli attinse per i Commentari di Silla". Unzweifelhaft besteht zwischen Plutarch und Poseidonios ein gewisser Zusammenhang; den Nachweis aber hat sich für diesen Fall Solari sehr leicht gemacht und nicht einmal Müllenhoffs gründliche Untersuchung (Deutsche Altertumskunde II S. 126—189) berücksichtigt, obwohl er von ihr aus der S. 11 zitierten Abhandlung Busolts (Fleckeisens Jahrb. 1890) hätte Kenntnis erhalten können.

Meißen. Hermann Peter.

A. Pirro, Le origini di Napoli. Studio storico-topografico. Parte I. Falero e Napoli. Mit 1 Tafel. Salerno 1905, Fratelli Jovane. 57 S. 8.

Wer die Straße Mezzocannone zu Neapel, die an der Universität vorüberführt, durchwandert, kann rechts und links in dem Gemäuer der Häuser alte Quadern bemerken. Aber nur wenige werden ahnen, daß sie hier an einem der denkwürdigsten Orte Neapels weilen; denn die Quadern gehören der ältesten Ansiedlung, der altgriechischen Stadt, an[1]). Vergegenwärtigen wir uns das Bild, wie diese Quadern noch festgefügt in ihren Mauern saßen, so erhalten wir die eigentümliche Tatsache, daß hier zwei starke Parallelmauern in geringer Entfernung voneinander — in der Breite des heutigen Vico di Mezzocannone — in der Richtung von Nordwest nach Südost, d. h. vom Inneren des Landes nach der Küste zu liefen. Wo sie die Küste erreichten, steht nicht mehr fest, da im Laufe der Jahrhunderte das Meer zurückgewichen zu sein scheint. Im Mittealter hieß der schmale Gang zwischen beiden Mauern 'Canale publicum', und das Tor, das nach dem Inneren, nach der heutigen Stadt zu, den ummauerten Weg abschloß, führte den Namen 'Porta Ventosa'. Über Zweck und Herkunft dieses merkwürdigen Mauerzuges sind die mannigfachsten Vermutungen aufgestellt worden. Die älteste Erklärung, die sich wohl an den Namen 'Canale publicum' anlehnte, war die, daß die Griechen durch einen ummauerten Kanal sich eine sichere und bequeme Verbindung mit dem Meere geschaffen hätten. Danach hätten einst die Meereswogen auf dem Vico di Mezzocannone bis zur Porta Ventosa geflutet. Allein dem steht entgegen, daß die Porta Ventosa und der angrenzende Stadtteil tiefer liegt als manche Stellen des vermuteten alten Kanales, so daß sich ja die Wassermassen aus diesem Kanal über die Stadt ergossen haben würden.

Es gibt eine zweite Vermutung. Die römische Stadt soll durch Synoikismos zweier Griechenstädte entstanden sein. Die ältere, Parthenope — die der von Livius genannten Stadt Paläpolis entsprechen soll[2]) — lag westlich jenes Mauerzuges auf dem Hügel, der jetzt die Kirche S. Giovanni Maggiore trägt. Die östliche war Neapolis. Als die zwei Städte zu einer verbunden wurden, ließ man den doppelten Mauerzug aus Bequemlichkeit bestehen, ebenso das Tor, das nunmehr im Inneren der beiden Städte lag. Dieser letzte Umstand ist schon auffallend. Denn warum sollte man das Tor nicht abgebrochen und am Südostende der Mauern, als Abschluß der Straße nach dem Meere zu, wieder aufgebaut haben? Zudem begann die südliche Mauer der östlich gelegenen griechischen Stadt nicht am Meeresende des doppelten Mauerzuges, sondern setzte sich, wie aus Funden nachgewiesen ist, in der Gegend der alten Porta Ventosa und der heutigen Universität, ostwärts streichend, an die Doppelmauer an. Demnach konnte die östliche dieser Doppelmauern nicht die Umwallung der östlich gelegenen griechischen Stadt bilden, sondern sie muß eine andere Bestimmung gehabt haben.

Hierzu kommt ein aus der literarischen Überlieferung gewonnener Einwand. Livius sagt, wo er von der Belagerung der beiden Griechenstädte Paläpolis und Neapolis durch Q. Publilius Philo während des zweiten Samnitenkrieges spricht: Palaepolis fuit *haud procul* inde, ubi nunc Neapolis sita est (VIII 22,5); ferner: iam Publilius *inter* Palaepolim Neapolimque loco opportuno capto diremerat hostibus societatem auxilii mutui (VIII 23,10); schließlich: intersaeptis munimentis hostium pars parti abscissa erat (VIII 25,5). Aus diesen Stellen folgt deutlich, daß die beiden Städte in größerer Entfernung voneinander gelegen haben müssen. Denn wie sollte Publilius Philo sein Lager in dem schmalen Gang zwischen den beiden Mauern aufschlagen?

So bleibt nur eine dritte Vermutung übrig. Hierauf leitet uns eine Stelle in der Alexandra des Lykophron, wo es v. 717—718 von der Sirene Parthenope heißt: Τὴν μὲν Φαλήρου τύρσις ἐχβεβρασμένην Γλάνις τε ῥείθροις δέξεται τέγγων χθόνα. Diese Stelle ist viel kommentiert worden, und man glaubte, unter der τύρσις Φαλήρου eine besondere Ansiedlung verstehen zu sollen, die sich also als dritte altgriechische Stadt oder wenigstens als dritter Namen neben Parthenope und Neapolis stellen würde. Allein davon kann keine Rede sein. Die τύρσις Φαλήρου ist nur eine Anspielung auf die Mauern, die in den älteren Zeiten Athen mit dem Hafen Phaleron verbanden. In Verbindung mit der Sirene Parthenope

[1]) Vgl. hierzu auch die Notiz in der Deutschen Literaturzeitung 1905, No. 39, Sp. 2391.

[2]) So die Vermutung von De Petra. Piro p. 14 verlegt das Grab der Sirene Parthenope östlich von S. Giovanni Maggiore auf die Höhe von S. Aniello. Über die Lage von Paläpolis soll eine zweite Abhandlung berichten.

aber kann nur gemeint sein, daß sich in der Gegend der griechischen Ansiedlung gleichen Namens etwas ähnliches befunden haben muß. Demnach würde der von uns erwähnte doppelte Mauerzug nichts anderes sein als eine Art 'langer Mauern', wie sie in der älteren Zeit Athen mit dem Phaleron und später mit dem Piräus verbanden[3]). Damit aber lösen sich alle topographischen Schwierigkeiten aufs beste. Wir verstehen nun, warum diese Doppelmauer ohne Tor am Meere endete. Wahrscheinlich setzte sie sich als Mole bis in das Meer hinein fort. Wir verstehen ferner, warum das Tor landeinwärts am Anfang der Doppelmauer lag, und warum die östlich streichende Stadtmauer sich gerade hier und nicht weiter südlich nach dem Meere zu anschloß. Wir dürfen endlich annehmen, daß die westliche Mauer des doppelten Mauerzuges nichts weiter als die Verlängerung der westlichen Umfassungsmauer der Stadt bildete.

Damit wären die Fragen, die sich an die älteste griechische Ansiedlung auf dem Boden des heutigen Neapel knüpfen, erledigt. Wir wissen jetzt, daß diese Ansiedlung ostwärts einer Linie lag, die durch die Piazza S. Domenico Maggiore und den Vico di Mezzocannone bestimmt wird. Wir wissen ferner, daß sich die Südgrenze dieser Stadt von der heutigen Universität ostwärts zog. Schließlich haben wir erfahren, daß es eine Ansiedlung mit Namen Phaleron hier nicht gegeben hat, sondern daß die von der Stadt zum Hafen ziehenden langen Mauern nur einem alexandrinischen Dichter Gelegenheit zu einem Hinweis auf den athenischen Hafen Phaleron geboten haben. Dies sind die wichtigsten Resultate der oben angezeigten Abhandlung, die in einer sorgfältigen, anscheinend das ganze Material beherrschenden Untersuchung gewonnen worden sind. Hoffen wir, daß der Verf. uns bald den bereits versprochenen zweiten Teil seiner Arbeit — er soll den Titel tragen: Palepoli e Napoli — vorzulegen imstande sein wird.

Homburg vor der Höhe. E. Gerland.

[3]) Von 'langen Mauern' bei Neapel hatte schon Beloch, Campanien, S. 79, gesprochen.

A. Amor Ruibal, Los problemas fundamentales de la filología comparada. Madrid und Barcelona (ohne Datum). Zwei Bände. XXIII, 376 und XIII, 736 S. 8.

Da diese zwei dickleibigen Bände in Deutschland schwerlich auf Leser rechnen dürfen, so kann sich der Referent bei deren Besprechung kurz fassen. Der Verfasser, Professor der Theologie und der orientalischen Sprachen an der Universität Santiago de Compostela, hofft, daß sein Werk dazu beitragen werde, die sprachwissenschaftlichen Studien in Spanien aus dem Dornröschenschlaf, in dem sie seit den Tagen des seligen Isidorus Hispalensis liegen, zu neuem Leben und neuer Blüte zu erwecken. Leider vermögen wir seinen Optimismus nicht zu teilen, sondern befürchten vielmehr, daß diese sozusagen de omni re scibili*) handelnde 'Einführung' von beiläufig 1100 Seiten eher abschreckend wirke. Das soll uns indessen nicht hindern, Ruibal als einem außerordentlich fleißigen und belesenen Manne unsere achtungsvolle Anerkennung zu zollen. Man staunt über die Unmenge von sprachwissenschaftlichen und philologischen Werken, die er, wenn nicht immer durchgearbeitet, so doch eingesehen hat. Schade nur, daß die Tausende von Zitaten fast ausnahmslos durch Druckfehler arg verstümmelt sind. Wer sich für die Geschichte der philologischen Disziplin im Mittelalter interessiert, wird in den Problemas viel bisher wenig bekanntes Material finden und so ἐκ παρέργου manches Wissenswerte erfahren, das ihn vielleicht über den unverdaulichen Rest hinwegtröstet, den er mit in den Kauf nehmen muß.

La Chaux-de-Fonds. Max Niedermann.

*) So wird, um nur an einem Beispiel zu zeigen, was alles in den *Problemas fundamentales de la filología comparada* zu finden ist, II S. 308 ff. in einer über fünf Seiten sich erstreckenden Anmerkung die landläufige Ansicht (vgl. z. B. de Wulff, Histoire de la philosophie médiévale S. 307), daß Petrus Hispanus, der Verfasser der *Summulae logicales*, portugiesischer Abkunft und mit dem Papst Johann XXI. identisch sei, als unhaltbar zu erweisen gesucht.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LI, 1.

(1) **O. Hense**, Eine Menippea des Varro. Varro hat in der Satire Περὶ ἐδεσμάτων wahrscheinlich Menippos benutzt. — (19) **F. Münzer**, Zu den Fasti censorii. L. Calpurnius Piso Frugi war 646 = 108 Zensor. — (28) **S. Sudhaus**, Die Klage der Ciris. V. 408 ist vos, humana olim zu schreiben; 446—53 gehören nach 477. — (34) **G. Löschcke**, Das Syntagma des Gelasius Cyzicenus (Schluß). II. Die wahrscheinlich aus Johannes entnommenen Gelasius mehr oder weniger eigentümlichen Constantinbriefe. III. Das Buch des Dalmatius. IV. Die Diatyposeis. Gelasius

ist der einzige Schriftsteller, der größere Stücke der nicänischen Akten erhalten hat. — (78) **O. Keller**, Zur Überlieferungsgeschichte des Horaz. Polemik gegen Vollmer, Zur Überlieferungsgeschichte des Horaz. — (91) **Fr. Wilhelm**, Zu augusteischen Dichtern. Griechische Vorbilder zu Hor. c. II 4, den Einladungsbillets, Beziehungen von Prop. II 19, 17 ff. Tibull. III 9 zu Ovid. Metam. X 503 ff., zwischen Ovid. Metam. I 452 ff. und Nonnos XV 169 ff. XVI, Parallelen zu Ovid Metam. IX 726 ff. — (107) **P. Lehmann**, Fulgentiana. Über die aus Fulda stammende Hs der Kasseler Landesbibliothek theol. fol. 49. — (117) **A. Brinkmann**, Phoibammon περὶ μιμήσεως. Über die unter Syrians Namen überlieferte Einleitung zu Hermogenes περὶ ἰδεῶν samt Text p. 97—108 Rabe. — Miszellen. (135) **G. Knaack**, Antiphanes von Perge. Lebte am Ausgang des 4. Jahrh. und schrieb Ἄπιστα ὑπὲρ Θούλην, eine witzige Parodie der Fahrt des Pytheas, die noch im 1. Jahrh. n. Chr. von Antonius Diogenes benutzt und nachgeahmt ist. — (139) **G. Némethy**, Horatiana. Sat. VI 3, 182 ff. wird auf die Fabel vom Löwen und Fuchs (No. 41 Halm) angespielt. C. III 14, 22 murreus = fulvus; bei Porphyr. z. d. St. ist zu lesen inter flavum et *rubrum*. C. IV 15 ist *increpuit lyra* scherzhafte Nachahmung von Verg. Ekl. 6, 3 f. = pulsavit lyra sua. — (140) **F. B.**, Nepotianus. Der auf einer Inschrift von Sicca genannte Nepotianus ist nicht der Epitomator des Valerius Maximus. — (144) **O. Seeck**, Zur Geschichte des Weihnachtsfestes. Macht darauf aufmerksam, daß Constantin 333 für Constans den Tag zum natalis imperii wählte, der auch als natalis Christi galt.

Classical Review. XIX, 6—9.

(289) **R. C. Seaton**, On Iliad I 418. A rejoinder. Polemik gegen Earle (Class. Rev. XIX, 241). — (290) **H. Richards**, Notes on Herodotus I—III. Textkritische Bemerkungen. — (296) **J. Burnet**, Platonica III. Erweist 1. gegen Adam die Wertlosigkeit der Hss Ξ φ υ für die Republik I und II, 2. widerlegt durch neue Kollationen aus Kritias Jordans (im Hermes XIII, 470 ff. ausgesprochene) Ansicht, Vind. F sei abzuleiten von Flor. a; Vind. F steht vielmehr Par. A näher als Flor. a und erst recht als Ξ. 3. Die Minderwertigkeit von Ξ wird am Beispiel von Kritias 110 e dargetan, wo von allen Handschriften nur A das Richtige bewahrt. — (299) **H. Jackson**, On Nicomachean Ethics VI 1. 1139 a 3—6. Erhebt Widerspruch gegen den von L. H. G. Greenwood (Class. Review XIX, 14) behaupteten Zusammenhang dieser Stelle mit Eudemische Ethik V, 1. 1139 a 3 — (301) **A. J. Kronenberg**, Ad Marcum Antoninum. Textverbesserungen. — (303) **M. L. Earle**, On the Apocolocyntosis of Seneca. Textverbesserungen. — (303) **J. P. Postgate**, On two passages of the Apocolocyntosis. Konjekturen. — (304) **J. B. Bury**, On the Pervigilium Veneris. Bemerkungen zu dem Aufsatze von Raquettius, Class. Review XIX, 224 ff.

(336) **T. L. Agar**, On Odyssey XXIV, 336 sqq. Antwort auf die Polemik I. C. Wilsons (Class. Rev. XIX No. 3) gegen des Verfassers Erklärung der Stelle. — (340) **H. Richards**, Notes on Herodotus, Books IV—IX. Konjekturen. — (347) **W. B. Anderson**, On the Text of the Εὐβοικός of Dion Chrysostom. Konjekturen. — (347) **J. E. Harry**, The Perfect Subjunctive, Optative and Imperative in Greek. Verfolgt die wenigen Fälle des Vorkommens dieser Modi, deren Erwähnung in den Schulgrammatiken, z. B. in der von Sonnenschein, er beklagt, durch die klassische griechische Literatur. — (354) **S. G. Owen**, On the „Tunica Retiarii". Erklärung dreier Juvenalstellen durch die Annahme, der freiwillige, freigeborene Gladiator habe die tunica, der Sklave dagegen nur das subligaculum getragen. — (358) **H. W. Garrod**, Some Emendations of Silius Italicus. — (358) **J. P. Postgate**, Yews and Suicide. Verteidigt, anknüpfend an den vorigen Artikel, Sil. It. III 329 Rupertis Konjektur taxo.

(383) **C. Bonner**, The Use of Apostrophe in Homer. Untersucht die Frage, in wie weit sich die Verwendung der Apostrophe bei Homer durch Verszwang erklären läßt. — (386) **T. W. Allen**, Theognis. Erklärt die ganze Sammlung für echt. Diejenigen Verse, die sich als Zitate aus Gedichten des Solon, Mimnermos, Tyrtaios erweisen lassen, sollen mit kleinen Änderungen aus den Werken jener von Theognis selbst herübergenommen sein, um die Ansicht jener zu korrigieren. Einiges zur Datierung des Theognis. — (395) **W. Headlam**, Three Passages in Aeschylus. Cho. 833, Eum. 188, Frg. 179. — (399) **W. E. D. Downes**, The Use of a Rope in the Cordax. Bestreitet Casaubonus' Behauptung, beim Kordax, der als ein Einzeltanz erklärt wird, sei ein Strick zur Verwendung gekommen. — (400) **J. Elmore**, A Note on Horace sat. I 6,126. Sammlung von Beispielen für Partizipien des Perfekts, welche die Perfektbedeutung verloren haben (lusum trigonem = das Ballspiel). — (402) **J. E. B. Mayor**, Lucilius v. 1154—5 (ed. Marx). Erwähnung einer Konjektur von Marx, die schon vor ihm von Munro gemacht war, sowie einer anderen von Bücheler.

(432) **A. Lang**, The Doloneia. Würdigt Henry gegenüber, der (Class. Rev. Vol. XIX No. 4) die Doloneia als eine späte Burleske hingestellt hatte, die poetischen Vorzüge des Gedichtes. — (434) **G. Norwood**, Two Passages in the Bacchae (775—7, 239). — (435) **W. Headlam**, Ἐτά in old Comedy. Setzt diese Form Krates Ἥρωες Frg. 8 in den Text. — (436) **J. Elmore**, On Aristophanes Peace 990. Erklärt eine chronologische Unmöglichkeit durch die Annahme, die Zahl 13 sei bei den Griechen in approximativen Schätzungen üblich gewesen. — (437) **J. W. Postgate**, Uncanny Thirteen. Will im Anschluß an den vorigen Artikel der 13 sogar schon

unglückliche Nebenbedeutung beimessen. — (438) **P. Shorey**, Note on Plato Republic 566 E. Lehnt Butchers Bemerkung ab, die Stelle sei vorbildlich gewesen für Dem. Ol. II 20—21. — (439) **W. Headlam**, A marvellous Pool. Verbesserung einer Ttetzesstelle über den Wunderteich bei Gela. — (439) **E. A. Sonnenschein**, The Perfect Subjunctive, Optative and Imperative in Greek. Verteidigt gegen Harry (Class. Rev. XIX No. 7) die Aufführung der genannten Modi in seiner Schulgrammatik. — (441) **W. H. D. Rouse**, Pronunciation of δ, ϑ, οι and the Aspirate (spiritus asper). Über die lebende Aussprache von Astypaläa. — (441) **J. P. Postgate**, Repraesentatio temporum in the oratio obliqua of Caesar. Ergänzung der Materialsammlung in No. 4. Die Musterung des Materials führt für die Unregelmäßigkeiten zu dem Resultat: „Die voranstehende Übersicht gibt keine einfache und unfehlbare Antwort auf die Frage: Würde Cäsar in einem gegebenen Zusammenhange die Zeitfolge der Gegenwart oder der Vergangenheit angewandt haben?" — (446) **A. W. Van Buren**, Note on Pliny, epp. III 6, IX 39. In beiden Briefen finden sich Steinmetz- und Bildhaueraufträge ohne Angabe der Maße. Diese seien bei der Publikation der Briefe aus stilistichen Gründen gestrichen.

Mnemosyne. N. S. XXXIV, 1.

(1) **S. A. Naber**, Ad Apollonium Rhodium. Kritisches. — (39) **P. H. D.**, Ad Sallustium Iug. 79,4. (82) 54,7. — (40) **H. van Herwerden**, Ad Procopium. Konjekturen. — (58) **P. H. D.**, Cicero Tusc. I 40. — (59) **J. C. Naber**, Observatiunculae de iure romano. XCIII. De deposito usurario. XCIV. Quid sit testamentum. — (73) **J. Vürtheim**, Amphidromia. Feststellung und Deutung des Brauchs. — (79) **P. H. Damsté**, Minuciana. — (82) **J. J. Hartman**, De porticu Claudia. Emendation von Mart. de spectac. II 10. — (85) **C. Brakmann**, De Ciceronis scholiasta Gronoviano. Zur Kritik. — (113) **v. L.**, Ad Aristoph. Ran. 1274.

Literarisches Zentralblatt. No. 8.

(276) R. Oehler, F. Nietzsche und die Vorsokratiker (Leipzig). 'Mit Akribie wird das Verhältnis Nietzsches zum klassischen Altertum und insbesondere zur altgriechischen Zeit dargelegt'. *-λ.* — J. G. Frazer, Lectures on the early history of the kingship (London). 'Vertieft und modifiziert an mehr als einem Punkte seine früheren Kombinationen'. *S—y.* — (277) A. Schulten, Numantia. Eine topographisch-historische Untersuchung (Berlin). 'Die vortreffliche Monographie füllt eine sehr empfindliche Lücke aus'. *Fr. Regel.* — (288) Ἀριστοφάνους Εἰρήνη. The Peace of Aristophanes. Ed. — by H. Sharpley (Edinburg). 'In der Ausgabe steckt eine tüchtige Arbeit, die ihr unter den vorhandenen Eirene-Ausgaben den ersten Platz sichert'. *li.* — L. Annaei Senecae opera quae supersunt. I, 1. Dialogorum libri XII. Ed. E. Hermes (Leipzig). 'Hat die zahlreichen in den letzten Jahren veröffentlichten Beiträge sowie die von mehreren Fachgenossen ihm privatim mitgeteilten Vermutungen gewissenhaft und besonnen verwertet und die Resultate seiner eigenen intensiven Beschäftigung mit Seneca dem Texte zugute kommen lassen'. *C. W-n.* — (292) J. Hoops, Waldbäume und Kulturpflanzen im germanischen Altertum (Straßburg). 'Ausgezeichnet'. *W. Streitberg.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 7.

(413) P. Schmiedeberg, De Asconii codicibus et de Ciceronis scholiis Sangallensibus (Breslau). 'Inhaltreich'. *B. Schilling.* — (423) O. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diocletian. 2. A. (Berlin). 'Ein völlig neues Werk, das die Verwaltung der römischen Kaiserzeit bis Diocletian nach allen Richtungen hin durchleuchtet, ein standard work der klassischen Altertumsforschung'. *L. Wenger.* — (431) H. Hirt, Die Indogermanen, ihre Verbreitung, ihre Urheimat und ihre Kultur. I (Straßburg). 'Durchaus unmethodische, oberflächliche und unselbständige Arbeit'. *O. Schrader.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 7.

(169) Euripides Iphigenie bei den Tauriern; — Medea hrsg. von Chr. Muff (Bielefeld). Bericht von *Ch. Harder.* — (173) A. Goedeckemeyer, Geschichte des griechischen Skeptizismus (Leipzig). Einwandreiche Besprechung von *A. Döring.* — (177) Th. Schiche, Zu Ciceros Briefen (Berlin). Schluß der eingehenden Anzeige von *W. Sternkopf.* — (183) G. Ferrara, Calpurnio Siculo e il panegirico a Calpurnio Pisone (Pavia). 'Der Angriff gegen Haupts Hypothese ist gelungen'. (184) Ussani, Le annotazioni di Pomponio Laeto a Lucano (Rom). Notiz von *R. Helm.* — (185) M. Chicco, La congiunzione Cum (Turin). 'Unselbständige und unwissenschaftliche Kompilation'. *H. Blase.*

Revue critique. No. 3. 4.

(43) C. D. Buck, A grammar of Oscan and Umbrian. 'Überaus bequem und vollständig'. (45) M. Annaei Lucani de civili bello libri decem — iterum ed. C. Hosius (Leipzig). 'Sorgfältig'. *P. Lejay.*

(61) M. R. James, A descriptive catalogue of the manuscripts in the library of Pembroke college, Cambridge (Cambridge). Bericht von *P. L.* — (62) C. Watzinger, Griechische Holzsarkophage aus der Zeit Alexanders des Großen (Leipzig). 'Verdient Aufmerksamkeit'. *S. Reinach.* — (63) A. Gandiglio, Cantores Euphorionis (Bologna). 'Nicht ohne Nutzen'. *My.* — (64) M. Schanz, Geschichte der römischen Literatur. III. 2. A. (München). 'Fortschritt'. *É. Thomas*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Dezembersitzung.

Winckelmannfest.

(Schluß aus No. 10.)

Nicht nur das ägyptische Altertum behandelt Zoega in seinem großartigen Werke; er greift sehr viel auf das Griechische und auf das Römische, gelegentlich auch auf das Indische hinüber, wobei er der indischen Literatur kein hohes Alter zugestehen will. Auch wo seine Urteile jetzt Widerspruch finden mögen — immer sind seine gewissenhaften Materialsammlungen, seine Gelehrsamkeit und sein Scharfsinn bewundernswürdig.

Noch nach einer anderen Seite hin ist Zoegas entsagende Arbeit für die Ägyptologie grundlegend geworden. Die Deutung der altägyptischen Sprache findet ihre sicherste Hilfe in der koptischen. Im Jahre 1796 oder 1797 hat er die Verzeichnung der koptischen Manuskripte im Museum Borgia wieder aufgenommen und in drei Jahren zu Ende gebracht. Der Druck wurde 1802 begonnen; aber widriger Umstände halber folgte die Herausgabe erst nach Zoegas Tod, im Jahre 1810. Es sind etwa 400 Nummern, die das Verzeichnis enthält, ein Band von 663 Seiten groß Quart. Über diese Arbeit hat eine Autorität auf diesem Gebiet, unser Mitglied Herr Erman, mir auf meine Bitte folgendes Urteil aufgeschrieben:

„Es ist unglaublich, was Zoega aus den Pergamentfetzen — es sind durchweg nur einzelne Blätter von den Handschriften erhalten — gemacht hat. Bis dahin ging die Kenntnis des Koptischen nicht weit über die unterägyptische Bibel hinaus; er bringt nun die alte oberägyptische Literatur zutage; er versteht diesen bis dahin ziemlich unbekannten Dialekt, als verstände sich das von selbst, obgleich es dafür keine Grammatik und noch weniger ein Wörterbuch gab; er kommt so weit, daß er einzelne Schriftsteller am Stil erkennt. — Ich kenne wenige Leistungen in der Wissenschaft, die so bewundernswert sind. Das Buch ist noch heute die Grundlage für das wissenschaftliche Studium des Koptischen. Erst vor zwei Jahren ist ein anastatischer Neudruck veranstaltet; es wird nicht viel wissenschaftliche Bücher geben, die nach hundert Jahren noch so lebendig sind".

Die ägyptischen Arbeiten haben Zoega länger festgehalten, als er es bei ihrem Beginn geglaubt hatte; und als er in das Alter kam, in dem man überschlägt, wie lange das Leben noch dauern möge, hat er wohl beklagt, so viele mühselige Arbeitsjahre dem ägyptischen statt dem griechischen Altertum geopfert zu haben. Aber er war nicht der Mann, etwas halb zu tun, weder im Leben, wo er das einmal Gewählte ertrug und bis ans Ende durchführte, noch in der Wissenschaft.

Von seinen Arbeiten über griechische Literatur ist die geplante Ausgabe der Orphika und der Hymnen des Proklos nicht zustande gekommen. Von seinen vielen Entwürfen und Skizzen ist nichts von ihm selbst veröffentlicht worden, und er würde auch mit der Veröffentlichung seiner Aufsätze, die er für unfertig hielt, durch Welcker nicht einverstanden gewesen sein. Für uns freilich sind diese Splitter aus seiner Werkstatt überaus lehrreich. Am meisten wohl sein Aufsatz über Homer. Seine Göttinger Studiengenossen wußten zu erzählen, daß er schon als Student, längst vor F. A. Wolfs Prolegomena, Ansichten ähnlich wie Wolf gehabt habe. Der Aufsatz, der jetzt auch in der originalen italienischen Fassung vorliegt, lehrt, daß er auch hier der Forschung weit vorausgeeilt war. In seinen Homerischen Untersuchungen erklärt Herr v. Wilamowitz, sein Kapitel über den epischen Zyklus sei eine Rehabilitation von Zoegas Vorstellungen.

In den letzten Lebensjahren, gerade in den Jahren, in denen der junge Welcker mit ihm verkehrte, hat Zoega mit viel Liebe und Freude an den Bassirilievi gearbeitet, vor deren Vollendung ihn der Tod hinwegnahm. Immer verfolgte er den Plan einer Gesamtaufnahme und dann Veröffentlichung aller Antiken Roms. Auf die Reliefs sollten die Statuen folgen. Daß Zoega ebenso wie Winckelmann mit den albanischen Reliefs begann, war nur Zufall. Den enormen Fortschritt gegenüber Winckelmann lehrt schon ein Blick auf die Tafeln, noch mehr die Lektüre des Textes. Der Verleger Piranesi wünschte die Publikation in Heften und leicht faßliche Erläuterungen. Auf solche ging auch Zoega aus. Er muß sein Publikum sehr hoch eingeschätzt haben. Denn wenn er auch die schwerste Gelehrsamkeit in die Anmerkungen verwies, seine Erläuterungen, die sich mehrmals zu ausführlichen Abhandlungen erweitern, können populär nur in dem Sinne heißen wie etwa die populären Aufsätze von Helmholtz.

Nicht einen Strauß von einzelnen anziehenden antiken Kunstwerken wollte Zoega bieten, sondern er wollte, wie immer so auch hier, reinen Tisch machen, die ganze Klasse erschöpfen. Die bewundernswürdigen Sammlungen des Dal Pozzo und des Perescius waren nach sachlichen Gesichtspunkten angelegt. Zuerst Zoega führte die Scheidung der Denkmälerklassen durch, und er begann mit der Klasse, die ihm augenblicklich die dringlichste schien, mit den Reliefs. Die großen Serienunternehmungen, die, von Gerhard begonnen, von Otto Jahn gefördert, von unserem archäologischen Institut unternommen sind, sind nichts anderes als die Erfüllung und Fortsetzung dessen, was — wieder vor einem Jahrhundert — Zoega gewollt hat.

Als Winckelmann so jäh und jammervoll aus dem Leben schied, war Zoega, dreizehn Jahre alt, noch im Vaterhaus und erstaunte seinen Vater durch die Lust und Leichtigkeit im Lernen. Ennio Quirino Visconti war 17jährig schon längst von seinem Vater bis zu Ende abgerichtet und dessen unentbehrlicher Gehilfe. Sie beide haben das von Winckelmann begonnene Werk, jeder in seiner Weise bewundernswürdig, ausgebaut.

Winckelmann hat, ohne sich dessen selbst bewußt zu sein, eine neue Wissenschaft, die antike und damit zugleich die moderne Kunstgeschichte, begründet. Er ist der enthusiastische Prophet der Schönheit, er läßt sich von seinen Ideen und Gefühlen in vollem Selbstgefühl forttragen, er ist anschauend, zusammenfassend, künstlerisch in der Art seines Schaffens. Die Form, in der er seine Lehren von der Schönheit der antiken Kunst und ihrem geschichtlichen Verlauf verkündet, macht ihn zum großen Schriftsteller. Um würdig vom belvederischen Apoll zu reden, grübelt er Wochen und Monate über seinem kunstreichen und künstlichen Hymnus und berauscht sich an seinen eigenen Worten.

Visconti ist ein Meister in der kurzen und geschmackvollen Erklärung der antiken Statuen und Reliefs, wie sie sich in den Museen zufällig zusammengefunden haben. Alle Gelehrsamkeit dient der Erläuterung des einzelnen Falles. Er stellt nicht jedesmal eine neue, auf den letzten Grund gehende Untersuchung an, sondern schöpft ohne weiteres aus seiner Belesenheit, seiner staunenswerten Monumentenkenntnis und Kennerschaft, rasch und leicht, auch allzu leicht kombinierend. Seine Größe wie seine

Schwäche zeigt am auffälligsten die glänzende Leistung der ihm von Napoleon aufgetragenen Ikonographie, in der er im Eifer, möglichst viele Bildnisse großer Griechen vorzuführen, nicht selten Unsicheres und Sicheres, Mögliches und Unmögliches zusammenfließen läßt.

Zoega war der größte Gelehrte unter den dreien. Über Visconti hat er hart, bis zur Ungerechtigkeit geurteilt. Winckelmann nennt er selten, achtungsvoll, aber ohne Sympathie. So wenig wie Visconti ist Zoega Winckelmann auf dem Wege der kunstgeschichtlichen Darstellung gefolgt. Vermutlich hielt er die Zeit zu ihrer Erneuerung noch nicht gekommen. Denn er besaß ein sehr feines Gefühl für stilistische Unterschiede. Das beweisen seine Darlegungen über die Obelisken und die unfehlbare Sicherheit, mit der er die wenigen in Rom vorhandenen griechischen Reliefkompositionen des fünften Jahrhunderts aus der großen Masse heraus erkennt — übrigens dann, zu unserer Verwunderung, als Zeitgenosse und Freund Canovas, jedesmal ungünstig beurteilt. Visconti ist sich noch der Neuheit der Lehre Winckelmanns bewußt, daß die antiken Bildhauerwerke zumeist aus griechischer Mythologie und griechischer Sitte zu erklären seien. Für Zoega ist das an sich selbstverständlich, und man darf annehmen, daß es für ihn auch ohne Winckelmanns Vorbild selbstverständlich gewesen sei.

In ein paar Jahren wird seit Zoegas Tod ein Jahrhundert vergangen sein. Wir dürfen uns glücklich preisen, wie grenzenlos sich seitdem unsere Anschauung der antiken Kunst und der antiken Welt erweitert und vertieft hat. Eine Fülle von wissenschaftlichen Pflichten und Aufgaben, die Zoega noch nicht ahnen konnte, ist uns zugefallen, noch ehe wir am Ziel der von ihm vorgeschriebenen Bahnen sind. Wir werden wohltun, nicht nur an Gedenktagen, sondern stets sein leuchtendes Vorbild uns vorzuhalten als Mahnung daran, daß in der Wissenschaft nicht effektvolle und blendende Hypothesen Bestand haben, sondern nur die strengste Wahrheitsliebe und entsagende Mühe und Arbeit.

Darauf sprach Freiherr Hiller von Gaertringen über die Geschichte von Priene, im Anschluß an die Inschriften, Schriftstellerzeugnisse und Monumente. Er suchte die Zeit und Umstände der Neugründung im zweiten Viertel des 4. Jahrh. und das Verdienst Alexanders des Großen um die Entwickelung der Stadt näher zu bestimmen, behandelte dann eine Tyrannenherrschaft, den Einfall der Galater, den eine Inschrift aufklärt, und eingehender den Niedergang und die neue Erhebung im 2. Jahrh., die Konflikte mit den römischen Steuerpächtern, welche der Einrichtung der römischen Provinz Asien folgten, und die kulturhistorisch wertvollen Einzelheiten aus dem Leben und der Verwaltung des 1. Jahrh. v. Chr., wie sie uns namentlich die wortreichen Volksbeschlüsse für A. Aemilius Zosimus gewähren. Ein Hinblick auf die Leistungen für die Topographie Ioniens seitens der deutschen und österreichischen Ausgrabungsmissionen, die vorausgegangen, und die Wünsche, welche wir noch aussprechen dürfen, bildete den Schluß. Eine weitere Ausführung dieser historischen Skizze soll in der Einleitung zu den von den Königlichen Museen herausgegebenen Inschriften von Priene geliefert werden.

Zum Schluß trug Herr von Wilamowitz-Moellendorff über das Panionion vor, dessen Gründung erst in dem 7. Jahrh. erfolgt ist; der genaue Bericht wird in den Sitzungsberichten der Akademie erscheinen. — Der Redner gab zum Schlusse dem Dank an Herrn Schöne Ausdruck bei seinem Scheiden aus der verantwortlichen Leitung der Königlichen Museen, und dafür, daß die Unternehmungen der Museen nicht im engen Interesse der Sammlungen ins Werk gesetzt sind, sondern zugleich im Sinne der Bedürfnisse der Wissenschaft, wie er selbst sie als einer der ersten in Pompeji begriffen hatte.

Ausgestellt waren im Saale drei farbige Kopien pompejanischer Wandbilder vierten Stiles, die Herr Diplomingenieur G. von Cube im vorigen Winter an Ort und Stelle ausgeführt hat. In der Überzeugung, daß diese Wandbilder, so wie es Prof. Puchstein an dem Winckelmannfeste vor zehn Jahren (1895) hier vorgetragen hat, römische Bühnenwände darstellen, hat Herr von Cube einmal den Versuch gemacht, zu veranschaulichen, wie ein Architekt derartige Malerkonzeptionen in Stein eventuell unter Anwendung von Stuck ausführen würde. Er hat zu diesem Zwecke nicht nur Grundrisse der architektonischen, den Wandmalern vorschwebenden Bühnen entworfen (zum Vergleich sind von ihm Grundrisse wirklicher Bühnen, nämlich der des großen Theaters in Pompeji und der des Theaters in Herculanum beigefügt), sondern auch, was besonders interessant und lehrreich ist, perspektivische Aufrisse dazu gezeichnet. Von einer vierten derartigen als Bühne zu erklärenden Wanddekoration, der in den Stabianer Thermen, liegt nur eine Photographie vor, aber daneben auch wieder Grundriß und Aufriß rekonstruiert. Man kann an diesem von Herrn von Cube für seine Doktoringenieurpromotion unter großen persönlichen Opfern herbeigeschafften Material bequem sich selbst ein Urteil bilden, ob die Puchsteinsche Erklärung der pompejanischen Wandbilder vierten Stiles richtig sei, und falls man sie billigt, beobachten, wie mannigfache und phantasievolle über die wirkliche Architektur weit hinausgehende Motive die pompejanischen Maler für eine Bühne ersonnen haben.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Eusebius Werke. Vierter Band, hrsg. von E. Klostermann. Leipzig, Hinrichs. 9 M.

J. de Decker, Contributions à l'étude des vies de Paul de Thèbes. Gent, Vuylsteke.

L. Legras, Étude sur la Thébaide de Stace. Paris, Cornély & Cie. 6 fr.

H. Francotte, Le pain à bon marché et le pain gratuit dans les cités grecques. S.-A. aus Mélanges Nicole.

R. Maschke, Zur Theorie und Geschichte der römischen Agrargesetze. Tübingen, Mohr. 2 M 40.

G. Roethe, Humanistische und nationale Bildung in historischer Betrachtung. Berlin, Weidmann. 60 Pf.

Th. Menden, Über die Aufgabe des Gymnasiums gegenüber den sozialen Irrungen der heutigen Zeit. Bonn, Hanstein. 0,30 M.

Festschrift zu der Feier des fünfzigjährigen Bestehens der unterfränkischen Heil- und Pflegeanstalt Werneck dargebracht von der psychiatrischen Klinik der Universität Würzburg. Jena, Fischer. 3 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
O. SEYFFERT UND K. FUHR.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 24. März. 1906. № 12.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

W. Dörpfeld, Leukas. Zwei Aufsätze über das homerische Ithaka (Becher) 353
Orientis Graeci inscriptiones selectae. Ed. **W. Dittenberger**. II (Ziebarth) 354
H. A. J. Munro, Criticisms and Elucidations of **Catullus**. 2. Ed. (Hosius) 365
Latin Hymns selected and annotated by **W. A. Merrill** (Weyman) 366
F. C. Wick, La fonetica delle iscrizioni parietarie Pompeiane (Schwyzer) 371
L. Keller, Latomien und Loggien in alter Zeit (Schultze) 371
O. Jäger, **Homer** und **Horaz** im Gymnasialunterricht (Ziehen) 372

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXX, 4 376
Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XII, 11. 12 377
Zeitschrift für Numismatik. 1905. XXV, 3 377
École française de Rome. Mélanges d'archéologie et d'histoire. 1905. H. 3—4 . . 378
Literarisches Zentralblatt. No. 9 378
Deutsche Literaturzeitung. No. 8 379
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 8 379
Gymnasium. 1906. No. 1—4 379

Mitteilungen:

R. Engelmann, Illustrationen zu Vergil 380
Eb. Nestle, Christus, Michael, Gabriel . 381
Numismatisches 384

Rezensionen und Anzeigen.

Wilhelm Dörpfeld, Leukas. Zwei Aufsätze über das homerische Ithaka. Mit 2 Karten. Athen 1905, Beck und Barth. VIII, 41 S. 8.

In diesem Hefte faßt Dörpfeld seine beiden Leukas-Aufsätze zusammen, den Beitrag für die Mélanges Perrot von 1902 und seine im Archäol. Anzeiger 1904 S. 65—75 veröffentlichte Entgegnung auf den sattsam bekannten Wilamowitzschen Angriff. Die Leser der in dieser Wochenschrift besprochenen Goesslerschen Arbeit (1905, Sp. 128ff.) sind nun in der Lage, auch den bisher schwer zugänglichen ersten Aufsatz zu lesen. Ein Eingehen auf Einzelheiten scheint mir nach der ausführlichen Anzeige von Goesslers Leukas-Ithaka nicht erforderlich. Hier sei dem Hefte nur noch als Geleitwort eine treffende Bemerkung P. Cauers mitgegeben, Neue Jahrb. f. d. kl. Altert. 1905 S. 15: „Nach dem allen glaube ich, daß es mit Dörpfelds Hypothese gehen wird, wie es schon oft gegangen ist. Erst heißt es: 'Das ist Unsinn'; sodann: 'Die neue Lehre ist dem Glauben gefährlich'; und zuletzt: 'Das haben wir ja immer gesagt'". Q. D. B. V.

Dresden. Wilhelm Becher.

Orientis Graeci inscriptiones selectae. Supplementum sylloges inscriptionum Graecarum edidit **Wilhelmus Dittenberger**. Volumen alterum. Leipzig 1905, Hirzel. 750 S. gr. 8. 22 M.

In sehr kurzer Frist ist der zweite Band dieser wertvollen Ergänzungssylloge, der die Nummern 435—773 umfaßt, dem ersten gefolgt. Auch er ist von der äußersten Reichhaltigkeit und vereinigt auch die wichtigsten Texte der allerneuesten Zeit in einem Nachtrag in erwünschter Weise. Ein besonderer Schmuck des Schlußbandes sind drei schöne Inedita, welche die Leiter der Ausgrabungen von Milet, Priene und Ephesos beigesteuert haben. Es ist einmal No. 762, der Schluß des Bündnisses zwischen Rom und Kibyra aus dem Jahre 188 v. Chr., den R. Heberdey in

den Ruinen der Stadt abgeschrieben hat, sodann No. 763, der Brief des Eumenes II. an das κοινὸν τῶν Ἰώνων, gefunden von Th. Wiegand in Milet, und No. 765, das Psephisma von Priene zu Ehren des Sotas, der die Gallierschwärme vor Priene zurückgeschlagen hat. Auch sonst bietet der neue Band eine vorläufige Vereinigung der wichtigsten bisher bekannt gegebenen Texte aus den Ausgrabungen von Milet, Ephesos und Pergamon.

Der Band als Ganzes gibt das Urkundenbuch zu Mommsens Römischer Geschichte V, soweit er die östlichen Provinzen des römischen Kaiserreiches betrifft, und in dem Kommentar einen Querdurchschnitt durch die Kultur der Kaiserzeit in ihren mannigfaltigen Erscheinungen. Wir durchwandern demnach zuerst die Provinz Asien und verfolgen an der Hand der Urkunden die wichtigsten Fragen der kleinasiatischen Provinzialverfassung (z. B. Kalenderreform 458, ἀσιάρχης 498 Anm. 3, κοινοβούλιον τῆς Ἀσίας ἐν Μιλήτῳ 490, βασιλεὺς Ἰώνων 489 Anm. 9, παραφύλαξ 485 Anm. 9), sehen aber auch hinein in zahlreiche Lokalangelegenheiten, wie die Regelung der Ölverteilung in zahlreichen Gymnasien 479, die Verkoppelung des dörflichen Grundbesitzes 488, die Regelung der Einquartierungslasten in verschiedenen Gemeinden 519. 609. 665.

Es folgt Bithynien, Galatien, mit dem bedeutsamen Eid der Paphlagonen 532; überall schreiten wir wie durch eine Galerie der vornehmen römischen Provinzialbeamten, die wir mit allen ihren Würden kennen lernen. Dann Lykien, Kilikien, Cypern, Syrien, wo die merkwürdige Inschrift aus dem Tempel zu Jerusalem (598) nicht fehlt, aber auch die Ehreninschriften der Karawanen von Palmyra (629f.) und Grabsteine von Häuptlingen der Araberstämme in der Wüste (616,2 στρατηγοῦ νομάδων) aufgenommen sind; endlich das römische Ägypten, dessen Inschriften von den Statthalteredikten bis zu den monumentalen Fremdenbüchern auf den Beinen der Memnonsäule (680f.) oder den Denkmälern vom Löwenkult in Ägypten (732) ein reiches Kulturbild ergeben, in dem auch aus der Literaturgeschichte bekannte Personen wie der Grammatiker Apion (662), der Sophist Iulius Vestinus (679), der Rhetor P. Älius Aristides (709) und Nikagoras, wahrscheinlich der Schwiegervater des Rhetors Himerius (720. 721), nicht fehlen.

Die Behandlung der einzelnen Texte zeigt dieselbe Meisterhand wie die früheren Bände der Sylloge. Schon ihre äußere Gestalt fällt meist angenehm auf durch die wohlabgerundete Form der Ergänzungen, durch welche so viele Inschriften meist aus dem Bulletin de correspondance hellénique das skelettartige Aussehen in der ersten Publikation verlieren. Prüft man aber die Ergänzungen im einzelnen, so verbergen sich hinter dem bescheidenen „Supplevi“ eine Fülle von meisterhaften Emendationen. Von Nummer zu Nummer verfolgt der Leser mit Befriedigung den erreichten Fortschritt im Vergleich zu früheren Ausgaben derselben Texte; stets fühlt er sich angeregt durch die vorgeschlagene Lösung textkritischer Probleme. Besonders glücklich erscheint überall die Aufzeigung und Ausnutzung des positiven Ertrages der epigraphischen Denkmäler, mag es sich nun handeln um gewichtige historische Urkunden wie das Edikt des Tib. Iulius Alexander 669, zu dem U. Wilcken wertvolle textkritische Beiträge gab, oder das kleinste und unscheinbarste Denkmal aus dem Wüstensande, etwa eine Touristenkritzelei in den σύριγγες, den Begräbnishöhlen bei Theben, deren Witze (691. 692) es zu interpretieren gilt. Auch durch das nun vollendete neue Buch wird der fortwährend sich vergrößernde Bestand der griechischen Inschriften weitesten Kreisen dargelegt und zugänglich gemacht und das Interesse geweckt, da immer ausführlicher werdende musterhafte Indices, darunter auch ein sehr erwünschter Index locorum ubi monumenta inventa sunt, die Benutzung erleichtern.

Bei dem Schlußband kann es nicht die Aufgabe des Referenten sein, Kritik zu üben an der getroffenen Auswahl und etwa sein Bedauern über nicht aufgenommene Texte auszusprechen oder lediglich einige Nachträge zu liefern nach dem von Monat zu Monat fortschreitenden Stand unseres Wissens. Das hat der Verf. auch selbst schon getan in den umfangreichen Addenda et Corrigenda zu beiden Bänden. Nein, so wie sie vorliegt, will die neue Sylloge gelesen sein, und sie wird jedem Epigraphiker so manchen erwünschten Text bieten, den er sich schon mühsam in seine Inschriftennotizbücher abgeschrieben hatte. Jeder aber wird sich je nach seinen Sonderinteressen allerlei zu notieren haben, Kritisches und Exegetisches zu den meist in neuer Gestalt vorgelegten Texten. In diesem Sinne soll auch im folgenden eine Hervorhebung einzelner Nummern der reichen Sammlung erfolgen.

441 ist in der Vorbemerkung zu verbessern: C. T. Newton, Discoveries at Halicarnassus II p. 795 statt 75. — 447. Zu der Ehrung des C. Valerius Triarius durch die Besatzung eines

milesischen Kriegsschiffes, der Parthenos, konnte verwiesen werden auf ähnliche Matrosen- und Soldatenvereinigungen bei Ziebarth, Griech. Vereinsw. S. 118f. Doch liegt kein Grund vor, in diesen συνστρατευσάμενοι Μιλησίων geradezu einen Kriegerverein zu sehen, wie J. Oehler, Zum griechischen Vereinswesen, Progr. des Maximil.-Gymn. Wien 1905 S. 14, für möglich hält. — 448,4 ist das ergänzte κατά nach δικαιοδοτοῦντα von D. selbst zu 764 Anm. 73 wieder gestrichen worden. — 450. Das Epistyl des Apollotempels von Ägä druckt D. mit den Ergänzungen der ersten Herausgeber Fabricius und Clerc, ohne zu erwähnen, daß das Epistyl längst vollständig vorhanden ist und die Ergänzungen urkundlich bestätigt sind, also die Klammern fortfallen, vgl. R. Bohn und C. Schuchhardt, Altertümer von Aegae S. 47 (Jahrbuch des Archäol. Inst. Ergänzungsheft II, 1889). Danach ist bei D. Z. 2 nur zu verbessern Σερουιλίῳ. — 459. Die Liste der στεφανηφόροι von Herakleia am Latmos, deren Deutung schon Haussoullier gelungen war, und die bisher nur mit der Liste von Halikarnassos und der von D. nicht erwähnten von Antandros (Michel, Recueil 668) verglichen werden konnte, gewinnt neue Bedeutung durch die Auffindung der großen milesischen στεφανηφόροι-Listen, über welche zu vergl. Th. Wiegand, Sitzungsber. der Berlin. Akad. 1905, 543. Daß der Καῖσαρ τὸ τρίτον (459,12) in der Tat Augustus ist, konnte noch durch einen Hinweis auf den Altar von Herakleia mit der Aufschrift Αὐτοκράτορι Καίσαρι θεοῦ υἱῶι Σεβαστῶι (Revue de philol. XXIII [1899] p. 287 n. 10) bekräftigt werden. Über die Ehrung der Kaiser und Prinzen durch ihre Führung als Ehren-στεφανηφόροι werden die milesischen Listen weiteres Material bringen.

472. Diese Ehrenbasis für einen reichen Milesier, den Meniskos, der im Jahre 22 n. Chr. als Gesandter in Rom weilte, errichtet von [οἱ] ἀπὸ τῆς Ἀσίας τεχνεῖται οἱ ἐργαζόμενοι τὸν ἐν Διδύμοις ναόν, ist auch in sozialer Beziehung von besonderem Interesse. Die Bauhandwerker und Marmorarbeiter am Tempel von Didyma fühlen sich veranlaßt, genau wie der Provinzialverband von ganz Kleinasien und wie das Volk und die Gerusia von Milet, auch ihrerseits dem verdienten Milesier eine Statue zu errichten, weil er sich nobel gegen sie gezeigt hatte. Sie müssen also eine feste Organisation gehabt haben, so wie οἱ οἰκοδόμοι οἱ περὶ Ἐ..., die den Streik beim Bau des Theaters von Milet organisieren, vgl. Sitzungsber. der Berl. Akad. 1904 S. 83, und wie die zahlreichen sonstigen griechisch-römischen Berufsverbände in Kleinasien. Darauf deutet auch der Name, den sie führen, οἱ ἀπὸ τῆς Ἀσίας τεχνεῖται, den Haussoullier und D. deuten wollen ohne geographische Beziehung als 'die von ganz Asien auf den Wunsch des Kaisers Caligula zum Bau nach Didyma abgeordneten Handwerker', den Ref. dagegen erklären möchte durch Vergleichung der οἱ ἀπὸ τῆς Ἀσίας ἐργασταί, ausführlicher οἱ ἀπὸ τῆς ['Ἀσίας . . .] ἔμποροι καὶ ξένοι, jenes Verbandes der zu den Festen und Jahrmärkten Kleinasiens herumziehenden Kaufleute, welche die Messe von Kyzikos etwa um dieselbe Zeit beschicken (Monatsber. der Berl. Akad. 1874 S. 16 III). Auch die Bauhandwerker Asiens also werden eine Art Provinzialverband gebildet haben, der imstande war, zu großen Bauten geschulte Arbeitskräfte in der gewünschten Anzahl zu liefern, und dann für die Dauer eines großen öffentlichen Baues eine Zweigniederlassung an der Baustätte bildete, deren Mitglieder sich nach dem Bau nannten (οἱ ἐργαζόμενοι τὸν ἐν Διδύμοις ναόν). Die Handwerker waren wohl meist freie Männer, die zu den Gymnasien Zutritt hatten (472,7) und von den Beamten der Stadt mit Auszeichnung behandelt wurden, da sie sonst durch einen Streik den Fortgang des Baues bedrohen konnten, dessen wechselvolle Geschichte D. in der langen Anm. 1 skizziert.

479. Zu dieser Ehreninschrift aus Doryläum gibt D. in Anm. 10 und 11 einen lehrreichen Exkurs über den Modus der Ölverteilung in den Gymnasien zur Erklärung des von ihm siebenmal belegten Ausdrucks δρακτοῖς ἐκ λουτήρων. Er sieht in den δρακτοί (oder δρακτά) die kleinen Vasen, welche die Ringer benutzen, um aus den λουτῆρες, den großen Ölbehältern, das Salböl zu schöpfen. Zu den Belegen in Anm. 11 möchte Ref. hinzufügen die gleichlautenden Inschriften von Alexandreia Troas CIG. 3615—3618, zu denen Sp. Lampros im Νέος Ἑλληνομνήμων I (1904) 397 eine neue aus dem Cod. Monac. 495 gegeben hat, in der es heißt: γυμνασιαρχήσαντα λαμπρῶς καὶ φιλοτίμως καὶ πρῶτον ἀπ' αἰῶνος καὶ μέχρι νῦν μόνον ἐλαιομετρήσαντα τούς τε βουλευτὰς καὶ πολείτας πάντας καὶ ἀλείψαντα ἐκ λουτήρων πανδημεί. Ein kürzerer Ausdruck für das ἀλείφειν δρακτοῖς ἐκ λουτήρων ἐπιρύτοις liegt vor in der Inschrift vom Tempel des Zeus Panamaros Bull. de corr. hell. XV 198 Z. 13 γυμνασιαρχήσαντες . . ἐπιρρύτῳ ἐλαίῳ . . ἐν τοῖς δυσὶ βαλανείοις.

480 steht auch CIL. III 14195[4] (481 = CIL. III 14195[5]), wo auch das Detail der Stiftung

des Salutaris (zu D. Anm. 14) eingehend dargelegt ist. Ebenso ist 569 = CIL. III 12132. — 483,217 ist zu verbessern καθ' ἃ ἂν ὁ νόμος προστάσσει statt καθ' ἂν ἂν . . — Ebenso 484,25 καὶ τὸ καλούμενον παρ' αὐτοῖς προσφάγιον statt καλούμενων. — 491. Eine dritte Ehrenschrift von Pergamon für denselben L. Cuspius Pactumeius Rufinus ist nach der Abschrift des Cyriakus von Ancona vom Ref. herausgegeben in den Athen. Mitteilungen 1903, 446. — 495 steht auch bei Παππακωνσταντῖνος, Αἱ Τράλλεις (Athen 1895) no. 21. Zu Anfang dieser Ehrung des Tiberius Claudius Polemon durch die σεμνοτάτη συνεργασία τῶν σκυτοβυρσέων fehlt eine Erklärung der Worte κατὰ τὰ δόξαντα τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ τῆς λαμπροτάτης Καισαρέων Κιβυρατῶν πόλεως. Sie setzen voraus einen Antrag der σκυτοβυρσεῖς an Rat und Volk auf Bestätigung ihres Ehrenbeschlusses und Bewilligung eines τόπος für die Statue, wie ein Dekret von Termessos ausführlich schildert, vgl. Ziebarth, Griech. Vereinswesen S. 108. — Zu den in Anm. 3 angeführten κατὰ πόλιν τεχνεῖται σκυτεῖς von Termessos sind noch hinzuzufügen οἱ τὴν σκυτικὴν τέχνην ἐργαζόμενοι in Mytilene IG. XII 2,109 und οἱ ἐν τῇ σκυτικῇ πλατείᾳ τεχνεῖται in Apameia, Rev. des études grecques II 30, und οἱ σκυτοτόμοι in Thyateira, Bull. de corr. hell. X 422. — 509 steht auch bei O. Liermann, Analecta epigraphica et agonistica (Halle 1889) 114. Zu Anm. 6 ist zu vergleichen des Ref. 'Stiftung nach griech. Recht' (Zeitschrift für vergleich. Rechtswissensch. XVI) S. 293.

515 Anm. 30. Zu Dittenbergers Ausführungen über die Akklamationen in den Sitzungsprotokollen der Kaiserzeit ist hinzuzufügen, daß auch die auf Papyri erhaltenen Sitzungsprotokolle zahlreiche solche Akklamationen enthalten, vgl. Oxyr. Pap. I no. 41 und das Protokoll einer Sitzung der Boule von Antinooupolis in den Comptes-Rendus de l'Académie des inscript. 1905, 162, dazu die neue Abhandlung von O. Hirschfeld, Die röm. Staatszeitung und die Akklamationen im Senat, Sitzungsber. der Berl. Akad. 1905, 941. — 516 gibt D. nach der Abschrift von Clerc im Bull. de corr. hell. X (1886) 404, ohne die um etwa 30 Jahre ältere Abschrift von A. Baumeister in den Verhandl. der Berl. Akad. 1855, 187ff. zu benutzen, welche Ref. im Rhein. Museum 1897, 633 herangezogen hat, um den Text von Clerc zu verbessern. In der Tat ist Z. 3 zu lesen [βού]λαρχον διὰ βίου, was auch D. durch Konjektur gefunden hat statt des [ἵππ]αρχον von Clerc. Über die Verfassung von Thyateira ist jetzt am besten zu vergleichen die verbesserte Übersetzung von Clerc, De rebus Thyatir., durch A. Zaka, Περὶ τῶν τῆς πόλεως Θυατείρων πραγματεία ἐπιγραφική, Athen 1900, die auch die Inschriften gibt. — Z. 18 las Baumeister vom Namen der Mutter des Menelaos noch κ]αὶ ΦΟΣΙΑΣ Παύλλης, dem Dittenbergers Φο[υρ]ίας wohl am nächsten kommt. — Z. 21 las Baumeister οκαισαρ . ας und dachte deshalb an [ἐπὶ] πρεσβείᾳ τῇ πρὸς [Ἱερ]οκαισαρ[έ]ας ἡ πατρίς. — 524. Zu der famosen Ehrung des Sklavengroßhändlers, σωματέμπορος, Alexandros durch οἱ τοῦ σταταρίου ἐργασταὶ καὶ προξενηταὶ σωμάτων ist in Anm. 1 zu vergleichen Inschriften von Magnesia no. 240 σταταρίου, der Grenzstein des Sklavenmarktes von Magnesia. — 529,5 (Sebastopolis, Zeit des Hadrian) fehlt eine Erklärung zu den Worten: ἄρξαντα καὶ θιασαρχήσαντα πολλάκις, ἀγορανομήσαντα πλεονάκις . . ., wo nach dem Zusammenhang der θιασάρχης offenbar ein öffentliches Amt bekleidet hat und nicht etwa ein privater ἀρχιθιασίτης war. Ganz derselbe Fall liegt vor in Chersonesos, wo es in einem Dekret etwa aus derselben Zeit (Bull. de corr. hell. IX 266) heißt: πρεσβεύσαντα πρὸς τοὺς Σεβαστοὺς . . καὶ τειμηθέντα ὑπὸ τῆς πόλεως αἰδίωι ἀναγορεύσει, θιασαρχήσαν[τα καὶ πᾶσα]ν λειτουργίαν τελέσαντα (vgl. Griech. Vereinswesen S. 170). Die zahlreichen θίασοι werden also wie anderswo die μύσται-Vereine mit dem offiziellen Staatskult verbunden gewesen sein, und deshalb war zu ihrer Leitung ein staatlicher Kultbeamter bestellt wie anderswo ein μυστάρχης (Kyzikos, Athen. Mitt. IX 19, Claudiopolis CIG. 3803) oder in ganz später Zeit zu Talmis in Nubien der δημοκλίναρχος und κλίναρχος τῆς πόλεως auf der Inschrift bei U. Wilcken, Archiv für Papyrusf. I 412. — 530,5 zu ἐπὶ πρυτάνεως Ἀπόλλωνος τὸ ξγ' konnten andere Beispiele aus Milet, Antandros, Iasos, Priene, Kolophon herangezogen werden, in denen derselbe Gott als städtischer Beamter honoris causa geführt wird, vgl. Haussoullier, Revue de philol. XXIII (1899) 290. — 566 konnte eine Erklärung gegeben werden zu Z. 20 καὶ συστησάμενον εἰς πάντα τὸν αἰῶνα πανήγυριν ἀγώνων θυμελικοῦ καὶ γυμνικοῦ ἐκ πάντων Λυκίων . . . ἐπὶ ἀνδριᾶσιν καὶ θέμασιν καταλελοιπότα καὶ νομὰς τοῖς πολείταις ἐν τῷ χρόνῳ τῆς πανηγύρεως. Der Geehrte, Marcus Aurelius Artemon, hatte demnach in seiner Vaterstadt Termessos (in Pisidien) eine doppelte Stiftung errichtet, einmal eine Spielstiftung, für deren Errichtung συνστήσασθαι auch in dem benachbarten Oinoanda der Terminus ist (Heberdey-Kalinka, Reisen im südwestlichen Kleinasien II 65,8f. συνστησάμενον ἀγῶνα κοινὸν Λυκίων θέμιδος

πενταετηρικῆς ἔκ τε ἀνδριάντων καὶ θεμάτων, ποιησάμενον δὲ καὶ ἐπιδόσεις χρημάτων εἴς τε νομὰς καὶ τέρψεις πανηγυρικάς), vgl. Ziebarth, Stiftung nach griechischem Recht S. 295, wo die Inschrift von Termessos und die von Oinoanda, Bull. de corr. hell. X 230f., nachzutragen sind, und zweitens eine Geldverteilungsstiftung für die Festteilnehmer.

573 und 579 gibt D. noch mit dem Fundort: Canygelleis nach Bent und Hicks, während R. Heberdey und A. Wilhelm urkundlich den Namen als Kanytelideis (modern Kanideli) festgestellt haben, vgl. Heberdey-Wilhelm, Reisen in Kilikien (1896) S. 55. Wilhelm hat auch 573 neu verglichen und von der zweiten Inschrift, die auf derselben niedrigen Felswand steht, neben der das Heiligtum der Σαββατισταί gelegen haben wird, die ersten Worte vollständiger mitgeteilt (a. a. O. S. 67) Ἡ ἑταιρέα τῶν Σαμβατι | στῶν Αἰθειβήλω θεῶ . . . | ου συνεχώρησαν τὸν κ | ῆπον τὸν κείμενον . . . Danach erscheint die von D. angenommene Lesung 573,10 στεφανοῦσθαι (Α)ἰ(θ)ιβήλιον τὸν συναγωγέα gesichert, und die zweite Inschrift ist wohl etwas später, da in ihr der Αἰθίβηλος schon als θεός oder ἥρως erscheint. — Sehr hübsch ist der Einblick in das Vereinsleben dieses abgelegenen kilikischen Bergtals. Das Vereinsheiligtum (ναοί Z. 12), zu dem auch ein κῆπος gehört, ist noch neu und nicht sehr reich an Schmuck; darum heißt es: ἐάν τις θέλῃ τι ἀνάθεμα θεῖναι, τῶι θέλοντι ἀνάθεμα θεῖναι ἐξέστω. Also Weihgeschenke (ebenso wie milde Gaben in bar Z. 25) werden gern gesehen, ganz anders wie etwa in Delphi, wo es heißt εἰς τὰν παστά[δα τὰν ἀνατεθεῖσαν] ὑπὸ τοῦ βασιλέως Ἀττάλου μηθενὶ ἐξεῖ[ναι ἀνάθεμα] ἀναθεῖναι μηθὲν μηδὲ σκανοῦν μηδὲ [καταλύειν πρὸ] τῆς παστάδος (Österr. Jahresh. 1905, 12), oder in Milet: πρὸς τὴν ξύλωσιν τῆς στοιῆς τῆς καινῆς τῆς ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Ἀπόλλωνος μὴ ἐξεῖναι πίνακα ἀναθεῖναι μηδὲ ἄλλο μηδὲν, ὅπως μὴ βλάπτηται ἡ ξύλωσις, μηδὲ πρὸς τοὺς κίονας (Sitzungsber. der Berl. Akad. 1905, 543). Damit aber die Weihgeschenke in dem privaten Tempel einer ausländischen Gottheit auch des nötigen Schutzes sicher sind, beantragt ein zweiter Antragsteller (Πρῶτος λέγει Z. 9 wohl Protokollstil), den Inschriften und Weihgeschenken besonderen Vereinsschutz zu gewähren. In der Sanktionsformel (Z. 19f.) ist ἀποτεισάτω εἰς τὸν θεὸν τὸν Σαββατιστὴν καὶ τοῖς Σαββατισταῖς .<. ρ' wohl zu erklären nach den Grabinschriften in jener Gegend, vgl. Journal of hell. stud. 1891, 230 no. 10 (dazu Wilhelm a. a. O. S. 58) ἐὰν δέ τις ἀποξέῃ ἢ ἀνοίξῃ, βαλέτω ἰς τὸν θησαυρὸν τοῦ Διὸς δραχμὰς ͵α καὶ (ἰ)ς τὴ(ν) Σελήνην καὶ εἰς τὸν Ἥλιον ἀνὰ δραχμὰς ͵α (vgl. D. Anm. 12). Und ebenso wie ein privater Grabstein unter den Schutz der Obrigkeiten von Stadt und Dorf gestellt wird durch Zusicherung eines Teiles der Strafsumme, welche der Grabverletzer zahlen mußte, an die städtische Kasse, suchen sich hier die Σαββατισταί den Schutz der Stadt und des δυνάστης Archelaos von Elaiussa für ihr Heiligtum zu sichern durch die Bestimmung, daß der Frevler gegen die Vereinsstatuten auch der Stadt und dem Dynasten je 100 Denare Strafe zahlen muß.

Zu 582 fehlt die Angabe des Fundorts: Salamis auf Cypern, Zeus-τέμενος. — 591. Diese Basis aus der Ehrenhalle im Vereinshause der Βηρύτιοι Ποσειδωνιασταὶ ἔμποροι καὶ ναύκληροι καὶ ἐγδοχεῖς zu Delos gewinnt an Interesse, da die Grabungen in diesem Gebäude neuerdings fortgesetzt sind, vgl. Comptes rendus de l'Académie des Inscr. et Belles-Lettres 1904, 733f. Das häufige Vorkommen der Bezeichnung εὐεργέτης, auf das D. Anm. 5 aufmerksam macht, erklärt sich eben damit, daß die Inschriften sämtlich dem Vereinshause und der Ehrenhalle desselben angehörten. Daß CIG. 4533 in der Tat demselben Vereinshaus entstammt, wie S. Reinach vermutet hatte, ist durch eine neue Inschrift, die von demselben Manne herrührt Διονύσιος Ζήνωνος τοῦ Θεοδώρου Βηρύτιος εὐεργέτης ὑπὲρ ἑαυτοῦ καὶ τῶν τέκνων θεοῖς πατρίοις (Comptes rendus 1904, 401) bestätigt worden. In Anm. 2 am Ende steht irrtümlich Bull. de corr. hell. IV p. 223 statt 467 = Foucart, Des associat. relig. p. 223. Auch ist in der Literaturangabe vor der Inschrift zu verbessern: Bull. de corr. hell. VII (1883) p. 467 für 465.

592. 593. 658. 737 sind Urkunden von Landsmannschaften, deren Bezeichnung, πολίτευμα, D. in den Add. zu No. 192 (Or. Gr. insc. I p. 653) schon richtig erklärt hatte (vgl. des Ref. Besprechung von Bd. I in dieser Wochenschr. 1904 Sp. 1192). Von dem Καυνίων τὸ πολίτευμα in Sidon (592) erfahren wir wenig. Die Σιδώνιοι οἱ ἐν Μαρίσῃ (593) hatten einen ἄρχων, wie das πολίτευμα in Kos (Or. Gr. I 192), der dieses Amt 33 Jahre bekleidete und 74 Jahre alt starb. Das πολίτευμα τῶν Φρυγῶν, dessen früherer Priester im Jahre 3 v. Chr. ein Bild des Zeus Phrygios weiht (658), hatte seinen Sitz nicht, wie noch J. Oehler, Zum griech. Vereinswesen S. 30, annimmt, in Pompeji, dem Fundort der Inschrift, sondern D. weist überzeugend nach, daß der Stein schon im Altertum aus Agypten, wohl aus Alexandria, verschleppt sein muß. Besondere Schwierigkeiten bietet endlich dem Verständnis

das Dekret 737, gefunden in Memphis, welches beschlossen ist: ἐπὶ συναγωγῆς τῆς γενηθείσης ἐν τῶι ἄνω Ἀπολλωνιείωι τοῦ πολιτεύματος καὶ τῶν ἀπὸ τῆς πόλεως Ἰδουμαίων und zwar im Jahre 176 v. Chr. oder 165 oder 112. Geehrt wird Dorion, ein General vom Range der συγγενεῖς am Ptolemäerhofe, der zugleich ἱερεὺς τοῦ πλήθους τῶν μαχαιροφόρων war und sich um diese große Verdienste erworben, auch auf seine Kosten das Apolloheiligtum hat ausbessern und streichen lassen (Z. 10 πεπόηται . . τήν τε καταλιφὴν καὶ κονίασιν τοῦ δηλουμένου ἱεροῦ, dazu vgl. die delischen Tempelrechnungen Bull. de corr. hell. XIV 497). Zur Belohnung soll er früher erteilte Ehren lebenslänglich führen, und zwar soll ἐπὶ τῶν ἀεὶ γινομένων θυσιῶν seine Bekränzung verkündet werden; ferner sollen die ἱερεῖς und ἱεροψάλται seiner gedenken ἐπὶ τῶν ὕμνων; schließlich soll er ἐπὶ τῶν τοῦ πολιτεύματος εὐωχιῶν mit einem besonders wertvollen Kranze bekränzt werden. Von wem aber gehen alle diese Ehrungen aus? Nach den Motiven folgt Z. 13 nur ἔδοξεν. Nun bezeichnet τὸ πλῆθος τῶν μαχαιροφόρων ebenso wie τὸ πλῆθος τῶν ἀπὸ τοῦ Ἀρσινοείτου καθαρουργῶν καὶ πλακουντοποιῶν (Ziebarth, Griech. Vereinswesen 100) zweifellos einen Verband, hier einen Militärverein, dem sich zu der Ehrung des Dorion die sonst in der Stadt wohnenden Ἰδουμαῖοι angeschlossen zu haben scheinen. Auch passen die erwähnten Opfer und Schmausereien recht gut zu dem Leben in einem Kultverein, so daß also τὸ πλῆθος und τὸ πολίτευμα annähernd identische Begriffe wären. Dem scheint nur der Schluß des Dekretes zu widersprechen, wo es nach Anordnung der Aufstellung des Beschlusses im Heiligtum und Überreichung einer Abschrift an den Dorion heißt (Z. 23): ἵν' εἰδῆι ἣν ἔσχηκεν πρὸς αὐτὸν ἡ πόλις εὐχάριστον ἀπάντησιν. Diese Worte haben D. veranlaßt, in dem Ganzen ein Dekret der Stadt Memphis zu sehen (Anm. 2). Ref. möchte vielmehr glauben, daß die Vereinsbrüder hier den Mund etwas voll genommen und sich als Vertreter von ganz Memphis gefühlt haben, so wie auch sonst mehrfach in der Begründung von Ehrendekreten privater Vereine die Verdienste des zu Ehrenden um die gesamte Vaterstadt mit betont werden.

609,22. Zu dem interessanten Gasthaus (ξενών) zu Phäna in Syrien ist zu vergleichen, was Homolle im Bull. de corr. hell. XXV (1901) 135 über Gasthäuser in Delphi aus neuen Urkunden beigebracht hat. — 655. Bei dieser Weihinschrift der ἐκ Νείλου πόλεως προβατοκτηνοτρόφοι fehlt die Angabe des Fundorts: Soknopaiu Nesos (Dimêh), die man jetzt bequem nachschlagen kann in der neuesten Übersicht der griechischen Vereine und Berufsverbände bei J. Oehler, Zum griechischen Vereinswesen. Diese sehr brauchbare Arbeit, die auch neues inschriftliches Material enthält, gibt eine Übersicht aller griechischen Vereine nach den Bänden des CIG. angeordnet und erleichtert sehr die Orientierung in der gewaltigen Zahl der Vereine, welche seit dem Erscheinen von Ziebarth, Griechisches Vereinswesen (1895), von Jahr zu Jahr angewachsen ist. Die Vereine in Ägypten allein hat soeben neu behandelt W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten I, Leipzig 1905, S. 125 f. die ägyptischen, S. 165 f. die griechischen Kultvereine. — 671,3. Zur Erläuterung des Begriffes δειπνητήριον konnte verwiesen werden auf die Inschrift bei Grenfell-Hunt, Fayûm towns and their papyri p. 54, Διπνητήριον πρ|εσβυτέρων γερ|δίων, ἐπὶ Νεφερῶ|τος τοῦ Κεφαλᾶ|τος φροντιστοῦ. |῞Ηρων ἔγραψεν ἐ| π' ἀγαθῶι (ἔτους) ιβ | Τραιανοῦ Καίσαρος | τοῦ κυρίου, Φαρμοῦ|θις, welche noch an Ort und Stelle in der Wand des Speisesaales der Webergilde von Theadelpheia gefunden worden ist. Über das Leben in solch einem Vereinshause belehren in anschaulicher Weise die Papyri Tebt. Pap. I no. 118. 177. 224, ebenfalls aus dem zweiten Jahrhundert, welche Vereinsabrechnungen enthalten, z. B. 118 über die Kalatytis-Kneipe, περιδίπνου Καλατύτιος, mit Angabe des getrunkenen Weins, des verzehrten Brotes und der Teilnehmerzahl (Z. 3 εἰσὶν ἄνδρες κβ, ∠σύνδει(πνοι) ιη ξένους δ . . .). Für solche σύνδειπνοι, Vereinsbrüder, bot also das δειπνητήριον bei D. 671 Platz für 13 Mann, und ihr ἡγούμενος oder Vorstand Tatias wird es am Ende gewesen sein, nach dem die Inschrift, deren völlige Wiederherstellung äußerst schwierig erscheint, datiert ist (vgl. D. Anm. 8). — 713,10. Was D. zur Erklärung des Ausdrucks προγόνων γεγυμνασιαρχηκότων vermutet, nämlich daß die beiderseitigen Ahnen des Geehrten schon die Würde des γυμνασίαρχος bekleidet hätten, wird durch die Papyri bestätigt. M. Aurelius Miccalo gehörte zum Stande der οἱ ἀπὸ γυμνασίου, über welchen zu vergl. Oxyrynch. Papyri II 257. Amherst Papyri II 75. — Zu 736 und 761 fehlt ein Hinweis auf die Sanktionierung des Asylrechts durch Euergetes II., Tebtunis Papyri 5,83 προστετάχασι δὲ ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἀσύλων τόπων μηθένα ἐκσπᾶν μήτε ἀποβιάζεσθαι παρευρέσει μηιδεμιᾶι, vgl. Archiv f. Papyruswiss. II 489. — Zu 746 ist über die Gewohnheit der Seleukiden, Städte in ihrem Macht-

gebiet für ἱεραὶ καὶ ἄσυλοι zu erklären, jetzt zu vergleichen R. Herzog, Sitzungsber. der Berl. Akad. 1905, 988. — 761,3 steht irrtümlich πᾶσι μὲν τοῖς κατ' Αἴγυπτου ἱεροῖς für Αἴγυπτον. Im einzelnen bleibt auf dem schwer zu lesenden Steine noch manches unsicher; so mußte Z. 7 bemerkt werden, daß die Lesung von O. Rubensohn bei W. Spiegelberg lautet: λεί[πεσ]θ|αι δὲ ἐν τῷ μὴ εἶναι ἄσυλον, was auch von einem Epigraphiker wie A. Wilhelm, der zu μή von Spiegelberg angeführt wird, nicht beanstandet zu sein scheint. Platz für das ἐν scheint allerdings nach der Photographie auf dem Steine kaum vorhanden. — 764,37 steht auf dem Stein [παρίσ]τασθαι μὲν ὑπ' αὐτοῦ καὶ ὑπὸ τὸν τῆς ἀναθέσεως καιρὸν θυσίαν ὡς καλλίστην statt τὴν καλλίστην. In Anm. 5 konnte angeführt werden, daß das vierte Gymnasium, das πανηγυρικὸν γυμνάσιον, schon Inschriften von Pergamon II 463, einer Ehrung ausgehend von οἱ ἀλειφόμενοι ἐν τῷ πανηγυρικῷ γυμνασίῳ, erscheint. In der Fundnotiz der Inschrift ist zu verbessern: Mitteil. des deutsch. Arch. Inst. in Athen XXIX 1904 statt 1910. — 767,5 trifft Dittenbergers Ergänzung [ἱερα|τε]ύσας τε δὶς Καίσαρος τοῦ θεοῦ . . mit dem Vorschlage des Ref. in dieser Wochenschr. 1904 Sp. 142 [ἱαρι|τε]ύσας (nach CIG. 5131. 5135) zusammen. Auch sonst erscheint dieser nur in Fourmonts Papieren erhaltene wichtige Text gegenüber Fränkels erster Herausgabe mehrfach glücklich verbessert. — 773,14 ist versehentlich nach τῆς δὲ ἀναγραφῆς ἐπιμεληθῆναι τοὺς ἄρχοντας ausgefallen τοὺς περὶ Χαρτάδην, welchen seltenen Namen auch ein attischer Amphiktyone in Delos trug, vgl. Kirchner, Prosopogr. Att. II p. 435 no. 15538, ebenso wie ein Arzt aus Berenike (der Name emendiert in Greek Inscr. Brit. Mus. 258 durch U. von Wilamowitz bei R. Pohl, De Graec. medicis publicis p. 21).

Hamburg. **Erich Ziebarth.**

H. A. J. Munro, Criticisms and Elucidations of **Catullus**. Second Edition. London 1905, Bell. XII, 250 S. 8.

J. D. Duff, der dieses letzte Werk des scharfsinnigen Lucrez- und Catullforschers bei seiner von vielen Seiten gewünschten Neuauflage überwacht hat, hat nur wenige Änderungen vorgenommen. Ein paar Fehler sind beseitigt, einige Randnotizen Munros eingefügt, ein paar kritische Bemerkungen, die er im Journal of Philology gemacht, so zu Cat. 63,18; 64,276; 107,7, hier an ihre Stelle eingerückt worden; der ganze andere Bestand ist unverändert geblieben. So ist dem Wunsche des Publikums Genüge getan, ein näheres Eingehen auf das längst bekannte und geschätzte Werk nicht nötig.

Münster i. W. **Carl Hosius.**

Latin Hymns selected and annotated by **William A. Merrill**. The Students' Series of Latin Classics. Boston 1904, Sanborn and Co. XIV, 86 S. 8.

Diese Auswahl lateinischer Hymnen, die mit Hilarius von Poitiers anhebt und mit Charles Coffin (Rektor der Pariser Universität und Dichter von Hymnen für das revidierte Pariser Brevier von 1736) schließt, verfolgt keine streng wissenschaftlichen Zwecke. Sie will den Studierenden der amerikanischen Schulen und 'colleges', die sich aus irgend einem Grunde für die lateinische Hymnenpoesie interessieren, eine Anzahl von Texten in einem billigen Büchlein zugänglich machen und deren Verständnis durch Anmerkungen erleichtern. Daß die letzteren in der 'Voraussetzungslosigkeit' so weit gehen, daß z. B. zum Palmsonntagshymnus des Theodulph von Orleans v. 10 p. 30 angemerkt wird „melos, melody; a Greek word", wird man einigermaßen begreiflich finden, wenn man hört, daß es amerikanische Gelehrte gibt, die über Materien der lateinischen Grammatik schreiben, aber kein Griechisch gelernt haben. Indes auch wenn man das bescheidene Ziel des Herausgebers im Auge behält und seine Erklärung „Literal translation and close philological treatment should not be encouraged" berücksichtigt, muß man doch sagen, daß er sich seiner Aufgabe auf eine bessere und korrektere Weise hätte entledigen können. Auch ein Schulbuch muß dem jeweiligen Stande der wissenschaftlichen Forschung Rechnung tragen; daß aber Merrill, Professor des Lateinischen an der Universität von Californien, sich mit der neueren hymnologischen Literatur nicht genügend vertraut gemacht hat, mögen die folgenden Bemerkungen lehren. — In dem die kurze Einleitung beschließenden Verzeichnisse der 'collections and sources of criticism to which reference is made in this book' (S. XIIf.) vermißt man die bedeutendste und umfangreichste Quellenpublikation der neueren Zeit, die Analecta hymnica medii aevi von Dreves und Blume, die bereits 46[1]) Bände umfassen, und das trotz seiner schweren Mängel (s. darüber Cl. Blume, Repertorium repertorii. Hymnologische Beiträge II. Leipzig 1901) unentbehrliche Repertorium hym-

[1]) Seit kurzem sind es ihrer 48 (Korrekturnote).

nologicum von U. Chevalier, dessen umfangreiches Supplement jetzt den 10. Band der von Chevalier herausgegebenen Bibliothèque liturgique (Paris 1904) bildet. Merrill verweist für 'authorities in Latin hymnody', für Ausgaben von Hymnen und für Sammlungen von englischen Übersetzungen auf das Dictionary of Hymnology von J. Julian, das er auch für seine Einleitung und die Anmerkungen benützt hat; aber dieses — sehr verdienstliche — Buch stammt aus dem Jahre 1892, und gerade im letzten Dezennium ist eine sehr lebhafte Tätigkeit auf dem in Rede stehenden Felde entfaltet worden! — Eröffnet wird die Auswahl durch die unter dem Namen des Hilarius gehenden Hymnen 'lucis largitor splendide' und 'beata nobis gaudia', bei denen nicht mehr von 'doubtful authenticity', sondern nur von zweifelloser Unechtheit (vgl. über den zweiten die bibliographischen Angaben bei Blume, Anal. hymn. XXVII [1897] S. 51 Anm. 1) die Rede sein kann. Von den durch Gamurrini entdeckten Hymnen oder vielmehr Hymnenbruchstücken, über deren Echtheit die Akten noch nicht geschlossen sind (vgl. M. Schanz, Gesch. d. röm. Lit. IV 1 S. 204ff., für die Echtheit neuerdings A. J. Mason, The first latin christian poet, The Journal of Theological Studies V [1904] p. 413ff. 636), erfährt man nichts. — Als zweiter Hymnendichter erscheint Papst Damasus I. mit dem gleichfalls sicher unechten (M. sagt nur wieder „its authenticity is dubious“) und infolgedessen auch nicht als „the earliest in honor of a saint“ zu bezeichnenden Hymnus auf die hl. Agatha (No. 71 bei Ihm). Sein Metrum (katalektische daktylische Tetrameter) ist selten, aber doch nicht „unusual“; vgl. L. Müller, De re metr. p. 103*. — Als ambrosianischer Hymnus im engeren Sinne wird außer 'Deus creator omnium', 'splendor paternae gloriae' und 'veni redemptor gentium' (von letzterem läßt M. die — allem Anschein nach echte: G. M. Dreves, Aurelius Ambrosius, 'der Vater des Kirchengesanges' S. 63*) — erste und — etwa aus 'pädagogischen' Gründen? — die vierte Strophe weg) der gewiß nicht in diese Kategorie gehörende Hymnus 'o lux beata, Trinitas' mitgeteilt, wogegen unter den 'Ambrosiani' im weiteren Sinne des Wortes an zweiter Stelle der nicht nur von den Maurinern, sondern auch von Dreves a. a. O. S. 78f. und neuestens von A. Steier in der Wochenschr. 1904 Nr. 42 Sp. 1326f. besprochenen Abhandlung S. 634ff. für den Mailänder Bischof selbst in Anspruch genommene Hymnus 'aeterna Christi munera' abgedruckt wird. Daß zu Ambrosiani No. 5 'Christe qui lux es et dies' nicht auf die Spezialstudie von Dorothy Wilberforce Lyon, 'Chr. q. l. e. e. d.' and its German, Dutch and English translations im American Journal of Philology XIX (1898) p. 70ff. und 152ff. verwiesen wird, würde ich nicht erwähnen, wenn es sich nicht um eine von einem Amerikaner besorgte und für Amerikaner bestimmte Ausgabe handelte. Am stärksten tritt Merrills mangelhafte Information in den paar dem 1. Ambrosianus d. h. dem 'Te Deum laudamus' gewidmeten Zeilen zutage. Vergeblich sucht man den Namen Niceta. Die ganze durch Germain Morins Entdeckung hervorgerufene literarische Bewegung (vgl. jetzt die zusammenfassenden Darlegungen von A. E. Burn, Niceta of Remesiana. His life and works, Cambridge 1905 p. XCVIIff.) ist an M. spurlos vorübergegangen. Dafür behauptet er kühn „as a Greek version of vss. 1—9 is extant [vgl. jetzt Burn p. 88ff.], *doubtless* the germ of the hymn is Greek“, eine Ansicht, die unter allen Umständen nur als bescheidene Vermutung vorgetragen werden und auch als solche nicht mehr viel Anklang finden dürfte; vgl. Burn p. CXXIf. und Archiv f. lat. Lexikogr. XV (1906) S. 497. Daß in v. 18f. 'tu ad dexteram Dei sedes (sedens) in gloria Patris iudex crederis esse venturus' die Worte 'in gloria Patris' zum Folgenden, nicht zum Vorausgehenden zu ziehen sind, hat W. Meyer, Nachrichten von der kgl. Gesellsch. d. Wissensch. zu Gött., Philol.-histor. Kl. 1903 S. 211 gezeigt. Vgl. Byz. Zeitschr. XIII (1904) S. 262 und den 2. Hymnus des Baeda 19ff. (Merrill p. 24) 'ad dexteram Patris sedit consempiternus filius: venturus inde in gloria vivos simul cum mortuis diiudicare etc.' Die vier ältesten Drucke des deutschen Te Deum (Großer Gott, wir loben dich) teilt W. Bäumker, Kirchenmusikalisches Jahrbuch 1900 (Cäcilienkalender XXV) S. 88ff., mit. — Prudentius Cathem. IX, aus dem p. 13f. einige Strophen aufgenommen worden sind, ist in katalektischen trochäischen Tetrametern, nicht Dimetern abgefaßt. Die Bemerkung p. 19 zum Kreuzeshymnus des Venantius Fortunatus (carm. II 2 p. 27 Leo) 'pange lingua gloriosi proelium certaminis': „a metre introduced by Fortunatus into hymnology“ ist daher hinfällig. — P. 16 mußte gesagt werden, daß Sedulius nur e i n e n w i r k l i c h e n Hymnus

*) Anders P. Lejay, Revue d'hist. et de litt. relig. VII (1902) p. 556.

gedichtet hat; denn auch das in elegischem Maße abgefaßte Gedicht 'cantemus socii Domino' (Huemer p. 155ff.) wird in einigen Handschriften als Hymnus bezeichnet. — P. 20 vermißt man die notwendige Warnung, die Echtheit der folgenden 5 Hymnen Gregors des Großen für beglaubigt zu halten. — P. 33 hätte den Lesern in Kürze erklärt werden sollen, wie Maria zum Epitheton 'stella maris' gelangt ist. S. die treffliche Monographie O. Bardenhewers über den Namen Maria, Biblische Studien I 1895, in der S. 88ff. über den Hymnus 'ave maris stella' gehandelt wird. — Über die beiden Hymnen 'alleluia piis edite laudibus' und 'alleluia dulce carmen' (Merrill p. 34 und 43) ist der Aufsatz von Cl. Blume in den Stimmen aus Maria-Laach LII (1897) S. 429ff. zu vergleichen[8]). — Zu dem mit den Worten 'o quanta qualia sunt illa sabbata' beginnenden Hymnus Abälards (Hauptausgabe seiner Hymnen von Dreves, Paris 1891; vgl. jetzt auch Anal. hymn. XLVIII [1905] S. 141ff.) v. 26 'ex quo sunt, per quem sunt, in quo sunt omnia' merkt M. p. 38 an „here appears the Schoolman". Ich denke, zunächst der Apostel Paulus Röm. 11,36. — Über die Ostersequenz 'victimae paschali' (p. 45f.) einige wichtige Bemerkungen bei W. Meyer, Fragmenta Burana, Berl. 1901 S. 76f. (die daselbst angezogene Auferstehungsfeier von St. Florian, in welche die Sequenz verarbeitet ist, jetzt in verlässigerem Texte bei A. Franz, Das Rituale von St. Florian aus dem 12. Jahrhundert, Freiburg i. B. 1904 S. 194ff.). — P. 51 fehlt das neuere Hauptwerk über den dem hl. Bernhard von Clairvaux zugeschriebenen Hymnus 'Jesu dulcis memoria' von W. Bremme, Der Hymnus J. d. m. in seinen lateinischen Handschriften und Nachahmungen, sowie deutschen Übersetzungen, Mainz 1899; vgl. dazu Nelle in der Monatsschrift für Gottesdienst und kirchliche Kunst 1900 S. 37ff. und über St. Bernhard als Hymnendichter im allgemeinen Fr. Hashagen in der Neuen kirchlichen Zeitschrift XIII (1902) S. 205ff. — P. 55ff. 4 Prosen Adams von St. Viktor. Es wird einen Teil der Leser dieser Wochenschrift vielleicht interessieren, daß man in Belgien vor einigen Jahren diesem Dichter, der seinen zum Teile noch jetzt fortlebenden geistlichen Dichtungen 'die reinsten und keuschesten (aber oft schon eintönigen) Formen gab' (W. Meyer, Ludus de Antichristo S. 111 = Ges. Abhandl. zur mittellatein. Rhythmik I [Berlin 1905] S. 244) Eingang in die Gymnasien hat verschaffen wollen. Abbé Legrain hat Lille 1899 eine Auswahl seiner Prosen 'à l'usage de la seconde' herausgegeben (vgl. dazu seinen Aufsatz im Musée Belge III [1899] p. 118ff. und 193ff.); F. Collard aber hat im Bulletin bibliographique et pédagogique du Musée Belge V (1901) p. 119ff. die Frage 'Faut il lire dans nos collèges les proses d'Adam de Saint-Victor?' mit nein beantwortet. Eine neue Ausgabe mit den Melodien haben E. Misset und P. Aubry, Paris 1900, veranstaltet. — P. 65 erscheint das herrliche 'Stabat mater dolorosa', das so gut wie sicher Jacopone da Todi zum Verfasser hat (vgl. aus neuester Zeit J. Bachem in der Revue du Clergé français XXXVIII [1904] p. 163ff.) unter den Dichtungen des Papstes Innocenz III., dagegen p. 75 das von M. selbst als „a feeble imitation" bezeichnete 'stabat mater speciosa' als Hymnus Jacopones (Jacobus de Benedictis). Zu v. 43f. des originalen Stabat mater 'virgo virginum praeclara mihi iam non sis amara' gehört unbedingt eine erklärende Bemerkung. M. hätte sich in der oben zitierten Schrift Bardenhewers S. 112ff. Rates erholen können. — Über die Hymnen des hl. Thomas von Aquino (M. p. 68ff.) und ihren theologischen Gehalt besitzen wir eine gründliche Abhandlung von M. Grabmann im Katholik LXXXII (1902 I) S. 385ff. — Über das 'dies irae' des Thomas von Celano (p. 73f.) hätte mehr und Besseres gesagt werden können, wenn die in meinem 2. Jahresberichte über die christlich-lateinische Poesie (Jahresber. über die Fortschritte der klass. Altertumswissensch. XCIII [1897 II] S. 190) aufgeführten Arbeiten von Warren, Ebner und Dreves herangezogen worden wären. Seither sind noch die eingehenden Erörterungen von F. Ermini, Il dies irae e l'innologia ascetica nel secolo XIII, Rivista internazionale di scienze sociali e discipline ausiliarie XXVII (1901) S. 43ff. 350ff.; XXVIII (1902) 28ff. 365ff., dazugekommen. — Von einer Verwendung des 'adeste fideles' im römischen Meßbuche „ad laudes vespertinas"(?) (M. p. 81) ist mir nichts bekannt.

München. Carl Weyman.

---

[8]) Die Ausführungen von A. Latil und A. de Santi über das 'Addio al Alleluia' (Rassegna Gregoriana 1905 No. 3/4 col. 97ff. und 153ff.) habe ich nicht zu Gesicht bekommen.

F. O. Wick, La fonetica delle iscrizioni parietarie Pompeiane specialmente in quanto risenta dell' osco e accenni all' evoluzione romanza. S.-A. aus Atti dell' accademia di archeologia, lettere e belle arti, vol. XXIII. Neapel 1905, Tessitori. 49 S. 4.

Die Wandinschriften von Pompeji sind wichtig für den Romanisten als verhältnismäßig frühe Zeugen vulgärer Sprache, sind interessant für den Erforscher der altitalischen Dialekte, weil sie, auf früher oskischem Boden nicht allzu lange nach dem Verschwinden des Oskischen abgefaßt, vielleicht noch in Spuren das altdialektische Substrat verraten. W. sucht in seiner fleißigen, auf dem ganzen Material beruhenden Studie beiden Richtungen gerecht zu werden. Die Entstehungsart der Inschriften verlangt die besonnenen Ausführungen über die Methode ihrer sprachgeschichtlichen Benutzung, die den Inhalt der Einleitung bilden und im folgenden Hauptteil auch angewendet werden. Man wird mit der Grenze, die W. zwischen bloßer Verschreibung und lautlicher Entwickelung zieht, nur einverstanden sein können; letztere nimmt er im allgemeinen nur an, wenn die pompejanischen Erscheinungen durch anderweitig bekannte Tatsachen sich stützen lassen. Unter diesen Umständen liegt das Hauptinteresse im Nachweise oskischer survivals in der pompejanischen Volkssprache, die im Schlußabschnitt übersichtlich zusammengestellt werden — dort werden als Parergon auch die wenigen Ergebnisse, welche die Inschriften für Formenlehre und Syntax liefern, mitgeteilt. Viel ist es nun freilich nicht, was W. als oskisch in Anspruch zu nehmen geneigt ist, und auch dies wenige muß sich noch bedeutende Einschränkungen gefallen lassen, wenn man strenge Beweise verlangt. Für sichere oskische Reste halte ich nur die Namen *Paquius* und *Vesvius* sowie *nn* aus *nd*; im übrigen liegen nur Möglichkeiten vor. Die Erklärung der Schreibung *Niaereidi* durch osk. tiurrí scheitert daran, daß im Oskischen „la consonante iniziale iotacizzata“ nur vor *u* erscheint.

Zürich. E. Schwyzer.

Ludwig Keller, Latomien und Loggien in alter Zeit. Vorträge und Aufsätze aus der Comenius-Gesellschaft. XIV. Jahrg. 1. Stück. Berlin 1906, Weidmann. 23 S. 50 Pf.

Der Inhalt dieses Aufsatzes ist folgender. Das Christentum fand bei seinem Eintreten in die Welt eine weit über das Morgenland und das Abendland verbreitete geheimnisvolle Genossenschaft vor, die in unterirdischen Felsentempeln ihre kultischen Versammlungen hielt und auch ihre Toten bestattete. Da eine innere Verwandtschaft zwischen diesen 'Gruftleuten' und den christlichen Organisationen bestand, so gingen diese Bauten zugleich mit der kultischen Zeichensprache allmählich an diese über. Im 4. Jahrh. wurde jedoch dieser Kult anrüchig; Kirche und Staat sprachen sich dagegen aus, und die christlichen Gruftleute sahen sich, wie vorher dem heidnischen Staate gegenüber, gezwungen, unter Decknamen Schutz zu suchen, wie domus aeterna, stoa, porticus, latomium. Für porticus trat hernach das dem Althochdeutschen entstammende lobia ein, aus welchem die romanischen Bildungen loggia, loge wurden. Die neuere Zeit habe diesen Tatbestand nicht verstanden. Daß es sich in diesen Bauten zugleich um Kultstätten einer uralten Genossenschaft handelt, ist ihr verborgen geblieben. — Endlich werden noch die Beziehungen der italienischen Akademien zu diesen Erscheinungen gestreift. Wir finden hier den Verf. auf ihm vertrauten Wegen. Die ganze Hypothese bricht jedoch zusammen, weil nicht nur der Unterbau falsch ist, sondern auch Einzelheiten des Aufbaues nicht standhalten. Wir kennen Entstehung und Art der altchristlichen Katakomben jetzt ausreichend, um solche wunderliche Ausdeutungen von ihnen fern halten zu können. Mir ist in meiner mehr als zwanzigjährigen Beschäftigung mit ihnen keine Spur von den oben vorausgesetzten Gruftleuten und ihrem Kultus aufgestoßen. Die Hierarchie der christlichen Gruftleute, welche S. 14 aufgeführt wird, ist reine Erfindung. Der gute Hirt ferner bezeichnet immer nur Christus, nie eine Amtsperson, und die Wörter domus aeterna (οἶκος αἰώνιος) und area, der Antike entnommen, haben einen ganz bestimmten Sinn, der sich nicht verwirren läßt. Überhaupt muß überall die Phantasie mächtig einsetzen, um das einzelne in die Gedankengänge des Verfassers zu pressen, und so entsteht immer wieder ein Konflikt zwischen den Hypothesen und den Tatsachen.

Greifswald. Victor Schultze

O. Jäger, Homer und Horaz im Gymnasialunterricht. München, Beck. III, 211 S. 8. Geb. 5 M.

Sehe ich recht, so kommt diesem Buche, auch abgesehen von der Persönlichkeit dessen, der es geschrieben hat, eine hohe Bedeutung zu; ist es doch, auch seiner Entstehung nach — ohne den

verehrten Verfasser durch ein Schlagwort betrüben zu wollen —, ein Spezimen jener 'schulwissenschaftlichen' Behandlung von philologischen Stoffen, die man in Anlehnung an J. Baumanns bekannte Forderung gewiß für erwünscht halten, und für die man sich kein besseres Leitwort denken kann als Jägers treffliche Einleitungsworte über die Wechselbeziehungen zwischen wissenschaftlicher Forschung einer- und wissenschaftlicher Lehrtätigkeit an der höheren Schule anderseits. Ob Jäger in dem vorliegenden Buche den zweckmäßigsten Typus der schulwissenschaftlichen Monographie geschaffen hat, mag hier unerörtert bleiben; jedenfalls bietet er ein höchst anregendes Beispiel für die Art, wie solche Dinge behandelt werden können, und eine sehr willkommene Erweiterung der den beiden Dichtern gewidmeten Abschnitte aus 'Lehrkunst und Lehrhandwerk', für die jeder Schulmann dem altbewährten Führer im Lehramt nur herzlich dankbar sein kann. Der „Reichtum bildender Momente, den die Beschäftigung mit dem klassischen Altertum bietet", wird durch die epigrammatische Zusammenstellung von Homer und Horaz in einem Buche gewiß besonders deutlich ad oculos demonstriert.

Der erste Abschnitt des Homerteiles behandelt den 'Lehrer und die homerischen Fragen'. J. gibt zunächst ein kurzes Bild von des Dichters Fortleben im Altertum und versucht dann „die Wolke gelehrten Staubes — Goldstaubs und gewöhnlichen Staubs —" zu teilen, in der seit einem Jahrhundert Homers Persönlichkeit nach des Verf. Ansicht „verhüllt und halb verschwunden ist". Wer Jägers frühere Äußerungen zur Homerfrage kennt, weiß von vornherein: er wird auch diesmal als — sit venia verbo — 'Einheits-Jäger' auftreten, und viele seiner Bemerkungen sind auch diesmal sehr beherzigenswert — nicht bloß vom Standpunkte der Schule aus; aber, offen gestanden: ich vermag des ganzen Abschnittes, trotz mancher engen Berührung mit den Anschauungen des Verf., nicht recht froh zu werden und fürchte, es wird auch anderen so gehen. Mit dem G o l d s t a u b — um bei Jägers Bild zu bleiben — macht es sich der Verf. für mein Gefühl zu leicht, und wenn er mit einer gewissen behaglichen Ironie von den „philologischen Spukgestalten des berühmten Zusammensetzers, Fortsetzers, Fugenfüllers, Redakteurs, Diaskeuasten", von der „sogenannten höheren Kritik", den „lästigen Wörtern, unklaren Vorstellungen und Halbbegriffen", „Volksdichtern und anderen Unklarheiten" spricht, so kann ich die Besorgnis nicht unterdrücken, daß die s c h u l w i s s e n s c h a f t l i c h e Behandlung dabei mit dem zweiten Bestandteil ihres Namens etwas zu kurz kommt, und daß die gute Sache einer von den Ü b e r t r e i b u n g e n kritischen Scharfsinns sich freimachenden Homerkritik dadurch nicht gefördert wird.

Der zweite Abschnitt behandelt in sehr fesselnder Weise den 'Gang des Unterrichts'. J. lehnt es ab, den griechischen Unterricht mit Homer zu beginnen, will vielmehr in U II mit der Odyssee einsetzen und zeichnet in vortrefflichen Worten das Bild der ersten Einführung der Schüler in den neuen Lesestoff, auf dessen „unlebendige, allzusehr nach philologischer Schablone arbeitende Behandlung ein guter Teil der Ungunst, die gegenwärtig das Griechische an unseren Gymnasien trifft", sehr richtig zurückgeführt wird. Mit XIII 187 als Zwischengrenze soll nach J. die Odyssee auf der Sekundastufe gelesen werden; einen Kanon für die Auswahl im einzelnen stellt der Verf. für sie so wenig wie für die Ilias auf (s. übrigens z. B. S. 80 über Ilias B. VIII), gibt dafür aber eine mit sehr vielen feinsinnigen Beobachtungen durchsetzte Übersicht über den Inhalt der 24 Bücher, die Vorzüge der Dichtung am einzelnen trefflich hervorhebend und ebenso richtig warnend vor „didaktischen Predigten" über diese Vorzüge. Die Bedeutung der vielangefochtenen beiden letzten Bücher wird dabei gut gewürdigt und die zweite Nekyia (XXIV 15—204) als Einschiebsel von der Hand des „für uns ältesten Lesers" der Odyssee zu der χαρίεσσα ἀοιδή der Gesamtdichtung anregend in Gegensatz gestellt.

In II Homer-'L e s e n', in I Homer-'S t u d i u m' — auch die Inhaltsangabe, mit dem Ende von Ilias B. XII als Klassengrenze, bringt diese Nuance zum Ausdruck und gibt zahlreiche wertvolle Winke für die richtige Würdigung der Komposition und des Geistes der Dichtung — Winke, die kein Lehrer unbenutzt lassen sollte. In Einzelheiten bin ich oft anderer Meinung als Jäger. So scheint er mir zu viel zu folgern, wenn er aus σκυτοτόμων ὄχ' ἄριστος (VII 221) auch für Homer als den ὄχ' ἄριστος der Aöden eine ähnliche Sonderstellung erschließen will; auch glaube ich nicht recht an den „kosmischen Akt", in den durch XIV 346 ff. das reichlich wenig göttliche Motiv der Διὸς Ἀπάτη verwandelt sein soll. Aber des unanfechtbar Guten ist in dem ganzen Abschnitt so viel,

daß wohl bei jedem Leser das Gefühl des Dankes überwiegen wird.

Und sehr das gleiche gilt für den letzten Abschnitt, der der Persönlichkeit des Dichters gewidmet ist. „Seine Persönlichkeit verschwand“ nach Jägers Ansicht „unter der Menge seiner Dichtung — im Grunde das Höchste an Popularität, das ein literarischer Mann erreichen kann“: die Homerbehandlung auf der Schule darf diese Wendung sich mindestens in ihren praktischen Konsequenzen zu eigen machen, und man kann nur herzlich wünschen, daß es jedem Lehrer des Griechischen gelingen möchte, das Gesamtbild Homerischer Dichtkunst in den 4 Jahren der Homerlektüre so mit seinen Schülern zu erarbeiten, wie es auf den 53 Seiten des Jägerschen Buches uns gezeichnet ist. Überreich an Gewinn ist der Einblick in die Werkstatt dieses Dichters, auch wenn wir nicht wissen, weder wo sie lag, noch wer ihr Inhaber war.

Für die Horazlektüre stellt Jäger das geschichtlich-biographische Interesse in den Vordergrund, dabei die Klarheit des Lebensbildes, das wir uns von dem Dichter entwerfen können, vielleicht etwas überschätzend. Sehr richtig scheint mir die Forderung, daß das Metrische für die Oden und Epoden, unter Betonung der musikalischen Seite der Frage, möglichst kurz abgemacht werden soll, sowie die Mahnung an den Lehrer, den Gang des Unterrichts hin und wieder auch durch eigene Beteiligung am Übersetzen zu fördern. Der U I weist der Verf. B. 1—3 der Oden und „einige Epoden“ zu, der O I Satiren, Episteln und Oden B. 4. Über die Auswahl im einzelnen läßt sich streiten; nach meiner Ansicht sollten die ‘literarischen Episteln’ (I 19; II 3 Ars poetica) nicht ganz fortfallen, auch das witzig gezeichnete Sittenbild der Cena Nasidieni (sat. II 8) gelesen werden. Für die Behandlung der Gedichte, die Jäger durchgenommen wissen will, gibt er zahlreiche sehr brauchbare Winke und streift mit Recht auch wiederholt die Frage, wie weit textkritische Dinge und Probleme der historischen Interpretation in die Schule gehören. Daß man früher darin zu viel des Guten tat, ist sicher; heute stehen wir der entgegengesetzten Gefahr gegenüber, droht eher unter dem Einfluß einer weithin grassierenden Elementaritis die Einführung in den Geist wissenschaftlichen Forschens auch auf dem Gymnasium zu kurz zu kommen. Da ist es doppelt wertvoll, wenn ein Mann wie Jäger die rechten Wege weist. Zu Einzelheiten seiner Darlegungen muß ich freilich ein Fragezeichen setzen. Od. II 18,38 levare als sog. Infinitivus historicus zu fassen, scheint mir schlechterdings unmöglich, die Verbindung levare vocatus, wie sie Weißenfels in der 16. Auflage der Nauckschen Ausgabe festhält, übrigens durchaus annehmbar. Mit der Gleichung zu Od. III 3 aber (V. 71) „sermones deorum Gegenstand der Erwägung in den regierenden Kreisen“ muß der Lehrer zum mindesten sehr vorsichtig umgehen. Für Od. III 14,11 mag Jäger mit Recht Madvigs virum expertae festhalten; in 2,20 ist der humoristische Charakter des Motivs der Selbstverherrlichung ohne Zweifel mit Recht betont. Die aus Pro domo S. 246ff. kurz wiederholte Darlegung über die Entstehung des Marsyasnamens für die Statue auf dem Forum (sat. I 6,120) zieht nach meiner Ansicht Juvenal 9,2 mit Unrecht heran; denn dort ist sicher auf den bekannten hellenistischen Typus der Marsyasdarstellung angespielt, von deren mit meisterhafter Kunst vorgeführtem Schmerzensausdruck zu dem ‘archaistischen oder mißratenen’ Gesicht des schlauchtragenden Silen keine rechte Gedankenbrücke hinüberführt. Ep. I 7,39 darf possum wohl festgehalten werden, auch wenn man sich Jägers Auffassung anschließt; sat. II 3,72 ist die Deutung auf den „mit anderer Leute Backen lachenden“ Schauspieler jedenfalls geistreich, aber die Anlehnung an ἀλλοτρίοισι γνάθμοισι (Od. XX 347) doch wohl kaum zu bestreiten, vielleicht auch fraglich, ob Jäger recht hat, wenn er bei den Lesern des Horaz die Homerstelle nicht als bekannt voraussetzt. Doch genug solcher Einzelbemerkungen, lieber zum Schlusse noch ein Wort der Freude darüber, daß das Schlußwort des Jägerschen Buches den „weitverbreiteten Pessimismus“ nicht teilt, nach dem es mit unserem humanistischen Unterricht so halb und halb zu Ende gehen soll; kein Platz ist mehr geeignet, den Vertretern dieses Unterrichts eine zuversichtlich frohe Stimmung gerechtfertigt erscheinen zu lassen, als das Schlußwort eines Buches, in dem zu fruchtbarer Arbeit so treffliche Anleitung gegeben ist.

Berlin-Wilmersdorf. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen d. K. Deutschen Archäologischen Instituts. Athen. Abt. XXX, 4.

(305) **H. Schrader**, Der Cellafries des alten Athenatempels auf der Akropolis. Das bekannte Relief der sog. Wagenbesteigenden Frau, der dazu gehörige

'Hermes' und die anderen zu dieser Reihe gehörenden Fragmente werden als Fries des alten vorpersischen Athenatempels bezeichnet, eine Annahme, die sich unter vielen Gesichtspunkten empfiehlt. — (323) **Th. Wiegand**, Inschriften aus Kleinasien. — (331) **E. Pfuhl**, Zur Geschichte des Kurvenbaus. 'Es läßt sich für die gesamte alteuropäische Kurvenarchitektur, Rundbau, Ovalbau und Apsidenbau — letzterer ein Mischling des runden und viereckigen Planes — nachweisen, daß sie teilweise selbst an den Zentren der klassischen Kunst, vorwiegend jedoch in der Provinz und an der Peripherie, die klassische Zeit hindurch in Heiligtümern, Gräbern, Wirtschaftsgebäuden ein wenig beachtetes Dasein geführt hat, bis bei der Entfaltung aller gebundenen Kräfte im Hellenismus auch diese ältesten Formen neu hervortraten und zu reicher Ausbildung gelangten'. — (375) **L. Curtius**, Relieffragment in Theben. Das Relief, eine gefallene Amazone darstellend, wird als Eckfragment eines Giebelfeldes aufgefaßt. — (391) **E. Nachmanson**, Zum Kononischen Mauerbau. Inschrift, in der Rechnung über die Verlegung von Ziegeln aufgestellt wird. — (399) **P. Wolters**, Sandalokratie. Szene von einem Würzburger Vasenbild; eine Hetäre hat den παῖς ihres Liebhabers mit ihrer Sandale gezüchtigt und muß dafür Abbitte leisten. — (409) **Br. Schröder**, Nachtrag zu Athen. Mitt. 1904 S. 21. — (412) **O. Fredrich**, Zwei Inschriften aus Bithynien. — (414) Funde. Darunter ist wohl die Auffindung eines griechischen Töpferofens bei Kynuria hervorzuheben. Der Fußboden, unter dem das Feuer brannte, war durchlöchert; so konnten leicht Stichflammen hindurch schlagen und an den Gefäßen Brandflecken hervorrufen. — (416) Ernennungen. Sitzungsprotokolle.

Neues Korrespondenzblatt f. d. Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XII, 11. 12.

(401) **Meltzer**, Rückblick auf die Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Hamburg (Schl. f.). — (428) G. Lang, Untersuchungen zur Geographie der Odyssee (Karlsruhe). Trotz manches Widerspruches als 'die eingehendste und gründlichste Behandlung des Ithakaproblems' anerkannt von *W. Nestle*.

(442) **Meltzer**, Rückblick auf die Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Hamburg (Schl.). — (467) R. Agahd, Homerbuch; J. Hornemann, Griechische Schulgrammatik. I. Homerische Formenlehre; R. Agahd, Ergänzung des Elementarbuchs (Göttingen). Bericht von *P. Feucht*.

Zeitschrift für Numismatik. 1905. XXV, 3.

(207) **K. Regling**, Ein Tridrachmon von Byzantion (Taf. VII). Einem bisher nur aus Münzen von Ephesos, Samos, Knidos, Iasos und Rhodos bekannten antispartanischen Bunde, der im Verfolg der Seeschlacht von Knidos sich gebildet hatte (394 v. Chr.), gehörte nach einer neugefundenen Münze auch Byzantion an; das Stück erweist diesen Bund als noch im Jahre 389, wo die Stadt durch Thrasybulos für die Athener gewonnen wurde, bestehend. — (215) **E. Assmann**, Das Stabkreuz auf griechischen Münzen. Die Nike der Alexandergoldstateren trägt ein bisher als Dreizack, Stylis u. a. aufgefaßtes Stabkreuz, das durch Vergleich mit Münzen von Aradus u. a. phönizischen Städten sich als ein phönizisches Admiralszeichen herausstellt, welches Alexander wählte, weil er dem Besitz der Phönizierflotte die Seeherrschaft verdankte.

École de Rome. Mélanges d'Archéologie et d'histoire. 1905. H. 3–4.

(157) **T. Ashby fils**, Monte Circeo. Zusammenstellung früherer Untersuchungen und Funde. Auf der Arx die sogenannte kyklopische Ummauerung aus sorgfältig gefügten, fast rechtwinkligen, mit Saumschlag versehenen, nach außen geglätteten, nach innen unbearbeiteten Blöcken. Keine Spur von Gebäuden, nur ein Brunnen. Eine Verbindungsmauer aus unbehauenen Steinen führte zur städtischen Anlage Circeo, dem heutigen Dorf San Felice, dessen mittelalterliche Befestigung auf dem burgähnlichen Mauerwall liegt, wie sich denn diese Bauart wiederum in einigen der vielen über das ganze Vorgebirge zerstreuten Villenanlagen vorfindet. A. schlägt eine schärfere Unterscheidung des Ausdrucks für polygonale und fast rechtwinklige Steinbearbeitung vor. Die Untersuchungen bei Norba haben gezeigt, daß solche sogen. pelasgische Mauern auch frührömischen Militärkolonien eigen sind. Auf dem höchsten Punkte der Halbinsel untermauerte Plattform eines Tempels (Venus oder Circe). Bei der mittelalterlichen Torre Paola Teil der Via Severiana mit Grabstätten und ein aus opus reticulatum gemauerter Kanal vom Lago Paola, an dessen Ufer zu Ende der römischen Republik die alte Stadt Circeo verlegt wurde, deren spärliche Ruinen einen Teil der Stadtmauer mit einer Rundhalle, Hafengebäuden mit Lagerräumen und eine Anzahl unterirdischer Wasserreservoirs auf Arkaden zeigen. — (293) **A. Grenier**, La transhumance des troupeaux en Italie et son rôle dans l'histoire romaine. Zur römischen Agrargeschichte. Der Ursprung des nomadisierenden Viehweidens in Italien mit der Besitznahme des süditalischen Bodens nach Beendigung der punischen Kriege. Dazu Cato, die Gracchen und Varro.

Literarisches Zentralblatt. No. 9.

(315) G. Schiaparelli, Die Astronomie im Alten Testament. Übersetzt von W. Lüdtke (Gießen). 'Zeigt sich als ein gründlicher Kenner der semitischen Astronomie'. *K.* — (319) J. Köhm, Altlateinische Forschungen (Leipzig). 'Im wesentlichen eine dankenswerte statistische Zusammenstellung der Familien- und Verwandtschaftswörter im alten Latein'. *H. K.* — (324) R. Knorr, Die verzierten Terra sigillata-Gefäße von Cannstadt und Köngen-Grinario (Stuttgart).

'Die Untersuchungen zeigen gründlichste Kenntnis des einschlägigen Stoffes und arbeiten mit demselben in ebenso umfassender wie vorsichtiger Weise'. *H. Sörgel.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 8.

(461) Euagrii altercatio legis inter Simonem Iudaeum et Theophilum Christianum. Ex rec. E. Bratke (Wien); E. Bratke, Epilegomena zur Wiener Ausgabe der Altercatio legis (Wien). Notiert von *E. Klostermann.* — (471) G. Budde, Geschichte der fremdsprachlichen schriftlichen Arbeiten an den höheren Knabenschulen von 1812 an (Halle a. S.). Notiz von *O. Weißenfels.* — (477) M. Manilii Astronomicon liber primus. Rec. — A. E. Housman (London). 'Scharfsinn, Energie des Nachdenkens, Belesenheit wird niemand dem Verf. abstreiten können, ebensowenig die Fähigkeit, seinen Gedanken individuellen und scharfen Ausdruck zu verleihen und seine Grobheiten manchmal amüsant zu formulieren. Aber seine ars critica ruht auf einer Grundlage, die ihrerseits den Spott herausfordert, und das brauchbare Ergebnis von Text und Kommentar ist nach so großen Worten etwas mager'. *F. Boll.* — (489) S. Jampel, Die Wiederherstellung Israels unter den Achämeniden (Breslau). 'Von großem Interesse'. *A. Frhr. v. Gall.* — (494) R. E. Brünnow und A. v. Domaszewski, Die Provincia Arabia. II: Der äußere Limes und die Römerstraßen von El-Ma'ân bis Boṣra (Straßburg). Kurze Inhaltsangabe des 'Prachtwerkes' von *M. J. de Goeje.* — (498) D. H. Müller, Das syrisch-römische Rechtsbuch und Ḫammurabi (Wien); Zum Erbrecht der Töchter (Wien). 'Die Voraussetzungen rechtshistorischer Forschung sind sämtlich verachtet'. *E. Rabel.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 8.

(201) W. Judeich, Topographie von Athen (München). Beginn einer Besprechung des 'vorzüglichen' Werkes von *W. Dörpfeld.* — (208) A. Sondag, De nominibus apud Alciphronem propriis (Bonn). 'Fleißige Arbeit'. *A. Fick.* — (212) P. Schmiedeberg, De Asconii codicibus et Ciceronis scholiis Sangallensibus (Breslau). 'Gut gegliedert und im ganzen gelungen durchgeführt'. *Th. Stangl.* — (221) **A. Maeser**, Altmailändische Badetaxe. Nach Ambrosius kostete das Bad in Mailand einen Quadrans.

Gymnasium. XXIV. No. 1—4.

(12) S. Preuss, Index Isocrateus (Leipzig). 'Nützlich, aber leider nicht vollständig'. *J. Sitzler.*

(49) Ch. Ostermann, Lateinisches Übungsbuch. I: Sexta. Ausg. C bearbeitet von H. J. Müller und G. Michaelis (Leipzig). 'Erfreuliche Leistung'. *E. Hohmann.* — (55) V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit. I 3. II 3 (Leipzig); A. Chudziński, Staatseinrichtungen des römischen Kaiserreiches (Gütersloh). Anerkennender Bericht von *Widmann.*

(92) Sophoclis Oedipus Rex; Oedipus Coloneus. Denuo rec. — H. M. Blaydes (Halle). 'Trotz allem denen, die sich mit Sophokles beschäftigen, zum Studium zu empfehlen'. *J. Sitzler.*

(121) Buschmann, 'In tyrannos'. Überwiegend zustimmende Anzeige von L. Gurlitt, Der Deutsche und seine Schule (Berlin). — (127) A. v. Bamberg, Platons Laches und Euthyphron (Bielefeld). (128) O. Eichler, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. I. Obersecunda (Leipzig). Anerkennend notiert von *J. Sitzler.*

Mitteilungen.

Illustrationen zu Vergil.

Die Laokoonfrage ist ja, denke ich, glücklich nun beseitigt, nachdem die dänischen Ausgräber in Rhodos die Inschriften gefunden haben, welche den Bildhauer Athanodoros, Sohn des Hagesandros, und seinen Bruder Hagesandros nennen, also zwei der von Plinius als Verfertiger des Laokoon genannten Künstler (Blinkenberg et Kinch, Exploration archéologique de Rhodes; s. Wochenschr. 1905, Sp. 1187); man hat allen Grund, anzunehmen, daß die Gruppe in der zweiten Hälfte des 1. vorchristlichen Jahrh. angefertigt worden ist. Dann ist es natürlich auch wahrscheinlich (wenngleich es sich mathematisch nicht beweisen läßt), daß Vergil die Gruppe gekannt hat und gerade durch die Gruppe zu seiner berühmten Laokoonepisode veranlaßt worden ist. Denn eine Episode ist es und bleibt es, für deren Einfügung ein äußerliches Moment, wie die Aufstellung der Gruppe in Rom, eine genügende Erklärung bieten würde. Eigentlich war die Frage aber längst schon durch das bekannte pompejanische Wandgemälde (Ann. d. Inst. 1875 Tav. d'agg. O.) entschieden, das ohne Zweifel, wenn auch noch so viele sich dagegen ablehnend verhalten, die Kenntnis der Gruppe voraussetzt.

Dabei hat das pompejanische Bild aber nicht die Absicht, die Gruppe als solche darzustellen, sondern es ist als eine Illustration der Vergilstelle aufzufassen, d. h. die Worte des Dichters haben den Maler bei seiner Komposition beeinflußt. Daher die Mehrzahl der Altäre (*sollemnis ad aras*), daher der Angriff auf je einen Sohn (*primum parva duorum corpora natorum serpens amplexus uterque implicat et miseros morsu depascitur artus*), daher auch der Stier, der vom Altar weg entflieht (*qualis mugitus, fugit cum saucius aram taurus*), daher die entsetzt fliehenden Zuschauer (*diffugimus visu exsangues*). Daß den Laokoon vorläufig nur eine Schlange umwindet, ist ganz natürlich, da die andere noch nicht mit ihrem Opfer, dem einen Laokoontiden, zu Ende gekommen ist. Hat sie den erst erwürgt, dann wird sie sich gleichfalls auf Laokoon werfen, so daß dann das Virgilianische *bis medium amplexi* wirklich ausgeführt wird. Gegen diese Ausführungen, die ich zuerst in der Jen. Literaturzeit. 1876 Sp. 814 gemacht habe, wirft R. Förster ein (Verhandl. der 40. Versamml. Deutscher Philol. und Schulm. zu Görlitz S. 90): „Bei Vergil findet die Katastrophe am Gestade des Meeres statt, im Gemälde innerhalb des τέμενος eines Heiligtums, also gerade da, wohin sie die alexandrinische Dichtung verlegt (Schol. Lykophr. 347)". Dabei übersieht Förster aber, daß auch der Dichter in seiner Episode ein Heiligtum voraussetzt (*Laocoon, ductus Neptuno sorte sacerdos, sollemnis taurum ingentem mactabat ad aras*); denn wenn er wollte, daß die Altäre zum Zwecke des Opfers erst

jetzt errichtet wurden, würde er das ausdrücklich haben sagen müssen. Aus der Vergilstelle wird aber jeder heraus lesen, daß das von Laokoon dargebrachte Opfer eine nebenherlaufende, nicht durch die augenblicklichen Vorgänge veranlaßte Handlung ist.

Es würde sich nicht verlohnen, jetzt, wo die Frage endgültig entschieden ist, noch einmal auf den Streit zurückzukommen, wenn nicht ein Parallelmonument aufgetaucht wäre, das zeigt, wie ein anderer Maler in ganz ähnlicher Weise mit einer Vergilstelle verfahren ist. In den Mon. Piot IV S. 242 werden zwei Mosaike aus Sousse abgebildet und besprochen, von denen das eine den Abschied des Äneas von der Dido darstellt. Von beiden Figuren ist leider nur der obere Teil erhalten, aber doch genug, um jeden Zweifel an der Deutung auszuschließen; in der rechten Ecke dagegen ist die Figur einer Bakchantin mit Tympanon wohl erhalten. Wie kommt die Mänade zum Abschied des Äneas von der Dido? Man braucht nur Vergil aufzuschlagen, um an der betreffenden Stelle (Aen. IV 300

Saevit inops animi, totamque incensa per urbem
Bacchatur; qualis commotis excita sacris
Thyias, ubi audito stimulant trieterica Baccho
Orgia, nocturnusque vocat clamore Cithaeron)

die Thyias und das bacchari zu finden, die dem Maler des Vorbildes den Gedanken eingegeben haben, der Abschiedsszene die Bacchantin zuzufügen. Also genau das gleiche Verfahren wie an der Laokoonstelle: der Maler läßt sich durch die vom Dichter im Verlauf seiner Schilderung eingefügten Bilder beeinflussen, um danach sein Gemälde in den Nebensachen zu gestalten.

Um zu zeigen, daß R. Förster mit seinem Einwand unrecht hat, kann man auch darauf hinweisen, daß auf dem Stich von Marco Dente (H. Thode, Die Antiken in den Stichen Marc Antons, Leipzig 1885, Taf. 6) genau so wie auf dem pompejanischen Wandbilde die Vergilszene in ein Temenos verlegt ist. Man erblickt links einen Tempel und einen Altar davor mit flammendem Feuer, trotzdem die Szene am Meere verläuft, über das man die zwei Schlangen heranschwimmen sieht. Daß der Zeichner die Überzeugung hat, genau die Vergilstelle wiedergegeben zu haben, zeigt seine Beischrift *prout in II Aeneidos P. Maronis*.

Rom. R. Engelmann.

Christus, Michael, Gabriel.

Alle guten Dinge sind drei. Schon zweimal habe ich — in The Expository Times XV, 237 (Febr. 1904) und in der Byzantinischen Zeitschrift 1904, 493 — darauf hingewiesen, daß die auf christlichen Inschriften und Handschriften sich findende Formel XMΓ als Christus, Michael, Gabriel aufzulösen sei und nicht als X(ριστὸν) M(αρία) γ(εννᾷ) oder gar als Zahlenwert von ἡ ἁγία τριὰς ϑ. Nun lese ich abermals, diesmal im Literarischen Zentralblatt 1905, Nr. 52 Sp. 1786, in dem Bericht, den B[lass?] über die Ägyptischen Urkunden aus den Kgl. Museen zu Berlin IV, 1 erstattet:

„Die christliche Urkunde ist über der 1. Zeile dreimal mit χμγ bezeichnet, was sich (Wilcken) wahrscheinlich aus dem Papyrus Grenfell II No. 112a mit X(ριστὸν) M(αρία) γ(εννᾷ) erklärt".

Also auch der Berliner Herausgeber wie sein Rezensent wollen trotz Byzantinischer Zeitschrift nichts von der obigen Erklärung wissen, die im Journal of Theological Studies II, 305 aus dem Nuovo Bulletino di Archeol. Cristiana 1896 mitgeteilt ist, weil man die Formel auch auf Dachziegeln der Kirche Santa Maria Maggiore in Rom gefunden hat, wie in manchen syrischen Kirchen.

Darf ich hoffen, die Berliner Philologische Wochenschrift habe solchen Einfluß, daß Autoren und Rezensenten eine so erzwungene Deutung dieser Formel nicht mehr bringen werden? Als ich sie im Archaeological Report of the Egypt Exploration Fund for 1902/3 zum ersten-, und in der Byzantinischen Zeitschrift zum andernmal las, habe ich die oben erwähnten 2 Berichtigungen eingesandt. Dies sei die dritte und letzte[1]). Schon Useners 'Dreiheit' sollte in XMΓ eine trinitarische Formel vermuten lassen.

An die Spitze von Handschriften eine fromme, speziell auf christlichem Boden eine trinitarische Formel zu setzen, ist so gewöhnlich, daß es einer ähnlich künstlichen Erklärung der 3 Namen 'Maria, Jesus, Johannes' in zwei Handschriften der von Anna C. Paues 1904 herausgegebenen Fourteenth Century English Biblical Version nicht bedarf, wie sie (a. a. O. p. XII) der Cambridger Universitätsbibliothekar Jenkinson gegeben hat. Simplex sigillum veritatis.

Nachtrag. Erst nachträglich war ich imstande, die Stelle der Greek Papyri selbst einzusehen, welche die Formel XMΓ als Χριστὸν Μαρία γεννᾷ erklären soll. Das Stück ist im Inhaltsverzeichnis p. VI aufgeführt als

CXII.(*a*) Choir-slip (?) about 7 th cent. p. 167

Auf der angegebenen Seite steht nun:

CXII (*a*). About the seventh century. Bodl. MS. Gr. th. g. 6 (P). On vellum $2^1/_4 \times 3$ in.

Verse from the Psalms (I 3), preceded by a thrice repeated Christian formula. It is written in small irregular uncials. Possibly it may have been used as a choir-slip

† X̅C̅ ΜΑΡΙΑ ΓЄΝΝΑ ΚΑΙ † ΜΑΡΙΑ X̅C̅ ΓЄΝΝΑ
Κ̖ X̅C̅ ΜΑ-
ΡΙΑ ΓЄΝΝΑ Κ̖ ЄСΤЄΦΟСΤΟ ΞΥΛΟΝ ΤΟ ΠЄΦΥΤЄΥ-
ΜЄΝΟΝ ΠΑΡΑ ΤΑС ΔΟΙЄΞΟΤΟΥС ΤΩΝ ΥΤΑ-
ΤΩΝ Ο ΤΩΝ ΚΑΡΠΟΝ ΑΥΤΟΥ ΔΟСЄΙ ЄΝ
Κ̖ΡΟ ΑΥΤΟΥ Κ̖ ΤΟ ΦΥΛΛΟΝ ΑΥΤΟΥ ΟΥΚ Α-
ΠΟΡΗЄΙСЄΤ̖ † β̄ / ἀχλῳ

1. l. X(PICTO)N. It is just possible that this line contains the explanation of the letters χμγ, occasionally found at the beginning or end of papyri; cf. note on c. 23.

2ff. The verse in Cod. Vat. runs: — καὶ ἔσται etc.

6. The letters after the cross are writhen rather above the rest of the line; below are six more crosses, and beneath them is what looks like APSAYT in Latin capitals turned upside down.

Hier war mir zuerst die Verweisung auf C 23 unklar, bis ich erkannte, daß dies der Papyrus C (100) auf S. 150f. ist, wo eine Quittung aus dem Jahre 683 n. Chr. unterschrieben ist

di emu Aaron esemioth(e) . . . . . δι' εμοῦ 'Αρῶν
y$^{\vartheta}$ . . . . †

Hier gibt y$^{\vartheta}$ den Zahlenwert 99 für αμην, wofür auf Wessely, Mitteil. I 113, verwiesen wird. Dann wird fortgefahren, daß auf diese Analogie hin Krall, Mitteil. I 127, die Buchstaben χμγ, die gelegentlich erscheinen (am Ende in Gr. P. I LXIV. 8, Brit. Mus. Pap. CXIII. 6(*c*), 41; am Anfang in einem Papyrus im Besitz von Prof. G. Lumbroso) als ἡ ἁγία τριὰς

[1]) Nachschrift bei der Korrektur. Soeben lese ich in der Theol. Literaturzeitung 1906 No. 1 Sp. 10 von Hans Lietzmann zu C. M. Kaufmanns Handbuch der christl. Archäologie (Paderborn 1905): „Was XMΓ heißt, wissen wir seit 1897 sicher (Grenfell-Hunt, Greek Papyri II p. 167, jetzt Cabrol, Dict. I 6 p. 1691)". Dies läßt obige Mitteilung um so wünschenswerter erscheinen.

Θ(εός) gedeutet habe. Einige Stütze könnte diese Deutung durch den Pap. XCI 8 finden, wo ein Brief an Bischof Peter aus dem 5. oder 6. Jahrh. in der Tat schließt † ἡ ἁγία τριάς †. Aber ϑ fehlt dort. Wessely, Wiener Studien 1887 S. 253, denke, es könnte = χειρός μου γραφή sein, was Kenyon zu Brit. Mus. Pap. CXIII. 6 (c) billige; also wie m. p. = manu propria. „But these words are nowhere actually found in the required position. If the sign is to be explained by initials and not by numbers, the formula Χριστὸν Μαρία γεννᾷ of CXII (a) 1 gives a possible solution".

So Grenfell-Hunt 1897. Ich kann mich nicht genug wundern, wie diese von Grenfell-Hunt nur als möglich gegebene Deutung allgemein angenommen wurde. Gegen sie spricht:

1. daß man dreimal den Nominativ Christus in den Akkusativ verwandeln müßte;
2. die Wortstellung; Χριστὸν Μαρία γεννᾷ wäre doch höchst ungewöhnlich;
3. das Verbum γεννᾶν statt τίκτειν. Maria heißt doch Χριστοτόκος und Θεοτόκος.

Das Ganze ist doch eher ein Amulett als ein „choir-slip", und, da es uns nach Ägypten führt, wird man an das apokryphische Buch Γεννα Μαρίας erinnert, dessen Titel selbst freilich auch noch nicht sicher erklärt ist.

In Cabrols Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie (Paris, Bd. I seit 1903 im Erscheinen) bespricht H. Leclercq die Formel im Artikel Abréviations Sp. 180/2 und erklärt dort die Lesung Χριστὸν Μαρία γεννᾶ für plus ingénieuse que probable, dann ausführlicher im Artikel Amphores Sp. 1691—96 unter Beifügung eines reichen inschriftlichen Materials. Dabei ist besonders lehrreich, daß zu dem Oxforder Pergament-Amulett — es wird überall, auch hier, Papyrus genannt, weil in den Greek Papyri veröffentlicht, ist dort aber ausdrücklich als vellum bezeichnet — eine von E. Miller schon 1883 aus dem Museum von Bulak veröffentlichte Grabinschrift einer Theodote hinzukommt, in der es am Schluß, vor dem Datum, heißt:

ε|κημηϑη εν κυριω αμ|ην χριστου μαρια γ|εννα αμην[2]).

Also auch hier nicht χριστον, aber auch nicht χριστος, sondern χριστου.

Unter den weiteren Belegen heißt es: En Palestine, nous trouvons une variante importante, $\overline{\text{ΧΕ}}$ $\overline{\text{ΜΓ}}$: Wright and Souter, dans Palestine exploration Fund, Quarterly Statement 1895 p. 51, la lecture Χριστέ n'est pas douteuse dans ce cas. Durch diesen Vokativ wird die Deutung vollends ausgeschlossen.

Auch in 2 koptischen Inschriften sind die 3 Buchstaben nachgewiesen; 66 mal auf Ziegeln von Maria Maggiore in Rom; namentlich in Syrien sehr oft, wie es scheint, nicht vor dem Jahre 377. Waddington hatte vorgeschlagen: Χριστος ο εκ Μαριας Γεννηϑεις; das wäre in jeder Hinsicht besser als die jetzt so allgemein angenommene Deutung. Sp. 151 ist eine Abraxasgemme nach Montfaucon, Ant. expl. pl. CLXVII, veröffentlicht, auf der man liest: Jesus Christus, Gabriel, Ananias, Amen. Sp. 2414 ist im Artikel Antioche eine Inschrift von Deir Sanbil (nach Vogüe, Syrie Centrale), Sp. 2415 eine aus den Ruinen von Haas (nach Le Bas 2660) vom Mai 377 mitgeteilt. Über der inneren Türe eines Grabes steht

ΕΙC ΘΕΟC	ΧΜΓ	ΜΟΝΟC

was hier noch umschrieben ist Εἷς Θεὸς Χριστὸς Μαρίας γενηϑεὶς μονος [so].

[2]) In der Umschrift ist Z. 15 κτίσον ein Fehler für στῖσον = στῆσον.

Was sagt Strzygowski? Daß eine Sigel später falsch gelesen wird, hat manche Belege; z. B. D. M. = Deo Magno, IHS = In hoc signo oder Iesus Hominum Salvator.

Aus Georg Stuhlfauths Bericht über die kirchliche Kunst in dem soeben ausgegebenen Theologischen Jahresbericht für 1904 trage ich von S. 1192 noch nach: Perdrizet, P., Isopséphie (Rev. des ét. gr. 17, 350—360) erörtert im Zusammenhang mit der Zahlensymbolik der Alten (Gnostiker) selbst eine neue als möglich vorschlagend (χαρὰ μεγάλη γέγονεν), die noch immer strittige Bedeutung des bekannten ΧΜΓ, angeregt durch Smirnoff, der darin die Zahl 643 = Le nombre des trois premiers mots du Trishagion, ἅγιος ὁ ϑεός — à condition d'orthographier ἅγειος erkennt.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Numismatisches.

Das Kgl. Münzkabinett zu Berlin, das noch 1840 beim Tode Friedrich Wilhelms III nur etwa 6500 antike und 7000 mittelalterliche und neuere Münzen und Medaillen enthielt, ist inzwischen in verhältnismäßig kurzer Zeit zu einem der bedeutendsten Institute seiner Art geworden: es zählt heute etwa 90000 antike und 110000 mittelalterliche und neuere Gepräge, hat also in der Gesamtziffer London und Paris fast eingeholt. Insbesondere besteht zwischen diesen drei größten Kabinetten seit Jahren ein lebhafter Wettkampf auf dem Gebiet der griechischen Münzkunde. Die Entscheidung darüber, ob dieser Kampf zugunsten Berlins ausfallen soll, wird nächstens im preußischen Landtage erfolgen. Der Bankier Löbbecke in Braunschweig beabsichtigt nämlich, seine im Laufe von mehr als dreißig Jahren mit hervorragender Kennerschaft, feinstem Geschmack und großen Mitteln zusammengebrachte Sammlung griechischer Münzen zu veräußern, die unter allen vorhandenen Privatsammlungen ähnlicher Art anerkannt die erste Stelle einnimmt. Sie umfaßt nicht weniger als 341 Gold-, 8444 Silber- und 19119 Bronzemünzen aller Zeiten und aller Länder der hellenischen Kulturepoche, von den Säulen des Herkules bis zum äußersten Osten des damals bekannten Asiens und von den russischen Steppen bis zur Sahara, darunter nicht nur große Reihen der schönsten und seltensten bekannten Münzen, sondern auch eine sehr bedeutende Anzahl wissenschaftlich noch nicht bearbeiteter und publizierter Stücke. Der Preis, zu welchem der Ankauf beantragt wird, beträgt 757000 M.; davon sollen 157000 M. aus dem Etat der Kgl. Museen und dem Erlös der zu erwartenden Doubletten sich ergeben, den Rest von 600000 M. soll der Landtag bewilligen. Die Sachverständigen-Kommission des Münzkabinetts wie die Akademie der Wissenschaften haben den Ankauf dringend befürwortet, und es wäre nur zu wünschen, daß die Bewilligung ebenso glatt erfolgt wie vor einigen Jahren die Akquisition der nahezu ebenso bedeutenden, an Stückzahl freilich um ein Drittel geringeren Sammlung des berühmten Münzforschers Dr. Imhoof-Blumer. Auch bei dieser Erwerbung haben sich naturgemäß eine große Anzahl zum Teil sehr wertvoller Doubletten ergeben, deren zweite Abteilung eben jetzt, vom 12. März ab, durch die bekannte Münzhandlung von Adolph Hess Nachfolger in Frankfurt a. M. im Auftrage des Kgl. Münzkabinetts zur Versteigerung gelangt ist. Dieselbe Firma versteigert vom 5. März ab die umfangreiche Sammlung sächsischer Münzen und Medaillen des verstorbenen Herrn Adolf Kneist, Dresden, sowie die polnischen Münzen und Medaillen aus dem Besitze eines Danziger Sammlers.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 31. März. **1906. № 13.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
H. Raeder, Platons philosophische Entwickelung (Wendland) . . . 385
P. Jahn, Aus **Vergils** Dichterwerkstätte (Tolkiehn) . . . 398
W. St. Gordis, The Estimates of Moral Values expressed in **Ciceros** Letters (Weißenfels) . . . 399
W. Brandes, Des **Auspicius** von Toul rhythmische Epistel an Arbogastes von Trier (Ehwald) . . . 401
1. **E. Pottier**, Douris et les peintres de vases Grecs. — 2. **G. Perrot**, Praxitèle. — 3. **M. Collignon**, Lysippe (Hauser) . . . 402
W. Meyer-Rinteln, Die Schöpfung der Sprache (Schwyzer) . . . 408

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte
Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. IX, 1 . . . 409
Revue de Philologie. XXIX, 3. 4 . . . 410
Literarisches Zentralblatt. No. 10 . . . 411
Deutsche Literaturzeitung. No. 9 . . . 411
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 9 . . . 411
Neue Philologische Rundschau. No. 4 . . . 412
Revue critique. No. 5. 6 . . . 412
Mitteilungen:
E. Hefermehl, Der Homertext der Κεστοί des Iulius Africanus . . . 413
Berichtigung . . . 415
Eingegangene Schriften . . . 415
Anzeigen . . . 415

Rezensionen und Anzeigen.

H. Raeder, Platons philosophische Entwickelung. Von der kgl. dänischen Gesellschaft der Wiss. gekrönte Preisschrift. Leipzig 1905, Teubner. 435 S. gr. 8. 8 M.

Es ist eine erfreuliche Erscheinung, daß die neue Platonische Literatur an zusammenfassenden Werken reich ist. Der zweite Band von Gomperz' griechischen Denkern will vor allem durch eine Würdigung der einzelnen Dialoge nach den Bedingungen ihrer Entstehung und nach ihrer künstlerischen Komposition uns die Entwickelung Platons und seine Stellung in der Geschichte des philosophischen Denkens verständlich machen. Das Werk Natorps, das die Entwickelung der Platonischen Kernlehre darstellt, ist zwar im letzten durch den philosophischen Standpunkt des Verf. bestimmten Resultate verfehlt, aber doch sehr reich an wertvollen Anregungen und neuen fruchtbaren Problemstellungen, und es ist ein sehr beachtenswerter Versuch, die Philosophie der Gegenwart mit der antiken in engere Fühlung zu bringen.

Raeder, dem Natorps Werk erst nach Abschluß seiner ursprünglich in dänischer Sprache[1]) verfaßten Arbeit bekannt wurde, und der auf eine prinzipielle Auseinandersetzung verzichtet, untersucht namentlich das gegenseitige Verhältnis der Dialoge; er gibt nicht nur eine ausgezeichnete, meist von gesundem Urteil zeugende Orientierung über den Stand der Platonischen Frage und die neuere Behandlung der einzelnen Probleme, sondern hat auch manche neue oder wenig beachtete Gesichtspunkte mit Erfolg durchgeführt. Das erste Kapitel (A) betont die Schwierigkeiten einer systematischen Darstellung der Platonischen Philosophie. Sie drängen sich immer mehr auf, je mehr wir das Bild des starren Systematikers ersetzt haben durch das Bild des in rastloser Entwickelung vorwärts strebenden und ringenden Plato, der immer

[1]) Nur in wenigen Härten des Ausdrucks verrät sich der Ausländer.

wieder bereit war, alle Voraussetzungen seiner Weltanschauung in Frage zu stellen, zu revidieren und zu berichtigen. Die philologische und literarhistorische Erforschung der einzelnen Dialoge ist die notwendige Grundlage der Darstellung des Systems, die sich überhaupt nur aus didaktischen Gründen rechtfertigen läßt und sich bewußt sein muß, daß sie nur einen ungefähren Durchschnitt geben und sich von Fiktionen gar nicht frei halten kann. Im Grunde ist die Aufgabe so unlösbar wie etwa die Darstellung des attischen Griechisch, das auch nur der zu Lehrzwecken fingierte Durchschnittstypus der in Wahrheit in beständigem Fluß begriffenen sprachlichen Entwickelung ist. — Die Wege und Irrwege, der sichtbare Fortschritt der seit Schleiermacher sich vervollkommnenden geschichtlichen Forschung werden dargelegt.

B. In der Orientierung über die Echtheitsfrage befremdet die Behauptung, daß die Echtheit der Briefe nie mit beachtenswerten Gründen angefochten sei (Karsten, Sauppe!). Diese Behauptung und die Verwertung von Briefstellen (S. 198. 244. 351. 396. 397. 404) beweist die Notwendigkeit einer gründlichen Untersuchung. Für Alk. II war auf die freilich im Resultat problematische Untersuchung von Bickel, Arch. f. Gesch. und Philos. XVII, zu verweisen. Die Arbeitsweise und Quellen des Verfassers des I. Alk., für dessen Unechtheit die entscheidenden Gründe geltend gemacht werden, wird eine Kieler Dissertation demnächst aufweisen. Die Unechtheit des Hippias I hat Horneffer m. E. erwiesen; ich verweise bei dieser Gelegenheit auf meine in Gebhardts und Harnacks Texten und Unt. N. F. VIII 3 S. 152—154 versteckte Behandlung einer Stelle. Den Ion hält R. für echt. Die Bedeutung der Sprachstatistik wird auf ein vernünftiges Maß beschränkt und an Lutoslawskis Methode berechtigte Kritik geübt. — Weiter wird die dialogische Einkleidung und das Verhältnis der einfach dramatischen Dialoge zu den referierenden besprochen. Aus Platos Äußerungen über die dialogische Kunstform im Theätet, die zu sehr verschiedenartigen chronologischen Konsequenzen Anlaß gegeben haben (vgl. auch die als Manuskript Berlin 1900 gedruckte Schrift H. Schönes, Platons unvollendete Tetralogien; Crain, De ratione quae inter Platonis Phaedrum Symposiumque intercedat, Jena 1905) möchte R. wenigstens so viel schließen, daß referierende Dialoge, also auch der Staat, nicht jünger sein können als der Theätet. Daß er die Referatform, die, wie fein beobachtet wird, nur im 1. Buche dem Zweck der Charakterisierung dient, sich ohne Not im ganzen Staate auferlegt hätte, nachdem ihre Unbequemlichkeit im Theätet offen ausgesprochen ist, sei unwahrscheinlich. Freilich wird sofort für den Parmenides eine Ausnahme statuiert. — Recht feinsinnige Bemerkungen gibt R. über Platos Verhältnis zu seinen Gesprächspersonen. Mit Recht wird gemahnt, die künstlerischen Rücksichten nicht zu vergessen, die Dialoge nicht mit dem Maßstabe systematischer Lehrschriften zu messen, in Sokrates nicht nur Platos Sprachrohr zu sehen. Wäre es so, so hätte Plato nicht in den Dialogen, in denen er sich mit vollem Bewußtsein von den Anschauungen seines Meisters entfernt, anderen statt des Sokrates die Gesprächsführung zu geben brauchen. So viel wird man Bruns, an dessen Ausführungen Gercke (Neue Jahrb. I) berechtigte Kritik übt, zugeben dürfen, daß der Künstler auch einen ihm fremden Sokratischen Standpunkt reproduzieren, seinem Sokrates den Problemen gegenüber eine Haltung, die er selbst nicht einnahm, zuteilen konnte, daß der Standpunkt des Sokrates nicht notwendig der bei der Abfassung des Gespräches von Plato eingenommene sein muß[2]). Und der neuerdings öfter so formulierte Grundsatz, daß die Gegner des Sokrates in Wahrheit stets zeitgenössische Gegner des Plato seien, ist einseitig und wird den künstlerischen Intentionen Platos nicht immer gerecht. Er hatte wirklich die Absicht, den historischen Gorgias und Protagoras zu zeichnen; aber er mußte die Traditionen oder die eigenen Eindrücke, um ein künstlerisches Bild zu gewinnen, aus eigener Phantasie ergänzen und bereichern und konnte Theorien und Anschauungen seiner Zeit, polemische Beziehungen und Anspielungen, soweit sie in den historischen Rahmen paßten, in die Vergangenheit projizieren. Nur die Einzelanalyse kann versuchen, in jedem Falle das Verhältnis von Wahrheit und Dichtung festzustellen. Was R. hierüber, über den Niederschlag eigener Lebenserfahrungen, Anachronismen, Beziehungen von Dialogen aufeinander, über die oft in weiteren Grenzen gehaltene, nicht auf ein bestimmtes Jahr festgelegte Ge-

[2]) So wird z. B. das vaticinium des Phaidros über Isokrates nicht in jetzt beliebter Manier in sein gerades Gegenteil umgedeutet; aber es soll nur für die Zeit des Gespräches seine Giltigkeit haben, nicht für die Zeit der Abfassung und für Plato.

sprächszeit behutsam ausführt, ist besonders beachtenswert. — Endlich werden die Momente, die sich aus der Betrachtung des philosophischen Inhaltes für die Zeitfolge ergeben, erörtert. Unter den schönen Grundsätzen, die hier aufgestellt werden, vermisse ich einen besonders wichtigen: Plato schreibt nicht nur für Leser, bei denen er die Bekanntschaft mit seinen früheren Dialogen voraussetzen darf; er schreibt vor allem für seine Jünger, an denen er die Wirkung des Unterrichtes erfahren hat, bei denen er mehr voraussetzen darf als bei den anderen Lesern, und aus Bedürfnissen und Erfahrungen des Unterrichtes sind viele Dialoge geboren. Damit kommt ein ziemlich inkommensurabler Faktor in die Rechnung; einen Ausblick auf seine Bedeutung wird demnächst eine Kieler Dissertation über die Διαιρέσεις geben. Die Vernachlässigung dieses Gesichtspunktes rächt sich besonders am Phaidros, der ja nichts als Parergon der Schultätigkeit sein will und überhaupt nur von den Thiasoten ganz verstanden und genossen werden konnte.

C. Auf die methodologischen Ausführungen folgt die Behandlung der einzelnen Dialoge, wobei einige, über deren Beurteilung man sich einig ist, nur kurz berührt werden. Hauptgedanken und Ziel der Entwickelung, polemische Beziehungen und das Verhältnis zu anderen Dialogen wird in jedem einzelnen Falle behandelt. Als Sokratische Dialoge, die die in der Apologie gezeichnete Methode des Kreuzverhöres üben, werden außer der Apologie Ion (?), Hippias II, die methodisch verknüpften Laches und Charmides, Kriton an den Anfang gerückt. Die Herabrückung des Kriton durch H. und Th. Gomperz wird m. E. mit Recht zurückgewiesen. Daß Plato vor Sokrates' Tode nichts veröffentlicht habe, wird ohne Begründung als wahrscheinlich bezeichnet. Ich glaube in der Tat, daß erst Sokrates' Tod die Bedingungen für die Sokratische Schriftstellerei gegeben habe, wie der Jesu die für die christliche. Und die Beurteilung der Schriftstellerei im Phaidros, verstanden als Rechtfertigung der Platonischen Praxis gegenüber der deutlich nachwirkenden Sokratischen Ablehnung der Schriftstellerei, scheint mir noch immer der Stelle der Apologie 39 C D ein größeres Gewicht zu verleihen, als R. S. 92[²] annimmt.

Eine starke Übertreibung sehe ich in der Behauptung S. 68. 102, daß Sokrates eigentlich nicht Gegner der Sophisten gewesen sei. Plato soll in diesem erst von ihm geschaffenen Gegensatz sein Verhältnis zu den Sophisten und zu der von ihnen abgeleiteten Geistesrichtung schildern. Die Echheit des Hippias I wird dann sehr künstlich gerettet, indem die Schwächen seiner Komposition mit der frühen Entstehung dieses ersten Versuchs einer Auseinandersetzung entschuldigt werden. Und doch wird er mit Meisterwerken wie Gorgias und Protagoras in eine Gruppe gesetzt. Dem, was über Gorgias gesagt wird, stimme ich zu. In die Nähe des Todes des Sokrates kann den Gorgias nur rücken, wer einen Teil der 'Sokratischen' Schriften zu Lebzeiten des Sokrates geschrieben sein läßt. Und wie wäre solche Ansetzung, z. B. des Protagoras, bei der Freiheit, mit der Plato schon hier der Sokratik gegenüber steht (Natorp S. 16), wahrscheinlich? Die Schrift des Polykrates hat die Glut des leidenschaftlichen Hasses, den der an Sokrates begangene Justizmord entzündet hatte, wieder lebendig gemacht. Die paradoxe Behauptung, Perikles habe die Athener träge, feige, schwatzhaft, habsüchtig gemacht, ist aus der Antithese gegen den Sophisten zu begreifen (Gomperz S. 569); das umgekehrte Verhältnis wäre schwer verständlich. Und auch ich rechne wie R. S. 124 stark mit der Möglichkeit, daß Gorg. 463 A sich auf Isokrates XIII 17 bezieht. Eine Erklärung fordert die Übereinstimmung. Daß Isokrates seine Methode mit Worten empfohlen habe, die Plato zur Herabsetzung der Rhetorik gebraucht, ist unglaublich, und die Dümmlersche Annahme einer gemeinsamen Quelle scheint hier ebenso unwahrscheinlich, wie sie im Falle des fingierten Erotikos des Pausanias sicher falsch ist.

Den Menexenos hält R. für echt, ohne meinen Beweis der Echtheit zu erwähnen, über den Trendelenburg, Erläuterungen zu Platos Menexenus, Programm Berlin 1905, nicht richtig referiert. — Mit der Erkenntnis, daß die Unterordnung der Frömmigkeit unter die Gerechtigkeit das neue, seitdem Plato feststehende Resultat des Dialoges Euthyphron sei, wird man weder den polemischen Partien des Dialoges noch seiner künstlerischen Komposition ganz gerecht. Schleiermacher hat den feinen Dialog nicht verstanden, Zeller schiebt ihn als unbedeutende Gelegenheitsschrift beiseite, und noch Natorp verdächtigt ihn als unecht. Das Beste über ihn hat Lehrs in seiner Einleitung zu Platos Phädrus und Gastmahl S. XV. XVI gesagt; aber es ist vergessen. Er konnte den Dialog verstehen, weil

er wie Lobeck die Theologen kannte und ihnen nicht hold war. Wer sich einmal Pharisäer oder unsere Orthodoxen als Gegner Platos denkt, wird ihn verstehen. Da sehen wir sie, wie sie über die ihnen zu niedrige bürgerliche Moral ihre höhere theologische, wie sie über das sittliche Tun spezifische Werke der Frömmigkeit setzen, die weder Menschen noch Götter erfreuen, wie sie Wert der Frömmigkeit und des Glaubens nach der Masse und nach der Unwahrscheinlichkeit des Geglaubten taxieren, wie sie aus der Religion eine professionelle Wissenschaft machen, als deren Inhaber sie sich gerieren.

Mit einleuchtenden Gründen setzt R. wie Gomperz (gegen Natorp) den Menon nach dem Gorgias. Euthydem ist eine Abrechnung mit den Eristikern, besonders Antisthenes, und ein Protest gegen die von Isokrates gegen sie und Plato gemeinsam gerichtete Polemik. „Vom Euthydemos den Kratylos zu trennen, ist unmöglich“. Aber von beiden den Theätet abzutrennen und in die Nähe des Parmenides, Sophistes, Politikos zu rücken, ist auch bedenklich. R. selbst erkennt den Abstand der künstlerischen Komposition und die tiefe Kluft zwischen Theätet und Sophistes an. Natorps schon vor dem Werke über die Ideenlehre entwickelten Gründe für die frühere Abfassung würdigt er nicht; und die Tatsache, daß Gomperz, der für die späte Abfassung, die die Sprachstatistik empfiehlt, eintritt, auch den Kratylos wandern läßt und seine Verbindung mit Euthydem löst, gibt zu denken. Ich glaube, daß wir jetzt in dem Zeugnisse des Berliner Theätetkommentars Col. 3,29ff. (vgl. Diels S. XXV) die Bestätigung der Hypothese zweier Platonischer Ausgaben des Dialoges haben. Leider gestattet die Kürze des Zeugnisses, soviel ich sehe, nicht, die ganze Fülle der sich jetzt neu aufdrängenden Fragen sicher zu beantworten.

Den Lysis setzt R. mit Wahrscheinlichkeit in den Übergang zur mittleren Periode und nimmt mit Recht die Folge Lysis, Symposion, Phaidros an; nur daß gegen die Herabrückung des Phaidros noch Einspruch zu erheben sein wird; die feinsinnige Dissertation von Crain hat zuletzt alle Fäden, die vom Phaidros zum Symposion führen, verfolgt und besonders an der Erotik die frühere Abfassung des Phaidros nachgewiesen, die Vertiefung und Erweiterung der Probleme im Symposion gezeigt. Ebenso sehe ich in der Annahme der Priorität des Xenophontischen Symposion oder der Benutzung einer Schrift des Pausanias oder des Pausanias als Gesprächsperson einführenden Antisthenes einen starken Rückschritt gegen Bruns' evidente Ausführungen in dem S. 159² zitierten Aufsatze (s. jetzt Vorträge und Aufsätze 133ff.).

Der Staat wird in die Höhe und Mitte der schriftstellerischen Tätigkeit gesetzt. Den modernen Versuchen, seine allmähliche Genesis zu erweisen, steht R. ganz skeptisch gegenüber. Und doch ist sein Gegensatz gegen diese Methode der Forschung nicht so prinzipiell, wie er ihn selbst hinstellt. Auch er spricht von der Möglichkeit der Einarbeitung älterer Entwürfe und Vorstudien in das 1. Buch, nur daß ihm jede Analyse und Rekonstruktion eines älteren Bestandes hoffnungslos erscheint. Der Gegensatz der Standpunkte ist hier wie in der Frage nach der Redaktion des Thukydideischen Werkes kein so ausschließender, wie er von den Vertretern der entgegengesetzten Anschauungen vielfach empfunden wird. Ähnlich wie Natorp und Gomperz sieht R. in dem Fortschreiten von niederen zu höheren Betrachtungsweisen pädagogische Absicht und schriftstellerische Berechnung, nicht den Beweis eines aus der allmählichen über lange Jahre verteilten Entstehung folgenden Wechsels des Standpunktes. — Mit der Einleitung des Timaios hat es sich R. entschieden zu leicht gemacht. Die immer wieder in allen Hauptpunkten als vollständig und genau bezeichnete Rekapitulation soll nach Platos Absicht sich doch nur auf einen Teil des Gespräches beziehen und soll nur B. II 369 B—V 471 C umfassen wollen. Die Argumente, mit denen v. Arnim (und Schöne, der mit Recht es als wahrscheinlich bezeichnet, daß bei Gell. XIV 3,3 die Nachricht von einer früheren Ausgabe des Staates in 2 Büchern aus einer älteren Quelle stammt als der Klatsch über Xenophon und Plato[3])) die Unmöglichkeit erweist, die Einleitung des Timaios auf unseren Staat zu beziehen, werden unterschätzt. Im Anfang des Timaios begrüßt Sokrates die drei Teilnehmer des Gespräches des vorigen Tages, vermißt einen vierten, der, wie ihm gesagt wird, wegen Krankheit fehlt. Diesen Zuhörern hatte Sokrates am vorigen Tage eine Darstellung des Staates gegeben, und sie haben ihrerseits längere Erörterungen daran zu schließen versprochen. Wir vermissen im Staate diese Personen, ihre Bitte, ihr Versprechen. Trotzdem (und trotz manchen

[3]) Vgl. Brandt, Progr. Gladbach 1890 S. 7, Blass, Att. Ber. III 2 S. 387.

Differenzen in der Inhaltsangabe des Gespräches) hat man die Einleitung des Timäus auf unseren Staat bezogen. R. will die Personen des Timäus und Kritias zwar nicht als stumme Zeugen des von Sokrates im Staate berichteten Gespräches, aber als stumme Hörer des im Monolog referierenden Sokrates gedacht wissen (so schon Bruns). Plato soll im Timäus zwar ein Vorgespräch und eine Szenerie des Staates fingieren, die er nie geschrieben hat; aber doch soll sich die Rekapitulation auf unseren Staat beziehen. Dagegen ist einzuwenden: 1. Ist es denkbar, daß Plato zu genauerer Instruktion den Leser auf den Staat verweist, trotzdem er dort gar nicht findet, was er erwarten muß? Warum dann nicht lieber mit Hirzel nicht nur die Einkleidung, sondern auch die Rekapitulation als Fiktion ansehen? 2. Der Sophistes knüpft doch auch nicht an das Rahmengespräch des Theätet, sondern an das referierte an. Wir erwarten aber überhaupt, daß dem dramatischen Timäus-Kritias ein dramatisches Gespräch voraufgehe. 3. Die Bemerkung, daß der vierte wegen Krankheit fehle, ist als Rechtfertigung, daß eine jetzt überflüssige Person des voraufgehenden Dialoges im Timäus ausgeschaltet ist, sehr wohl verständlich. Dem Leser mußte, wenn er diesen Dialog aufschlug, das Mehr der einen Person auffallen, deren Fehlen eine Erklärung heischte. R. versteht unter dem Fehlenden Plato (S. 375. 376), d. h. er schreibt dem Plato folgendes Verfahren zu: Plato berichtet über ein Gespräch des Sokrates mit Timäus, Kritias, Hermokrates und einem Ungenannten. Die Inhaltsangabe des Gespräches (die nach R. auf unseren Staat zutrifft) will den Leser auf unseren Staat verweisen. Zu seinem Staunen findet er dort außer Sokrates lauter andere Gesprächspersonen. Natürlich ist er nun ebenso klug wie R., die Fiktion zu merken, auch so klug, nicht etwa die neuen Personen an Stelle der Adeimantos etc. einzusetzen, sondern zum monologischen Berichte des Sokrates ein Vorgespräch hinzuzudenken, endlich so klug, die Gründe (S. 376) zu erraten, warum der Anonymus Plato sein muß, und warum der zwar im vorigen Gespräche aufgetreten ist — Pardon, sein Auftreten fingiert ist —, aber im Timäus fortbleibt. — Dies Wirrsal spottet aller Methode[4]).

[4]) S. 255 „Es begegnet uns hier wieder der alte, von Schleiermacher herstammende Irrtum, daß Platon den Scharfsinn seiner Leser durch Rätsel auf die Probe stelle"!!

Nein, der Timäus kann sich nicht auf unseren Staat beziehen. Aber freilich läßt sich gegen die bisher allein erwogene Möglichkeit, daß er sich auf dessen frühere Gestalt beziehe, manches einwenden, vor allem (S. 193): Warum in aller Welt würdigt Plato dessen frühere, durch die umfassendere Arbeit beseitigte Gestalt einer Fortsetzung[5])? Denn wenn wir ja jetzt auch das Widersprechendste und Unglaublichste in der Platonischen Chronologie, z. B. in bezug auf Phaidros und Gesetze, behauptet sehen, den Timäus kann heute niemand vor unseren Staat rücken (nur für den Rahmen des Timäus-Kritias versucht es Rohde). Nun bietet sich aber die zweite Möglichkeit, auf die mich Diels mündlich hinwies, daß nämlich der Timäus sich auf eine spätere Umarbeitung unseres Staates bezieht. Dafür meine ich manche Gründe anführen zu können: 1. Die Umarbeitung des referierenden in einen dramatischen Dialog wäre nach den im Theätet entwickelten Grundsätzen leichter begreiflich als das Umgekehrte. 2. Das Gespräch des Staates spielt am Tage nach dem Bendisfeste, das des Timäus-Kritias an den Panathenäen. Auch diese Differenz widerrät die Beziehung des Timäus auf unseren Staat. Die Ersetzung des Bendisfestes durch die Panathenäen wäre in der späteren Überarbeitung verständlich: sie würde sich aus der Verknüpfung der Spekulation mit der dichterisch ausgestalteten Urgeschichte Athens ergeben haben. 3. Es wäre ganz begreiflich, daß der Philosoph mit der Bearbeitung nicht zu Ende kam. Die grandiose Dichtung des Timäus und Kritias, die, wie der unvermittelte Übergang zeigt, aufs engste verbunden und in einem Zuge geschrieben sind, ist ein Torso geblieben, und Hermokrates ist gar nicht mehr in Angriff genommen. Die Gesetze kamen dazwischen, und über ihnen blieb die Arbeit liegen. — Soweit ich sehe, besteht diese Hypothese auch die notwendige Probe in der Vergleichung der Rekapitulation mit Staat und Gesetzen.

Vielen wird wie mir die Ansetzung des Phaidros nach dem Staate ein besonderer Stein des Anstoßes sein. Auf einige Bedenken habe ich schon hingewiesen. Es fehlt in Raeders Beweisführung nicht an Scheinargumenten und Künsteleien. 248 B τροφῇ δοξαστῇ (nicht δοξαστικῇ, so S. 255) soll vor Staat V unverständlich sein; es ist durch den Gegensatz S. 247 C ff. jeder-

[5]) v. Arnims und Brandts Antwort (a. a. O. S. 8) befriedigt nicht.

mann verständlich; im übrigen verweise ich auf R. S. 124. S. 249 B ἐπὶ κλήρωσίν τε καὶ αἵρεσιν[6]) τοῦ δευτέρου βίου kann man sich nach dem Staat X präzisieren; darum setzt Plato noch nicht die Lektüre des Staates voraus, er läßt das Verfahren im Phaidros unbestimmt. Wenn R. immer wieder versichert, daß diese oder jene Stelle nur dem Leser des Staates verständlich sei, so stellt er damit dem Künstler ein schlechtes Zeugnis aus. In der Tat wird S. 57 (267) der Phaidros „schlecht komponiert“ genannt (was nach Natorps Darlegungen im Philologus XLVIII mindestens eine starke Übertreibung ist), und das ist dann ein neuer Beweis der späten Abfassung. In seltsamem Kontrast dazu sehen wir dann, wie heute die Komposition des Staates mit stärksten Übertreibungen gepriesen wird (nicht von R.), um die analytisch-genetische Betrachtung abzuwehren. Daß Plato im Phaidros Isokrates angreife und so sein Urteil von dem günstigen des Sokrates unterscheide, ist nicht im geringsten bewiesen. Es ist auch ganz unwahrscheinlich; wie hätte sich sonst Isokrates sein Leben lang am Phaidros freuen können? Daß er es getan, beweist z. B. die Benutzung V 25 und im Brief 1,2. Und daß Platos tiefsinnige Theorie vom Verhältnis der geschriebenen und mündlichen Rede von Alkidamas (§ 27. 28) im Grunde entlehnt sei, ist ganz unwahrscheinlich, da, wie oben bemerkt, sie einen viel tieferen Ursprung hat. Auch das von der Entwickelung der Platonischen Psychologie hergenommene Argument ist subjektiv (173. 213 ff.). Willkürlich ist die Behauptung, daß der Phaidros dem Staate folgen müsse, weil in diesem Falle die symbolische Darstellung der Trichotomie ihren natürlichen Platz hinter der einfach beschreibenden, durch die sie erst erhellt werde, habe (vgl. S. 77). Ferner soll der die Seeleneinheit voraussetzende Phaidon dem Phaidros vorausgehen, da die Folge: Trichotomie (Phaidros), Einheit (Phaidon), Trichotomie (Staat, Timäus) unwahrscheinlich sei. R. hat sich hier die Gegner gewählt, die am leichtesten zu bekämpfen sind, ist aber gar nicht eingegangen auf die tiefen und durchschlagenden Ausführungen von Natorp, Philol. XLVIII 597 ff., Hermes XXXV 431 ff. (vgl. auch Dümmler, Kleine Schriften I 245 ff.). Danach hat Plato stets hinter der Dreiteilung eine Einheit angenommen, und es gilt von seiner Psychologie Natorps Wort (Ideenlehre 168), „daß jetzt die eine, jetzt die andere Seite einer im Grunde einstimmigen Ansicht hervortritt, in ihrer einseitigen Betonung aber die Kehrseite hier und da wenigstens im Ausdruck vernachlässigt, ja preisgegeben zu sein scheint“. Was R. selbst S. 213. 239. 240 sagt, weist in diese Richtung, obgleich dann wieder S. 286 eine Entwickelung von der Lehre der Einheit zur Unterscheidung der Organe und Funktionen annimmt (vgl. 390)[7]).

Aus Raummangel beschränke ich mich für das Folgende auf einen knappen Abriß. Der Theätet eröffnet die von der Ideenlehre abführende Kritik. In dem Parmenides folgt dann die im Theätet noch aus Ehrfurcht vor dem großen Parmenides unterlassene Abrechnung, die freilich in erster Linie eine Kritik der Platonischen Ideenlehre und Selbstberichtigung ist. Sophistes und Politikos setzen die Revision der eigenen Theorien fort. Den Anlaß zu dieser Selbstkritik soll der Angriff der megarischen Schule, deren Argumente dann auch Aristoteles benutzte, gegeben haben. Über die Möglichkeit, daß Aristoteles' Kritik die Revision veranlaßt oder beeinflußt hätte, wird etwas rasch fortgegangen (das mag damit zusammenhängen, daß R., von Blass irregeleitet, die Arbeit an den Gesetzen meint zeitlich sehr heraufrücken zu müssen). Daß Plato ungeachtet der von ihm nicht widerlegten vernichtenden Einwände seine Ideenlehre unbeirrt festgehalten habe, wird bestritten. Diese wohlbegründete, ähnlich auch z. B. von Gomperz vertretene Annahme, für die man auch manche richtige Beobachtungen Natorps verwerten darf, ist nicht nur für das Verständnis der Entwickelung Platos wichtig. Zeller, der die ganze Polemik nicht gegen Platos frühere Lehre, sondern gegen die Megariker gerichtet sein läßt, gründet ja auf diese Voraussetzung seinen Aufbau der megarischen Philosophie. Der Politikos bildet den Übergang zu den Gesetzen. Die geplante Fortsetzung, der Philosophos, ist nicht geschrieben, aber das Thema in der nach R. echten Epinomis, die den Nebentitel φιλόσοφος trägt, behandelt. Dem Politikos steht Philebos nahe. Timäus gibt einen neuen Aufbau der Ideenlehre. Den Akt der Weltschöpfung sieht R. als mythische Form, nicht als Dogma an.

[6]) Über das Verhältnis beider Begriffe s. v. Wilamowitz, Aristoteles und Athen I 72.

[7]) Auch Aristoteles bietet Analogien, s. Diels, Sitz. Ak. Berlin 1883 S. 483. 484.

In der Annahme, daß Philippos nichts als Editor der Gesetze gewesen sei, und in der Beurteilung ihrer Komposition stimmt R. mit Gomperz, der aber die Unfertigkeit betont, überein. Blass' m. E. unglückliche Ausführungen im Apophoreton haben, wie gesagt, ihn zu starken Konzessionen veranlaßt. Ich unterschreibe alles, was Gomperz, Sitz. Ak. Wien CLII 1905, gegen Blass bemerkt hat. Das Verhältnis der von Aristoteles bezeugten Gestalt der Platonischen Lehre zu den Dialogen seit Parmenides bedarf jetzt dringend einer neuen Untersuchung, die den passendsten Abschluß des Werkes gebildet hätte (trotz S. 85. 86).

D. Ein Rückblick faßt S. 420—426 die Ergebnisse übersichtlich zusammen.

Ich berühre noch einige Einzelheiten. S. 12. 22: Zur Widerlegung Grotes s. Gomperz, Sitz. Ak. Wien CXLI. S. 62: Beachtenswerte Zweifel an der ägyptischen Reise Platos hat Prächter, G. G. A. 1902 S. 959ff., geäußert, besonders weil der Ind. Acad. davon schweigt. S. 71: Auf Grund der bekannten Stellen der Apologie und des Symposion möchte ich nicht auf eine Änderung des Verhältnisses Platos zu Aristophanes schließen. Wir sollten in die Verkehrsformen der Zeit nicht die Kleinlichkeiten moderner Gelehrtenfehden hineintragen (S. 137). S. 127: Über Grabreden s. Ed. Meyer, Forsch. II 219ff. S. 159: Über ἐρωτικοί s. meinen Anaximenes S. 72ff. Seltsam ist die Deduktion S. 168, daß Plato, entgegen dem Zeugnisse des Phaidon, bei Sokrates' Tode anwesend gewesen sei. Zu S. 187ff. vgl. Natorp, Platos Staat und die Idee der Sozialpädagogik, im Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik VIII. S. 197: Für das Verhältnis des Staates zu den Ekklesiazusen sind die wichtigen Ausführungen Dümmlers a. a. O. I 223ff. nicht berücksichtigt. S. 296: Über die Unwahrscheinlichkeit, daß Isokrates' Euagoras die erste Lobrede auf einen Zeitgenossen ist, vgl. v. Wilamowitz, Hermes XXXV 533. S. 351 wird der alte Irrtum wiederholt, daß der 13. Brief unter Διαιρέσεις etwas anderes meinen soll als die Platonisch-Aristotelischen Sammlungen dieses Titels, deren Grundstock uns in den beiden erhaltenen Sammlungen noch vorliegt (vgl. Sp. 389). — Zur Trilogie Sophistes etc. verweise ich auf Hensels anregenden Aufsatz, Festschrift für Th. Gomperz S. 61—66. — S. 375: Den Anonymus des Timäus hat, wie wir aus Proklos wissen, schon Derkylidas für Plato gehalten.

Ich fasse mein Urteil zusammen. Subjektivität ist in den Fragen, bei denen oft das Gefühl entscheidet, unvermeidlich. Schon in der Benutzung der Literatur und in der Auswahl der Beweismomente tritt sie vielfach hervor. Entscheidende Argumente scheinen mir mitunter unterschätzt oder übergangen zu sein, an schwache Gründe eine zu große Beweislast gehängt. Aber meist ist das Wesentliche und Beweiskräftige mit Takt herausgehoben, und man darf das Buch als die beste Einführung in die Platonischen Fragen empfehlen, besonders dem Anfänger. Freilich der Farbenglanz und die Frische der Platonischen Darstellung, die Gomperz oft sehr glücklich nachzubilden weiß, kommt in Raeders Inhaltsangaben, seinem Zwecke entsprechend, nicht zum Vorschein. Und wer fortgeschritten genug ist, um Kritik üben zu können, den werden Natorps von R. unterschätzte Arbeiten noch mehr in die Tiefe führen. [Nachschrift. Eine Abhandlung über die Unechtheit der Platonischen Briefe werde ich vor Ablauf dieses Jahres veröffentlichen.]

Kiel. Paul Wendland.

Paul Jahn, Aus **Vergils** Dichterwerkstätte. Georgica IV 281—558. Beilage zum Jahresbericht des Köllnischen Gymnasiums zu Berlin 1905. 21 S. 4.

Untersuchungen über die Quellen und über die Arbeitsweise Vergils sind z. T. mit großen Schwierigkeiten verknüpft, über die vielfach nicht die wünschenswerte Klarheit herrscht. Sicher läßt ihn der Verlust so manchen Literaturwerkes origineller erscheinen, als er in der Tat gewesen ist. Es fehlt noch vor allem eine methodische Prüfung der Angaben, welche sich aus dem Altertum über die Abhängigkeit des Dichters von seinen Mustern, besonders bei Servius und Macrobius, erhalten haben. Ohne eine solche kann man in vielen, namentlich die Äneide betreffenden Fragen nicht zu einem befriedigenden Ergebnis gelangen. Weitaus am günstigsten liegt die Sache in denjenigen Eklogen, für welche die Hauptquelle Theokrit noch erhalten ist. Nachdem P. Jahn für diese das Verfahren Vergils ins rechte Licht gesetzt hat, ist er an die Georgica herangegangen. Das vorliegende Programm beschäftigt sich mit dem zweiten umfangreicheren Teile des Bienenbuches und bringt somit die Fortsetzung des Aufsatzes im Philologus 1904 S. 66ff.

Auch hier ist J. wieder mit Erfolg bemüht gewesen, die emsige Kleinarbeit des Dichters aufzudecken. Ob allerdings alles bis auf die

geringsten Einzelheiten sich wirklich so verhält, wie er meint, ist nicht auszumachen. Sehr wahrscheinlich ist die Annahme, daß Vergil für V. 295—314 die Urquelle der Geoponica benutzt habe und in V. 387—452 ausschließlich und zwar unmittelbar auf Homers Bericht über Proteus zurückgehe. Wir können nur wünschen, daß J. seine Vergilstudien immer weiter ausdehnen und sich dereinst vielleicht dazu entschließen möge, seine Forschungen im Zusammenhange und in überarbeiteter Form dem philologischen Publikum vorzulegen.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

W. St. Gordis, The Estimates of Moral Values expressed in Ciceros Letters. A study of the motives professed or approved. Chicago 1905, University of Chicago press. 102 S. gr. 8.

Der Verf. sucht aus Ciceros Briefen, in denen er, wie man sieht, ganz zu Hause ist, dessen Welt sittlicher Gedanken zu konstruieren. Sind diese Briefe auch vorwiegend bloß politische Briefe, so bieten sie doch auch, aus dem hier gewählten Gesichtspunkte betrachtet, wie die vorliegende Arbeit beweist, eine reiche Ausbeute. Wer ein leidlich ganzer Mensch geblieben ist, dessen Gedanken streben eben ganz von selbst von allen möglichen Ausgangspunkten diesen Höhen zu. Der Verfasser bemerkt mit Recht, daß man erst durch Klarlegung dieser Gedanken über das Ziemende und Sittliche sich einzelne wie ganze Völker und Geschichtsperioden verständlich und bedeutungsvoll macht. Und diese Briefe Ciceros, zunächst allerdings Ausschnitte aus dem Leben selbst, sind doch von einem Manne geschrieben, der eine besonders ausgesprochene Neigung zu moralischen Betrachtungen hatte, und dem es nach seiner literarischen Bearbeitung der ethischen Hauptfragen ein leichtes war, bei allen Gelegenheiten alles dahin Zielende in klarer und glücklicher Weise zu formulieren. Dazu kam der Charakter dieser gärenden Zeit, in welcher alles zum Nachdenken über die irrigen sittlichen Werte und zum Abwägen aufforderte. In solche Zeit sehen wir hier einen Mann gestellt, der einen feinen, nachdenklicken Geist besaß, aber auch sehr leicht durch die Umstände zu beeinflussen war. Nicht bloß durch den methodischen Grundsatz der Neueren Akademie, deren Anhänger er war, wurde er bewogen, das Für und Wider abzuwägen, sondern in seinem Charakter selbst lag die Neigung zum Ansichhalten (ἐποχή), zum Hinausschieben der Schlußentscheidung. Diese schwankenden, aufflackernden Gedanken eines mit einer solchen Leichtigkeit sich äußernden Mannes haben deshalb, trotzdem sie oft nicht zu Ende gedacht und um Systematik unbesorgt sind, einen eigentümlichen Reiz. Richtig interpretiert, meint der Verf., würden sie auch die Kraft haben, manches aus Ciceros Leben in einem vorteilhafteren Lichte erscheinen zu lassen. Spontane Äußerungen, die nur für einen Freund berechnet waren, sind ja auch eine zuverlässigere Quelle, als was für die Öffentlichkeit gestaltet ist, obgleich solche private, keiner Verantwortung zunächst unterworfene Meinungsäußerungen leicht mißverstanden und gegen den Schreiber ausgebeutet werden können. Ciceros Briefe sind keine epistulae morales wie die Senecas; aber die vorliegende Arbeit beweist, daß sie alles Notwendige enthalten, um sich daraus die Lebensauffassung des damals auf der höchsten Höhe der Bildung stehenden Mannes zu konstruieren. Der Verf. handelt in einem ersten Kapitel über Ciceros Beurteilung der individuellen Güter; in einem zweiten Kapitel faßt er zusammen, was sich an Urteilen über die Familie, die Freundschaft, den Staat, über die Pflichten gegen die uns Untergebenen, gegen Sklaven, gegen Fremde über Ciceros Briefe zerstreut findet. An dritter und letzter Stelle wird über das sittliche Lebensprinzip selbst gehandelt. Die hierauf zielenden Betrachtungen gehören der Mehrzahl nach den Briefen der letzten Periode an. Das Unglück hatte mehrmals an Ciceros Tür geklopft. Dazu kam die traurige Lage des Staates, mit dem er es doch immer sehr ernst genommen hatte. Seine Freunde und sich selbst zu trösten und zu rechtfertigen, zog er sich deshalb in die letzte, uneinnehmbare Position zurück. An die Stelle der moralischen Einzelbetrachtungen treten nunmehr Gedanken über die höchsten Prinzipien der Moral. Vor allem leuchtet ihm in der Nacht des Unglücks jenes ewig bedeutsame stoische Dogma von der αὐτάρκεια τῆς ἀρετῆς. — Der Verf. schöpft aus dem vollen und weiß die reichen Materialien, die er gesammelt hat, zu beleben und zu durchleuchten. Vor allem besitzt er jenen psychologischen Blick, ohne welchen man bei Aufgaben dieser Art aus dem Fehlgreifen nicht herauskommt.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Wilhelm Brandes, Des **Auspicius** von Toul rhythmische Epistel an Arbogastes von Trier. Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Herzogl. Gymnasiums zu Wolfenbüttel. Wolfenbüttel 1905. 32 S. 4.

Der poetische Brief des Auspicius ist zuletzt nach dem aus Lorsch stammenden Palatino-Vaticanus 869 s. IX von W. Gundlach im ersten Band der Epist. Merowingici et Karolini aevi p. 135—137 herausgegeben worden. Doch hat sich Gundlach fast durchweg damit begnügt, die ziemlich verderbte handschriftliche Überlieferung zu bieten, auf Emendation fast ganz verzichtet, obwohl bei dem von Sidonius Apollinaris (Epist. IV 17) zu den *incliti Galliarum patres et protomystae* gerechneten und wegen seiner *doctrina abundans* gerühmten Manne Barbarismen und grammatische Fehler, wie sie ihm Gundlach läßt, schwerlich anzunehmen und beizubehalten sind. Brandes gibt zum erstenmal einen emendierten Text und ebenso zum erstenmal den Text in der richtigen metrischen Gestalt, d. h. nicht wie bisher in achtfüßigen iambischen Zeilen, sondern in achtsilbigen Versen und vierzeiligen Strophen. Die meisten von Brandes' Änderungen sind wirkliche Emendationen, so v. 1 *et spectabili* st. *expectabili*, v. 90 *famam edendo proferens*, v. 127 *ut mera* (st. *mea*) *tibi maneant* . . *gaudia*. v. 25 glaube ich, hätte Brandes besser *quod*, v. 62 *quo*, v. 102 *cernes* gleich in den Text gesetzt. v. 141 ist m. A. statt *haec qui sectantur, miseri*; *hoc uno distat vitium, quod unus horum malus est, et ille alter pessimus* zu lesen *haec qui sectantur, miseris hoc uno distat vitium e. q. s.* v. 99 f. scheint mir die Änderung *scito, flagrabit nimium augendi rem incendium* st. *augendum in incendium* nicht gelungen.

Lebhafte Zustimmung wird der scharfsinnige historische Kommentar finden. Auf Grund eindringender Interpretation der oben zitierten Stelle des Sidonius setzt Brandes den Brief ins Jahr 475 und macht ihn zu einer wertvollen Quelle für jene dunkle Periode des trierischen Gallien. Sein Adressat, der christliche Franke Arbogastes, gebietet nach ihm als selbständiger Häuptling in dem von Franken eroberten, nicht als römischer Beamter in dem römisch organisierten Trier; seine Stellung hat er vom Vater ererbt, vom römischen Kaiser hat er den Titel eines *comes rei militaris* und damit das Prädikat eines *vir spectabilis* erhalten. Unser Arbogast ist, wie Brandes richtig aus v. 53 ff. schließt, kein direkter Nachkomme des berühmten, von Theodosius bei Aquileja besiegten gleichnamigen Franken; wohl aber muß er wegen der Namensgleichheit demselben Stamme wie jener, d. h. den Ripuariern angehört haben.

Ebenso wichtig wie diese historischen Erörterungen ist die im V. Kapitel gegebene Besprechung der Metrik des kleinen Stücks, das nach Brandes das älteste datierte Beispiel der im Mittelalter besonders beliebten Strophenform bietet; selbst W. Meyer (s. jetzt Ges. Abh. I 220 ff.) hat das Gedicht, durch das die rhythmische Hymnik schon für die zweite Hälfte des fünften Jahrhunderts bezeugt wird, übersehen. Besonders interessant aber ist der Brief durch die Form seiner Verse. Denn es herrscht in ihnen als oberstes Gesetz die Übereinstimmung von Vers- und Wortakzent mit Einschluß der nebentonigen Silben; nur im ersten Fuß hat Auspicius Akzentverschiebung zugelassen.

Die scharfsinnige und gelehrte Arbeit von Brandes bildet einen wertvollen Beitrag zur politischen und literarischen Geschichte des fünften Jahrhunderts.

Gotha. R. Ehwald.

Les grands artistes. Leur vie — leur oeuvre. 1. **Edmond Pottier**, Douris et les peintres de vases Grecs. Étude critique. — 2. **Georges Perrot**, Praxitèle. Étude critique. — 3. **Maxime Collignon**, Lysippe. Étude critique. Paris 1905, Laurens. Je 128 S. mit je 24 Abbildungen. 8. Je 2 fr. 50.

An Stelle der Sammlung '*Artistes célèbres*', aus der hier im Jahrgang 1896 Sp. 48 die recht mittelmäßige Monographie über Polyklet angezeigt wurde, tritt nun eine neue Kollektion von Künstlerbiographien, welche nach den drei erschienenen, auf das Altertum bezüglichen Heften zu urteilen, den bewährtesten Kräften auf diesem Wissensgebiet anvertraut ist, über welche Frankreich zurzeit verfügt. Die französischen Gelehrten sind bekannt für ihr Geschick, auch den widerstrebenden Stoff in eleganter, geschmackvoller Form vorzutragen. Während der deutsche Gelehrte keinen Anstand nimmt, sich vor seinem Publikum gewissermaßen im Arbeitsrock zu zeigen, präsentiert sich der Franzose im Frack *à quatre épingles*. Und das ist auch das Richtige, wenn ein so großes Auditorium versammelt ist, wie diese Schriften voraussetzen. Wie willfährig man sich in Paris unter das Gesetz der Form beugt, zeigt sich schon darin, daß sämtliche drei Verfasser, trotz dem ganz

verschiedenen Thema, jeder mit 128 Seiten, jeder mit 24 Abbildungen auskommt; daß Pottier seinen Stoff in 7, Perrot und Collignon in 6 Kapitel einteilen; ja Collignon zerlegt sogar die Besprechung der *oeuvres diverses* von Lysipp in zwei Teile, nur daß das Kapitel nicht wie ein breiter Krautkopf die Lilien darum herum beiseitedrückt. Wir Deutschen schätzen die Form, zumal da sie uns nicht durch alte Tradition zur andern Natur wurde; wir schätzen aber noch höher den Inhalt. Neue Ergebnisse der Forschung erwartet das gedachte Publikum nicht; aber man würde sich über eine eigenartige Beleuchtung, unter welche der Verf. seinen Stoff rückt, doch freuen, und daß dies selbst innerhalb der gesteckten Grenzen möglich ist, zeigt die Arbeit von Pottier, während wir bei den beiden anderen Verfassern nie bemerkten, daß sie mit ihrer Laterne irgend eine Stelle erleuchteten, die uns nicht schon bekannt wäre. Gehen wir nun zu den einzelnen Arbeiten.

Pottier wählte gerade Duris als Vertreter der Vasenmalerei des strengen Stils, einmal weil von ihm die meisten signierten Werke erhalten, dann weil dessen Signatur stets mit dem präziseren ἔγραφσεν an Stelle des weniger klaren ἐποίησεν verbunden ist; er verkennt dabei aber nicht, daß Duris weder als die markanteste künstlerische Persönlichkeit unter den Vasenmalern hervortritt, noch wie weit von ihm wie von der ganzen Vasenmalerei der Abstand zur großen Kunst ist, welche der Verf. stets im Auge behält. Duris ist in der Tat am ehesten unter allen Vasenmalern der Mann nach dem Geschmack des großen Publikums im Altertum wie in der Gegenwart: glatt, immer hübsch, und nur ein einziges Mal wagt er ein Zötchen; das ist aber viel zu gut, als daß er es selbst erfunden haben könnte; übrigens hat es P. in der Abb. kassiert. Schon die Kapitelüberschriften zeigen, in welcher Weise P. an der Hand von Duris' Werken den Leser in die griechische Vasenmalerei überhaupt einzuführen sucht: I. *Comment les dessins de vases représentent l'histoire de la peinture grecque.* II. *Condition sociale d'un peintre de vases à Athènes.* III. *L'atelier et l'outillage de Douris.* IV. *Comment Douris travaillait.* Dann erst in Kap. V. *L'oeuvre de Douris.* Das einzige Problem im oeuvre des Duris, nämlich die Erklärung, warum seine beiden Schalen in Wien, welche auf Grund der Identität von Maler-, Töpfer- und Lieblingsnamen, der Form des Gefäßes und seiner Ornamentation für gleichzeitig erklärt werden müssen und trotzdem einen völlig verschiedenen Stil aufweisen, dieses Problem finde ich in der Schrift allerdings nicht gelöst. Denn der Ausweg, welchen P. einschlägt, die eine Schale der *première*, die andere der *seconde manière* des Meisters zuzuschreiben, ist abgeschnitten, weil die gleichzeitige Entstehung beider Gefäße durch sämtliche äußeren Indizien gewährleistet wird. Außerdem wäre ja die angeblich ältere von beiden Schalen der *première manière* des Duris ebensowenig nahe verwandt. Diese Frage, die, wie ich schon in dieser Wochenschrift 1904 Sp. 1236 hervorhob, von großer prinzipieller Bedeutung für die Geschichte der Vasenmalerei ist, ließe sich allerdings nur vor einem Leserkreis von Fachleuten behandeln. Da ein so frisch und anregend geschriebenes Büchlein gewiß eine zweite Auflage erleben wird, so möchte ich auf eine leicht mißzuverstehende Stelle hinweisen. Die Besprechung der Berliner Schale mit Schulszenen schließt so: *Ce que nous appelons 'la peinture de genre' est né. C'est la dernière et peut-être la plus féconde création que nous présente l'oeuvre de Douris.* Darnach könnte der Uneingeweihte denken, P. wolle dem Duris die Schöpfung der Genremalerei oder mindestens ihre Einführung in die Vasenmalerei zuschreiben. Selbstverständlich ist das nicht die Ansicht von P.; aber dann bedürfen die Sätze einer anderen Fassung.

Perrot über Praxiteles zuzuhören ist eine Freude. Wenn er auch nichts Neues zu sagen hat, so trägt er doch alles geschmackvoll, wirklich empfunden in schöner Sprache vor, ohne der Gefahr des Phrasenhaften zu verfallen, eine Klippe, die Collignon keineswegs immer zu umschiffen versteht. Freilich ist ja Praxiteles auch das dankbarste Thema der alten Kunstgeschichte, da sich bei keinem zweiten Künstler die Darstellung in gleichem Maße durch Originalarbeiten und Kopien beleben läßt. In der chronologischen Anordnung der Werke folgt P. den Aufstellungen Furtwänglers, wie er auch dessen Entdeckung eines zweiten Originalwerkes, des Aphroditekopfs bei Lord Leconfield, als eine festgewonnene Tatsache betrachtet. Mit Recht. Denn seit man Gipsabgüsse der Aphrodite und des Hermes nebeneinander stellen kann, läßt sich an der gemeinsamen Vaterschaft nicht mehr zweifeln. Von den Entdeckungen, welche in der so umfangreichen Monographie über Praxiteles von W. Klein vorgetragen sind, macht der

Verf. dagegen gar keinen Gebrauch; er schiebt das Buch mit dem Handrücken auf die Seite: *quant au gros livre de Klein, le mieux est de n'en rien dire.* In einem Punkt wurde übrigens P. durch das sympathische Thema in eine allzu rosige Stimmung versetzt, wenn er S. 6 sagt: *L'heureuse trouvaille d'Olympie a permis de contrôler l'idée que, d'après les témoignages anciens, on était arrivé à se faire de l'interprétation que Praxitèle avait donnée de la forme humaine. On a pu constater que cette idée était juste, dans son ensemble.* Dieses Kompliment wird Mutter Archäologie nicht ohne Erröten einstreichen können; denn sie hat Praxiteles gegenüber kein ganz reines Gewissen. Eine Kontrolle über das Verständnis der Archäologie für die antike Kunst bedeutete der Fund des Hermes allerdings; aber hat die Archäologie, wenigstens in dem staatlich bestellten Leiter der olympischen Ausgrabungen, nicht das eklatanteste Fiasko gemacht, das sich denken läßt? P. vergaß wohl aus Gefälligkeit, mit welcher Mühe sich Prof. Gust. Hirschfeld ein paar eisigkalte Worte der Anerkennung abrang für das Herrlichste, was Antike heißt, für eine Gestalt, der Michelangelo den Fuß geküßt hätte. Hirschfeld, der von seinen Inschriften her wissen mußte, wie ein Bildhauer den Marmor zu behandeln hat, fällte als erster in der Deutschen Rundschau XIII 320 über die Leistung des Praxiteles das gestrenge Urteil: „Die Haare sind auffallend vernachlässigt, wirr, vielfach durchbohrt und oben auf dem Kopf ganz roh. Überhaupt ist die Ausführung des Nackten wie der Gewandung von seltsamer Ungleichheit, wie wir sie bisher, vielleicht nicht ganz mit Grund, bei Originalwerken nicht für möglich hielten". Und nun kommt noch das Schönste: lediglich aus dem Umstand, daß einzelne Teile am Marmor wie häufig bei echtgriechischen Werken angestückt sind, zieht Hirschfeld den Schluß, daß nicht etwa bloß eine Kopie vorliegt; hätte dem Praxiteles zufällig sein Block für alle Details gereicht, dann wäre der Reichskommissar nicht zu überzeugen gewesen, daß es sich um etwas anderes als eine Kopie handelt, welche nicht einmal die gute Zensur 'sorgfältig' erhalten hätte. So genau kannte man des Praxiteles „*interprétation de la forme humaine*". Lehrreich war dieses Vorkommnis. Manch ein Archäolog mag daraus den Schluß gezogen haben, daß es für ihn mindestens ebenso nötig ist, die Sprache der Kunst als die der Schriftsteller zu verstehen, wenn er sich nicht vom ersten besten Scarpellino auslachen lassen will. Aber darum, weil der 'Entdecker des Hermes' in einer Frage, welche die Welt mehr bewegte als sämtliche Corpora Inscriptionum, seine höchst inkompetente Ansicht dem Hermes auf den Weg mitgab, nun alle Archäologen für kunstblind zu betrachten, wäre allerdings ein Unrecht; man wird sich erinnern, mit welch warmen Worten der damals Hirschfeld unterstellte Treu die beispiellose Virtuosität dieses Meisterwerks gepriesen hat. Nur das wollten wir P. einwenden; Ursache liegt nicht vor, daß wir uns befriedigt die Hände reiben, als hätte man vorher schon etwas Greifbares von Praxiteles gewußt.

Die schwierigste Aufgabe fiel Collignon zu. Lysipp für ein weiteres Publikum als für Fachkreise gerade im gegenwärtigen Augenblick zu behandeln, ist eine sehr heikle Aufgabe, weil durch die Zuweisung der in Delphi neugefundenen Thessalergruppe, welche Preuner auf Grund einer Inschrift vornehmen wollte, ein ganz gewaltiges Schwanken in die Vorstellung vom Stil des Künstlers eingedrungen ist. Diese Unsicherheit verrät sich schon dadurch, daß sich verschiedene Archäologen in diametral entgegengesetzter Weise über den Kernpunkt in der Beurteilung Lysipps äußerten, ob wir der Vorstellung von seinem Stil in erster Linie den delphischen Agias oder die Kopie seines Apoxyomenos zugrunde legen müssen. Collignon und gleichzeitig Amelung in den Röm. Mitteilungen 1905, S. 144 glauben, daß der Agias uns das reinste Bild vom Stil des sikyonischen Meisters bewahrte; beiden scheint aber damit die sehr stark abweichende Formenbehandlung am Apoxyomenos, an dem man sich seither seine Anschauung Lysippischen Stiles bildete, vereinbar. Anders Percy Gardner im Journ. of Hellen. Studies XXV 234, welcher die großen stilistischen Differenzen zwischen beiden Werken hervorhebt und ihretwegen den Apoxyomenos aus der Werkstatt des Lysippos ausscheidet. Nach meiner Ansicht ist vielmehr der Agias, zum mindesten für feinere Details der Formenbehandlung, beiseite zu lassen. Beide Werke unter einem Hut unterzubringen, ist nur dann möglich, wenn man im Agias glaubt die *première manière* des Meisters erkennen zu dürfen, die sich später nach Ausweis des Apoxyomenos erheblich weiter entwickelt hätte. Diesen Standpunkt nimmt Collignon ein. Ein triftiger Grund verbietet aber diese Lösung. Da der Agias zwischen 338 und 334 fixiert ist, so wäre bei jener Annahme zu folgern, daß um diese Zeit Lysipp den ihm

eigentümlichen Stil noch nicht gefunden hätte, sondern im wesentlichen in den Bahnen des Skopas weiter wandelte. Da jedoch Lysipp schon in der Kindheit Alexanders des Großen nach Pella berufen wird, so ist so viel sicher, daß Lysipp mindestens schon um 340 als Künstler in großem Ansehen stand, und darum wahrscheinlich, daß er die Aufmerksamkeit durch seinen eigenartig neuen Stil auf sich gelenkt hatte. Da wir nun überdies ein Jugendporträt Alexanders etwa aus dem Jahre 340 besitzen, das bereits die Neuerungen in der Haarbehandlung erkennen läßt, und dieses Porträt eben dieses Fortschritts in der Haarbehandlung wegen, welche die Tradition Lysipp zuschreibt, doch nur ihm und keinem anderen Künstler zugeschrieben werden kann, so ergibt sich daraus der Beleg, daß damals der Meister tatsächlich seine eigene Formensprache bereits gefunden hatte (vgl. Wochenschrift 1905 Sp. 482). Die Voraussetzung, daß der Agias „*une copie très-fidèle*“ des Lysippischen Werkes sein könnte, wird dadurch widerlegt. Kein Mensch wagt den delphischen Agias für ein eigenhändiges Werk des Lysipp anzusehen; ihn als Schulkopie aufzufassen, ist aber aus dem Grund nicht ratsam, weil Lysipp selbst unseres Wissens nur in Bronze arbeitete, darum auch seine Schüler nur in dieser Technik unterrichten konnte, wie ja auch unter seinen zahlreichen Schülern nur von Eutychides und von diesem nur ausnahmsweise ein Marmorwerk genannt wird. Darum muß es von vornherein für wahrscheinlicher angesehen werden, daß die delphischen Marmorstatuen nicht in Lysipps Atelier hergestellt wurden, und es muß diese Voraussetzung geradezu abgelehnt werden, wenn die Statuen im Stil mit dem, was wir sonst von dem Meister wissen, nicht zusammengehen wollen. Denn die andere Alternative mit Gardner zu wählen, nun lieber den Apoxyomenos aus Lysipps Werkstatt auszuscheiden, wird niemand einschlagen, der sich überlegt, daß dann die von der Tradition Lysipp zugeschriebenen Neuerungen vielmehr einem namenlosen Nachfolger des Meisters als Verdienst zufielen. Aus dem Apoxyomenos und den Alexanderbildern können wir nach wie vor uns allein eine Anschauung vom Stile Lysipps verschaffen.

Aber welchen Alexanderbildern? Über diese für eine Monographie über Lysipp so wichtige Frage gleitet C. mit der Wendung hinweg: *on s'accorde aujourd'hui à considérer comme une copie assez fidèle d'un original de Lysippe*: was? Natürlich die Azaraherme. Selbst von ihrer Nervosität, welche Koepps feines Auge entdeckte, bekommen wir hier wieder einmal zu hören. Demgegenüber taten mir die Worte Gardners ordentlich wohl: *the dull Azara portrait, so miserable and characterless a work of art.* Dieses Urteil läßt mich hoffen, daß ich in Zukunft mit meiner in der genannten Rezension von Bernoulli ausgesprochenen Ansicht nicht mehr so allein dastehen werde. Wenn Collignon aber die Züge Alexanders dem Leser auf Grundlage dieser Büste schildert und in seine Zeichnung auch den am Marmor von einem Stümper ergänzten Mund aufnimmt: „*la bouche est d'un dessin pur et ferme*“, dann merkt der Leser, daß eine solche Schrift in erster Linie als oratorische Leistung beurteilt sein will. Übrigens fällt mir ein, daß ich mich über eine entsprechende Phrase schon bei der Lektüre von Koepps Schrift vor 15 Jahren ärgerte: „der verschlossene, keusche Mund“ wird dort mit genau ebensowenig Recht dem Münchener Alexander beigelegt. Mit Unrecht, weil der Mund tatsächlich nicht verschlossen ist; namentlich aber, weil ein Dämon von Mensch wie Alexander, welcher in der Leidenschaft seiner Liebe bis zum Mord schreitet, keinen Anspruch auf Keuschheit hat, noch viel weniger jedoch Anspruch auf ein solch christliches Lob erhebt.

Rom. Friedrich Hauser.

Wilhelm Meyer-Rinteln [d. h. in Rinteln], Die Schöpfung der Sprache. Leipzig 1905, Grunow. XVI, 256 S. 8. 5 M.

„Wir dürfen hoffen, das Wesen des Sprachschöpfungsaktes an den Flußnamen abschließend charakterisiert zu haben. Rhein, Wes-er, Elb-e, so verschieden sie äußerlich erscheinen, doch im Grunde genau dasselbe Wort, verschiedene Formen ein und derselben Wurzel und nichts andres bedeutend, als was ihr Wesen ausmacht: Fluß! Wie es gekommen ist, daß sich aus der Menge der vorhandenen Formen für den einzelnen Fluß — wie auch für jeden andern Begriff — gerade die ihm jetzt eigentümliche Sprachform festgesetzt hat, wie sich der Individualisierungsprozeß im einzelnen vollzogen hat, das vermögen wir natürlich nie zu bestimmen“ (S. 222f.). . . „Sonn-e, Mon-d und Ster-ne . . wir wissen, es ist die Wurzel sel 'glänzen', die allen drei Wörtern in verschiedner Gestalt zugrunde liegt, und alle drei können natürlich nichts andres bedeuten als den

ganz generellen Begriff Licht" (S. 203) . . . „Wir stellen die bedeutungsvolle Tatsache fest, daß zwischen Maus und Laus eine generelle Verbindung besteht, während die Individuen im spezifisch naturwissenschaftlichen Sinne weit auseinanderstehen" (S. 200). Aus solch wüsten Spekulationen besteht das ganze gut ausgestattete Buch, das nicht ernst genommen werden kann. Und doch hat es seine ernste Seite. Einem dilettierenden Laien wie Wilser mag man das Vergnügen gönnen, nach Belieben sein etymologisches Rößlein zu tummeln; daß ein akademisch geschulter Philologe, der ein Buch wie Brugmanns Grundriß kennt — er entnimmt ihm wenigstens, wenn auch ohne Angabe der Quelle, einen großen Teil des Wortmaterials aus den indogermanischen Sprachen, die mit Ausnahme einer einzigen Stelle allein berücksichtigt sind —, jetzt noch auf solche Irrwege verfallen kann, ist in hohem Grade bedenklich.

Zürich. E. Schwyzer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. IX, 1.

I. (1) **H. Oldenberg**, Indische und klassische Philologie. Vortrag, gehalten auf der 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. Wie sich die Arbeitsweise der Indologie im Vergleich mit der der klassischen Philologie gestaltet hat und gestalten soll. — (10) **D. Mülder**, Die Phäakendichtung der Odyssee. Homerische Paläste. Die πομπή. Bitte um die πομπή. Nausikaa als Führerin. Athene als Führerin. Äußere Erscheinung des Odysseus. Der Agon. Laodamas und Alkinoos. Begegnung des Odysseus mit der Nausikaa. Nacktheit des Odysseus. Ursprünglicher Zusammenhang des Nausikaabruchstückes. Athene als Tochter des Dymas. Zusammenhang der alten Vorlage. Das wasserholende Mädchen. Der Brunnen vor der Stadt. Ursprüngliche Zeitrechnung. Dauer des Aufenthaltes und Zeit der Entsendung. Arete und ihre ursprüngliche Rolle. Charakteristische Züge in der Bearbeitung. Wiederholungen in der Odyssee. Einfluß der Novelle auf die Sage. Schuld und Sühne. Fatalistische Determination. Zwei verschiedene Vorlagen des Dichters der Ilias. — II. (1) **S. Reiter**, Fr. A. Wolf und David Ruhnkenius (nebst ungedruckten Briefen). — (17) **W. Soltau**, Brief oder Epistel? Es ist streng zu scheiden zwischen den eigentlichen Briefen, Kindern des Augenblicks, Momentaufnahmen mit allen ihren Vorzügen und Fehlern, und Episteln, Literaturprodukten, die nur äußerlich die Form des Briefes angenommen haben. — (30) **R. Wagner**, Der griechische Geschichtsunterricht im Gymnasium der Gegenwart. — Anzeigen und Mitteilungen. (60) **A. Ruppersberg**, Der deutsche Name Melanchthons. War Schwarzerd, nach dem Dorf Schwarzerden, wahrscheinlich der Heimat von Melanchthons Vorfahren. — Th. Zielinski, Die Antike und wir (Leipzig). Sehr anerkennend besprochen von *J. Ilberg*.

Revue de Philologie. XXIX, 3. 4.

(177) **L. Havet**, Études sur Plaute Asinaria. II. Corrections de texte. Bespricht und heilt die wichtigsten Korruptelen der ersten 400 Verse — (201) **C. E. Ruelle**, Le fragment musical d'Oxyrhynchus. Terminologie und Inhalt des nicht dem Aristoxenos zuzuschreibenden Fragmentes. — (205) **G. Ramain**, Métrique plautinienne. Stellt für den vorvorletzten Fuß (4.) des iambischen Senars und (5.) des trochäischen Septenars das Gesetz auf, daß die Senkung in ihm nicht eingenommen werden darf: 1. durch ein zweisilbiges Wort, das Iambenkürzung erfahren hat; 2. durch ein pyrrhichisches Wort, das auf einen Konsonanten endigt (bonus) und somit durch Position zum Iambus werden könnte, ohne es zu werden; 3. durch ein aus einem zweisilbigen entstandenes einsilbiges Wort (mi, nil, dis, mis für mihi, nihil, diis, meis etc.). Bei sämtlichen gegen dieses 'Antepänultimagesetz' verstoßenden Versen wird Textverderbnis nachgewiesen. Durch dieses Gesetz erklärt sich, daß sich fast ausschließlich in diesem Fuß die Archaismen: siem, possiem, duim, creduim, perduim, fuas, nevis, danunt, der Infinitiv auf ier, dagegen höchst selten Proceleusmatici finden. — (237) **B. Haussoulier**, Inscriptions de Didymes. Comptes de la construction du temple d'Apollon Didyméen. Text, Ergänzung und Erklärung einer längeren Baurechnung.

(277) **E. de Labriolle**, L'emploi du diminutif chez Catulle. Verteidigt den Dichter gegen Platners Vorwurf (Amer. Journ. XVI), das Deminutivum sei von ihm meist aus Versnot oder einer Manier zuliebe gebraucht, und weist es in eigentlich verkleinerndem, in geringschätzigem und in zärtlichem Sinne nach. — (289) **E. Faral**, Théocrite imitateur de Sophron. Bringt aus den Fragmenten Sophrons Parallelen zur 2. Idylle Theokrits, für die Sophron nach dem Zeugnis des Scholiasten vorbildlich war. — (291) **P. Roussel**, Anchurus. Korrigiert eine Stelle der Anthologie durch Heranziehung der bei Plutarch überlieferten Legende vom goldenen Altare des Midassohnes Anchurus. — (293) **P. Roussel**, Κέλμις ἐν σιδήρῳ. Rekonstruktion einer antiken Legende vom Ursprung des Eisens. — (296) **A. Cartault**, 'A propos d'une correction de Scaliger sur Tibulle I 2, 65. 66. Spricht anknüpfend an eine Verteidigung von Scaligers fast die Vermutung aus, ein älterer Verwandter, etwa ein strenger patruus, habe den Dichter zur Teilnahme an Messalas Kriegszügen gezwungen, und ordnet die Elegien des 1. Buches folgendermaßen: 10, 2, 3, 1, 4—9. — (306) **M. L. Earle**, De carmine, quod est inter Horatiana IV 8.

Hält das Gedicht für unecht. — (309) J. **Lévy**, L'origine du nom de la Phénice. Erklärt die griechischen und ägyptischen Ableitungen des Namens für unrichtig und sieht in ihm eine ursprüngliche Bezeichnung für Karer, die dann auf die Völker südöstlich davon übertragen wäre. Spuren der alten Bedeutung sollen sich noch bei Herodot, Korinna, Bakchylides und vielleicht Choirilos finden. — (315) **F. Gaffiot**, Deux passages de Plaute Mil. 435—9, Truc. 829—30. — (319) **J. Bidez**, Κρόνου ou Ἡλίου ἀστήρ? Billigt Epinomis 987 C die handschriftlich überlieferte Bezeichnung des Planeten als Ἡλίου ἀστήρ, die nach Diodor aus dem Chaldäischen stammt. — (321) **J. Bidez**, Psellus et le commentaire du Timée de Proclus. Die Notizen des Psellus sind in so engem Anschluß aus Proklus herübergenommen, daß sie neben M, P, Q Berücksichtigung, oft sogar vor ihnen den Vorzug verdienen. — (328) **F. Préhac**, Minucius Felix. — (331) **P. Médan**, Minucius Felix. — (332) **J. de Decker**, Minucius Felix. Konjekturen. — (334) **B. Keil**, De titulo Ionico. Ergänzung einer Inschrift vom Didymäum in Milet.

Literarisches Zentralblatt. No. 10.

(340) Recueil des inscriptions chrétiennes du Mont Athos recueillies — par G. Millet, J. Pargoire et L. Petit. I (Paris). 'Verdienstlich'. *C. R. Gregory.* — (348) St. Waszyński, Die Bodenpacht. Agrargeschichtliche Papyrusstudien. I (Leipzig). 'Bietet nicht so sehr etwas Neues als vielmehr eine wünschenswerte Zusammenfassung'. *W. Schubart.* — (358) D. Iuni Iuvenalis Saturae. Editorum in usum ed. A. E. Housman (London). 'Bringt eine Reihe beachtenswerter Detailbemerkungen'. *C. W-n.* — (360) Mélanges Nicole. Recueil de mémoires de philologie classique et d'archéologie offerts à J. Nicole (Genf). 'Enthält eine große Reihe recht wertvoller Arbeiten aus den verschiedensten Gebieten der Altertumswissenschaft'. *W. Otto.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 9.

(531) G. Roethe, Humanistische und nationale Bildung (Berlin). Mancherlei Einwendungen erhebende Besprechung von *Fr. Paulsen.* — (537) O. Kraus, Über eine altüberlieferte Mißdeutung der epideiktischen Redegattung bei Aristoteles (Halle a. S.). Abgelehnt von *P. Wendland.* — (538) Petronii Cena Trimalchionis. Ed. — by W. D. Lowe (Cambridge). 'Dürfte im ganzen der Absicht, Anfängern und Laien die Cena Trimalchionis zugänglich zu machen, sehr wohl entsprechen'. *L. Friedländer.* — (342) A. de Macchi, Il culto privato di Roma antica. II: La religione gentilizia e collegiale (Mailand). 'Das Urteil ist vorsichtig und gesund'. *J. B. Carter.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 9.

(225) Orientis graeci inscriptiones — ed. W. Dittenberger. II (Leipzig). 'Epigraphisches Handbuch ersten Ranges'. *W. Larfeld.* — (227) A. Fick, Vorgriechische Ortsnamen als Quelle für die Vorgeschichte Griechenlands verwertet (Göttingen). 'Eingehendes, geistvolles Werk'. *Prellwitz.* — (229) W. Judeich, Topographie von Athen (München). Schluß der eingehenden Besprechung von *W. Dörpfeld.* — (235) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. I 1. Juristische Schriften (Berlin). 'Allen Beteiligten ist die Wissenschaft zu aufrichtigem Danke verpflichtet'. *E. Kornemann.* — (238) Ciceros Verrinen. In Auswahl hrsg. von C. Bardt (Leipzig). 'Trotz mehrfachen Widerspruchs als 'reiche Förderung und mannigfache Anregung bietend' anerkannt von *Nohl.* — (245) R. Schütze, Iuvenalis Ethicus (Greifswald). 'Mit großem Fleiß und gutem Urteil geschrieben'. *J. Ziehen.* — (247) H. Verner, Die lateinische Sprache. 3. A. (Wien). G. Rau, Lateinische Prüfungsaufgaben und Formen (Stuttgart). Notiert von *P. Meyer.*

Neue Philologische Rundschau. No. 4.

(73) P. D. Ch. Hennings, Homers Odyssee (Berlin). 'Hinsichtlich der unechten Verse als Fundstätte der gelehrten Kritik von ganz außerordentlichem Wert', sonst ablehnend beurteilt von *H. Nauck.* — (75) K. Krumbacher, Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel (München). Bericht von *Oster.* — (77) Fr. Gundelfinger, Cäsar in der deutschen Literatur (Berlin). 'Im ganzen und im einzelnen gute Arbeit'. *E. Schwabe.* — (80) W. Helbig, Zur Geschichte des römischen Equitatus (München). Anerkennender Bericht von *Bruncke.* — (83) J. Pistner und A. Stapfer, Kurzgefaßte griechische Schulgrammatik. I (München). Anerkannt von *F. Adami.* — (84) A. Harnack, Militia Christi (Tübingen). 'Wertvoll'. *G. Fr.*

Revue critique. No. 5. 6.

(73) K. Brugmann, Abrégé de Grammaire comparée des Langues Indo-Européennes, traduit par J. Bloch, A. Cuny et A. Ernout (Paris). Anerkannt von *V. Henry.* — (78) Galeni de causis continentibus a Nicolao Regino in sermonem latinum translatus, primum ed. C. Kalbfleisch (Marburg). Notiert von *My.* — (77) Mélanges Boissier (Paris). Inhaltsübersicht von *P. Lejay.*

(89) A. Gross, Die Stichomythie in der griechischen Tragödie und Komödie, ihre Anwendung und ihr Ursprung (Berlin). 'Nicht durchaus neu; aber sammelt eine Menge bisher zerstreuter Beobachtungen und behandelt das Thema in vernünftiger und methodischer Weise'. (90) R. K. Gate, The Platonic conception of Immortality and its connection with the theory of Ideas (London). 'Sehr interessant'. (91) Procli Diadochi in Platonis Timaeum commentaria ed. E. Diehl. II (Leipzig). 'Ausgezeichnete Ausgabe'. (92) The Speeches of Isaeus — by W. Wyse (Cambridge). 'Sehr reichhaltig'. (93) Georgii Monachi Chronicon ed. de Boor. II (Leipzig). 'Anerkannt'. *My.* — (94) A. Schulten, Numantia (Berlin).

'Höchst belehrend'. *A. Merlin.* — (95) A. Chatelain, Uncialis scriptura codicum latinorum novis exemplis illustrata (Paris). Anerkennender Bericht von *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Der Homertext der Κεστοί des Iulius Africanus.

Der ebensowohl durch die in ihrer Art einzig dastehende magische Interpolation der Νέκυια wie durch das äußerst bedenkliche Zeugnis der nicht minder bedenklichen Homerredaktion des Pisistratus hervorragende Papyrus der Κεστοί des Iulius Africanus (OP 442 = III p. 36) ist in dieser Wochenschrift eingehend von Arthur Ludwich besprochen und auch zum größeren Teil richtig ergänzt worden (1903 Sp. 1467 ff.); einige Kleinigkeiten hat dann noch zu der eigentlichen Interpolation van Herwerden beigesteuert (Rh. Mus. 1904 S. 413). Nur die eine und vielleicht wichtigste Frage, wie weit wir denn den der Fälschung zugrunde gelegten Homertext für die Homerkritik verwerten dürfen, liegt noch im argen; oder, besser gesagt, gegen die Art und Weise, wie Blass in seinem Buch über die Interpolationen in der Odyssee diesen Papyrus für die höhere Kritik verwandt hat, muß energischer Protest erhoben werden.

Der prachtvoll geschriebene und im allgemeinen gut erhaltene Papyrusfetzen beginnt mit λ 34 und bietet bis λ 37 nichts weiter Auffälliges. Um so verblüffender erscheint auf den ersten Blick eine seltsame Variante in v. 39, so daß ich die ganze, in alter und neuer Zeit mit gleicher Heftigkeit umstrittene Stelle hersetzen muß:

I 5 νύμφαι τ' ἠΐθ]εοί τε πολυτλητοί τε γέροντες 38
παρθενικαί τ'] ἀταλαὶ ΝΕΟΠΕΝΘΕΑΩΤΟΝ ἔχουσαι
πολλοὶ δ' οὐ]τάμενοι χαλκήρεσιν ἐγχείῃσιν 40
ἄνδρ]ες Ἀρηΐφατοι βεβροτωμένα τεύχε' ἔχοντες·
οἳ πολλ]οὶ παρὰ βόθρον ἐφοίτων ἄλλοθεν ἄλλος
10 θεσπε]σίῃι ἰαχῆι· ἐμὲ δὲ χλωρὸν δέος ᾕρει. 43

Die nicht schlechte Variante παρὰ βόθρον in v. 42, wo unsere besten Hss περὶ bieten, hat nichts weiter Auffälliges, da sie uns schon aus dem Cod. Hamburgensis bekannt war. Dagegen weicht v. 39 in einer nach unserer jetzigen Kenntnis der Homerpapyri durchaus eigentümlichen Weise von unserer Vulgata ab, die ohne Ausnahme den Text bietet 'παρθενικαί τ' ἀταλαὶ νεοπενθέα θυμὸν ἔχουσαι'. Nichtsdestoweniger hat die neue Lesart, über die die Herausgeber sehr richtig bemerkt haben „'αωτον' is unintelligible here", ihre Liebhaber gefunden. Ludwich schlägt, wenn auch mit einiger Reserve, die Übersetzung vor „eine frisch leidende Locke haltend" und denkt dabei an die eben geschlachteten Schafe. Ich muß gestehen, daß mir diese Phantasie abgeht: wenn die blühenden Jungfrauen sofort über die Schafe herstürzen, um ihnen die Flocken auszureißen*), und obendrein die Flocken auch noch trauern und nicht einmal die Schafe, so scheint mir das doch nicht ganz homerisch zu sein! Weit resoluter tritt Blass als Protektor der neuen Variante auf, zumal ihm der lyrische Anstrich derselben zum Beweise der Interpolation eben dieser Verse sehr gelegen kommt. Ich muß auch seine Erklärung anführen: „Eine weitere Instanz (für die Athetese der betr. Verse) bietet jetzt das Zitat des Iulius Africanus, wo v. 38 'νεοπενθέ' ἄωτον' steht. Das sieht wahrlich gegenüber νεοπενθέα θυμόν wie die echte Lesart aus; aber ἄωτος = ἄνθος ist nicht homerisch, und bei Homer heißt das Wort nur Wolle (vgl. auch Arch. f. Pap, III 257)". Dieser Schluß ist von vornherein methodisch falsch; im Gegenteil können wir behaupten, daß, wenn in der Blütezeit griechischer Grammatik eine derartige der Sprache der νεώτεροι angehörige Variante existiert hätte, eine Notiz darüber in dem Scholion des Aristonikos erhalten sein müßte, zumal Aristarch nach Gründen für die Athetese suchte.

*) In Wahrheit sind die Opfertiere noch gar nicht geschlachtet.

Wir haben in Wahrheit eine nicht uninteressante Variante, wenn auch ihre Bedeutung auf ganz anderem Gebiete liegt. Es stand nämlich in der Vorlage des Iulius Africanus — und wie ich nicht zweifele, steht auch auf dem Papyrus noch heute das Richtige, nur will ich es vermeiden, mich auf die leicht irreführende Photographie auf Taf. V zu berufen —: ΠΑΡΘΕΝΙΚΑΙΤΑΤΑΛΑΙΝΕΟΠΕΝΘΕΑΟΙΤΟΝΕΧΟΥΣΑΙ, genau wie wir im Meleagerlied (I 561 ff.) lesen:

τὴν δὲ τότ' ἐν μεγάροισι πατὴρ καὶ πότνια μήτηρ
Ἀλκυόνην καλέεσκον ἐπώνυμον οὕνεκ' ἄρ' αὐτῆς
μήτηρ ἀλκυόνος π ο λ υ π ε ν θ έ ο ς ο ἶ τ ο ν ἔ χ ο υ σ α
κλαῖ' ὅτε μιν Ἑκάεργος ἀνήρπασε Φοῖβος Ἀπόλλων.

Wie kommt es aber nun, daß hier das zweifellos echte οἶτον erhalten ist, nicht aber in den Vulgathss der Νέκυια sowohl wie des ψ, wo Penelope (v. 15) vorwurfsvoll ausruft: 'τίπτε με λωβεύεις πολυπενθέα θυμὸν ἔχουσαν'? Die Antwort liegt für denjenigen auf der Hand, der mit der Entdeckung von Ahrens (Philologus VI 26) und Nauck (Mélanges IV 580, vgl. auch Hermes XXIV 449) vertraut ist, daß die strenge alexandrinische Grammatik — ja nicht Aristarch, der viel frommer war, als man gemeiniglich annimmt! — den Hiat nach der bukolischen Cäsur, wo es nur irgend anging, zu vermeiden suchte. Also πολυπενθέος οἶτον ἔχουσα erregte nicht den geringsten Anstoß; aber Verse wie νεοπενθέα οἶτον ἔχουσα mußten feinere Ohren verletzen! Nun können wir aber noch einen Schritt weitergehen und mit Sicherheit behaupten, daß auch im I die ursprüngliche Lesart 'πολυπενθέα οἶτον ἔχουσα' hergestellt werden muß, zumal eben diese Stellung des Adjektivs von dem Stil des alten Epos erfordert wird. Dadurch wird zu gleicher Zeit von neuem die Vermutung von v. Wilamowitz (Isyll. 46) bestätigt, daß in Δ 193 die ursprüngliche Fassung 'φῶτ' Ἀσκληπιοῦ υἱὸν ἀμύμονα ἰητῆρα' durch den Genetiv der Vulgata ἀμύμονος ἰητῆρος verdrängt worden ist.

Was haben wir nun hieraus für den Homertext des Iulius Africanus zu lernen? Es ist ein von der alexandrinischen Kritik unbeeinflußter Vulgattext, in dem sich ebensogut einige bessere Varianten erhalten konnten, wie die Homerischen Hymnen oft die ursprünglichen Lesarten gewahrt haben; daraus folgt aber nicht das geringste für Alter und Autor der Verse selbst! Derartig wilde Texte pflegen aber, wie die Genfer, Dubliner und Oxforder Homerfragmente genügend bewiesen haben, stets vollständigere d. h. interpolierte, niemals kürzere Fassungen zu bieten, da ja gerade die Haupttätigkeit der alexandrinischen Homerkritik in dem Beschneiden dieser allmählichen Überwucherung der ursprünglichen Fassung bestanden hat. Dies führt uns auf den zweiten Teil der Beweisführung von Blass, der aus dem Fehlen einiger Verse bei Iulius Africanus, die in unseren sämtlichen Hss erhalten sind, ein Argument für Unechtheit der betr. Verse gewinnen zu können meinte. Es handelt sich dabei um λ 44—47

δὴ τότ' ἔπειθ' ἑτάροισιν ἐποτρύνας ἐκέλευσα
μῆλα, τὰ δὴ κατέκειτ' ἐσφαγμένα νηλέϊ χαλκῷ
δείραντας κατακῆαι, ἐπεύξασθαι δὲ θεοῖσιν
ἰφθίμῳ τ' Ἀΐδῃ καὶ ἐπαινῇ Περσεφονείῃ,

d. h. um Verse, die, wie schon Ludwich treffend bemerkt hat, deshalb ausgemerzt werden mußten, weil ja im folgenden die ἐπαοιδή des Odysseus selber folgt. Wenn trotzdem Blass fragt „Was bietet aber diese, die Zauberformel für die Blutbeschwörung, der

Verbrennung u. s. w. für Hindernisse", so ist sehr einfach darauf zu erwidern, daß man den Schluß der Verse von ἐπεύξασθαι an mit dem besten Willen nicht entfernen konnte, ohne auch den Anfang mitzunehmen. Daß sich aber der Fälscher nicht gescheut hat, den Homertext ganz seinen tendenziösen Zwecken dienstlich zu machen, beweist zur Genüge λ 50, dessen Schluß πρὶν Τειρεσίαο πυθέσθαι zu καὶ ἀμειβόμενος ἔπος ηὔδων verballhornt wurde, aus dem einfachen Grunde, um einen passenden Übergang zu der nunmehr folgenden hellenistisch-jüdischen — nicht ohne Grund soll sich ein derartiges Homerexemplar in Jerusalem befunden haben! — Beschwörung zu finden.

Ein solches Fundament scheint also nicht gerade geeignet, um es für die 'höhere Homerkritik' zu verwenden: sicher gehört dieser Fälscher nicht zu den 'ἀγαθοὶ δεσπόται', deren Blass im Motto gedenkt.

Berlin. Ernst Hefermehl.

Berichtigung zu Sp. 295.

Die Seitenzahl der Texte und Untersuchungen XIII, 3 (G. Resch, Das Aposteldekret) ist unrichtig auf 79 statt 179 Seiten angegeben.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Aischylos' Choephoren. Erklärende Ausgabe von F. Blass. Halle a. S., Niemeyer. 5 M.

M. Odau, Quaestionum de septima et octava Platonis epistola capita duo. Dissertation. Königsberg i. Pr.

Demosthenes against Midias — by W. W. Goodwin. Cambridge, University Press. 9 s.

De codicis Dioscuridei Aniciae Iulianae, nunc Vindobonensis Med. Gr. I historia, forma, scriptura, picturis — scripserunt A. de Premerstein, C. Wessely, . Mantuani. Leiden, Sijthoff. 17 M.

Die Schriften des Neuen Testaments neu übersetzt und für die Gegenwart erklärt —. Hrsg von J. Weiß. 6. 7. Lief. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht.

S. Eustathii in Lazarum, Mariam et Martham homilia christologica nunc primum edita — opera et studio F. Cavallera. Paris, Picard. 4 fr.

H. Sjögren, Zum Gebrauch des Futurums im Altlateinischen. Upsala, Lundström (Leipzig, Harrassowitz).

J. May, Rhythmische Analyse der Rede Ciceros pro S. Roscio Amerino. Leipzig, Fock.

H. Merguet, Handlexikon zu Cicero. 3. 4. Heft. Leipzig, Dieterich. Je 6 M.

Ph. Caccialanza, Analecta Virgiliana et Horatiana. Turin, Bona.

Ph. Caccialanza, Schedulae criticae. Turin, Loescher.

L. Legras, Les „Puniques" et la „Thébaide". S.-A. aus der Revue des Études Anciennes.

St. Cybulski, Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. V. VI. VII. 2. A. XI. 3. A. Leipzig, K. F. Koehler. Je 4 M.

St. Cybulski, Das römische Haus. 3. A. Leipzig, K. F. Koehler.

Nesazio Pola. Volume unico degli atti e memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia patria. Parenza.

H. Mužik, Lehr- und Anschauungsbehelfe zu den griechischen Schulklassikern. Wien, Fromme.

Fr. Ziemann, Deutsche Mustersätze zur lateinischen Grammatik. Paderborn, Schöningh.

H. Ludwig, Lateinische Stilübungen für Oberklassen. Übersetzung. 2. A. Stuttgart, Bonz & Co.

E. H. Lind, Norsk-Isländska dopnamn ock fingerade namn från medeltiden. 1 H. Leipzig, Harrassowitz. 3 M.

H. Kleinpeter, Mittelschule und Gegenwart. Wien, Fromme.

W. Streitberg, Gotisches Elementarbuch. 2. A. Heidelberg, Winter.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
O. SEYFFERT UND K. FUHR.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 7. April. 1906. № 14.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
P. Brandt, Sappho. Ein Lebensbild aus den Frühlingstagen altgriechischer Dichtung (Schöne)	417
P. Koetschau, Beiträge zur Textkritik von **Origenes'** Johanneskommentar. — **A. Harnack,** Analecta zur ältesten Geschichte des Christentums in Rom. — **E. Klostermann,** Über des **Didymus** von Alexandrien in epistolas canonicas enarratio (Eb. Nestle)	419
Plotins Enneaden. In Auswahl übersetzt und eingeleitet von **O. Kiefer** (H. F. Müller)	420
A. E. Burn, Niceta of Remesiana his life and works (Wiegand)	424
C. Tosatto, De praesenti historico apud **Sallustium, Velleium, Valerium, Curtium, Florum** (Stangl)	426
C. Bugiani, Storia di Ezio generale dell' impero sotto Valentiniano III (Soerensen)	430
H. Lechat, Pythagoras de Rhégion (Herrmann)	431
Fr. Bücheler, Gedächtnisrede auf Hermann Usener (Ziehen)	441
Auszüge aus Zeitschriften:	
The Journal of Hellenic Studies. Vol. XXV	441
Jahresbericht über die Fortschritte der klass. Altertumswissenschaft. XXXIII, 8—10	444
Literarisches Zentralblatt. No. 11	444
Deutsche Literaturzeitung. No. 10	444
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 10	445
Revue critique. No. 7. 8	445
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Januarsitzung	445
Eingegangene Schriften	448

Rezensionen und Anzeigen.

Paul Brandt, Sappho. Ein Lebensbild aus den Frühlingstagen altgriechischer Dichtung. Leipzig 1905, Rothbarth. X, 144 S. 8.

„Mein Buch ist für alle die geschrieben, die für Poesie noch Sinn haben und noch nicht so blasiert sind, daß sie es für unter ihrer Würde hielten, über ein schönes Gedicht in Entzücken zu geraten — insbesondere unsre Gymnasiasten, dann die Herren Kollegen, endlich für alle, die etwas lernen möchten“. Schon der Stil dieses Satzes sowie der Untertitel werden die Art des Werkchens charakterisieren: voll Wärme und Begeisterung für den Gegenstand, aber das Niveau nicht eben hoch. Im 1. Kapitel spricht B. von Lesbos und seinen Bewohnern, insbesondere berühmt gewordenen Männern; dann behandelt er Leben und Dichtung der Sappho in den Abschnitten: Freundschaft und Liebe — Sappho und Alcaeus — Sappho und Phaon — Die andern Fragmente und das Linos-Adonislied — Die Hochzeitslieder, wobei die Rücksicht auf den vorausgesetzten Leserkreis öfter zu etwas breiten Abschweifungen führt und durchweg die Haltung des — sehr gesprächigen — Stils bedingt zu haben scheint. Einem Kapitel über Sapphos literarisches Fortleben folgen für den 'Herrn Kollegen' bestimmte Anmerkungen, tatsächlich ein sehr bequemes Hilfsmittel. — Die Darstellung entspricht dem heutigen Stande der Wissenschaft; über die Einreihung einzelner Fragmente in diesen oder jenen Zusammenhang zu streiten, scheint mir müßig. Die teils eigenen, teils fremden Übersetzungen, alle wichtigeren Stücke Sapphos selber und die Gedichte des Horaz und Catull, die für die Rekonstruktion in Betracht kommen, tragen wesentlich zum gefälligen Gesamteindruck des Werkchens bei.

Düsseldorf. Johannes Schöne.

Paul Koetschau, Beiträge zur Textkritik von **Origenes'** Johanneskommentar. — **Adolf Harnack**, Analecta zur ältesten Geschichte des Christentums in Rom. — **Erich Klostermann**, Über des **Didymus** von Alexandrien in epistolas canonicas enarratio. Texte und Untersuchungen hrsg. von O. v. Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge. XIII. Band, 2. Heft. Leipzig 1905, Hinrichs. 76 S., 9 S., 8 S. gr. 8. 3 M.

1. E. Preuschen erörtert sehr ausführlich in dem von ihm für die Berliner Kirchenväter-Kommission herausgegebenen vierten Band der Werke des Origenes, der den Johanneskommentar enthält, die Bedeutung der Münchener Hs No. 191, die unsere einzige direkte Quelle für dieses Werk bildet. Alle anderen Hss gehen auf sie zurück. Die Aufgabe sei also gewesen, den Text von *M* so genau als möglich zur Grundlage zu nehmen. Preuschen hat daher die Hs im Winter 1892/3 zum erstenmal verglichen, die Kollation im Winter 1895 „nochmals durch eine abermalige" Vergleichung revidiert und endlich mit den Druckbogen zum drittenmal die Hs durchgelesen. Das sollte genügen, sollte man meinen, zumal schon A. E. Brooke (1896) die Münchener Hs zugrunde gelegt hat. Trotzdem haben die bisherigen Rezensenten der Ausgabe nicht bloß manche Besserungen des schon in der Hs verderbten Textes beizusteuern gefunden, sondern Koetschau bietet nun hier auf Grund einer von ihm 1896 und wieder 1904 vorgenommenen Kollation allerlei Nachträge, die Preuschens Wort keineswegs rechtfertigen: „ich darf hoffen, daß nun wirklich nichts übersehen ist, und daß eine erneute Durchsicht der Hs nur noch Quisquilien, die ich absichtlich nicht von der Kollation, wohl aber von dem Apparate ausgeschlossen habe, zutage fördern könnte". Gleich in dem Scholion, das uns über die Herkunft der Randbemerkungen Aufschluß gibt, fehlt διαφόρων (Preuschen p. XIV παρά τινων ἀναγνόντων, Koetschau p. 4 παρά τινων διαφόρων ἀναγνόντων). Die „Berichtigungen und Ergänzungen" füllen bei Koetschau S. 17—38; dann folgen „Vorschläge zur Textverbesserung des Kommentars" S. 39—71. Dazu noch ein Schlußwort über die Verwertung der Katenen bei Preuschen. Dankenswert ist das Register der besprochenen Stellen nach Seiten und Linien der neuen Ausgabe S. 75f. Wer also die neue Origenesausgabe genauer studieren will, tut gut, dieses Verzeichnis neben sich zu legen. Auf Einzelheiten einzugehen, ist nicht gut möglich; 35,18 z. B. habe die Hs deutlich die Lesart, die Wendland und v. Wilamowitz durch Konjektur herstellen; wenn aber 315,12 die Hs wirklich βίβλοις hat (ἐν τοῖς φερομένοις β.), so kann dies doch wohl nur Schreibfehler für βιβλίοις sein, hätte aber allerdings in Preuschens Apparat nicht fehlen sollen. Daß auch O. Stählin um Koetschaus Beiträge sich verdient machte, sei nachträglich hervorgehoben, ebenso zu Preuschens Entschuldigung, daß die Hs durch Wasser sehr gelitten hat.

2. Harnacks Analekten betreffen 1. den Valentin-Schüler Ptolemäus, der vielleicht mit dem christlichen Lehrer Ptolemäus identisch sei, von dem uns Justin der Märtyrer in einer nur bei Eusebius h. e. IV 17 erhaltenen Stelle erzählt; dann rückt er mit seinem Zeugnis für das Johannesevangelium (λέγει ὁ ἀπόστολος) noch in die Zeit vor 150; 2. das den neu gefundenen koptischen Acta Pauli zu entnehmende Zeugnis, daß auch in Kleinasien Rom um 180 als die Hauptgemeinde der Christenheit galt; 3. das jetzt als Bestandteil dieser Acta erwiesene Martyrium des Paulus, das von dem Brand Roms keine Kunde verrät; 4. die Verse 825—860 im Carmen apol. Commodians, durch welche die schon mehrfach ausgesprochene Vermutung, daß Juden es waren, die im Jahre 64 auf die Christen als Urheber des Brandes aufmerksam machten und so die intellektuellen Urheber der Neronischen Verfolgung wurden, durch die Überlieferung eine Stütze zu erhalten scheint.

In No. 3 regt Klostermann die Frage an, wie sich die schon von Cassiodor als Werk des Didymus bezeugte enarratio in epistulas canonicas zu den in Katenen griechisch erhaltenen und dem Didymus zugeschriebenen Bruchstücken verhalte, die sich mit dem lateinischen Text nicht oder nur wenig decken. Ob sich schon Cassiodor getäuscht habe?

Maulbronn. Eb. Nestle.

Plotins Enneaden. In Auswahl übersetzt und eingeleitet von **Otto Kiefer**. Jena und Leipzig 1905, Diederichs. 2 Bde. XXIV, 289 und 308 S. 8. 16 M.

Beim Anblick dieser beiden schmucken Bände war mirs, als müßte ich ausrufen: man kommt immer auf seine erste Liebe zurück! Ich habe früher auch im Plotin gearbeitet und eine auf neues handschriftliches Material gestützte Recensio nebst Übersetzung der Enneaden herausgegeben (Berlin 1878—1880, Weidmann). Kiefer erwähnt davon nichts. Das ist in der Ordnung. Aber nicht in der Ordnung ist es, daß er Adolf

Kirchhoffs grundlegende Rekognition vom Jahre 1856 unerwähnt läßt und nicht angibt, an welchen Text er sich in seiner Verdeutschung angeschlossen hat. Vielleicht kommt dies daher, daß er sich weniger an den wissenschaftlichen Forscher als an den großen Teil der Gebildeten unserer Tage wendet, „in welchen eine lebhafte Sehnsucht nach Verinnerlichung und Vergeistigung unserer Religion lebt: wer sich vom Geiste eines Kant, Schelling, Hegel, Schopenhauer, Hartmann oder der indischen Philosophie angezogen fühlt, wird sich auch mit Plotin befreunden können". Ich fürchte, es werden ihrer nicht allzu viele sein, wie es auch bisher nur wenige waren. Gelegenheit zur Lektüre hatten sie seit 25 Jahren; eine neue Übersetzung war kaum nötig. Da eine solche aber vorliegt, wollen wir sie uns etwas näher ansehen.

In der Einleitung (V—XXIV) gibt K. eine hübsche Biographie und Charakteristik des Plotin an der Hand des Porphyrios. Die Anmerkungen am Schluß des zweiten Bandes (275—308) sollen kein Kommentar sein, sondern auf verwandte Stellen vor- und nachplotinischer Philosophen und Theologen hinweisen und dadurch einerseits Plotins Stellung zu seinen Vorgängern, anderseits seinen weitgehenden Einfluß vor allem auf die Kirchenlehre eines Augustin und ähnlicher Männer beleuchten. Das ist ganz schön; aber solche sporadischen Hinweisungen tuns nicht. Was uns not tut, das ist eine genaue Interpretation des Textes und eine genaue Analyse des Inhalts der einzelnen Enneaden; letztere etwa in der Art der vortrefflichen Plotinischen Studien von Hugo von Kleist (I. Heft. Heidelberg 1883, Georg Weiß), die auch K. neben meinen Dispositionen zu den drei ersten Enneaden (Bremen, Heinsius) erwähnt und benutzt. — Übersetzt sind von den 54 Abhandlungen 42. Den Reigen eröffnet Enn. III 8 περὶ θεωρίας, eine Schrift, die ich als Vorläufer der geplanten Recensio mit kritischen Anmerkungen, Übersetzung und Einführung 1875 als wissenschaftliche Beilage des Jahresberichtes der Königlichen Klosterschule Ilfeld herausgegeben habe. Ich prüfe die vorliegende Übersetzung auf ihre Treue und vergleiche sie mit dem Original.

Παίζοντες δὴ τὴν πρώτην = wenn wir zunächst [gleichsam] im Scherze — καθ' ὅσον οἷόν τε αὐτοῖς [κατὰ φύσιν ἔχοντα] = je nach seiner natürlichen Anlage hierzu — μίμησιν λαμβάνοντα = im Abglanz? — κινδυνεύει πρᾶξις πᾶσα εἰς θεωρίαν τὴν σπουδὴν ἔχειν, ἡ ἀναγκαία καὶ ἐπιπλέον τὴν θεωρίαν ἕλκουσα πρὸς τὸ ἔξω, ἡ δὲ ἑκουσίως λεγομένη ἐπ' ἔλαττον μέν, ὅμως δὲ καὶ αὐτὴ ἐφέσει θεωρίας γινομένη = jede Handlung richtet ihren Eifer auf das Schauen, und zwar wendet es sie mehr oder weniger auf die äußeren Dinge hin, je nachdem sie mehr notwendig oder freiwillig ist, aber in jedem Fall ist das Schauen ihr letztes Ziel? — νῦν δέ = zunächst — θεωρίαν τε ἐν ἑαυτῇ ἔχει καί = eine Art(?) Schauen besitzt und — ὅτι μὲν οὖν . . . παντί που δῆλον nicht beachtet — ποιεῖ = könnte hervorbringen? — ἐπὶ τὸ τοιοῦτον ἀνελθεῖν τῆς φύσεως ist ausgelassen — ἢ ἐκεῖνο οὐκ ἔσται τὸ κινοῦν πρώτως οὐδὲ ἡ φύσις τοῦτο = sonst könnte sie (d. h. die Natur) nicht die zuerst bewegende Kraft sein, noch könnte die zuerst bewegende Kraft die Natur sein. Das scheinen mir denn doch identische Sätze zu sein. Plotin hat so nicht geschrieben. Sein Gedankengang ist folgender: die in der Natur schaffende Kraft bleibt und zwar ganz. Denn wäre in der Natur der eine Teil bleibend, der andere bewegt, so könnte der bleibende Teil, τὸ μένον, nicht τὸ κινοῦν πρώτως (ἐκεῖνο), noch die Natur τὸ μὴ κινούμενον oder ἀκίνητον (τοῦτο) sein. Das ergibt sich auch aus dem sogleich folgenden Einwurf, wonach zwar der λόγος als ἀκίνητος, die Natur aber als κινουμένη in Anspruch genommen wird. Plotin widerlegt dann diesen Einwurf. Übrigens folgen auf das ἡ φύσις τοῦτο (oben!) in allen Ausgaben, auch in der von R. Volkmann: ἀλλὰ τὸ ἀκίνητον τὸ ἐν τῷ ὅλῳ, die ich als sinnstörendes Glossem getilgt habe, und die auch K. nicht übersetzt hat.

Dies ist mir in den beiden ersten Kapiteln der Schrift περὶ θεωρίας aufgestoßen. Um noch eine Stichprobe zu machen, nehme ich aus dem zweiten Bande (S. 227ff.) Enn. I 6 περὶ τοῦ καλοῦ vor.

Σώματα μὲν γὰρ τὰ αὐτὰ ὁτὲ μὲν καλά, ὁτὲ δὲ οὐ καλὰ φαίνεται, ὡς ἄλλου ὄντος τοῦ σώματα εἶναι, ἄλλου δὲ τοῦ καλά = denn dieselben Körper erscheinen bald schön, bald nicht schön, so daß ihr Sein als Körper von ihrem Sein als schöne Körper bestimmt zu unterscheiden ist. Ebenso hatte ich, nur mit Weglassung des nicht dastehenden „bestimmt", übersetzt. Das ist aber falsch. Denn ὡς ἄλλου ὄντος heißt nicht 'so daß', sondern 'da ja'. — Kurz zuvor καὶ ὅσα ἐφεξῆς ψυχῆς ἔχεται, πῶς πάντα καλά; Der Satz ist mit dem vorhergehenden zusammengezogen, das ἐφεξῆς unübersetzt geblieben — χρυσὸς δὲ δὴ πῶς καλόν; καὶ νυκτὸς ἡ ἀστραπὴ [ἢ τὰ ἄστρα] ὁρᾶσθαι, τῷ καλόν; nicht als Fragen wiedergegeben, τὰ

ἄστρα mit 'Sternenhimmel' übersetzt, was m. E. nicht in den Zusammenhang paßt; darum habe ich auch die eingeklammerten Worte gestrichen. — καὶ γάρ, εἰ ὁμοιότης, ὅμοια μὲν ἔστω [ἔσται Volkmann mit Vitringa]· πῶς δὲ καλὰ κἀκεῖνα καὶ ταῦτα; ausgelassen — οὕτω μὲν δὴ τὸ καλὸν σῶμα [καλὸν τὸ σῶμα Volkmann und Vitringa] γίγνεται λόγου ἀπὸ θεῶν ἐλθόντος κοινωνίᾳ = so entsteht also der schöne Körper dadurch, daß er Anteil hat an der von dem Göttlichen kommenden Vernunft; besser: an dem von den Göttern kommenden Begriff der Schönheit. — τὸ δὲ μὴ κρατοῦν ἐξίτηλον τῷ φωτὶ γινόμενον οὐκέτι καλόν — das Feuer freilich, welches die Materie nicht bewältigt, nach meiner, der überlieferten Lesart, während Volkmann κρατούμενον schreibt; dann: mit seinem matten bleichen Licht, wie ich, aber bald τοῦ εἴδους οὐ μετέχον ὅλου = weil es an der Idee nicht ganz Teil hat, anders als ich und inkorrekt.

Enn. II 9 πρὸς τοὺς γνωστικούς (Bd. II S. 1ff.) sind im ersten Kapitel die Worte ἀλλ' οὐδ' ἐν τοῖς μετὰ ταῦτα ausgelassen. Ebenda wird ἐπίνοια richtig durch 'logisch' wiedergegeben (ich: logische Reflexion), einige Zeilen weiter aber durch 'Geist' übersetzt, was unrichtig ist und durch Verwechselung mit dem gerade hier wiederholt vorkommenden νοῦς zu Unklarheiten Veranlassung geben kann. Ich weiß nicht, warum K. sich hier nicht wie sonst mir anschließt. Die an derselben Stelle von mir gestrichenen Worte τὴν ἐπὶ τῇ δευτέρᾳ τῇ λεγούσῃ νοεῖν ὅτι νοεῖ scheint er ebenfalls nicht berücksichtigt zu haben; aber die Wendung: „welcher das Bewußtsein haben soll vom Bewußtsein des zweiten vom Denken des ersten" kann ich für keine Erläuterung des einfachen Textes halten. In Kap. 9 (S. 145 Z. 13 meiner Ausgabe) habe ich nach οὐδέ die kleine Lücke durch ἄστρα (Volkmann θεῖα) ergänzt. K. übersetzt wie ich: so wenig wie (noch auch) die Gestirne, deren Kult sie von den Vätern überkommen haben. Desgleichen schließt er sich im folgenden Satze meiner Lesart an.

Ich bin mir nicht klar darüber geworden, welche Ausgabe K. zugrunde gelegt hat, meine oder die von Kirchhoff-Volkmann; wahrscheinlich beide. Das war sein gutes Recht. Aber dann mußte er es sagen; er hätte es dadurch dem Benutzer bequemer gemacht. Im Vorwort erwähnt er nur die Übertragung ins Lateinische durch Marsilius Ficinus und die Editio princeps, Basel 1580. Für seine Übersetzung, sagt er, habe er alles bisher auf dem Gebiete der Übertragung Plotins in deutscher und französischer Sprache Erschienene zuhilfe genommen. Eine recht summarische Art zu zitieren. Daß Kiefers Übersetzung oft wörtlich mit der meinigen übereinstimmt oder nur wenig von ihr abweicht, mag in der Natur der Sache begründet sein. Aber frappant sind doch gewisse Wendungen, z. B. die Wiedergabe von γένεσις durch Werdelust (Enn. V 1); und daß wir einmal oder das anderemal beide denselben Fehler gemacht haben, ist doch auffallend. Wozu eine neue Übersetzung, wenn der Nachfolger es nicht besser macht als der Vorgänger? Dazu kommt, daß diese wissenschaftlichen Wert selbst nicht beansprucht. Dennoch wünschen wir ihr viele Leser, damit nur Plotin bekannter werde.

Blankenburg a. H. H. F. Müller.

A. E. Burn, Niceta of Remesiana his life and works. Cambridge 1905, University Press. 9 s.

Seit Paul Caspari mit der ihm eigenen Solidität in seinen Kirchenhistorischen Anekdota vom Jahre 1883 die Symbolauslegung des Niceta herausgab, hat der halbvergessene Bischof in steigendem Maße die Gelehrtenwelt beschäftigt, so daß eine abschließende Monographie über ihn ebenso am Platze ist wie eine kritische Ausgabe seiner Schriften. Man stellte im Gegensatze zu dem früher genannten Aquileja nunmehr das dakische Remesiana als seine Diözese fest; man konstatierte, daß der schwierige Passus im dritten Glaubensartikel, das sanctorum communionem, sich zuerst bei ihm findet; man pries den Eifer, mit dem er um die Wende des 4. und 5. Jahrhunderts auf der Balkanhalbinsel missioniert hatte. Besonders machte es Aufsehn, als ihn Dom Germain Morin in Maredsous als den Schöpfer des Te Deum laudamus in Anspruch nahm und für diese Hypothese überaus ansprechende Gründe beibrachte. Dem gelehrten Benediktiner hat denn auch mit Recht A. E. Burn das vorliegende Buch gewidmet. Burn, den seine Forschungen über das apostolische Symbol zu Niceta gezogen haben mögen, hat jedenfalls weder Zeit noch Mühe gescheut, um zusammenzubringen, was über und von Niceta erreichbar war. Viel Neues und Überraschendes ist es trotzdem freilich nicht, was er zu bieten hat. Denn über den Bischof von Remesiana lauten die Nachrichten nur fragmentarisch, und sein Leben scheint über die ruhige Tätigkeit des Seelsorgers und Missionars nicht hinauszugehn. Wäre Niceta nicht der Freund des

Paulinus von Nola gewesen, und hätte er diesen nicht zweimal besucht, so fehlte es überhaupt an greifbaren Daten aus seinem Leben. So aber fällt von dem Haupte des Größeren ein verklärender Lichtstrahl auf den Kleinen, der im übrigen nur durch seine Schriftstellerei weiterlebt, während an hervorragenden Taten die Historie von ihm nichts zu nennen weiß. Man muß deshalb, wie es der Verf. mit großer Sorgfalt getan hat, alle Andeutungen persönlicher Art aus diesen Schriften und alle möglichen Beziehungen zu Land und Leuten zusammentragen, wenn man den Schein einer Biographie hervorrufen will. Introduction nennt deshalb in guter Selbsterkenntnis Burn diesen biographischen Teil. Denn der Schwerpunkt des Buches liegt jedenfalls in der kritischen Bearbeitung der Nicetaschen Schriften. Burn hat das Verdienst, zum ersten Male das Handschriftenmaterial gesichtet und den kritischen Apparat zusammengebracht zu haben. Somit wird durch seine Ausgabe der Abdruck bei Migne antiquiert. Nach Ausscheidung der Opera dubia, die er ebenfalls in dankenswerter Weise vollständig wiedergibt, gruppiert Burn die echten Nicetaschen Schriften unter vier Nummern. De diversis appellationibus ist eine unbedeutende Schrift über die verschiedenen Namen Jesu. Weit höheres Interesse bieten die Libelli instructionis, wie sie auch dem Herausgeber größere Sorge machen. Schon Gennadius hat unter diesem Titel sechs katechetische Reden zusammengefaßt, die an den gleichen Zuhörerkreis gerichtet sind. Von ihnen sind indessen nur die dritte Rede, die aus den beiden Hälften De ratione fidei und De spiritus sancti potentia besteht, und die fünfte, die mit Nicetas berühmtem Symbolkommentar identisch ist, noch vollständig vorhanden. Von den übrigen hingegen besitzen wir nur sieben unbedeutende Fragmente, die zu verteilen nicht leicht ist. Ich habe mich früher dafür entschieden, daß Fragment 1, 2, 3, 6, 7 zur ersten Rede gehören, während ich mich eines Urteils über die beiden übrigen Fragmente vorerst noch enthielt. Burn gruppiert anders: er bezieht 1, 2, 6 auf die erste, 4, 5 auf die zweite Rede und nimmt 3, 7 als abweichende Rezensionen des Symbolkommentars, also der fünften Rede, an. Gründe für diese Verteilung beizubringen, ist er ebensowenig imstande wie ich; ja wie unsicher der ganze Boden ist, auf dem auch er in diesem Punkte steht, geht schon daraus hervor, daß er Fragment 5 einmal (p. LIX) zur ersten Rede, ein anderes Mal (p. 8) zur zweiten Rede zählt. Allzuviel kommt ja auch auf die ganze Sache nicht an; denn es ist sehr die Frage, ob die betreffenden Fragmente wirklich dem Wortlaute nach aus Niceta genommen sind, oder ob sie nicht vielmehr, wie schon Braida bemerkt hat, nur den Sinn der Nicetaschen Ausführungen wiedergeben wollen. Die dritte Nummer Nicetascher Schriften bilden bei Burn zwei Sermone De vigiliis servorum Dei und De psalmodiae bono; die vierte endlich besteht aus dem Te Deum laudamus. Es folgen die Opera dubia, unter denen auch die von Dom Germain Morin für echt angenommene Rede De ratione paschae Platz gefunden hat. Den Beschluß machen die Testimonia über Niceta aus Gennadius, Germinius, Paulinus, Cassiodor und einem Codex Monacensis. Überall begegnet wohltuend die korrekte und übersichtliche Durchführung des Planes, die sich nicht minder auf die drei Indices erstreckt. Auch entspricht ihr durchaus die saubere Ausstattung des Buches.

Man kann bedauern, daß Burn, nachdem er sich einmal so energisch in die Schriften des Niceta hineingearbeitet hat, uns keine Würdigung seines Helden als Katecheten und kirchlichen Schriftstellers zu geben versucht, wie ich damit einen Anfang in meinem Buche über 'Symbol und Katechumenat' S. 108—120 gemacht habe. Da das äußere Leben des Niceta überaus mager ist, so würde die biographische Skizze dadurch entschieden eine wertvolle Bereicherung erfahren haben. Wenn man auf dem Titel liest: his life and works, so erwartet man eigentlich etwas mehr als bloße Bruchstücke. Denn in der schriftstellerischen Persönlichkeit gipfelt schließlich doch das Leben dieses Mannes. Da Burn aber nun einmal nicht mehr geben will, als was unbedingt zu einer vollständigen Ausgabe der Werke des Niceta gehört, so muß man auch dafür dankbar sein. Wer sich fernerhin mit Niceta abgibt, wird stets mit Vergnügen bei dieser Burnschen Edition seinen Ausgang nehmen.

Marburg. Friedrich Wiegand.

O. Tosatto, De praesenti historico apud **Sallustium, Velleium, Valerium, Curtium, Florum.** Padua 1905, Prosperini. 92 S. 4.

Schriftstellern vom Schlage des Verfassers des bellum Africum hat man im Gebrauche des historischen Präsens neben Perfekten oder Im-

perfekten willkürlichen Wechsel vorgeworfen. H. Blase lehnt in seinen 'Tempora und Modi' 1903 S. 105 den Vorwurf als zu allgemein gehalten ab und schließt seine rechtfertigenden Bemerkungen mit den Worten: „Überhaupt dürfte eine eingehende Untersuchung, die bis jetzt fehlt, ergeben, daß auch Sallust, Livius und alle übrigen Historiker bis auf Justin weit entfernt sind von völliger Ungebundenheit, daß sie vielmehr auch da, wo sie in demselben Satze abwechseln, die Tempora mit bewußter Absicht und stilistischem Feingefühl verwenden". Für Sallust, Velleius, Valerius, Curtius und Florus will T. diese Lücke in unserer Kenntnis des historischen Präsens ausfüllen. Sein Sammelfleiß verdient alle Anerkennung. Daß aber T. rationeller als die Verfasser ähnlicher Monographien verfahren sei, deren Methode er als unzureichend erklärt, oder daß er auch nur die mancherlei trefflichen Bemerkungen verwertet habe, die Blase teils vom scharfsinnigen Emanuel Hoffmann u. a. übernommen, teils selbst erdacht hat, das vermag ich nicht zu sagen.

Das erste 'Gesetz' Tosattos deckt sich mit Kohlmanns Schlagwort vom dramatischen Erzählungston (bei Blase S. 103)[1]). Ein anderes Gesetz, das aus dem ersten von selbst sich ergebe, bestehe darin, daß durch historische Präsentia, denen Perfekta vorangehen oder folgen, nur ausnehmend wichtige Handlungen ausgedrückt werden. Mit den Ergebnissen der Untersuchungen Blases, der doch alle nennenswerten Vorarbeiten kennt und ausnützt, steht diese Regel in schwer vereinbarem Gegensatz. Man prüfe z. B. nur die Curtiusstellen nach, an denen iubet iussit oder iussit iubet einander folgen[2]).

Aus dem Abschnitte über das historische Präsens in Nebensätzen (S. 55—65) sei hervorgehoben, daß alle fünf Autoren dum anwenden[3]), dagegen cum nur Sallust, Curtius und Florus, postquam und ubi nur Sallust und Florus, ubi primum einzig Sallust, ein Relativpronomen nur Sallust und Curtius. Eine Vorliebe hat Sallust für postquam oder ubi mit vide(n)t und intellegit.

Im zweiten Hauptabschnitte (S. 69—90) bespricht T. die Zeitenfolge in den vom historischen Präsens abhängigen Sätzen. Im allgemeinen stimmt der Sprachgebrauch der fünf Historiker, wie bereits Em. Hoffmann an ausgewählten Stellen gezeigt hat, mit den Regeln überein, die zufolge Hoffmann, Hug und Rausch die Klassiker Cicero und Cäsar beobachtet haben.

Daß bei einem Dichter ein historisches Präsens oder auch mehrere, die zwischen lauter Präterita stehen, durch den Zwang des Metrums veranlaßt sein können, beim Prosaiker, der rhythmisch schreibt, durch die Prosarhythmen, hat meines Wissens keiner der neuesten Forscher[4]) behauptet. Auch andere stilistischformale Gesichtspunkte, wie das Streben nach Abwechslung oder bei Sallust und seinen Nachahmern die

[1]) Mit v schreibt T. S. 10 Curtius VII 2,28 At (Et die Hss, Hedickes Ausgabe und die meinige) armigeri, qui ad aditum nemoris adstiterant, cognita caede, cuius causa ignorabatur, in castra perveniunt. Das Richtige hat erst Gottfr. Dostler gesehen: Et arm. qui⟨dem⟩ . . adstiterant; c. c. ('aber auf die Kunde . .') .

[2]) IV 10,4 haben alle Curtiushss nicht, wie es S. 61 heißt, iam erat — cum iubet, sondern: Iam prope seditionem res erat, cum . . duces adesse praetorio iubet, Aegyptiosque vates . . quid sentirent expromere iubet. Die Vulgata hat seit Iunius [i.] — i., meine Ausg. i. — [i.]. — V 1,28 gibt T. S. 47 mit v. Ich halte am Texte von 1902 fest: Ac forte Macedonicas vestes multamque purpuram dono ex Macedonia sibi missam cum his, quae confecerant, tradi Sisigambi iubet — omni namque honore eam . . prosequebatur — admonerique, ipsi utsi (statt iussit, ut, si) cordi quoque vestis esset, conficere eam neptes suas adsuefaceret.

[3]) S. 59 vermißt man unter No. 4 Curtius VI 11,15 Dum corripitur, dum obligantur oculi, dum vestis exuitur, deos patrios . . invocabat. Dreimaliges dum ist bekanntlich so selten, daß man Horaz ep. I 7,79f. beanstandet hat, freilich nicht nur wegen dieses einen formalen Bedenkens.

[4]) Als solcher kann der Münsterer Gymnasiallehrer Joh. Rottger Köne mit seinem vor 65 J. erschienenen ausgezeichneten Buche 'Über die Sprache der römischen Epiker' nicht gelten. Bekanntlich haben E. Wölfflin und P. Maas mit ihren Untersuchungen über den Gebrauch des 'poetischen' Plurals bei den Prosaikern einen ein halbes Jahrhundert lang nicht beachteten Vorgänger an Köne (S. 91. 105). Köne spricht auch als erster von dem durch metrischen Zwang herbeigeführten Gebrauch des historischen Präsens (S. 150. 152. 156). Seit der nachklassischen Epoche war das Verfahren der Dichter von großem Einfluß auf die Prosaiker, die samt und sonders nach dem poeticus color streben.

Statt Curtius X 1,43 Isdem fere diebus litteras accipit de rebus in Europa et Asia gestis, dum ipse Indiam subegit (codd., subigit Vogel) heißt es S. 26 einfach: accipit — subigit (subegit codd.), S. 56 accipit, dum subigit. Als ob subegit dem accipit und nicht dem de rebus . . gestis parallel wäre.

Sucht nach Asymmetrie, kommen über lauter logischen Erwägungen nicht zur gebührenden Geltung. Wer den dem Sallust geläufigen Wechsel zwischen Konj. Präs. und Imp. in den vom historischen Präsens abhängigen Sätzen (vgl. T. S. 89) oder die Salluststellen Iug. 20,1. 35,4. 64,3 und 23,1, wo postquam bez. ubi zuerst mit einem Perf., dann mit einem Präs. verbunden wird, mit der nackten Logik rechtfertigen will, scheint mir durchaus auf einem Irrwege. Jedenfalls verdient es keine Nachahmung, daß T. bei seinen Belegstellen, die in der Regel verstümmelt sind, nie nach der Stellung des historischen Präsens in der Satzklausel fragt und nie die Bedeutung von Adverbia berührt, die gerne damit verbunden werden.

Sallusts Historien waren nach Maurenbrecher zu zitieren, Curtius nicht nach dem Teubnerschen Stereotypdruck, dessen veralteten Text der um diesen Autor hochverdiente Th. Vogel selbst nicht mehr billigt, sondern nach Hedicke und nach meiner Ausgabe. Denn in dieser wurde zuerst C. F. Kinchs Kopenhagener Dissertation v. J. 1883 verwertet, die wegen der Neuvergleichung und mustergiltigen Ausnützung der weitaus besten Curtiushs, d. h. des Parisinus s. IX, unentbehrlich ist.

So hat der dänische Gelehrte, der jetzt leider zu den Archäologen übergegangen ist, S. 36 zu IV 7,28 *respondit* aus P statt *respondent* hergestellt; S. 47 zu V 13,18 *dissipa[ba]ntur*, S. 49 zu VI 4,8 *accepit* statt *accipit*, S. 83 zu VIII 9,7 *rep⟨p⟩erit*, S. 90 zu IX 3,22 *reli[n]quit*, S. 92 zu IX 5,15 *Subinde* statt *Subit inde*. IX 7,7 druckt man seit 1867 mit den interpolierten Hss (J): periculo ereptus paulo post ⟨*est*⟩ *insidiatus* auctoribus salutis suae. Der von der Angleichung der zweiten Verbalform an die erste befreite Text meiner Ausgabe (*insidiatur*) geht auf Probasel zurück. Meinerseits verweise ich auf X 5,6 Suprema haec vox fuit regis, et paulo post extinguitur (in der Klausel!), VIII 5,21 misit et paulo post . . convivium repetit (wieder in der Klausel), V 1,10 Paulo post Alexandro Arbela traduntur, ferner auf den Curtiuskenner Tacitus, der, wie man aus Gerber-Greef ersehen kann, paulo post mehrmals mit dem historischen Präsens verbindet.

Würzburg. Th. Stangl.

O. Bugiani, Storia di Ezio generale dell' impero sotto Valentiniano III. Florenz 1905, Seeber. 204 S. 8. 3 L.

Eine Biographie des Aetius zum Gegenstand einer Monographie zu machen, ist ein in sich widerspruchsvolles Unternehmen. Die Quellenüberlieferung des 5. Jahrh. ist so unsagbar dürftig, daß es absolut unmöglich ist, das individuelle Leben zu erfassen. Über diesen Mann so ausführlich zu handeln, ist nur dadurch möglich geworden, weil er zu allen bedeutsamen Vorgängen der abendländischen Welt während der ersten Hälfte des Jahrhunderts in irgend welcher Beziehung steht. So muß eine Biographie des Aetius naturgemäß zur geschichtlichen Darstellung einer ganzen umfassenden Zeitepoche werden. Dafür ist aber wiederum eine Monographie von beschränktem Umfang ein viel zu enger Rahmen, um so mehr, wenn Quellenkritik und Darstellung, wie es die Natur der Überlieferung mit sich bringt, unausgesetzt Hand in Hand gehen müssen. Hieraus ergibt sich, daß die vorliegende Arbeit weder eine übersichtliche Darstellung der Vorgänge jenes Zeitalters liefern kann — dazu fehlt es dem Autor auch zu sehr an Weite des Blicks und scharfsinniger Erfassung der Zusammenhänge —, noch auch durch eindringende Quellenkritik unsere Kenntnis einzelner Vorgänge zu klären imstande ist. Wie sehr es an dieser Kritik fehlt, mag an einem Beispiel näher dargelegt werden, dem der Hunnenschlacht in Gallien. Der Verf. behandelt dieselbe ausführlich genug (S. 167—183), aber im Grunde trotz manchen Hin- und Herredens in völlig kompilatorischer Manier. Die knappen Angaben der zeitgenössischen Annalen (Prosperi Tironis Epitoma Chronicon, Chronica Gallica, Hydatii Continuatio Chronicorum) nebst den Andeutungen bei Sidonius Apollinaris werden nicht für sich geprüft, um ein von den sekundären Quellen unabhängiges Bild zu gewinnen, sondern nur dazu benutzt, die Erzählung des Jordanes zu ergänzen. Die dringendste Aufgabe, die Frage, woher die ausführliche Erzählung des Jordanes stammt, und was davon zu halten ist, wird — trotz einer nichtssagenden Bemerkung auf S. 22 (essendosi Giordane per esso servito anche di Prisco) — außer Acht gelassen, und man fragt sich, wie das möglich war, da dem Verf. die glänzenden Ausführungen Mommsens über Priskus, Ablabius, Cassiodorus und Jordanes (Prooemium zur Jordanesausgabe S. XXXIVff.) vorlagen. Jordanes soll auch den Priskus

benutzt haben, also trotz Mommsen direkt und neben anderen Quellen? Der Verf. beginnt das betreffende Kapitel mit folgender Ungeheuerlichkeit: „L'esercito di Attila era veramente formidabile, ascendendo alla cifra colossale di 500000 uomini" und zitiert als Beleg den Jordanes. Aber Jordanes sagt doch nur, es habe geheißen (ferebatur), Attila habe über eine halbe Million Krieger zu verfügen gehabt; von einer Angabe, er sei mit dieser seiner ganzen angeblichen Kriegsmacht nach Gallien gezogen, ist nirgends eine Spur. Selbst wenn die Angabe mit Mommsen (S. XXXV unten) auf Priskus zurückzuführen wäre, was doch wohl sehr bezweifelt werden kann, würde sie nicht allzuviel besagen; was wird nicht alles gesagt, wo man nichts Bestimmtes weiß? Zum Glück können wir wissen, daß die Truppenmacht, mit der Attila nach Gallien zog, geringfügig war jedenfalls im Vergleich zu solchen ungeheuren Zahlenangaben. Bei Prosper Tiro lesen wir: Tantaque patricii Aetii providentia fuit, ut *raptim* congregatis undique bellatoribus viris adversae multitudini *non impar* occurreret. Wenn auf Apollinaris Sidonius etwas zu geben ist, soll er sogar mit einer Handvoll Leute über die Alpen gekommen sein. Also mit einer schnell zusammengerafften Heeresmacht war er den Hunnen gewachsen! Nach dem zeitgenössischen Chronisten Hydatius sollen (memorantur) allerdings fast 300000 Menschen in der Schlacht gefallen sein; aber was erzählt nicht das Gerücht in der Ferne! Ebensowenig läßt sich aus dem oben angegebenen Grund auf die Angabe des Jordanes (ab utrisque partibus CLXV milia caesa *referuntur*) etwas geben, selbst wenn sie direkt aus Priskus stammen sollten. Auch er erfuhr die Dinge in weiter Ferne. Was aber Zeitgenossen und selbst an den Dingen beteiligte urteilsfähige Männer für Zahlenangaben machen können, zeigt für jene Zeiten an manchen Stellen Prokop (z. B. de bello Vandalico II 12, wo in einer Schlacht 50000 Mauren umkommen, ohne daß ein Römer auch nur verwundet wird).

Chemnitz. A. Soerensen.

Henri Lechat, Pythagoras de Rhégion. Annales de l'Université de Lyon, Nouvelle Série, II. Droit, Lettres — Fascicule 14. Lyon—Paris 1905, Rey. 128 S. 8.

Pythagoras heißt eins der großen Rätsel in der Geschichte der griechischen Plastik. In der Überlieferung mit einer stattlichen Reihe von Werken vertreten, von den antiken Kritikern in seiner künstlerischen Bedeutung sehr hoch eingeschätzt, mit Myron in Parallele gestellt und diesem im Wesen und in den Zielen seiner Kunst augenscheinlich verwandt, wenn auch in der Auffassung und im Vortrag an bezeichnenden Punkten unterschieden, will er sich doch als künstlerische Persönlichkeit und Charakter noch gar nicht fassen lassen, und die verschiedenen Versuche, die nach dieser Richtung unternommen worden sind, zeigen nur die Ratlosigkeit, in der wir uns der Überlieferung gegenüber befinden. Noch ist nicht eins der Werke des Meisters mit Sicherheit wiedererkannt, das die Forschung zum Ausgangspunkt für weiteres Vordringen nehmen könnte. Aber die Überzeugung besteht, daß solche sich in unserem Denkmälervorrat, der an Schöpfungen aus der Zeit des Pythagoras nicht eben arm ist, verborgen halten, und der Wunsch, sie zu finden und damit dem Verständnis für eine Künstlergestalt von sicherlich hoher Bedeutung die Bahn zu öffnen, wird bei der Wichtigkeit des Problems nicht zur Ruhe kommen.

Von einem solchen Wunsche geleitet hat H. Lechat einen erneuten Vorstoß in das Dunkel, das die Person und das Wirken des Pythagoras einhüllt, unternommen. Denn ich glaube, die Entstehungsgeschichte seines vorliegenden Buches über den Künstler richtig zu beurteilen, wenn ich dessen Keime in dem 2. Kapitel vermute, wo der Versuch gemacht wird, den als Diomed ergänzten Torso im Hofe des Palazzo Valentini in Rom als ein Werk des Pythagoras oder vielmehr die Nachbildung eines solchen zu erweisen. Von dieser Basis ausgehend unterzieht L. das gesamte Material zur Pythagorasfrage einer eingehenden kritischen Prüfung und Würdigung und baut seine Untersuchung auf breitester Grundlage auf, bis sich diese zu einer erschöpfenden monographischen Behandlung auswächst.

Die Untersuchung ist mit Umsicht und Sorgfalt und, was besonders zu rühmen, mit großer Vorsicht geführt; die bei der Natur des zu behandelnden Stoffes so nahe liegende Gefahr, sich in das Gebiet der Hypothese zu verlieren, ist glücklich vermieden. Das ganze 1. Kapitel beschäftigt sich mit einer Kritik der literarischen Überlieferung. Es wird an der Hand dieser ein Katalog der dem Pythagoras zugeschriebenen Werke zusammengestellt und für die einzelnen nach Möglichkeit die Entstehungszeit festgelegt, wobei der neugefundene Papyrus von Oxyrhyn-

chos, den schon Robert in diesem Sinne ausgiebig verwertet hat, die besten Dienste tut. Die beiden äußersten überlieferten oder erschlossenen Daten: Astylos von Kroton 480 und Kratisthenes von Kyrene 448 (so nach Robert) ergeben gleichzeitig ungefähr die Grenzpunkte für die Schaffenszeit des Pythagoras, die auf rund 490—440 festgesetzt wird: man wird das als approximativ gelten lassen können.

In der Liste der Werke werden die Plinianischen 'signa septem nuda' beim Tempel der Fortuna Huiusce Diei in Rom einzeln gezählt und als Standbilder athletischer Sieger erklärt, im Gegensatz zu einer anderen Auffassung, welche zu diesen septem nudi den unmittelbar bei Plinius folgenden 'senex' hinzuzieht, die Notiz Tatians über eine Gruppe des Eteokles und Polyneikes gleichfalls hiermit in Beziehung bringt und nun in dem Ganzen eine Darstellung der Sieben gegen Theben erkennen will, in welcher der senex die Rolle des 'Sehers' Amphiaraos vertreten habe (Urlichs, neuerdings wieder vertreten durch Klein, Griech. Kunstgesch. I, S. 401). Allein die verschiedenen hier zusammengeschweißten Nachrichten lassen sich ohne Zwang schwer miteinander vereinigen. Die Existenz der Gruppe einmal angenommen, könnte in dieser bei der Anwesenheit des Eteokles füglich nichts anderes dargestellt gewesen sein als der Kampf der beiden feindlichen Brüder, und das scheint auch durch die Fassung der Notiz bei Tatian, der von 'ἀδελφοκτονία' spricht, bezeugt zu werden. Dann waren aber die Kämpfer selbst wie die zuschauenden übrigen Helden sicherlich in Waffen, und wie auf eine so pointierte, in sich geschlossene Gruppe die von Plinius gewählte rein generelle Bezeichnung und die darin so einseitig und ausschließlich betonte Nacktheit der Gestalten passen sollte, läßt sich schwer einsehen. Gerade dies letztere Kriterium legt eine Erklärung der septem nudi als Athletenbilder in der Tat sehr nahe, die dann natürlich ohne innere Beziehung aufeinander und wie sie der Zufall auf dem Wege des Kunstraubes nach Rom brachte, an der von Plinius bezeichneten Stelle vereinigt zu denken wären. Wir gewinnen dann zu den sechs olympischen, mit Namen belegten Athleten bei Pausanias und dem unbenannten delphischen Pankratiasten bei Plinius sieben weitere Siegerbilder des Pythagoras hinzu. Ob freilich für alle sieben die Rückführung auf Pythagoras den Tatsachen entsprach, können wir nicht mehr kontrollieren, haben aber auch kein Recht, es a priori in Zweifel zu ziehen. Ja, wenn es richtig ist, was Detlefsen wahrscheinlich gemacht hat (Archäol. Jahrb. 1901, S. 75ff., spez. S. 89; 1905, S. 113ff., spez. S. 117), daß die hierher bezügliche und andere ähnliche Notizen des Plinius auf ein zensorisches Verzeichnis des römischen Kunstbesitzes zurückgehen, so wird man den Angaben einer solchen offiziellen Urkunde nicht eher den Glauben versagen dürfen, als bis sichere Beweise für das Gegenteil erbracht sind. Nur das könnte zweifelhaft sein, ob es sich in allen sieben Fällen wirklich um Siegerbilder handelte. Lechat zieht eine andere Eventualität nicht in Erwägung; aber man wird gut mit der Möglichkeit rechnen können, daß eine oder die andere der Gestalten einen nackten Heros, vielleicht sogar einen Gott darstellte, der in die summarische Bezeichnung der septem nudi mit einbezogen wurde. Ein solches Verfahren wäre aus dem Kanzleistil eines offiziellen Schriftstückes, wie es oben angenommen wurde, durchaus verständlich.

Nach Ausfall der Gruppe der Thebanischen Helden bleibt der 'senex' des Plinius als Sonderwerk des Pythagoras übrig und wird als solches von Lechat geführt, desgleichen die von Tatian verzeichnete Einzelgruppe des Eteokles und Polyneikes, diese jedoch mit einem, in der nicht eben starken Beweiskraft des einzigen für sie beigebrachten (Tatianischen) Zeugnisses wohlbegründeten Fragezeichen. Gleiche Reserve beobachtet L. auch gegenüber dem allein von (Pseudo-) Dion Chrysostomos angeführten Perseus des Pythagoras. Daß dieser sein Dasein einer Verwechselung mit dem besser beglaubigten Perseus des Myron verdankt, ist möglich, wenn auch nicht zwingend.

An die Zusammenstellung der Werke des Pythagoras schließt L. auf Grund der literarischen Überlieferung, die freilich nur auf den beiden bekannten Aussprüchen des Plinius und Diogenes Laërtius ruht, Untersuchungen über den künstlerischen Charakter und den Stil des Meisters, vornehmlich über die 'delikate' Frage nach dem ῥυθμός und der συμμετρία seiner Gestalten. L. unterzieht diese schon oft erörterte Frage einer erneuten eingehenden Behandlung, in deren Einzelheiten wir ihm hier nicht folgen können. Es scheint, daß das griechische Wort συμμετρία einen differenzierten Begriff ausdrückte, dem weder die lateinischen — Plinius entschließt sich schließlich mit einer Art Resignation (oder Be-

quemlichkeit?) zu dem bekannten Ausspruch 'non habet Latinum nomen symmetria' — noch die viel zahlreicheren modernen Erklärungsversuche bisher haben beikommen können. Auch das Schlußresultat von Lechats Analyse ist wieder nicht recht klar und greifbar. In der symmetria des Pythagoras will er nicht nur ein auf eindringenderer Beobachtung des natürlichen Vorbildes beruhendes schärferes Erfassen des Proportionalen im Aufbau des Körpers, nicht etwa die Handhabung eines Proportions-Systems im konstruktiven, berechnenden Sinne eines Polyklet sehen, sondern ein frei künstlerisches Anpassen der Proportionen an die verschiedenen und mannigfaltigen Bewegungsmöglichkeiten des Körpers, deren Beobachtung und Wiedergabe ja in der Tat einen Grundzug in der Kunst des Pythagoras gebildet zu haben scheinen. Aber was hier als Wesen der symmetria definiert wird, dürfte eher durch das Wort rythmus bezeichnet werden, und L. hat augenscheinlich selbst diese Verwandtschaft gefühlt, indem er den rythmus als Ausdruck der symmetria erklärt. Dann sind aber die beiden Worte begrifflich sehr wenig voneinander geschieden, vielmehr kommt man dann dazu, sie als Spaltungen und Differenzierungen eines Begriffes zu fassen etwa im Sinne der Eurythmia, wie Kalkmann vorgeschlagen hat (Archäol. Jahrb. X, 1895, S. 56, Anm. 15). Viel anzufangen ist mit einer solchen Erklärung freilich nicht: über das Wesen und die spezifische Eigenart der Kunst des Pythagoras sagt sie uns herzlich wenig. Man käme weiter, wenn man die bisherigen Begriffsbestimmungen mit dem Worte rythmus allein deckte, das dazu völlig ausreicht, und die symmetria als etwas Besonderes faßte, wie es ja in Fällen, wo das Wort allein und ohne Verbindung mit rythmus verwendet wird, ohnehin geboten ist und versucht werden muß. Dann scheint mir das Beste, was über die symmetria des Pythagoras gesagt worden ist, noch immer in Brunns Künstlergeschichte (I, S. 138) zu stehen. Die dort vertretene Auffassung empfiehlt sich um so mehr, als sie dem intuitiven Naturalismus des Meisters in ganz unbefangener Weise gerecht wird, der ja als stark wirkendes Element seiner Kunst durch das Werturteil des Plinius: „hic primus nervos et venas expressit capillumque diligentius", wie dieses auch Lechat auffaßt, belegt wird.

Mit den Vorstellungen, die er sich aus den bisherigen textkritischen Untersuchungen über das Wesen der Kunst des Pythagoras gebildet hat, tritt Lechat nunmehr an den Versuch heran, in unserer monumentalen Überlieferung ein Werk des Künstlers nachzuweisen. Der Versuch gilt dem schon oben bezeichneten, als Diomed ergänzten Torso im Hofe des Palazzo Valentini zu Rom, in dem L. eine Nachbildung des 'claudicans' des Pythagoras erkennen will. Die Nachprüfung seiner Ausführungen wird erleichtert durch eine Reihe guter, geschickt gewählter Abbildungen, von denen namentlich die Aufnahmen des unergänzten Torso, die diesen von vier verschiedenen Seiten zeigen, sehr instruktiv sind und dem Studium willkommene Unterlagen bieten. Der 'claudicans' gilt L. in Übereinstimmung mit der überwiegenden Mehrzahl der Fachgenossen, die sich zu dem Gegenstande geäußert haben, als eine Darstellung des verwundeten Philoktet (dagegen Milchhöfer, Befreiung des Prometheus, 42. Berl. Winckelmannsprogramm S. 33, Anm. 23). Die Annahme ist wahrscheinlich, wenn sie auch nicht zwingend ist. So war — um wenigstens die Möglichkeit und Richtung einer anderen Auffassung anzudeuten — das lebendige Urbild des Kapitolinischen Dornausziehers gewiß auch ein 'claudicans', ehe er sich zu der im Bildwerk dargestellten Aktion niederließ. Indessen diese Frage ist für die vorliegende Untersuchung prinzipiell nicht von primärer Bedeutung; sie nimmt eine solche freilich an, wenn es sich darum handelt, andere Darstellungen des Philoktet, wie die häufigen Gemmenbilder, vergleichsweise heranzuziehen. Vorerst jedoch gilt es, den Torso Valentini überhaupt als Darstellung eines Hinkenden nachzuweisen.

Es ist richtig, daß der Torso in die Zeit des Pythagoras gesetzt wird, die freilich auch die des Myron ist; es gilt also, zwischen den beiden Meistern zu wählen, was bei den wesensverwandten Zügen in der Kunst beider schon mit Schwierigkeiten verknüpft ist. Die stilistischen Qualitäten des Torso Valentini rücken diesen dem Diskobol Myrons recht nahe, wie Furtwängler (Meisterwerke S. 392) ausgeführt hat. Ihn davon zu trennen, müssen gewichtige Gründe angeführt werden, und solche würden allerdings gegeben sein, wenn sich das Motiv des Hinkens im Torso V. mit Sicherheit nachweisen ließe; dann wäre an seiner Zurückführung auf den claudicans des Pythagoras nicht mehr zu zweifeln. Den geforderten Nachweis zu führen ist L. eifrig bemüht, und der Ref. ist seinen scharfsinnigen,

eindringenden Untersuchungen mit lebhaftem Interesse gefolgt, muß aber bekennen, daß er dem Resultat, zu dem L. gelangt, schließlich doch zweifelnd gegenübersteht.

Die Analyse des formalen Vortrages und des Bewegungsmotivs am Torso Valentini, in denen er eine stärkere Befangenheit empfindet als beim Diskobol Myrons, führt L. dazu, den Torso möglichst hoch — zwischen 475—450, jedenfalls vor dem Diskobol — anzusetzen. Schon da muß ich in der Sache widersprechen und meine abweichende Meinung dahin äußern, daß ich am Torso vielmehr einen etwas reiferen, entwickelteren Formenvortrag sehe als am Diskobol (so auch Furtwängler a. a. O. und Hauser, Arch. Jahrb. II, 1887, S. 101, Anm. 24). Indessen das verschlägt für die zur Lösung stehende Grundfrage überhaupt nicht viel, da wir ja die Entstehungszeit des claudicans nicht kennen und Pythagoras, als er diese Gestalt schuf, recht wohl sich zu jener über den Diskobol Myrons hinausreichenden Freiheit der Formenbehandlung erhoben haben könnte, die am Torso Valentini hervortritt.

Viel wichtiger ist die genaue Bestimmung des Bewegungsmotivs und der zwingende Nachweis, daß dies nichts anderes bedeuten könne als ein Hinken. Und dieser Nachweis ist m. E. nicht gelungen, bei dem Erhaltungszustand des Torso, der dem subjektiven Empfinden einen weiten Spielraum läßt, auch besonders schwer zu führen. So viel geht aus dem Torso mit Sicherheit hervor, daß die Figur ursprünglich fest auf dem linken Beine stand und das rechte stark entlastet rückwärts setzte. Dieses Motiv erklärt L. so, die Figur habe mit dem linken Bein eben einen Schritt ausgeführt und setze mit dem rechten zu einem zweiten Schritt an. Aber diesen zweiten Schritt auszuführen verursache dem Dargestellten Unbequemlichkeiten, er beuge zur Erleichterung den Oberkörper vor, der außerdem — als eine Art Reflexbewegung — eine Drehung nach der Standbeinseite ausführe.. Der beabsichtigte Schritt sei also ein mühsamer, gequälter, mit Schmerzen verbundener. Diese Schmerzen werden aus einer Verwundung am rechten Fuße erklärt: ergo hätten wir den claudicans des Pythagoras ('cuius ulceris dolorem sentire etiam spectantes videntur' Plinius).

Ich sehe zunächst nicht, daß die erhaltenen Teile des Torso die eben angedeutete Interpretation zwingend machten und jede andere ausschlössen. Solche sind vorgeschlagen worden (Diskobol, Hoplitodrom, neuerdings Perseus), werden aber sämtlich von L. mit nicht immer durchschlagenden Gründen abgelehnt. In seiner eigenen Erklärung wird die Drehung des Oberkörpers nach der Standbeinseite, die besonders in der Aufnahme der Rückseite (vgl. Fig. 8) sehr stark hervortritt, ganz unzureichend motiviert. Daß sie für das vorauszusetzende Darstellungsmotiv von besonderer Bedeutung war, folgt daraus, daß der Kopf diese Drehung aufnimmt und sie selbständig fortsetzt. Die Aufmerksamkeit der Figur war also sehr entschieden nach der linken Seite gewendet, und man hat fast den Eindruck, als würde sie durch eine von außen her erfolgende Einwirkung erregt. Das will aber zu einer ganz auf sich gestellten Figur wie den einsam einherhinkenden Philoktet nicht passen. Es war eine feine künstlerische Witterung, die den Ergänzer des Torso auf Diomed beim Palladionraub führte, und auch für Studniczkas Perseus ließe sich eine Situation denken, die dem geschilderten Bewegungsmotiv gerecht würde (die Ausführung und Begründung dieses Gedankens durch Studniczka steht noch aus). Die erhaltenen Teile des Torso enthalten also schon etwas, das zu dem von L. vorausgesetzten Motiv des Hinkens nicht passen will; denn die Beschwerlichkeit des Schreitens wird durch diese besondere Bewegung des Oberkörpers nicht nur nicht gemildert, sondern vielmehr gesteigert. Aber auch die von L. vorgeschlagene Ergänzung der fehlenden Partien fügt sich nur gezwungen dieser Erklärung. Wir besitzen sichere bildliche Darstellungen des Hinkens in den nicht seltenen Gemmen mit dem Bilde des schreitenden Philoktet. Beim Anblick dieser Bilder wird niemand Zweifel hegen, daß der Mann hinkt. Aber wie ist das dargestellt? Der verwundete Fuß ist aktiv, er ist stets schreitend nach vorn gesetzt, er berührt eben den Boden, und man glaubt zu fühlen, daß, wenn diese Berührung stattfindet, ein Schmerz in der Wunde erregt wird, der den Körper durchrieselt, es scheint, als taste die Gestalt vorsichtig mit den Zehen, um das Aufsetzen auf den Boden so auszuführen, daß die Wunde möglichst geschont wird. Man wird zugeben: anschaulicher, klarer und eindrucksvoller kann das Hinken überhaupt nicht dargestellt werden; mit wundervoller Präzision und verblüffender Selbstverständlichkeit ist der Moment zur Darstellung gewählt worden, der sich aus der Situation als der eindrucksvollste ergab: die instinktive

Treffsicherheit der antiken Kunst feiert in diesen kleinen Denkmälern wieder einmal einen hohen Triumph. Wie mühsam und gequält, wie reflektiert und unlebendig sieht dagegen das aus, was L. in graphischer Wiedergabe (Fig. 13) aus dem Torso Valentini gemacht hat! Daß das gesunde Bein das aktive ist und das Bewegungsmotiv des Körpers in dem dargestellten Moment beherrscht, ist gegenüber den Philoktet-Gemmen eine totale Umkehrung der Tatsachen und wäre für den vorausgesetzten Gegenstand eine Verschleierung der künstlerisch wirksamen Absichten. Das Auge wird von dem Angelpunkt der Darstellung abgelenkt, während es bei den Gemmenbildern mit magnetischer Kraft auf den hinkenden Fuß und die Wunde gezogen wird, so daß die oben zitierten Worte des Plinius sofort mit Inhalt sich erfüllen. Ich kann nicht finden, daß die Gestalt, deren Rest uns im Torso Valentini erhalten ist, hätte sie so ausgesehen, wie Lechat annimmt, ein sonderliches Kunstwerk gewesen wäre; jedenfalls wäre dieser claudicans von dem hinkenden Philoktet der Gemmenbilder oder richtiger ihrem Vorbild an künstlerischer Freiheit und Größe weit übertroffen. Aber ich glaube auch nicht, daß der Torso einmal so ausgesehen hat wie Lechats Ergänzung. Daß die erhaltenen Teile der Beine zu der vorgeschlagenen Ergänzung im Hinkmotiv mit Notwendigkeit führten, wird man gerade angesichts der zeichnerischen Durchführung dieses Gedankens nicht behaupten können, weil das, was dabei herauskommt, unanschaulich und künstlerisch unwahr wirkt. Und die Haltung und Bewegung des Oberkörpers widerspricht sogar dieser Ergänzung, zwingt vielmehr, wie ich oben andeutete, eine andere zu suchen. Die Bewegungsmotive am Torso haben vielmehr den Charakter des Duckens und Schleichens und der Vorsicht aus Klugheit eher als etwa aus Schmerzgefühl. Ob die zum Aufstützen bei L. verwendeten zwei Stöcke, die dieser braucht, um seinen Ergänzungsvorschlag zu realisieren, bei einer statuarischen Schöpfung aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts denkbar oder überhaupt nur möglich sind, mag zur Diskussion gestellt bleiben; nach meinem Gefühl sind sie schwer zu genießen. Auch ist die einzige monumentale Analogie, die L. heranziehen kann: eine der Philoktet-Gemmen, von zweifelhafter Beweiskraft; denn das Original scheint verschollen, und das Stück ist nur aus einer alten Zeichnung bekannt. Aber was Philoktet in dieser Abbildung in beiden Händen hält, sind doch sicherlich keine Stöcke; diese müßten erst aus den ganz unklaren Formgebilden der Zeichnung in das verlorene Original hinein interpretiert werden. In der Verwendung dieses Steines ist also Vorsicht geboten. So viel Mühe und Scharfsinn L. aufgewendet hat, seine Hypothese annehmbar zu machen: für mich bleibt der claudicans des Pythagoras noch unbekannt und der Torso Valentini noch unerklärt.

Und Pythagoras bleibt nach wie vor noch eine unbekannte Größe. Dieses Gefühl der Resignation ruft L. selbst in verstärktem Maße durch das 3. und Schlußkapitel seines Buches hervor, wo er alle diejenigen Skulpturwerke Revue passieren läßt, die bisher mit größerer oder geringerer Zuversicht zur Kunst des Rheginers in Beziehung gesetzt sind. L. geht hier mit erfreulicher Vorsicht und Reserve vor. Zuweisungen an Pythagoras wie die des Omphalos-Apollon, des Apollon von Kassel, des Stephanos-Athleten, des Delphischen Wagenlenkers und anderer werden mit äußerster Skepsis behandelt oder rundweg abgelehnt. Für den Wagenlenker haben die neusten Beobachtungen und Schlußfolgerungen von Washburn und Svoronos (vgl. in dieser Wochenschrift 1905 Sp. 1358ff. und 1549) noch nicht verwertet werden können, welche eine genauere kunstgeschichtliche Bestimmung dieses wichtigen Werkes zu gewährleisten scheinen. Für Pythagoras bleibt eine Gruppe stilistisch eng verwandter Werke übrig, die sich um den Pollux des Louvre und den Athletenkopf aus Perinthos in Dresden gruppieren, und deren mutmaßlicher Zusammenhang mit der Kunst des Pythagoras mit anderen von dem Ref. selbst vertreten worden ist, während wieder andere an Myron denken oder die Einflußsphäre beider Meister innerhalb der Gruppe zu scheiden versuchen. Von einer Sicherheit des Erkennens sind wir also auch hier noch recht entfernt; aber es scheint doch, daß hier der Punkt liegt, von dem aus einmal eine Aufhellung der dunkelen Fragen erfolgen könnte, die sich um den Namen und die Person des Pythagoras sammeln. Die Überzeugung Lechats, daß diese Aufhellung bereits begonnen habe durch die Auffindung des claudicans, habe ich oben bekämpfen müssen, möchte aber von dem Buche des französischen Gelehrten nicht scheiden, ohne dem Verfasser gedankt zu haben für die mannigfachen Anregungen, die mir sein Werk geboten, das für alle weitere auf Pythagoras gerichtete Forschung Grundlage und Ausgangspunkt zu bilden haben

wird und mit seiner gründlichen und erschöpfenden Behandlung des Gegenstandes eine wertvolle Bereicherung der archäologischen Literatur bedeutet.

Dresden. P. Herrmann.

Franz Bücheler, Gedächtnisrede auf Hermann Usener. Mit einem Bildnis Useners. S.-A. aus den neuen Jahrbüchern für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur. VIII. Jahrgang. Leipzig 1905, Teubner. 6 S. gr. 8. 80 Pf.

Was Hermann Usener als Forscher und als Lehrer gewesen ist — von wem könnte man es sich lieber sagen lassen als von dem Manne, der Jahrzehnte hindurch Seite an Seite mit dem Dahingegangenen ein Ideal des Universitätslehrertums verwirklicht hat, wie es in diesem Einklang des Zusammenwirkens nicht so leicht ein zweites Mal sich finden wird? Gar viele von uns fesseln mit die schönsten und wertvollsten Erinnerungen des Lebens an die Stätte, wo Franz Bücheler diese Gedächtnisworte am 3. November 1905 gesprochen hat: das Bonner philologische Seminar, über dessen Eröffnungsfeier alljährlich ein allen Teilnehmern unvergeßlicher Zug ernster Weihe lag; aber gewiß spricht diese Gedächtnisrede in ihrer schlichten Größe auch zu denen, die des Herzens Erinnerung nicht persönlich an Bonn und an den Schauplatz eines im eigentlichsten Sinne des Wortes großen Schaffens auf dem Gebiete der Forschung und der Menschenführung knüpft. Nur kurze Andeutungen enthalten die Worte, mit denen der Verf. vor einer jungen Generation dem Arbeitsgenossen „den Altar σεμνῆς Φιλίης zu errichten helfen“ will — aber es liest wohl keiner diese Andeutungen, ohne das zu fühlen, was diese Gedächtnisrede so schön einkleidet in den Satz: „Wiewohl uns Usener jetzt entrückt ist, in uns vivit vivetque, mit uns und unseren Nachfahren“.

Berlin-Wilmersdorf. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

The Journal of Hellenic Studies. Vol. XXV.

(1) **J. Six**, The pediments of the mausoleum. Die Rekonstruktion von Adler wird mit einigen Änderungen angenommen, aber der Attika zwei Giebel zugefügt, als deren Dekoration eine Jagddarstellung und eine Opferszene aus den Skulpturfragmenten erschlossen werden. — (14) **E. N. Gardiner**, Wrestling I. Lehre und Training des Ringens im Altertum (Oxyrhynchus papyrus). Das Losen; der ἔφεδρος. Bodenbeschaffenheit des Ringplatzes und Kleid der Ringer. Unterschied vom Pankration: Endzweck des Ringens ist, den Gegner mit irgend einem anderen Teil als den Füßen zu Boden zu bringen, beim Pankration, den Gegner mit irgend einem erlaubten Mittel dahin zu bringen, daß er sich für besiegt erklärt. Aus dem Homerischen Ringkampf lernt man, daß, wenn beide Gegner fallen, das Resultat unentschieden ist. Die Ringkämpfe bei Quintus Smyrnaeus und Nonnus. Umfassen unterhalb der Hüfte war verboten, verschiedene Arten des Beinstellens aber erlaubt. — (32) **M. N. Tod**, Notes and inscriptions from S. W. Messenia. Aus Methone, Korone, *Kastelia-Voumaria* und *Petalidhi* werden topographische Angaben gemacht und einige griechische Inschriften publiziert. — (56) **F. W. Hasluck**, Inscription from the Cyzicene district, 1904. Griechische Inschriften unbedeutenden Inhalts. — (65) **P. Gardner**, Vases added to the Ashmolean museum II (Taf. I—IV). Die wichtigsten: Oinochoe mit Satyr vor einer als τραγῳδία bezeichneten 'Nymphe'. Hellenistische rf. Pelike mit Aphrodite, sich zum Bade rüstend. Vase aus phönizischem Porzellan, die zwei Fragmenten aus dem Brit. Mus. nahe steht. — (86) **A. J. B. Wace**, Hellenistic royal portraits (Taf. VIII—X). Die in Marmor oder Bronze etc. erhaltenen Porträts des Demetrios Poliorketes, Perseus, Philetairos, Attalos I, Apollonis und mehrerer Könige der Seleukidischen und Ptolemäischen Dynastie werden hinsichtlich ihrer Identifikation einer oft negativen Kritik unterzogen, eine Büste im museo delle terme auf Antiochos VI bezogen. Im Anhang wird ein Münzporträt des Attalos I im Zusammenhange mit der attalidischen Prägung überhaupt besprochen und die Geschicke des Seleukos im Zusammenhang mit seinen Münzen behandelt, des ältesten Sohnes des Antiochos I und auf Befehl des Vaters ermordet, auch die Prägung des Antiochos Hierax erörtert. — (105) **D. G. Hogarth, H. L. Lorimer, C. C. Edgar**, Naucratis 1903. Lage der Stadt (entgegen Petries Ansicht lag sie am Agathodaimon-Nil selbst, nicht an einem Kanal), ihre Geschichte und Topographie (das Hellenion, der große Temenos, der nördliche Temenos). Griechische Inschriften, großenteils Scherben mit Weihungen an Götter. Tonwaren (Taf. V—VII) (sie bieten wenig Neues; doch ist die importierte rf. attische Ware aus historischen Rücksichten interessant; einige schöne und wichtige Stücke werden näher besprochen). Augenblicklicher Zustand der Ruinenstätte. Kleinere Altertümer (unbemalte Tonware, Skulpturstücke, Terrakotten und Formen dazu u.s.w.). — (137) **W. W. Tarn**, The greek warship I. Endergebnis: die Trieren entsprachen den venetianischen Galeeren a zenzile, d. h. drei Ruderer mit je einem Ruder saßen auf einer Bank an einer Luke; die Vielreiher waren wie die Galeeren a scaloccio, d. h. mehrere Ruderer arbeiteten am selben Ruder. — (157) **K. A. Mc Dowall**, Heracles and the apples of the Hespe-

rides: a new type. Ein vorlysippischer Typus des Herakles mit den Äpfeln in dem Relief einer Basis im Kapitol. Museum, in einer im Besitz des Verf. befindlichen Bronzestatuette und auf korinthischen Münzen nachgewiesen. — (163) **W. M. Ramsay**, Topography and epigraphy of nova Isaura. Die Identifikation von Dorla mit nova Isaura wird bestätigt und 49 griechische Inschriften aus dieser Stadt und der Umgebung publiziert. — (193) **J. Wells**, Some points as to the chronology of the reign of Cleomenes I. Die argivische Expedition und das athenisch-platäische Bündnis fallen in das Jahr 519, nicht 509. — (204) **W. W. Tarn**, The greek warship II. Abschluß des vorher analysierten Artikels und Widerlegung einer Anzahl von Torr brieflich erhobener Einwendungen. — (225) **C. C. Edgar**, On the dating of the Fayum portraits (Taf. XIII). Für keines derselben läßt sich ptolemäische Zeitansetzung beweisen; wohl aber verlegen innere und äußere Gründe die Mehrzahl in römische Zeit. — (234) **P. Gardner**, The apoxyomenos of Lysippos. Daß diese Statue das kanonische Werk des Lysippus sei, wird bestritten und die Autorschaft Lysipps für das Urbild der vatikanischen Statue überhaupt angezweifelt; es gehöre vielmehr in die Zeit kurz nach 300; der Apox. und die inschriftlich als Lysippisch beglaubigte Statue des Agias aus Delphi werden verglichen, die Lebenszeit des Lysippos diskutiert und die Urteile der Alten über ihn interpretiert. Lysippos als Porträtist Alexanders des Großen. — (260) **E. S. Forster**, A fragment of the edictum Diocletiani. Aus Oetylus am messenischen Golf, lateinischer Text aus der Vorrede des Edikts. — (263) **E. N. Gardiner**, Wrestling II (Taf. X. XI). Eröffnungsstellung beim Ringen, Angriffsmethoden, Festhalten der Arme und Hände, Nacken- und Halsgriff, Rumpfgriff, Ausführung voller Wendungen (ἕδραν στρέφειν), Beinstellen. Alle diese Phasen des Ringkampfes werden durch Vasenbilder, Münztypen u. a. Monumente unter Bezugnahme auf die aus der Literatur bekannten Fachausdrücke erläutert. — (294) **L. Dyer**, Olympian treasuries and treasuries in general. Identifikation der 'Schatzhäuser' zu Olympia und zeitliche Festlegung ihrer Erbauung. Die allgemeine Bedeutung dieser als eine Art Tempel aufzufassenden Gemeindehäuser als Zeichen der Verehrung der Götter und des Ruhmes der eigenen Stadt. Unterschied zwischen diesen Gemeindehäusern und den eigentlichen θησαυροί. Die Lesche der Knidier ist das 'Schatzhaus' der Knidier in Delphi. — (320) **H. R. Hall**, The two labyrinths (Taf. XIV). Zusammenhang der ägyptischen und altkretischen Kultur; beide nichtarisch; Λαβύρινθος = Λάβραυνδα = Stadt der Doppelaxt. Dieser Name wurde erst von dem kretischen Bau auf den ägyptischen übertragen. Baugeschichte des letzteren und Vergleich dessen, was wir von ihm wissen, mit dem kretischen Labyrinth. — (338) **F. W. G. Foat**, Tsade and Sampi. Das Zeichen ϡ für 900 hat ursprünglich mit dem rein lokalen Ͳ = σ oder σσ nichts zu tun und wird zu Unrecht Sampi genannt, und der Zusammenhang beider Zeichen hinwiederum mit M, dem alten Zeichen für σ, dem Tsade der Phönizier, ist unbewiesen. Die Geschichte des ionischen Alphabetes wird dabei von Grund aus revidiert.

Jahresberichte über d. Fortschritte d. klass. Altertumswissenschaft. XXXIII, 8—10.

II. (145) **H. Magnus**, Bericht über die Literatur zu Catullus für die Jahre 1897—1904 (Schluß). — (149) **H. Draheim**, Bericht über die Literatur zu Phädrus und Avianus für die Jahre 1899—1903. — (159) **G. Ammon**, Bericht über die Literatur zu den rhetorischen Schriften Ciceros aus den Jahren 1903 und 1904 (1905). — (193) **H. Peter**, Bericht über die Literatur zu den römischen Annalisten in den Jahren 1893—1905.

III. (209) **F. Reuss**, Jahresbericht über die griechischen Historiker mit Ausschluß des Herodot, Thukydides und Xenophon, 1900—1904 (Schluß). — (214) **W. Weinberger**, Bericht über Paläographie und Handschriftenkunde (1901 und 1902). — (257) **L. Holzapfel**, Bericht über römische Geschichte für 1894—1900 (1904). — (281) **W. Liebenam**, Bericht über die Arbeiten auf dem Gebiete der römischen Staatsaltertümer von 1889—1901 (1903).

IV. Nekrologe: (1) **H. Schrader**, Hans von Prott. — (14) **E. Loew**, Heinrich Justus Heller. — (19) **H. Bubendey**, Zur Erinnerung an Johannes Classen. — (34) **Nieländer**, Oskar Haube. — (38) **R. Opitz**, Richard Richter.

Literarisches Zentralblatt. No. 11.

(378) E. Sellin, Der Ertrag der Ausgrabungen im Orient für die Erkenntnis der Entwicklung der Religion Israels (Leipzig). 'Inhaltreich'. *-rl.* — (394) T. Marci Plauti comoediae. Rec. — W. M. Lindsay. II (Oxford). 'Bietet einen mehr urkundlichen als verbesserten Text'. *M. Niemeyer.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 10.

(588) S. Herner, Die Anwendung des Wortes κύριος im Neuen Testament (Lund). 'Fleißige Studie'. *A. Deissmann.* — (594) K. Staedler, Horaz' sämtliche Gedichte im Sinne J. G. Herders erklärt (Berlin). 'Der Horaz, der dem Leser aus den Analysen entgegenblickt, ist nicht der wahre Horaz'. *O. Weißenfels.* — (599) W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten. I (Leipzig). 'Der Verf. verbindet mit einer großen Belesenheit methodischen Sinn und Achtung auch vor abweichenden Ansichten der Mitforscher'. *F. W. v. Bissing.* — (617) J. H. Lipsius, Das attische Recht und Rechtsverfahren. I (Leipzig). 'Hoffentlich folgen Fortsetzung und Vollendung in nicht ferner Zeit, damit bald das Ganze in so ausgezeichneter Weise ein wahrhaftes Bedürfnis befriedige'. *L. Wenger.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 10.

(257) N. Hohlwein, La papyrologie grecque (Löwen). 'Erwünscht und nützlich'. *C. Wessely.* — (259) Th. Sinko, Die alexandrinische Dichtung (Krakau). Bericht von *Z. Dembitzer.* — (260) J. Frank, The influence of the infinitive upon verbs subordinated to it. 'Lehrreicher Aufsatz'. *H. Blase.* — (262) Philologica Hamburgensia (Hamburg). 'Mit größter Sorgfalt angefertigt'. *W. Nitsche.*

Revue critique. No. 7. 8.

(105) Papyrus Th. Reinach (Paris). 'Zeigt überall das Wissen und den Geschmack des Hauptherausgebers'. *P. Jouget.* — (111) G. Ferrero, Grandeur et décadence de Rome. II. Jules César (Paris). Nicht einwandfreier Bericht von *P. Guiraud.*

(121) J.-A. Dulaure, Des Divinités génératrices chez les anciens et les modernes (Paris). 'Die Erneuerung war nicht notwendig'. *M. G. D.* — H. Hirt, Die Indogermanen, ihre Verbreitung, ihre Urheimat und ihre Kultur. I (Straßburg). 'Sauberes und pittoreskes Gemälde'. *V. Henri.* — (126) E. Kornemann, Kaiser Hadrian und der letzte große Historiker von Rom (Leipzig). 'Wichtiger Beitrag'. *A. Merlin.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Januarsitzung.

Der Vorsitzende teilt die Aufnahme des Direktorialassistenten der Kgl. Museen Herrn Dr. Köster als ordentlichen Mitglieds und den Austritt des Generaldirektors der Kgl. Bibliothek a. D. Herrn Wirkl. Geh. Oberregierungsrats Dr. Wilmanns mit. Der Kassenbericht des Schatzmeisters wird von den Herren Assmann und Winnefeld geprüft und für richtig befunden.

Auf Vorschlag des Herrn Wellmann wird der vorjährige Vorstand, bestehend aus den Herren Kekule von Stradonitz, Trendelenburg, Frhr. Hiller von Gaertringen und Brueckner, durch Zuruf wiedergewählt.

Vorgelegt wurden die an die Gesellschaft eingegangenen Druckschriften: Römisch-germanische Kommission des Kais. Archäol. Instituts, Bericht über die Fortschritte der römisch-germanischen Forschung im Jahre 1904, Frankfurt a. M.; Bericht über die Verh. d. Kgl. Sächs. Ges. d. Wiss., phil.-hist. Klasse 57, 4; Verhandlungen der K. Akademie van Wetenschappen te Amsterdam Afd. Letterkunde VI, 5: Neue Bildnisse des Kaisers Augustus, von A. E. J. Holwerda; Kunsthistorische Sammlungen des Allerh. Kaiserhauses (R. v. Schneider): Ausstellung von Fundstücken aus Ephesos im unteren Belvedere, Wien; Bulletino di archeologia e storia dalmata XXVIII, 1—8; Rendiconti della R. Accademia dei Lincei XIV, 5 5; Società R. di Napoli: Rendiconti N. S. Anno XIX. Atti della R. Accademia di archeologia, lettere e belle arti vol. XXIII, Napoli 1905; E. Nachmanson, Laute und Formen der magnetischen Inschriften. Inaug.-Diss. Uppsala 1904; M. Wisén, De scholiis rhetoricis ad Herennium codice Holmiensi traditis, Holmiae 1905; F. Gustafsson, De dativo latino, Helsinki 1904; F. Koepp, Altes und Neues von Aliso, Vortrag, geh. im Verein für Geschichte und Altertumskunde Westfalens.

Ferner wurden vorgelegt: Adolf Michaelis, Eine Frauenstatue pergamenischen Stils im Museum zu Metz (Jahrbuch d. Gesellsch. f. lothringische Geschichte und Altertumskunde XVII, 1), und P. Jacobsthal, Der Blitz in der orientalischen und griechischen Kunst (bis zum Einsetzen des rotfigurigen Stiles), Berlin, Weidmann.

Zu den von Herrn A. E. J. Holwerda [s. o.] veröffentlichten Bildnissen des Kaisers Augustus bemerkt Herr Zahn: Ganz abgesehen von der rohen Formengebung macht bei beiden Statuetten schon der Guß aus einer Stückform, deren Teile sich an den auf der Oberfläche der Figuren stehengebliebenen Nähten erkennen lassen, zum mindesten höchst verdächtig (vgl. Pernice, Österr. Jahreshefte 1904 S. 154 ff. 175). Ich stehe nicht an, sie als moderne, nach der Statue von Prima porta ausgeführte Fälschungen zu erklären; denn ich hatte Gelegenheit, eine entsprechende Statuette, die vor einigen Monaten in Berlin umging, genauer zu untersuchen. Ob die jetzt von Herrn Kam in Nymwegen erworbene Figur mit der von mir gesehenen identisch ist, oder ob diese etwa ein drittes Exemplar dieser Augustusbronzen ist, kann ich nicht entscheiden; denn ich konnte leider von dieser Statuette keine Photographie herstellen. Sie sollte von Bauern in der Nähe von Bozen auf dem Felde gefunden sein. Auch sie zeigte überall noch die Gußnähte. Besonders interessant war die Patina. Aus Bronzefeilspänen und Leim oder einem identischen Bindemittel war eine ziemlich dicke, unebene Kruste hergestellt, die den Eindruck einer warzigen Patina machen sollte. Die Bronzespäne boten auch den Vorteil, daß sie durch Säure sich leicht oxydieren ließen. Was die Abweichungen der Statuetten von der Statue von Prima porta betrifft, so sind sie gewiß nicht anders zu beurteilen als z. B. die Abweichungen der nach dem belvederischen Apollo gefälschten Statuetten von ihrem Vorbilde (vgl. zuletzt Furtwängler, Athen. Mitteil. 1900 S. 280 ff.). Ein uns unbekanntes zweites Original, nach dem jene Augustusbilder gearbeitet sind, brauchen wir darum nicht anzunehmen.

Herr Oehler fügte den Vorlagen hinzu: Otto Cuntz, Der Stadiasmus Maris Magni (S.-A. aus Texte und Untersuchungen z. Gesch. der altchr. Literatur N. F. XIV, 1 S. 243—276), und H. Sieglerschmidt, La bataille de Paris en l'an 52 avant notre ère (S.-A. aus Revue archéol. 1905, II p. 257—271), und gab dann eine Übersicht der neueren topographischen Arbeiten über den zweiten punischen Krieg. Ausgehend von Otto Cuntz' Abhandlung 'Polybius und sein Werk', besprach er hauptsächlich die Hannibals Alpenzug und die Schlacht am Metaurus behandelnden Schriften und Aufsätze folgender Forscher: Oberst Perrin, W. Osiander, P. Azan, J. Fuchs, J. L. Strachan-Davidson, K. Lehmann, v. Pittaluga, R. Oehler und B. W. Henderson.

Den Hauptvortrag des Abends hielt Herr Puchstein über die Stadtanlage von Palmyra. Er erläuterte mit Hilfe einer größeren Anzahl von Lichtbildern den Bau und die Anlage der syrischen Wüstenstadt, wobei er sowohl Photographien als auch Stiche aus den Publikationen von Wood und von Cassas benutzte, ferner einen Situationsplan, den im Mai 1899 Robert Otzen, damals Regierungsbauführer, gelegentlich der Expedition des Dr. M. Sobernheim aufgenommen hatte, endlich Zeichnungen und Detailaufnahmen, die von Professor Bruno Schulz und Regierungsbaumeister Daniel Krencker herrühren, und sich überhaupt auf die gemeinsam

mit diesen beiden Herren im Sommer 1902 an Ort und Stelle ausgeführten Untersuchungen stützte[1]). Die Besiedelung des Platzes mitten in der Wüste ist durch eine starke, etwas schwefelhaltige Quelle ermöglicht worden. Aber von der älteren Geschichte der Stadt, während des Bestehens der großen orientalischen Reiche, wissen wir nichts mehr. Wir hören von ihrer Existenz im 1. Jahrh. v. Chr. erst durch klassische Autoren, und über die Zeit des Augustus reichen auch die bisher bekannt gewordenen Reste nicht hinaus. Zu der Nachricht, daß der römische Kaiser Hadrian Palmyra neu gegründet habe, scheint zu stimmen, daß der größte Teil der Stadtruinen aus dem 2. Jahrh. n. Chr. stammt. Daß irgend etwas davon von der Zenobia gebaut worden sei, ist nicht zu beweisen; man kann heute höchstens den Platz bestimmen, wo einmal ihre und ihres Mannes Statue aufgestellt war. Die Zerstörung der Stadt durch Aurelian hat nicht ihre vollständige Vernichtung bedeutet; denn bald darauf ist von dem Kaiser Diocletian der westliche Zipfel des Stadtterrains zu einem Legionslager umgebaut worden, und von der Ausbreitung des Christentums bis nach Palmyra legt, abgesehen von den Nachrichten über Justinians kirchliche und profane Bautätigkeit, namentlich eine Basilika Zeugnis ab. Unter der Herrschaft des Islam muß es auch noch eine bedeutende, übrigens bezeugtermaßen von vielen Juden bewohnte Stadt gewesen sein, da über den antiken Resten eine z. T. 2—3 m hohe Schuttschicht mit arabischem Gemäuer liegt und die Verwandlung des antiken Hauptheiligtums in eine arabische Burg noch vollkommen kenntlich ist. Auch heutzutage liegt das arabische Dorf, noch mit dem alteinheimischen Namen Tudmur genannt, wesentlich innerhalb dieser mittelalterlichen Burg. Für den Archäologen präsentiert sich mithin Palmyra hauptsächlich als das Trümmerfeld einer klassischen, griechisch-römischen Stadt auf orientalischem Boden. Als solche besaß es vor allem ein großes, äußerst stattliches Heiligtum, das dem Bel (wie die Griechen sagten, dem Helios oder dem Zeus) gewidmet war und sehr wirkungsvoll auf erhöhtem Bauplatze lag. Die Stadt zu diesem unter Tiberius und zwar ganz in klassischen Zierformen ausgeführten Heiligtum, dem ältesten monumentalen Bauwerk von Palmyra, muß sich immer gegen Westen, nach der Quelle und nach dem Gebirge hin, an dessen Fuß die Quelle entspringt, erstreckt haben; man kann ihre ursprüngliche Ausdehnung etwa nach der Lage der rings verteilten Nekropolen beurteilen. Der erhaltene, hie und da die Nekropolen durchschneidende Mauerring stammt in seinem nördlichen und westlichen Teile vielleicht von Hadrian; vom Damaskener Tor an ist er aber jünger als die innerhalb des Ringes befindlichen und, wenn man von dem Diocletianischen Lager absieht, anscheinend eben durch den Hadrianischen Neubau geschaffenen Platz- und Straßenanlagen. Davon sind nun namentlich die großen, beiderseits von Säulenhallen, d. h. von breiten, unter Säulenhallen gelegenen Trottoirs, von Lauben eingefaßten Hauptstraßen kenntlich geblieben; so die etwa 11 m breite Ost-Weststraße (Decumanus), in der Mitte von einer Nord-Südstraße (Cardo) geschnitten, und die beiden vom Decumanus ausgehenden und innerhalb der Säulen fast 23 m breiten Straßen: von seinem Westende aus die, die zum Damaskener Tor läuft und sich vor ihm zu einem runden Torplatz erweitert, von seinem Ostende aus die zum Heiligtum des Bel führende, dann nahe der Kreuzung von Cardo und Decumanus, d. i. nahe dem Zentrum (Omphalos) der Stadt, das mit einem besonderen Kreuzungsbau ausgestattet ist, eine große Agora und ein an den Decumanus gelehntes, auch von Säulenstraßen umzogenes Theater. Gerade an dem Theater und seinem Verhältnis zum Decumanus ist zu beobachten, daß beide Anlagen auf einem einheitlichen Stadtbauplane beruhen und gleichzeitig ausgeführt worden sind. Die Disposition der Hauptstraßen ist nicht so regelmäßig, wie man es nach dem von dem Vortragenden an dem syrischen Apamea veranschaulichten, im kleinen auch an dem Diocletianischen Lager in Palmyra befolgten Schema des griechisch-römischen Stadtbaues erwarten sollte; das hat wahrscheinlich darin seinen Grund, daß die Architekten Hadrians bei dem Neubau von Palmyra auf ältere, uns nicht bekannte Anlagen Rücksicht nehmen mußten.

Von den Einzelheiten des palmyrenischen Stadtbaues erläuterte der Vortragende an Plänen und Aufrissen namentlich den Omphalosbau im Zentrum[2]), dann die Art, wie die Säulenstraßen an den Enden torartig abgeschlossen waren[3]), wie der Knick des Decumanus da, wo er in die breitere Belstraße umbiegt, durch einen besonders prächtigen, an seinen beiden Fronten auf den Anschluß der verschieden breiten Säulenhallen berechneten Straßenbogen[4]) maskiert war; ferner, wie man die Säulenreihen längs des Decumanus mit großen, auf den Straßendamm vorgeschobenen Fassaden öffentlicher Gebäude durchbrochen hatte[5]); endlich wie die Seitenstraßen in die Hauptstraße mündeten, entweder unter großen Bogen in den Säulenhallen[6]), oder indem an der einen Seite der unterbrochenen Halle eine eigentümliche Doppelsäule errichtet wurde[7]) — alles sehr interessante, künstlerisch z. T. vollkommene Formen des antiken Stadtbaues, die anderwärts nicht so gut wie in Palmyra erhalten sind.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

J. Sitzler, Ein ästhetischer Kommentar zu Homers Odyssee. 2. A. Paderborn, Schöningh.

Fr. Helmreich, Der Chor bei Sophokles und Euripides nach seinem ἦθος betrachtet. Erlangen.

J. E. Harrison, Primitive Athens as described by Thucydides. Cambridge, at the University Press.

P. Lutz, Quaestiones criticae in Ciceronis orationes Philippicas. Schlettstadt.

---

[1]) Vergl. den Reisebericht im Archäolog. Jahrbuch XVII 1902, 103 ff. und die dort angeführten Zitate. Die 1902 in Palmyra gefundenen Inschriften sind bereits publiziert, s. M. Sobernheim, Palmyrenische Inschriften, Mitt. d. Vorderasiat. Gesellschaft 1905, 2; vergl. dazu Lidzbarski in der Deutsch. Literaturz. 1905, 1560 ff. und Clermont-Ganneau im Journal Asiat. 1905, I 383 ff.

[2]) D. i. das sog. Tetrapylon, s. Cassas I 53 und Wood Taf. XXXIII.

[3]) Ein größerer, aber unzuverlässiger Plan des Decumanus bei Cassas I 53.

[4]) Vergl. Graef in Baumeisters Denkm. d. class. Alt. u. Triumphbogen.

[5]) Siehe etwa Wood Taf. I, k und Cassas I 54 links.

[6]) Cassas I 53. 55. 57.

[7]) Cassas I 53 oben rechts.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 14. April. **1906. № 15.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Scholia in **Nicandri** Alexipharmaca. Rec. **H. Bianchi** (Ludwich)	449
G. Jahn, Das Buch **Daniel** nach der **Septuaginta** hergestellt, übersetzt und kritisch erklärt (Rothstein)	452
P. Papini Stati Silvae recogn. I. **S. Phillimore** (Klotz)	457
R. Dahms, De Atheniensium sociorum tributis quaestiones septem (Lenschau)	464
Novaesium (Anthes)	465
N. K. Skovgaard, Apollon-Gavlgruppen fra Zeustemplet i Olympia (Engelmann)	467
E. Böckel, Hermann Köchly (Wirz)	468
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. IX, 2	473
Revue numismatique. 1905. IX, 2—4	474
Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LIX. Febr. März	475
Literarisches Zentralblatt. No. 12	476
Deutsche Literaturzeitung. No. 10	476
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 10	476
Mitteilungen:	
Eb. Nestle, Kirchliches zum griech. Alphabet	477
A. Kunze, Zu Sallust Iug. 3,2	478
Ausgrabungen im Oberelsaß	479
Eingegangene Schriften	479
Anzeigen	479

Rezensionen und Anzeigen.

Scholia in **Nicandri** Alexipharmaca. Recensuit **Henricus Bianchi**. S.-A. aus Studi italiani di Filologia classica. Vol. XII. Florenz 1904, Seeber. p. 321—420. 8.

Der ungarische Philologe Eugen Abel ist während seiner nur kurzen Lebensdauer mit anerkennenswertem Eifer und Erfolge bemüht gewesen, die von ihm bearbeiteten griechischen Schriften auf neue und bessere handschriftliche Grundlagen zu stellen. Bei den Orphischen Lithika war ihm das Glück vornehmlich hold; dagegen bei den mindestens ebenso wichtigen Scholien zu Nikanders Alexipharmaka verließ es ihn leider. Unter Benutzung seines Nachlasses wurden diese Scholien im Jahre 1891 von seinem Schüler Rudolf Vári zu Budapest herausgegeben, im wesentlichen nach Abels Abschrift des Göttinger Cod. philol. 29, und zwar die Scholien der ersten Hand (G^1) mit größeren, die der zweiten Hand (G^2) mit kleineren Lettern, übrigens unter beständiger Berücksichtigung des Florentiner Riccardianus gr. 56 (R) und des Leidener Perizonianus 7 Λ (P), von denen der letztere durch Abel, der erstere größtenteils durch Vári kollationiert worden war. Allgemein hat man über die großen Schwierigkeiten geklagt, die der Gottingensis dem Benutzer in den Weg stellt: vielleicht kam es daher, vielleicht lag es auch an anderen Ursachen, daß Abels Kollation diesmal entschieden ungenügend ausfiel. Dieser Mißerfolg veranlaßte Georg Wentzel, alsbald mit einer viel genaueren Kopie ans Licht zu treten (Abhandlungen der Gött. Gesellschaft der Wiss. Bd. XXXVIII 1892). In einer ausführlichen Anzeige dieser ebenso mühevollen als dankenswerten Arbeit hat Vári selbst ohne Rückhalt ihre Vorzüge bereitwillig anerkannt (s. diese Wochenschrift 1893 Sp. 680).

Da indessen Wentzel nur einen vollständigen und wirklich zuverlässigen Abdruck der Göttinger Scholien liefern, durchaus keine umfassende Neubearbeitung des gesamten Scholiencorpus vornehmen wollte, so ist es sehr wohl begreiflich, daß nunmehr der dringende Wunsch, aus jener

editio eine möglichst abschließende *recensio* gemacht zu sehen, sich erst recht zu regen begann. Natürlich konnte der Wunsch nicht früher in Erfüllung gehen, als bis auch die übrigen Hss abermals einer sorgfältigen Nachprüfung unterzogen worden waren. Girolamo Vitelli ist es, der dies veranlaßt hat. Auf seinen Antrieb nahm H. Bianchi die Sache in die Hände. Für G^1 und G^2 durfte er sich ruhig auf Wentzels Arbeit stützen; die Hss R und P verglich er selbst von neuem, ebenso die Exzerpte im Laurentianus pl. sup. LXXXXI no. 10 (L). Dazu benutzte er in vollem Umfange die kritischen Leistungen seiner Vorgänger (auch Abels, trotz des harten, schroff abweisenden Urteils zu Anfang der Vorrede). So ist seine Ausgabe gegenwärtig die quellenmäßig gesichertste und wird es für absehbare Zeit wohl auch bleiben. Der unter dem Texte stehende kritische Apparat verzeichnet die handschriftlichen Varianten und die modernen Konjekturen. Beigegeben sind außer einem Wortregister noch 'Animadversiones' (p. 392—411), die sich vorzugsweise mit der Scheidung zusammengeschweißter Scholien, mit den ganz jungen Zusätzen und mit besonders schwierigen Fragen der Textkritik beschäftigen.

Daß wir es hier mit einer wohl vorbereiteten und durchdachten, im ganzen recht gelungenen Leistung zu tun haben, unterliegt für mich keinem Zweifel. Verhehlen aber mag ich nicht, daß mir im einzelnen doch öfter mancherlei Bedenken aufgestiegen sind, teils leichtere, teils schwerere, wie sie vermutlich jedem Leser kommen werden bei Scholien, die aus verschiedenen und nicht immer ganz reinlichen Quellen in ein einheitliches Bett geleitet worden sind; denn ohne etwas eigenwillige Gewaltsamkeit rein individueller Art pflegt es dabei selten abzugehen. Am meisten muß ich bedauern, daß im Texte keinerlei Siglen noch sonstige äußere Zeichen regelmäßig die Herkunft der einzelnen Teile andeuten. Wie der Text jetzt vor aller Augen liegt, erweckt er den äußeren Anschein eines fast durchweg einhellig überlieferten geschlossenen Kommentares. Lediglich der Apparat lehrt, wie trügerisch dieser Schein ist. Hierin einen zweckmäßigeren Weg anzubahnen, haben Abel und Vári doch wenigstens einen Versuch gemacht. Mag sein, daß sie nicht gleich den richtigen Weg fanden; aber der Grundgedanke war meines Erachtens richtig und nachahmenswert, nämlich der, zur leichteren Übersicht die Teile des Textes zunächst einmal ähnlich zu zerlegen, wie die Überlieferung selbst sie zerlegt. Der höheren Kritik kommt ein solches äußerliches Hilfsmittel gut zustatten, und eben darum hat es sich bei derartigen Scholiensammlungen bereits längst eingebürgert. Seine Zweckmäßigkeit auch für unseren Fall erhellt schon daraus, daß über die Priorität und über das Wertverhältnis von G^1 und G^2 gegenwärtig noch ein Streit wogt, der freilich nicht dadurch entschieden werden kann, daß G^2 stets zu kleineren Lettern als G^1 degradiert wird, aber auch nicht dadurch, daß etwa diese Degradierung stracks umgekehrt und unterschiedslos auf G^1 übertragen wird. Konsequent eingesetzte Handschriftensiglen (etwa nach dem Muster in Bethes Pollux) wären, glaube ich, das einfachste Mittel, den Benutzer gleich im Texte über das Quellenverhältnis zu orientieren. Jetzt muß er sich diese für die Quellenkritik ganz unentbehrliche Handhabe in den allermeisten Fällen erst mühsam aus den Noten hervorsuchen, zum Teil sogar erst aus den hinten angehängten 'Animadversiones'.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

G. Jahn, Das Buch **Daniel** nach der **Septuaginta** hergestellt, übersetzt und kritisch erklärt. Mit einem Anhang: Die Mesha-Inschrift, aufs neue untersucht. Leipzig 1904, Pfeiffer. XXII, 138 S. 8. 5 M.

Was der Verf. bieten will, sagt der Titel. Er hat zum Buche Ester eine gleichartige Arbeit geliefert, ist aber scharfer Kritik verfallen, gegen die er sich in den Einleitungsausführungen zu dem neuen Buche recht temperamentvoll verwahrt. Vor kurzem erschien eine schon früher in Aussicht gestellte, demselben Ziele dienende Bearbeitung des Buches Ezechiel. Die Vollendung dieser Arbeit verschob er zugunsten des Danielbuches. Bei der unzweifelhaften Wichtigkeit der Septuaginta für die Textkritik am überlieferten Alten Testament, aber nicht bloß für sie (freilich m. E. nicht mit der Tragweite, die der Verf. S. XX ihr zuschreibt), und bei den großen Schwierigkeiten, die eine wirkliche kritische Verwertung des griechischen Textes darum bietet, weil man bei dem Versuch, die ihm zugrunde liegende hebräische Textgestalt zu erschließen, sehr leicht am Ziele vorbeigeht, ist natürlich jede Arbeit willkommen, die mit zureichender philologischer Ausrüstung und nach strenger Methode darauf ausgeht, uns die erwünschte und notwendige Kenntnis des vom

Griechen gelesenen Textes zu vermitteln. Und daß diese Arbeit, wenn sie wirklich vollkommen leisten soll, was sie leisten kann, in der Weise, wie der Verf. es macht, auf die ganzen Bücher ausgedehnt werden muß, nicht aber sich, wie es bisher gewöhnlich geschah, auf Retroversion einzelner Ausdrücke oder Sätze, je nach dem gelegentlichen Bedürfnis der kritischen Behandlung des hebräischen Textes, beschränken darf, bedarf kaum einer besonderen Begründung, stand mir auch lange schon fest und hat in mir schon vor einiger Zeit den Entschluß gezeitigt, meine eigene kritische Arbeit am Jeremiabuche mit einer im einzelnen sehr weit vorbereiteten Ausgabe der vermutlichen hebräischen Grundlage seiner griechischen Gestalt abzuschließen. Aber, wie gesagt, die Schwierigkeiten einer solchen Arbeit, die Möglichkeiten, in recht derbe Irrtümer zu geraten, sind sehr groß, und mir ist es bei der Nachprüfung des vom Verf. Gebotenen sehr zweifelhaft geworden, ob er nicht allzuoft auf Irrwege geraten ist. In der hohen kritischen Wertschätzung der Septuaginta fühle ich mich auf Seiten des Verfassers; ebenso hat er gewiß recht, wenn er überzeugt ist, daß der uns in fester Form von den Masoreten überlieferte Text das Produkt vielfacher Bearbeitung sei. Aber m. E. macht sich der Verf. nach beiden Seiten hin arger Übertreibung einer an sich richtigen und von den Vertretern wirklicher kritischer Untersuchung der überlieferten Texte auch gar nicht geleugneten Beobachtung schuldig. Der Septuaginta steht er, auch wenn er in ihr allerlei Verderbnisse für möglich und tatsächlich vorhanden hält, im ganzen, wie auch das vorliegende Buch zeigt, doch mit gläubigem Vertrauen gegenüber, kann dagegen nicht scharf genug reden von der tendenziösen Vergewaltigung der ursprünglichen Textgestalt der alttestamentlichen Bücher im Interesse jüdisch-orthodoxer oder, wie er sagt (S. XX), prophetischer und priesterlicher Geschichtsentstellung. Er möchte darum gerne die LXX „unabhängig vom masoretischen Texte“ „von sprachkundiger Seite“ „ganz ins Hebräische übersetzt“ sehen, eben weil sie „eine der schneidigsten Waffen“ sei, um die jüdische und christliche (religionsgeschichtliche) Orthodoxie zu Falle zu bringen, deren „Hauptbollwerk“ eben der masoretische Text sei. Das sind Übertreibungen und Verkehrtheiten, die auf sehr schwachem Untergrunde ruhen, die aber, soweit ich sehe, auf seine kritische Rekonstruktion der hebräischen Vorlage des Griechen nicht ohne sehr bedenkliche Wirkung geblieben sind. Gewiß betont der Verf. im Vorwort nachdrücklich, er beanspruche für das, was er den Griechen lesen lasse, nicht Unfehlbarkeit. Das versteht sich für den besonnenen Forscher natürlich von selbst; aber dies Bekenntnis ist m. E. bei dem im Buche Gebotenen in zahlreichen einzelnen Fällen sehr am Platze. Die Geringschätzung der masoretischen Überlieferung rächt sich doch nicht selten. Es ist ein verhängnisvoller Fehler gewesen, daß der Verf. da, wo der Grieche und der Hebräer (oder Aramäer — übrigens ist der Verf. der Überzeugung, daß die aramäischen Stücke Übersetzung eines ursprünglichen hebräischen Textes sind) nicht bloß in einzelnen Worten, sondern nicht selten auch in ganzen Phrasen auseinandergehen, zwar fast stets geneigt ist, die Differenz späterer freier, ja willkürlicher Arbeit an dem hebräischen Original zuzuschreiben, aber wenig Neigung zeigt, auch einmal dem Griechen zuzutrauen, daß er mit seiner Vorlage in freier Weise umgegangen sei. M. E. darf eine ernste methodische kritische Arbeit zur Gewinnung der vermutlichen hebräischen Grundlage des griechischen Textes trotz aller Wertschätzung dieses letzteren nicht leicht an dem masoretischen Texte vorübergehen, muß vielmehr von diesem ausgehen und darf von ihm erst dann absehen, wenn die allertriftigsten sprachlichen und sachlichen Gründe für eine Bevorzugung der vom griechischen Wortlaut nahegelegten Lesart vorhanden sind. Man darf jedenfalls nicht überall behaupten, eine Abweichung im griechischen Texte von unserem hebräischen Texte setze auch in der hebräischen Vorlage, nach der der Übersetzer arbeitete, eine abweichende Lesart voraus. Auch die griechischen Übersetzer der alttestamentlichen Bücher hatten ihre Schwächen, auch ihre Tendenzen und waren nicht alle darauf bedacht, lediglich das und zwar wörtlich genau wiederzugeben, was sie lasen. Beim Danielbuche sind wir zudem freilich in der scheinbar glücklichen, aber in Wahrheit doch nicht unbedenklichen Lage, nur den einen cod. Chisianus als Zeugen für den griechischen Text zu besitzen. So gut dieser Kodex auch sein mag, er bietet doch nur eine unsichere Grundlage, und die Tochterübersetzungen (besonders die syrohexaplarische) vermögen daran nicht allzuviel zu ändern. Nach den übrigen, handschriftlich so reich überlieferten Büchern der Sept. dürfen wir aber wohl annehmen, daß auch der cod. Chis. das griechische

Danielbuch nicht oder doch schwerlich in ursprünglicher Gestalt bietet. Das aber treibt noch weiter zur Vorsicht. Ich habe nicht den Eindruck, wie gesagt, als ob der Verf. überall die gebotene Vorsicht beobachtet habe. Die literarhistorischen Ergebnisse seiner Arbeit, die er in seinem Vorwort in Gestalt von zwölf Thesen kurz mitteilt, kann ich teilweise infolgedessen auch nicht alle für richtig halten. Näher darauf einzugehen, verbietet mir der Raum. Im übrigen enthalten das Vorwort wie auch die kritischen Noten unter dem Texte viel Beachtenswertes, Anregendes und sicher auch Haltbares, sooft man im einzelnen auch zum Widerspruch gereizt wird.

Es ist leider nicht möglich, auf viel Einzelheiten einzugehen, um das oben allgemein Ausgeführte zu begründen. Aber um des Verfassers willen möchte ich doch auf ein paar Einzelheiten hinweisen, die ich aus Kap. 1 aufgreife; es ist nicht alles, was ich mir da notieren mußte. Mit welchem Recht setzt in c. 1 der Verf. statt ילדים überall (außer v. 10) נערים ein? in v. 10 פן statt אשׁר למה? „Inkorrekt" ist letzteres nicht, und daß es die Rede „unerträglich schwerfällig" mache, ist Geschmacksurteil, entscheidet aber nichts; es gäbe dafür gut hebräische Analogien. An die formell gleichartigen aramäischen Partikeln zu denken, ist auch nicht ohne weiteres verkehrt. V. 10 καὶ κινδυνεύσω τῷ ἰδίῳ τραχήλῳ gegenüber dem hebräischen formell allerdings stark abweichenden, aber sachlich wesentlich identischen Satze den Vorzug zu geben, scheint mir unberechtigt. Warum sollte hier nicht der Grieche eine ihm geläufigere Redewendung frei in seinen Text eingesetzt haben? (לַמֶּלֶךְ könnte glossatorischer Zusatz sein.) Willkürlich, teilweise falsch ist v. 15 die Wiedergabe des griechischen Textes durch ואחר הימים העשׂרה. Der hebräische Text ist ganz in Ordnung, und nichts anderes hat der Grieche gelesen; nur muß gelesen werden: וּמִקֵּץ הימ׳ עשׂרה: das Zahlwort ohne Artikel ist grammatisch durchaus richtig (vgl. Ges.-Kautzsch, Gramm. § 134 l). So ist die Einsetzung von ואחר auch in v. 18 willkürlich. Wie konnte der Verf. v. 15 טוב durch יָפֶה ersetzen, da doch auch v. 4 ׳ט = καλός ist? Ferner wie konnte er v. 19 ὅμοιος τῷ Δαν. durch שָׁוֶה לְד׳ wiedergeben statt des einfachen echthebräischen ׳כְּד? Das sind m. E. sehr böse, das Vertrauen zur Kritik des Verfassers arg störende Dinge. Warum sollte nicht auch ἄλλους v. 13 und ἄλλων v. 15 freie, aus dem Zusammenhang sich ohne weiteres nahelegende Zutat des Übersetzers sein? Warum sollte ein Bearbeiter des hebräischen Textes האחרים weggelassen haben? In v. 17 gibt der Verf. ἐν πάσῃ γραμματικῇ τέχνῃ mit בכל דבר ספר wieder; aber mir scheint der masoretische Text vollkommen richtig und der griechische Wortlaut nur eine freie Wiedergabe desselben zu sein. חכמה ist auch 1. Reg. 7,14 = τέχνη. Was berechtigt den Verf. v. 18 (also 2,2) אמר einfach durch צוה zu ersetzen? Übrigens will ich nicht unerwähnt lassen, daß er uns (nach dem Griechen) in 2,1 lesen läßt: ויפל אל חזיונות, damit aber eine Aussage in den Satz bringt, die nach meiner Kenntnis der alttestamentlichen Denk- und Redeweise absolut unmöglich ist. Danach fällt niemand in Gesichte und Träume; es ließe sich allenfalls, aber auch höchstens nur sagen, es fielen Gesichte und Träume auf ihn. Daß auch in 1,3b das griechische καὶ ἐκ τῶν ἐπιλέκτων nicht einfach richtig ist, wie der Verf. uns anzunehmen zumutet, ist mir nicht zweifelhaft. Ist das Pehlewilehnwort הפרתמים nicht auch vom Griechen gelesen worden (was ich aber nicht ohne weiteres leugnen möchte), dann hat m. E. sicher dort nicht הַבְּחוּרִים gestanden, sondern viel eher (entsprechend dem vorhergehenden Ausdruck) וּמִבְּנֵי הַחוֹרִים ('und von den Söhnen der Freigeborenen' d. i. des Adels), das der Zahl der Buchstaben nach genau mit dem hebräischen Wortlaut übereinstimmt. — Es sei genug mit diesen Fragezeichen, die ich mir schon auf einem so kleinen Raume machen mußte; es sind, wie bemerkt, nicht alle, und das geht weiterhin ebenso fort. Die Beispiele mögen dem Verf. zeigen, daß das, was ich oben im allgemeinen sagte, nicht ohne Begründung ist.

Der Verf. will im Anhang die berühmte, wissenschaftlich äußerst bedeutsame Inschrift der Stele des Königs von Moab Mesa als Fälschung erweisen, nachdem kurz vorher ein anderer Mann denselben Beweis zu liefern sich bemüht hat. Mir ist nicht zweifelhaft, daß er hier auf einem sehr bedenklichen Irrpfade wandert. Ich habe von dem Steine nur ein Fragment gesehen, das sich in Schlottmanns, meines Lehrers, Nachlaß vorfand und jetzt auch im Louvre in Paris ist; aber das genügte für mich auch, die Annahme, die Inschrift auf dem harten Basaltblocke sei das Gemächt eines modernen Fälschers, einfach als absurd anzusehen. Ja, Tontöpfe mit rätselhaften Inschriften hat man gefälscht und Europäern für viel Geld verkauft; aber das

wäre doch ein zu mühsames Geschäft für einen handelstüchtigen Fälscher, einen solchen Basaltstein zu bearbeiten. Die Schriftzüge würden auch zu leicht ihre frische Eingrabung in dem festen Material verraten; davon aber habe ich nichts zu bemerken vermocht. Die sprachlichen und sonstigen Gründe für des Verfassers Kritik vertragen sorgfältige und besonnene Erwägung auch nicht. Näheres dazu lese man in E. Königs Abhandlung: Ist die Mesainschrift ein Falsifikat? in der Zeitschrift der deutschenMorgenländischen Gesellschaft, LIX S. 233ff.

Halle a. S. J. W. Rothstein

P. Papini Stati Silvae recogn. **Ioannes S. Phillimore.** Oxford 1905, Clarendon Press. 3 s. 6 d.

Zum zweiten Male in kurzer Zeit bringt uns England eine Ausgabe der Silvae des Statius. Nachdem im Jahre 1904 Postgate und Davies sie in dem Corpus Poetarum Latinorum bearbeitet haben, erscheinen sie jetzt in der Oxforder Bibliothek; der Herausgeber ist Ioannes S. Phillimore.

Die Einleitung handelt knapp über die kritische Grundlage des Textes. Ph. stellt sich durchaus auf den Boden der Engelmannschen Untersuchungen[1]), ohne die Gründe, die ich gegen diesen Gelehrten geltend gemacht habe[2]), zu widerlegen. Was er vorbringt, ist nichts weniger als stichhaltig. Nur muß ich entschieden dagegen protestieren, wenn er (S. XIV Anm.) meine Beweisführung als *nimis improba* bezeichnet. Er fordert Übereinstimmung zwischen den Politiannoten und den Vertretern der ς auch in falschen Lesarten. Obwohl nun m. E. sicher die Vorlage Politians ein guter, noch wenig durch willkürliche Änderungen entstellter Vertreter dieser Klasse war, gibt es solche Kongruenzen doch genug. Ich rechne hierzu besonders das Fehlen des Verses I 4,86ᵇ, den Ph. wieder als Schreiberinterpolation entfernt. Sein Versuch, den Tatbestand hier zu erklären (S. XVII), kann in keiner Weise befriedigen. Er vergleicht ein Vorkommnis in der Textgeschichte des Valerius Flaccus. Hier sind die Verse II 213—262[3]) in dem alten Vaticanus doppelt geschrieben (Va und Vb), also ein Blatt der Vorlage ist zweimal abgeschrieben. In Va ist II 240 übersprungen, ebenso in P, in Vb steht er an seinem Platze, dasselbe gilt von Matr. X 81. Daraus folgt weiter nichts, als daß P und die Handschriften, in denen II 240 fehlt, eben aus V abgeschrieben sind. Selbstverständlich schrieb der Abschreiber zunächst die erste Fassung (Va) ab und überschlug einfach die 50 Verse, als er an die zweite kam. Matr. X 81 stammt nicht aus dem Vaticanus. Ich freue mich, daß auch Postgate, der im allgemeinen Engelmann folgt, in dem Verse I 4,86ᵇ echte, nur durch Schreibversehen getrübte Überlieferung sieht. Auch gleich im folgenden muß ich I 4,88 *laeta*, wie M aus seiner Vorlage hat — das beweist die Ligatur von *et*, die gerade in den Apographa die Verschreibung *lacera* verursacht hat —, als echte Lesart festhalten. Die Vorlage Politians hatte nach dessen ausdrücklichem Zeugnis *lacera* ebenso wie einige der ς, und ich begreife nicht, wie man dieses geschmacklose Bild, das hier gar nicht paßt, statt des echtstatianischen *laeta* einsetzen kann. Die von Vollmer angeführte Stelle Sil. XII 547 *lacerae* . . . *umbrae* hat ebenso wie Val. Flacc. I 49 *lacera assiduis namque illius umbra questibus et magni numen maris excitat Helle* nur äußerliche Ähnlichkeit. An diesen beiden Stellen handelt es sich um Menschen, die mit dem Schwert getötet sind; da versteht man *lacera*, bei Regulus nicht. Außerdem sei noch auf V 1,181 hingewiesen, wo allerdings auch Ph. wieder das fehlerhafte, lediglich aus der Domitiana stammende *maestos* in den Text aufgenommen hat. Das sind die wichtigsten Fälle, und daß sie von einigen Gelehrten bestritten werden, ändert an ihrer Beweiskraft nichts. Ich will noch ein paar unbestreitbare Stellen anführen: I 2,148 *Inda* Mc: *uda* Aς. III 1,77 *Abripiunt* M: *arripiunt* Aς, wo Ph. merkwürdigerweise dem weit weniger anschaulichen *arripiunt* den Vorzug gibt. III 3,47 *famulantur* M: *famulatur* Aς, vgl. Hermes a. a. O. 475 f.

Daß die ς-Handschriften ausschließlich aus M abgeleitet sind, nimmt nach meinem Vorgange auch Ph. ausdrücklich an S. V. Er hat es unterlassen, den von mir bei seiner Beurteilung der Politiannoten geforderten Beweis zu führen, daß das Gegenteil der Fall ist. Denn wenn die Politiannoten dem Matritensis gegenüber eine ältere Überlieferung darstellen, so muß jener Satz umgestoßen werden. Sonst gibt es keine Erklärung dafür, daß diese Noten im Richtigen

---

[1]) De Statii Silvarum codicibus. Leipz. Stud. XX 1902 S. 1—144.

[2]) Hermes XXXVIII (1903) S. 468—480.

[3]) Bei Phillimore steht fälschlich 242.

wie im Falschen an vielen Stellen mit den aus M abgeleiteten Handschriften zusammengehen. Solange dieser Tatbestand nicht befriedigend erklärt ist, kann ich das Dilemma nicht anders beseitigen, als ich es bisher getan habe. Es stehen als unvereinbar nebeneinander das Zeugnis Politians und die Tatsachen der Überlieferung. Ich habe mich nur schwer dazu entschlossen, jenes über Bord zu werfen, sehe aber auch heute noch keinen anderen Ausweg und bin weder durch Postgate noch durch Ph. in meiner Ansicht erschüttert worden. Es bleibt also nichts anderes übrig, als einen Irrtum Politians anzunehmen, eine Erklärung, die gar nichts so Chimärenhaftes an sich hat, wie mancher anzunehmen scheint. Jene in der *manus antiqua* geschriebenen Hss der Humanistenzeit — und wir dürfen uns Politians Vorlage so denken — haben auch moderne Gelehrte um Jahrhunderte getäuscht. Gibt man das Zeugnis Politians auf — und ich sehe keine Möglichkeit, es zu halten —, dann muß man auch darauf verzichten, die Notiz *quod ex Gallia Poggius . . . in Italiam attulerat* zu behaupten. Die Bezeichnung *Gallia* für Konstanz ist doch an sich schon merkwürdig unklar. Sie ist augenscheinlich nur der *Gallica manus* zuliebe verwendet und hat darum wohl gar keinen Wert. Zu I 4,86 sagt Politian ja *e Germania*[4]). Daß jene Notiz auch innerlich nicht wahrscheinlich ist, hoffe ich aus der Siliusüberlieferung beweisen zu können.

Daß Poggio in der Schweiz wenigstens zwei Apographa habe anfertigen lassen, wie Ph. S. IX annimmt, ist eine durch die Tatsachen der Überlieferung in keiner Weise auch nur unterstützte Vermutung. Bei Silius und Asconius liegt die Sache ja bekanntlich anders. Jene Vermutung zu stützen, muß Ph. annehmen, daß Poggio das exemplar Helveticum selbst mit nach Italien gebracht habe. Zur Stütze dieser Hypothese vergleicht er Poggios Verfahren bei dem ebenfalls von ihm gefundenen Ammian, den er in der Urschrift mit nach Italien brachte. Daß dieses Verfahren für ihn das erwünschteste war, und daß er, wenn angängig, so verfuhr, können wir gern glauben. Aber er konnte gewiß nicht immer die alten Hss selbst in Besitz bekommen. Bei Statius spricht dagegen der Wortlaut des Briefes an Franciscus Barbarus. Wenn Poggio über die alte Hs hätte verfügen können, würde

[4]) Diese Differenz spricht nicht für allzu große Akribie Politians.

er kaum auf die Korrektur der ersten 13 Bücher des Silius so viel Mühe verwandt haben[5]). Analogieschlüsse, auf denen Ph. seine Hypothesen aufbaut, sind doch bei den in jedem einzelnen Falle verschiedenartigen Verhältnissen gänzlich unstatthaft.

Niemand hat behauptet, daß Politian einen erhaltenen Kodex benutzt hat. Sein Zeugnis zu V 5,24 f. darf man nicht pressen, wie auch Ph. es tut. Aus den Worten *⟨codex vet⟩ustus intercisos habet hos versus* folgt doch nicht, daß wirkliche lacunae im Pergament waren. Krohn[6]) hat schon mit Recht darauf hingewiesen, daß die Worte *ut arbitror etiam dimidiato* die Annahme empfehlen, daß der *'codex Poggii'* eine Abschrift war. Der Kodex, der Politian vorlag, enthielt nur die Silvae, nicht auch den Silius, war also auf keinen Fall jene alte Hs, die Poggio in der Schweiz gefunden hatte[7]). Was Ph. (S. XVIII) über die Überlieferung des Silius und Valerius Flaccus konstruiert, entbehrt jeder Begründung. Für Valerius Flaccus haben wir ja Poggios Autographon im Matritensis X 81. Auch daß Manilius und Statius von zwei Schreibern seien, ist mir höchst unwahrscheinlich. Nach den Photographien, die mir Krohn seinerzeit überlassen hatte, muß ich der Ansicht von Ellis beipflichten, nach der die Schrift allmählich etwas kleiner wird, aber sicher von demselben Schreiber herrührt. Krohn selbst ist durch eigene Anschauung und durch die minutiöseste Vergleichung der einzelnen Buchstabenformen zu demselben Resultate gelangt[8]). Dazu kommt, daß das Papier im Manilius wie im Statius dasselbe Wasserzeichen aufweist. Daß zwischen Manilius und Statius einige Blätter leer sind, erklärt sich doch aufs allereinfachste dadurch, daß die beiden Autoren nicht von Haus aus in einem gebundenen Kodex geschrieben, sondern erst später zu einem Bande vereinigt sind.

Was nun den kritischen Apparat betrifft, so begrüßen wir dankbar die Mitteilung noch un-

[5]) Zu der Bemerkung über die Korrektur des Silius stimmt, daß Poggio die Silvae im Matritensis nicht durchkorrigiert, sondern sich mit dürftigen Stichproben begnügt hat. vgl. Stati Silvae 1900 S. XIII.

[6]) Bei Vollmer Einl. S. 42.

[7]) Vgl. Stati Silvae 1900 S. LXXVIII.

[8]) Daß die Form des *g* einen italienischen Ursprung des Matr. M 31 beweisen soll, wie Ph. S. XVII ausführt, kann ich nicht zugeben. Ich erinnere mich, mindestens ähnliche Formen in deutschen Hss gesehen zu haben.

veröffentlichter Marginalien aus einigen Ausgaben der Bodleiana und einer Domitiana. Sie bieten zwar, wie Ph. selbst richtig bemerkt, für die Kritik nichts Neues, sind aber doch ein Beweis für das lebhafte Interesse, das sich vom Ende des 15. Jahrh. an den Silvae zuwandte, und ermöglichen in manchen Fällen, die ersten Urheber von Konjekturen genauer anzugeben. Verwirrend ist die Bezeichnung der Übereinstimmung von M mit den Noten Politians als P, zumal da hier sowohl A* wie A zusammengefaßt wird, was doch durchaus nicht gleichgiltig ist. Denn selbst die eifrigsten Verfechter der Politiannoten können nicht leugnen, daß unter den Noten A sich Konjekturen Politians befinden. Orthographische Varianten von M sind unterdrückt. Das ist gewiß zu billigen; nur dürfen dabei nicht echte Lesarten verloren gehen, wie I 3,87 *Anxyris*, V 2,55 *Thylen*, V 3,107 *Monychiae*. I 1,23 ist die Bemerkung über die Lesart von M[1] nicht mit der wünschenswerten Sorgfalt wiedergegeben: M[1] hat während des Schreibens *adsectae* aus *adscitae* gemacht; von jener Lesart ist also auszugehen, und das führt auf *adsertae*, was passender ist für einen Dichter, der das *non vulgare loqui* sich zum Prinzip gemacht hat. So ließe sich noch manches nachtragen.

In der Textgestaltung glaubt Ph. ein ziemlich radikales Verfahren empfehlen zu können. Er irrt, wenn er glaubt, daß man bei einem rhetorischen Dichter sicherer sei, was man ihm zutrauen könne, als bei einem der klassischen Zeit. So ist er denn auch in der Behandlung des Textes m. E. nicht glücklich. Er ist zwar an einigen Stellen zur Überlieferung zurückgekehrt, z. B. I 4,83, I 5,91, wo ich *animosque* allerdings für unbedingt nötig halte, II 1,6 (mit Rothstein), II 6,79, V 1,42 und hat auch gelegentlich die Überlieferung geschickt verteidigt, z. B. V 2,117 (cl. Quint. inst. VIII 3,82), V 3,70. Auch hie und da hat er leidliche Emendationsversuche gemacht, z. B. IV 5,24 *reparavit*, V 1,230 *sic cautum membris*. Aber er hat dem Sprachgebrauche des Dichters nicht in gebührender Weise Rechnung getragen, oft das Ungewöhnliche, aber Unversehrte fälschlich geändert, ja sogar direkt Unlateinisches in den Text gesetzt. Warum man z. B. I 4,103 immer wieder mit Lindenbrog *addam omne benignum virus* schreibt, während doch *benigne* durch Parallelen wie Plin. nat. hist. V 133 *(Rhodos) portus benigne praebet VIII* hinlänglich gesichert und *virus* durch das Folgende vor einem Mißverständnis geschützt ist, kann ich nicht verstehen, oder warum II 7,28 wieder *Tritonidi* mit Bentley gelesen wird in Verkennung der Metapher *Tritonide = oleo*, oder II 7,114 *seu . . noscis* mit Haupt statt des richtig überlieferten *tu . . nescis*, wozu allein *magna sacer et superbus umbra* paßt. Auch I 4,59 wird fälschlich wieder Marklands Konjektur *Apollineo sanctos* in den Text gesetzt, während ganz gewiß die Überlieferung recht hat. Denn die lateinischen Dichter, und Statius besonders, stellen Substantiv und Attribut gern so, daß das eine am Ende des Verses, das andere vor der Cäsur, gewöhnlich der Penthemimeres, steht. Aus demselben Grunde ist auch die Beanstandung von I 2,240 *insigni geminat Concordia taeda* und IV 6,18 *Erythraeis Thetidis signanda lapillis* falsch, wo Marklands *Erythraeae* durchaus nicht *elegantius* ist. Ebenso sollte doch I 4,4 die alte Konjektur *dive es* endgiltig verschwinden; was *divus* bedeutet, lehrt am besten Spart. Geta 2,8 *sit divus, dum non sit vivus*.

An vielen Stellen sind gänzlich unbegründete Konjekturen gemacht, so z. B. I 5,32, wo Ph. *ne* schreibt statt des bisher noch von niemandem angetasteten *neu*; aber *neu* im Sinne von *et ne* ist Ovidisch, vgl. Dräger, Hist. Synt. II S. 695, also bei Statius auch nicht zu beseitigen. Auch IV 3,138 ist hier zu erwähnen, wo *undaret Libye* dem Sinne viel besser entspricht als Postgates *umbraret* oder gar *fronderet*, was Ph. vermutet, oder I 1,20, wo wegen der Beziehung der Negation in *nec tardo* ausschließlich auf das Adjektivum ein Hinweis auf Leo, De Stati silvis 1892 S. 19, genügt, der auch V 3,88 *fida* richtig erklärt hat.

Mißverstandene Parallelen haben Ph. zu einer falschen Konjektur verleitet, z. B. I 1,65, wo *frangere* an den im Apparat angeführten Stellen ebenso berechtigt ist wie an der Textstelle unberechtigt, oder I 4,3, wo *rapit* zum mindesten mißverständlich wäre, und falsch verstanden scheint es Ph. auch zu haben, da er I 4,94 vergleicht. *Iovi* gehört selbstverständlich zu *conciliata*. Für absolutes *rapere* hätte er eher II 6,95 anführen können *ubi nota reis facundia raptis* d. h. *in iudicium*, wo Ph. aber auch eine wenig empfehlenswerte Konjektur macht. Demselben Fehler scheint der Freund des Herausg. Slater, der auch einige Konjekturen, darunter wenige brauchbare[9]), beigesteuert hat, verfallen

---

[9]) Erwähnung verdient IV 9,41 *scutellam*.

zu sein, wenn er II 2,137 statt *plectrique errore* vermutet *pl. horrore* und diese Konjektur durch Theb. I 415 — er meint wohl I 45 *atque alio Capaneus horrore canendus* — zu stützen sucht.

Ganz unglaublich ist es, daß die von Housman so eifrig angepriesene Konjektur des Scriverius I 1,28 *et minor in leges gener et Cato Caesaris iret* in den Text gesetzt wird. Hier läßt sich gerade sicher beweisen, daß nach dem Verse eine Lücke ist, wie nach alten Gelehrten auch Ed. Schwartz[10]) angenommen hat, und ich hätte mich in meiner Ausgabe nicht bei Vollmers Interpretation beruhigen sollen. Nach ähnlichem Rezept wie I 1,28 wird auch I 2,235 mißhandelt. Daß IV praef. 8 nicht die von Hahn und Vollmer statuierte Lücke einfach angenommen wird, für die ich[11]) den beinahe urkundlichen Beweis geliefert habe, ist wunderbar, wunderbarer noch, was dem Dichter zugemutet wird: *sed nec hic aliter res habet se*, wo die Stellung *habet se* direkt unlateinisch ist. Daß I 6,46 f. *vocare* und *promittere* die für die Einladungen üblichen Ausdrücke sind, hatte Ettig erkannt; Ph. verkennt dies, wenn er statt des ersten *vacare* einsetzt, wodurch auch *promittere* unverständlich wird. Darum muß auch dieses angetastet werden; aber was das von Ph. vorgeschlagene *permittere* heißen soll, bleibt dunkel. II 6,48 f. ist nicht leicht verständlich; aber das überlieferte *nam*, wofür *iam* gesetzt wird, ist sicher echt[12]), und ebenso sicher ist das v. 50 in den Text gesetzte prosaische *quo fortasse queam* falsch. Unverständlich ist mir auch die Vermutung II 7,14 *si qua pateram dies recepit*, ebenso II 1,128 *quaesisses* statt des richtig überlieferten *quas vestes*, II 6,6 die in den Text aufgenommene Lesart *alter tamen et procul intrat alterius sensus*, V 3,69 *maior ab his forsan superos et Tartara pulset invidia?*

Ich habe nur Beispiele von Phillimores Textbehandlung gegeben; aber ich meine, es bedarf keiner weitern, um erkennen zu lassen, daß ungeachtet einiger weniger guten Bemerkungen diese Silvenausgabe in keiner Weise einen besonnenen, reiflich erwogenen Text bietet.

Straßburg i. Els. Alfred Klotz.

---

[10]) Coniectanea. Ind. lect. Rostock 1889 S. 13.

[11]) Stati Silvae 1900 S. LXXVI.

[12]) Es genüge, auf die Behandlung von Suet. vit. Ter. p. 30,1 Reiff. durch Vahlen im Ind. lect. Berlin 1883/4 zu verweisen.

Rudolfus Dahms, De Atheniensium sociorum tributis quaestiones septem. Dissertation. Berlin 1904. 79 S. gr. 8.

Aus einer genauen Durcharbeitung der attischen Tributlisten hat der Verf. eine Reihe von Ergebnissen gewonnen, die eine allgemeinere Beachtung verdienen. Dahin gehört m. E. gleich zu Anfang der Nachweis, daß die attischen Kleruchien überhaupt keinen Tribut bezahlt haben; die dem bis dahin scheinbar entgegenstehenden Tatsachen hat der Verf. mit Glück aus dem Wege geräumt. Ferner hat er den Ansatz des Anon. Arg. für die Überführung des Bundesschatzes (450/49) mit Geschick verteidigt, und auch das wird man, obwohl seine Berechnungen, wie das in solchen Dingen natürlich ist, mancherlei Zweifeln unterliegen, ihm zugeben müssen, daß a priori kein Grund vorliegt, an der Höhe der vom Anon. angegebenen Summe (5000^t) zu zweifeln. Ebenso wahrscheinlich ist es, daß mit der neuen Provinzialeinteilung 443/2 zugleich eine Neueinschätzung verbunden war, obwohl die ordnungsmäßige Revision der Tributlisten erst 442/1 zu erfolgen hatte. Auf diese Schätzung von 443/2 bezieht der Verf. das erste und zweite Fragment des Krateros, während fr. 12—14 nur auf die letzte Schätzung vor Einführung der fünfprozentigen Zollabgabe (413) gehen können. Wann diese stattgefunden habe, läßt der Verf. unbestimmt; am einfachsten ist es doch, sie auf 414/3, ein ordnungsmäßiges Revisionsjahr, zu verlegen, so daß also die richtige Abfolge der Neueinschätzungen ohne Rücksicht auf die außerordentlichen Maßregeln 443/2 und 425/4 beibehalten wäre. Indem endlich Krateros fr. 4 nach von Wilamowitz' Vorgang auf Perikles' Bastardgesetz bezogen wird, ergibt sich dem Verf. eine etwas andere Ökonomie des Werks von Krateros, die vor der bisher angenommenen entschiedene Vorzüge aufweist.

Nicht ebenso sicher sind die Ergebnisse, die der Verf. bei der Behandlung einiger anderen, die inneren Verhältnisse des Bundes betreffenden Fragen erzielt hat. Daß die Restitution des Landbesitzes der Thasier, die allerdings um 446/5 vor sich ging, eine der Bedingungen war, die Sparta für den Abschluß der dreißigjährigen Verträge stellte, ist keineswegs über allen Zweifel erhaben; ebensogut kann es nach dem Abschluß des Vertrages den Athenern nunmehr gefahrlos erschienen sein, die Bergwerke an Thasos zurückzugeben und damit die Insel

zu versöhnen. Es wäre dasselbe Verfahren, das nach Ansicht des Verf. gegen Erythrai eingeschlagen ward, welches für seine Teilnahme am samischen Aufstand mit Verlust seines Landgebiets bestraft wurde und dieses erst nach 428/7 wiedererhielt; immerhin beruhen diese Annahmen nur auf abweichenden Ergänzungen von CIA. I 244 und 256 durch den Verf. Aus dem Verfahren der Athener beim Abfall größerer Bundesgenossen erklärt D. endlich auch den Ausdruck πόλεις ἃς οἱ ἰδιῶται ἐνέγραψαν φόρον φέρειν: war die Stadt unterworfen, so verlor sie zunächst die widerrechtlich von ihr geknechteten kleineren Städte, die nunmehr zu πόλεις αὐταὶ ταξάμεναι wurden und als solche in den Tributlisten erscheinen. Meistens aber wußten ihnen die Athener auch noch die Verfügung über die ihnen rechtmäßig untergebenen Städte, die συντελεῖς, zu entziehen, indem sie die Einschätzung derselben durch athenische Privatleute vornehmen ließen, und hierauf bezöge sich sonach der oben genannte Ausdruck. — Die letzten Ausführungen des Verf. behandeln die Bundesgeschichte in den Jahren 413—11, und hier sucht er hauptsächlich Auslassungen bei Thukydides zu erweisen, um daraus für das achte Buch den bekannten Schluß zu ziehen. Im ganzen enthält zwar auch dieser zweite Teil der Schrift manches Beachtenswerte, doch ist es nicht zu verkennen, daß die Überzeugungskraft der Gründe in den ersten drei Kapiteln entschieden größer ist.

Berlin. Th. Lenschau.

Novaesium. Das im Auftrag des rhein. Provinzialverbands vom Bonner Provinzialmuseum 1887—1900 ausgegrabene Legionslager. Bonner Jahrbücher 111/112. 462 S. Lex. 8. Mit Tafelband von 36 Tafeln. 20 M.

Dieses hervorragende und für die Geschichte des römischen Lagerwesens außerordentlich wertvolle Buch wird der gemeinsamen Arbeit einer Reihe von Gelehrten verdankt. Die mühsame örtliche Erforschung des Legionslagers von Novaesium leitete C. Koenen, der zuerst auf die Fundstelle hingewiesen hat; ihm fiel auch die Aufnahme der Bauten und ihre Beschreibung zu. Sie geht natürlich bis ins einzelste und zeigt, wie der ursprüngliche Grundriß eines großen Lagers aus der Frühzeit der römischen Okkupation fast vollständig wiedergewonnen werden konnte, dank vor allem auch der äußeren Tatsache, daß Novaesium nicht wie fast alle anderen Legionslager in späterer Zeit vollständig überbaut worden ist. Der geschichtliche Teil aus der Feder von H. Nissen ist überaus reich an feinen, fruchtbaren Bemerkungen und Anregungen, die aller späteren Kastellforschung zugute kommen werden. Sie auch nur anzudeuten, würde den Raum einer Besprechung weit überschreiten. Nissen hat von großen Gesichtspunkten aus dem Lager seine Stellung in der Entwickelungsgeschichte des Kriegswesens angewiesen. Tacitus erwähnt das Lager als erster bei der Schilderung der Ereignisse von 69 n. Chr. Damals zog die 16. Legion, die Besatzung, zur Befreiung von Xanten aus. Im folgenden Jahr schloß sie sich den Aufrührern an, verbrannte ihr Lager und marschierte nach Gallien. Für die Bestimmung der Entstehungszeit von Novaesium haben wir verschiedene Quellen, vor allem Reste der Keramik, dann reichliche Münzen und endlich einige Grabsteine der Legionssoldaten. Durch die gefundene Töpferware, die im wesentlichen mit dem etwa aus der Zeit von 40—60 stammenden Inventar des Kastells Hofheim übereinstimmt, scheint der Ansatz in Claudische Zeit, wie auch Lehner annimmt, wahrscheinlicher als Nissens Vermutung, der, gestützt auf die Grabsteine, die Entstehung des Lagers schon in die Zeit des Tiberius versetzt. Auch die Münzen wie andere Kleinfunde, Ziegelstempel und Sigillataware, sprechen mehr für jene Zeitbestimmung. Gleich nach der Zerstörung des Jahres 70 begann der Wiederaufbau. Unter Trajan wurde dann das Lager aufgegeben, die Legion nach Xanten versetzt. Dies beweisen die Münzen deutlich; denn aus der Zeit von 31 v. Chr.—117 n. Chr., also aus der ersten Periode des Lagers, stammen 518 sicher bestimmte Münzen. Dann folgt eine große Lücke; denn aus der ganzen Zeit von da bis um 250 sind nur 33 erhalten, während dann wieder aus der verhältnismäßig kurzen Zeit von 250—270 nicht weniger als 152 Stück erhalten sind. Mit Gallienus also beginnt eine neue Periode; aber nicht das alte große Lager wird wieder besetzt, sondern im Inneren, teilweise mit Benutzung der wohl noch erhaltenen Gebäude, besonders des Mittelbaues, wird ein kleineres befestigtes Lager für eine Ala errichtet. So war Novaesium ein Glied in der Kette der Festungen geworden, die längs des nach Aufgabe des Limes wieder zur Grenze gewordenen Rheins gebaut oder wiederhergestellt wurden. — Wie wichtig die sorgsame Bergung

aller Fundstücke ist, trotz ihrer Unscheinbarkeit, das hat H. Lehner bei ihrer Bearbeitung gezeigt; ihnen verdanken wir die Möglichkeit chronologischer Bestimmung, wo uns die Autoren im Stich lassen. In diesem Zusammenhang sei auf die wertvolle Abhandlung von M. L. Strack über die Münzfunde aus den Selsschen Ziegeleien bei Neuß hingewiesen. Sie entstammen einer Stelle, die schon früher als der Standort des Legionslagers, nämlich in Augusteischer Zeit bis etwa 20 n. Chr., ansehnlich besiedelt, vielleicht auch schon von militärischer Bedeutung war.

Darmstadt. E. Anthes.

N. K. Skovgaard, Apollon-Gavlgruppen fra Zeustemplet i Olympia et forslag til nogle aendringer i opstillingen af figurerne. Med en tavle. Udgivet paa Carlsbergfondets Bekostning. Kopenhagen 1905, Lehmann & Stage in Kommission. Mit deutscher Übersetzung.

Der Verf. ist mit der Aufstellung, die Treu den Figuren des Westgiebels von Olympia gegeben hat, nicht völlig einverstanden und versucht deshalb, eine neue Lösung zu finden, die alle Figuren auf den rechten Platz bringt und die Linienführung als eine allseitig befriedigende erscheinen läßt. Zwei Punkte sind es, in denen er von Treu abweichen zu müssen glaubt, 1. daß der rechte Schenkel des Theseus (M*) die roh ausgeführte Abmeißelung der Lendenoberfläche des 'sprengenden' Kentauren (N*) berührt und gedeckt habe, und 2. daß der gleichfalls grob gehauene halbkreisförmige Ausschnitt der Plinthe neben dem linken Knie des kentaurenwürgenden Lapithen (Q*) den rechten Hinterhuf des Kentauren S aufgenommen habe. Die Heilung, die der Verf. vorschlägt, ist folgende. Man hat erst die Gruppe M* N* O*, wie sie von Treu zusammengestellt ist, aufzulösen und anstatt des Thesens (M*) den kentaurenwürgenden Lapithen (Q*) vor die Lende des Kentauren N* einzusetzen; wenn dann dessen Hinterbeine verlängert werden, paßt der Rücken des Lapithen (Q*), so wie er allem Anscheine nach gewesen ist, vorzüglich zur Abmeißelung der Pferdelende (N*); hinzu kommt noch, daß die Stütze, die sich unter dem Sprunggelenk des rechten Pferdehinterbeins von N* befunden hat, und von der noch ein kleiner Rest übrig ist, bei dieser Aufstellung in den Ausschnitt der Plinthe hineinpaßt. Dadurch ergeben sich folgende Änderungen: H* J* und N* O* werden untereinander vertauscht, ebenso F* G* und P* Q*, indem der Knabe aus einem knienden zum stehenden gemacht und sein linker Arm hinter den Kopf des Kentauren G* gelegt wird. Das sind die Hauptänderungen, die dem Verf. nötig scheinen; bei den anderen Figuren begnügt er sich mit kleinen Korrekturen, durch welche der Fluß der Linien verbessert wird, ohne daß grundlegende Verschiedenheiten eintreten.

Man kann dem Verf. zugeben, daß die von ihm vorgeschlagene Umstellung und Änderung in der vorliegenden Ausführung (auf der zugefügten Tafel) einen guten Eindruck macht. Doch daß er sichere Resultate erreicht hat, wird er selbst nicht annehmen; es wären erst Versuche mit den Gipsabgüssen nötig, um einige Gewißheit darüber hervorzurufen. Wenn er z. B. S. 21 sagt: „In der Dresdner Aufstellung sind sie (Theseus und Peirithoos) ihren Gegnern so nahe gerückt, daß ihre Hiebe, falls sie wirklich fielen, über sie hinaus gehen und die Frauen treffen würden, die sie verteidigen wollen", so ist zu entgegnen, daß auch in der neuen Aufstellung die Frauen Gefahr laufen, von ihren Verteidigern getroffen zu werden; man sieht daraus, daß derartige Dinge nicht zusehr gepreßt werden dürfen. S. 19 heißt es, daß bei Treu der rechte Schenkel des Theseus die roh ausgeführte Abmeißelung der Lendenoberfläche des sprengenden Kentauren berührt habe. Natürlich soll man lesen: der linke Schenkel. S. 20 Abb. 1 ist der Kentaur N* als H* bezeichnet. S. 24 ist gesagt, daß das Stück eines Armes zur Sammlung von unanwendbaren Stücken hingewiesen werden muß, l. verwiesen. Daß der Ausschnitt im Hinterkopf von G* nicht dazu gedient haben kann, den linken Arm von F* unterzubringen, geht doch ohne weiteres aus der Form des Ausschnittes mit seinen scharfen Kanten hervor. Diese Schwierigkeit ist auch dem Verf. nicht entgangen.

Die Arbeit Skovgaards ist ein dankenswerter Beitrag zur Lösung der Giebelfrage; aber die Lösung selbst enthält sie noch nicht.

Rom. R. Engelmann.

Ernst Böckel, Hermann Köchly. Ein Bild seines Lebens und seiner Persönlichkeit. Mit einem Porträt. Heidelberg 1904, Winter. VIII, 427 S. gr. 8. 10 M.

Mit diesem Buch bietet der Verfasser, Gymnasialdirektor in Heidelberg, ehedem selbst Schüler H. Köchlys, vor allem dessen Schülern und Freunden eine hochwillkommene Gabe: der Geschilderte tritt ihnen in seinem ganzen Wesen

leibhaftig vor Augen. Doch nicht nur für diese allein ist sie wertvoll, noch um dieser allein willen ist das Buch geschrieben; denn die Zahl derer, die Köchly persönlich gekannt und ihm näher gestanden haben, ist allmählich klein geworden: bald 30 Jahre sind es, daß er von seinem Wirkungsfeld abgerufen worden. Das Verdienst der Biographie besteht darin, daß sie eine markante Persönlichkeit in die Erscheinung treten läßt, die es wert ist, in ihrer Bedeutung auch von dem nachgewachsenen Geschlechte der Philologen und der Folgezeit gewürdigt und anerkannt zu werden. Diese Arbeit zu leisten, war der Verf. der berufene Mann: vom Geiste der Wahrheit beseelt und durchdrungen von warmer Empfindung hat er das Bild der Persönlichkeit mit kundiger Hand und künstlerischem Geschick herausgearbeitet; mit Spannung verfolgt der Leser ein schicksalsreiches Leben, das an schönen Erfolgen reich, aber auch von herben Enttäuschungen heimgesucht war. Fällt es doch in so ereignisreiche Zeiten (1815—1876), daß sich in ihm die Entwickelung der Dinge in Wissenschaft und Schule, Politik und Geschichte wiederspiegelt. In dasselbe spielten eine Menge bedeutender Menschen, bald wohl, bald weniger bekannter Personen hinein, und in diesen Verkehr eingeführt zu werden, hat für den Leser einen besonderen Reiz. Bei der Mannigfaltigkeit der Interessen, die Köchly vertrat, unterhielt er einen ausgebreiteten Briefwechsel, und diese Quelle ist es, die der Verf. mit Umsicht ausbeutet, um die Schilderung zu beleben. Durch reichliche Mitteilungen aus demselben verschafft er lehrreiche Einblicke in das Geistesleben des zurückliegenden Jahrhunderts, gibt Aufschlüsse über Vorgänge und Menschen; Bekanntes erscheint in anderer Beleuchtung, Unbekanntes wird ans Licht gezogen. Neben Köchly selbst läßt er seine Korrespondenten einläßlich zu Worte kommen und gibt so Beiträge zur Kenntnis des Lebens und Wirkens derselben; beispielsweise nenne ich Böckh, Joh. Schulze, Haupt, Lehrs, Ritschl, O. Ribbeck. So ist das Buch eine Fundgrube der Belehrung für die Fachgenossen, soweit sie neben ihren Sonderzielen auch Allgemeinerem Beachtung zu schenken vermögen.

Aus der Fülle des Gebotenen mag einiges hervorgehoben werden. Für allezeit wird bedeutungsvoll bleiben, was Köchly in Schrift und Wort für die humanistische Schule gewirkt hat, ebenso sehr was die Einrichtung des Gymnasiums und den Betrieb der klassischen Sprachen betrifft wie die Um- und Durchbildung des philologischen Lehrers. Der Verf. legt in anschaulicher Weise dar, wie persönliche Erfahrungen und Eigenschaften bestimmend wurden, daß Köchly als Wortführer für pädagogische Neuerungen in die Öffentlichkeit trat und maßgebender Vorkämpfer wurde. Ihn, den bevorzugten Schüler G. Hermanns, der mit zwanzig Jahren doctor philosophiae und magister artium liberalium wurde, dem als Gymnasiallehrer in Saalfeld (1837) und Dresden (1840) der Gesichtskreis sich erweiterte, dessen Befähigung ihm den Auftrag verschaffte, die Prinzen des königlichen Hauses im Lateinischen zu unterrichten, ihn befriedigten weder die Erfolge der wissenschaftlichen Studien noch der beruflichen Tätigkeit. Fragen des Unterrichts — manche sind jetzt erledigt; andere werden mit aller Gründlichkeit heute noch erörtert — standen auf der Tagesordnung in den Versammlungen der Fachgenossen innerhalb und außerhalb der sächsischen Heimat und in weiteren Kreisen. Die rund hundert Seiten, die der Verf. all diesen Dingen widmet, wo Köchly eine Hauptrolle spielte, sind geradezu eine spannende Lektüre, nicht zum mindesten auch darum, weil sich der politische Hintergrund entrollt; es handelt sich nicht mehr bloß um das Gymnasialwesen, sondern um die Schulgesetzgebung überhaupt, nicht allein in Sachsen, sondern in Deutschland, nicht nur um die Schule, sondern um Verfassung im Lande und im Reiche. Die Revolution, die im Mai 1849 ausbrach, machte ein jähes Ende. Die Erlebnisse der Flucht, aus einem Briefe des Flüchtlings selbst mitgeteilt, lesen sich wie ein Stück Roman.

Die Verbannung gab Köchly der Philologie zurück. Der Leser wird nunmehr Zeuge der Erfolge, die Köchly in Zürich als Universitätslehrer und Leiter des von ihm gegründeten Seminars, als Schriftsteller und Redner hat, und gewinnt unterhaltende Einblicke in das wissenschaftliche und gesellige Leben und Treiben dort*) und den regen Verkehr mit der engeren

*) Beiläufig zwei Nachträge zu den 'Verbesserungen' am Schluß; zu S. 168: Bruno (nicht Julius) Hildebrand hieß der Züricher Kollege (Schwager Ritschls); zu S. 186: zur 'Liederchronik' der Züricher Antiquarischen Gesellschaft hat ein anderer Konrad Meyer beigesteuert, nicht Konrad Ferdinand, der dem in der Familie üblichen Rufnamen eben zur Verhütung von Verwechselungen den zweiten Vornamen zuzufügen begann.

und weiteren deutschen Heimat. Ein Stillleben waren diese Züricher Jahre (1850–1864) gegenüber der Heidelberger Zeit (bis 1876), wo die Genugtuung, auf einem ausgedehnteren Wirkungsfeld mehr und Größeres zu leisten, durch allerlei Unerquicklichkeiten nachgerade aufgewogen wurde. Dieses Schaffen und Ringen ist wieder in anschaulichster Weise geschildert. In dem Verhängnis, das Köchly von einer im Jahre 1876 ausgeführten Reise nach Griechenland nicht mehr heimkehren ließ, ist der Verf. geneigt, eine günstige Fügung zu sehen, da der frühzeitige Tod ihm Schwereres ersparte und er doch vorher das Land, das er im Geiste so oft gesehen, mit leiblichem Auge hatte schauen dürfen. Das Buch ist dem Erbprinzen von Sachsen-Meiningen gewidmet, in dessen Gesellschaft die griechische Reise unternommen war, und von dessen Verkehr mit Köchly mancherlei Herzerquickendes berichtet wird.

Es lag nicht in der Absicht des Verfassers, „eine breitere und eingehendere Geschichte und Kritik von Köchlys schriftstellerischen Leistungen zu geben“; indessen ermöglicht er dem Leser, indem er sie nach ihrer Entstehung, ihren Absichten und Wirkungen bespricht, durchaus ihre Bedeutung für einst und jetzt zu würdigen. Er hätte wohl dem Register, das ein Nomenklator der im Buche erwähnten Personen ist, ein Verzeichnis der gelegentlich besprochenen Schriften sowie der beabsichtigten Veröffentlichungen beigeben dürfen. Ist es ihm gelungen, Köchly als Wegweiser und Pfadfinder hinzustellen, so wäre hierdurch die Vielseitigkeit des umfassenden Geistes in noch helleres Licht gerückt und die Übersicht über das sachlich Zusammengehörige, das der Erzähler da und dort bringen mußte, erleichtert worden. Köchly hatte sich große Ziele gesteckt, so eine griechische Literaturgeschichte zu schreiben, ein Gedanke, dem er zeitlebens nachhing. Wäre auch manches durch die Forschung jetzt überholt, der Verf. darf es mit Recht beklagen, daß der Plan nicht ausgeführt wurde; Köchlys Eigenart würde ein Werk ausgeprägt haben, das bleibenden Wert behalten hätte. Belege und Beweise findet man zur Genüge in dem Buche für die Kennerschaft Köchlys in literarischen Dingen und seine Meisterschaft in Handhabung der Sprache. Ein anderes Desideratum, das Köchly oft beschäftigte, betraf die Schulausgaben der Klassiker — die Kommentare in den Sammlungen von Teubner und Weidmann hatten seinen Beifall nicht —; nachgerade ist es mehr als erfüllt worden.

So kommt diese Biographie immer noch zur rechten Zeit, nicht nur um das Gedächtnis eines Weitblickenden zu erneuern, sondern um ihn manches auch für die Gegenwart noch maßgebendes Wort mitreden zu lassen. Denn vieles, was da aufgezeichnet ist, scheint wie gestern für heute gesagt. Nicht als ob andere Abschnitte weniger lesenswert wären, wird das Kapitel über Köchly als akademischen Lehrer herausgegriffen und daraus das Zitat aus einem Briefe vom Jahre 1870 hier gegeben (S. 312): „Je älter ich werde, desto mehr komme ich zu der Überzeugung, daß die Philologie als Wissenschaft in die Tiefe und in die Breite mit einer Großartigkeit sich fortentwickelt, daß sie auch den großmäuligen Naturwissenschaften vollkommen ebenbürtig bleibt, dagegen aber die altklassische Bildung als humanistische Pädagogik in ihrer Wirksamkeit immer mehr abnimmt. Ich halte es daher für viel wichtiger, tüchtige wissenschaftliche Schulmänner zu bilden, als Konjekturenmacher, Handschriftenvergleicher, Analektenschreiber und Textkritiker zu dressieren“. Dazu werde verglichen, was im 8. Kap. aus der vor bald 50 Jahren beim Antritt des Lehramts in Zürich gehaltenen Rede, und was im 10. aus derjenigen zur Eröffnung der Versammlung deutscher Philologen in Heidelberg 1865 mitgeteilt ist; was da von dem Begriff und der Bedeutung der klassischen Philologie in der Gegenwart zu lesen steht, ist so bemerkenswert, daß die Worte verdienten, „als leuchtender Wegweiser an manchen modernen Kreuz- und Scheideweg gesetzt zu werden“. Man denke sich die Wirkung auf einen anderen Hörerkreis, z. B. an den Berliner Konferenzen 1890 oder 1900!

Von festgegründeter Überzeugung aus hatte sich Köchly seine Ansicht über die Vorbildung zum philologischen Lehramt gebildet und die Einrichtung des Seminars getroffen, und darüber kam es zwischen Köchly und O. Ribbeck, die in ihrer Schweizer Zeit Freundschaft geschlossen, in Heidelberg zum Streit. Die heikle Angelegenheit hat in dem Buche eine durchaus sachgemäße Darstellung erfahren; die Sache durfte der Schüler Köchlys um so weniger umgehen, da gegenüber Äußerungen in im Jahre 1901 veröffentlichten Briefen Ribbecks, die Fernerstehende zu einseitigem Urteil verleiten mußten, der Sachverhalt klar zu legen war; das forderte nicht nur die Pietät, sondern die Wahrheit. Darum fällt kein herbes Wort gegen Ribbeck: durch Darlegung der Grundlage der Gegensätze und der Quelle der Mißverständnisse wird der

'Seminarstreit' in die richtige Beleuchtung gerückt, und der Leser erkennt es als „ein bedauernswertes Verhängnis, daß fröhliche Hoffnung und gegenseitiges Vertrauen zwei grundverschiedene Naturen zusammenführte, um sie dann verbittert auseinandergehen zu lassen". Gerne verweilt er dafür bei der Schilderung des einmütigen Zusammenstehens der beiden in der Schweiz zu Ende der fünfziger Jahre zugunsten der humanistischen Studien. Eine Frucht desselben war das 'Neue Schweizerische Museum', von dem freilich nur sechs Jahrgänge erschienen. Die Saat ist inzwischen auf günstigerem Boden aufgegangen; Plan und Grundsätze finden sich in den Neuen Jahrbüchern für die Altertumswissenschaft u. s. w. verwirklicht. So wird hoffentlich noch für manch anderes, was Köchly erstrebt oder geahnt hat, die Zeit kommen.

Zürich. Hans Wirz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klass. Altertum und für Pädagogik. IX, 2.

I. (81) **K. Dieterich**, Neugriechische Sagenklänge vom alten Griechenland. Knüpft an das zweibändige Werk von Politis, Μελέται περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Παραδόσεις an (s. Wochenschr. 1905 Sp. 1083 ff.). — Anzeigen und Mitteilungen. (148) Anonymer Kommentar zu Platos Theaetet (Pap. 9782) — bearb. von H. Diels und W. Schubart (Berlin). 'Vielleicht das Wichtigste, was der Papyrus bringt, ist die klar ausgeprägte Stellung seines Platontextes in der so vielfach umstrittenen Textgeschichte: er stellt sich verhältnismäßig nahe zu der Wiener Hs W und tut definitiv dar, daß dieser Textgestalt ein hohes Alter und mithin eine selbständige Bedeutung neben dem Bodleianus und Schanzens Marcianus zukommt'. *O. Immisch.* — (152) D. Detlefsen, Die Entdeckung des germanischen Nordens im Altertum. Die geographischen Bücher der Naturalis Historia des Plinius Secundus (Berlin). 'Für die Weiterarbeit auf dem Gebiet der alten Geographie ein gutes Hilfsmittel'. *W. Ruge.* — II. (65) **R. Methner**, Geltungsbereich und Wesen der lateinischen Consecutio temporum. — (83) **S. Reiter**, Fr. A. Wolf und D. Ruhnkenius (nebst ungedruckten Briefen) (Schluß). — (102) **K. A. M. Hartmann**, Der Schularzt für höhere Lehranstalten, eine notwendige Ergänzung unserer Schulorganisation. — Anzeigen und Mitteilungen. (130) **M. Wohlrab**, Elf Reifeprüfungen von Schülerinnen. Bericht über die Prüfungen im Kgl. Gymnasium zu Dresden-Neustadt. Von den Prüflingen haben 2 klassische Philologie studiert und den Doktorgrad erworben. — (133) **O. Clemen**, Aus den Anfängen der Universität Wittenberg. Zwei Briefe Mellerstadts an H. Kaiser aus Stolberg über dessen Berufung nach Wittenberg und die Verlegung der Buchdruckerei Wolfgang Schenks von Erfurt nach Wittenberg.

Revue numismatique. 1905. IX, 2—4.

(129) **A. de la Faye**, Monnaies Arsacides de la collection Petrowicz (Taf. III). Petrowicz' Zuteilung einer Reihe arsacidischer Münzen, die aus der parthischen Serie herausfallen, an eine angeblich parthische Nebenlinie in Armenien wird bekämpft und die Glaubwürdigkeit des Moses von Khorene für die mittlere Periode der armenischen Geschichte bestritten. Einige seltene Münzen der Sammlung P. werden besprochen, von Phraates II, vielmehr Artabanus II, Mithridates II, Sinatrokes, Phraates III, eher Mithridates III oder Orodes, Mithridates III, Orodes I; die Nachfolger des Gotarzes, Vologeses I und II und Vardanes; die Münzen des Vologeses III. Kupfermünzen des Chosroes aus der Elymaïs. — (170) **R. Dussaud**, Monnaies nabatéennes. Übersicht über eine im Journal asiatique publizierte, grundlegende Arbeit des Verf. über die Münzen der nabatäischen Könige von Aretas III (87—62 v. C.) bis Malichus III (101—106 n. C.). — (177) **J. Maurice**, Iconographie par les médailles des empereurs romains de la fin du III^e et du IV^e siècles (Forts.) (Taf. IV—VII). Nach einigen Vorbemerkungen über die Zerstörung des diocletianischen Systems in den Jahren 306—324 werden die besten Münzporträts der Galeria Valeria, des Maxentius, seines Sohnes Romulus, des Constantinus I, des 'Tyrannen' Alexander und der beiden Licinii behandelt nach den durch Altersstufen und verschiedene Münzstätten hervorgerufenen Varianten, mit kurzen historischen Erläuterungen. — (231) **A. Blanchet**, Les trésors de monnaies romaines de Combourg et de Vannes. Funde von 200 bez. 3000 römischen Münzen des 3. Jahrh. n. C. — (235) Funde antiker Münzen.

(277) **H. de Foville**, Études de numismatique et de glyptique: pierres gravées inédites du cabinet de France (Taf. VIII). Unter ständiger Heranziehung der numismatischen Denkmäler wird eine Anzahl geschnittener Steine, meist Neuerwerbungen des cabinet des médailles, publiziert, persische Skarabäoïde und Siegelsteine aus Chalcedon, meist mit Tierdarstellungen, orientalische kegelförmige Siegelsteine, persischer Skarabäus, phönizische Siegelsteine, griechische Intaglien, etruskische und italische Skarabäen (der schönste ist No. 14, Karneol mit schreitendem Löwen). Nebenher ein karisches Tetradrachmon (Vs. Zeus Stratios, Rs. der König als Bogenschütz) zum ersten Male bekannt gemacht. — (321) **G. Schlumberger**, Sceaux byzantins inédits, cinquième série. Byzantinische Bleisiegel vom 8. bis 11. Jahrh. meist von hohen Staats- oder Kirchenbeamten, z. T. mit metrischer Legende, größtenteils aus der Sammlung des Verfassers; interessantestes Stück No. 254, Anna Komnena, die als Schriftstellerin bekannte Tochter

des Alexis Komnenos. — (388) **E. Babelon**, Variétés numismatiques No. X. Drachme von Chalcis auf Euböa mit dem Kopfe der Quellnymphe Arethusa, gegengestempelt (wahrscheinlich während der Kämpfe des chalkidischen Bundes gegen Philipp II bis 347 v. Ch.) mit Leier und 'Ιχν = Ichnae in Mazedonien. — (396) **H. Sandars**, Notes sur un dépôt de monnaies romaines découvert en Espagne (province de Jaën) en 1903. 568 republikanische Denare bis 89 v. Ch. nebst einem Silberbarren mit keltiberischer Aufschrift, gefunden bei Santa Elena. Außerdem werden die in Spanien mehrfach gemachten Funde von Silbergefässen, die republikanische Denare enthielten, verzeichnet. — (406) Funde antiker Münzen. — (413) **R. Mowat**, Nekrolog auf E. D. J. Dutilh.

(449) **A. Dieudonné**, Monnaies grecques récemment acquises par le cabinet des médailles: incertaines, monnaies de la Thrace (Taf. IX). Einige Verbesserungen zu früheren Münzpublikationen. Unbestimmte Silbermünzen mit Bellerophon auf dem Pegasus, laufender Flügelfigur (Cyrenaica?), Sphinx u.s.f. Münzen von Abdera, Aenus, Byzantium. — (470) **J. Maurice**, L'iconographie par les médailles des empereurs romains de la fin du IIIe et du IVe siècles (Forts.). (Taf. X und XI). Nach einleitenden Bemerkungen über Bildnisvertauschungen werden behandelt die besten Münzporträts der Fausta, des Crispus, Delmatius, Hannibalianus und Constantinus jun. in den verschiedenen Münzstätten und Altersstufen, mit kurzen historischen Erläuterungen. — (507) Funde antiker Münzen. — (508) **A. Dieudonné**, bespricht im Anschluß an zwei neuere Arbeiten einige strittige Punkte betreffs der acclamationes imperatoriae des Nero und des Vespasianus. — (511) Notiz über eine Arbeit von **Sutzu**, betr. ein beischriftlich als πεντάλιτρον bezeichnetes Gewichtstück von Perinthus, und über einen Silberbarren mit keltiberischer Inschrift aus einem spanischen Funde. — (514) **M. C. Soutzo** erklärt die Freilassungsformel *apochatum pro uncis duabus* als auf den Sextantaras bezüglich. — Procès-verbaux des séances de la société française de numismatique. (XLIX) Antike Fälschungen römischer Bronzemünzen durch Überziehen eines Eisenkernes mit einem Bronzeplättchen. (LI) Fund republikanischer Denare in Olbia auf Sardinien. (LXIII) Fund gallischer Stateren der Morini u.s.w.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LX. Febr. März.

(77) **O. Weissenfels**, Welche Förderung kann man sich von Übersetzungen griechischer und römischer Klassiker für die Zielaufgabe des Gymnasiums versprechen? Die höhere Schule kann aus Übersetzungen nicht gewinnen, was für ihren Bildungswert das Wichtigste an der alten Kultur und Literatur ist. — (116) H. Althof, Waltharii poesis. Das Walthari-lied Ekkehards von St. Gallen — hrsg. und erläutert (Leipzig). 'Für alle Forscher ein unentbehrliches Hilfsmittel und für die Lernenden eine reiche Fundgrube für verschiedene Studien'. *F. Kuntze*. — (136) K. Groß, Aurea dicta (Bamberg). 'Die allzu große Fülle des für die Schüler Gebotenen muß Bedenken erregen'. *F. Harder*. — (139) H. Knauth, Übungsstücke zum Übersetzen in das Lateinische für Abiturienten. 5. A. (Wien und Leipzig). 'Im einzelnen verbessert'. *M. Koch*. — O. Kohl, Griechischer Unterricht. Anerkannt von *G. Sachse*. — (140) Die geographischen Bücher der Naturalis Historia des C. Plinius Secundus — hrsg. von D. Detlefsen (Berlin). 'Ausgezeichnete Leistung'. *K. Rück*. — (159) **H. Vollmer**, Die 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Hamburg 3.—6. Okt. 1905 (Fortsetzung und Schluß). — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (33) **R. Oehler**, Hannibals Alpenübergang (Schluß). — (41) **H. Röhl**, Horatius.

Literarisches Zentralblatt. No. 12.

(409) Eusebius' Werke. 4. Bd., hrsg. von E. Klostermann (Leipzig). 'Innerlich und äußerlich überaus fleißige Arbeit'. *G. Kr.* — (423) Th. Engert, Ehe- und Familienrecht der Hebräer (München). 'Sehr glückliche Anwendung all unserer einschlägigen Kenntnisse auf das Familienleben der Hebräer'. *S. Kr.* — (428) Fr. Steffens, Lateinische Paläographie. III (Freiburg i. Schw.). 'Warm empfohlen' von *E. Heydenreich*. — Die Grammatica figurata des M. Ringmann — von R. v. Wieser (Straßburg). 'Faksimiledruck mit gut orientierender Einleitung'. — (433) W. H. Roscher, Die enneadischen und hebdomadischen Fristen und Wochen der ältesten Griechen (Leipzig); Die Sieben- und Neunzahl im Kultus und Mythus der Griechen (Leipzig). 'Die Untersuchungen sind aus einer bewundernswerten Beherrschung des Stoffes geboren, die weittragende Ergebnisse gewinnt'. *E. Drerup*. — (436) G. Budde, Geschichte der fremdsprachlichen schriftlichen Arbeiten (Halle a. S.). 'Bequemes Repertorium'. *tz.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 11.

(654) Archiv für Religionswissenschaft. VIII: Beiheft gewidmet H. Usener zum 70. Geburtstage (Leipzig). Inhaltsangabe von *J. B. Carter*. — (657) W. Wrede, Die Echtheit des zweiten Thessalonicherbriefes (Leipzig). 'Mit peinlichster Genauigkeit und musterhafter Umsicht geführte Untersuchung'. *H. Holtzmann*. — (669) F. Sommer, Griechische Lautstudien. 'Rückt in energischer Weise den Dingen auf den Leib, überall nur das Wesentliche im Auge behaltend und das Material klar und umsichtig ordnend; aber daß er die aufgestellten Gesetze bewiesen hätte', kann *H. Jacobsohn* nicht finden. — (681) Mitteilungen der Altertumskommission für Westfalen. IV. 'Vor allem ist die peinliche Sorgfalt der Ausgrabungsleiter und die genaue Beschreibung zu rühmen'. *E. Anthes*.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 11.

(281) J. Horovitz, Spuren griechischer Mimen im Orient (Berlin). Abgelehnt von *A. Körte*. — (286)

L. Wenger, Papyrusforschung und Rechtswissenschaft (Graz). 'Lehrreich'. *O. Schulthefs.* — (287) H. Lechat, Pythagoras de Rhégion (Lyon). 'Fleißige und gute Kenntnis der Denkmäler wie der Schriftquellen zeigend, aber wenig greifbare Ergebnisse bietend'. *O. Rofsbach.* — (290) H. C. Nutting, Studies in the Si-clause (Berkeley). 'Bietet auf jeden Fall eine umsichtige Durcharbeitung des Materials und behält insofern Wert, wie man auch über die Ergebnisse im einzelnen denken mag'. *J. Golling.* — (294) H. Vollmer, Jesus und das Sacäenopfer (Gießen). 'Solche 'religionsgeschichtlichen Streiflichter' leisten der Religionsgeschichte den allerschlechtesten Dienst'. *V. Schultze.* — (295) A. Biese, Pädagogik und Poesie. Neue Folge (Berlin). 'Tüchtiges Buch'. *V. Thumser.* — (296) Festschrift der 48. Versammlung deutscher Philologen in Hamburg dargebracht von dem Lehrerkollegium des kgl. Christianeums zu Altona (Altona). Bericht von *W. Nitsche.*

Mitteilungen.

Kirchliches zum griechischen Alphabet.

Bei der Einweihung einer katholischen Kirche zeichnet der Weihende mit seinem Stabe das griechische und das lateinische Aphabet in Asche, mit welcher der Boden bestreut ist. In älterer Zeit haben einzelne auch noch das hebräische Alphabet beigefügt Diesem Umstand verdanken wir einigen Aufschluß zur mittelalterlichen Geschichte des griechischen Alphabets, der in weiteren Kreisen bekannt zu werden verdient Die kirchlichen Bücher (Pontificalia) enthalten auch die Anweisung für die Weihe der Kirche, Ordo dedicandae ecclesiae. In einem solchen, das einst nach Amiens gehörte und aus dem 11. Jahrh. stammt (Pontifical d'Amiens, publié d'après un manuscrit original du XI^e siècle avec notes et commentaires par Victor de Beauvillé et Hector Josse, Amiens 1885. 4) sind die beiden Alphabete abgebildet, die der Weihende zu zeichnen hat und dem griechischen die Buchstabennamen beigeschrieben. Die Abbildung ist wiederholt in Cabrols Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie I 1602, von Leclercq im Artikel Amiens. (Aus dieser Quelle entnehme ich das Folgende.) Das griechische Alphabet lautet nach diesem Pontificale:

alfa beta gama delta e brevis episima (sieht aber mehr wie ſpisima aus) **zeta heca*) teca*) iota kapa lapda mi ni xi o brevis pe cope ro simma tau gvi fi xi psi o mega Enacoſ** (deutlich f, nicht s).

Leclercq zitiert dazu aus der Ausgabe von Beauvillé-Josse p. VI: „Des nombreux manuscrits qu'il a étudiés, Martène n'en cite qu'un seul comparable au nôtre sur ce point; c'est un pontifical de Noyon, datant du X^e siècle. La bibliothèque de Laon possède un glossaire grec-latin, du X^e ou XI^e siècle, provenant de l'abbaye de Saint-Jean et dont l'alphabet grec présente une grande analogie avec celui de notre manuscrit. Ces lettres à l'aspect étrange, seraient-elles une réminiscence lointaine des modifications grammaticales imaginées par Chilpéric I^er, roi de Soissons?"

Über Chilperich weiß ich nichts; aber diese Ausdehnung des griechischen Alphabets stammt natürlich aus der Verwertung seiner Buchstaben als Zahlzeichen und aus seiner Einteilung in 3 Enneaden (s. meinen Artikel 'Gnostisches zum Griechischen Alphabet' in No. 3 dieser Wochenschr Sp. 92, wo seine 24 Buchstaben in 3 Oktaden eingeteilt sind). Hier liegen 3 Enneaden zugrunde.

Α—Θ = 1—9
Ι—ϙ = 10—90
Ρ—ϡ = 100—900.

Leclercq selber gibt im gleichen Werk im A. Alphabet numéral Grec des litterae formatae diese Anordnung aus Reginon, der sagt: Sed propter minus scientes ponentur videnda elementa ipsa Graeca cum numeris propriis (nach E. de Rozière, Recueil général des formules usitées dans l'empire franc du V^e au X^e siècle, Paris 1859, und C. Zeumer, Formulae Merovingici et Karolini aevi in MGH, Hannover 1886. 4, Legum sectio V p. 558).

Ob die so herauskommende Zahl von 27 Buchstaben mit dem hebräischen Alphabet zusammenhängt, das aus 22 + 5 Buchstaben bestand? Ob die Benennung 'enakos' sich auch sonst findet, weiß ich nicht; sie ist jedenfalls besser als die auf Scaliger zurückgehende Sampi.

Maulbronn. Eb. Nestle.

*) Die in mittelalterlichen Hss unendlich häufige Verwechselung von c und t.

Zu Sallust Iug. 3,2 patriam aut parentes.

Leider hinderte mich anhaltende Krankheit, gleich nach der Veröffentlichung von Nohl 'Zu Sall. Iug. 3,2' (Wochenschr. für klass. Philologie 1905 No. 18 Sp. 502) eine Berichtigung zu bringen. Wenn ich heute, nachdem diese inzwischen von anderer Seite erfolgt ist und auch Nohl wiederum zu ihr — wie ich erst in diesen Tagen sah — zu Worte gekommen ist (ebendas. No 25 Sp. 701 f.), zu einer dritten Bemerkung über die Stelle die Feder nehme, so glaube ich, dies mit denselben Worten entschuldigen zu können, die Nohl am Ende seiner letzten Ausführung gebraucht: rem actam agere mihi non videor.

Es ist bedauerlich, daß der Verfasser bei seiner 'Geschichte der Stelle' (S. 701) gerade die Abhandlung unbeachtet läßt, die durch ihre gediegene Klarheit und ausführliche Gründlichkeit jedem Zweifel über die Erklärung des Passus entgegentritt und jede Möglichkeit einer falschen Deutung beseitigt: *'patria et parentes'* von A. Kornitzer in der Zeitschr. für österreich. Gymn. 1904 S. 385 ff. Erschöpfend wendet sich hierin Kornitzer gegen die unrichtigen Auffassungen der Salluststelle, auch gegen die von Fuchs in dessen gehaltvollen 'Bemerkungen zu Sallusts Bellum Iug.', Zeitschr. für österr. Gymn. 1902 S. 684 ff. Mit jenes Gelehrten Darlegung dürfte der Streit über die Stelle endgültig beigelegt und jede weitere Debatte überflüssig sein.

Übersehen hat Kornitzer, daß die Bedeutung von *aut* = *sive, vel*, die er S. 391 annimmt, gerade auch bei Sallust zu finden ist, vgl. Dietsch und Fabri zu Iug. 53,1, Fabri zu Iug. 6,1 und 14,17, Hand im Turs. I S. 541.

Beiläufig will ich noch erwähnen, daß Nohl Sp. 502 für *neque . . . neque* = 'ebenso wenig . . . wie' gleich ein Beispiel aus Sallust hätte anführen können: Iug. 102,7 neque nobis neque cuiquam omnium und hierzu Fabri.

Von älterer Literatur handelt über 3,2 noch Selling, Lect. Sallust. decades tres (1831) S. 20, und Messerer, Explicantur loci aliquot qui in Sall. bello Iug. leguntur (Progr. Saarbrücken 1843) S. 6. Dies als Ergänzung.

Plauen im Vogtl. A. Kunze.

Ausgrabungen im Oberelsass.

Der Herr Statthalter des Reichslandes hat auf die Bitte des Herrn Prof. Dr. Oehler in Gr. Lichterfelde dem Herrn Baurat a. D. und Konservator der Kunstdenkmäler C. Winkler in Kolmar einen entsprechenden Betrag zu Ausgrabungszwecken behufs Feststellung des Platzes der Schlacht zwischen Cäsar und Ariovist zur Verfügung gestellt. Winkler hat bekanntlich seit einem Jahrzehnt die Annahme verfochten, das Schlachtfeld sei in der Gegend zwischen Epfig, Stotzheim, Eichhofen und Itterswiller zu suchen, und es ist mit Freuden zu begrüßen, daß er endlich die nötigen Mittel zu Grabungen erhält. Mögen sie von Erfolg gekrönt werden!

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

The Philoctetes of Sophocles with a commentary abridged from the larger edition of R. Jebb by E. S. Shuckburgh. Cambridge, University Press. 4 s.

Polystrati Epicureï περὶ ἀλόγου καταφρονήσεως libellus ed. C. Wilke. Leipzig, Teubner. 1 M. 20.

Scholia in Lucianum ed. H. Rabe. Leipzig, Teubner. 6 M.

G. L. Hendrickson, I. The Peripatetic Mean of Style and the Three Stylistic Characters. II. The Origin and Meaning of the Ancient Characters of Style. Baltimore.

K. Horna, Analekten zur byzantinischen Literatur. Wien, Selbstverlag.

M. H. Morgan, On the Language of Vitruvius.

V. Ussani, Su l'Octavia.

J. Samuelsson, Studia in Valerium Flaccum. II. Upsala.

J. P. Waltzing, Studia Minuciana. Löwen, Peeters.

Q. Sept. Florent. Tertulliani Opera ex recensione Aem. Kroymann. III. Wien, Tempsky.

E. K. Rand, Johannes Scottus. München, Beck. 6 M.

E. A. Gutjahr-Probst, Altgrammatisches und Neugrammatisches zur lateinischen Syntax. III 1. 2. Leipzig, A. Schmidt.

J. Sundwall, Epigraphische Beiträge zur sozialpolitischen Geschichte Athens im Zeitalter des Demosthenes. Leipzig, Dieterich. 5 M.

D. R. Stuart, Imperial Methods of Inscription on Restored Buildings: Augustus and Hadrian.

Beiträge zur alten Geschichte — hrsg. von C. F. Lehmann-Haupt und E. Kornemann. V, 3. Leipzig, Dieterich.

G. Stara-Tedde, I boschi sacri dell' antica Roma. Rom, Loescher.

J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt. Chicago, the University of Chicago Press.

Classical Philology. Chicago, the University of Chicago Press.

B. Winand, Vocabulorum latinorum quae ad mortem spectant historia. Marburg.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 21. April. 1906. № 16.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

R. Reitzenstein, Poimandres (Kroll) . . 481
Die Komödien des **P. Terentius** erklärt von **A. Spengel.** 2. Bdch. Adelphoe 2. Aufl. (S.) 490
M. Philipp, Zum Sprachgebrauch des **Paulinus von Nola** (Zingerle) 493
R. Schubert, Untersuchungen über die Quellen zur Geschichte Philipps II. von Macedonien (Niese) 494
A. Erman, Die ägyptische Religion (v. Bissing) 495
A. W. Ahlberg, Studia de accentu latino (Niedermann) 502

Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv für Geschichte der Philosophie. XIX (N. F. XII), 2 505
Zeitschrift f. d. österreich. Gymnasien. H. 1. 2 507
Literarisches Zentralblatt. No. 13 508
Deutsche Literaturzeitung. No. 12 . . . 508
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 12 509
Neue Philologische Rundschau. No. 5 . . 509

Mitteilungen:
R. Engelmann, Zur Grabschrift der Petronia Musa 509
A. Dieterich, ΧΜΓ 510

Eingegangene Schriften 510
Anzeigen 511

Rezensionen und Anzeigen.

R. Reitzenstein, Poimandres. Studien zur griechisch-ägyptischen und frühchristlichen Literatur. Leipzig 1904, Teubner. VIII, 382 S. gr. 8. 12 M.

Das Rätsel, das uns die hermetischen Schriften durch Inhalt und Form aufgeben, hat gewiß schon viele Philologen beschäftigt; daß zu einer ernsthaften Lösung bis jetzt nur vereinzelte Beiträge vorlagen, erklärt sich teils aus der Unzuverlässigkeit der Ausgaben, deren Text oft gerade an den wichtigsten Stellen versagt, teils aus dem Mißtrauen, mit dem alle religionsgeschichtliche Forschung von den Philologen bis vor kurzem angesehen zu werden pflegte: wer wollte sich da in den Hexenkessel dieser Mystik hineinwagen? So ist es mit Freuden zu begrüßen, daß ein so anerkannter Forscher wie Reitzenstein, nachdem er schon in seinen 'Zwei religionsgeschichtlichen Fragen' das Gebiet gestreift hatte, nunmehr einen energischen Vorstoß in die Geschichte der hellenistischen Religion gewagt hat. Gewagt hat: denn ein Wagnis ist es vor allem deshalb, weil er durch das Ziel, das er sich gesteckt hatte, genötigt war, manches, besonders auf ägyptischem Gebiete, aus zweiter Hand zu beziehen (wobei ihm W. Spiegelbergs Rat zur Seite gestanden hat). Wenn ich es unternehme, sein Buch hier zu besprechen, so bemerke ich zweierlei: erstens, daß mir nur ein Teil des von ihm verarbeiteten Stoffes vertraut ist, ich namentlich vom Ägyptischen nichts und vom Jüdisch-Christlichen sehr wenig weiß; zweitens, daß es nicht in meiner Absicht liegen kann, den reichen Inhalt seines Werkes zu erschöpfen, das doch jeder lesen muß, der sich für antike Religionsgeschichte interessiert.

R. hat sich durch Untersuchung der Überlieferung der hermetischen Schriften einen festen Grund gelegt; das war notwendig, weil die gangbare Ausgabe von Parthey ganz unbrauchbar ist. Es zeigt sich, daß wir die Erhaltung der Sammlung wohl dem Psellos zu danken haben; unsere Handschriften, die über das 14.

Jahrh. nicht hinaufgehen[1]), repräsentieren den Text seines Kodex. In berichtigter Form abgedruckt hat R. von den Partheyschen Stücken No. 1 und 13, außerdem aber die sogen. Ὅροι Ἀσκληπιοῦ (No. 16), ein kurzes Dialogfragment (No. 17) und eine an die Kaiser gehaltene Rede (No. 18), die alle drei bei Parthey fehlen. Über diese Rede handelt R. im 6. Kap., wo er wichtige Bemerkungen über die Zusammenstellung des Corpus macht; er bezieht sie auf Diocletian und seine Mitregenten, was durch Keils Beobachtungen über die Satzschlüsse (im Anhang) gestützt wird, und läßt durch den Verfasser dieser Rede die ganze Sammlung den Kaisern überreichen — was ganz problematisch bleibt. Für die Literaturgeschichte wertvoll sind seine leider nur skizzenhaften Andeutungen über den λόγος ἐνθουσιαστικός. [Ich füge zu meinen Bemerkungen (Philol. N. F. VII 422 vergl. V 230) hinzu: 1,5 p. 329,1 σκότος κατωφερὲς ἦν ἐν ἀέρι (μέρει Hss) γεγενημένον. — 1,11 ἄρχεται γάρ, οὐ λήγει δὲ ἡ τούτων περιφορά (οὗ λ. ἡ δὲ τ. π. Hss). — 1,30 καὶ ἡ τοῦ λόγου ἐκφορὰ γέννημα τῶν (γεννήματα Hss) ἀγαθῶν. — 13,14 τὸ αἰσθητὸν τῆς φύσεως σῶμα πόρρωθέν ἐστι τῆς οὐσιώδους ἑνώσεως (γενέσεως Hss). — 16,5 ἅπασαι αἱ ἐνέργειαι statt ἀγαθαὶ ἐν.] Hoffentlich dürfen wir bald eine Ausgabe des ganzen Corpus von R. erhoffen.

Die eigentliche Untersuchung hat sich, wie schon der Titel andeutet, das Ziel gesteckt, die ägyptischen Vorstellungen in den hermetischen Schriften zu erweisen. Es soll natürlich nicht alles aus Ägypten hergeleitet, aber es soll zunächst einmal das energisch betont werden, was aus ägyptischen Anschauungen herstammt oder sich an sie anlehnt, nachdem man bisher mehr auf die aus der griechischen Philosophie abzuleitenden Elemente geachtet hatte. Durch das Schlußwort S. 248 hat R. selbst einem Mißverständnis seiner Absichten vorgebeugt. Ägyptisch ist nun zweifellos die Einkleidung, daß Hermes-Thoth einem Sohn oder Schüler Offenbarungen gibt; daß es griechische Schriften mit dieser Einkleidung in vorchristlicher Zeit gibt, folgt aus des Ref. Nachweis über das Alter der Astrologie des Nechepso und Petosiris, die ihrerseits bereits die wohl ebenfalls hermetischen Salmeschoiniaka benutzen (Boll, Sphaera 376), Neue Jahrb. VII; doch bemerke ich, daß m. E. die Zahl der spezifisch ägyptischen Elemente in der vulgären Astrologie nicht allzu groß ist: noch im 3. und 2. Jahrh. scheinen auch babylonische Vorstellungen direkt auf Hellas einzuwirken. Daß speziell der Ποιμάνδρης wenigstens in seinem Grundstock älter und vorchristlich ist, folgert R. aus dem Vergleich mit dem Hirten des Hermas; doch ist die Ähnlichkeit nicht zwingend, und ich denke mir, darin mit R. übereinstimmend, eine ausgedehnte Visionsliteratur schon vor unserer Zeitrechnung vorhanden, von der sowohl der Hermas als der Poimandres abhängig sind. Auf ähnliche griechische Offenbarungsliteratur, vor allem die orphische, wo Orpheus von Helios Lehren erhält (fr. 49), die er an Musaios weitergibt, geht R. nicht ein. Daß der Poimandres als Nus und in feuriger Gestalt erscheint, belegt R. aus den Zaubertexten, wie er auch zur Erläuterung des Schlußgebetes die Anrufung eines Gottes im Pap. Mimant. S. 187ff. heranzieht, die auf S. 147ff. eingehend besprochen wird. (Hier ist mir seine Deutung der Worte ποίησόν με ὑπηρέτ[ην τ]ῶ[ν ἀνὰ] σκιάν μου auf Jünger und damit die Beziehung auf eine Gemeinde nicht überzeugend). Zu diesen Texten macht er übrigens nebenher viele förderliche Bemerkungen, die dem jetzt endlich zu erwartenden Corpus papyrorum magicarum[2]) zugute kommen werden. Jenen Grundstock nun versucht R. aus dem Poimandres durch Ausscheidung der späteren Interpolationen wiederzugewinnen; so bereit ich bin, diese zuzugeben — alle praktischen Bedürfnissen dienende Literatur wird fortwährend umgestaltet —, so zweifelhaft ist es mir, ob man auf diese theosophische, nicht nach begrifflicher Klarheit strebende Schrift eine Methode anwenden kann, wie sie bei einem philosophischen Text angebracht ist (treffend darüber R. S. 114); daß der Νοῦς außerhalb und innerhalb des Menschen ist, verträgt sich hier ganz gut miteinander, und es darf daher m. E. auch ἐν τῷ Νοΐ μου und ἀπὸ τοῦ Νοός μου 330,1 und 338,2 (vgl. 332,14. 335,4) nicht durch Tilgung des μου abgeändert werden. Dualismus und

[1]) Vatic. 237 habe ich wegen Porphyrios eingesehen und ins 15. (nicht ins 14.) Jahrh. datiert (er wird in der Ausgabe der ἀφορμαί, die mein Schüler B. Mammert vorbereitet, benutzt werden). Angesehen habe ich noch Mart. 242. 263 Nanian. 247, die alle nichts taugen.

[2]) Meine Verbesserungen zu diesen Papyri (Philol. N. F. VII 420 VIII 560) sind ziemlich unbekannt geblieben. Die Londoner Texte kann man ohne Wilckens Rezension von Kenyons Ausgabe (Gött. Gel. Anz. 1894) schlecht benutzen. An der S. 262 behandelten Stelle hat der Pap. ὁ α̉ σύντροπος τοῦ ὀνόματος σιγή (also σύντροφος) . . . ὁ ἡ μυκηθμος.

Pantheismus platzen hier mit derselben Notwendigkeit aufeinander, wie etwa in den chaldäischen Orakeln (Rh. Mus. 50,638), die ich längst als einheitlich zu betrachten gelernt habe.

An welche Stelle sind denn überhaupt die hermetischen Schriften zu setzen? R. bekämpft mit recht die Tendenz, sie als philosophische Dialoge zu werten, und legt den Nachdruck auf ihren religiösen Charakter. Sie stehen auf derselben Stufe wie die den Gnostikern von höheren Wesen zuteil gewordenen Offenbarungen (dem Markos von der Σιγή, den Chaldäern von der Weltseele Hekate), und man kann sie als Dokumente heidnischer Gnosis bezeichnen; ob man alle christlichen Einflüsse so schroff ablehnen darf, wie R. es tut, weiß ich nicht; es kommt für den Charakter des Ganzen auch sehr wenig darauf an. Aber wie wir von den gnostischen Gemeinden sehr wenig wüßten, wenn wir nur ihre heiligen Bücher hätten und nicht manches über ihre Riten durch die antignostische Polemik erführen, anderes durch den Vergleich mit verwandten Erscheinungen erschließen könnten, so geben auch die hermetischen Bücher über die Konventikel, die sich auf sie berufen, kaum irgend welchen Aufschluß; dieses Wenige (die Lehre von den πνευματικοί oder ἐκλεκτοί) weist auf Zusammenhang mit den griechischen ὄργια (einige Folgerungen für die Geschichte der hermetischen Gemeinden[3]) versucht R. zu ziehen). Das liegt an dem theosophisch-spekulativen Charakter dieser Schriften, die uns von dem Wesen des gewiß dahinter stehenden Kultus kaum etwas ahnen lassen; wir sehen nur, daß das Opfer abgelehnt und durch λογικαὶ θυσίαι, Hymnen und Gebete, ersetzt wird (wie in den chaldäischen Orakeln: Bresl. phil. Abh. VII 1,64; der Gedanke ist durch den Neupythagoreismus verbreitet). Die durch eine glückliche Kombination Reitzensteins herangezogene Schrift des Alchemisten Zosimos verrät etwas von einer Taufe im κρατήρ (R. 214 A. 1; κρατὴρ ἢ μονάς heißt die 4. Schrift; auch einen orphischen κρατήρ gab es: vgl. den Mythos bei Plut. de ser. num. vind. 22 p. 566b, dazu Dieterich, Nekyia 145: im letzten Grunde stammt dieser Mischkrug aus dem Platonischen Timaios). Alles das weist auf eine vergeistigte Religion (vgl. R. S. 114), die natürlich an die Volksreligion anknüpft (und hier kommen die von R. hervorgehobenen ägyptischen Elemente zu ihrem Recht), aber sie unter Magie und Theurgie, die beide niemals eigentlich volkstümlich sind, Astrologie und Philosophie förmlich begräbt. Hierher gehört vor allem die Lehre vom Aufstiege der Seelen aus der Sphäre der sieben Planeten, die in ihrem Wert für die Gnosis W. Aur (Texte und Unters. XV 4) erkannt, aber mit Unrecht aus Babylon hergeleitet hat (ich stimme ganz mit R. S. 79 überein); denn die Astrologie hat ihre systematische Ausbildung erst durch die Griechen erhalten, und die Vorstellung, daß ein Teil der Welt unter der Herrschaft der εἱμαρμένη resp. τύχη steht, der andere aber vollkommener ist und seinen eigenen Gesetzen folgt, ist ganz und gar auf dem Boden der griechischen Philosophie erwachsen.

Die eigentliche Grundlage aber für das hermetische System bilden platonische Gedanken, freilich nicht (wie R. in Beigabe IV treffend ausführt) in dem Sinne, daß die Verfasser Platon selbst kennen oder Platoniker sind, sondern in dem, daß sie sich in einer durch und durch platonischen Atmosphäre bewegen. Über diesen Punkt wird man zur Klarheit kommen müssen, wenn man den richtigen Standpunkt für die Beurteilung dieser Literatur finden will. R. erklärt sich wiederholt gegen die Annahme neuplatonischer Einflüsse, und ich kann das nur billigen, wenn damit die Philosophie Plotins gemeint ist, der den Okkultismus nicht ohne Mühe wenigstens aus seinen Schriften ferngehalten hat, und die seiner Nachfolger, die vielmehr ihrerseits unter dem starken Einflusse der Mysterienlehre stehen; hat doch Porphyrios z. B. die Lehre von dem πνεῦμα, das die Seele beim Durchgange durch die Planetensphären annimmt Ἀφορμ. 32, de antro 11,25, de abstin. I 31, ρ. μ.). Aber der Neuplatonismus ist in seinen Hauptzügen viel älter als Plotin; wir vermögen seine Grundgedanken schon bei Poseidonios nachzuweisen, an dem man überhaupt nicht vorbeikommt, wenn man die spätere Offenbarungs- und Mysterienliteratur erklären will (vgl. jetzt Norden in der Einl. zu Äneis VI). Dieser stark mit stoischen, namentlich aber pythagoreischen Elementen durchsetzte Platonismus, der aus der Zeitstimmung und aus dem Pythagoreertum eine mystisch-religiöse Grundstimmung aufnimmt, liefert für unsere Schriften nicht bloß die Terminologie,

[3]) R. ist nach meinem Empfinden etwas zu rasch mit der Annahme von Gemeinden bei der Hand; z. B. S. 285: „Die Missionspredigt jener Gemeinden des Αἰών oder des Ἄνθρωπος“. Ich denke mir doch die Existenz dieser mystischen Literatur etwas papierner.

sondern mit der Terminologie auch die Hauptmasse der Gedanken[4]). Daß Poseidonios selbst schon ägyptische Offenbarungsliteratur kennt, wie R. S. 7 andeutet, ist gewiß möglich; aber zur Erklärung seines Systems notwendig scheint es mir nicht zu sein. Sicher aber ist die ganze uns erhaltene hermetische Literatur erst da anzusetzen, wo jene platonische Strömung gewaltig anschwillt, also kaum vor 50 n. Chr.; die Datierung wird dadurch erschwert, daß die zünftige Philosophie sich längere Zeit gegen diese Strömung wehrt, die uns in der Literatur erst bei Philon und Plutarch entgegentritt. Daß manche Dogmen Philons, so vor allem die Logoslehre, sich aus dem ägyptisch-hellenistischen Mystizismus erklären, sucht R. zu erweisen, und gibt viele wertvolle Andeutungen über den Einfluß dieser und ähnlicher Gedanken auf Paulus und die anderen Verfasser neutestamentlicher Schriften, auf die Kabbala und das ganze jüdische Zauberwesen, auf die Lehre der Harraniter.

Aber ob die ägyptische Inschrift aus dem 8. Jahrh. v. Chr., welche R. S. 59ff. bespricht, uns im Verständnis des Poimandres sehr fördert, ist mir zweifelhaft, so gut ich mir denken kann, daß die dort ausgesprochenen Vorstellungen, wenn sie in hellenistischer Zeit noch lebendig waren, dazu geeignet waren, jenen platonischen Ideen (wie ich sie der Kürze halber nennen will) den Weg zu bereiten. Daß etwas vom göttlichen νοῦς in dem Menschen lebt und eben auf diesem Anteil an der Gottheit seine Mittelstellung zwischen Diesseits und Jenseits beruht, ist doch zweifellos Lehre des Poseidonios; er benutzt sie bereits, um des Menschen Befähigung zur θέα τῶν θείων σωμάτων zu erweisen (Boll, Stud. üb. Ptolem. 146ff.); ich setze eine Stelle aus Valens her, die im Catal. cod. astrol. V 2 ediert werden soll: ὅθεν ἡ μὲν ὑπόστασις τοῦ μαθήματος (der Astrologie) ἱερὰ καὶ σεβάσμιος ὡς ὑπὸ θεοῦ παραδεδομένη τοῖς ἀνθρώποις, ὅπως καὶ αὐτοὶ μέρος ἀθανασίας διὰ τῆς προγνώσεως ἔχωσι. Der Abstand von unseren Hermetika ist nicht allzu groß, wenn man die unvermeidliche Umbildung in Betracht zieht, die solche Gedanken in einem theosophischen System durchmachen.

[4]) Z. B. muß hier früh die Lehre aufgenommen sein, daß die Seele beim Herabstieg aus allen Sphären etwas annimmt (R. S. 53; Kroll, De orac. Chald. 47); Servius kennt diese Lehre indirekt durch Cornelius Labeo, wie ich nachweisen kann, und durch diesen ist der ganze Gedankenkreis auch dem Arnobius vermittelt.

Auch daß Gott in dem Menschen denkt und spricht, ist seit alter Zeit griechische Lehre; in der ἔκστασις oder κατοχή redet der Mensch, wozu der Gott ihn zwingt (Rohde, Psyche[1] S. 313). — Außer dem Poimandres bespricht R. noch eingehend Kap. 14. Auch hier kann ich mir den ägyptischen Einfluß weder so stark noch so unmittelbar denken wie er; die παλιγγενεσία, die mit der ἀνάμνησις zusammenhängt, in der die aus der μονάς entwickelte δεκάς (vgl. Orph. fr. 143, Kroll zu Syrian 106,14) die δωδεκάς überwindet, und die aus der Abwendung von dem ψεῦδος der täglich sich verändernden Sinnenwelt zum νοητόν besteht, das mit wörtlicher Anlehnung an die berühmte Stelle Plat. Phaidr. 247c beschrieben wird, stammt ganz und gar aus jener platonisch-pythagoreisch-orphischen Region, die wir durch Dieterichs Arbeiten richtig zu würdigen gelernt haben.

Sehr wertvoll scheint mir, was R. über den Mythos vom θεὸς ἄνθρωπος auseinandersetzt, indem er die ihrer späteren Zutaten entkleidete Naassenerpredigt und die Lehre des Bitys (nach Zosimos und Iambl. de myst. VIII 4) heranzieht; aus ihm stammt der ἀρρενόθηλυς ἄνθρωπος, der von hier auf das Judentum übergegangen ist. Ferner handelt er über die anderen ägyptischen Götter, die in dieser mystischen Literatur begegnen, außer Hermes-Totu besonders Asklepios' Zunthes, Amon, Cunphis (letzterer scheint in dem πέπλος κυανοχροῦς zu stecken, den Nechepso schaut), Isis; dabei kommt die Κόρη κόσμου zur Besprechung, in der sich mehr Ägyptisches birgt, als man bisher annahm: so ist das τέλειον μέλαν (Stob. I 395,2), das Kamephis der Isis schenkt, Ägypten selbst. Endlich verfolgt R. den Einfluß der hermetischen Literatur außerhalb Ägyptens, so den auf Philon von Byblos, die phrygischen Metermysterien, die Saabier; er will sogar in die zweite Horazode den Hermes Trismegistos hineindeuten, weil es keine „italische oder griechische Vorstellung (ist), daß ein bestimmter Gott niedersteigt, die Gestalt eines bestimmten Menschen annimmt und dann nach Entsühnung der Erde zum Himmel zurückkehrt". Wer an Romulus-Quirinus und den Divus Iulius denkt und etwa Verg. Georg. I 24 vergleicht, wird nicht ohne weiteres zustimmen, zumal *serus in caelum redeas* sich nicht mehr auf Merkur als die anderen vorher genannten Götter bezieht.

Von den fünf Beigaben hat enge Beziehung zum Hauptteil besonders II: Buchstabenmystik und Aionenlehre. Sie verfolgt die

Beziehung der Stunden resp. Tierkreiszeichen (bisweilen sind es auch die 28 Mondstationen) zu den Buchstaben des Alphabetes durch weite Gebiete der Zauberliteratur; das A und Ω der Apokalypse wird mit Recht ebenso aus dieser Mystik hergeleitet wie das System des Gnostikers Markos, das ἡμέρας παρατηρεῖσθε καὶ μῆνας καὶ καιροὺς καὶ ἐνιαυτούς Galat. 4,10 evident richtig auf astrologischen Glauben bezogen. Zu der S. 265 berührten Literatur über ägyptische Theologie bemerke ich, daß Damasc. I 323 als seine Hauptquellen (da bei Eudemos nichts Rechtes zu finden sei) nennt: Heraïskos, den Zeitgenossen des Proklos, und den etwas älteren Asklepiades, der eine συμφωνία τῶν Αἰγυπτίων πρὸς τοὺς ἄλλους θεολόγους begonnen hatte (dazu Suid. s. v. Heraiskos). Eingelegt ist eine Erörterung über den Gott Aion, der schon von Messala erwähnt war, der sich als Gesinnungsgenosse des Nigidius erweist. Aus dem Mithraskult kann er in letzter Linie kaum stammen; freilich genügen die Indizien auch nicht ganz für eine sichere Herleitung aus Ägypten. R. kommt von da noch einmal auf die Vorstellungen vom δεύτερος θεός, der auch ἄνθρωπος θεός heißt, und versucht, Verg. Georg. I 32 aus hermetischen Anschauungen zu erklären; die schwierige Stelle verlangt m. E. eine ganz andere Deutung. — Beilage III enthält Zauberformeln, die als Amulette dienten, besonders aus cod. Paris. 2316, ganz und gar von jüdischen Vorstellungen beherrscht. Ich kann auf ähnliche Texte verweisen, die im Catal. cod. astrolog. VI abgedruckt sind, und namentlich auf die Formeln aus zwei von mir benutzten Handschriften, die demnächst F. Pradel in den 'Religionsgesch. Versuchen' edieren wird. Beilage IV 'Entlehnungen aus Platon' habe ich schon erwähnt; I enthält die kurze Besprechung der Dublette bei Seneca ad Marc. 17 und 18; V ein Exzerpt des cod. Palat. 129 aus einer Diadochengeschichte, betreffend die Ereignisse nach Alexanders Tode, und eine Polemik gegen Ausfelds Behandlung des Alexandertestamentes (Rh. Mus. 56).

Von dem reichen Inhalt des Buches kann diese Besprechung nur eine schwache Vorstellung geben. Es ist erstaunlich, mit welcher Raschheit R. ein weit zerstreutes und disparates Material gesammelt und unter neue Gesichtspunkte gebracht hat; seine Aufstellungen werden der Forschung auf vielen Gebieten für lange Zeit Anregung bieten.

Greifswald. W. Kroll.

Die Komödien des **P. Terentius** erklärt von **A. Spengel**. Zweites Bändchen: Adelphoe. Zweite Auflage. Berlin 1905, Weidmann. 221 S. 8. 2 M. 20 Pf.

Nach einem Zeitraum von 25 Jahren trat an A. Spengel die Aufgabe einer Neubearbeitung seiner Adelphoeausgabe heran; aber es war ihm nicht vergönnt, das Werk zu Ende zu führen. Von schwerer Krankheit befallen, konnte er nur die ersten Bogen genauerer Durchsicht unterziehen; dann mußte er die Hauptlast der Korrektur einem alten Freunde, M. Rottmanner, übertragen, der auch nach seinen Angaben die Abänderung einiger Stellen vornahm. Aber nur bis zum 10. Bogen konnte sich dieser bei dem Verfasser Rat und Aufschluß erholen; dann trat der Tod Spengels dazwischen. Die Aufgabe Rottmanners gestaltete sich um so schwieriger, als ihm zum Abschluß der Arbeit nur kurze Zeit zu Gebote stand. Aber fehlt auch dem Werke die letzte Feile von der Hand des Verfassers, so ist es doch eine wertvolle Hinterlassenschaft, und dem treuen Freunde gebührt die vollste Anerkennung, daß er sie uns vermittelt hat. Spengel muß die neue Ausgabe sehr gründlich vorbereitet haben; ich habe nicht den Eindruck, daß ihr Aussehen ein erheblich anderes sein würde, wenn er selbst die letzte Hand daran hätte legen können. Es findet sich ja Vereinzeltes, das Anstoß erregt (wie zu 22 die Erwähnung eines nicht existierenden Prologs zu den Bacchides; gemeint ist wohl der zum Poenulus[1])); aber das wird vollständig in Schatten gestellt durch die Fülle des Guten, das uns hier geboten wird. Es gibt in dem Buche wohl wenig Seiten, die nicht Änderungen und zugleich Verbesserungen aufweisen, und es ist ganz dazu angetan, sich einen noch weiteren Kreis von Freunden zu gewinnen, als es schon in der früheren Gestalt besaß.

Die Textgestaltung ist so, wie man von einem so kundigen und scharfsinnigen Manne wie Spengel erwarten darf, und nur selten gibt sie zu Widerspruch Veranlassung. So besonders 83 die von Nencini aufgenommene Vermutung: rogas, ubi nobis Aeschinus si(t,) et quid tristis ego sim?, die durch die Bemerkung „Demea deutet an, daß die Frage [des Micio] quid tristis es? zugleich eine Frage nach Äschin. ist, weil dessen Verhalten den

[1]) In der Bemerkung zu dem Ausgang des iamb. Oktonars 181 atque ibi steht irrtümlich „die Elision in der Senkung des 6. Fußes" statt des 'letzten' iambisch auslautender Verse, und statt Hec. 554 muß 544 stehen; ganz zu streichen ist Ph. 738, da der Vers mit east ipsa schließt.

Grund zum Zorne [des Demea] gab“ m. E. schlechterdings nicht gerechtfertigt wird. Auch ich halte die Stelle für korrupt, weiß aber den mir nötig erscheinenden Gedanken ‘wo Äsch. uns solche Sachen macht’ nicht herauszubekommen. Recht hübsch ist 173 geminabit, nisi — cave (für caves); aber die Begründung der Unrichtigkeit der Überlieferung „weil hier unbedingt cavēs gemessen werden müßte“ (S. 173) halte ich nicht für zutreffend. Ganz hinfällig ist der Grund, weshalb 604 quae mihi dixti, die Lesart des A und der meisten Calliopiani, verworfen und mit G allein mihi dixisti geschrieben wird, „weil mihí durch Beispiele an derselben Versstelle (d. h. vor der Diärese eines iamb. Tetram.) nicht empfohlen werde“ (S. 201)[2]); aber iambisches mihi steht an der gleichen Stelle Heaut. 691, tibi And. 684 703. Hec. 791. Ich möchte mir hier noch einige prosodische Bemerkungen gestatten. 563 verwirft Sp. die iambische Messung von modo, weil sich außer im kretischen Vers And. 630 kein weiteres Beispiel bei Terenz finde, und will modó puerum oder quém ego módo puerum mit fallendem Proceleusmaticus gemessen haben. Gegen erstere Messung spricht entschieden der Umstand, daß eine naturlange Endung unter dem Iktus von Terenz nicht gekürzt wird; auch in der Senkung ist es ganz vereinzelt, wie im Senarschluß 452 audirĕt haec (vgl. Plaut. Pseud. 1042 ducŏ te). Und wenn wirklich sonst modṓ nur einmal vorkommt, so hat dies keine Bedeutung, da sich bei Terenz mehrfach vereinzelte Messungen finden, wie Ph. 284 obstupēfacit, Ad. 969 sī quidem (sonst stets sĭquidem). Nur in seinem ersten Stück, And. 734 Nescío quid (nicht nescioquid) hat Ter. noch in Plautinischer Weise im iambischen Versanfang ein kretisches Wort pro dactylo zugelassen, später gemieden; Messungen wie obícĭ und consílí Ad. 610ᵇ und 614ᵃ im Canticum halte ich für höchst zweifelhaft, zumal sie nicht notwendig sind. Ist 610ᵇ wirklich ein katalektischer anapästischer Trimeter (andere werden die dafür geltend gemachte Auffassung von Curc. 155—7 nicht für „wahrscheinlich“ halten), so könnte nach Asin. 814 ôbicias (Merc. 339 Pseud. 592 ôbicitur, vgl. Merc. 932 cônicitis, Rud. 769 côniciam neben Epid. 194 cṓnice, Trin. 237ᵇ cônícere) ôbici gemessen werden. An der anderen Stelle spricht kein triftiger Grund gegen das überlieferte, mit cónsilī quit. vah schließende Versmaß. 612ᵃ ist débilía sunt eine ganz unterentianische Betonung.

Auch zu den weiteren Anmerkungen noch einige Notizen. Zu 26 wären für das Wort advorsitor neben Donat noch Plaut. Stich. 443 und die Szenenüberschriften zu Most. IV 1 und 7 anzuführen. — 133 und 956 interpungiert Sp. quid? istic sc. sum und erklärt (cf. S. 181) „ei, oder gut! ich bin ganz auf deiner Seite, gebe dir nach“. Es wird bei der bisherigen Fassung quid istic? aber sein Bewenden haben müssen. Quid wird in dieser Weise von Plautus und Terenz nicht gebraucht (350 quid, isto accedo ist falsche Konjektur von Madvig); für diese Verwendung von istic sum (vgl. Hec. 114. Cic. de fin. V § 18) fehlt jeder Anhalt. Allerdings leitet es gewöhnlich ein Zugeständnis ein, aber nicht immer, wie Epid. 141, wo es klärlich den Abbruch weiterer Erörterung bezeichnet, und diese Bedeutung paßt überall. Was eigentlich zu ergänzen ist, wissen wir nicht, wie ja häufig in solchen elliptischen Wendungen, vgl. unser ‘was hier was da?’. — Hat 157 otiose nunciam ilico hic consiste wirklich ilico zeitliche Bedeutung und nicht räumliche, so daß es mit dem dabei stehenden hic zu verbinden ist? Vgl. Ph. 88 exadvorsum ilico, Rud. 266 ilico hinc, 328 i. hic, Most. 1064 i.—isti, Rud. 836 illic—i., Merc. 912 isti—i., Rud. 878 ibidem i. — 502 möchte ich zu potentes den wenig passenden Verweis auf Epid. 153 multo auro potens durch Eun. 760 ersetzen und 763 zu te curasti molliter auf Poen. 693 ubi curer mollius verweisen. — Ebenso wie 542 bildet den Schluß der Klage nec quid agam scio Eun. 73. Hec. 701. Stich. 166 cf. Ad. 485. 614. Cas. 937; aber quid agam nescio Heaut. 711. Amph. 1056. Aul. 730. St. 166. — Zu 689 recte et verum dicis vgl. Capt. 960 recte et vera loquere. — Zu 939 idne estis auctores mihi ist doch vor allem Poen. 410. 721. Pseud. 1166. Cist. 249 zu vergleichen. Zu 907 fehlt eine Bemerkung über die Form lampadas. — 915 wird Pseud. 1150 me iussit ferre atque ut mecum mitteres Phoenicium als Vermischung zweier Konstruktionen angeführt; außer dieser Stelle wäre noch anzuführen Poen. 4f. audire iubet vos imperator bonoque ut animo sedeant. Ob aber der ut-Satz wirklich von iubeo direkt abhängig zu denken ist, das ist sehr die Frage. Ein weiterer Auftrag wird nämlich bisweilen mit ut unabhängig von der vorangegangenen Konstruktion angefügt, wie Amph. 983 haec curata fac sint — atque ut ministres mihi, Epid. 267 con-

---

[2]) Spengel muß das für so entscheidend gehalten haben, daß er vorher sagt: „es sei nicht leicht erklärlich, warum er den Hiatus bei Personenwechsel bei der Lesart dixti vorgezogen habe“.

tinuo arbitretur uxor atque ut fidicinam — ulciscare, Pe. 152 longe ab Athenis esse se gnatam autumet et ut adfleat, Poen. 559 philippos quos deferret huc isque se ut adsimularet (cf. 912 valeas beneque ut tibi sit), Phorm. 212 em istuc serva et verbum verbo ut respondeas.

O. S.

Michael Philipp, Zum Sprachgebrauch des **Paulinus von Nola.** 1. Teil. Erlangen 1904, Junge und Sohn. 84 S. 8.

Die Arbeit muß als eine sehr fleißige bezeichnet werden. Der Verf. beherrscht die einschlägige Literatur, wie dies aus dem schließlich angefügten Verzeichnis der benützten Werke und aus den Zitaten kleinerer Beiträge in Zeitschriften (auch die Beilage zur 'Allgem. Zeitung' ist gelegentlich herangezogen), die in den Anmerkungen begegnen, jedem sofort sich bemerklich macht. Die 10 Kapitel dieses ersten Teiles sind so gegliedert: 1. Einleitung (mit einem prüfenden Überblick über die wichtigsten biographischen Daten). — 2. Paulins literarische Bildung und Tätigkeit. — 3. Allgemeines über Paulins Poesie (mit einer ganz guten Charakteristik). — 4. Selbstwiederholungen in Paulins Poesie (mit der zusammenfassenden Bemerkung, daß dieselben viel stärker in der Hexameterdichtung als in den übrigen Metren hervortreten). — 5. Paulins Poesie in ihrem Verhältnis zu Vergil. — 6. Paulins Verhältnis zu Ovid, Horaz und Statius. — 7. Paulins Verhältnis zu Ausonius. — 8. Paulinus und das Heidentum. — 9. Allgemeines über Paulins Prosastil. — 10. Paulinus und die Bibel. Als umfangreichstes Kapitel präsentiert sich begreiflicherweise das fünfte über das Verhältnis der Dichtungen Paulins zu Vergil (S. 19—42), wobei es hie und da auffällt, daß auch die 'carmina minora' Culex und Ciris ohne weitere Bemerkung mit dem Namen Vergil bezeichnet sind (z. B. S. 31; 42). Der Verf. war übrigens bei Besprechung der Nachahmungsverhältnisse überall sorgfältig bestrebt, noch Ergänzungen zu den bisherigen Sammlungen aufzudecken oder bei schon früher angestellten Vergleichen die Nachahmung auf die wahrscheinlich allererste Quelle zurückzuführen. Auch der Ähnlichkeit in Versanfängen wird manche weitere, öfter interessante Beobachtung gewidmet. Bei Behandlung der Versausgänge und daraus gezogenen Schlüssen auf direkte Nachahmung eines ganz bestimmten Vorgängers wäre aus den vom Ref. in der vom Verf. auch öfter herangezogenen Schrift 'Zu späteren latein. Dichtern I.' angegebenen Gründen manchmal etwas mehr Zurückhaltung wünschenswert gewesen.

Ein paarmal bot sich Gelegenheit, auch Echtheitsfragen zu behandeln (S. 46ff., 67), und der Verf. geht dabei genau zu Werke. Auch Zitate der Lexika werden nebenbei richtig gestellt (z. B. S. 79). Im Kapitel 'Paulinus und die Bibel' sind die Resultate richtig (vgl. namentlich S. 72 und 75); da aber hätte doch wohl durch etwas ausgedehntere Heranziehung neuerer Literatur über derartiges bei anderen Kirchenvätern einiges noch etwas mehr erläutert werden können. — Die hier gegebenen kurzen Einzelbemerkungen wollten dem Verf., der Paulinus mit Liebe studiert und einen beachtenswerten Beitrag geliefert hat, nur ein paar Winke für eine Überarbeitung zu einer größeren Schrift, die nach Andeutungen des Vorwortes über weitere Kapitel wohl zu erwarten sein dürfte, an die Hand geben.

Innsbruck. Anton Zingerle.

Rudolf Schubert, Untersuchungen über die Quellen zur Geschichte Philipps II. von Macedonien. Königsberg i. Pr. 1904, Gräfe & Unzer. 68 S. 8. 2 M. 50.

Der Verf. untersucht hier Diodors 16. Buch, Justinus VII und VIII, einige Stücke des Pausanias, die Lebensbeschreibungen des Demosthenes von Plutarch und Libanios. Bei Diodor findet er neben Theopomp den Ephoros und seinen Fortsetzer Demophilos benutzt, ferner Diyllos und gelegentlich auch Duris, und die genannten Autoren, bald den einen, bald den anderen, haben in anderer Mischung auch Justinus und Pausanias, Plutarch und Libanios benutzt. Besonders Diodor hat die verschiedenen Quellen oft ganz mangelhaft miteinander verbunden, und der Verf. sucht in seiner Analyse die einzelnen Bestandteile voneinander zu scheiden. Er erkennt sie an gewissen Eigentümlichkeiten: Theopomp schreibt als Philipps Verehrer; Ephoros hat ganz andere Tendenzen, und ebenso Diyllos, der zugleich an der Benutzung der attischen Redner kenntlich ist, während Duris durch theatralischen Aufputz und Dichterzitate charakterisiert wird.

Der Versuch des Verfassers, abweichend von den herrschenden Anschauungen die Quellenfrage zu lösen, kann immer ein Verdienst für sich in Anspruch nehmen, insofern als er zu neuer Prüfung anregt. Verdienstlich ist, wenn die Benutzung der attischen Redner bei Diodor und Plutarch hervorgehoben wird; von Nutzen

kann auch der Hinweis auf Duris und Diyllos sein. Allein im besten Falle hat diese Untersuchung doch nur Möglichkeiten zutage gefördert, Möglichkeiten, die sich noch vermehren lassen; es könnte z. B. neben den vom Verf. vermuteten Quellen auch Anaximenes in Betracht kommen, der zu den meist gelesenen und klassischen Historikern der philippischen und alexandrischen Zeit gehörte. Ein wirklicher Beweis ist dem Verf. nicht gelungen; die Merkmale, an denen er seinen Theopomp, Ephoros, Duris oder Diyllos erkennt, sind durchaus nicht gesichert und gründen sich auf ungenügende Beobachtung. Auch sonst sind seine Prämissen anfechtbar; die Analyse scheint mir zu peinlich und spitzfindig, und wenn der Verf. auch stellenweise das Richtige getroffen haben kann, so ist doch das Ganze wenig überzeugend. Auch scheint es mir nicht wahrscheinlich, daß Diodor so viele Quellenschriftsteller nebeneinander benutzt und so ineinander gewirkt haben sollte, wie der Verf. meint. Noch weniger glaube ich, daß Pausanias der Perieget vielseitige Quellenstudien getrieben habe, oder daß die Übereinstimmung zwischen Libanios und Diodor aus der Benutzung einer gemeinsamen Quelle, des Diyllos, zu erklären sei, und nicht lieber daraus, daß Libanios aus dem zu seiner Zeit viel gelesenen Diodor schöpfte.

Eine wichtige Sache hat der Verf. bei seinen Untersuchungen außer Acht gelassen, die Eigenart der untersuchten Historiker. Schriftsteller wie Diodor und Trogus, wie gering man auch von ihnen denken mag, haben doch ihren besonderen Charakter, der sich aus ihrem Zeitalter, ihren Vorgängern und Mustern, ihrer eigenen schriftstellerischen Begabung und Richtung ergibt. Namentlich bei bekannten, viel behandelten historischen Ereignissen und Persönlichkeiten, um die es sich hier handelt, haben sie den Stoff und das Urteil schon gestaltet und ausgeprägt vorgefunden und lassen, wie nicht anders sein kann, das Erlernte in ihre Darstellung einfließen. Dies alles muß bei einer Quellenuntersuchung beobachtet und vorher in Abzug gebracht werden, ehe man an die eigentlichen Quellen gelangen kann.

Marburg. Benedictus Niese.

Adolf Erman, Die ägyptische Religion. Handbuch der Königl. Museen in Berlin. Mit 165 Abbildungen. Berlin 1905. 261 S. 8.

Kaum ein Gebiet der ägyptischen Altertumskunde ist so verwirrend — und zwar nicht nur für den Außenstehenden — als die ägyptische Religion. Je mehr Denkmäler wir kennen lernen, um so größer wird die Anzahl der Gottheiten, um so verschiedenartiger die Formen ihrer Verehrung; zudem sind für uns die religiösen Texte in ihrer altertümlichen Sprache schwer verständlich, und begreiflicherweise steht in den Texten an den Wänden der Tempel oder der Gräber zwar unendlich vieles, was sich auf die Götter bezieht, aber doch nur wenig, was von dem eigentlichen Wesen dieser Gottheiten, von den Festen zu ihren Ehren eine klare Vorstellung gibt. Bei diesem Tatbestand ist es verständlich, daß wir an brauchbaren Darstellungen der ägyptischen Religion nicht reich sind. Um von anderen abzusehen, stellt Wiedemanns Ägyptische Religion nur ein sehr dürres Gerippe dar, während Brugsch, Religion und Mythologie der alten Ägypter, zwar eine staunenswerte Kenntnis der späteren religiösen Inschriften verrät; aber eben dadurch, daß Brugsch die ptolemäischen Texte und die griechischen Überlieferungen zum Ausgangspunkt seiner Untersuchung macht, hat sein kühnes System höchstens für diese späte Zeit Berechtigung. Die knappe Darstellung von Tiele, Geschichte der Religion im Altertum, die Erman selbst in dieser Wochenschr. 1898 Sp. 723 als die beste Darstellung der ägyptischen Religion empfahl, hatte den großen Vorteil, von einem Religionshistoriker von Fach geschrieben zu sein, dem aber die Kenntnis der ägyptischen Sprache nicht zu Gebote stand. Nun ist Erman selbst auf den Plan getreten und hat unter den Handbüchern der Königl. Museen eine Darstellung des Glaubens der alten Ägypter gegeben, die diesen auch den Nichtägyptologen näher bringen will. Wie man es von E. erwarten durfte, sind überall da, wo die Texte zu Worte kommen, eigene und durchwegs zuverlässige Wiedergaben gegeben. Von den Pyramidentexten und dem Totenbuch ist reichlich Gebrauch gemacht, und eine große Anzahl Abbildungen, zumeist nach Originalen des Berliner Museums, erläutert das Wort. Es ist bedauerlich, daß sie alle in Federzeichnung gegeben sind statt in mechanischer Reproduktion, die vielfach z. B. bei Fig. 109, 123, 82 u. s. w. den künstlerischen Charakter besser festgehalten hätte. Hingegen ist die Auswahl der Abbildungen eine sehr gute zu nennen. Im Gegensatz zu älteren Darstellungen scheidet E. im ganzen streng zwischen der „älteren Zeit“, die er bis zum neuen Reiche rechnet, dem neuen Reich, der Spätzeit und der griechisch-

römischen Zeit. Zwei besonders lehrreiche Kapitel sind das IX. 'Die ägyptische Religion in den Nachbarländern' und das XI. 'Die ägyptische Religion in Europa', wo man freilich sich wundert, die Untersuchungen Reitzensteins und Dieterichs gar nicht berücksichtigt zu finden. Gerade das Verhältnis ägyptischer Vorstellungen zu den christlichen erscheint doch besonders interessant für moderne Leser. Allein eine eigentliche Geschichte der ägyptischen Religion ist nicht gegegeben, ja nicht einmal der Anfang zu einer solchen gemacht; das hängt mit der eigentümlichen Stellung zusammen, die E. der modernen Religionswissenschaft gegenüber einnimmt. Wenn er von seinem Buche Seite V selbst sagt, es sei kein gelehrtes Buch, so muß das, was die Darstellung der Tatsachen anbelangt, als entschieden zu bescheiden bezeichnet werden: diese sind überall aus dem Vollen einer gelehrten Kenntnis der Monumente geschöpft; aber ungelehrt ist allerdings das Bild, das E. aus diesen Tatsachen geschaffen hat. Schlankweg von einem ganzen bedeutenden Zweige der Wissenschaft nichts wissen wollen, den Forschungen Mannharts, Tylors, Useners, Rohdes, Dieterichs, und wie sie alle heißen, absichtlich den Rücken kehren, heißt doch in der Tat sich der besten Hilfsmittel berauben, die das Verständnis einer alten Religion erleichtern können; und mir scheint, E. hat nicht ungestraft die Augen geschlossen. Wenn er z. B. meint (S. 6), weil der Himmel in der ägyptischen Sprache weiblich und die Erde männlich sei, so habe man den Himmel als Frau und Kuh, die Erde als Mann gedacht, so stellt er dabei wunderlicherweise das wahre Verhältnis auf den Kopf. Und wenn er auf S. 18 bei Besprechung des Dedpfeilers, den er selbst eines der heiligsten Symbole der ägyptischen Religion nennt, bemerkt: „es ist beachtenswert, daß es zu diesem Zeichen des Osiris auch Seitenstücke in seiner Umgebung gibt; auch für seine Gattin Isis und seinen Freund Anubis besitzt man ebenso unerklärliche Zeichen. Die Freude an solchen Spielereien gehört zu den charakteristischen Zügen des alten Ägyptertums“, so ist das eine absonderliche Auffassung der Dinge. Der Dedpfeiler wie die ursprüngliche Form des Sistrums und die merkwürdige Haut, die am Stabe hängt, sind uralte heilige Zeichen der Götter. Im Baume verkörpert sich der Osiris von Busiris im Delta; dort ist die eigentliche Heimat des Osiris. In der ältesten Form des Sistrums, dem noch die Klappe auf dem Kopfe fehlt, ward Hathor verehrt, und jener Schlauch muß irgendwie und irgendwo in ältester Zeit das heilige Bild des Anubis gewesen sein. In diesen Zusammenhang gehört auch der Obelisk, das heilige Bild, der Sitz, die Inkorporation des Sonnengottes, und die Re-Heiligtümer, die keineswegs, wie E. S. 45 meint, völlig von dem Typus des ägyptischen Tempels abweichen, vielmehr seine Teile in nuce bereits enthalten, haben darum kein Kultbild, weil der Obelisk, das sichtbare Bild des Gottes, in ihnen stand. Daß, was ursprünglich Bild des Gottes war, dann späterhin sein Attribut, sein Sitz wird, ist eine von Usener immer wieder betonte Regel. Von hier wird auch der Tierkult der alten Ägypter verständlich: die Tiere sind ursprünglich der Gott selbst. In einem Relief aus dem Sonnenheiligtume von Abusir liegt der Gott Suchos als Krokodil leibhaftig in seinem Tempel, und noch eben hat E. Meyer gezeigt, wie streng die einzelnen Tiere auseinander gehalten werden bei den Hunds- und Wolfsgöttern. Es ist erst eine Entwickelung der Spätzeit, daß aus dem einzelnen heiligen Tiere ganze Tiergattungen heilig und dann in Massenfriedhöfen bestattet werden. Es ist also nicht richtig, wenn E. S. 26 meint „es konnte dann weiter nicht ausbleiben, daß auf solch ein lebendes Bild des Gottes auch etwas von seiner Heiligkeit überging, und daß insbesondere das niedrige Volk sich zu diesem Gotte, der sich bewegte, und der seine Verehrer anblickte, fast mehr hingezogen fühlte als zu dem Götterbilde, das sich im Allerheiligsten des Tempels vor den Gläubigen verbarg, und das nur an den großen Festtagen dem Volke gezeigt wurde. Schließlich sind dann diese ehrwürdigen Tiere auch für die offizielle Religion heilig geworden, und man hat sie sich als Inkorporationen des Gottes gedacht“. Richtig angesehen, führt wohl von den Bildern der einzelnen Gottheiten ein Weg zur eigentlichen Jugend der ägyptischen Religion (gegen E. S. 27). Die Entwickelung ist deutlich die folgende. In ältester Zeit wurden in den einzelnen Städten und Gauen lokale Götter verehrt, die Stadtgötter, wie sie auf den Inschriften der Spätzeit und schon der XII. Dynastie erscheinen. Diese sind nicht aus den großen Göttern des Volkes zersplittert, wie E. S. 57 meint, sondern vielmehr allmählich von einzelnen überragenden Göttergestalten aufgesogen worden, wie wir das an der Geschichte des Osiris, des Amon Re, des Horus noch deutlich verfolgen können. In

der Spätzeit, in der man künstlich alte Traditionen wieder auffrischt, tauchen auch diese alten Götter wieder auf oder eigentlich mehr noch das Bewußtsein, daß jede Stadt ihren eigenen Stadtgott besitzt. Mannigfaltig waren die Gestalten, unter denen der älteste Ägypter sich seine Götter dachte. Die meisten stellte er sich als Tiere vor. Sie sind es, die ein genialer Künstler in für uns noch vorgeschichtlicher Zeit zu jenen Mischgestalten von Tier und Mensch gebildet hat, deren künstlerisches Verdienst E. S. 9 treffend würdigt. Andere Gottheiten erscheinen als heilige Bäume, als Obelisk, als standartenartige Fetische. Noch andere endlich scheinen von Anfang an menschliche Gestalt gehabt zu haben: so Ptah von Memphis, so Min von Koptos, so vielleicht auch Amon von Theben, dessen Verbindung mit dem Widder möglicherweise erst einer späteren Entwickelung angehört, und wohl sicher auch die beiden schwesterlichen Göttinnen, Isis und Nephtys. Auch Fabelwesen fehlen nicht, Greifen, Sphingen, das Tier, unter dem der Gott Set erscheint, der merkwürdige Panther mit dem geflügelten Menschenhaupt auf dem Rücken. Sie alle haben gewiß einst göttliche Verehrung genossen. Gerettet haben sich diese Gestalten zum guten Teil in die altägyptische Zauberei, die zwar in ihrer Ausbildung das Produkt des verfallenden Glaubens ist, der man aber auch in der ältesten ägyptischen Religion, wie die Pyramidentexte lehren, einen größeren Platz einräumen muß, als E. in dem sonst vortrefflichen VI. Kapitel seines Buches zugeben will. Insbesondere sind eine Anzahl Gestalten, die auf den Zaubergeräten, Amuletten u. s. w. vorkommen, ganz sicher uraltes ägyptisches Gut. Von jenen merkwürdigen Elfenbeinstäben, deren einer auf S. 130 abgebildet ist, und die wohl Messer darstellen, mit deren Hilfe der Tote im Jenseits seine Feinde erlegen soll, haben sich Exemplare schon unter den Funden der ältesten Zeit gefunden (Quibell, Hierakonpolis Taf. XVI, vergl. Taf. XXV), und der Typenvorrat „dieser Amulette, die Schutz gewähren“, reicht zum großen Teil in die älteste Zeit hinauf.

Einzelne Göttergestalten haben ihre tierische Natur nie recht verloren: so vor allem die thebanische Nilpferdgöttin Opet und die ihr gleiche Toeris, die Große, die eine besondere Schützerin der Frauen gewesen ist (S. 78 ihr Bild). Bekannt ist ja, wie die Verehrung der heiligen Stiere, des Apis und des Mnevis, die eigentliche Blüte erst seit dem neuen Reiche erlebt zu haben scheint.

Es konnte nicht fehlen, daß mit der Einigung des Reiches die Gottheiten der Hauptstädte einen überwiegenden Einfluß bekamen. Wir können das heute am besten an Amon von Theben, der Neith von Sais und in geringerem Maße auch an Ptah von Memphis erkennen. Daneben machen sich die Einflüsse alter Priesterschulen geltend; der Kampf zwischen der Lehre von Heliopolis und der Lehre von Hermupolis läßt sich selbst in einzelnen Stellen des Totenbuchs noch verfolgen. Die Anschauung, daß eine obere Götterneunheit, die sich wahrscheinlich aus den ursprünglichen Dreiheiten zusammensetzt (denn es gibt auch Sechsheiten), die Welt regiert, die schon in den Pyramidentexten ihren Ausdruck findet, ist von Heliopolis ausgegangen. Brugsch und Maspero haben gezeigt, wie der Wunsch, diese Götterneunheit von Heliopolis überall in ägyptischen Landen wiederzufinden, dazu geführt hat, ältere bestehende Göttergemeinschaften in anderen Städten mit dieser Neunheit gleichzusetzen, die Zusammensetzung jener älteren Göttergemeinschaften nach dem Muster der heliopolitanischen zu modifizieren. Wie allmählich alte Gottheiten verdrängt worden sind, um zu Beiwörtern einer bevorzugten Gottheit zu werden, lehrt am besten das Beispiel des Osiris und der Götter seines Kreises. In Abydos ist er an Stelle des Chontamentes und vielleicht das Upuaut getreten, in Siut an Stelle des Upuaut, den dort auch Anubis verdrängt. In Memphis hat Sokaris ihm den Platz einräumen müssen, und in der Gegend um Assuan sind die alten dort einheimischen Kataraktengottheiten allmählich völlig von Isis und Osiris verdrängt worden. Die verschiedenen falkenköpfigen Götter (man sollte aufhören, von sperberköpfig zu reden) sind schließlich alle mit Horus, dem Sohne der Isis, gleichgesetzt worden. Im neuen Reich hat das Ansehen des Sonnengottes alle anderen Gottheiten in den Bann des Re oder Amon Re getan, und selbst der uralte Gott Min von Koptos hatte sich zeitweise gefallen lassen müssen, nur als eine andere Form des Amon von Theben zu erscheinen.

Daß uns trotz dieser Einigungsbestrebungen noch häufig ein Einblick in die alten Verhältnisse gewährt wird, verdanken wir vor allem der Unfähigkeit der alten Ägypter zu logischer Durchdenkung irgendwelcher Vorstellungen. E. hat in dem schönen IV. Kapitel über den Toten-

glauben der alten Ägypter, bei dem die vielfachen Widersprüche in gleichzeitig bestehenden Vorstellungen am stärksten hervortreten, dieses richtig empfunden, wenn es wohl auch nicht zutreffend ist, daß erst eine tote und gelehrte Theologie auf den Gedanken kommen kann, eine Art Geographie des Jenseits zu entwerfen; denn das ist bereits im mittleren Reiche geschehen, wo doch keineswegs die geistige Entwickelung Ägyptens schon auf einem toten Punkte angekommen war. Aber die Versuche, Ordnung in die mythologischen Vorstellungen zu bringen, sind immer wieder gescheitert. Am klarsten tritt das hervor bei der religiösen Reform Amenophis IV., die E. auf S. 64ff. schildert. Bekanntlich wollte Amenophis IV. an Stelle des Gottes Amon den Aton setzen, und es ist in der Tat möglich, daß die äußerliche Ähnlichkeit beider Bezeichnungen, wie E. meint (S. 67), zur Wahl gerade dieses Namens für den Sonnengott geführt hat. Daß viele gelehrte Spekulation in dieser Reform steckt, ist sicher, und sicher auch, daß sich die Verfolgung des Königs wesentlich gegen Amon und seine Gemahlin Mut richtete, während die anderen Götter zumeist nur mit Nichtbeachtung bestraft wurden; aber eine frei erfundene Lehre, wie E. meint (S. 67), liegt nicht vor. In den Titeln der Priester, in der Gestalt des Heiligtums, in der Liebe zur Natur, die in den Hymnen sich äußerst, schließt die Lehre eng an den Glauben der Priester von Heliopolis an. Es ist der Gott Atum, der ehemals im alten Reich eine so große Rolle gespielt, der hier wieder auflebt, wenn auch freilich der Einfluß der religionsgeschichtlichen Entwickelung im neuen Reich unverkennbar ist. Denn eben dadurch, daß Amon Re von Theben allüberall verehrt worden war, daß er als Sonnengott den übrigen Hauptgöttern Ägyptens gleichgestellt worden war, war die Möglichkeit geboten, Aton als den einzigen lebenden Gott hinzustellen, neben dem die anderen Götter verschwanden. Es ist viel mehr ein Henotheismus als ein Monotheismus; daß all die kleinen Heiligtümer des Landes, daß aber vor allem die thebanische Priesterschaft diesen Reformbestrebungen den schärfsten Widerstand entgegensetzte, ist selbstverständlich. Sehr möglich, daß der kosmopolitische Zug der neuen Lehre, den E. mit Recht S. 66 und 69 hervorhebt (an politische Absicht dabei fällt mir freilich schwer zu glauben) den Widerstand des nationalen Ägyptertums gegen den König verschärfte: Amon Re ist stärker als zuvor aus dem Kampfe hervorgegangen; aber auch die anderen Heiligtümer Ägyptens haben den Sieg ausgenutzt. Die rastlose Bautätigkeit vor allem Ramesses II. in allen Teilen des Landes ist mir wenigstens immer wie eine Sühne für die frevlerischen Pläne Amenophis IV. erschienen.

Es sind nur einige Punkte, die ich hier herausgehoben habe, und, wie man sieht, betreffen sie durchweg die theoretische Auffassung der uns erhaltenen Denkmäler und Nachrichten. Darin liegt zugleich, daß meine Einwendungen gegen Erman verhältnismäßig nebensächlicher Natur sind; denn schließlich kann, wo die Tatsachen an sich richtig mitgeteilt werden, ein jeder, dem mythologische Forschung am Herzen liegt, sich seine eigene Auffassung schaffen. Ich glaube allerdings, daß das Buch dem gegenüber fast überall nötig ist; aber für die sachliche Art, in der E. uns sein reiches Wissen auf dem Gebiete der ägyptischen Religion mitgeteilt hat, und für die weiten Grenzen, die er sich bei seiner Aufgabe gestellt hat, muß ihm die ägyptische Altertumsforschung wie die allgemeine religionsgeschichtliche Forschung dankbar sein.

München. Fr. W. von Bissing.

Axel W. Ahlberg, Studia de accentu latino. Lund 1905, Möller. 68 S. 8.

Ein Schüler von Karl Zander, der den Fachgenossen durch mehrere Studien zur lateinischen Metrik und Grammatik bekannt geworden ist, unternimmt hier eine ausführliche Widerlegung des vom Ref. in dieser Wochenschr., 22. Jahrg., No. 47 angezeigten Buches von J. Vendryes, Recherches sur l'histoire et les effets de l'intensité initiale en latin, soweit sich dieses mit der Natur des durch das Dreisilbengesetz geregelten historischen lateinischen Akzents befaßt. Vendryes' Arbeit ist bekanntlich ein energischer Vorstoß zugunsten der von den französischen Forschern von jeher vertretenen Auffassung, daß in der historischen Latinität die Tonstärke gegenüber der Tonhöhe so sehr in den Hintergrund getreten sei, daß sie füglich als 'quantité négligeable' angesehen werden könne. Dem gegenüber sucht nun Ahlberg die Lehre der deutschen Schule, wonach im ganzen Altertum das expiratorische Element das musikalische überwogen hätte, als allein zutreffend zu erweisen. Seine Polemik, deren streng sachlichem Ton die gebührende Anerkennung gezollt sei, vermag aber

nach des Ref. Dafürhalten die von Vendryes ins Feld geführten Argumente in keinem einzigen Punkt zu entkräften. Wohl weil er sich seinem Gegner in Fragen der allgemeinen Phonetik und der Lautphysiologie nicht gewachsen fühlt — man vergleiche S. 13 den sonderbar anmutenden Passus „qua de re arbitrium penes eos sit qui rem quam vocant physiologicam linguarum noverint" —, geht der Verf. über die von Vendryes namentlich in den §§ 2—4 angestellten Betrachtungen von allgemeinerer Tragweite hinweg sofort in medias res und behandelt in einem ersten Kapitel die Zeugnisse der römischen Grammatiker, deren Angaben, wie man weiß, bis ins 5. Jahrhundert hinein lediglich auf einen musikalischen Akzent passen. Für diese durch den bloßen Hinweis auf die Abhängigkeit der lateinischen Nationalgrammatiker von ihren griechischen Lehrmeistern nicht zu eliminierende Tatsache gibt Ahlberg folgende Erklärung. Der Satzakzent des Lateins war musikalisch, der Wortakzent dagegen expiratorisch. Da jener stärker hervortrat als dieser, so bezogen sich die Theorien der römischen Grammatiker zunächst auf ihn. Daß die innerhalb der einzelnen Wörter bestehenden Akzentabstufungen ihrem Wesen nach und nicht bloß graduell von den durch den Satzakzent bedingten verschieden seien, das zu erkennen, war ihr Ohr nicht geübt genug. Nachdem dann einmal Varro den Akzent schlechthin als eine durch die Verschiedenheit der Tonlage bedingte Nuance definiert hatte, gaben seine immer unselbständiger werdenden Nachfolger diese Lehre unbesehen weiter, indem sie einander gedankenlos ausschrieben. An und für sich betrachtet läßt sich diese Auffassung hören, wiewohl die von Vendryes und dem Verf zitierten Texte dieselbe im günstigsten Fall nicht direkt ausschließen, jedenfalls keine irgendwie positive Handhabe dafür bieten. Aber, so müssen wir fragen, wie kommt es denn, daß gerade die spätesten, also unselbständigsten unter den römischen Grammatikern, wie z. B. Pompejus und Diomedes, auf einmal mit der Tradition brechen und statt der bis auf ihre Zeit ausschließlich gebrauchten Termini 'in acutum sublimari', 'altitudo vocis' etc. plötzlich 'plus sonare', 'intentio vocis' zu sagen anfangen? Darauf gibt es, wie Vendryes § 30 sehr richtig betont hat, nur eine Antwort: es muß seit dem 4. Jahrhundert im Wesen des lateinischen Akzents eine Wandlung vor sich gegangen sein, die auf die Dauer keinem von seinen Vorbildern noch so abhängigen Sprachtheoretiker entgehen konnte. Damit ist gesagt, daß die den lateinischen Akzent als musikalisch beschreibenden Grammatikerzeugnisse vom ersten vorchristlichen bis ins vierte nachchristliche Jahrhundert durchaus zu Rechte bestehen.

Nicht glücklicher ist der Verf. in den übrigen Kapiteln, besonders im zweiten 'De testimoniis quae ab ipsa lingua petuntur'. So ist unter den S. 14 aufgezählten Fällen von nach Ahlberg auf die Einwirkung der historischen lateinischen Betonung zurückzuführender Vokalsynkope nicht ein einziger beweiskräftig, ganz abgesehen von ihrer relativ außerordentlich geringen Zahl, die uns von vornherein stutzig machen muß. Da werden beispielsweise genannt *domnus domna* auf Inschriften des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts; diese aber sind auf eine Linie zu stellen mit frz. *msyö*, das nicht irgendwie lautgesetzlich aus *monsieur* herzuleiten ist, sondern zu den in allen Sprachen vorhandenen, ihrer Bedeutung zufolge unvollständig artikulierten Wörtern gehört (cf. Meillet, Introduction p. 12). *Soldus* (in der lex municipalis des Iulius Caesar vom Jahr 45 v. Chr.) ist wie das von Augustus gebrauchte *caldus* (Quintilian. I 6,19) eine unter dem Einfluß der urlateinischen Anfangsbetonung entstandene Form, die sich als Dublette neben *solidus* gehalten hat; dieselbe Erklärung ist auch für *virdis* und *frigdus* in der Appendix Probi zulässig. *Benmerenti*, *maldictum*, *vetranus*, die schlechthin als „in titulis" vorkommend bezeichnet werden, besagen nichts, solange keine Angaben über Provenienz und Datum der betreffenden Inschriften gemacht werden. Vermutlich spielt hier bereits der romanische Akzent mit hinein. Übrigens wollen wir zugeben, daß das Aufkommen dieses letzteren speziell für Gallien wohl etwa ein Jahrhundert weiter hinaufgerückt werden darf, als Vendryes annimmt. Ebenso sollte der Wandel von *Augustus*, *Faustus*, *lautiae* u. dergl. zu *Agustus*, *Fastus*, *latiae* für die Intensität des historischen lateinischen Akzents sprechen. In *Faustus* und *lautiae* nämlich hätte ein stark geschnittener Silbenakzent das erste Element des Diphthongs auf Kosten des zweiten gelängt, worauf dieses letztere allmählich ganz absorbiert worden wäre, sowie heutzutage im Schwedischen *August* in volkstümlicher Aussprache *Agust* klinge. *Agustus*, *ascullo* mit aus vortonigem *au* hervorgegangenem *ă* wären ein Produkt des Zusammenwirkens des die zweite Silbe auf Kosten der ersten verstärkenden

expiratorischen Akzents und der dissimilatorischen Wirkung des betonten *u*. Darauf erwidern wir: 1., Woher weiß Ahlberg, daß *Fastus* und *latiae ā*, *Agustus* und *ascutto* dagegen *ă* hatten? 2. Da Fälle wie *adio*, *axilium*, *latiae* etc. keine Spuren in den romanischen Sprachen hinterlassen haben, diese letzteren vielmehr positiv dartun, daß der Übergang von *au* zu *u* an ein *u* (bezw. *o*) der folgenden Silbe gebunden war (cf. sard. *laru*, *ascultare* gegenüber *orija*, *orire*, *cosa*), so haben jene Formen lediglich graphische Bedeutung. Wir meinen, daß die dissimilatorische Wirkung eines *u* bezw. *o* der folgenden Silbe für sich allein ein vollkommen zureichendes Erklärungsprinzip für alle hierher gehörigen Fälle darstellt. Einfluß des Akzents anzunehmen, ist überflüssig und nur dazu angetan, Verwirrung zu stiften.

So lassen sich unseres Erachtens sämtliche Argumente, die der Verf. gegen Vendryes beibringt, als nicht stichhaltig erweisen. Wenn wir uns mit den vorstehenden Proben begnügen, so geschieht es einesteils, weil wir den Raum, den uns die verehrliche Redaktion für die Anzeige einer 68 Seiten starken Schrift zur Verfügung stellen kann, schon überschritten haben, und anderenteils, weil wir zu unserem aufrichtigen Bedauern aus den uns bekannt gewordenen Rezensionen des Buches von Vendryes entnehmen müssen, daß eine Einigung auf diesem Gebiet schwerlich je zu erzielen sein wird. Sehe also jeder, wie ers treibe; des Referenten innerste Überzeugung ist nach wie vor, daß die alte Kontroverse durch Vendryes mit schlagenden Gründen zugunsten der vorwiegend musikalischen Natur des durch die Quantität der Pänultima geregelten lateinischen Akzents entschieden worden ist.

La Chaux-de-Fonds. Max Niedermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Geschichte der Philosophie. XIX (N. F. XII), 2.

(153) **F. Tönnies**, Hobbes-Analekten. II. — (176) **Wm. R. Newbold**, Philolaus. In fr. 11 Diels ist die der Zahl beigelegte „verkörpernde" und „spaltende" Wirkung auf die Verhältnisse der unbegrenzten und begrenzten Dinge sowie die Hinweisung auf den Gnomon bisher nicht befriedigend erklärt worden. Nachdem Phil. die Zahl als das Prinzip der Einheit, das die verschiedenen Dinge der Welt zu einer Harmonie zusammenfügt, und als das Mittel, durch das wir die Dinge miteinander vergleichen und ihre gegenseitigen Beziehungen bestimmen, bezeichnet hat, wäre es widersinnig, wenn er hinzufügte, die Zahl mache die Dinge körperlich. Die von Boeckh betonte rein geometrische Bedeutung des Gnomons, der sein Quadrat umschließt und in sich begreift, genügt wohl, um diejenige Kraft der Zahl zu veranschaulichen, durch die sie die Dinge der Seele anpaßt (κаττὰν ψυχὰν ἁρμόζων), läßt aber die Art, wie der Gnomon die Dinge erkennbar und vergleichbar macht, unerklärt. Die richtige Deutung ergibt sich aus der Tatsache, daß die griechischen Mathematiker für die Besprechung von Zahlengrößen lange Zeit hindurch eine von den ältesten Pythagoreern ausgebildete Methode anwendeten. Indem die Parallelogramme des Gnomon nebeneinandergelegt oder aufeinandergesetzt werden, können sie addiert oder subtrahiert werden, und durch Vergleichung der Höhen zweier Parallelogramme ergibt sich ihr Quotient. So können durch Messung der gewonnenen Raumgrößen diese in Zahlen ausgedrückt werden, und vermittelst dieser Methode („application theorem") lassen sich Zahlen addieren, subtrahieren, multiplizieren und dividieren. Auf diese Weise tritt die Zahl an die Stelle des Gnomon und „macht alle Dinge wahrnehmbar und miteinander vergleichbar" (αἰσθήσει πάντα γνωστὰ καὶ ποτάγορα ἀλλάλοις κατὰ γνώμονος φύσιν ἀπεργάζεται). Aus dem eigenartigen Verfahren der griechischen Arithmetiker gewinnen wir auch Klarheit über die weitere Eigenschaft, die Phil. der Zahl beilegt, daß sie die Verhältnisse (λόγοι) „verkörpere" (σωματῶν, wie Boeckh für σωμάτων vermutet hat) und spalte (σχίζων). Λόγος bezeichnete ursprünglich in der griechischen Arithmetik, daß eine Größe in den Maßen einer anderen ausgedrückt wurde, durch Messung der größeren durch die kleinere und der kleineren durch den Rest, wobei der Prozeß sich wiederholte, bis kein Rest mehr da war. Durch solche Messungen gelangte man zu einer freilich sehr rohen und unbehilflichen Art der Multiplikation und Division von Brüchen. Den Prozeß der Division nannte man διαιρεῖν oder auch σχίζειν, den der Multiplikation συντιθέναι. N. hält das überlieferte σωμάτων bei Phil. für verderbt und vermutet, daß dahinter ein dem συντιθέναι äquivalenter Ausdruck, etwa συνάπτων, stecke. So macht die Zahl die Größen nicht nur direkt vergleichbar, sondern vervielfältigt auch ihre Verhältnisse und zerlegt sie in Faktoren. Da nun weiter Phil. a. a. O. Dinge, deren λόγοι durch die Zahl bestimmt werden, als περαίνοντα und ἄπειρα bezeichnet, ist es klar, daß mit diesen Ausdrücken selbst keine Zahlen gemeint sein können. Wir werden sie also unter den Gegenständen der Geometrie zu suchen haben, worauf auch der Ausdruck ἔργα in Fr. 2 (wahrscheinlich = bebaute Felder, Pachtgrundstücke) hinweist. Auf die richtige Auffassung führt uns Eukleid. VI 20, verglichen mit Fr. 6. Danach sind Figuren, die aus ähnlichen Teilen bestehen, selbst ähnlich; solche, die sich in Stück

zerlegen lassen, von denen einige ähnlich, andere unähnlich sind, sind selbst teils ähnlich, teils unähnlich; solche, die aus unähnlichen Stücken bestehen, sind unähnlich. Die Figuren des ersten Typus nennt Phil. περαίνοντα, die des zweiten teils περαίνοντα, teils ἄπειρα, die des dritten ἄπειρα (Fr. 2). Eigentlich aber dachte er dabei nicht an konkrete Figuren dieser Typen, sondern an die wesentlichen Prinzipien, die sich in jeder von ihnen offenbarten. Unter dem περαῖνον verstand er also das Prinzip der Ähnlichkeit, das eine große Zahl verschiedener Figuren „begrenzt" in dem Sinne, daß es sie alle unter eine gemeinsame Klasse bringt; daher auch der Gebrauch des aktiven Partizips. Im Zusammenhange damit steht die große Bedeutung, die die von den pythagoreischen Astronomen in die Himmelskugel zur Erläuterung gewisser astronomischer und astrologischer Vorgänge eingezeichneten regulären Figuren wie der Kreis, das gleichseitige Dreieck, das gleichschenkelige Dreieck mit den spitzen Winkeln von 60 und 30°, das Quadrat, das Pentagon usw., in dem System des Phil. hatten. Von hier aus fällt ein überraschendes Licht auf die uns am zuverlässigsten bei Proklos zu Eukleides überlieferte Tatsache, daß Phil. dem „Winkel" des Dreiecks vier und dem des Vierecks drei Gottheiten zugewiesen hat. Diese Gottheiten decken sich wahrscheinlich mit den Sternbildern des Tierkreises, mit denen sie von manchen griechischen Astronomen nach dem Vorgange der Ägypter verknüpft wurden. Schließlich wird eine neue Deutung der vielbesprochenen Stelle Aristot. Metaph. A 8 p. 988b 29—990a 32 versucht. — (218) **W. M. Frankl**, Zum Verständnis von Spinozas „Ethik". — Jahresbericht. (217) **H. Gomperz**, Die deutsche Literatur über die Sokratische, Platonische und Aristotelische Philosophie 1901—1904. Darin eine sehr eingehende Kritik von Joel, Der echte und der Xenophontische Sokrates II, 1. 2. — (288) Bericht über Neuerscheinungen aus dem Bereiche der arabischen Philosophie.

Zeitschrift f. d. österreich. Gymnasien. H. 1. 2.

(1) **J. Kvíčala**, Enniana (Schl. f.). — (23) R. Asmus, Julians Galiläerschrift im Zusammenhange mit seinen übrigen Werken (Freiburg i. B.). 'Erfolgreich'. *J. Fritsch.* — (25) R. Kühner - B. Gerth, Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache. II 1. 3. Aufl. (Hannover). 'Viel gebessert; aber das Ganze ist doch die Syntax Kühners geblieben'. — (27) K. Meister, Der syntaktische Gebrauch des Genetivs in den kretischen Dialektinschriften (Straßburg). 'Rühmlich'. (28) B. Delbrück, Einleitung in das Studium der indogermanischen Sprachen. 4. A. (Leipzig). 'Nach allen Richtungen vortrefflich'. *Fr. Stolz.* — (29) K. Schenkl, Chrestomathie aus Xenophon. 13. A. (Wien). 'Der Kommentar ist gänzlich umgearbeitet'. *J. Golling.* — (31) M. Niedermann, Contributions à la critique et à l'explication des gloses latines (Neuchatel). 'Der kritische Teil zeigt übermäßigen Aufwand an Gelehrsamkeit und wenig Gewinn; der exegetische ist ungleich'. *J. M. Stowasser.* — (33) Ciceros Rede für Sestius; Cato Maior — erklärt von O. Drenckhahn (Berlin). Anerkannt von *A. Kornitzer.* — (34) G. B. Hussey, A handbook on latin homonyms compressing the homonyms of Caesar, Nepos, Sallust, Cicero, Virgil, Horace, Terence, Tacitus and Livy (Boston). 'Von lexikalischem Interesse'. *J. Golling.* — (35) Fr. Holzweißig, Übungsbuch für den Unterricht im Lateinischen. Kursus der Obersekunda und Prima (Hannover). Anerkannt von *F. Kluge.*

(97) **J. Kvíčala**, Enniana. II. (123) Zu Athenaios Ἐκ τοῦ Α. — (123) J. Vendryes, Traité d'accentuation grecque (Paris). 'Nützlich für Philologen und Studierende'. *H. Schenkl.* — (124) J. Wackernagel, Studien zum griechischen Perfektum (Göttingen). 'Sehr beachtenswerter Beitrag zur Geschichte der griechischen Syntax und Formenlehre'. *K. Kunst.* — (126) H. Reich, Der König mit der Dornenkrone (Leipzig). 'Sehr plausibel'. *J. Jüthner.* — (128) Festschrift zum 25jährigen Stiftungsfest des Historisch-philologischen Vereins der Universität München 1905 (München). Bericht von *Fr. Stolz.* — (130) A. Walde, Lateinisches etymologisches Wörterbuch (Heidelberg). 'Entspricht allen Anforderungen der wissenschaftlichen Sprachforschung'. *Fr. Stolz.* — (133) E. Bruhn und R. Preiser, Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische. III. Für Sekunda (Berlin). Anerkannt von *J. Golling.* — (135) E. Berger - H. J. Müller, Stilistische Übungen der lateinischen Sprache. 7. A. (Berlin). Notiz von *J. Dorsch.*

Literarisches Zentralblatt. No. 13.

(450) R. Knopf, Das nachapostolische Zeitalter (Tübingen). 'Meisterhafte Zusammenfassung der bisherigen Forschung'. *C. Clemen.* — (455) A. Janke, Auf Alexanders des Großen Pfaden (Berlin). 'Wertvolle Vorarbeit und Materialsammlung'. *E. von Stern.* — (466) L. Gumplowicz, Geschichte der Staatstheorien (Innsbruck). 'Vortreffliches Werk'. — (469) S. Aureli Augustini epistulae. Rec. — Al. Goldbacher. III (Wien). 'Mit großer Sorgfalt gearbeitet'. *E. P.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 12.

(715) Das Buch Daniel nach der Septuaginta hergestellt — von G. Jahn (Leipzig). 'Fleißig und scharfsinnig'. *G. Beer.* — (718) S. Hieronymi Presbyteri tractatus sive homiliae in psalmos XIV. Detexit — G. Morin (Maredsous). 'Reiches neues Material'. *P. Wendland.* — (723) Fr. Leo, Der Saturnische Vers (Berlin). 'Die Verteidigung der alten quantitierenden Theorie des saturnischen Verses wird schwerlich viele bekehren'. *W. M. Lindsay.* — (734) K. Sethe, Beiträge zur ältesten Geschichte Ägyptens (Leipzig). Inhaltsübersicht mit Einwendungen gegen einzelne Teile von *A. Erman.* — (743) V. Chapot, La province romaine proconsulaire d'Asie depuis ses origines jusqu'à la fin du haut empire (Paris). 'Zeugt von sorgfältiger

Benutzung der Quellen und besonnener Kritik'. *E. Oberhummer*. — (749) G. Glotz, La solidarité de la famille dans le droit criminel en Grèce (Paris). 'Auf eingehendem Quellenstudium und mit guter Literaturverwertung aufgebaut'. *L. Wenger*.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 12.

(313) G. W. Schömann, Griechische Altertümer. 4. A. — von J. H. Lipsius. II (Berlin). 'Verdient in jeder Hinsicht ein günstiges Urteil ohne alle Einschränkung'. *O. Schultheſs*. — (315) Veröffentlichungen aus der Heidelberger Papyrussammlung. I. Die Septuaginta-Papyri und andere altchristliche Texte, hrsg. von A. Deißmann (Heidelberg). 'Schöne Publikation'. *C. Wessely*. — (317) Fr. Leo, Der Saturnische Vers (Berlin). Ablehnende Besprechung von *O. Keller*. — (326) M. Bukofzer, Zur Hygiene des Tonansatzes unter Berücksichtigung moderner und alter Gesangsmethoden (Berlin). 'Lehrreich'. *A. Thierfelder*.

Neue Philologische Rundschau. No. 5.

(97) K. Altenburg, Ästhetischer Kommentar zur Odyssee (Gießen). 'Das schönste Büchlein, das Ref. über Homer gelesen'. *H. Nauck*. — (99) H. Weil, Euripide, Hécube. 3. Aufl. (Paris). Notiert von *F. Bucherer*. — (100) G. Busolt, Griechische Geschichte bis zur Schlacht bei Chäroneia. III, 2 (Gotha). 'Die genaueste Darstellung des peloponnesischen Krieges, die es bisher gibt'. *H. Swoboda*. — (106) W. Kroll, Die Altertumswissenschaft im letzten Vierteljahrhundert (Leipzig). 'Wird fortan zu dem Handapparat jedes Forschers gehören'. *O. Wackermann*. — (109) C. Abel, Über Gegensinn und Gegenlaut in den klassischen, germanischen und slavischen Sprachen. I (Frankfurt a. M.). 'An sich verdienstliche und wertvolle Sammlung'. *J. Keller*. — (112) K. F. Süpfle, Aufgaben zu lateinischen Stilübungen. II. Für Sekunda. 23. Aufl. von G. Süpfle und C. Stegmann (Heidelberg). Anerkannt von *E. Krause*.

Mitteilungen.

Zur Grabschrift der Petronia Musa.

Im Bullettino della Commissione Archeologica comunale di Roma XXX (1902) S. 264 ist von G. Cozza Luzi das im Casino der Villa Borghese (jetzt Villa Umberto genannt) befindliche Denkmal der Petronia Musa neu veröffentlicht und besprochen worden, das außer im C. I. 6261, vgl. Add. III 1266, zuletzt von Kaibel in den Epigrammata sepulcr. 551 behandelt ist. Der Artikel des Bull. comun. macht sich um das Denkmal dadurch verdient, daß er eine wohlgelungene Photographie des Steins bringt; aber in anderen Punkten werden gegen Kaibel entschiedene Rückschritte gemacht. Vor allen Dingen ist dagegen Einspruch zu erheben, daß Cozza Luzi das Denkmal als ein auf öffentliche Kosten errichtetes bezeichnet (S. 271: è molto notevole nel principio dell' epitafio la frase Τύνβος λειτος che significa essere stata quella tomba posta a Petronia qual monumento pubblico), indem er λειτος mit λεώς oder λαός in Verbindung bringt, während λειτος nichts ist als λιτός, wie schon Salvini gesehen hatte, der den Vers

λειτὸς ὅδ' ἐξαπίνης τύνβος ἄναυδον ἔχει

mit ***hic mutam tenuis urna repente tenet*** zwar mit metrischem Fehler (tenuis urna), sonst aber dem Sinne nach richtig übersetzt hatte. Ein anderer Fehler liegt in V. 11

ἔρρεται, μέρμηραι θυμαλγέες. ἄμμοροι ἐσθλῆς
ἐλπίδος ἄνθρωποι. πάντα δ' ἄδηλα τύχης,

wo Kaibel ganz richtig bemerkt: ἔρρεται i. e. ἔρρετε. Das, was Cozza Luzi dafür einsetzen will, ἔρρετ' αἰ, ist schon aus metrischen Gründen nicht möglich. — Aber wenn das Denkmal auch nicht als ein auf öffentliche Kosten gesetztes betrachtet werden darf, es bleibt immerhin ein sehr interessantes, das uns lebhaft bedauern läßt, daß wir von der Dichterin und Sängerin, der zu Ehren es gesetzt ist, nichts weiter wissen, als die dürftigen Nachrichten enthalten, die uns der Grabstein selbst überliefert.

R. Engelmann.

ΧΜΓ.

Da ich die richtige Deutung der Zeichen ΧΜΓ geben zu können glaube, möchte ich sie nach den Darlegungen Eberhard Nestles in No. 12 dieser Wochenschrift gegenüber seiner Deutung Χριστὸς Μιχαὴλ Γαβριήλ nicht für mich behalten. Die dreimal ausgeschriebene Formel des Papyrusblattes (die einzelnen Zitate wiederhole ich nicht und verweise auf Nestle), das unzweifelhaft eine Zauberformel geben soll, $\overline{\text{ΧC}}$ ΜΑΡΙΑ ΓΕΝΝΑ (in der Mitte ΜΑΡΙΑ $\overline{\text{ΧC}}$ ΓΕΝΝΑ) fordert Erklärung, ebenso die in der Grabinschrift der Theodote χριστου μαρια γεννα, nicht minder die Variante $\overline{\text{ΧΕ}}$ $\overline{\text{ΜΓ}}$. Änderungen wie Χριστὸν Μαρία γεννᾷ sind natürlich unerlaubt und versagen ja auch bei den anderen Formen der Formel.

Das Substantiv γέννα ist mir wohlbekannt aus dem Leidener Papyrus W: in der dort eingelegten Weltschöpfung tritt auch eine Γέννα in die Erscheinung, πάντων κρατοῦσα σποράν, δι' ἧς τὰ πάντα ἐσπάρη (Abraxas 8,17ff.); in dem Papyrus heißt es nach Abr. 174,9f.: ἔστιν γὰρ γέννα κόσμου καὶ ἡλίου (Ὥρου γέννα 173,22 ist der Aufgang des Orion, γέννα Σελήνης ist so Bezeichnung des Neumondes). Χριστοῦ γέννα ist in der alten christlichen Literatur gebräuchlich für Christi Geburt, auch geradezu für 'Weihnachten'. Der Kürze wegen kann ich auf die Lexika von Ducange und Sophokles verweisen, wo sich genügende Belege finden. Γέννα heißt Geburt und Gebärerin (der Titel des apokryphen Buches γέννα Μαρίας ist soviel wie in früherem Griechisch γένος Μ.). So allein werden die überlieferten Formeln deutbar Χριστὸς Μαρία γέννα, Χριστοῦ Μαρία γέννα, Χριστέ Μαρία γέννα (als Anrufung). Wie weit sich bei manchem bei dem Χριστὸς Μαρία Γέννα der Gedanke an eine Γέννα πάντων κρατοῦσα σποράν unmittelbar mit eingedrängt haben mag, ist eine andere Frage.

Heidelberg. Albrecht Dieterich.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

J. W. White, The Manuscripts of Aristophanes I. Chicago, University of Chicago Press (Leipzig, Harrassowitz).

M. Warren, A New Fragment of Apollodorus of Carystus. Chicago, University of Chicago Press.

J. Höpken, Über die Entstehung der Phänomena des Eudoxos-Aratos. Emden.

A. Castiglioni, De nonnullis Arriani Anabaseos locis disputatio. Florenz, Seeber.

W. Fritz, Über die handschriftliche Überlieferung der Briefe des Bischofs Synesios. München, Akademie der Wissenschaften.

P. Maas, Die Chronologie der Hymnen des Romanos. S.-A. aus Byzantinischer Zeitschrift XV.

H. Kleingünther, Quaestiones ad astronomicon libros qui sub Manilii nomine feruntur pertinentes. Dissertation. Leipzig, Fock.

G. Grützmacher, Hieronymus. 2. Bd. Berlin, Trowitzsch & Sohn. 7 M.

R. Rehme, De Graecorum oratione obliqua. Marburg.

Commentationes philologae Ienenses. VII 2. Leipzig, Teubner. 8 M.

E. Δαυΐδ, Δύο ἀνέκδοτοι ἐπιγραφαὶ τῆς Ἐφέσου. Triest.

F. J. Haverfield, The Romanisation of Roman Britain. London, Frowde.

Papers of The British School at Rome. Vol. III. London, Macmillan & Co.

H. Gummerus, Der römische Gutsbetrieb als wirtschaftliche Organisation nach den Werken des Cato Varro und Columella. Leipzig, Dieterich. 5 M.

Comptes rendus du congrès international d'archéologie Ière session, Athènes 1905. Athen.

A. Furtwängler, Die Bedeutung der Gymnastik in der griechischen Kunst. Leipzig, Teubner. 1 M.

A. Harnack, Mission und Ausbreitung des Christentums. 2. A. Leipzig, Hinrichs. 13 M.

E. Bethe, Mythus, Sage, Märchen. Leipzig, Teubner. 80 Pf.

B. E. Ravenda, Di un umanista calabrea nell' ottocento. Reggio.

Θ. Βορέας, Ἡ ψυχικὴ κληρονομικότης καὶ τὸ περιβάλλον ὡς παράγοντες τῆς διανοίας καὶ τοῦ χαρακτῆρος. Athen.

G. Budde, Zur Reform der fremdsprachlichen schriftlichen Arbeiten. Halle a. S., Waisenhaus.

H. Krüger, Kurze Anleitung zur Erlernung des Neugriechischen für solche, die Altgriechisch können. Tilsit, O. v. Mauderode.

O. Schultz-Gora, Altprovenzalisches Elementarbuch. Heidelberg, Winter.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 28. April. **1906. № 17.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Euripide Hécube texte grec recension nouvelle avec un commentaire critique et explicatif éd. par **H. Weil.** V, 3me (Wecklein)	513
H. Nohl, Sokrates und die Ethik (Lincke)	516
Pedanii Dioscuridis Anazarbei De Materia Medica — ed. **M. Wellmann.** II (Oder)	517
Fr. Vollmer, Die Überlieferungsgeschichte des **Horaz** (Häußner)	523
G. Lehnerdt, Quintiliani quae feruntur declamationes XIX maiores (Hammer)	526
N. Hohlwein, La papyrologie Grecque (Bauer)	529
G. Grupp, Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit. I. II (Bloch)	530
H. Vollmer, Jesus und das Sacaeenopfer (von Dobschütz)	532
A. Noordtzij, De Filistijnen, hun afkomst en geschiedenis (Justi)	533
C. J. B. Gaskoin, Alcuin, his life and his work (Hellmann)	536

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Wiener Studien. XXVII, 4	537
Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XIII, 1. 2	537
Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXII, 7—12	538
Journal of Philology. Vol. XXX. No. 59	538
Revue des études anciennes. VIII, 1	538
Le Musée Belge. X, 1	538
Literarisches Zentralblatt. No. 14	539
Deutsche Literaturzeitung. No. 13	539
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 13	539
Neue Philologische Rundschau. No. 6	540
Revue critique. No. 9. 11	540
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Februarsitzung	540
Eingegangene Schriften	542
Anzeigen	543

Rezensionen und Anzeigen.

Euripide Hécube texte grec recension nouvelle avec un commentaire critique et explicatif et une notice par **Henri Weil.** Troisième édition remaniée. Paris 1905, Hachette et Cie. S. 201—300 der Ausgabe der Sept tragédies. 8.

Die Vorzüge dieser Ausgabe dürfen als bekannt angenommen werden. Die Stereotypform brachte es mit sich, daß sich Änderungen in der neuen Auflage auf das Notwendigste beschränken. Sonst hätte vielleicht manche treffliche Emendation wie die von Bergk zu 578 πέταλον οὐδὲ χορμόν, welche ich ohne Bedenken in den Text aufgenommen habe, im kritischen Kommentar Erwähnung gefunden. Zu 1026 hätte man erwartet, daß sich Weil mit κερδείας von Murray auseinandersetzte. Aber dieser neuesten Bearbeitung wird auch sonst nirgends gedacht. Die Notiz zu 916 „μολπὰν δ' ὄπα Wecklein“ sollte jetzt 'μολπᾶν δ'ὄπα Burges' lauten (μολπὰν δ' ὄπα war natürlich schon früher ein Druckfehler). V. 790 sollte jetzt Bothe für Heimsoeth stehen. Den richtigen Gedanken, daß κάμψω 1080 und κέλσω 1057 zu vertauschen sind, würde W. wohl besser verwertet haben, wenn er meine Ausführung in den Sitzungsber. d. Münch. Ak. II 1899 S. 340f. gekannt hätte. Dann würde auch die Notiz zu 1081 „en mettant ὅτε à la place de ὅπως, on aurait un dimètre dochmiaque“ weggefallen sein; denn ohne Zweifel ist πᾷ κέλσω | ναὸς ποντίοις πείσμασι λινόκροκον | φᾶρος στέλλων der stilgerechte Text des Dichters. Daß 1176 die dem Gedanken besser entsprechende Lesart von L πολέμιον τὸν σόν nicht in den Text gesetzt ist, scheint noch von der früheren Ge-

ringschätzung dieser Handschrift herzurühren. In 916 hätte die vox nihili χαροποιόν nicht mehr Aufnahme finden sollen. Phoen. 788 wird χοροποιοί durch die Variante μελοποιοί sichergestellt, wenn es einer Sicherstellung bedarf. Die Emendation von Bothe πλουσίοισι δώμασιν 624 ist jetzt zwar im Kommentar erwähnt, aber nicht in den Text aufgenommen, nach meiner Überzeugung mit Unrecht. In 293 ist zwar die Interpunktion geändert (λέγῃ τὸ σόν für λέγῃ, τὸ σόν), aber λέγῃ der Emendation von Muret λέγῃς gegenüber in Schutz genommen. Was über τὸ σὸν λέγῃ ausgeführt wird, ist gewiß richtig. Aber λέγῃς scheint der Gegensatz, welcher zwischen ἀξίωμα und κακὸς λόγος besteht, unbedingt zu fordern; man braucht nur ἀξίωμα, wie es der Sinn verlangt, zu betonen, um λέγῃ als unbrauchbar zu erkennen. Nicht ἀθλίας, sondern ἀθλίου (so A) müßte es 425 heißen, wenn man σῆς für τῆς schriebe. Vgl. meine Zusammenstellung über die Femininform der Adjektiva in ος in den Sitzungsb. II 1898 S. 385ff., über ἄθλιος S. 391. Doch ist ἀθλία sicher richtig. Der Text in 449 κτηθεῖσ' ἀφίξομαι; ᾗ = 460 πτόρθους Λατοῖ φίλον ὠ-(δῖνος) ist ansprechend; nur ist die Verkürzung des Diphthongs bei den Tragikern nicht in so ausgedehntem Umfange gebräuchlich wie bei den epischen Dichtern und nur im epischen Versmaße unbedingt zulässig. Darum erscheint auch der von W. hergestellte Dochmius 700 ψαμάθῳ ἐν λευρᾷ nicht als unbedenklich, zumal die Umstellung nur um einer vorhergehenden Änderung willen vorgenommen wird. Dem Genetiv bei δορίκτητος (δορίκτητος 'Αργείων 479) darf nicht ohne weiteres der Genetiv in ὦ κρατίστου πατρὸς 'Ελλήνων τραφείς Soph. Phil. 3 zur Seite gestellt werden, da τραφείς hier als ein Begriff der Abstammung steht. In 482 scheint Εὐρώπας θεραπνᾶν ἀλλάξασ' ῞Αιδα θαλάμους der stilgerechte Ausdruck zu sein: 'mit dem Aufenthalt in Europa habe ich die Wohnung im Hades eingetauscht'. Jeder Änderung in 503 scheint die Tilgung von 504 vorzuziehen, da dieser Vers die Angabe in 509f. vorwegnimmt. In 525 ist jetzt mit Recht die Emendation von F. W. Schmidt δισσοί in den Text gesetzt, da λεκτοί neben ἔκκριτοι sich als unnütz erweist; ebenso wird θηκτῷ (für οἴκτῳ) in 566 dadurch wahrscheinlich, daß die Beziehung von οὐ θέλων auf οἴκτῳ keine Schwierigkeit mehr macht. In 595 ist ἄνθρωποι nicht bloß die wahrscheinlichere, sondern auch die dem Sinne entsprechendere Emendation. In 602 erscheint das von W. eingesetzte δδε (δδ' οἶδε τἀσχρόν) als ziemlich überflüssig. Übrigens wird die particula Heathiana manchmal auch mit Unrecht verfolgt, so in 774, wo jede Änderung vorher überflüssig ist, und in 745, wo in ἆρ' ἐκλογίζομαί γε durch γέ der Gegensatz der bloßen Vorstellung (ἐκλογίζομαι) zur Wirklichkeit (ὄντος) hervorgehoben wird. Mir will scheinen, als ob 620 weder κάλλιστά τ' εὐτεχνώτατε noch κάλλιστα κεὐτεχνώτατε, sondern ὦ πλεῖστ' ἔχων ἀγάλματ', εὐτεχνώτατε Πρίαμε der poetische Ausdruck wäre. Der Akk. θρῆκα 1055 bei ἀποστήσομαι ist mir im hohen Grade bedenklich. In den Lexika wird dafür außer Xen. Kyneg. 3,3 ἀφίστανται τὸν ἥλιον noch τὸν πόλεμον Anab. II 5,7 angeführt; hier aber ist der Akk. von ἀποφύγοι regiert. Mit der Verbesserung von Herwerden in 1270 ἠθάδ' ἐκπλήσω βίον würde ein richtiger Sinn gewonnen, wenn die Erklärung accomplirai-je (terminerai-je) mon existence actuelle sich mit der Bedeutung von ἐκπλήσω vereinigen ließe. Aber man braucht nur τερπνὸν ἐκπλῆσαι βίον Alk. 169 zu vergleichen, um zu erkennen, daß ἐκπλῆσαι βίον 'das Leben bis zum Ende hinbringen', nicht 'beendigen, abschließen' bedeutet.

München. Wecklein.

Hermann Nohl, Sokrates und die Ethik. Tübingen und Leipzig 1904, Mohr (Paul Siebeck). 89 S. 8. 1 M. 50.

Unter diesem engeren Titel bietet der Verf. eine Erklärung der gesamten Philosophie des Sokrates. Sie ist ihm positive, auf die Gestaltung des Lebens gerichtete Energie, bewußte Beschränkung auf das τί ἐστιν, auf die Tatsachen des Erfahrungsbewußtseins, ohne Konstruktion, ohne genetische Hypothesen und Naturtheorien. Diese tiefsinnige Objektivität, zu der von dem subjektiven Räsonnement der Sophisten und von der Dialektik eines Zeno und Empedokles keine Brücke hinüberführt, diese klare, bewußte, vorsichtige Methode kann ihren Grund nicht in der Geisteswissenschaft haben. Wie Demokrit, Anaxagoras, Empedokles sich mit Medizin beschäftigt haben, so ging Sokrates von der Technik, von der Heilkunst nach empirischer Methode aus. Der Arzt war sein Vorbild. Hippokrates war allerdings neun Jahre jünger als der Philosoph; aber er schrieb wohl schon mit 30 Jahren, während Sokrates erst mit 40 Jahren an die Öffentlichkeit trat. Aus den Schriften des Hippokrates und seines Schwiegersohnes und Nachfolgers Polybos läßt sich noch die Ver-

wandtschaft der Sokratischen Methode mit der Medizin nachweisen. Medizinische Schriften gehörten damals in eine gute Bibliothek, nach Xen. Mem. IV 2,10. — Die Übereinstimmung Platonischer und Xenophontischer Stellen namentlich mit Polybos, auf den Diels aufmerksam gemacht hat, ist auffallend. Aber Abhängigkeit der Sokratischen Philosophie von der Medizin ist damit noch nicht festgestellt. Ist Sokrates erst mit 40 Jahren in die Öffentlichkeit getreten, was wir nicht wissen, so kann er doch mit 30 Jahren auf denkende Köpfe Eindruck gemacht haben, z. B. auf Sophokles, der den Begriff der ungeschriebenen Gesetze doch wohl der Philosophie verdankte, und später auf Thukydides, der die Pest in Athen beschreibt ἐπὶ πᾶν τὴν ἰδέαν, d. h. καθόλου τὴν φύσιν. Die Ableitung der Sokratischen Philosophie aus einer Einzelwissenschaft erregt auch an sich Bedenken. Vergleicht man eine Darstellung wie Diltheys Einleitung in die Geisteswissenschaften, so dürfte der apriorische Gedanke der Objektivität die Grundlage für eine verbesserte, rationelle Methode der Heilkunst gebildet haben. Jedenfalls widerspricht das Umgekehrte der hohen, selbständigen, originalen Bedeutung, die der Verf. mit Recht der Sokratischen Philosophie zuerkennt. Denn diese hat aus dem Skeptizismus der Sophisten und dem Materialismus des Demokrit sich selbst befreit und so dem menschlichen Geiste neue Bahnen gewiesen.

Jena. K. Lincke.

Pedanii Dioscuridis Anazarbei De Materia Medica libri quinque edidit **Max Wellmann.** Volumen II quo continentur libri III et IV. Berlin 1906, Weidmann. XXVI, 339 S. 8. 14 M.

Noch ehe das von den Akademien zu Berlin und Kopenhagen vorbereitete Corpus medicorum antiquorum in irgend einer Weise sichtbar hervortritt, erhalten wir von der Hand jenes Fachgenossen, dessen Namen am engsten mit der Wiedererweckung griechischer Mediziner verknüpft ist, eine große kritische Ausgabe des Hauptwerkes der Alten über die Materia Medica, das bis zur Neuzeit in der gesamten Kulturwelt als untrügliche Quelle für Pharmakologie und Botanik gegolten hat und in seiner historischen Bedeutung kaum hoch genug eingeschätzt werden kann.

Auf Anregung von v. Wilamowitz und mit Unterstützung der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften hat Wellmann seit 1894 die Bibliotheken Italiens, Österreichs, Frankreichs, Spaniens und Deutschlands durchforscht und auf Grund des reichhaltigsten handschriftlichen Materiales und aller sonstigen Parallelüberlieferung den Text des Dioskurides — man kann sagen — völlig neu erschaffen: wie zu erwarten war und der vorliegende Band zeigt, wird seine Ausgabe den höchsten Ansprüchen genügen. Den Abstand zwischen Wellmanns Text und dem der letzten Dioskuridesausgabe Sprengels (Leipzig 1829), die für ihre Zeit immerhin eine achtungswerte Leistung war, kann man sich kaum groß genug vorstellen.

Wir haben zwar von Wellmann gelernt, daß Dioskurides nicht der große originale Forscher gewesen ist, für den man ihn bis ins 19. Jahrhundert hielt: damit hat aber sein Werk nicht an Wichtigkeit für die historische Forschung verloren; denn als Niederschlag der gesamten vorhergehenden pharmakologischen Forschung des Altertums von den Zeiten Platos bis zu denen Neros bildet jene Ὕλη Ἰατρική den Ausgangspunkt für die Rekonstruktion der fast verschollenen Vorgänger des Dioskurides, der nur den Anspruch hat auf den Namen eines geschickten Kompilators der verlorenen Werke von Männern wie Sextius Niger und Krateuas.

Um weiteren Forschungen vorzuarbeiten, deren Endziel eine möglichst vollständige Geschichte der antiken Pharmakologie bildet, hat Wellmann sämtliche erreichbaren antiken Parallelstellen herangezogen und diese als 'Similia' unter dem Text vermerkt — es sind in diesem Band allein mehr als 3000 —, sie sorgsam von den ebenfalls zahlreichen 'Excerpta' der Benutzer des Dioskurides sondernd. Wie verschwindend gering sind diesen beiden kompakten Massen gegenüber die 24 Testimonia, d. h. namentliche Anführungen aus Dioskurides, von denen 14 allein bei Galen stehen.

Der erschienene zweite Band des Gesamtwerkes enthält B. III—IV der Ὕλη Ἰατρική; auf ihn soll Bd. I mit den beiden ersten Büchern derselben folgen, während Bd. III den Schluß (Buch V) des Dioskurides nebst den Fragmenten des Krateuas und ausführlichen Indices bringen wird. Wellmann rechnet — hoffentlich mit Recht — auch auf pietätvolles Interesse unserer Mediziner und Botaniker für ihren antiken Kollegen: deshalb wird der Schlußband (IV) seiner Ausgabe eine Übersetzung mit ausführlichen sachlichen Anmerkungen bieten, der das wahrhaft monumentale Werk krönen soll. Als unentbehrliche, philologische Beigabe endlich

soll noch ein künftiges Heft der von Wilamowitz herausgegebenen 'Philologischen Untersuchungen' einen eingehenden Bericht über die Grundsätze bringen, denen Wellmann in der Ausbeutung der Handschriften und der Kritik des Textes folgt. Daher die nur kurze Rechenschaft in unserer Praefatio.

Haupthandschrift ist der aus dem 9. Jahrhundert stammende Parisinus 2179. Dieser enthält Buch III—IV der Materia Medica beinahe vollständig, während B. I—II fast ganz in ihm fehlen. Das ist der Grund, warum W. seine Ausgabe mit dem zweiten Bande beginnt. Salmasius hatte bereits in seinen Exercitationes Plinianae mit richtigem Blick den Wert des Parisinus erkannt, während Sprengel denselben leider völlig beiseite ließ. Zur Ergänzung des Parisinus dient in erster Linie ein Laurentianus (s. XIV), dann eine Abschrift aus P in Venedig (s. XII), ein Palatinus in Rom (s. XIV) und eine Wiener Hs des XV. Jahrhunderts.

Ein zweiter Strang der Überlieferung des nach 5 Büchern geordneten Dioskuridestextes liegt vor in einem Escorialensis (s. XI) und der von Auracher und Stadler aus einer Münchener Handschrift (s. IX) herausgegebenen lateinischen Übersetzung der Materia Medica.

Der stark verderbte und mannigfach interpolierte Escorialensis enthält außer D. noch andere medizinische Werke, darunter ein noch unbekanntes Δυναμερόν, dessen Verfasser, wie Wellmann beweisen kann, Alexander von Tralles ist. Die lateinische Fassung des D. darf nur mit Vorsicht für die Herstellung des griechischen Wortlautes benutzt werden.

Die in der Zeit zwischen Galen und Oribasius entstandene alphabetische Umarbeitung des Dioskurides findet sich in den beiden Wiener Hss, dem Constantinopolitanus (C) saec. VI und dem Neapolitanus (N) saec. VII, die auf einen gemeinsamen Archetypus des V. Jahrh. zurückgehen. Die erste, jenes hochberühmte κειμήλιον mit den prachtvollen Pflanzenbildern, hergestellt für die Kaisertochter Iuliana Anicia, ist gerade eben jetzt durch die preisenswerte Leidener photographische Reproduktion allgemeinerer Kenntnis zugänglich gemacht; und besonders dankbar zu begrüßen ist es, daß die ausführlichen Prolegomena zu jener Publikation durch eine billige Sonderausgabe auch in die Hände von Privatleuten kommen können.

Für die Herstellung des ursprünglichen Textes besitzt diese Überlieferung freilich äußerst geringen Wert: sie geht auf einen Grammatiker zurück, der die Schilderung des Dioskurides zur Erläuterung der aus Krateuas stammenden Pflanzenillustrationen verarbeitete und die wahrscheinlich auf Pamphilus zurückgehenden Synonyma der Pflanzennamen zusetzte.

Eine zweite Handschriftenklasse dehnt die alphabetische Umarbeitung auf die ganze Ὕλη Ἰατρική aus. In dieser Fassung hat schon Oribasius (s. IV) das Werk gelesen, der wegen seines Alters natürlich ein gewichtiger Zeuge ist. Die jungen interpolierten Hss aber kommen für die moderne Textkritik nicht in Betracht. Ebensowenig eine dritte Klasse dieser Sippe, worin die beiden früheren kontaminiert sind. Zu dieser gehört u. a. eine Athoshs des XII. Jahrh., über die C. Fredrich dem Herausgeber berichtet.

Trotz ihrer gewaltigen Abweichungen voneinander gehen nach Ansicht Wellmanns beide Fassungen des D. auf einen gemeinsamen Archetypus zurück, der bereits im II. Jahrh. vorlag. Auf Grund einer unsicheren Kombination (über die ich unten spreche) ergibt sich ein gewisser Johannes als Redaktor jenes ältesten Dioskuridestextes etwa aus der Zeit Hadrians. Es ist das ein Punkt, über den uns wohl Wellmanns 'Untersuchungen' nähere Aufklärung geben werden.

Die Hoffnung, daß die Papyri unsere Kenntnis der Geschichte des Dioskuridestextes fördern würden, hat sich nicht erfüllt. Bisher ist nur ein winziges Bruchstück zutage gekommen, das sich in Aberdeen befindet: es gewährt, wie W. zeigt, keinen Nutzen.

Für die Dioskuridesexzerpte des Oribasius, die in Darembergs Ausgabe fehlen, hat der Herausg. eine Pariser Hs des XVI. Jahrh. herangezogen. Da das Büchlein des Pseudo-Apuleius 'de herbarum medicaminibus' für die Pflanzensynonyma der beiden Wiener Hss besondere Bedeutung hat, begnügt sich W. nicht mit Ackermanns Ausgabe, sondern stützt sich auf 2 Laurentiani (s. XI und XIV) und einen Vindobonensis (s. XIV). Im ganzen werden in der Praefatio 33 Hss kurz beschrieben und gewürdigt. Ein Stemma am Schluß zeigt die mannigfache Brechung der Überlieferung.

Auf diesem festen und weitschichtigen Fundament baut W. sorgfältig den Text der Ὕλη Ἰατρική auf. Um strittige Lesarten zu entscheiden, zieht er auch die botanische Fachliteratur gelegentlich heran, und so finden wir Verweise auf Halliers 'Flora von Deutschland' und Flückigers

'Pharmakognosie des Pflanzenreiches'. Textverbesserungen von der Hand Wellmanns erscheinen fast auf jeder Seite der Ὕλη: sie sind sämtlich scharfsinnig und, weil aus vollster Sachkenntnis geschöpft, meist schlagend, so daß kein Zweifel an ihrer Richtigkeit möglich ist. Ab und zu wünscht man eine nähere Begründung, die der Herausgeber uns wohl anderswo geben wird.

Ein besonderes Problem bieten die zahlreichen Pflanzensynonyma, die zwar mit dem ursprünglichen D. nichts zu tun haben und deshalb unter den Text verwiesen werden, aber doch sprachlich von allerhöchstem Interesse sind: gehen sie doch, wie W. in einem Hermesaufsatz früher (1898) gezeigt hat, wahrscheinlich auf Pamphilus zurück. Für die dakischen Namen helfen Tomascheks treffliche Untersuchungen über die alten Thraker, für die afrikanisch-syrischen Bezeichnungen Löws Buch über aramäische Pflanzennamen; aber es erscheinen auch Ägypter, Etrurier, Spanier, Gallier, Armenier, Lukaner, Dardanier; und in den Bezeichnungen der 'Propheten, des Osthanes, Zoroasters, Pythagoras', Demokrits steckt weiteres z. T. ungehobenes linguistisches Material, das nun erst durch W. seine feste Unterlage erhalten hat. Wilhelm Schulzes Namen erscheint hier einige Male in der Adnotatio critica: dürfen wir von ihm nach Vollendung der Ausgabe eine zusammenhängende Behandlung der Synonyma erwarten? Er ist wie kein zweiter dazu berufen, wenngleich W. das Menschenmögliche auch hierin geleistet hat.

Zum Schluß einige anspruchslose Bemerkungen, die fast nur auf Äußerlichkeiten des standard work gehen.

p. VI Galens Worte über Johannes, in dem W. den ältesten Redaktor des D. sieht, stehen XII 766 (nicht 706): ἐν τῷ διδασκάλου τε καὶ Ἰωάννου βιβλίῳ γέγραπται 'τῷ κυπαρισσίνῳ χυλῷ'. Galen notiert eine Variante eines Johannes und seines Lehrers (?) statt des vorhergehenden δοσκυάμου τῶν φύλλων τῷ χυλῷ und zwar als Bestandteil eines längeren Rezeptes, das W. auf Asklepiades zurückführt. Weiter wissen wir über jenen Mann nichts; außerdem scheinen Galens Worte verderbt, da die Aneinanderkoppelung des Johannes mit einem anonymen 'Lehrer' wunderbar erscheint. Im Parisinus steht am Ende des III. Buches IΩ. ΔIΩP. d. h. Ἰωάννης διώρθωσα (auf p. VI ist P am Zeilenende ausgefallen): diese Subskription kombiniert W. mit jener Galenstelle, was ich für sehr unsicher halte. Zunächst ist 'Johannes' doch nur als Korrektor des III. Buches in P bezeugt, und dann ist der Name im Mittelalter unter schreibenden Mönchen überaus häufig; heißt doch auch der Korrektor des Constantinopolitanus so (p. XVI), wie die dortige subcriptio bezeugt, dessen Fassung uns den Dioskuridestext nur in entstellter Form bringt.

p. XI bei E ist die Altersbestimmung saec. XI zu ergänzen. Bemerkenswert ist es, daß Andreas Laguna Segoviensis, der gelehrte Leibarzt des Papstes Julius III., diesen Kodex in seiner lateinischen Dioskuridesübersetzung im Jahre 1566 benutzte, während Diels, Doxographi p. 237 a. 3, an eine Fälschung dachte.

p. XXIV zum Stemma: Q muß höher gerückt werden, da X von ihm abhängig ist, und nicht umgekehrt, wie es jetzt den Anschein hat. Das ist für FHA wichtig. Der Archetypus von HA ist auch älter als Di (dies zu ergänzen!), d. h. als die Stammhandschrift der jüngsten Überlieferung p (kleines p, nicht P!) M v rec. Ebenso überragt die am Stammanfang postulierte Vorlage des lateinischen D. an Alter ihren namenlosen rechten Nachbar, den Großvater von E (und B), der schon vom D. alphabeticus infiziert ist, woven erstere frei erscheint. Da der Verbindungsstrich fast wagerecht ist, kann man auch hier zunächst schwanken, wie der Herausgeber sich das Verhältnis denkt. Die punktierten Linien deuten an Beeinflussung des ersten Stranges der Überlieferung durch die alphabetische Fassung. Auffallenderweise fehlt der Palimpsest B, über den W. p. XII spricht, im Stemma: er gehört neben E. W. hat ihn wohl weggelassen, weil er nur 4 Kapitel enthält; immerhin stammt er aus dem VI. Jahrh. Aus Versehen lesen wir p. XII (in der Zählung Sprengels) III 92—93. 96—97 als seinen Inhalt: in Wellmanns Ausgabe sind es nämlich III 82. 83 u. s. w. Die schrägen Buchstaben deuten die hypothetischen Zwischenglieder an, soweit deren Benennung im Interesse der Übersicht wünschenswert erschien.

Was den kritischen Apparat betrifft, so fällt zunächst dessen großer Umfang auf. Für den Leser des Dioskuridestextes allein könnte er etwa auf ein Drittel verkleinert werden, da wir in P einen trefflichen Führer haben, neben dem alle anderen Hss nur dann in Betracht kommen, wenn sie gleich Gutes oder gar Besseres bieten. Aber W. lag daran, dem Benutzer die ganze Überlieferung in allen ihren Verzweigungen vor Augen zu legen und zu zeigen, welcher Paradosis jedesmal die späteren Benutzer von Galen bis

Paulus von Ägina folgten. Die wirklich wertvollen Varianten verschwinden so unter der Spreu des Nichtigen. Vielleicht entschließt sich W., noch eine kürzere Ausgabe mit gedrungenem Apparat zu liefern, wie die Bibliotheca Teubneriana sie bringt. Eine kleine Ersparnis wäre es schon gewesen, wenn wir statt des Zeugnisses von FHA dessen Archetypus Q angeführt fänden und V neben P (aus dem V abgeschrieben ist) fehlte. Unter cod. Marc. ist der Kodex des Marcellus Virgilius (Coloniae 1529) zu verstehen, nicht etwa einer der geschilderten Marciani.

Hoffen wir, daß uns die eiserne Arbeitskraft des Herausgebers bald den nächsten Band beschert und wir diesen hier ebenso freudig begrüßen können wie den vorliegenden, auf den die deutsche Philologie stolz sein kann.

Berlin. Eugen Oder.

Fr. Vollmer, Die Überlieferungsgeschichte des **Horaz**. Separatabdruck aus Philologus, Supplem. X 2. Leipzig 1905, Deichert. 64 S. 8

Daß unsere handschriftliche Überlieferung des Horaz im ganzen gut und die textkritische Arbeit so viel als abgeschlossen sei, war bisher so ziemlich die opinio communis. Vorliegender Aufsatz erkennt nun zwar den Fleiß und die Sorgfalt, womit Keller-Holder in ihrer großen kritischen Ausgabe das ungeheuere Material zusammengetragen, vollkommen an, vermißt aber die Hauptsache einer kritischen Arbeit, die eigentliche recensio: die Stoffmasse ist nach Vollmer von den genannten Herausgebern nicht bis zu Ende durchgearbeitet; die Geschichte und Kritik der Überlieferung sind erst noch zu leisten.

Damit sind die beiden Horazforscher in die Schranken gerufen; namentlich wird Kellers Dreiklassensystem völlig abgelehnt und an dessen Stelle die Grundlinie einer neuen Textesrezension vorgelegt.

Wir müssen uns hier damit begnügen, auf die Hauptresultate des vorliegenden Aufsatzes kurz hinzuweisen.

Die indirekten Überlieferungszeugen, die V. von Horaz selber an bis ins 6. Jahrhundert erschöpfend aufführt, bestätigen zunächst nur den Satz, daß die Tradition unserer Überlieferung im ganzen zuverlässig und sicher ist. Denn an wirklich ernsthaften Varianten, die nicht in unseren Hss auftreten, kann V. nur 5—6 konstatieren.

Durchgreifender ist das Ergebnis seiner Untersuchung der direkten Überlieferung. Bekanntlich setzten Keller-Holder den Archetyp in das 1. oder 2. Jahrhundert. Christ konstruierte 3 Archetype, die er dem 5. oder 6. Jahrh. zuwies. Dagegen hielt nun Leo an der einheitlichen Überlieferung fest, vor allem wegen der gemeinsamen Korruptelen. Auf diesen Punkt legt auch V., wie billig, den Hauptwert; allerdings registriert er weiterhin von S. 279 an unter den etwa 90 angeblichen Korruptelen, die in allen Hss sich finden, auch eine erhebliche Anzahl von Stellen (wir notierten mindestens 30), über deren Fehlerhaftigkeit keineswegs Übereinstimmung herrscht. Unter anderem wird auch c. I 20,1 *potabis* als Verderbnis betrachtet; V. schlägt dafür *potavi* vor.

Aus der Art der Fehler schließt V. im Unterschied von Leo, der den gemeinsamen Urquell in einer antiken Ausgabe (des 2. Jahrhunderts) sah, auf eine alte Abschrift, die einzige, die aus dem 6. Jahrhundert in Italien erhalten blieb, und durch die in der karolingischen Zeit Horaz der fränkisch-germanischen Welt vermittelt wurde. Diese Hs wurde zweimal abgeschrieben und ging dann verloren. Auch die zwei Apographa selbst scheinen verloren; aber von ihnen stammen alle unsere Horazhandschriften. Für die hiernach sich ergebende Gruppierung der Hss in 2 Klassen findet V. die Kriterien in der Anordnung der einzelnen Bücher und in der Eigentümlichkeit der Abschreibefehler. In der von S. 291 an entworfenen Liste der Varianten beider Klassen bietet V. den ganzen kritischen Apparat für die nunmehr zu liefernde recensio. Nach der von ihm gegebenen Zusammenstellung würde Klasse I zweifellos die bessere Abschrift repräsentieren; zu Klasse II wäre auch der Blandinius Vetustissimus des Cruquius zu zählen, den Leo als eine weitere III. Klasse statuieren zu müssen glaubte. Die Sonderlesarten dieses Blandinius glaubt V. aus Schreibeirrtümern oder aus dem der ganzen II. Klasse gemeinsamen Scholienbestand erklären zu können. Am meisten Schwierigkeiten bietet hier bekanntlich das campum lusumque trigonem (s. I 6,126) des Blandinius Vet. Die Vulgata: rabiosi tempora signi, einzige Lesart aller erhaltenen Hss außer g, nach V. eine krasse Interpolation, hat nach seiner Meinung (S. 309) weder in Apographon I noch II gestanden. Nun mag ja der Umstand, daß die besten Hss (A B C) hier überhaupt fehlen, zu einem solchen argumentum ex silentio einen Schein von Berechtigung bieten; daß aber Porphyrios ausdrückliche Bezeugung als

„dürftige Glosse“ oder als „karolingische Weisheit“ und „nicht echter Porphyrio“ schlankweg beiseite geschoben und geradezu gesagt wird, Porphyrio habe sicher das trigonem erklärt und das alte, gute Scholion des eigentlichen Porphyrio sei durch ein die neue Lesart erläuterndes verdrängt worden, muß doch als eine höchst gewalttätige Manipulation erscheinen. Hier ist der schwächste Punkt von Vollmers Argumentation, und jedenfalls ist auf diese Weise das „Schiboleth“ der Horazkritik nicht erklärt. An der anderen schwierigen Stelle, s. I 1,108, wo Bland. qui nemo ut avarus hat, wird eine Konjektur von Cruquius vermutet; V. selbst empfiehlt cum nemo. Die anderen singulären Lesarten des Vetustissimus vermögen nach V. nicht gegen die Zugehörigkeit dieser Hs zur II. Klasse zu sprechen; sie finden ihre Erklärung meist aus dem Glossenbestand der Vorlage, die aber weder ein selbständiges drittes Apographon ist, noch gar der Vertreter eines zweiten Archetyps. Zu derselben II. Klasse gehört aber nach V. auch Porphyrio. Ohne die ganze Porphyriofrage zu behandeln, will der Verf. zunächst nur konstatieren, daß unsere, unter dem Namen des Porphyrio bekannte Scholienmasse weder der vollständige noch der reine, d. h. in seiner Gesamtheit echte Kommentar des Porphyrio ist; es ist vielmehr eine in der Karolingerzeit wohl zu Lorsch gemachte willkürliche Sonderabschrift der Scholien einer Hs der II. Klasse. Sie gibt nur ein Stück dieser Scholien; ein anderes steckt im Commentator Cruquianus; charakteristisch für beide ist, abgesehen von gemeinsamen Fehlern, die außerdem nur noch in Φ erhaltene vita Suetoni. V. nimmt nun an, daß Porphyrio im 3. Jahrh. eine kommentierte Ausgabe besorgte, und daß der Archetyp aller unserer Hss aus dem 6. Jahrh. ein Exemplar dieser Ausgabe war. In einigen Fällen hat nun auch unser heutiger Porphyrio das Echte bewahrt. Ob dazu freilich c. III 24,4 terrenum gehört, wie V. annehmen zu dürfen glaubt, kann doch nicht aus dem Scholion gefolgert werden. Aus der großen Scholienmasse des alten und vollständigen Porphyrio stammen auch die Scholien A und die übrigen Pseud-Acronischen Scholien.

In dem letzten Abschnitt führt V. aus, daß dasjenige Exemplar des Horaz, welches in die Karolingerzeit übertrat, ein Exemplar der Ausgabe des Porphyrio war und zwar dasjenige Exemplar, welches nach dem Jahre 527 Mavortius besaß und emendierte. Daß es eben diese Hs selbst und nicht bloß eine Abschrift derselben war, glaubt V. aus der fehlerlosen Erhaltung der Subscriptio folgern zu können. Dieses Exemplar des Mavortius, das Text und Kommentar des Porphyrio umfaßte, wurde vielleicht in Bobbio von einem Gelehrten der Karolingerzeit gefunden und weiterhin zweimal abgeschrieben: das Urexemplar ging verloren; die 2 Apographa aber bilden die Quellen der 2 Handschriftenklassen, wie das Stemma S. 319 klar macht.

Man darf begierig sein, wie die vom Verf. vorbereitete neue kritische Ausgabe auf Porphyrionischer Basis sich gestalten wird. Einstweilen dürfte Vollmers kritische Vorstudie, wie er selber wünscht und erwartet, weitere Untersuchungen über die handschriftliche Überlieferung und deren Geschichte in Fluß bringen.

Baden. J. Häußner.

G. Lehnerdt, Quintiliani quae feruntur declamationes XIX maiores. Leipzig 1905, Teubner.

Nachdem C. Ritter als Folge seiner Schrift 'Die quintilianischen Deklamationen' (Freiburg 1881) die sog. kleineren Deklamationen freilich unter irriger Voraussetzung der Autorschaft Quintilians (Leipzig 1884) herausgegeben hatte, erwartete man eine ähnliche Bearbeitung der XIX größeren Deklamationen, die ebenfalls fälschlich unter Quintilians Namen bekannt sind. Denn seitdem 1720 Burmann nach einer jüngeren korrigierten Handschrift (Leidensis no. 9 saec. XV), doch mit trefflichen Beiträgen Gronovs u. a. den Text hergestellt hatte — die Bipontina 1794 ist nur ein von Druckfehlern gereinigter Abdruck des Textes Burmanns, ebenso die anderen —, wurde eine den heutigen Bedürfnissen entsprechende Ausgabe vermißt. Durch Ritter angeregt, untersuchte Ref., 'Beiträge zu den XIX größeren quintilianischen Deklamationen' (München 1893) u. a. die handschriftliche Grundlage für eine Neubearbeitung und fand als allein berücksichtigungswerte Handschriften einen codex Bambergensis M IV 13 saec. X und einen etwas jüngeren Vossianus 111 saec. X—XI; von den übrigen schien nur Paris. 16230 saec. XIV von einigem Belang zu sein. Eine Erweiterung und Vertiefung des handschriftlichen Materials mit einer großen Zahl glänzender Emendationen lieferte H. Dessauer, 'Die handschriftliche Grundlage der XIX größeren Pseudo-Quintilianischen Deklamationen' (Leipzig 1898).

Die Vorarbeiten des inzwischen verstorbenen Gelehrten zu einer Ausgabe der Deklamationen

konnte G. Lehnerdt zu der vorliegenden kritischen Ausgabe benützen, nachdem er sich schon durch Veröffentlichung textkritischer Bemerkungen als einen trefflichen Kenner und scharfsinnigen Beobachter des Sprachgebrauchs dieser späten Latinität erwiesen hatte.

Die Einleitung würdigt die einzelnen Handschriften nach ihrer Bedeutung für die Herstellung des Textes, kommt aber trotz des reichen Materials nicht über die Notwendigkeit hinaus, hauptsächlich den Bambergensis (B) und in zweiter Linie den Vossianus (V), daneben gelegentlich (z. B. decl. XIII 4 omittere) den Parisinus 16230 (P) als Grundlage zu benützen. Ob die Ansicht über den Montepessulanus 226 saec. XII—XIII (M) richtig ist, soll hier nicht untersucht werden.

Eine dankenswerte, für den Nachweis vom Fortleben der Quintilianischen Deklamationen wichtige Zugabe sind die Exzerpte, die, wohl aus dem 6. Jahrhundert, in einer Münchener Handschrift, einst dem berühmten Nürnberger Humanisten Hartmann Schedel um 1500 gehörig, enthalten sind und in anderer Fassung, vielleicht aus dem 10. Jahrhundert, in mehreren anderen Handschriften geboten werden. Da beide Fassungen geringeren Überlieferungen entnommen sind, so bringen sie für die Verbesserung des eigentlichen Textes keine Hilfe.

Dafür hat der Herausg. mit Umsicht und Sorgfalt und besonders unter Berücksichtigung des Sprachgebrauchs der Deklamationen selbst und des wohl gleichzeitigen Apuleius sehr viele Stellen nach der besten Überlieferung des Bambergensis hergestellt oder, wo er es nicht konnte, doch auf das Verderbnis hingewiesen. Noch mehr kann in dieser Hinsicht geschehen: die gehaltvolle Dissertation von A. Becker, 'Pseudo-Quintilianea', Ludwigshafen 1904, die nicht mehr ausgiebig benutzt werden konnte, hat unter Beobachtung der Verwandtschaft in den Ausdrücken der Deklamationen und des Apuleius zahlreiche Beiträge geliefert. Gut ist da auch der Nachweis, daß alle XIX Deklamationen einem Verfasser angehören, da die gleichen Figuren, Redewendungen und eine ähnliche Beweisführung sich in allen finden. Aber Beckers Vermutung zu XIV 2 concorporalium für das überlieferte corporalium ist ebensowenig überzeugend wie Gronovs, vom Herausg. gebilligtes compotantium, um von Dessauers Vermutung scortatorum oder scraptarum zu schweigen; nach dem vorausgehenden lupanarum insultationes erwartet man die maledicta convicia von ähnlichen Leuten, die in den Bordellen verkehren. Die 14. und 15. Deklamation haben verwandten Inhalt und mehr als die anderen sich wiederholende Ausdrücke; vergleicht man XV 2: modo tamen maledictis opprobiisque vulgi, modo crebra rivalium contentione pulsatus, so könnte man hier vermuten: si patior miser illas lupanarum insultationes, illa coram rivalium maledicta convicia, non possum satis tormentorum exprimere mensuram. Bei Apuleius findet sich coram noxae und sogar in coram omnium.

Auch noch an anderen Stellen ist trotz der verdienstlichen und erfolgreichen Tätigkeit des Herausgebers der Text wohl kaum richtig. So erwartet man I 2 caede in qua nemo utitur subito (st. suo) ferro nisi alieno; L. verdächtigt nisi alieno: eher ist suo Dittographie oder entlehnt aus p. 6, 10 mavult in caede alieno uti quam suo gladio. — I 3 bieten einige geringere Handschriften mit Gronov ad auferendum oder ad ferrum auferendum; vielleicht empfiehlt sich ad id ferendum quod facere poterat: ein ähnlicher Fehler ist p. 14. 15. — I 10 tu si — occidere ist wohl eine Behauptung, keine Frage. — I 14 dürfte autem Dittographie von ad quem sein, so daß der Satz lautet: nam quod uno ictu occisus est senex, ad quem suspicio magis respicit? tu praeparare corpus illud ad ictus potes. I 7 quid, si uterque vigilaverint ist in BV ein umgekehrter Fehler wie I 17 servuli — rogabat, wenn auch schon Tacitus uterque mit dem Plural verbindet.

Schwierig ist II 16 das Verständnis des Satzes: quanto ex hoc plus accipiat necesse est illa nocturni silentii quies, quod ambulantis caeci nec manus cessant, praemittuntur explorant et adesse se nuntiant? illa, per quae complexus veniunt, non sit (BV, sint Perizon. nr. 14 saec. XIV, sunt Leid. p saec. XV) in potestate caeci, qua toto se fateatur strepitu. Die Ergänzung Dessauers: veniunt, ⟨nescit, cum⟩ non sint liegt zu weit ab. Man schreibe sunt; unter illa verstehe die Hände und qua = ut ea ratione. Nicht weniger zweifelhaft ist III 2: neque hoc Mars parens nec signa militaria aquilaeque victrices nec tua, summe imperator, divina virtus sinat, ut tua quoque sententia quisquam vir, et Romanus et miles, nimium pudicus sit, apud quem ante principia gerendum est. Ist schon die weite Entfernung des letzten Relativsatzes von dem bezüglichen Worte auffallend, so folgt der Herausg. auch nur geringeren Handschriften; BV haben apud quod (= qđ) stante principia (om. V) geren-

dum est. Die schon altverderbte Überlieferung suchten jüngere korrigierte Handschriften durch apud quem stante pudicitia totum gerendum est lesbar zu machen, natürlich auch die neueste Zeit. Aber nach der Erwähnung des Vorsitzenden und unter Berücksichtigung des Folgenden erwartet man auch ein Lob der Beisitzer des Gerichts, und dieser Ausdruck könnte in dem Reste des ausgefallenen Wortes st(ante) verborgen sein: pudicus sit apud quod ⟨consilium⟩ ante principia gerendum est? Gerere ist zur Abwechselung mit dem unmittelbar folgenden hoc agitur in demselben Sinne der Gerichtssprache gebraucht: der Zusammenhang macht diese Bedeutung zweifellos. VIII 22 wird conditorum getilgt; aber sollte für in illud conditorium (Perizon. nr. 14 saec. XIV, die übrigen conditorum) cubiculum tuae mortis inrumpere nicht Plinius (ep. V 6, 21 u. a.) beigezogen werden können? Und 'Schlafgemach des Todes' ist nicht gekünstelter als andere Redensarten dieser Deklamationen.

Mögen die Deklamationen bei der hier gegebenen zuverlässigen kritischen Grundlage recht vieler Scharfsinn beschäftigen!

Würzburg. C. Hammer.

Nicolas Hohlwein, La papyrologie Grecque. Löwen 1905, Peeters. 178 S. 8. 3 fr.

Die Übersichten der älteren und neueren Papyrusfunde und der auf diese bezüglichen literarischen Arbeiten, die Viereck im Jahresber. f. klass. Altertumsw., Häberlin im Zentralbl. f. Bibliothekswesen, Couvreur in der Revue de philologie, Jouguet und Seymour de Ricci in zwei anderen französischen Revuen, Wessely in seinen Studien und endlich Wilcken und seine Mitarbeiter im Archiv für Papyrusforschung gaben und noch geben, sind nur durch die Zeitschriften zugänglich, in denen sie erschienen sind. Der Verf. des vorliegenden Buches hat den glücklichen Gedanken gehabt, seine im Musée Belge veröffentlichten bibliographischen Artikel über diesen Gegenstand zusammenzufassen und sie so auch über den Leserkreis dieser Zeitschrift hinaus zugänglich zu machen.

Seine Übersicht umfaßt in sehr praktischer Weise in Abschnitte gegliedert alle vor dem 1. Januar 1905 erschienenen Publikationen, Zeitschriftenartikel, ja selbst die Rezensionen, nebst kurzen Angaben des Hauptinhaltes. Es sind im ganzen einschließlich die Nachträge 819 Nummern, die in dieser Bibliographie raisonnée verzeichnet und besprochen werden; aus einem mir nicht ganz ersichtlichen Grunde hat der Verf., obwohl er auch die papyrus littéraires berücksichtigen zu wollen verspricht und tatsächlich auch insofern berücksichtigt, als die literarische Texte enthaltenden Publikationen angeführt werden, separate Veröffentlichungen von solchen, wie z. B. Kenyons Ausgaben der 'Αθ. πολ. und des Herondas, nicht angeführt. Gleichwohl wird das bibliographische Hilfsmittel, das er durch seine fleißige und für die meisten Abschnitte ganz vollständige Sammlung geschaffen hat, sehr willkommen geheißen werden.

Graz. Adolf Bauer.

Georg Grupp, Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit. I. Untergang der heidnischen Kultur. München 1903. XII, 583 S. II. Anfänge der christlichen Kultur. Ebenda 1904. VIII, 622 S. 8.

Ein vielversprechender Titel! Eine schwierigere Aufgabe kann ich mir auf dem ganzen Gebiete der Altertumswissenschaft kaum denken. Selbst die so oft vergeblich angestrebte griechische Kulturgeschichte wäre dieser komplizierten Aufgabe gegenüber harmlos. Ich will von vornherein gestehen, daß ich mit einem gewissen Mißtrauen an die Lektüre ging; und wenn ich auch von den Kenntnissen und dem Streben des Verfassers nur mit Achtung sprechen kann, so kann doch das Endurteil nur ein negatives sein.

Trotz seines Titels fällt eigentlich dieses den Fürsten Karl und Moritz v. Öttingen-Wallerstein und dem Freiherrn Moritz von und zu Franckenstein gewidmete Werk kaum noch in den Interessenkreis dieser Wochenschrift. Aus den Untertiteln der beiden Bände ersieht man leicht, aus welchem Lager diese Kulturgeschichte stammt, und in welchem Sinne sie geschrieben ist. Dem entspricht es auch, daß von den 100 Kapiteln — nicht mehr sind es und nicht weniger — ungefähr die Hälfte Religion und Lage der Christen betreffen. Die andere Hälfte betrifft die 'heidnische Kultur' und steht hiermit in nur lockerem Zusammenhange; für uns aber kommt diese in erster Reihe in Betracht.

Im Vorworte begegnet man dabei recht modernen Anschauungen. Ja, es ist fast schon übertrieben, wenn die Kulturgeschichte als „große Soziologie" bezeichnet wird, welche „die Völker und Zeiten in ihrer Eigenart zu erfassen strebt". Im Sozialen will der Verfasser „dem gesamten Material eine einheitliche Zweckbeziehung schaffen". Da-

mit wäre freilich eine Kulturgeschichte noch nicht zu erreichen; denn diese muß doch füglich eine Geschichte der Kultur, des Qualitätsgefühles, geben, und für diese ist die 'Soziologie' nur eine der mannigfachen Vorfragen, neben welcher individuelle „Spitzenkultur" nicht vernachlässigt werden darf. Aber wäre jene Frage in ausreichendem Maßstabe gelöst, so wäre immerhin noch Grund genug vorhanden, um dem Verfasser Dank zu wissen.

Was aber hier als Soziologie geboten wird, ist wenig mehr als ein antiquarisches Konglomerat. Der Verfasser wollte nicht wiederholen, was „Döllinger, Friedländer, Marquardt, Seeck" geboten haben. Neben den glänzenden Schilderungen Friedländers und der zuverlässigen, unerschöpflichen Materialsammlung Marquardts aber sind die Kapitel über Religion, Staatsverwaltung, Wirtschaft und Privatleben uninteressant und wertlos. Auch an Fehlern mangelt es nicht. Besonders zu rügen ist die historisch irreführende Verwertung des Materials, in welchem oft wahllos die Belege aus republikanischer Zeit und aus der späteren Kaiserzeit durcheinander geworfen werden. Das wäre nun gerade Aufgabe der Kulturgeschichte, hier den historischen Faden zu finden; aber zu erreichen ist das natürlich nur bei peinlichster Kritik unseres Materials. Auch fehlt es an gehöriger Verwertung der inschriftlichen Quellen, durch welche die Einseitigkeit und Parteilichkeit der literarischen zu korrigieren ist. Denn gerade einseitig und parteiisch ist der Standpunkt des Verfassers oft genug. Die heidnische Kultur lernen wir oft nur vom Standpunkte des Anklägers aus kennen, während für die christliche der Apologet das Wort ergreift.

Gewinnen wir für die 'römische Kultur' also wirklich nichts aus diesem so verheißungsvoll auftretenden Werke, so mag für die 'christliche' der Stand besser sein, wenn auch von einer Kulturgeschichte nicht zu reden ist. Als Laie auf diesem Gebiete kann ich nur hervorheben, daß die Darstellung hier auch eine gewandtere und flüssigere ist, daß auch die Einzelbilder sich faßbarer herausheben. Jedenfalls hat sich der Verfasser hier viel mehr in seinen Stoff eingelebt als dort.

Auf Einzelheiten aber aus dem einen oder dem anderen Kreise einzugehen, ist nicht die Aufgabe dieser Anzeige; einer 'Kulturgeschichte' gegenüber wäre es sogar in so engem Rahmen wenig geschmackvoll.

Wien. L. Bloch.

Hans Vollmer, Jesus und das Sacaeenopfer. Religionsgeschichtliche Streiflichter. Gießen 1905, Töpelmann. 32 S. 8. 0,60 M.

Dieser gewandte Vortrag, zu dem das gelehrte Material in Preuschens Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft VI 194ff. gegeben ist, betitelt sich mit Recht 'Religionsgeschichtliche Streiflichter'. Denn der Verf. sucht zunächst, seine Hörer in die Bedeutung der religionsgeschichtlichen Forschung für das Urchristentum einzuführen (S. 7—14). Als besonders merkwürdiges Beispiel wird dann das Sakäenopfer, d. h. ein mit einem Königsspiel verbundenes Menschenopfer der Perser, behandelt, als dessen letzte Ausläufer sich Faschingsgebräuche unserer Zeit darstellen. Bei Persern, Griechen, Römern nachweisbar, ist es in den kürzlich von Cumont publizierten Akten des Dasius uns besonders lebhaft vor Augen gerückt. Über die mexikanischen Parallelen hat K. Th. Preuß in verschiedenen Arbeiten, besonders Globus 86, 108ff., 358, gehandelt. Wendland folgend setzt Vollmer hiermit die Verspottung des zum Tode verurteilten Jesus als des Judenkönigs durch die römischen Soldaten im Hofe des Prätoriums in Verbindung, indem er Reichs ähnliche Kombination mit dem burlesken Mimos ablehnt. Vollmers Auffassung unterscheidet sich von der Wendlands darin, daß er 1. an Stelle der römischen Saturnalien das persische Sakenfest setzt, freilich als von römischen Soldaten orientalischer Konskription gefeiert, und 2. es ablehnt, Jesus, als wirkliches Sakäenopfer anzusehen; nur unwillkürliche Reminiszenzen an jenen Brauch sollen die Soldaten bei Jesu Verspottung beeinflußt haben. Es ist ein entschiedenes Verdienst dieses Vortrags, daß er neben der lichtvollen Darstellung der jetzigen religionsgeschichtlichen Arbeit wiederholt auf die Vorarbeit der großen arminianischen Gelehrten des 17. Jahrhunderts hinweist; ihr Sammelfleiß sei freilich von der neueren Forschung durch Aufdeckung der tieferen Zusammenhänge überboten worden. Vielleicht hatten Grotius und Wettstein doch nicht so unrecht, wenn sie, der eine den Mimos von Alexandria bei Philo in Flacc. 5, 6., der andere außerdem das Sakenfest der Perser aus Dio Chrysost. de regno IV 66 nur als Parallelen zu Mt 27,28 beibrachten. Bedarf es, um die Verhöhnung eines wegen Anmaßung königlichen Titels verurteilten Juden durch römische Soldaten zu erklären, dieses ganzen religionsgeschichtlichen Apparates, zu-

mal wenn man den Einfluß so einschränkt, wie Vollmer mit Recht tut? Die gegen die Geschichtlichkeit des Vorgangs im Leben Jesu u. a. von W. Brandt vorgebrachten Gründe werden durch die neue 'religionsgeschichtliche' Erklärung auch nicht entkräftet, wenn man dieser überscharfsinnigen Zersetzung der evangelischen Überlieferung überhaupt Wahrscheinlichkeit zugesteht. Mindestens bedenklich ist aber die Umformung der Überlieferung, die Vollmer sich erlaubt, um die Dasiusgeschichte den Sakäen und der evangelischen Geschichte anzunähern: Dasius sei nicht, nachdem ihn das Los zum Kronosopfer bestimmt habe, mit seinem christlichen Bekenntnis hervorgetreten, sondern, als Christ zum Tode verurteilt, sei er für das Opfer ausersehen worden. Damit geht gerade die Pointe der Geschichte verloren, daß der christliche Soldat Dasius sich den 30 Tagen zügelloser Ausschweifung entziehen will.

Straßburg i. E. von Dobschütz.

A. Noordtzij, De Filistijnen, hun afkomst en geschiedenis. Kampen 1905, Kok. 247 S. 8.

Seit den ersten Versuchen, die Geschichte der Philister zusammenhängend oder im Anschluß an die Geschichte Israels, später Persiens und Alexanders zu erzählen, haben die seitdem eröffneten ägyptischen und assyrischen Quellen und zuletzt auch die Entdeckungen an den Küsten und auf den Inseln des östlichen Mittelmeeres so wichtige Aufschlüsse über ihren ältesten Zeitraum gegeben, daß eine neue Darstellung aus sachkundiger Feder sehr willkommen sein muß. Man wußte längst aus einigen Stellen des A. Testaments, daß die Pĕlischtīm aus Kreta gekommen sind, da sie Kĕrēthīm oder Kĕrēthi heißen; letztere Namensform in der Verbindung Kĕrēthi und Pĕlēthi, d. h. Kreter und Philister (Pĕlēthi aus Pĕliṣtīm wegen des Gleichklangs umgeändert), aus welchen König David, der vor dem Sturz des Benjaminiten Saul in Sold des philistäischen Königs (*melek*) Akhīṣ von Gath gestanden und die Kriegskunst der Philister erlernt hatte, seine Leibwache gebildet hatte. So stehen Kĕrēthīm gleichbedeutend mit Pĕliṣtīm Ezech. 25,16. Zeph. 2,5. 1. Sam. 30,14. 16. Offenbar ist Kĕrēthīm der umfassendere ethnische Begriff; Pĕliṣtīm heißt der mächtigste Stamm. Ein anderer sind die Takkari (Tsakkari, die Hieroglyphe t ist dieselbe wie in Taro, Tyros, phön. Tsor, d. i. Fels) der ägyptischen Inschriften, die mit den Pulasti (Philistern) zugleich genannt und fast ebenso wie diese abgebildet werden, auch ebenfalls die palästinische Küste vor der Ebene Saron besetzt hatten. Auch Tacitus Hist. V 2 läßt die Juden (die er mit den Philistern verselbigt) aus Kreta nach Palästina wandern und zwar nach einem Aufenthalt in Libyen (Ägypten), womit die ungenaue Angabe der Völkertafel 1. Mos. 10,14 übereinstimmt, daß Pĕliṣtīm und Kaphtorīm aus (dem Lande der) Kasluchīm (östliche Küstenlandschaft des Delta) gekommen seien. Kaphtorīm aber ist synonym mit Kĕrēthīm, da die Insel Kaphtor Kreta ist (s. Amos 9,7. Jer. 47,4). Sie haben in ihren neuen Sitzen die 'Awwīm, die in Gehöften bis Gaza ('Azzāh) hin wohnten (5. Mos. 2,23), unterworfen und ihre Herrschaft unter fünf Stadtfürsten (Jos. 13,3) aufgetan, also eine ähnliche Verfassung gehabt wie die Lykier. Der Titel dieser Fürsten, *ṣeren*, plur. *ha-ṣĕrānīm* (Richt. 16,30. 1 Sam. 6,18. 29,6), meist im Stat. constr. des Plurals *ṣarnē Pĕliṣtīm*, wird für ein philistäisches Wort gehalten, und es ist in der Tat nicht wahrscheinlich, daß es das hebr. *ṣeren* 'Achse' in übertragener Bedeutung sei, indem der Herrscher als Achse oder Träger des Staates bezeichnet werde. Unter den Seevölkern, welche die hititische Großmacht in kleinere Fürstentümer zersplittert und gegen den Pharao Ramses III. († um 1150) wie schon vorher gegen Merenptah (nach 1230) gekriegt haben, finden sich außer den Pulasta Achaier (Akaiwaṣa), Danaer (Danauna), Sikuler (Ṣakaluṣa), Lykier (Luku), Sarden (Ṣardana), Tyrsener (Turuṣa), deren Sitze bei ihren Seefahrten vielfach gewechselt haben, bis sie sich dauernd niederließen; sie alle zeigen auf den ägyptischen Bildwerken, die hier von höchstem ethnographischem Wert sind, europäisch-kleinasiatisches Aussehen und unterscheiden sich von den Hititen und noch weit mehr von den Ägyptern und Semiten. Nur die Bewohner von Askalon im Philisterland haben hititisches oder kananäisches Aussehen (S. 55). Die Sprache der Pulasta könnte einem uns unbekannten, ebensogut aber dem indogermanischen Sprachstamm angehört haben, wie der Verf. und andere annehmen, und weshalb man das griech. τύραννος mit *ṣeren* verglichen hat. Näher läge es, dies Wort einer der Satamsprachen, zu denen das Phrygische und Armenische gehören, zuzuweisen und ein kleinasiatisches **saran* anzunehmen; dies würde sich an skr. *śiras* und *śirṣán*, iran. *sarah*, und das gr. κάρᾱνον (Haupt, aus *καρασνον) und κάρᾱνος

(Häuptling) anschließen, über dessen Bildung man vgl. Brugmann 2,236. 326. Bartholomae, Indog. Forsch. 1,308. Philistäisch sind auch die Namen Gāljath (Goliath, 1. Sam. 17,4, wobei der Verf. an lydisch Halyattes erinnert), Achuzzath 1. Mos. 26,26, Akhīș (LXX 'Αγχοῦς; Hitzig verglich 'Αγχίσης, in der Inschrift des Esarhaddon Ikauṣu) S. 83. 84. Den in Kreta angesiedelten Griechen galten die Kĕrēthīm, die 'Ετεόκρητες, als mit ihnen nicht verwandte Barbaren oder Fremdsprachige. In ihren neuen Sitzen haben die Philister ihre eigene Sprache gänzlich aufgegeben und Sprache samt Religion des Landes Kanaan angenommen, so daß sie linguistisch zu den Semiten rechnen.

Auch der biblische Name Kaphtor für Kreta hat, wie der Verf. S. 34 ff. weiter ausführt, durch die ägyptischen Inschriften Bestätigung und gleichsam Leben bekommen, indem die Wandmalereien im Grab des Rechma-Re die Leute von Kefto mit Erzeugnissen ihres Kunstgewerbes abbilden. Hier finden wir den besonders durch das Spiralornament charakterisierten Stil der mykenischen Epoche, während welcher Kreta schon zur Zeit des mittleren Pharaonenreiches ein Mittelpunkt der Kultur war, wie es ebenso bereits Verkehr mit Ägypten und der syrischen Küste unterhalten hat.

Nachdem die neuen Ansiedler eine Zeitlang unter ägyptischem Einfluß nicht selbständig hervorgetreten waren, gingen sie später zur Eroberung des Westjordanlandes vor und bemächtigten sich der wichtigen Handelstraße nach Syrien. Die Kämpfe, in die sie dadurch mit den übrigen Völkern des Landes verwickelt wurden, schlugen durch die unter David und Salomo emporgekommene Macht Israels zu ihren Ungunsten aus; aber noch gegen die vordringenden Assyrer und zuletzt gegen Alexander gaben sie Beispiele von Heldenmut. Die hellenistische Bildung fand noch Eingang, und zahlreiche Griechen ließen sich in den Städten Palästinas nieder, wodurch auch die philistäische Religion ganz gräzisiert ward. Die Kriege der Lagiden und Seleukiden brachten viel Ungemach über die Pentapolis; ebenso suchten die jüdischen Machthaber sie in ihre Gewalt zu bekommen, was auch zeitweilig gelang, bis sie endlich zum römischen Reich kamen und fortab dessen Geschicke teilten. Die hellenistisch-philistäische Religion ward erst nach längerem Widerstand unter Kaiser Arkadios 401 mit Gewalt unterdrückt; aber bald stieg auch die neue Religion in Verbindung mit der griechischen Wissenschaft, besonders in der berühmten Schule von Gaza, zu großer Blüte auf. Die Eroberung Palästinas, zuletzt Cäsareas (639) durch die Araber setzte allem ein Ende.

Alle diese geschichtlichen Vorgänge hat der Verf. an der Hand der sehr verschiedenartigen Quellen und einer besonnenen Kritik der bisherigen Forschungen mit Gelehrsamkeit und in fesselnder Sprache vor Augen geführt.

Marburg i. H. F. Justi.

C. J. B. Gaskoin, Alcuin, his life and his work. London 1904, C. J. Clay and Sons. X, 275 S. 8. 3 sh. 6 d.

Das Buch zerfällt in drei Teile. Zunächst wird uns in vierfachem Stufenbau (The schools of Wales and Ireland — The school of Canterbury — The school of Iarrow — The school of York) die Entstehung des Bildungsmilieus geschildert, dem Alchvin entstammte. Dann folgt in drei Kapiteln (bis zur Übersiedelung ins fränkische Reich — bis zur Übertragung der Abtei Tours — bis zum Tode) ein Abriß seines Lebens, und endlich, wiederum in drei Teilen, eine Schilderung seines Lebenswerkes, seiner exegetischen und dogmatischen, seiner Lehrtätigkeit und seiner Bemühungen um die fränkische Liturgie und die Herstellung eines authentischen Bibeltextes. Die Darstellung des historischen Hintergrundes, vor dem sich Alchvins Leben und Wirken abspielt, ist gelegentlich zu breit geschildert, anderes, Wichtigeres dagegen zu kurz gekommen: so hätte die Frage, ob Alchvin ein Anteil an der Abfassung der Libri Carolini zukomme, so wenig in einer Anmerkung abgemacht werden dürfen wie seine Tätigkeit auf dem Gebiete der Heiligenbiographie. Ansätze zu genauerer Datierung der Briefe Alchvins (und einen Exkurs über das Datum der Aachener Synode) ausgenommen, verzichtet G. fast gänzlich auf eigene Forschung; selbst wo er bei Kontroversen genötigt ist, zu verschiedenen Ansichten Stellung zu nehmen, folgt er der einen und beschränkt sich darauf, die ihr gegenüberstehenden zu registrieren, ohne ihnen doch eingehende Erörterung oder Widerlegung zuteil werden zu lassen. Aber er beherrscht die moderne Forschung über sein Thema und weiß seinen Vortrag ihrer Resultate mit gut gewählten Proben aus Alchvins Briefen und anderen Quellen geschickt zu illustrieren. Sein Buch erweitert unsere Kenntnis von Alchvin nicht; aber es ge-

hört, trotz der unbeholfenen Disposition, zu einer Gattung, die uns in Deutschland ziemlich fehlt, die aber in England und Frankreich häufig ist: es kann vor der wissenschaftlichen Kritik bestehen und gibt doch zugleich etwa dem Nichtfachmann eine bequeme und faßliche Übersicht über sein Thema. Man liest es gerne, weil es, zwar ohne höhere Ansprüche, aber doch mit Liebe geschrieben ist.

München. S. Hellmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXVII, 4.

(147) **A. Leol**, Zur Rede des Isäus περὶ Δικαιογένους κλήρου. — (163) **H. Gomperz**, Isokrates und die Sokratik. Über Sokratisches Gut in den Schriften des Isokrates (Schl. f.). — (208) **Fr. Stolz**, Zur griechischen Kompositionsbildung. Nachtrag zu S. 169ff. — (211) **J. M. Stowasser**, Vulgärmetrisches aus Lucilius. (231) Lexikalische Vermutungen zu Bücheler Carmina epigraphica. II. — (242) **M. Adler**, Senecas Schrift 'De clementia' und das Fragment des Bischofs Hildebert. Eine Rekonstruktion von B. II und III de clem. wird durch das Fragment nicht ermöglicht, weil dessen weitaus größter Teil aus den uns noch erhaltenen Teilen des Werkes ausgezogen ist. — (251) **R. Goldfinger**, Zur Geschichte der legio XIIII gemina. Die Legion hat Anfang 68 Britannien verlassen und ist nach Neros Tod von Pannonien aus Otho zur Hilfe gezogen. 147—150 scheint sie von Germanien aus durch Vexillationen am Maurenkriege beteiligt gewesen zu sein. — (260) **R. Wimmer**, Zum Indikativ im Hauptsatze irrealer Bedingungsperioden. — Miszellen. (299) **A. Swoboda**, Über neue Bruchstücke eines gnostischen Psalmes von Christi Höllenfahrt. — (301) **J. Weiss**, Ἅγιος Κόριλλος. — (302) **J. M. Stowasser**, Nochmals Caia. — (302) **I. Hilberg**, Der Schwiegervater des Visellius (Hor. Sat. I 1,105). — (304) **E. Hauler**, Zu Fronto p. 152,14 und 28 Naber.

Neues Korrespondenzblatt f. d. Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XIII, 1. 2.

(7) **J. Müller**, Der Untergang des römischen Reichs nach seinen Ursachen. Vortrag (Schl. f.). — (36) O. Immisch, Die innere Entwickelung des griechischen Epos (Leipzig). 'Reife und duftige Frucht'. *W. Nestle.*

(49) **J. Miller**, Der Untergang des römischen Reichs nach seinen Ursachen (Schl.). — (71) V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit (Leipzig). 'Großes Werk'. *G. Egelhaaf.* — (73) Horaz' Oden und Epoden — erkl. von W. Nauck - O. Weißenfels. 14. A. (Leipzig). 'Vielleicht die beste Schulausgabe'. *Meltzer.* — (79) J. Hense, Griechisch-römische Altertumskunde. 2. A. (Paderborn). 'Lehrern gar nicht genug zu empfehlen'. *Grotz.*

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXII, 7—12.

(325) Catalogus codicum astrologorum Graec. 4. 5. 6 (Brüssel). — (326) E. Martini, Catalogo di manoscritti greci esistenti nelle biblioteche italiane 2. Notiert von *C. Haeberlin.* — (326) R. Ullrich, Benutzung und Einrichtung der Lehrerbibliotheken an höheren Schulen (Berlin). Eingehende Anzeige 'über das wichtige und interessante Buch' von *R. Ehwald.*

Journal of Philology. Vol. XXX. No. 59.

(1) **H. J. Bell**, The British Museum Papyrus of Isocrates Περὶ εἰρήνης. Vollständiger Abdruck des 1889 erworbenen, aus dem 1. Jahrh. v. Chr. stammenden Papyrus, zu dem nach Kenyons Publikation noch viele neue Stücke hinzugekommen sind. — (84) **H. W. Garrod**, Some emendations of Propertius. (90) Elision in Hendecasyllables. Während Catull im Hendekasyllabus ungescheut Elision jeder Art zuläßt, ist es für Martial und Statius stehendes Gesetz, daß sie mit Ausnahme weniger Lizenzen gemieden wird. — (95) **C. Taylor**, The Alphabet of Ben Sira. Rekonstruktion des von Bickell entdeckten alphabetischen Schlußakrostichons des Buches der Weisheit des Sohnes Sirach (Kap. 51,13—29) unter Zugrundelegung des griechischen, hebräischen und syrischen Textes. — (133) **D. A. Slater**, Conjectural Emendations in the Silvae of Statius. Hauptsächlich paläographische Konjekturen.

Revue des études anciennes. VIII, 1.

(1) **G. Radet**, Recherches sur la Géographie ancienne de l'Asie Mineure. IV. La Colonisation d'Éphèse par les Ioniens. — (23) **F. Aussaresses**, L'auteur du Strategicon. Darstellung des Mannes nach dem Werke; vermutlich der nachmalige Kaiser Mauritios. — (40) **M. Bonnet**, Le dilemme de C. Gracchus. Über den Ausspruch des C. Gracchus bei Cic. de or. III 214. — Antiquités nationales. (47) **C. Jullian**, Briga. Das Wort ist ligurischen Ursprungs. — (52) **Ph. Lauzun**, La prétendue statue d'Ausone au Musée d'Anch. — (53) **A. Gassies**, Note sur les déesses-mères à propos d'un monument inédit. — (59) **A. d'Aguelt**, Antiquités du Musée de Sault (Vaucluse). — (64) **C. Jullian**, Chronique gallo-romaine.

Le Musée Belge. X, 1.

(4) **A. Francotte**, Le conseil et l'assemblée générale chez les Achéens. Über σύγκλητος und σύνοδος der Achäer. — (21) **Th. Lefort**, Notes sur le culte d'Asklépios. Nature de l'incubation dans ce culte. Im 5. und 4. Jahrh. handelt es sich bei den Inkubationen nur um θαύματα, direkte Heilungen, nicht um Offenbarung eines Heilmittels. — (38) **N. Hohlwein**, L'administration des villages égyptiens à l'époque gréco-romaine. Über οἱ ἀπὸ τῆς κώμης und κωμογραμματεύς. — (59) **P. Graindor**, Décrets de Ténos en l'honneur du médecin Apollonios de Milet. — (67)

J. P. Waltzing, Minucius Felix et le Thesaurus linguae latinae. Ergänzungen zum Thesaurus. — (74) **G. Charlier**, Le Dialogue dans l'Octavius de Minucius Felix. — (83) **J. P. Waltzing**, Une interversion de deux feuillets dans l'Octavius de Minucius Felix. Die ganze Stelle cap. XXI—XXIV ist umzustellen. (93) Notes justificatives du texte des chaptres XX—XXII

Literarisches Zentralblatt. No. 14.

(489) Liber Jesu filii Sirach, hrsg. von Peters (Freiburg i. Br.). 'Eine punktierte Ausgabe bloß des hebräischen Textes mit gegenübergestellter lateinischer Übersetzung; sie wird als solche gern benutzt werden, obwohl die Punktation weder ganz konsequent durchgeführt, noch überall einwandsfrei ist'. Hennecke, Handbuch zu den neutestamentlichen Apokryphen (Tübingen). 'Ein Buch voll höchst respektabler Gelehrsamkeit, aber nicht ohne Mängel, weil oft nur Verweisungen auf andere Bücher sich finden, sehr Wichtiges fehlt und das Register ganz ungenügend ist'. *Schm.* — (493) Mahaffy, The progress of Hellenism in Alexander's empire (Chicago). 'Die lebendige, durch frappierende Vergleiche aus der modernen Geschichte ausgezeichnete Darstellung bildet eine vortreffliche Einführung in den Hellenismus'. *E. Drerup.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 13.

(777) Th. Zielinski, Die Antike und wir, übersetzt von Schoeler (Leipzig). 'Diese Vorlesungen stellen das Beste dar, was über den Bildungs- und Kulturwert der Antike bisher geschrieben worden ist'. *J. Ziehen.* — (788) L Brieger-Wasservogel, Plato und Aristoteles (Leipzig). 'Das Werk verdient nach der allgemeinen Tendenz uneingeschränkte Billigung; von der Ausführung läßt sich nicht das ganz gleiche sagen: es enthält viel Gutes, aber auch manches Unhaltbare'. *A. Schmeckel.* — (798) E. Bickel, De Ioannis Stobaei excerptis Platonicis de Phaedone (Leipzig). 'An der mühsamen und sehr scharfsinnigen Dissertation ist vieles zu bemängeln; ihre Stärke liegt in dem straffen und gründlich grammatisch geschulten Urteil'. *O. Immisch.* — (800) Tibulli aliorumque carminum libri tres rec. J. P. Postgate (Oxford). 'Die Ausgabe, die den Apparat unter dem Text gibt, hat einen Vorsprung vor Hillers Ausgabe; der Text ist durchaus verständig d. h. konservativ'. *W. Kroll.* — (806) Boissier, La coniuration de Catilina (Paris). 'Die Wissenschaft hat nicht allzuviel Werke aufzuweisen, die wie dieses ihre strengen Forderungen erfüllen und dabei im besten Sinne populär sind'. *F. Münzer.* — (814) P. Guiraud, Études économiques sur l'antiquité (Paris). 'Anregend und anziehend geschriebene Aufsätze'. *B. Niese.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 13.

(337) H. Merguet, Handlexikon zu Cicero. 1. 2 (Leipzig). 'Trefflich'. *A. Mittag.* — (341) P. Gauckler, Un catalogue figuré de la batellerie gréco-romaine. La mosaïque d'Althiburus (Paris). 'Ergibt beträchtlichen Gewinn für die Altertumswissenschaft unter mehr als einem Gesichtspunkt'. *O. Meltzer.* — (345) E. Roese, Über Mithrasdienst (Stralsund). 'Lesenswert'. *R. Asmus.* — (346) Antikes Zaubergerät aus Pergamon hrsg. von R. Wünsch (Berlin). Anerkannt von *C. Wessely.* — (349) K. Krumbacher, Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel (München). Bericht von *G. Wartenberg.* — (349) Aem. Strizzerius, Festa et Tristia (Benevent). 'Hübsches Gelegenheitsgedicht'. *M. Manitius.* — (360) **Th. Stangl**, Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten (F. f.).

Neue Philologische Rundschau. No. 6.

(121) A. Veniero, I poeti de l'Anthologia Palatina secolo III a. C. I, 1. Testo, versione e commento (Catania). Anerkannt von β. — (123) M. Niedermann, Contributions à la critique et à l'explication des gloses latines. I (Neuchatel). 'Unerläßlich für jeden, der sich mit der Geschichte der lateinischen Sprache befaßt'. *Funck.* — (124) M. Prellwitz, Etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache. 2. A. (Göttingen). 'Sehr verbessert'. *Fr. Stolz.* — (127) É. Bourget, L'administration financière du sanctuaire Pythique au IV^e siècle avant J.-C. (Paris). 'Maßgebende Darstellung'. *O. Wackermann.* — (129) J. A. Scott, Studies in the Greek Vocative (Evanstone). 'Verdient, sehr beachtet zu werden'. *E. Eberhardt.* — (134) K. Baedeker, Griechenland (Leipzig). 'Zu empfehlen'. (135) E. v. Mayer, Pompeji in seiner Kunst (Berlin). Trotz mancher Ausstellungen anerkannt von *L. Koch.*

Revue critique. No. 9. 11.

(138) H. Berger, Mythische Kosmographie der Griechen (Leipzig). 'Leider nicht vollendet; aber von staunenswerter Gelehrsamkeit und neuen, geistreichen Beobachtungen'. L. Laboix, Aristoxène de Tarente et la musique d'antiquité (Paris). 'Ebenso angenehmer als sicherer Führer'. *My.* — (140) A. Ernout, Le parler de Préneste d'après les inscriptions (Paris). 'Läßt einen guten Mitarbeiter für die Studien der lateinischen Grammatik erwarten'. *P. Lejay.*

(171) Th. Zielinski, Die Antike und wir (Leipzig). 'Beachtenswert'. *L. R.* — W. C. Gunnerson, History of U-stems in Greek (Chicago). (172) J. A. Scott, Studies in the Greek Vocative (Evanstone). Notiert von *My*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Februarsitzung.

Der II. Vorsitzende Herr Trendelenburg eröffnet die Sitzung, indem er die Aufnahme der Herren Oberlehrer Freye, Oberlehrer Dr. Helmke, Prof. Dr. Kossinna, Prof. Dr. Freiherr von Lichtenberg, Direktor Prof. Dr. Schmidt, Oberlehrer Schneider (Eberswalde) und Prof. Dr. Wentzel als ordentlicher Mitglieder sowie des Herrn Seminar-

kandidat Dr. Hubert als außerordentlichen Mitgliedes anzeigt.

Herr Winnefeld legt vor: Handbücher der Kgl. Museen zu Berlin. Die griechische Skulptur, von R. Kekule von Stradonitz.

An die Gesellschaft waren eingegangen und wurden vorgelegt: Jahreshefte des Österr. Arch. Inst. VIII 2. Academie R. de Belgique, Bulletin 1905, 9—11. W. Frhr. v. Landau, Die Bedeutung der Phönizier im Völkerleben (Ex oriente lux I, 4). A. Mayr, Aus den phönikischen Nekropolen von Malta (Sitz.-Ber. der Kgl. Bayer. Akad. d. Wiss. 1905, III).

Ferner wurden vorgelegt: Fr. Adler, Die Alexanderschlacht in der Casa del Fauno in Pompeji (Deutsche Rundschau 1906 Februar). Almgren, Kung Björns Hög, Stockholm 1905. Dörpfeld, Verbrennung und Bestattung der Toten im alten Griechenland (S-A. aus Mélanges Nicole). G. Hock, Griechische Weihegebräuche, Würzburg 1905. Camille Jullian, Vercingétorix, übersetzt von H. Sieglerschmidt, Glogau 1906.

Der Vorsitzende teilt mit, daß Herr Sarre sich freundlichst bereit erklärt hat, am 14. d. M. die Mitglieder in seine im Kaiser-Friedrich-Museum leihweise ausgestellte Sammlung islamischer Kunst zu führen.

Herr Wiegand berichtete zunächst über die neuesten Entdeckungen in den Ausgrabungen von Milet. Bei der Niederlegung einer byzantinischen Festungsmauer kam die wohlerhaltene Vorderwand des Theaterproskenions mit einer prächtigen Dekoration von Säulen zum Vorschein, die unten aus rotem, oben aus schwarzem Marmor bestehen. Freigelegt wurde die ganze nördliche Agora am Löwenhafen, wo sich u. a. eine wichtige Inschrift des 5. Jahrh. v. Chr. fand, ferner ein großer Teil der gewaltigen Thermen der Kaiserin Faustina der Jüngeren. Hier fanden sich lebensgroße Statuen des lyraspielenden Apollo und der Musen, Kopien nach den Werken des rhodischen Künstlers Philiskos. Besonders wichtig war die Entdeckung des zur südlichen Agora führenden Markttores. Es war etwa 30 m breit und hatte drei Tore. Die zweistöckige Architektur mit allen ihren Marmortabernakeln, Giebeln und Halbgiebeln konnte durch den Regierungsbaumeister H. Knackfuss völlig rekonstruiert werden. In byzantinischer Zeit diente das Tor als Eingang in die große letzte Befestigung der Stadt, welche in die Zeit des Kaisers Justinian gehört, wie eine große Inschrift bewies. In nächster Nähe fand sich eine 80 m lange, sehr interessante altbyzantinische Kirche. Diese steht vermutlich an der Stelle eines alten Asklepiostempels, zu dem ein 10 m breites, reich dekoriertes Rundbogenportal aus Marmor führte. Eine Opferinschrift für Asklepios war in der Kirche verbaut. Auch Orakelinschriften sind gefunden worden. Der Redner ging dann zu seinem speziellen Thema über und entwickelte, wie aus geringen Fragmenten die große Weihinschrift des milesischen Rathauses wiedergewonnen werden konnte. Sie lautet: „Timarchos und Herakleides (weihten das Rathaus) für den König Antiochos Epiphanes dem Apollo von Didyma, der Hestia Bulaia und dem Demos". Daraus ergibt sich als Erbauungstermin des Rathauses von Milet die Zeit zwischen 175 und 164 v. Chr. Herakleides war der Reichsschatzmeister des Epiphanes; sein Bruder Timarch war Statthalter von Babylonien. Sie waren Milesier von Geburt und von unbegrenztem Einfluß am Hofe der Seleukiden, bis sie von dem jungen König Demetrios gewaltsam beseitigt wurden.

Herr Conze berichtete über die im Herbst 1905 mit Genehmigung der türkischen Regierung vom Archäologischen Institut unter Leitung Dörpfelds und unter Assistenz der Herren Hepding, Schazmann, Zippelius und Sursos in Pergamon ausgeführten Arbeiten, bei denen auch die Mitwirkung des Arbeitsaufsehers Georgios Paraskewopulos anerkennend zu erwähnen ist. Dörpfeld führte seine Nachuntersuchung des Theaters mit wichtigen Ergänzungen der Herausgabe Bohns im 4. Bande der 'Altertümer von Pergamon' zu Ende. — Mit den Mitteln des Iwanoff-fonds wurde die Untersuchung der Grabhügel Mal-Tepe und Jigma-Tepe, auch zweier kleiner Hügel, in Angriff genommen. Danach erscheint der Jigma-Tepe als älter als der Mal-Tepe und als aus der Königszeit herrührend. Das schon längst geöffnete Innere des Mal-Tepe wurde ganz ausgeräumt. In das Innere des Jigma-Tepe einzudringen, konnte nur der Anfang gemacht werden. Die kleinen Hügel gaben bisher kein Resultat. — Die Aufdeckung des Gymnasiums τῶν νέων wurde so weit fortgeführt, daß die östliche Hälfte des gewaltigen römischen Umbaus der Anlage der Königszeit in ihren Resten frei liegt. Besonders bemerkenswert ist ein mit vier Säulen aus buntem Marmor nach dem Nordumgange des Hofes sich öffnender Saal mit je einer großen Halbrundnische am Ost- und Westende, einem Inschriftreste des Gebälks nach, wie Herr Hirschfeld bemerkt, nicht vor Marcus und Verus zu datieren. Von Einzelfunden im Gymnasium ist eine in Wiederverwendung gefundene kurze äolische Weihinschrift an Poseidon aus dem 5. Jahrh. v. Chr. als die älteste bis jetzt in Pergamon gefundene Inschrift zu erwähnen. — Vollendet wurde die im Jahre 1904 begonnene Aufdeckung eines zweigeschossigen Peristylhauses südwestlich unterhalb des Gymnasiums, oberhalb der Hauptstraße, eines Baues der Königszeit, der um das 2./3. Jahrh. n. Chr. von einem römischen Konsul C. Claudius Attalus Paterclianus bewohnt und damals neu wieder hergerichtet wurde. Außer der im Jahre 1904 gefundenen Hermeninschrift dieses Bewohners ist im vorigen Jahre noch eine zweite gefunden worden, welche in einem homerisch anklingenden Epigramm zum Genusse der Gastfreundschaft des Attalus einladet. Teilweise sehr wohlerhaltene Mosaikfußböden der Zimmer gehören meist der römischen Zeit, zu einem Teile aber mit späteren Ausbesserungen der Erbauungszeit des Hauses an. — Nachdem durch Gelzers Abhandlung über Pergamon unter Byzantinern und Osmanen (Abh. der Berliner Akad. d. Wiss. 1903) die Spätzeit von Pergamon aus den literarischen Quellen aufgehellt worden ist, eröffnete uns im Oktober v. J. der Besuch des Kaiserlichen Konsuls in Smyrna, Herrn Mordtmann, die Aussicht, daß auch die Denkmäler der muhamedanischen Periode der Stadtgeschichte zu dieser Aufhellung weiter herbeizuziehen sein werden. Dabei sind wir auch der Mitwirkung des Mitdirektors des Ottomanischen Museums in Konstantinopel, Herrn Halil Edhem Beys, versichert. — Dem Vortrage folgte die Vorführung einiger Lichtbilder. — Der ausführlichere Bericht über die Arbeiten der Jahre 1904 und 1905 wird in den Athenischen Mitteilungen des Instituts im Sommer d. J. erscheinen.

Zum Schluß sprach Herr Köster über das Alter des athenischen Niketempels. Die Mitteilung erscheint demnächst im Archäologischen Jahrbuch.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Euripides' Phönissen — von Chr. Muff. Text und Kommentar. Bielefeld und Leipzig, Velhagen & Klasing.

Herodotos IV. Ed. by E. S. Shuckburg. Cambridge, at the University Press.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 5. Mai. **1906. № 18.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Aristotelis πολιτεία Ἀθηναίων — quartum ed. **Fr. Blass**. — **Aristotelis** res publica Atheniensium. Ed. **Fr. G. Kenyon** (Cauer) . . . 545
E. Richter, **Xenophon** in der römischen Literatur (Tolkiehn) 551
C. Suetoni Tranquilli de vita Caesarum libri VIII. Rec. **L. Preud'homme** (Ihm) . . 552
A. Arendt, Syrakus im zweiten punischen Kriege. Teil II (Lenschau) 556
A. Torp, Die vorgriechische Inschrift von Lemnos (Danielsson). I 557
L. Hirzel, Über Schillers Beziehungen zum Altertum (Weißenfels) 568

Auszüge aus Zeitschriften:
Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. IX, 3 569
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1905. H. 4 . . . 570
Bulletin de correspondance hellénique. XXX. Janvier-Février 1906 570
The Numismatic Chronicle. 1905. Part IV. Fourth series. No. 20 570
Rivista di Filologia. XXIV, 1 571
Literarisches Zentralblatt. No. 15 571
Deutsche Literaturzeitung. No. 14 . . . 571
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 14 572
Gymnasium. No. 5—7 572

Mitteilungen:
R. Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1905. II 572
L. Gurlitt, Cicero, ep. ad Quint. fr. III 9,9 575

Eingegangene Schriften 576

Rezensionen und Anzeigen.

Aristotelis πολιτεία Ἀθηναίων. Quartum edidit **Fr. Blass**. Leipzig 1903, Teubner. 162 S. 8. 1 M. 80.

Aristotelis res publica Atheniensium. Edidit **Fr. G. Kenyon**. Supplementum Aristotelicum editum consilio et auctoritate academiae litterarum regiae Borussicae. Vol. III Pars. II. Berlin 1903, Reimer. 160 S. 4. 6 M. 60.

In den anderthalb Jahrzehnten seit ihrer Veröffentlichung hat die Londoner Ἀθηναίων πολιτεία Gelehrte aller Nationen so sehr beschäftigt, daß für ihren Text trotz der verdorbenen Stellen der Hs schon mehr und erfolgreicher gearbeitet ist als für den mancher altbekannten Schrift. Trotzdem war es nichts weniger als überflüssig, daß die Berliner Akademie den vorhandenen Ausgaben als Ergänzungsband des Bekkerschen Aristoteles eine neue hinzufügte, und es war ein Glück, daß sie Kenyon für diese Arbeit gewann. Es ist eigentlich unnötig, daß dieser in der Einleitung ausdrücklich begründet, warum dem Londoner Papyrus ein Platz in dem akademischen Aristoteleswerk zukommt. Denn auch diejenigen, die Aristoteles selbst nicht für den Verfasser der Ἀθηναίων πολιτεία halten, haben ja niemals bezweifelt, daß sie aus dem Aristotelischen Kreise stammt und ein kostbares Stück des Aristotelischen Schriftenkomplexes ist. Und ebensowenig hat irgend jemand verkannt, was Kenyon bei der ersten Herausgabe des Papyrus geleistet hat, und wird irgend jemand das neue Verdienst verkennen, das er seinen alten zugefügt hat.

Gerade durch die scharfe Begrenzung seiner Aufgabe ist es Kenyon gelungen, etwas zu bieten, was bei der wissenschaftlichen Benutzung der Schrift unentbehrlich ist und sich doch auch in den besten unter den bisherigen Ausgaben nicht fand. Er gibt den Stand der Überlieferung so

treu und vollständig wie möglich, wogegen er von Konjekturen in Text und Anmerkungen so wenig wie möglich aufgenommen hat. Vor allem kann man sich in der akademischen Ausgabe zuverlässig unterrichten, was an jeder Stelle im Londoner Papyrus steht. In seiner Sorgfalt geht Kenyon so weit, daß er sogar Flüchtigkeiten und orthographische Abweichungen, die andere Herausgeber stillschweigend verbessern, regelmäßig unter dem Texte anmerkt. Wo die Schriftzüge des Papyrus nicht sicher zu erkennen sind, gibt er die verschiedenen Lesungen an; wo eine anfangs falsch gelesene oder nicht gleich entzifferte Stelle später richtig gelesen worden ist, wird der genannt, der das Richtige zuerst gesehen hat.

Auch die neben dem Londoner Papyrus vorhandenen Textquellen sind erschöpfend verwertet. Die Lesarten der Berliner Fragmente sind im kritischen Apparat vollständig angegeben. Unter den textkritischen Fußnoten stehen die Zitate aus der späteren Literatur, von Georg Wentzel gesammelt und bearbeitet. Mit Recht hat dieser neben den Stellen, die zweifellos aus der Ἀθηναίων πολιτεία stammen, auch solche aufgenommen, bei denen diese Herkunft wenigstens möglich ist, und nur solche ausgeschlossen, deren anderweitiger Ursprung für einen so berufenen Beurteiler wie ihn ausgemacht ist. Als Anhang sind die wenigen literarisch überlieferten Fragmente abgedruckt, die dem verlorenen Anfang der Schrift angehören, außerdem die Epitome des Herakleides. Ein sorgfältiger und reichhaltiger, von Ernst Neustadt zusammengestellter index verborum beschließt den Band.

Jeder, der sich mit Kritik und Exegese der Ἀθηναίων πολιτεία beschäftigt, jeder, der den Aristotelischen Sprachgebrauch untersucht, aber auch jeder, der als historischer Forscher mit der Schrift zu tun hat, wird fortan diese Ausgabe benutzen müssen. Freilich gerade diese Benutzer, für die die akademische Bearbeitung doch allein bestimmt sein kann, werden eine Reihe von Zusätzen darin finden, die sie entbehren könnten, nämlich zahlreiche Stellen aus anderen Historikern und aus der Aristotelischen Politik, die einen Vergleich mit der Ἀθηναίων πολιτεία möglich machen, ja fordern. Wer diesen Vergleich mit wissenschaftlicher Strenge durchführen will, muß doch die Parallelstellen im Zusammenhange durchforschen. Wer dagegen die Schrift nur kursorisch liest, kann durch herausgerissene Sätze geradezu irre geführt werden, besonders durch die abgedruckten Stückchen aus der Aristotelischen Politik, über deren Bedeutung eine Bemerkung Kenyons in der Einleitung den Unkundigen eher verwirren als aufklären muß. Kenyon meint, aus diesen Stellen ginge hervor, wie genau die Denk- und Schreibweise der Ἀθηναίων πολιτεία mit der der Aristotelischen Politik übereinstimme. Nun liegt es mir fern, in eine bei wissenschaftlichen Erörterungen beliebte Ausdrucksweise zu verfallen und jeden für unwissend oder leichtfertig zu erklären, der den Abstand zwischen Politik und Ἀθηναίων πολιτεία nicht erkennt. Aber so steht es doch in der Tat, daß zunächst entschiedene Widersprüche zwischen Politik und Ἀθηναίων πολιτεία in die Augen fallen, so daß jeder, der trotzdem an der Identität des Verfassers festhält, damit die Pflicht übernimmt, nachzuweisen, wie derselbe Mann sich in verwandten Arbeiten, ja zum Teil über dieselben Fragen entgegengesetzt habe äußern können. Von diesem Gegensatze aber ist nichts zu merken, wenn bei dem Abschnitte über die Einführung des Richtersoldes durch Perikles der Satz aus der Politik zu lesen ist: τὰ δὲ δικαστήρια μισθοφόρα κατέστησε Περικλῆς. Die Tatsache, daß Perikles den Richtersold eingeführt hat, wird ja allerdings an beiden Stellen berichtet. Die Auffassung der Tatsache aber ist hier keineswegs dieselbe wie dort; wo die eine Schrift nur kleinliche persönliche Motive sieht, erkennt die andere einen großen historisch-politischen Zusammenhang.

Wenn gegenüber solchen Schwierigkeiten bei Kenyon ein auffallend festes Vertrauen auf die Richtigkeit des eigenen Urteils und ein bei einem sonst so ruhigen Forscher befremdender Mangel an Verständnis für die Gründe der Gegner hervortritt, so verdient es um so nachdrücklicheren Dank, daß er sich durch seine Überzeugung von dem Ursprung der Schrift nirgends hat verleiten lassen, den Text zu vergewaltigen. Wo andere sachliche Schwierigkeiten durch Athetesen oder Veränderung der überlieferten Schriftzüge zu beseitigen suchen, gibt er den Wortlaut, wie er in der Handschrift steht, und erwähnt die modernen Eingriffe nicht einmal in der Anmerkung. So bietet er einerseits, wie wir sahen, die ganze Überlieferung, anderseits nichts als die Überlieferung und eben damit die zuverlässigste Grundlage für jede wissenschaftliche Benutzung.

Diese wird freilich daneben eine andere Ausgabe nicht entbehren können, die eingehender

über die Schwierigkeiten des handschriftlichen Textes und die modernen Lösungsversuche unterrichtet. Als ein solches Hilfsmittel konnte bisher die Ausgabe von Blass gelten. Denn während Kaibel und Wilamowitz ihre eigenen kritischen Neuerungen großenteils in den Text setzten und daneben die handschriftlichen Lesarten nur in den Fußnoten erwähnten, von Vorschlägen anderer Philologen aber nur wenige berücksichtigten, war Blass sparsamer in der Aufnahme eigener und freigebiger in der Erwähnung fremder Konjekturen. In der neuesten Auflage aber hat Blass seinen negativen Vorzug stark beeinträchtigt, ja stellenweise geradezu vernichtet. Sachliche Bedenken freilich fechten ihn heute noch ebensowenig an wie sonst; aber was keine noch so kargen Lücken und Widersprüche vermögen, das vermag bei Blass der Glaube an seine Theorie der Isokratischen Rhythmen: er ändert, wo weder Paläographie noch Grammatik irgend einen Anlaß dazu bietet. Zur Begründung dieser Textänderungen hat er einen Anhang zugefügt, in den nun auch die früher mit der Einleitung verbundenen textkritischen Erörterungen aufgenommen sind.

Wie willkürlich Blass zuliebe einer Theorie, für die es außer ihm keine oder doch nur spärliche Gläubige gibt, mit dem handschriftlichen Text umspringt, dafür mögen zwei Beispiele genügen. 18,2 heißt es von Thettalos ἐρασθεὶς γὰρ τοῦ Ἁρμοδίου καὶ διαμαρτάνων τῆς πρὸς αὐτὸν φιλίας οὐ κατεῖχε τὴν ὀργὴν ἀλλ' ἔν τε τοῖς ἄλλοις ἐνεσημαίνετο πικρῶς καὶ τὸ τελευταῖον . . . . ἐκώλυσε. Hier will Blass διαμαρτάνων in διαμαρτών ändern und begründet das im Anhange: repulsus ulciscebatur. Nun bezeichnet ja doch aber das Partizipium des Präsens im Gegensatz zu dem Aorist nicht die Gleichzeitigkeit, sondern die Dauer, und die Vorstellung, daß Thettalos während eines längeren Zeitraumes sich seinem Geliebten wiederholt genähert habe und jedesmal abgewiesen worden sei, ist mindestens so angemessen wie die, daß auf eine einmalige entschiedene Abweisung seine Stimmung sofort in Haß und Rachsucht umgeschlagen hätte. Ja die Annahme wiederholter Annäherungen und Abweisungen wird unterstützt durch das Imperfektum ἐνεσημαίνετο, dem der Aorist ἐκώλυσε gegenübersteht: erst als sich die Bitterkeit des unglücklichen Liebhabers durch andauernde Ablehnung aufs äußerste gesteigert hatte, veranlaßte sie ihn zu einem empörenden Racheakt. Der Sinn wird also durch die Rücksicht auf die Rhythmen eher beeinträchtigt als gefördert. Geradezu verdorben aber wird er an einer anderen Stelle, an der Blass ein von seinen Rhythmen gefordertes Tempus sogar in den Text einsetzt, während er bei dem vorher besprochenen Satze sich wenigstens begnügte, es in einer Anmerkung vorzuschlagen: 20,3 wird berichtet: ὁ δὲ δῆμος δύο μὲν ἡμέρας προσκαθεζόμενος ἐπολιόρκει τῇ δὲ τρίτῃ Κλεομένην μὲν καὶ τοὺς μετ' αὐτοῦ πάντας ἀφεῖσαν ὑποσπόνδους, Κλεισθένην δὲ καὶ τοὺς ἄλλους φυγάδας μετεπέμψαντο. Da ändert Blaß ἀφεῖσαν in ἀφίεσαν und begründet das: „ἀφίεσαν ut ἐπολιόρκει; at μετεπέμψαντο eventum rei indicat". Nun zeigt aber schon ein Blick auf die äußere Gliederung des Satzes, daß ἀφεῖσαν mit μετεπέμψαντο ein Ganzes bildet, dem ἐπολιόρκει gegenübersteht. Die beiden Aoriste bezeichnen die verschiedenen Seiten des am dritten Tage erzielten Erfolges, während das Imperfektum die anhaltende, dem Erfolg vorangehende Tätigkeit schildert. Die Änderung von Blass ist sprachlich und sachlich gleich verfehlt.

Eine Theorie, die so unmögliche Konsequenzen hat, wird man auch deshalb nicht annehmbarer finden, weil sie an anderen Stellen dazu dient, eine überlieferte Lesart gegen gewaltsame Eingriffe zu schützen. Gegen die Echtheit der angeblich Drakontischen Verfassung fallen bekanntlich vor allem die überlieferten Zensuszahlen ins Gewicht, nach deren Höhe das Strategenamt dem Archontat an Ansehen weit überlegen scheint. Dies Mißverhältnis haben mehrere Retter durch Änderung der überlieferten Zahlen zu beseitigen gesucht, indem sie entweder den Zensus der Archonten erhöhten oder den der Strategen herabsetzten. Ihnen gegenüber verteidigt Blass beide überlieferte Zahlen mit Hilfe seiner Rhythmen. Aber über die Tragweite des von ihm verteidigten Textes ist er nicht im klaren. Wenn die Zahlen richtig überliefert sind, so ist die Drakontische Verfassung eine Fälschung, und dann hat entweder Aristoteles diese Fälschung nicht durchschaut, oder mindestens dieser Abschnitt ist nicht von Aristoteles. Das hat Wilamowitz von Anfang an klar erkannt, und deshalb war es von seiner Grundanschauung aus folgerichtig, die überlieferten Zahlen mit den politischen Zuständen der Drakontischen Zeit in Einklang zu bringen. Für notwendig oder auch nur zulässig halte ich ja diese Textänderung nicht, da ich nichts finde, was für, wohl aber vieles, was gegen die Echtheit der Drakontischen Verfassung spricht. Aber immerhin muß man

zugeben: wo der kühne Wilamowitz ändert, ist er durch einen wirklich schweren Anstoß veranlaßt; die neuesten Konjekturen des konservativen Blass sind bestimmt durch eine Theorie, die wohl von dem Scharfsinn, aber durchaus nicht von der Besonnenheit ihres Urhebers zeugt.

Elberfeld. Friedrich Cauer.

Ernst Richter, Xenophon in der römischen Literatur. Wissensch. Beilage zum Jahresber. des Kgl. Kaiserin Augusta-Gymn. zu Charlottenburg. Berlin 1905, Weidmann. 24 S. 4. 1 M.

Die vorliegende Abhandlung, welche feststellen will, was die Römer von Xenophon wissen, und wie weit seine Schriften in der lateinischen Literatur gekannt sind, soll nur eine Vorstudie zu einer größeren Arbeit über Xenophon in der römischen Literatur sein. Manches wird sich dem Verf. sicherlich von selbst anders darstellen und gestalten, wenn er erst das ganze Material überschaut. So dürfte es sich empfehlen, den stofflichen Einfluß Xenophons in der Literatur — ob dieser ein unmittelbarer oder mittelbarer war, wird sich vielfach wie auch hinsichtlich der Benutzung der Homerischen Gedichte nicht unterscheiden lassen — im Zusammenhange zu behandeln und davon alle Stellen abzusondern, an denen von anderweitigem Einfluß die Rede ist, wie z. B. Cic. ad Q. fr. I 1,8,23 und Tusc. II 26,62. Hoffentlich verabsäumt R. nicht, die einschlägige Literatur möglichst vollständig zu berücksichtigen, was in diesem Schriftchen nicht überall geschehen ist. So hätte er z. B. die aus Hieronymus angeführten Stellen leicht vermehren können, wenn er die Monographie von Aemilius Luebeck, Hieronymus quos noverit scriptores et ex quibus hauserit, Leipzig 1872, eingesehen hätte.

Anzuerkennen ist es, daß R. sich die Grenzen seiner Forschung möglichst weit gesteckt hat: er will die gesamte römische Literatur von ihren Anfängen bis zu ihrem letzten Ausläufer, dem Bischof Isidorus von Sevilla, heranziehen. Vertrauen erweckt aber vor allem die Vorsicht, mit der er an die Lösung seiner Aufgabe herangeht. Das ist um so höher anzuschlagen in einer Zeit, wo eine Reihe von Philologen sehr zum Schaden der Wissenschaft sich daran gewöhnt hat, den mühsameren Weg solider Forschung zu verschmähen und auf den blumenreichen Pfaden der Phantasie einherzuwandeln. Mit großer Befriedigung kann man wahrnehmen, wie R. mit guter Methode die strittigen Fragen herausfindet und in jedem Falle behutsam das Für und Wider erwägt.

Nur in wenigen Punkten vermag ich nicht mit ihm übereinzustimmen. Wenn Cic. de deor. nat. I 12,31 sagt (Xenophon) facit in iis, quae a Socrate dicta rettulit, Socratem disputantem, so will er damit schwerlich den genauen Titel der Memorabilien wiedergeben, sondern seine Worte besagen nur 'unter den von Sokrates mitgeteilten Aussprüchen'; wo das Original zu suchen war, wußte jeder Leser doch ohne weiteres. Ähnlich steht es mit der Anführung der Anabasis de divin I 25,52 Xenophon . . in ea militia, qua cum Cyro minore perfunctus est, sua scribit somnia (= er teilt u. a. seine Träume mit, nicht etwa = die Träume machen den Inhalt des Werkes aus); hier ist zudem gerade das Wort Anabasis durch den an militia sich anschließenden Relativsatz umschrieben, und wenn der Redner auch für die libri de divinatione eine Sammlung von Träumen, Divinationen u. dgl. benutzt haben mag, so kann er trotzdem die Anabasis doch auch selbst gelesen haben. Anderseits schließt die Bemerkung de divin. I 29,60 haec verba ipsa Platonis expressi doch nicht die Möglichkeit aus, daß die Platostelle auch in seiner Vorlage stand. Nicht das Zitat als solches ist dann Eigentum Ciceros, sondern nur die Übersetzung. Endlich möchte ich noch hinzufügen, daß die bekannte Geschichte von Herakles am Scheidewege, wie sie sich im Anschluß an Prodikos Mem. II 1 findet, vielfach gesondert in Chrestomathien und anderen Sammlungen überliefert sein dürfte, da sie uns z. B. auch in der μύθων Αἰσωπείων συναγωγή begegnet, die Koraes aus verschiedenen Hss zusammengestellt hat. Vgl. die Ausgabe der Fabulae Aesopicae von Halm N. 158.

Am Schlusse dieser Besprechung aber möchte ich dem Verf. zur weiteren Verfolgung seines Themas ein herzliches 'Glückauf' zurufen.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

C. Suetoni Tranquilli de vita Caesarum libri VIII. Recensuit **Leo Preud'homme.** Bibliotheca Batava scriptorum Graecorum et Romanorum IX. Groningen 1906, Wolters. XII, 338 S. 8. 2 Flor. 25.

Die neue Ausgabe der Caesares Suetons, auf die der Herausgeber viel Fleiß verwendet hat, macht einen etwas zwiespältigen Eindruck; es ist eine Mischung von editio critica maior und minor. „De adnotatione critica lectorem monitum volo me, eorum exemplo qui hanc bibliothecam

zugeben: wo der kühne Wilamowitz ändert, ist er durch einen wirklich schweren Anstoß veranlaßt; die
vativen Bl·
die wohl ·
nicht von é
Elberfe

und in jedem Falle behutsam das Für und Wider erwägt.

Ernst Ric
Literat
des Kgl.
burg. B
Die vo
stellen will
und wie w
Literatur g
zu einer g
römischen
dem Verf.
und gestal
überschaut
stofflichen
— ob diese
wird sich
nutzung d
scheiden l
handeln u
an denen
ist, wie z.
II 26,62.
einschlägi
berücksich
überall g
aus Hiero
mehren k
Aemilius
scriptores
eingesehe
Anzue
seiner Fo
er will di
Anfängen
Bischof Is
trauen er
der er an
Das ist u
wo eine I
der Wisse
mühsamer
schmähen
der Phant
friedigung
guter Met

Batavam instituerunt, non omnes omnium codicum lectiones varias attulisse, sed operam dedisse ut imagines quam verissime et plenissime expressas proponerem codicum, vel amissorum vel servatorum, qui optimi fuerunt, ita tamen ut nonnullas lectiones neglegerem quae vel ad illustrandos codices vel ad emendanda Suetonii verba nullius momenti essent" (praef. p. VIII). Der Vorsatz ist gewiß löblich; aber die Leistung entspricht dem nicht. Der kritische Apparat ist durchaus nicht geeignet, ein richtiges Bild der Überlieferung zu geben. Es fehlen zu viel Lesarten aus wichtigen Hss und Hss-Klassen, und anderseits ist zu viel Ballast notiert. Auch die Lesarten des M(emmianus) sind ganz ungleichmäßig angeführt (oft genug falsch) und verwertet. „Codicis Memmiani, ut exemplum proferam, menda omisi qualia sunt *nerorem probosam dimentiendum violantiaque tumultosissime ebureum deplex liberabilibus*" (u. s. w.); aber unwichtige Orthographica, Schreibversehen gewöhnlichster Art sind nichtsdestoweniger gewissenhaft registriert. Und schließlich ist *ebureum* doch nicht so „nullius momenti", zumal der G(udianus) und andere Hss dieselbe Lesart bieten. Umgekehrt hat der Herausg. aber auch Wichtiges nicht notiert und Richtiges vernachlässigt. Wenn gegen M die ganze Masse der übrigen Hss steht, muß der Fall sehr genau geprüft werden; meist fällt die Entscheidung zu Gunsten von M, aber nicht immer: denn der Schreiber von M hat oft geirrt. Doch über die Aufnahme oder Nichtaufnahme von Lesarten kann man ja zweierlei Meinung sein. Aber was aufgenommen ist, soll wenigstens zuverlässig sein. Der Herausg. ist durch das Referat über seine dritte Suetonstudie (vgl. diese Wochenschr. 1905 No. 1) auf einige Dutzend Versehen aufmerksam gemacht worden; er hat sie aber nicht beachtet — doch ja, in den Corrigenda sind wenigstens drei der gröbsten Fehler berichtigt. Übrigens sonderbare Corrigenda, die das vortrefflich bezeugte *Suria* (Iul. 22) wieder eliminieren. Über die Orthographie der neuen Ausgabe wird mancher den Kopf schütteln. Pr. hätte sich doch freuen sollen, in M (und anderen Hss) Formen wie *Sameramis, Baliaris, Cercei, paelex, derigere*[1]), *taeda* etc. zu finden; statt dessen läßt er diese Formen teils ganz unter den Tisch fallen, teils verweist er sie in den Apparat, selbst dann, wenn M durch andere Hss unterstützt wird. Pr. will

[1]) Cal. 46 druckt Pr. *directa acie*, ohne zu erwähnen, daß M richtig *derecta* hat.

in der Orthographie möglichst dem Memmianus folgen, „dum hic illic eam accommodo praeceptis a Brambachio nuper positis". Wäre er ganz konsequent verfahren, so wäre das immer noch besser gewesen; Brambachs 'praecepta' hat er jedenfalls nicht befolgt. Was er druckt, ist karolingische Orthographie: *caena* neben *cena*, *convitium* neben *convicium*, *praelium* neben *proelium* u. s. w. u. s. w. Auch das vormärzliche *clamis* ist beibehalten. Aus diesen und anderen Dingen sieht man den engen Anschluß an Roths Ausgabe. Gewiß bedeutet die neue Ausgabe einen Fortschritt gegen Roth; aber dieses Verdienst ergab sich fast ausschließlich aus Preud'hommes vollständigerem Material, mit dem Roth wahrscheinlich ganz anders gewirtschaftet haben würde. In den 'Mélanges Paul Fredericq' (Brüssel 1904) hat Pr. „quelques omissions de Roth dans son apparat critique" zusammengestellt. Aber Pr. hat nach dieser Hinsicht ebenfalls gesündigt, und zwar öfter, als erlaubt ist. Tib. 21 hat keine Hs νομιμώτατε, Tib. 39 keine Hs *delapsa*, ohne daß Pr. etwas anmerkt. Aus der adnotatio zu Cal. 10 „*et licentium* ACα'" muß der Leser schließen, die übrigen Hss hätten das im Text stehende *elicientium*, und das ist nicht der Fall. Nero 34 wird *lagerinum* als Lesart des Archetyps angeführt; die Hss schwanken zwischen *lagermum* und *lagerinum*, ersteres ist besser bezeugt und wird durch die Hs des Tacitus bestätigt (Andresen, Wochenschr. f. klass. Phil. 1905 Sp. 1178f.). Tib. 57 druckt Pr. *veterumque*; alle Hss haben *veteremque* richtig. Tib. 61 alle Hss *quodam* (*quoddam* M); Pr. druckt *quondam*, die Vulgata seit der ed. princ. Veneta v. J. 1471. Cal. 27 steht das richtige *ioci* nicht in γ, sondern nur in M von 2. Hand: der Archetyp hatte also *loci*[2]). Claud. 37 wird *admiratione* aus einer ein-

[2]) Zu demselben Kapitel steht die irreführende Notiz „⟨*qui*⟩ *verbenatum* edd. ante Oud". Ich finde das nirgends; wohl aber ist *qui* (eingeschaltet hinter *infulatumque*) seit Beroaldus Vulgata geworden. Pr. verliert übrigens kein Wort darüber, daß fast alle Hss *verberatum* haben; auch wäre zu erwähnen, daß die Pariser Exzerpte (cod. 17903) *ut* hinter *tradidit* einschieben, wie Polak konjizierte. Ähnliche irreführende Bemerkungen sind leider häufig. Tib. 53 wird adnotiert „*iniecerit* βγ"; das muß doch jedermann als Variante zu *abiecerit* auffassen: nichts ist falscher. Die Vorlage dieser beiden Hss hatte vielmehr *strangulatam iniecerit* mit Auslassung von *Gemonias ab*. Zudem ist dieser Fehler in der einen der beiden Hss von alter Hand korrigiert. Auf die Korrektoren der Hss hat Pr. sehr wenig geachtet

zigen Hs angeführt; so steht vielmehr in G und in Preud'hommes x'-Klasse. Talia passim. — Auch Rückschritte gegen Roth sind nicht selten zu konstatieren. So verschmäht Pr. sichere Emendationen (z. B. des Casaubonus *et - quidem* Iul. 6) und setzt anderseits unsichere Konjekturen deorum minorum gentium in den Text; Bentleys Emendation Iul. 85 *inscripsitque* wird nicht einmal erwähnt. Aug. 25 haben Bentley und Roth das richtige *perfecto duci* gefunden; Pr. kehrt zur Lesart *in perfecto duce* zurück (vgl. Ps. Aur. Vict. epit. 1,11 *imperatori bono*). Cal. 25 steht wieder die Vulgata *quam enixam uxorio nomine dignatus est* (Preud'hommes Z-Klasse hat so); Cal. 50 figuriert die falsche Z-Lesart *gradi* im Text (vgl. Vesp. 7); Cal. 51 ist *ad vero maiora* trotz Madvigs Empfehlung abzuweisen (richtig Roth, vgl. Hermes XL S. 185). Auf die Z-Klasse legt Pr. viel zu großen Wert; um die Schlechtigkeit dieser Familie zu zeigen, hätte er viel mehr Lesarten anführen müssen. Mit eigenen Vermutungen ist Pr. ziemlich vorsichtig. Ich erwähne, daß er Aug. 20 *ab urbe* als Glossem tilgt (nicht überzeugend), daß er Cal. 2 *iam aegrum* liest, ein Vorschlag, der diskutabel scheint. Seine Konjektur zu Aug. 13 *si quidem—dicitur* ist überflüssig (die Priorität gebührt übrigens Jernstedt); er druckt die Vulgata *ut—dicatur*; aber *ut-dicitur* ist durchaus haltbar. — Am besten kollationiert hat Pr. Hss minderer Qualität; so spielt namentlich D (Paris. 5804 saec. XV) eine große Rolle in seinem Apparat. Nur begnügt sich Pr. meist, den Konsens dieser durch und durch interpolierten Hs mit M, G. u. s. w. zu notieren, ohne die weiteren eigenmächtigen Änderungen des Interpolators hervorzuheben. So fehlt *in* vor *primis* Aug. 82 allerdings auch in D; aber aus *primis* machte D *primum*. Claud. 1 fehlt *navi* (oder *novi*) in D; aber es heißt dort *fossas immensis operibus*. Claud. 15 hat D *cessasse* (= M); aber er fügt als kundiger Thebaner *videretur* hinzu u. s. w. Man muß nicht nur die angeblichen Tugenden einer Hs betonen, sondern auch die Untugenden berücksichtigen. Wenn Pr. Tib. 65 wieder an der *villa Iovis* festhält (trotz des Aufsatzes im Hermes XXXII 287ff.), so hat ihn dazu offenbar D verleitet, mit dem unglücklicherweise der Laur. 68,7 übereinstimmt. Auch dem Suessionensis (saec. XIII) vermag Ref. keine Bedeutung beizumessen. Da scheint der Hulsianus, den Pr. nicht benutzt hat, fast noch wertvoller; denn er enthält doch wenigstens ein paar Emendationen, u. a. bestätigt er eine Konjektur des Lipsius. — Am schlechtesten ist in Preud'hommes Apparat der G(udianus) vertreten, unsere zweitälteste Hs, so schlecht, daß es den Anschein hat, Pr. habe diese Hs überhaupt nicht in den Händen gehabt, sondern zitiere die Lesarten nur nach der Schweigerschen Kollation. Die Versehen, die diese Hs betreffen, sind zahllos. Iul. 21 hatte der Archetyp gewiß *Calphurniam*; aber die Korrektur steht nicht erst in den Aldinae, sondern schon in G. Tib. 59 wird *quisquis* aus der ed. princ. Campani angeführt: so deutlich zu lesen in G. Cal. 38: die Lesart des Ursinus *delebat* steht in G. Umgekehrt hat G Aug. 101 nicht *produxitque* (dies die Vulgata, die Pr. annimmt), sondern mit der Masse der Hss *perduxit* (aber ohne *que*). Claud. 25 soll er *icit* haben; er hat *iecit* wie alle übrigen (*icit* erst Sabellicus) u. s. w. Kurzum Preud'hommes Apparat ist unzuverlässig in jeder Beziehung[8]), und Ref. kann der neuen Ausgabe zu seinem Bedauern kein empfehlendes Wort mit auf den Weg geben.

München. Max Ihm.

Anton Arendt, Syrakus im zweiten punischen Kriege. Teil II. Geschichte der Stadt. Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Kgl. Gymnasiums zu Konitz, Ostern 1905. 47 S. 4.

Die vorliegende Abhandlung enthält die Geschichte von Syrakus von der Thronbesteigung des Hieronymus an bis zur Einnahme durch Marcellus in ausführlicher, quellenmäßiger Darstellung. Der Verf. steht im allgemeinen auf

---

[8]) Auch was die Angaben über Lesarten älterer Ausgaben und Konjekturen anlangt. Aber da müssen dem Editor mildernde Umstände zugebilligt werden; denn die Caesares sind im 15. und 16. Jahrh. ungefähr hundertmal gedruckt worden, und es hat nicht jeder die Schätze des Brit. Museum zu seiner Verfügung. Iul. 41 steht *tribus* schon in der ed. Ven. 1510; Iul. 42 *urbi* schon Sabellicus; Cal. 15 *adiiceretur* schon ed. Basil. 1533 (*adiicerentur*, was ich für richtig halte, hat nicht erst Salmasius konjiziert, sondern steht in vielen Ausgaben saec. XVI); Cal. 18 *quosdam* hätte Bentley in Ausgaben saec. XV finden können; Claud. 17 *maiestate* schon im Kommentar des Sabellicus (Ven. 1490); Nero 10 *omnes ordine* in den edd. Gryphii saec. XVI; Nero 16 ist *affecti* nicht Konjektur von Bentley, sondern Lesart des Stephanus, aus dem es Ursinus in seinen 'vetus codex' hineingelogen hat; Cal. 23 notiert Pr. *Lurconem* aus seiner Panacea Δ (d. h. 'codices deteriores vel unus vel plures'): ich erlaube mir ein Fragezeichen — so las ich erst bei Stephanus.

Holms Standpunkt und sucht, wie das allerdings bei der Lückenhaftigkeit unseres Materials naheliegt, öfters als angängig zwischen den einzelnen Quellen zu vermitteln, wodurch dann die Vorgänge bei ihm zuweilen etwas Unvermitteltes und Verworrenes enthalten. So unterliegt es doch in der Darstellung der Verhandlungen, die dem karthagischen Bündnis voraufgingen, keinem Zweifel, daß nach Abzug der ersten römischen Gesandtschaft zunächst Karthago die Forderung des Hieronymos, Sizilien bis zum Himeras, bewilligte, und daß nun in einer zweiten Gesandtschaft, die Polybius anführt, Rom dasselbe bot, worauf dann Hieronymus ganz Sizilien verlangte und diese Forderung auch tatsächlich in Karthago durchdrückte. Das scheint auch die Ansicht des Verf. zu sein; doch erwähnt er sie nur als Möglichkeit, anstatt sie zur Grundlage seiner Darstellung zu machen. Sehr treffend sind dagegen die Bemerkungen, die er über Archimedes' Anteil an der Verteidigung macht, und in denen er das spätere Überwuchern der Legende aufdeckt: im Grunde genommen ist es sehr wenig, was wir mit Sicherheit über die Tätigkeit des großen Mathematikers wissen. Im ganzen wird man der Arbeit das Lob einer umfangreichen und sachgemäßen Heranziehung aller Quellen nicht versagen können.

Berlin. Th. Lenschau.

Alf Torp, Die vorgriechische Inschrift von Lemnos. Christiania Videnskabs-Selskabs Skrifter. II. Hist.-filos. Klasse. 1903. No. 4. Udgivet for Fridtjof Nansens Fond. Christiania 1903, Dybwad. IV, 70 S. gr. 8 mit 1 Tafel[1]).

Diese Schrift des norwegischen Gelehrten, der in der letzten Zeit sein reiches Wissen und seinen auf den verschiedensten sprachlichen Gebieten geschulten und bewährten Scharfsinn der etruskologischen Forschung zugewendet hat, beschäftigt sich in ihrem Hauptteile mit dem bekannten Inschriftdenkmal, das um die Mitte der achtziger Jahre die französischen Gelehrten G. Cousin und F. Dürrbach beim Dorfe Kaminia auf Lemnos aufgefunden und bald nachher im Bull. de Corr. Hell. X (1886), 1ff., mit Bemerkungen von M. Bréal, herausgegeben haben: es ist eine ursprünglich rektanguläre (0,95 l., 0,40 br., 0,14 d.) Stele aus gelblichem, porösem Gestein, die auf der Vorderseite das im archaischen Flachrelief dargestellte Brustbild eines speerbewehrten, aber unbehelmten Kriegers zeigt und zwei Inschriften trägt, die eine auf der Vorderseite, in mehreren kürzeren und längeren Zeilen rund um den Kopf des Reliefbildes herum, und die andere auf der rechten Schmalseite in 3 Langzeilen. Dieser Fund hat eine ganze Reihe von mehr oder weniger ausführlichen Besprechungen hervorgerufen, worin der Versuch gemacht worden ist, das merkwürdige Denkmal sprachlich und geschichtlich zu deuten. Aus der älteren hierher gehörigen Literatur sind besonders zu nennen: Bugge, Der Ursprung der Etrusker durch zwei lemnische Inschriften erläutert, in Christiania Videnskabs-Selskabs Forhandlinger 1886 (No. 6), Deecke, Die tyrrhenischen Inschriften von Lemnos, Rhein. Mus. XLI (1886), 460ff., Pauli, Eine vorgriechische Inschrift von Lemnos, 1. und 2. Abt., Altital. Forschungen II 1 (1886) und 2 (1894), Lattes im Anhang seiner 'Due Iscrizioni Preromane' etc. S. 153—181 = Rendic. d. R. Acc. dei Lincei, Cl. di sc. mor. etc., Ser. V, III (1894), 94—122. Den vollständigsten Bericht über die bis damals (1894) erschienene Literatur hat Pauli a. a. O. II 2,1ff. 245ff. geliefert (vgl. Deecke, Jahresber. über die Fortschr. der klass. Altertumswissensch. LXXXVII, 111f. 118. 125). Ganz neuerdings sind, außer der vorliegenden Abhandlung von Torp, noch zwei Schriften von dem bekannten griechischen Gelehrten B. Apostolides, der schon i. J. 1887 einen 'Essai d'interprétation de l'inscription préhellénique de l'île de Lemnos' veröffentlichte (s. Pauli a. a. O. II 2,1. 4ff.), hinzugekommen. Die erste, die ich in der Sonderausgabe noch nicht gesehen habe, ist in der Bibl. Philol. Kl. 1904, 158 folgendermaßen verzeichnet: „Origine asiatique des inscriptions préhelléniques de l'île de Lemnos. Mémoire lu à l'institut Égyptien dans les séances les 6 et 27 déc. 1901 et le 6 mai 1902. Le Caire 1903, Imprimerie Nationale. 61 p. av. 2 pl. et 7 fig." Es ist dies offenbar ein Separatabzug aus dem in Kairo erscheinenden Bulletin de l'Institut Égyptien, wo das in drei Institutsitzungen vorgetragene Mémoire 4. Sér., 2 (Année 1901) p. 321—34. 353—70 und 3 (Année 1902) p. 123—52 (Le Caire, Impr. Nat., 1902—03) abgedruckt ist. Von Abbildungen kommt in dieser Originalpublikation außer einem von dem französischen wenig abweichenden Faksimile der Inschriften Bull. 2,322 („dessiné d'après un estampage pris sur le monument") nichts Ein-

---

[1]) Besondere Umstände haben die Abfassung dieser Anzeige unliebsam verspätet.

schlägiges vor; die Bull. 2,361 und 3,151 eingefügten Clichés stehen zu unserem Denkmal in keiner näheren Beziehung. Es fehlen also leider die beiden Tafeln der Separatausgabe, obgleich an einer Stelle Bull. 3,140,2 auf eine Photographie Bezug genommen wird[2]). Von den sprach- und völkergeschichtlichen Erörterungen, die der Verf. zum besten gibt, genügt es zu sagen, daß sie von der altbekannten Art (vgl. Pauli a. a. O.) und also, um einen möglichst glimpflichen Ausdruck zu gebrauchen, völlig wertlos sind. Die zweite hierhergehörige Publikation von Apostolides ist eine kleine im J. 1905 erschienene Broschüre, deren Kenntnis ich der Güte Bugges verdanke: 'Origine asianique des inscriptions préhelléniques de l'île de Lemnos. Mémoire lu au Congrès Archéologique International d'Athènes — — — par le Dr. B. Apostolides. Alexandrie, Typo-lith. V. Penasson-Ant. V. Horn, Succ., 1905'. 24 S. 8. Dem Inhalte nach ist dies nur ein auf zwei beim letzten archäologischen Kongreß vom Verf. gehaltene Vorträge verteilter Auszug aus der früheren, größeren Arbeit; sehr wertvoll sind aber die zwei Beilagen, je eine Photographie von den beiden Inschriftseiten des Denkmals[3]).

[2]) Ich setze gleich diese Note hier her, da sie vielleicht das Bemerkenswerteste enthält, was auf den 60 und mehr Seiten vorkommt: „La version *Zerozaiϑ* [B 1], admise jusqu'à présent par tous et qui figure égalemont sur notre photographie, est erronée. Un examen attentif du monument lemniote nous a révélé que la lettre qu'on avait prise pour Z, était un N dont le jambage était couvert en grande partie par le sable. Il a suffi de toucher la partie avec une éponge imbibée d'eau pour mettre à jour le vrai caractère de la lettre en question".

[3]) Eine Vergleichung dieser Photographien mit der Editio princeps ergibt, daß die letztere durchgehends mit großer Sorgfalt ausgeführt ist. In bezug auf verschiedene Einzelheiten können allerdings bei einer solchen Konfrontation Zweifel aufkommen, und besonders scheinen mir mehrere im französischen Faksimile der ersten Inschriftseite (A) oder im zugehörigen Kommentar angegebene Interpunktionen unsicher oder geradezu unrichtig zu sein. Die betreffende Photographie zeigt nämlich, daß diese Seite mit einer Unzahl von größeren und kleineren, meistenteils rundlichen Korrosionslöchern übersät ist, und diese können natürlich sehr leicht mit den Schriftpunkten verwechselt werden. Wenn auf die Photographie Verlaß ist, würde man also in der rechten Zeile nach *holaie* keine Interpunktion ansetzen und die nach dem folgenden *z* als unsicher betrachten; die beiden Vertiefungen nach *ziazi* am Ende derselben Zeile scheinen mir, trotz ihrer regelmäßigen Stellung, fast sicher zufällig zu sein (die Photographie ist hier besonders deutlich). Im Oberteile der Inschrift Z. 1 erscheint die Interpunktion vor *maraz* als unsicher, die nach demselben Worte ist flach und unregelmäßig, aber doch wohl richtig angesetzt, innere Interpunktion (franz. Faks. *mara. z*⁝, das von Apostol. *m. ara. z*⁝) gewiß nicht vorhanden; Z. 2 lese ich *sial* Ψ *veis*⁝ mit einem bedeutungslosen Loch vor dem *-s*. Im folgenden *aviz* scheint mir auch die innere Interpunktion vor dem *-z* fraglich zu sein (man sieht hier in der Photographie, zwischen dem *i* und dem *z*, einen kurzen senkrechten Strich). Z. 3 kann ich nach *zeronaiϑ* (BCH. 10,4) keine Interpunktion sehen. In der inneren Zeile des linken Inschriftteiles ist sicher *tavarzio*, nicht *tav*:*arzio* (BCH. a. a. O.) zu lesen; in der äußeren Zeile hat *vamalasial* keine innere Interpunktion, sondern nur hie und da ein Loch eingesprengt, und umgekehrt dürfte zwischen den beiden Endworten *zeronai morinail* dreifacher Punkt anzusetzen sein (so auch, stillschweigend, die Umschrift BCH. 10,3). In Bezug auf die sonstige Lesung wäre etwa noch folgendes zu bemerken. Zu *A*: In der rechten Zeile könnte man zwischen *naφoϑ* und *ziazi* etwas wie die Reste eines schräggestellten *i* zu sehen glauben; vielleicht ist hier ein schmaler Buchstabe oder die Interpunktion oder beides ausgefallen. In Z. 1 des oberen Abschnittes ist nach *mav* der Stein völlig unbeschädigt und folglich eine Endlücke hier anzusetzen (wie dies Pauli und jüngst noch Apostolides getan) gänzlich unstatthaft. — Zu *B*: Vor dem Anfangsworte der 1. (linken) Zeile *họlaiẹsi* ist ein etwa 2 Buchstaben fassendes Stück aus der Schriftfläche ausgebrochen. Trotzdem ist hier keine Lücke anzunehmen; denn am Anfang brauchte der Steinmetz nicht mit dem Raume zu kargen, und durch die kleine Einrückung am Anfang und Ende (vgl. unten) waren eben diese Teile der Inschrift als solche sehr zweckmäßig gekennzeichnet. In derselben Zeile nach der Photographie scheinbar *serozaiϑ* (BCH. 10,3), in Wahrheit *zeronaiϑ* (s. die oben Anm. 2 angeführte Bemerkung von Apostolides), am Ende, wie es scheint, *toveroṃa*, wie die französischen Herausgeber lasen (BCH. 10,4; *ma* sind wegen des Zeilenschlusses sehr enge gestellt), nicht *toverona*. In Z. 2 sind *epṭẹsio* und *tiz* völlig klar (die von den franz. Herausgebern angenommenen und mit ⫰ und ⫯ umschriebenen Varianten des *z* sind, wie man auch längst eingesehen hat, überhaupt nicht vorhanden); nach *φoke* sind vielleicht 2 bis 3, höchstens in ganz unsicheren Spuren erhaltene, Buchstaben verloren, von denen der erste nicht *s* (der in das franz. Faksimile und ebenso in das von Apostolides Bull. de l'Inst. Ég.

Eine vorher etwas rätselhafte Nachricht, die Torp S. 1 und 70 gebracht, hat nun also (vgl. besonders auch die in der obigen Anm. 2 an-

geführte Stelle) die erwünschte Aufklärung und Bestätigung erhalten. Als nämlich im Sommer 1902 (auf Veranlassung von Bugge, der eine Revision der Inschriften wünschte) der dänische Archäologe Dr. Kinch an Ort und Stelle den Verbleib des Steines zu ermitteln suchte, bekam er von dem ursprünglichen Eigentümer den Bescheid, daß dieser denselben einem Manne aus Alexandrien geschenkt, auf dessen Namen er sich nicht mehr besinnen könne. Wo das Denkmal sich gegenwärtig befindet, hat, soweit ich sehe, Apostolides an keiner von den oben erwähnten Stellen direkt angegeben; aber man geht wohl nicht fehl mit der Vermutung, daß es jetzt in seinem eigenen Besitze sei: jedenfalls ist es vorläufig zunächst in Alexandria zu suchen.

Nach der langen Abschweifung komme ich endlich zu Torps Abhandlung zurück. Sie gehört ohne jeden Zweifel zum allerbesten, was über das vielbehandelte Denkmal überhaupt geschrieben worden ist. Die glückliche Kombinationsgabe des Verf., seine geistvolle Auffassung und die lichtvoll schlichte Weise, in der er seine Gedanken vorzutragen pflegt, treten auch in dieser Arbeit hervor und machen ihr Studium lehrreich und anziehend. Und doch muß ich früheren Beurteilern (wie Stolz, Phil. Rundschau 1904, 463ff., und Fick an der weiter unten angeführten Stelle) darin beistimmen, daß die

---

2,322 aufgenommene Strich steht nicht vor, sondern schräg unter den beiden Punkten und wird gewiß nur eine zufällige Schramme sein) und der nächste ein *v*, *s*, *l*, *m* oder *n* gewesen sein könnte. (Hierauf scheint sich folgende Bemerkung von Apostolides Bull. de l'Inst. Ég. 3,139 zu beziehen: „Malheureusement la pierre est dans cet endroit abîmée et du mot qui y était gravé en premier lieu, on ne voit plus que les traces de deux ou trois lettres difficiles à déterminer"). Nach *aomai*, dessen Entfernung vom unteren Ende der Seite etwa 4 Buchstabenspatien beträgt, ist der äußere Rand (oder obere Teil) der Zeilenfläche stark korrodiert (so daß das *i* wohl auch ein *l*, *n* o. ä. gewesen sein könnte; leider ist die Photographie hier etwas beschädigt), der innere aber gut erhalten und ohne jede Buchstabenspur: hier ist also sicher das Ende der Inschrift (vgl. oben zu Z. 1). — Zum Schluß füge ich hinzu, daß die obigen Bemerkungen selbstverständlich keine unbedingte Geltung beanspruchen können; es ist ja bekannt, daß photographische Kopien häufig täuschen. Hoffentlich findet bald ein kundiger Epigraphiker Gelegenheit, das wichtige Denkmal einer autoptischen Revision zu unterziehen.

Rätsel, die uns der lemnische Stein aufgibt, auch diesmal im wesentlichen ungelöst geblieben sind. — Es liegt auf der Hand, daß ich hier mich vorzugsweise bei dem negativen Teile dieses Urteils aufhalten muß, und auch da kann die Begründung naturgemäß nur sehr summarisch werden.

In den 'Vorbemerkungen' S. 1—13 bespricht T. das Alphabet der beiden Inschriften, das Alter des Denkmals (das er etwa um 600 v. Chr. ansetzen möchte), die hauptsächlichsten bisherigen Deutungen und die Reihenfolge der eigentümlich (größtenteils in Bustrophedon) angeordneten Zeilen. In dem meisten, was er hier in besonnener Erörterung vorbringt, wird man ihm gern beipflichten. Ob freilich das phrygische und lemnische Ψ als ψ, wie früher Pauli, Altit. Fo. II 1, meinte und Kretschmer, Einl. in d. Gesch. d. gr. Spr. 408, Athen. Mitt. 21 (1896), 428ff., anzunehmen geneigt ist (vgl. auch A. Körte, Gordion 172), oder, wie T. mit Bréal, Kirchhoff und den meisten anderen, darunter auch Pauli, Altit. Fo. II 2, glaubt, als χ zu lesen sei, muß wohl noch dahingestellt bleiben, wenn auch die allgemeine lautliche Probabilität mehr für *sialχv(e)is* als für *sialψv(e)is* zu sprechen scheint. Sehr zutreffend ist aber die Kritik der Vorgänger und die Darlegung der für jeden Deutungsversuch maßgebenden methodischen Grundsätze (S. 3—9). Obgleich dem Verf. die nahe sprachliche Verwandtschaft dieser lemnischen Texte mit dem Etruskischen als so handgreiflich gilt, daß darüber kein Wort verloren zu werden braucht (S. 7, vgl. S. 35) — ein Punkt, über den man verschieden gedacht hat und noch denken kann —, ist er mit Recht der Ansicht, daß die Vergleichung mit dem Etruskischen erst dann einzusetzen habe, wenn der Sinn des betreffenden lemnischen Wortes aus dem vorliegenden Textzusammenhange mit einiger Wahrscheinlichkeit erschlossen sei: „einzelne Wörter dürfen nicht aus ihrem Zusammenhange herausgerissen werden, damit ihre Bedeutung nach lautlich ähnlichen einer anderen Sprache, sei es auch der etruskischen, bestimmt werde. Die Inschrift muß aus sich selbst heraus gedeutet werden; geht das nicht, so haben wir auf jede Deutung zu verzichten". Gewisse Anhaltspunkte für diese innere Interpretation hätten wir aber zunächst in der an Gewißheit grenzenden Wahrscheinlichkeit, daß wir es mit einem Grabdenkmal zu tun haben, und sodann in dem Umstande, daß recht viele der Wörter

mehr als einmal sowohl in derselben wie in anderer Verbindung vorkommen. Wenn es uns nun auf dem Wege der reinen Interpretation gelungen ist, die Bedeutung eines lemnischen Wortes mit Wahrscheinlichkeit zu ermitteln, „und wir dann im Etruskischen ein ähnlich lautendes Wort mit ähnlicher Bedeutung finden, so dürfte es für ziemlich sicher gelten, daß die erratene Bedeutung die richtige war" (S. 9). Nicht weniger einleuchtend ist der Abschnitt, worin die Reihenfolge der Zeilen, besonders in der Inschrift *A* (Vorderseite), erörtert wird (S. 9—13). Mit guten Gründen entscheidet sich T. in der Hauptsache für die von Bréal und Bugge in *A* angenommene Zeilenanordnung: I. rechte Zeile bis *ziazi* incl., II. Oberstück von oben nach unten Z. 1 (der ganzen Inschr. 2) *maraz* — Z. 4 (d. g. I. 5) *zivai*, III. der zweizeilige rechte Teil. Unsicher bleibt nur, ob die innere Zeile dieser letzten Partie (III) *aker: tavarzio*, wie gewöhnlich angenommen wird, nach der äußeren *vamalasial*: *zeronai*: [vgl. oben Anm. 3] *morinail* oder umgekehrt zu lesen, und ob etwa mit Deecke, Pauli (Altit. Fo. II 1) und Lattes II 4 *zivai* als das umgebrochene Ende von jener Innenzeile des Teiles III zu betrachten sei (S. 13, vgl. S. 31). Wie mir scheint, würde man aus den von T. gut entwickelten äußeren Wahrscheinlichkeitsgründen am meisten geneigt sein, die innere Zeile von III vor die äußere zu stellen und, trotz des Reimanklanges *tavarzi-o ziv-ai* ∾ *B* 2 *haṛali-o: ziv-ai: epṭezi-o: ar-ai* (in anderer Verbindung steht *zivai B* 3), *zivai* bei II zu belassen. Sichere Entscheidung könnte wohl hier nur die Interpretation geben — und von diesem Texte verstehen wir eben leider so gut wie nichts.

Um dieser betrübsamen Tatsache inne zu werden, brauchen wir m. E. dem Verf. nur eine kleine Strecke auf seinem Wege zu folgen, und zwar nur bis zu dem Punkte in der Inschrift *A*, wo für ihn das mit ziemlicher Sicherheit Erschlossene endet und das Gebiet des mehr oder weniger probablen Ratens beginnt (S. 24). Was uns hier beschäftigen soll, ist also das von T. S. 14—24 behandelte Anfangsstück von *A*: *holaie*: *z*: *naφoϑ ziazi*: | :*maraz*: *mav*|*sialΨvei.z*: *avi* : *z* (ich folge hier der gewöhnlichen Lesung, vgl. aber oben Anm. 3), was nach T. so zu verstehen sein soll: 'Holaie, Enkel des Zia und ältester Sohn des Sialchv(e)i' — —. *holaie*: *z* faßt T. als einheitliche Wortform auf, ohne Zweifel mit Recht: Abkürzungen, und vollends gar abgekürzte Vornamen, sind hier durchaus unstatthaft. Falls die Interpunktion vor dem *z* ihre Richtigkeit hat — was ich nach dem oben Bemerkten entschieden bezweifle —, so ist in diesem und den sonstigen ähnlichen Fällen unserer Inschrift die besonders von Lattes oft und eingehend erörterte 'interpunzione congiuntiva' d. h. Silben- und Buchstabeninterpunktion zu erkennen. Es fragt sich nun, was dies für eine Wortform sei. Da dasselbe Wort am Anfang der Inschrift *B* mit einer nur wenig abweichenden Endung wiederkehrt, *ḥolaiẹsi*, hat man fast allgemein angenommen, daß es ein Eigenname sei, und zwar hat man zunächst an den im Reliefbilde dargestellten Mann als seinen Träger gedacht. T. ist auch derselben Ansicht. Neu ist aber seine Annahme, daß *holaiez* der Nominativ, nicht, wie Pauli wollte, der Genetiv sei. Zwar käme im Lemnischen ein Genetiv(-Dativ) in *-z*, *-zi* = etrusk. *-s(-ś)*, *-si(-śi)* vor; daneben gäbe es aber auch (wie schon Bugge, unter anderer Auffassung der vorliegenden Stelle, annahm) ähnlich wie im Etruskischen, wo jedoch das Nominativ-*s* auf die Gentilnamen beschränkt sei (S. 22)[4]), einen Nominativ auf *-z*. Und hier sei der Nominativ anzunehmen, da *holaiez* zwei appositive Bestimmungen habe, näml. *maraz* (mit Zubehör) und *naφoϑ*, von welchen die erstere im Texte *B* sicher als Nominativ auftrete, und die andere sicher kein Genetiv sei. Daß *maraz(m)* in *B* 3 der Nominativ sei, verspricht eigentlich hier T. an seiner Stelle nachzuweisen („wie ich glaube zeigen zu können"). Gehen wir aber zum betreffenden Kapitel S. 28ff., so finden wir hierüber weiter nichts als zu Anfang den Satz: „Sind *holaiez* und *aviz* [in *A*] richtig als Nominative erklärt worden, so haben wir auch hier [in *B*] die Nominative *aviz sialχviz maraзm aviz*, folglich in diesen Worten das Subjekt oder die Subjekte" — —. Übrigens, wenn *maraz*

---

[4]) Beiläufig möge die Bemerkung gestattet sein, daß mir dieser etruskische Namensnominativ, trotz der ausgezeichneten Untersuchung von Schaefer in Paulis Altit. Stud. 2, recht problematisch vorkommt. Meinesteils habe ich lange geglaubt, daß die angeblichen Nominative auf *-s*, ebenso wie die Namensformen auf *-sa* (*hanusa Hannossa* u. s. w.), die jetzt von Schulze, Zur Gesch. lat. Eigenn. 325ff., trefflich erläutert worden sind, vielmehr den gewöhnlichen etr. Genetiv in sozusagen patronymisch-gentilizischer Verwendung enthielten; vgl. z. B. ital. *de' Cerchi*, *Donati*, *degli Uberti* (lat. *de Ubertinis*) und die sonstigen Analogien, die Schulze a. a. O. 328ff. beigebracht hat.

an sich sowohl der Nom. wie der Gen. sein kann, ist es ja gar nicht nötig, an beiden Stellen denselben Kasus anzunehmen. Was dann ferner *naφoϑ* (nach Bugge, Deecke, Lattes = 'nepos') betrifft, so scheint mir T. bei der Deutung dieses Wortes seinen methodischen Prinzipien, wie er sie an der oben ausgezogenen Stelle formuliert hat, einigermaßen untreu geworden zu sein. Was er darüber zu sagen hat, ist nämlich folgendes. In dem Ausgange *-zi* des auf *naφoϑ* folgenden Wortes *ziazi* hätten verschiedene Forscher mit Recht die etruskische Genetivendung *-si* (*-śi*) wiedergefunden. Also hätten wir hier diese Abfolge der Wörter und der grammatischen Beziehungen: zuerst den wahrscheinlichen Nominativ eines Eigennamens *holaiez*, darauf ein grammatisch uncharakterisiertes Wort *naφoϑ*, endlich einen anscheinenden Genetiv *ziazi*, der vom Mittelworte abhängig zu sein scheint. „Dann ist aber die überwiegende Wahrscheinlichkeit dafür, daß das Wort, welches im Genitiv steht, ein Eigenname, und das vor demselben stehende, den Genitiv regierende, ein Verwandtschaftswort ist, das zu dem in den Nominativ gesetzten Namen die Apposition bildet. — — Das Verwandtschaftswort müßte entweder 'Enkel' oder 'Sohn', weniger wahrscheinlich 'Bruder' bedeuten. Da nun *naφoϑ* sehr stark an das indogerm. Wort für Enkel erinnert, so muß es so nahe liegen, dieses Wort hier wiederzufinden, daß von den anderen Alternativen nicht die Rede sein kann. Wenn dieses dem *nepos* so ähnliche Wort 'Sohn' bedeuten sollte, so wäre das ein gar abenteuerlicher Zufall. Etruskisch heißt 'nepos' *nefts*, *neftś*. Ich halte *nefts* für ein italisches Lehnwort — — —. Es läßt sich dann *nefts* natürlich nicht dem lemnischen *naφoϑ* zur Seite stellen. Auch dieses Wort ist kaum echt, sondern irgend einem asiatischen Volke arischer Herkunft entlehnt. Das *a* der ersten Silbe könnte auf Iran hinweisen" (S. 15f.).

Hier muß man, wie es mich bedünken will, fast gegen jeden einzelnen Satz Einspruch erheben. 1. Daß *holaiez* Nominativ sei, wurde soeben von T. zum wesentlichen Teil aus der appositiven Stellung von *naφoϑ* erschlossen; 2., und dies ist das Hauptbedenken, T. ist plötzlich von der interpretatorischen zur etymologischen Methode übergesprungen. Wenn wir von der unleugbar sehr wahrscheinlichen Voraussetzung aus, daß das lemnische Denkmal ein Grabstein sei, uns an die allgemeine Analogie der antiken Grabschriften halten und dabei einstweilen die Hypothesen von den lemnischen Genetiven auf *-z*, *-zi* und dem Nominativ auf *-z* gelten lassen wollen, stehen uns hier zunächst nur zwei Wege der konjekturalen Interpretation offen, nämlich: 1. *holaiez* Gen. von *naφoϑ* abhängig und *ziazi* entweder von einem folgenden Worte (z. B. *maraz*) regiert oder Apposition zu *holaiez* (in der letzteren Weise Pauli, Altit. Forsch. II 2,78f. 105: 'Holaei sepulcrum, magistratūs'): 'des Holaie Grab, Denkmal' o. ä. — —, oder 2. *holaiez* Nom. und *naφoϑ* Apposition dazu: 'Holaie, der Sohn des Zia'. Selbstverständlich gebe ich zu, daß die Enkelabstammung oder auch ein anderes Verwandtschaftsverhältnis mit Ausschluß der Sohnabstammung oder vor dieser genannt sein könnte. Ein paar lateinische Beispiele mit bloßem *nepos* hat Bugge an der vom Verf. S. 17 zitierten Stelle (Urspr. d. Etr. 13) beigebracht; in den von T. ebenda zu anderem Behufe herangezogenen etruskischen Inschriften Fa. 2033 bis D c 1 (so, nicht "2033 bis B a"!), 2033 bis E a 1 und wohl auch 2033 bis F a 1 ist eine Verwandtschaftsbezeichnung. Vornamensgenetiv + *ruva* (so ist, wie ich glaube, anstatt *ruka*, *ϑura* zu lesen; die Bedeutung des wahrscheinlich auch Fa. 2033 bis E b 2 vorkommenden Wortes wohl 'Bruder', vgl. Schaefer, Altit. Stud. 2,128ff.), vor Vornamensgenetiv + *clan* 'Sohn' gestellt. Aber in einem noch völlig ungedeuteten Texte mit solchen Singularitäten zu rechnen, scheint mir einer behutsamen Methode gar wenig zu entsprechen. Und warum sollte denn etwa lemn. *naφoϑ* = 'Sohn' ein so abenteuerlicher Zufall sein? Hat doch T. selbst S. 8 den bekannten Satz eingeschärft und mit deutschen und dänischen Homonymien treffend belegt, daß sogar bei Wörtern aus nahe verwandten Sprachen Gleichheit der beiderseitigen Lautform (bezw. ihres Schriftbildes) oft nur täuschender Schein ist. Übrigens ist ja in diesem Falle die Homonymie keineswegs vollständig, indem das lemnische Wort — um von dem *-a-* der ersten Silbe nicht zu reden — zwei Aspiraten an Stelle der beiden Tenues des indogermanischen *nepōt-* hat und die eigentümlichen Aspirationsverhältnisse des Etruskischen doch nicht ohne weiteres auf das Lemnische übertragen werden dürfen. Zum Überfluß könnte man noch von Torps Standpunkt aus daran erinnern, daß indog. *nepōt-* bekanntlich mitunter (z. B. im vedischen Altindisch) die Bedeutung 'Abkömmling, Sohn' hat. — Kurzum, lemn. *naφoϑ* bleibt noch immer ungedeutet.

Es folgen die Worte *maraz mav sialΨveiz aviz*, deren richtige Auffassung uns gewissermaßen den Schlüssel zum Verständnis des Ganzen liefern soll (S. 16). T. geht von der Annahme Bugges aus, daß *maraz* eine Apposition zum Namen *holaie(z)* bilde; daneben glaubt er, daß die Paulische Zusammenstellung vom hiesigen *maraz*: *mav* mit *B* 3 *marazm: aviz* insofern einen richtigen Kern berge, als an beiden Stellen *maraz* mit Hinzufügung der aus dem Etruskischen bekannten kopulativen Partikel -*(u)m* vorläge. Aber während Pauli völlige Identität der beiden Stellen angenommen und demgemäß den Text der ersteren in unberechtigter Weise korrigiert hat (vgl. oben Anm. 3), will T. die Überlieferung respektiert wissen: *mav* enthielte zwar vorne jene Partikel -*m* 'und', dahinter aber nicht *av*[*iz*], sondern ein unbekanntes Element -*av*, von dem es nachher S. 24 heißt: „Vielleicht steckt auch darin irgend eine verbindende Partikel, oder ein Pronomen". — Der unbefangene Leser, der nichts vom Lemnischen versteht, wird hier gewiß denken, daß es doch absolut nicht ersichtlich ist, warum denn zwischen *A maraz*: *mav* und *B marazm: aviz* etwas mehr gemeinsam sein sollte als eben *maraz*, und daß die angenommene Erweiterung der Partikel -*m* mit einem nicht weiter erklärbaren Anhängsel -*av* eine wenig vertrauenerweckende Konstruktion ist. — An 'Holaie, Enkel des Zia' wäre also, wie T. weiter argumentiert, mittels *m(av)* 'und' eine fernere Bestimmung hinzugefügt, und zwar eine solche, die *B* 3 in anderer Verbindung und ohne Beziehung auf den Holaie wiederkehrt: *aviz: sialΨviz: marazm: aviz: aomai*. Der einzige Wortbegriff, der an beiden Stellen passe, sei 'Sohn', und die zweite zeige uns, daß von den beiden Worten, die hierfür in Betracht kommen können, *maraz* und *aviz*, nur das letztere der Träger jener Bedeutung sein könne: dort in *B* hätten wir also 'der Sohn Sialchvi und der —*(mara)* Sohn Aomai', hier aber 'Holaie, der Enkel des Zia und der — (*mara*) Sohn des Sialchv(e)i' (der Vokalwechsel in der Endung des letzteren Wortes ist unerklärt; nach T. S. 23 vielleicht als graphische Zufälligkeit zu betrachten); der *Sialchv(e)i* von *A* wäre mithin der Vater und der von *B* der Sohn der Hauptperson, was ja eine ganz normale Namenabfolge (der Enkel nach dem Großvater benannt) ergäbe. Bestätigt aber werde diese Deutung dadurch, daß es auch im Etruskischen ein Wort *avi* gebe, dem derselbe Sinn zu eignen scheine. Für *maraz* bliebe dann nur die Rolle einer näheren Bestimmung zu *aviz* übrig; am füglichsten dürfte man ihm den Sinn von 'älterer, ältester (*maior*)' beilegen und, wie schon Bugge (mit anderer Deutung der vorliegenden Stelle) getan, das lemnische Wort mit den etruskischen Amtsausdrücken *maru*, *mar(u)nu* zusammenstellen können.

(Schluß folgt.)

L. **Hirzel**, Über Schillers Beziehungen zum Altertum. Neue Ausgabe. Aarau 1905, Sauerländer & Co. 52 S. gr. 8. 1 M. 20.

Vor mehr als dreißig Jahren ist die vorliegende Abhandlung als wissenschaftliche Beilage zum Programm der Aargauischen Kantonschule erschienen. Nachdem der Vorrat längst erschöpft war, hat man sie bei Gelegenheit des Schiller-Jubiläums von neuem abdrucken lassen. Und diese Arbeit verdiente vor der Vergessenheit bewahrt zu werden: sie beruht auf gründlicher Sachkenntnis, verarbeitet ihr Material mit sicherer Methode und bietet ihre Resultate in einer fein ausgearbeiteten Sprache dar. Daß sehr viele antike Elemente der Schillerschen Poesie auf ein divinatorisches Erfassen des Altertums zurückzuführen sind, kann keinem Zweifel unterliegen. Aber ohne jede reale Unterlage wird die Divination zu einem Fluge ins Leere. Die Aufgabe, welche sich diese Arbeit gestellt hat, ist nun diese, von allen Seiten Zeugnisse für Schillers Beschäftigung mit dem Altertum zu sammeln. Das Resultat, welches sich dabei ergibt, beweist klar, daß Schillers Verkehr mit den alten Schriftstellern ein viel längerer und gründlicherer war, als gewöhnlich geglaubt wird. Was das Lateinische zunächst betrifft, so ist es ihm augenscheinlich auf der Schule vertrauter geworden, als es jetzt den meisten Schülern unserer Gymnasien wird. Er fuhr auch später fort, römische Dichter und Schriftsteller in der Originalsprache zu lesen. Aus unanfechtbaren Zeugnissen läßt sich ihrer eine stattliche Reihe zusammenstellen. Was seine Kenntnis des Griechischen betrifft, so scheint sie allerdings, trotz des Preises, der ihm als Vierzehnjährigen zuteil wurde, gering gewesen zu sein. Mehr als einmal faßte er den Entschluß, noch ordentlich griechisch zu lernen. Aber es war zu spät: die Fülle des eigenen Schaffens ließ ihm nicht die nötige Zeit übrig. Aber es ist erfreulich, wieviel Gewinn er doch aus seiner geringen Kenntnis dieser Sprache zu ziehen wußte, wenn ihn die bei

seiner Beschäftigung mit den griechischen Tragikern zugrunde gelegte lateinische oder französische Übersetzung nicht befriedigte. Nächst den Tragikern waren es Homer und Plutarch, denen er sich mit ausdauerndem Fleiße hingab. Eine Zeitlang beschäftigte ihn ferner Lucian. Schließlich studierte er auch mit Goethe zusammen die Poetik des Aristoteles nach einer deutschen Übersetzung. Genau das Quantum griechischer Sprachkenntnis zu bestimmen, das Schiller in der Jugendzeit erworben und sich bewahrt hatte, ist auch dem Fleiße Hirzels nicht möglich gewesen; dies aber hat er zur Gewißheit gebracht, daß die Beschäftigung mit den Alten ein viel stärkerer Faktor in seiner Bildungsgeschichte gewesen ist, als gewöhnlich angenommen wird.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. IX, 3.

I. (161) **K. Th. Preuss,** Der dämonische Ursprung des griechischen Dramas. Erläutert durch mexikanische Parallelen. I. Altmexikanische Dämonen des Herbstes und Frühlings. II. Dionysos. III. Tragödie und Mimus. — (194) **F. Koepp,** Die Ausgrabungen bei Haltern. Vortrag gehalten auf der 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Hamburg (Taf. I—IV). Sucht eine Vorstellung zu geben von den in Haltern von den Römern hinterlassenen Spuren und von der Methode ihrer Untersuchung. — II. (137) **R. Methner,** Geltungsbereich und Wesen der lateinischen Consecutio temporum (Forts.). B. Konjunktivische Nebensätze, deren Tempus durch das Tempus des regierenden Satzes beeinflußt wird. II. Inhalt und Wesen des Gesetzes der Consecutio temporum. A. Gibt es eine präsentische Zeitfolge? B. Es gibt nur eine präteritale Zeitfolge. Ihr Wesen. — (164) **M. Nath,** Die Gestaltung der Lehrpläne an den höheren Schulen bei Annahme der von der Unterrichtskommission der Deutschen Naturforscherversammlung gemachten Vorschläge. Am Gymnasium muß das Latein in U III und O III um eine Stunde gekürzt werden. — (174) **H. Labahn,** Allerlei pädagogische Wünsche. Will am Gymnasium Rechnen in VI—IV je 4, Mathematik von III—I je 2 Stunden, Französisch nur von U II ab als Konversation; Englisch und Hebräisch fallen fort. — (179) **B. Huebner,** Bericht über die 42. Versammlung des Vereins rheinischer Schulmänner. Darin (187) der Vortrag von **Klinkenberg** über die Ara Ubiorum und die Anfänge Kölns.

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1905. H. 4.

(181) Στ. Ν. Δραγούμης, Ἀττικὴ ἐπιγραφὴ Ῥωμαϊκῶν χρόνων. — (187) Γ. Δ. Ζηκίδης, Θεσσαλικαὶ ἐπιγραφαὶ ἀνέκδοτοι. — (209) **P. Perdrizet,** Ἀττικὸν ἀγγεῖον μετὰ παραστάσεως πομπῆς γάμου (Taf. 6. 7). Interessantes Vasenbild, das genau die Überführung der Braut aus dem elterlichen Hause in das Heim des Bräutigams schildert. Dem Zug voran geht die Mutter der Braut mit zwei Fackeln, die sie an dem Feuer des Hausaltares entzündet hat; darauf folgt der Bräutigam mit der Braut, die er am Handgelenk gefaßt hält, eine Nympheutria und ein Paranymphos. Darüber sitzen Männer, die nächsten Anverwandten, und eine Flötenbläserin; der eine Mann, wohl der Vater der Braut, hat einen Schuh nach ihr geworfen und ist im Begriff, den zweiten zu schleudern, eine symbolische Handlung, durch die wohl die Entlassung aus der väterlichen Gewalt ausgedrückt werden soll. Der Zug geht nach einem Viergespann hin, das zur Überführung in das neue Haus dienen soll; mehrere Frauen und ein Eros sind geschäftig, den Wagen mit Kissen aus einer Kiste auszupolstern. — (215) **A. Wilhelm,** Ἀττικὰ ψηφίσματα: δύο ψηφίσματα Ἀθηναίων, τρία ψηφίσματα φυλετῶν, ἓν ψήφισμα δημοτῶν, ἓν Τετραπόλεων, ἓν Μεσογείων, ἓν ψήφισμα θιασωτῶν ἐρανιστῶν ὀργεώνων. — (253) Κ. Κουρουνιώτης, Ἐπιγραφαὶ ἐξ Ὀλυμπίας. — (263) Ἀ. Σ. Ἀρβανιτόπουλλος, Νέον ἀντίγραφον τοῦ Σαυροκτόνου τοῦ Πραξιτέλους (Taf. 8).

Bulletin de correspondance hellénique. XXX. Janvier-Février. 1906.

(1) **W. Vollgraff,** Fouilles d'Argos. B. Les établissements préhistoriques de l'Aspis. Gefäßreste aus einer vormykenischen Ansiedlung auf dem Hügel Aspis (F. f.). — (16) **Th. Reinach,** Remarques sur le décret d'Athènes en l'honneur de Pharnace Ier. Zu B. C. H. XXIX p. 169f. — (52) **Ph. E. Legrand,** Nouvelles observations sur un édifice de Trécène. Das B. C. H. XXI p. 543 und XXIX p. 292f. als Palästra gedeutete Gebäude ist nach Studniczka ein ἑστιατόριον. — (58) **M. L. Cambanis,** Χρονολογικὴ κατάταξις ἀθηναϊκῶν τινων νομισμάτων (Taf. I. II). — (92) **P. Graindor,** Fouilles de Karthala. Monuments épigraphiques (Forts.). B. Décrets.

The Numismatic Chronicle. 1905. Part IV. Fourth series. No. 20.

(317) **W. Wroth,** The earliest Parthian coins: a reply to Sir Henry Howorth. Die von Howorth an Armenien gegebenen Drachmen mit Ἀρσάκου βασιλέως gehören vielmehr den parthischen Arsaciden zufolge ihrer Herkunft und ihres Typus; der Kopf der Vorderseite ist der des auf der Rückseite dargestellten Bogenschützen. (324) Select greek coins in the British Museum (Taf. XIV. XV). Münzen von Scione, Änus, Apollonia Pontica, Thessalia, Larissa, Elis, Atarneus, Klazomenä, Magnesia Ion., Nysa und Cestrus. — (342) **J. G. Milne,** Roman coin-moulds from Egypt. Fund

von Terrakottagußformen für Münzen des Maximinus Daga, Licinius und Konstantinus I. aus Behnesa (Ägypten); ein zweiter gleichartiger Fund ebendaher, Formen für Münzen des Galerius, Maximinus, Galeria Valeria, Licinius.

Rivista di Filologia. XXIV, 1.

(1) **E. Stampini**, Domenico Pezzi. Giovanni Battista Gandino. Nekrologe. — (13) **C. O. Zuretti**, Note varie. Zu Aristoph. fr. 190 K., Hyperid. in Demosth. ed. Blass p. 5, Enn. Ann. fr. 68—70. 275. 281. Valm., Plaut. Curc. 67 (über das nicht bestimmbare Caria). — (35) **P. G. Goidanich**, Note di esegesi e critica di testi grammaticali. La differenza qualitativa tra ō ŏ ē ĕ ū ŭ nel secondo secolo D. Cr. La descrizione fonetica di lat. ō ed ē in scrittori del 300 e del 400 D. Cr. A Cosenzio, Ars de barbarismis et metaplasmis, K. II, 394. Sull' attribuzione d'un opuscolo 'de orthographia' a Terenzio Scauro. Ad Pompeium in Don. K. V, 101,27 s. — (57) **I. Giri**, De locis qui sunt aut habentur corrupti in Catulliano carmine LXVI. — (113) **G. Cevolani**, Illogismi nelle grammatiche latine. Sul preteso valore consecutivo e finale di *ut* in certe locuzioni Sulle proposizioni interrogative in latino — (129) **A. Solari**, I Lutazi e lo storico Lutazio Catulo. Contributo ai fasti delle famiglie romane. — (143) **C. O. Zuretti**, Il Convegno di Firenze.

Literarisches Zentralblatt. No. 15.

(521) Merx, Die vier kanonischen Evangelien. II. Teil: Erläuterungen. 2. Hälfte (Berlin). 'Der ausführliche Kommentar bringt erheblich mehr als der Titel verspricht; die des Syrischen nicht kundigen Neutestamentler werden für dies bequeme Hilfsmittel sehr dankbar sein'. *Brockelmann.* — (541) G. Blecher, De extispicio capita tria (Gießen). 'Eine fleißige und nützliche Schrift, die für den gegenwärtigen Moment abschließend zu sein scheint'. *li.* — (543) H. Hofmann, Römische Militärgrabsteine der Donauländer (Wien). 'Eine tüchtige Vorarbeit, die die Steine interpretiert und klassifiziert'. *A. Schulten.* — (544) H. Lechat, La sculpture attique avant Phidias (Paris). 'Die Grundanschauung ist unbedingt als richtig anzuerkennen; aber für die deutsche archäologische Literatur war die so ausführliche Behandlung dieses Gegenstandes kein Bedürfnis'. *Wfld.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 14.

(856) O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. I (Jena). 'Das Buch tut seiner Zeit volles Genüge'. *R. Meringer.* — (861) Corpus poetarum latinorum ed. J. P. Postgate. II, 5 (London). 'P. möchte die Abschließung seiner Sammlung zu einer wissenschaftlichen Tat erheben; aber das fadenscheinige Raisonnement über Auson und Claudian wird nicht viele über das Fehlen der Mosella und der Stilichogedichte trösten. Housman in seiner Bearbeitung des Juvenal verschiebt in der Hauptfrage nach dem Verhältnis von P zu ω zu Unrecht die Standpunkte'. *Fr. Vollmer.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 14.

(369) K. Schodorf, Beiträge zur genaueren Kenntnis der attischen Gerichtssprache aus den zehn Rednern (Würzburg). 'Sehr großer Fleiß, aber zu wenig greifbare Einzelergebnisse'. *O. Schultheß.* — (372) Lysias' ausgewählte Reden — hrsg. von A. Weidner. 2. A. von P. Vogel; P. Vogel, Schülerkommentar zu Lysias' ausgewählten Reden (Leipzig). 'Kann im ganzen empfohlen werden'. *Thalheim.* — (373) G. Cardinali, La guerra di Litto (Turin). 'Eingehende und überzeugende Darstellung'. *G. Schneider.* — (375) Des Q. Horatius Flaccus sämtliche Werke, erster Teil: Oden und Epoden — erklärt von Nauck; 16. Aufl. besorgt von O. Weißenfels (Leipzig). Anerkannt von *J. Häußner.* — (382) **Th. Stangl**, Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten (Forts.).

Gymnasium. No. 5—7.

(153) **Hofmann**, Zur Behandlung der lateinischen „daß"-Sätze auf der Mittelstufe des Gymnasiums. — (164) J. Geffcken, Das griechische Drama (Leipzig). 'Bietet Belehrung und Anregung in reichem Maße'. *J. Sitzler.*

(193) **R. Berndt**, Ovids Darstellung des Niobemythus als tragisch-dramatischer Stoff betrachtet. — (203) Euripides Medea; Iphigenia bei den Tauriern — hrsg. von Chr. Muff (Bielefeld). 'Im ganzen tüchtige Leistungen'. *J. Sitzler.*

(229) **E. Hohmann**, Der Verfasser der anonymen Isokratesbiographie. Ist der Rhetor Zosimus von Askalon (so schon Christ). — (237) Cäsars Bürgerkrieg — von H. Kleist; Ciceros philosophische Schriften. Auswahl von P. v. Boltenstern. 1. H.: Die Tuskulanischen Gespräche. B. I und V; Ciceros rhetorische Schriften. Auswahl von W. Raab (Bielefeld). Die beiden ersten Bücher warm empfohlen von *J. Sitzler*, weniger des Stoffes wegen das dritte. — (246) G. Grupp, Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit (München). 'Das Beste an dem Werk ist die Stoffmenge; die Verarbeitung und Verwertung aber zu bestimmten Resultaten läßt zu wünschen übrig'. *P. Manns.*

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1905. II.

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

I. Sprachwissenschaft.

Wirth, Herm.: Indogermanische Sprachbeziehungen. (23 S.) 4. G. Bruchsal (727).

R. und l als Vokale. Zur Entwickelung der palatalen Verschlusslaute. Die velaren und labiovelaren Verschlusslaute. Die labialen Verschlusslaute. Die dentalen Verschlusslaute.

Griechisch. Koppin, Karl: Zur unterrichtlichen Behandlung der griechischen Modi auf wissenschaft-

licher Grundlage, namentlich in den Bedingungssätzen. I. Vorbetrachtung. (19 S.) 4. König-Wilhelms-G. Stettin (175).

Lateinisch. Blase, Heinrich.: Studien und Kritiken zur lat. Syntax. II. (57 S.) 8. Herbst-G. Mainz (768).

Der Konjunktiv des Präsens im Bedingungssatze. Eine neue Theorie über den Irrealis der Gegenwart im Lat.

Felder, Jakob: Die lateinische Kirchensprache nach ihrer geschichtl. Entwicklung. (S. 3—47) 8. Staatsg. Feldkirch.

Keyzlar, Jul.: Die Übersetzung der lat. Metapher. Ein Beitrag zum Studium der lat. Stilistik. (S. 7—31) 8. Staatsg. i. 8 Bez. Wien.

II. Griechische und römische Autoren.

Anecdota zur griech. Orthographie. I. Herausg. v. Arthur Ludwich. (32 S.) 8. I. l. hib. Königsberg

Aristarchus. Hofmann, Phil.: A-s. Studien „de cultu et victu heroum" im Anschluss an K. Lehrs. (64 S.) 8. Ludwigs-G. München.

Aristophanes, Pongratz, Franc.: De arsibus solutis in dialogorum senariis A-is. P. II. De tribrachis et dactylis post thesis syllabam incisis. (1 Bl. 25 S.) 8. G. Freising.

Clemens Alex. Glaser, Max: Zeitbilder aus Alexandrien nach dem Pädagogus des Cl. Al. (23 S.) 8. G. Amberg.

Constantinus Manasse. Horna, Konst.: Des Konstantin M. Schilderung einer Vogeljagd; siehe: Literaturgesch.

Critobulus. Rödel, Fritz: Zur Sprache des Laonikos Chalkondyles und des Kr-os. aus Imbros; siehe: Laonikos Chalk.

Demosthenes. May, Jos.: Zur Kritik der Proömien des D. (28 S.) 4. Prog. Durlach (729).

Schefczik, Heinr.: Der logische Aufbau der ersten philipp. Rede des D. Forts. (S. 3—16) 8. G. Troppau.

Dio Prus. Heege, Friedr.: Die 43. und die 48. Rede des Dio von Pr. (15 S.) 4. Ev.-theol. Seminar Blaubeuren (700).

Euripides. Oeri, Jak.: Eur. unter dem Drucke des sicilischen und des dekeleischen Krieges. (50 S., 1 Bl.) 4. G. Basel.

Galen. Über die Kräfte der Nahrungsmittel. Erstes Buch Kapitel 1—13 als Probe einer neuen Textrezension herausgegeben v. Georg Helmreich. (54 S.) 8. G. Ansbach.

Georgius Akropol. Horna, Konst.: Handschriftl. und Textkritisches zu den Opuscula des G. A.; siehe: Literaturgeschichte.

Germanus II. Horna, Konst.: Die Epigramme des Patriarchen G. II; siehe: Literaturgeschichte.

Homerus. Engel, Franz Jos.: Ethnographisches zum H-schen Kriegs- und Schützlingsrecht. II. Das Haus und die Schutzpflicht im Arabischen sowie bei H. (39 S.) 8. G. Passau.

Michael, Hugo: Die Heimat des Odysseus. Ein Beitrag zur Kritik der Dörpfeld'schen Leukas-Ithaka-Hypothese. Mit 1 Bilde und 1 Kartenskizze. (32 S.) 8. G. Jauer (228).

Schmid, Cölestin: Homerische Studien. I. Homer, das hellenische Universalgenie nach den Begriffen der antiken Schulerklärung. (32 S.) 8. G. Landau.

Hyperides. Wenger, Leop.: Die Rede des H. gegen Athenogenes. II. (S. 3—29) 8. G. Krems.

Laonicus Chalk. Rödel, Fritz: Zur Sprache des L. Chalkondyles und des Kritobulos aus Imbros. (36 S.) 8. G. Ingolstadt.

Michael Acominatus. Horna, Konst.: Nachlese zu den Gedichten des M. A.; siehe: Literaturgeschichte.

Pionius. Schwartz, Eduard: De P-o et Polycarpo. (33 S.) 8. Progr. ac. Göttingen.

Plato. Demm, Gregor: Ist die Atlantis in Pl-s Kritias eine poetische Fiktion? (43 S.) 8. G. Straubing.

Geiszler, Aloys: Über die Idee der platonischen Apologie des Sokrates. (88 S.) 8. Altes G. Würzburg.

Plutarchus. Soltau, Wilh.: Die Quellen Plutarchs in der Biographie des Valerius Poplicola. (22 S.) 4. G. Zabern (628).

Polybius. Egg, Wilh.: Die P-osfragmente zur 154. Olympiade. Eine chronolog.-krit. Untersuchung. (46 S.) 8. G. Zweibrücken.

Wunderer, Carl: Die psychologischen Anschauungen des Historikers P. (59 S.) 8. G. Erlangen.

Polycarpus. Schwartz, Ed.: De Pionio et P-o; siehe: Pionius.

Simonides. Verstovšek, Karl: Simonidovi jambi „Περὶ γυναικῶν". (S. 3—35) 8. G. Marburg a. D.

Testamentum nov. Blaufuss, Joa.: Die originibus Evangelii quod vocatur secundum Matthaeum. (48 S.) 8. Neues G. Nürnberg.

Preuschen, Erwin: Zur Vorgeschichte des Evangelienkanons. (S. 3—24) 4. Ludwig-Georgs-G. Darmstadt (762).

Theodorus Prodromus. Horna, Konst.: Die Maushumoreske; siehe: Literaturgeschichte.

Auspicius. Brandes, Wilhelm: Des Auspicius von Toul rhythmische Epistel an Arbogastes von Trier. (32 S.) 4. G. Wolfenbüttel (840).

Cicero. [Vahlen, Joh.: Adnotationes quaedam Tullianae]. (S. 3—12) 4. I. l. hib. Berolini.

De Fin. 5 init. Catil. II 2. 3. Ad Att. III 12. 3.

Commodianus. Königsdorfer, Isid.: De Carmine adversus Marcionem quod in Tertulliani libris traditur C-o. abrogando. (36 S.) 8. G. Bayreuth.

Cornelia. Kappler, Carl: Über die unter dem Namen der C. überlieferten Brieffragmente. (30 S.) 8. G. Weiden.

Fulgentius. Nestler, Jul.: Die Latinität des F. (27 S.) 8. G. Böhm.-Leipa.

Gaudentius. Januel, Heinr.: Commentationes philologicae in . . . G. Brixiensem . . .; siehe: Zeno Veron.

Gregorius. Lex, Frz.: Papst Gr. I. 2. (22 S.) 8. G. Cilli.

Horatius. Hiemer: Die Römeroden des H. (69 S.) 4. G. Ellwangen (704).

Lindenthal, Jos.: Horaz und die römische Dramatik. (S. 3—25) 8. G. Oberhollabrunn.

Iulianus Pomerius. Degenhart, Friedr.: Studien zu Julianus Pomerius. (39 S.) 8. G. Eichstätt.

Lucanus. Haslauer, Adolf: Zu L-s. Pharsalia lib. VII. (45 S.) 8. G. Burghausen.

Ovidius. Dietze, Joh.: Komposition und Quellenbenutzung in O-s. Metamorphosen. (62 S.) 8. Gelehrtensch. des Johanneums Hamburg (875).

Petrus Chrys. Rav. Januel, Heinr.: Commentationes philologicae in . . . P-um. Chrysologum Ravennatem; siehe: Zeno Veron.

Plinius. Rück, Karl: Die Anthropologie der Naturalis Historia des Pl. im Auszuge des Robert von Cricklade. Aus der Wolfenbütteler und Londoner Handschrift herausgegeben. (52 S.) 8. G. Neuburg a. D.

Poetae scaenici. Lindenthal, Jos.: Horaz und die römische Dramatik; siehe: Horatius.

Tacitus. Renz, Wendelin: Alliterationen bei T. (40 S.) 8. G. Aschaffenburg.

Tertullianus. Königsdorfer, Isid.: De Carmine adversus Marcionem quod in T-i libris traditur Commodiano abrogando; siehe: Commodianus.

Valerius Flaccus. Stroh, Hans: Studien zu V. Fl. besonders über dessen Verhältnis zu Vergil. (100 S.) 8. G. St. Stephan Augsburg.

Vergilius. Schambach, Karl: V. ein Faust des Mittelalters. II. (45 S.) 4. G. Nordhausen (291).

Stroh, Hans: Studien zu Valerius Flaccus besonders über dessen Verhältnis zu V.; siehe: Valerius Flaccus.

Zeno Veron. Januel, Heinr.: Commentationes philologicae in Z-nem. V-sem., Gaudentium Brixiensem, Petrum Chrysologum Ravennatem. I. (40 S.) 8. Altes G. Regensburg.

(Schluß folgt.)

Cicero, ep. ad Quint. fr. III 9,9.

Während Q. Cicero in Sardinia weilte, war im Jahre 700/54 sein Söhnchen Quintus in Rom beim Oheime Marcus zu Gast. Cicero nahm sich seiner herzlich an, wollte ihn aber nicht länger bei sich behalten aus Gründen, die hier zu untersuchen sind. Die Stelle, ad Qu. fr. III 9, 9, welche nur leicht verderbt ist, lautet: *Ciceronem, et ut rogas, amo, et ut meretur et debeo; dimitto autem a me, et ut a magistris ne abducam, et quod mater † Porcia non discedit, sine qua edacitatem pueri pertimesco. Sed sumus una tamen valde multum.*

Der Name *Porcia* ist natürlich nicht zu halten. Denn die Mutter hieß *Pomponia;* aber diesen Namen zu nennen, lag in dem Briefe an den eigenen Gatten kein Grund vor. Deshalb schreiben Victorius, Manutius und Baiter [*Pomponia*] *discedit*, indem sie ein fehlerhaftes Glossem annahmen und das sicher überlieferte *non* streichen müssen. Eher verdient C. Lehmanns Vorschlag Beachtung, welcher in der Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 620 unter Ellis' (Hermath. VI, 1887 p. 140) Beifall liest: *quod mater porta non discedit*. Dabei wäre also anzunehmen, daß die Mutter sich um den Sohn nicht genügend bekümmerte, in ihrem Zimmer blieb und dem Schwager die Aufsicht über ihr Söhnchen überließ. Ich glaube nicht, daß das der rechte Text ist, weil er einen starken Tadel gegen die Gattin ausspricht, der den Gemahl verstimmt haben müßte. Mir wollte zunächst scheinen, daß sich hinter dem verderbten Worte ein Ortsname verberge. So dachte auch Wesenberg, der *Porcianam* vorschlug. Tyrrell leugnet mit Recht, daß diese Konjektur für sicher gelten dürfe, nennt sie aber 'quite scientific'. Dem *Porcianam* würde entsprechen A. I 13, 6 *Autronianam*; A. I 6, 1 *Rabirianam*; A. IV 3, 3 *Anniana*, bei denen sämtlich jedoch *domus* hinzugefügt ist. Es wäre freilich nicht überraschend, wenn dieses im Briefstile einmal fehlte, weshalb Tyrrell-Purser (ed. Vol. II p. 199) diese Konjektur empfehlen. Ein Porcianum ist uns aber nicht nachweisbar. Auch Prof. Hülsen konnte es mir nicht nachweisen. Deshalb lasse ich diesen Gedanken fallen. Es dürfte sich eher eine Zeitbestimmung empfehlen. Leider ist der Brief undatiert und nur annähernd datierbar. Die Herausgeber verweisen ihn mit Recht auf den Dezember 700/54. Man wird aber lieber an den Anfang des Monats als an dessen Ende denken, weil die Wahlumtriebe für das neue Jahr hier so mitgeteilt werden, daß man erkennt, die Wahl selbst stehe nicht eben nahe bevor (4): *Pompeius abest, Appius miscet, Hirrus parat.* Der letzte Brief (III 8) ist noch im November geschrieben. Es gehören den Monaten Okt. und Nov. 6 Briefe an; der Verkehr war, daraus zu schließen, lebhaft und regelmäßig mit Zeitabständen von etwa 10 Tagen. Da III 8 bald nach dem 25. Nov. geschrieben ist (§ 5), dürfen wir von unserem Briefe annehmen, daß er eher im Anfang des Dez. als später verfaßt sei. Es ist sehr verständlich, daß Cicero den gefräßigen kleinen Neffen nur so lange im Hause behalten will, als dessen Mutter selbst bei ihm zu Gast ist, daß er ihn also los zu werden versucht, ehe noch die Mutter abreist, sonst könnte ihn der Vorwurf treffen, wenn sich der Kleine den Magen überladet. Wir verlangen also bei dieser Mitteilung den Tag der Abreise und ich finde ihn in dem Worte *Non.* = Nonis. Das ist eine nicht seltene Verlesung. Was wird nun aber aus *Porcia?* Wir sahen, der Name ist falsch, eine Namennennung hier überhaupt vom Übel, auch nicht anzunehmen, daß sie erst durch Konjektur eingeschmuggelt sei. Bleibt also nur die Annahme, daß Porcia verlesen sei. Namen werden in Ciceros Briefen sehr oft durch Abbreviaturen gegeben. Ein Schreiber konnte annehmen, daß *pr**) (= pridie) als *Pa* = (Porcia) zu deuten sei. Mir scheint demnach sicher, daß wir zu lesen haben: *quod mater pridie Non(as) discedit*, wodurch zugleich das Datum dieses Briefes auf die ersten Tage des Dezember 700/54 festgelegt wäre.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Lysias' Reden — von H. Windel. Text und Kommentar. Bielefeld und Leipzig, Velhagen & Klasing.

Th. Huebner, De Ciceronis oratione pro Q. Roscio Comoedo quaestiones rhetoricae. Königsberg.

Ciceros philosophische Schriften — von I. v. Boltenstern. 2. Heft. Text und Kommentar. Bielefeld und Leipzig, Velhagen & Klasing.

G. Glotz, Etudes sociales et iuridiques sur l'antiquité grecque. Paris, Hachette.

W. Dennison, Syllabification in Latin Inscriptions. Chicago.

C. O. Thulin, Die Etruskische Disciplin. I. Die Blitzlehre. Göteborg, Mettergren & Kerber. 2 kr. 50 öre.

R. Kunze, Die Germanen in der antiken Literatur. Eine Sammlung der wichtigsten Textstellen. I: Römische Literatur. Leipzig, Freytag. 1 M. 20.

H. Boltenstein, De colonatu romano eiusque origine. Amsterdam, van Looy.

Nieden, Hilfsbuch zum Unterricht in der Geschichte der Pädagogik. Bielefeld und Leipzig, Velhagen & Klasing. 1 M.

J. Baltzer, Die wichtigsten Pädagogen des XIX. Jahrhunderts. Bielefeld und Leipzig, Velhagen & Klasing. 1 M. 30.

E. und L. Weber, Zur Erinnerung an Hugo Weber. Weimar, Böhlau.

W. Capelle, Die Schrift von der Welt. Leipzig, Teubner. 1 M. 60.

---

*) Es ist vielleicht ein kleiner Fingerzeig zugunsten meiner Deutung, daß in M zu lesen ist: *porcia* mit kleinem *p* geschrieben, so daß das leicht aus pridie verlesen werden konnte.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 12. Mai. **1906. № 19.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

O. Hense, Die Modifizierung der Maske in der griechischen Tragödie. 2. Aufl. (A. Müller) . . . 577
Sancti Aurelii Augustini episcopi de civitate dei libri XXII. — Tertium recogn. **B. Dombart.** Vol. II (Zycha) 581
Vier Epigramme des hl. Papstes **Damasus I.** Erklärt von **C. Weyman** (Ihm) 584
W. H. Roscher, Die enneadischen und hebdomadischen Fristen und Wochen der ältesten Griechen. — Ders., Die Sieben- und Neunzahl im Kultus und Mythus der Griechen (Ziehen) 585
Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches, hrsg. von **O. v. Sarwey** und **E. Fabricius.** Lief. XXIV (G. Wolff) . . . 590
A. Torp, Die vorgriechische Inschrift von Lemnos (Danielsson). II 593
Γ. Δ. Παχτίκος, 260 δημώδη Ἑλληνικὰ ᾄσματα (K. Dieterich) 599

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Jahrbuch des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. 1905. XX, 4 601
Archäologischer Anzeiger. 1905. H. 4 . . 602
Classical Review. XX, 1 602
Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XIV, 2 603
Rendiconti della R. Accademia dei Lincei. 1905. H. 5—4 603
Literarisches Zentralblatt. No. 16 603
Deutsche Literaturzeitung. No. 15 . . . 604
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 15 604

Mitteilungen:

R. Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1905. II 605
R. Sabbadini, Eine Stelle Varros handschriftlich verbessert 607
Berichtigung 608
Eingegangene Schriften 608
Anzeigen 608

Rezensionen und Anzeigen.

Otto Hense, Die Modifizierung der Maske in der griechischen Tragödie. 2. Aufl. Freiburg i. B. 1905, Herder. VI, 38 S. 4.

Die vorliegende, als revidierter Neudruck eines in der Festschrift der Universität Freiburg zum Regierungsjubiläum des Großherzogs von Baden 1902 veröffentlichten Aufsatzes erschienene Abhandlung beschäftigt sich mit einem höchst interessanten Thema. Es ist zwar oft ausgesprochen, daß die Maske mit ihren unbeweglichen, das Mienenspiel ausschließenden Zügen keine Zierde der alten Tragödie gewesen sei, und es ist schon längst von verschiedenen Forschern anerkannt, daß der Schauspieler, wenn der Gang der Handlung wesentliche Veränderungen in seinem Gesichte erforderte, die Maske wechseln mußte; aber über den Umfang, in welchem dieser Wechsel in den erhaltenen Tragödien zur Anwendung gekommen, war man noch nicht zu einem sicheren Urteile gelangt. Da tritt nun die auf sorgfältiger Durchforschung der Tragödien beruhende Untersuchung des Verf. ein und füllt die Lücke in trefflicher Weise aus. Zunächst wird im allgemeinen festgestellt, daß die Dichter die Maske nicht lediglich als eine Antiquität mitführten, sondern sie unter voller Würdigung der durch sie bereiteten Schwierigkeiten in ihre dramaturgischen Erwägungen aufnahmen. Außerordentlich oft suchten sie in verschiedener Weise der Kollision der Handlung mit der starren Maske aus dem Wege zu gehen. In vielen Fällen bestrebten sie sich, die Maske gerade in den Situationen dem Anblick der Zuschauer zu entziehen, in welchen die Beibehaltung des bisherigen Gesichtsausdrucks der Darsteller psychologisch als Unwahrheit empfunden wäre. Dazu dienen das rasche Abtreten, der Szenenschluß, die Verhüllung, das Zusammensinken, der Fußfall, das Wegwenden des Gesichts, das Niederbeugen und Senken des Hauptes. Selbstverständlich dienten freilich diese Mittel jenem Zweck nicht ausschließlich. Auch taktische Mittel, wie die Verdeckung einzelner Personen durch Choreuten, Schauspieler oder

Statisten, z. B. beim Zusammensinken einer Bühnenperson, sowie die Verwendung der Rückenstellung führten zum Ziele. Größere Kunst zeigt sich jedoch in solchen Fällen, wo die Dichter den unveränderten Ausdruck der Maske psychologisch motivieren, wie Eumen. 991 W., Soph. El. 1296ff. und 1309ff., und in der Erkennungsszene Choeph. 252 W. Hoffentlich führt der Verf. diese mehr nur angedeuteten Punkte bald ebenso eingehend aus, wie er im weiteren Verlauf der Abhandlung die einzelnen Fälle wirklicher Modifizierung der Maske bespricht. In dieser Beziehung wird folgendes gelehrt. Wenn auch selbstverständlich bei offener Szene die Maske nicht gewechselt werden konnte, so wird doch einige Male die Haartracht vor den Augen der Zuschauer geändert Eur. Hippol. 201ff., Or. 223ff., Bacch. 927. Von eigentlicher, hinter der Szene vorgenommener Änderung der Maske findet sich in Äschylos' älteren Stücken keine Spur; auch aus der Orestie ist nur der Blutfleck auf der Stirn der Klytämestra (Ag. 1388 W) anzuführen. Bei Sophokles ist dagegen für Ödipus nach seiner Blendung eine solche anzunehmen, ebenso wie bei Euripides sicher für Polymestor (Hec. 1056ff.) und den Kyklops (663ff.) und wahrscheinlich für Phönix und Ödipus. In längerer Ausführung wird eine neue, unzweifelhaft richtige, Auffassung der Nachricht des Pollux vorgetragen, daß Thamyras in dem gleichnamigen Stücke des Sophokles ein graublaues und ein schwarzes Auge gehabt habe. Alle Gelehrte, die diese Stelle in verschiedener Weise gedeutet hatten, waren Lessing gefolgt, der behauptet hatte, der Schauspieler habe vor seiner Blendung den Zuschauern die eine, nach derselben die andere Seite zuwenden müssen; diese, jedenfalls wunderliche, Ansicht weist der Verf. mit gutem Grunde zurück und zeigt, daß Thamyras der Sage nach Augen von verschiedener Farbe gehabt habe (vgl. die Bemerkung auf S. VI). Ferner läßt der Hinweis auf die durch den Wagensturz herbeigeführten Verletzungen des Hippolytos (v. 1343f.) auf Veränderung der Maske schließen. Dahingegen wird Tyro bei Sophokles von vornherein in der Maske mit blutunterlaufenen Striemen aufgetreten sein. Änderungen in der Haartracht kommen bei Euripides mehrfach vor, so bei Admetos (Alcest. 512), Helene (1087ff. und 1186ff.) und dem bereits erwähnten Pentheus. Weiter führt H. einige Fälle auf, die ferner liegen, indem es sich nur um Ablegung eines Schmucks der Maske handelt. Einen Kranz nehmen sich ab Kasandra Agam. 1263ff. W. und dieselbe Troad. 451, Theseus im Hippolytos 806 und Herakles in der Alkestis 831, einen Schleier Hermione (Androm. 830), und in der Exodos der Phönissen erscheint Antigone ohne den vorher getragenen Schleier. Der den Kindern des Herakles im Herc. fur. 329 am Kopfe angelegte Leichenschmuck (v. 526) wird v. 562 beseitigt. Umgekehrt werden Eur. El. 882 Orest und v. 887 Pylades bekränzt. Zuletzt wird die Frage erörtert, ob auch veränderte Gemütsverfassung durch Modifizierung der Maske angedeutet wurde. Bei Äschylos findet sich nichts Einschlagendes; er hilft sich, wo solches Verfahren sich empfohlen hätte, durch andere Mittel, wie er z. B. die Pythia kriechend aus dem Tempel zurückkommen läßt, wobei natürlich die Maske nicht beachtet wurde, oder durch die Rückenstellung, wie Agam. 282 W., wo der Chorführer bei der Nachricht von Trojas Fall Freudentränen vergießt. Dagegen scheinen Soph. Antig. 526 Ismene*), Trach. 886 die Amme und Eur. Phön. 1307 Kreon in modifizierter Maske aufgetreten zu sein.

Zu diesen an feinen Beobachtungen reichen Ausführungen haben wir nur weniges zu bemerken. So möchten wir zur Erwägung vorstellen, ob durch die μαντεῖα περὶ δέρῃ στέφη, welche Kasandra Ag. 1263 abwirft, nicht eher die Priesterbinde als der Kranz bezeichnet wird, vgl. Schneidewin z. d. St.; vielleicht hat aber der Verf. den angezweifelten Vers 1265 auf den Kranz bezogen. Sodann dürfte das Kriechen der Pythia wohl weniger auf den Wunsch, die Maske zu verdecken, als auf Äschylos' Bestreben zurückzuführen sein, den Zuschauern Abnormitäten zu zeigen. Seine Stücke waren eben solche, in denen, wie wir zu sagen pflegen, etwas zu sehen war. Endlich vermissen wir einen Hinweis auf die Fortschritte, welche die Technik gemacht haben muß, die es den Nachfolgern des Äschylos ermöglichten, in der Anwendung der modifizierten Maske weiter zu gehen als dieser.

Wir scheiden von dem Verf. mit dem Ausdruck des wärmsten Dankes für das so reichlich und in so ansprechender Gestalt Gebotene und dem Wunsche, ihm bald auf diesem Gebiete wieder zu begegnen.

Hannover. Albert Müller.

*) Dabei wird ansprechend vermutet, da αἱματόεν nur 'blutig' bedeutet, daß die Worte ὕπερ αἱματόεν ein Zusatz seien, der einer Neuaufführung des Stückes entstamme, bei der man es für angemessen erachtet habe, die Maske der Ismene durch die Spuren der bei der Totenklage um den Bruder vollzogenen Zeremonie zu kennzeichnen.

Sancti Aurelii Augustini episcopi de civitate dei libri XXII. Tertium recognovit **B. Dombart.** Vol. II, lib. XIV–XXII. Leipzig 1905, Teubner. XVIII, 635 S. 4 M. 20.

Zweifellos bedeuten die wiederholten Ausgaben dieses Werkes des Augustinus durch B. Dombart gegenüber den früheren Editionen einen anerkennenswerten Fortschritt. Als eine in gewissem Sinne abschließende Leistung kann die von E. Hoffmann im Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum Vol. XL (Pars I, Sect. V) betrachtet werden, obgleich die Geschichte der Überlieferung vollständiger sein konnte. Auch ist nicht gemeint, daß Hoffmanns Auswahl der Lesarten überall eine glückliche ist, und daß seine Konjekturen immer Beifall finden. Aber für eine Reihe von Büchern reicht der von ihm gebotene kritische Apparat für die Herstellung des Textes vollkommen aus. Er hat zuerst für die Bücher I—V die Lyoner Handschriften 607 s. VI (L) und 608 s. IX (Λ) verwertet, die Lesarten der Handschrift von Verona XXVIII 26 s. VII (V) für die Bücher XI—XVI und den codex Corbeiensis 12214 s. VII (C) für die Bücher I—IX sowie andere Pariser Hss, die vor ihm nur aus einzelnen Lesarten der Ausgabe von Dübner bekannt waren, vollständig zugänglich gemacht.

In der vorliegenden dritten Auflage der Bücher XIV–XXII begnügt sich Dombart nicht mit der Benützung des Apparates von Hoffmann, sondern bereichert ihn auch durch Heranziehung des Sangallensis 178, s. IX, der als ältester Zeuge der Familie der Pariser Hss 2050 (olim Colbertinus 437) s. X (a) und 2051 s. X (b) angesehen werden kann, und des Ratisbonensis, gegenwärtig Monacensis 13024, der als Quelle des in den früheren Ausgaben verwendeten Alderspacensis zu betrachten ist, daher seine Lesarten in der neuen Ausgabe statt des letzteren Aufnahme fanden. Dann wurde der Apokalypsis-Kommentar des Primasius verwendet und Summaria zum XVIII. Buch aus den Münchener Hss 6267 und 13024 beigebracht. Den zweiten Teil der Schrift Augustins vom Reiche Gottes läßt Dombart erscheinen, weil dieser verhältnismäßig weniger Änderungen notwendig macht, als es im ersten Teil der Fall sein wird, den bald nachfolgen zu lassen hoffentlich Dombart vergönnt sein wird.

Es ist bekannt, daß für die Bücher X und XVII—XXII alte Hss von der Güte der früher genannten (LΛVC) nicht erhalten sind. Für die letzten sechs Bücher bezeichnet Dombart trotz Hoffmanns Widerspruchs den Monacensis 6259 s. X (R) als führende Hs, während letzterer den Patavinus 1469 s. XIV (p) dem Texte zugrunde legt. Methodisch ist Hoffmanns Standpunkt unanfechtbar. Die Hs von Padua enthält alle Bücher, stimmt, obwohl jung, in der Regel mit LΛVC überein und bietet auch in den letzten Büchern fast durchwegs guten Text, so daß wohl mit Recht vorausgesetzt werden muß, sie gehe auf eine ungetrübte Quelle zurück, während R an mehreren Stellen evidente Interpolationen aufweist. Eine genaue Kollation der beiden Texte zeigt, daß die Abweichungen quantitativ und qualitativ in den einzelnen Büchern differieren; immerhin ist ihre Zahl beträchtlich. So bietet z. B. das XVIII. Buch folgende Abweichungen zwischen Dombart und Hoffmann: 284,19 et Orientis: [et] Orientis 296,19; 287,20 manus iniquas: manus [iniquas] 299,22; 287,29 ⟨et⟩ spinis: spinis 300,1; 290,25 canonem: canone 302,29; 296,1 exclama: clama 308,16; 303,15 statuet: statuit 316,27; 305,18 ⟨non⟩ confunderis: [non] confunderis 319,7; 310,17 quam: qua 324,22; 319,25 patrem tuum: patrem [tuum] 334,19; 322,7 apparuit: apparuerit 337,6; 330,14 sint: sunt 346,6; 337,27 cruciaverant: cruciaverunt 353,30; 344,4 octavum: octavo 360,27; ibid. Z. 16 exiluit: exsilivit 361,11; Z. 24 Malio: Mallio 361,18. Sehr wichtig für die Entscheidung, ob R oder p mehr Gewicht beizumessen, ist die Stelle 292,11 ora: oracula 304,15; darum soll sie im Zusammenhang angeführt werden: ac per hoc per ea tempora isti uelut fontes prophetiae pariter eruperunt, quando regnum defecit Assyrium coepitque Romanum; ut scilicet, quem ad modum regni Assyriorum primo tempore exstitit Abraham, cui promissiones apertissimae fierent in eius semine benedictionis omnium gentium, ita occidentalis Babylonis exordio, qua fuerat Christus imperante uenturus, in quo inplerentur illa promissa, oracula (ora) prophetarum non solum loquentium uerum etiam scribentium in tantae rei futurae testimonium soluerentur. Gegenüber Dombarts ora bemerkt Hoffmann nicht ohne Berechtigung: „ora prophetarum scribentium soluuntur uix ferri potest, etiamsi cum Dombarto interpreteris loquendi potestas conceditur“. Diese Härte wird nicht behoben, wenn man scribentium in qui scriberent auflöst; man kann höchstens zugeben, daß ora scribentium durch das vorausgehende loquentium gemildert wird. Hoffmanns Deutung: oracula prophetarum cum promissiones sint, sol-

uuntur ut promissa soluuntur wird von R. Kukula, Wiener Studien 1903, Bd. XXV, Heft 2, mit vollem Recht als unmöglich abgewiesen, da es sich nicht um Verheißungen, die zu Beginn des abendländischen Babylon, d. i. zur Zeit des Romulus und Numa, eingelöst, d. h. erfüllt werden sollten, handelt, sondern um solche, die zum Zeugnis des großen Ereignisses, d. i. zur Ankündigung der Ankunft Christi, erst gegeben werden sollten. Indes Kukulas Folgerung: „darum mußten die Zungen (ora) der Propheten gelöst werden" und somit auch Dombarts Lesart 'ora' ist doch nicht haltbar. Zu isti uelut fontes prophetiae pariter eruperunt, das an der Spitze der Periode steht, paßt als Schlußsatz nicht ora, sondern nur oracula soluerentur, d. h. so daß auch die Orakelstätten der Propheten, nicht nur der kündenden, sondern auch der schreibenden, sich öffneten. Die Verbindung oracula soluuntur ist genügend geschützt durch das bekannte ergastula soluuntur. S. 264,3 quadraginta quinque hat Hoffmann und auch Dombart mit Recht im Texte behalten trotz Frick, Gymn.-Progr. Höxter 1886, S. 19, und Kukula a. a. O., die quattuor statt quinque vorschlagen; vgl. Quaest. lib. II (Quaest. de Exodo) CSEL 28 p. 121,18: restant CXLIIII uel quinque s.

Die Tatsache der erheblichen Abweichungen in den letzten Büchern beweist wohl, daß trotz Hoffmanns und Dombarts Ausgabe hier noch eine Lücke auszufüllen sein wird. Es müssen für die Bücher XVII—XXII auch noch andere junge Hs herangezogen werden. Geht der Patavinus des XIV. Jahrh. auf eine vorzügliche Quelle zurück, so wird erst noch eine weitere Vergleichung der vorhandenen Hss die Entscheidung für p oder R bringen müssen. Auch die Frage ist erwägenswert, ob nicht die Verfolgung der indirekten Überlieferung, von Eugippius abgesehen, für die Wahl den Ausschlag geben kann.

Zu verbessern sind Druckfehler 407,1 ipse; 453,5 Christo; 465,22 ita ille ohne Bemerkung über ne; 491,7 qua; 506,1 quam in eius, während Hoffmann ohne eine Anmerkung im Apparat schreibt: quamdiu eius. Was ist hier überliefert?

Wien. Jos. Zycha.

Vier Epigramme des hl. Papstes **Damasus** I. Erklärt von **Carl Weyman**. München 1905, Lentner. 43 S. 8. 1 M. 40.

Der Verf. hat schon in früheren Beiträgen Ergänzungen zum Kommentar der Damasusepigramme geliefert und bietet jetzt (als Festgabe zum 50jährigen Priesterjubiläum des Münchener Erzbischofs Dr. von Stein) eine zusammenhängende Erklärung von vier Epigrammen (No. 9, 10, 8, 40) mit reichlichen Nachträgen, die sich wieder hauptsächlich auf den Nachweis der auctores, imitatores und loci similes beziehen, und ausgiebigen Literaturangaben. Eine enarratio im strengen Sinne ist nicht gegeben, da der Verf. an dem Prinzip festhält, im wesentlichen nur Ergänzungen und Berichtigungen zu dem knappen Kommentar der Teubnerausgabe zu bringen und Wiederholungen möglichst zu vermeiden. So tritt die Abhängigkeit des Dichters von Vergil nicht deutlich genug zutage. Mag z. B. die Klausel *melioribus annis* auch bei Ovid vorkommen, der Leser sieht daraus nicht, daß die Wendung aus Vergil stammt (vgl. auch Carm. epigr. 1366,7). Dem Zweck des Büchleins hätte es vielleicht entsprochen, wenn der Verf. sich entschlossen hätte, Übersetzungen beizugeben, wie es Frühere getan haben (Langen, Wilpert u. a.; vgl. G. Fickers Bemerkungen zum 26. Epigramm in der Zeitschr. f. Kirchengeschichte XXII S. 333f.). Im Epitaph der Irene hat Vers 6 *(egregios mores vitae praecesserat aetas)* Schwierigkeiten bereitet und Konjekturen veranlaßt. W. lehnt hier jede Änderung ab. „Damasus wollte gewiß nichts anderes sagen, als daß Irenes Tugenden ihren Jahren voraus gewesen seien; aber er hat diesen Gedanken nach einer besonders in der römischen Poesie verbreiteten und in verschiedenen Spielarten auftretenden Gepflogenheit in einer Inversion zum Ausdruck gebracht". In Vers 9 faßt er *germana soror* wohl mit Recht als Anrede und bezieht mit de Rossi die Wendung *nostri tunc testis amoris* auf Damasus' Mutter Laurentia. Die Grabschrift derselben ist bekanntlich vor kurzem entdeckt worden, leider in verstümmelter Gestalt, so daß die Ergänzungen von V. 2—4 unsicher bleiben. Immerhin dürfte sich für V. 2 *centum minu⟨s octo per an⟩nos* mehr empfehlen als *centum minu⟨s undecim an⟩nos*.

Halle a. S. M. Ihm.

W. H. Roscher, Die enneadischen und hebdomadischen Fristen und Wochen der ältesten Griechen, ein Beitrag zur vergleichenden Chronologie und Zahlenmystik. Des XXI. Bandes d. Abhandl. d. phil.-hist. Klasse d. Kgl. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. No. IV. Leipzig 1902, Teubner. 92 S. Lex. 8. 3 M.

W. H. Roscher, Die Sieben- und Neunzahl im Kultus und Mythus der Griechen, nebst einem Anhang: Nachträge zu den 'Enneadischen und hebdomadischen Fristen und Wochen' enthaltend. Des XXIV. Bandes der Abhandl. d. phil.-hist. Klasse d. Kgl. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. No. I. Leipzig 1904, Teubner. 126 S. Lex. 8. 4 M.

Gegenüber der wohl noch überwiegenden Ansicht, wonach die Bedeutung und Heiligkeit der Siebenzahl bei den Griechen auf die Siebenzahl der Planeten und damit auf assyrisch-babylonischen Einfluß zurückzuführen sei, vertritt Roscher in diesen beiden gründlichen und lehrreichen Abhandlungen den Standpunkt, daß sie ebenso wie die Bedeutung der Neunzahl, die R. mit in den Bereich seiner Untersuchung gezogen, im letzten Grunde und hauptsächlich auf der Messung und Einteilung der durch die 7- oder 9tägigen Phasen des Mondes geregelten Zeit beruht. Zu diesem Ergebnis ist er auf Grund eines umfangreichen, von ihm selbst gesammelten Materials gelangt, das er uns hier nach sachlichen Gesichtspunkten wohlgeordnet vorlegt. Und, um dies gleich zu betonen, diese Materialsammlung ist es, die allein schon, wie man auch über die daraus gezogenen Folgerungen denken mag, den Abhandlungen ihren bleibenden Wert sichert. Dabei möchte ich besonders hervorheben, daß R. der nahe liegenden Versuchung, rein 'zufällige' Hebdomaden oder Enneaden als Zeugnisse für die typische Bedeutung der beiden Zahlen zu verwenden, im großen und ganzen glücklich entgangen ist und in dieser Hinsicht ein fast einwandfreies Material bietet. Auch die hauptsächlichen Folgerungen, die er aus diesem Material zieht, sind durchaus probabel. So ist jedenfalls durch die erste Abhandlung der Nachweis, daß neben den enneadischen und den in historischer Zeit häufiger auftretenden dekadischen Fristen seit alters auch hebdomadische Fristen bei den Griechen üblich waren, genügend erbracht. Freilich scheinen sie mir nicht die Bedeutung gehabt zu haben, die R. ihnen beilegt. Die dafür beigebrachten Zeugnisse nehmen ja einen ziemlichen Raum in Anspruch; aber man muß dabei im Auge behalten, daß ein großer Teil derselben aus medizinischen und philosophischen Schriften stammt, und ob die Bedeutung, die die Siebenzahl hier einnimmt, z. B. als kritische Zahl, wirklich auf uraltem Volksglauben beruht, wie R. annimmt, ist doch eben die Frage; für gewisse Dinge wie z. B. für die Lehre von der Entwickelung des Embryo ist es doch sogar ohne jeden Zweifel Zweifel zu verneinen. Dazu kommt, daß Homer für die hebdomadischen Fristen sichere Beispiele nicht bietet. R. glaubt sie freilich zu finden; aber das ist gerade der Punkt, in dem die von ihm angewandte Methode zu schärferem Widerspruch zwingt. Während er nämlich die bekannten durch ἐννῆμαρ — δεκάτῃ δέ gegliederten Verse auf 9tägige Fristen bezieht, verwendet er die entsprechend mit ἑξῆμαρ — ἑβδομάτῃ δέ oder ähnlich gebildeten Verse (κ 80, μ 397, ξ 243, ο 476) nicht etwa für 6tägige, sondern für 7tägige Fristen, indem er zur Erklärung für diese, wie er selbst zugibt, „zunächst überraschende Abweichung von dem sonstigen Typus der Fristbestimmungen bei Homer“ auf „die uralte Bedeutung der ἑβδόμη als eines kritischen, d. h. entscheidenden Tages“ hinweist, „der wir in späterer Zeit, namentlich bei den wahrscheinlich auch in diesem Falle aus uraltem Volksglauben schöpfenden Pythagoreern und Ärzten begegnen“. Die Schwäche der Roscherschen Position liegt in den von mir durch den Druck hervorgehobenen Worten: für Homer ist eben diese Bedeutung der Sieben als einer kritischen Zahl nicht erweisbar; die beiden Stellen, die R. in Anm. 153 als Beispiele dafür verwerten möchte, H 247 und ο 476, lassen ebensogut eine andere Erklärung zu. Methodisch ist deshalb m. E. jenen Stellen gegenüber nur zweierlei möglich: entweder liegt in den Versen mit der Gliederung ἑξῆμαρ — ἑβδομάτῃ δέ wirklich eine 7tägige Frist vor, dann sind auch die entsprechenden Verse mit ἐννῆμαρ — δεκάτῃ δέ auf 10tägige Fristen zu deuten, oder hier handelt es sich um 9tägige, was entschieden wahrscheinlicher ist und ja auch von R. angenommen wird, dann handelt es sich dort um 6tägige Fristen. Aber eine verschiedene Interpretation so gleichartig gebauter Verse ist methodisch unstatthaft. Gerade für die wichtige Frage nach dem Verhältnis zwischen den enneadischen und hebdomadischen Fristen, überhaupt zwischen Neunzahl und Siebenzahl, worüber sich bei R. höchst interessante und dankenswerte Beobachtungen finden, kommt dieses Bedenken zur Geltung und dürfte freilich

kaum zugunsten der Priorität der Siebenzahl, für die R. eintritt, sprechen. Jedoch ist, wie gesagt, an der Tatsache selbst, daß hebdomadische Fristen bei den Griechen, besonders im Apollokult, üblich waren, nicht zu zweifeln, und daß ihre Anwendung ebenso wie die der dekadischen — bei den enneadischen liegt die Frage wieder verwickelter — mit der Einteilung des Mondumlaufs zusammenhängt, ist höchst wahrscheinlich.

Aber auch die weitere und wichtigste Folgerung Roschers, daß nämlich diese hebdomadischen Fristen den Ausgangspunkt für die Entwickelung der Sieben zu einer heiligen Zahl gebildet haben, scheint mir durchaus ansprechend. Auf babylonischen Einfluß wenigstens die uralte Bedeutung, die sie z. B. im Apollokult hatte, zurückzuführen, ist sehr gewagt; gerade hier weist ja die von R. mit Recht betonte Tatsache, daß neben der ἑβδόμη auch die νουμηνία und die διχομηνία dem Gotte heilig waren, deutlich auf die Rolle, die dabei der Mond spielte, hin. Gegen babylonischen Einfluß spricht auch die von R. mit vollem Recht herangezogene vergleichende Forschung: denn wenn sich die Bedeutung der Siebenzahl auch bei Völkern findet, bei denen von jenem Einfluß gar keine Rede sein kann, so ist auch für die Griechen die Möglichkeit selbständiger Entwickelung ohne weiteres zuzugeben, und die Beweislast fällt den Vertretern der gegenteiligen Ansicht zu.

Daß in späterer, alexandrinischer Zeit unter dem Einfluß des aus dem Orient stammenden Planetenkultus die Bedeutung der Siebenzahl wesentlich gewachsen ist, ist unzweifelhaft und leugnet auch R. nicht. Vielleicht hätte es sich aber eben deshalb empfohlen, in dem Material die aus jener späteren Zeit stammenden Zeugnisse von den früheren schärfer zu trennen. Und dies führt mich auf das wichtigste, prinzipielle Bedenken, das ich gegen Roschers Anschauung über Bedeutung und Heiligkeit der Siebenzahl bei den Griechen habe, und dessen Besprechung mir nützlicher scheint als die zustimmende oder abweisende Erwähnung von Einzelheiten. Ich glaube nämlich nicht, daß diese Bedeutung so groß war, wie R. annimmt, und annähernd mit der Rolle, die die Sieben bei den Juden und anderen orientalischen Völkern spielt, zu vergleichen ist. Die Sieben ist bei den Griechen dem Apollo heilig, so wie die Vier dem Hermes, die Sechs der Artemis etc., und spielt deshalb natürlich im Apollokult und an den Hauptstätten desselben eine gewisse Rolle. Doch darüber hinaus? in dem Kult der übrigen Götter? Ich war gerade auf die dieser Frage gewidmeten Kapitel der 2. Abhandlung recht gespannt; aber das Material, das R. hier trotz gewiß sorgfältigen Suchens zusammenbringt, ist eigentlich doch recht gering. Die meiste Bedeutung hat m. E. die interessante und dankenswerte Beobachtung Roschers, daß die Siebenzahl besonders im bötisch-euböischen Kultgebiet häufiger auftritt. Demgegenüber aber ist zu bedenken, daß in so wichtigen und maßgebenden Kulten wie denen des Zeus und der Athene ihre Verwendung fast gar nicht zu belegen ist. R. klagt öfters über die fragmentarische Überlieferung; aber ich meine, so fragmentarisch ist sie doch auch nicht, daß man nicht, hätte die Sieben wirklich allgemein eine so große Rolle gespielt, öfters ihren Spuren begegnen müßte. Man vergleiche z. B. die so überaus zahlreichen Spuren, die die heilige Drei zurückgelassen hat, und wird sofort sich des großen Unterschiedes bewußt werden. Ich möchte aber sogar noch einen Schritt weitergehen und behaupten, daß wir uns nicht einmal im Kult Apollos die Rolle der Siebenzahl zu groß denken dürfen. Die Reihe der dafür von R. gesammelten Zeugnisse nimmt sich ja recht stattlich aus; aber bei solchen Untersuchungen tut man m. E. gut, auch die Gegenprobe zu machen, d. h. also hier die vielen Fälle dagegenzuhalten, in denen im Apollokult die Sieben nicht vorkommt: erst diese, wenn ich so sagen darf, negative Seite der Überlieferung gibt von der Sache ein vollständiges und richtiges Bild. Vor allem scheint mir die für die jüdische und überhaupt orientalische Überlieferung so charakteristische Häufung der Verwendung der Siebenzahl im Apollokult doch selten vorzukommen. So hat R. für siebenfache Opfer, die 'Hebdomaden', deren Existenz er so eifrig verficht, nur ein vollgültiges Zeugnis beibringen können, und das bezieht sich auf den Doppelkult des Apollo und der Hekate in Kyme und stammt aus Vergil (VI 38). Dabei kommen doch Opfer an Apollo in der Überlieferung oft genug vor, so daß man mit Fug und Recht sagen darf: wenn hebdomadische Opfer in seinem Kult üblich gewesen wären, müßten sie, mindestens in Delphi und Delos, öfters begegnen. Aber das Gegenteil ist der Fall: nach Delphi z. B. schickten die Athener keine ἑβδομάς, sondern eine δωδεκηΐς (BCH XX 708), wie sie auch sonst dort üblich gewesen zu sein scheint (Dittenberger, Syll.[2] 281,9 und

438,139), und der Opferkalender von Mykonos verzeichnet wohl für den 7. Hekatombaion ein Opfer an Apollo; aber geopfert wird nicht etwa eine Hebdomas, sondern ein ταῦρος und zehn ἄρνες. Gerade solche Beispiele zeigen in deutlicher und, meine ich, erfreulicher Weise, wie wenig die Griechen der orientalischen Schematisierungssucht und Zahlenmystik ergeben waren.

Zum Schluß noch ein Wort über den heiß umstrittenen βοῦς ἕβδομος, dem R. in dem Anhang der 2. Abhandlung eine ausführliche, übersichtliche und dadurch die Sache fördernde Darlegung gewidmet hat. Indem ich mir ein genaueres Eingehen auf die Frage für einen anderen Ort verspare, möchte ich hier nur folgendes kurz bemerken. Daß unter βοῦς ἕβδομος vor allem ein im Selenekult übliches Kuchenopfer, bestehend aus 6 σελῆναι und 1 Kuchen in Ochsengestalt, verstanden wurde, scheint mir sicher, und die dies klar und ausdrücklich besagenden Zeugnisse hat R. m. E. mit Recht und überzeugend verteidigt. Dagegen ist der Nachweis dafür, daß bei den Griechen ein Opfer von 7 verschiedenen Tieren üblich war, also entsprechend der τρίττοια eine ἑβδομάς, bestehend aus einem Ochsen, einem Schaf, einem Schwein, einer Ziege, einem Huhn, einer Taube und einer Gans, die die πένητες mit dem einzigen Unterschied darbrachten, daß sie an Stelle des lebenden βοῦς einen βοῦς aus Kuchen, eben den βοῦς ἕβδομος opferten, dieser Nachweis ist keineswegs gelungen. Es gibt m. E. kein einziges klares und sicheres Zeugnis dafür. Denn die Interpretation des in verschiedenen Varianten vorliegenden Parömiographenzeugnisses, aus dem R. die Existenz solcher Opfer erschlossen hat, ist zweifelhaft. Aber selbst wenn Roschers Interpretation die richtige sein sollte, so könnte das gegenüber dem völligen Schweigen der sonstigen Überlieferung und den dadurch gestützten prinzipiellen Bedenken Stengels nicht ins Gewicht fallen und nur das beweisen, daß der betreffende Parömiograph die richtige Erklärung nicht mehr gewußt hat. Auch hier zieht also die Sieben gegenüber der Drei, der τρίττοια, den kürzeren.

Plön. Ludwig Ziehen.

Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches. I. A. der Reichs-Limeskommission hrsg. von **O. v. Sarwey** und **E. Fabricius**. Lieferung XXIV: Aus Band VI, B No. 66a Kastell Urspring (E. Fabricius). Aus Band VII, B, No. 71a Kastell Theilenhofen (St.-K. Eidam). Heidelberg 1905, Petters. 5 M. 60.

Das Dorf Urspring liegt etwa in der Mitte der Lücke, welche der breite Rücken des schwäbischen Jura zwischen den natürlichen Grenzen des römischen Reiches in spätflavischer Zeit, der Neckarlinie einerseits und der Donaulinie anderseits, bildete, an der Stelle nahe der Lonaquelle, wo eine vorrömische und eine römische Straße, vom Neckar- zum Donaugebiete das Gebirge durchquerend, zusammentrafen. Schon diese Umstände würden es erklärlich machen, daß an dieser Stelle in Domitianischer Zeit ein Kohortenkastell angelegt wurde, wenn auch nicht Grund zu der Annahme vorhanden wäre, daß jene Lücke damals durch eine Straßengrenze mit Wachthäusern, einen Limes im eigentlichen Sinne des Wortes, geschlossen war. Die Existenz dieses Kastells war denn auch seit dem Anfange des vorigen Jahrhunderts bekannt und seine Reste in den Jahren 1886 und 1887 von Mitgliedern des Ulmer Altertumsvereins so genau untersucht und beschrieben worden, daß die bald darauf zusammentretende Limeskommission anfangs auf eine erneute Untersuchung verzichten zu können glaubte. Das mit dem Fortschreiten der Lokaluntersuchungen und besonders der Bearbeitung ihrer Ergebnisse wachsende Interesse für die Entstehung der Grenzwehren und besonders ihre Domitianische Vorgeschichte hat dann aber die genannte Kommission veranlaßt, den gerade für jene Fragen besonders interessanten Platz noch kurz vor Abschluß der Arbeiten im Gelände einer eingehenden Untersuchung zu unterwerfen, um zu den Wahrscheinlichkeitsmomenten, welche für die Entstehung des Kastells in Domitianischer Zeit sprachen, noch möglichst zwingende Gründe archäologisch-technischer Art hinzuzugewinnen. Daß dies in vorzüglicher Weise gelungen ist, wird der sorgfältigen Leitung der Grabungen durch die einander ablösenden Herren Drück, Leonhard, Wilski, Jacobs und den archäologischen Dirigenten der R. L. K. Prof. Fabricius verdankt. Der letztere hat auch die archäologische und historische Behandlung der Ergebnisse in dem vorliegenden Hefte des Limeswerkes selbst übernommen, während die Bearbeitung der Einzel-

funde von Urspring wie von Theilenhofen Herrn Dr. J. Jacobs zufiel. Der Umstand, daß in Urspring die Umfassungsmauer an vielen Stellen mehrere Schichten hoch über dem Fundament erhalten war, was gerade bei Anlagen der Flavischen Zeit überaus selten der Fall ist, hat es ermöglicht, über die Technik der Herstellung Beobachtungen anzustellen, die ebenso wie ihre einleuchtende Erklärung durch den Bearbeiter geeignet sind, auch manche anderwärts beobachtete, aber in ihrer Isoliertheit nicht genügend erklärte Erscheinungen nachträglich noch richtig zu deuten. Das Kastell war ursprünglich von einem Rasenwall, der vorn sich an eine durch Pfosten gehaltene Bohlenwand anlehnte, umgeben. An seine Stelle trat später eine Mauer, bei deren Anlage die noch stehenden Pfosten eingeschlossen wurden, so daß ihre Gestalt und Stärke an der Innenseite der Mauer samt den Abdrücken der Bohlen am Wall noch zu erkennen waren.

Die untersuchten Innenbauten, der gewöhnlich als Prätorium bezeichnete Mittelbau, ein neben ihm gelegenes, wegen seiner starken Stützpfeiler als 'horreum' bezeichnetes Gebäude sowie ein neben der gegenüberliegenden Flanke aufgedeckter mit Hypokausten versehener Bau sind — abgesehen von den in unmittelbarer Nähe der Heizungen gelegenen Teile des letzteren — in einem eigentümlichen Holzfachwerk ausgeführt, dessen Beschaffenheit der Bearbeiter in überzeugender Weise dadurch erklärt, daß die Wände ursprünglicher Holzbauten später „mit Steinen und Kalkmörtel ausgemauert wurden“. Von besonderem Interesse ist es, daß bezüglich derjenigen Stelle, auf welcher bei den jüngeren Limeskastellen sich der von massiven Mauern umgebene Raum befindet, der auf der Saalburg rekonstruiert ist und nach v. Cohausens Vorgang gewöhnlich als 'Exerzierhalle' bezeichnet wird, Fabricius auf Grund der Ergebnisse sorgfältiger Untersuchungen sich zu dem Schlusse genötigt sieht, daß hier kein Bau, auch kein hölzerner, gestanden hat, sondern daß „der ganze Vorbau in einem offenen Hofe bestanden hat, der von hohen Holzschranken eingefaßt war“. Das stimmt, besonders in dem negativen Teil, vollkommen zu allen Beobachtungen, die der Ref. bei den von ihm untersuchten Flavischen Kastellen gemacht hat, und läßt sich mit dem Befunde bei den meisten Limeskastellen wohl vereinigen. Bei allen letzteren stehen die Fundamente des Vorbaues, der sog. 'Exerzierhalle', nicht in unmittelbarem Zusammenhange mit demjenigen des Mittelbaues (vulgo praetorium); es liegt daher kein Grund vor, jenen als integrierenden Teil des letzteren anzusehen. In den Domitianischen Kastellen aber ist die via principalis mit ihren Seitengräben ohne alle Spuren einer Überbauung vor dem Mittelbau entlang geführt. Bei einem derselben, Heddernheim, haben sich an ihren Seiten steinerne Fundamente von Pfosten gefunden, die zu ähnlichen Schlußfolgerungen nötigen, wie sie beim Kastell Urspring gezogen sind. Die Sache erklärt sich einfach. In den ältesten Kastellen waren die principia — so heißt in den großen Feldlagern nach den literarischen Quellen der dem Prätorium gegenüberliegende Teil der via principalis, der Platz, an dem sich die Truppen zu versammeln pflegten — nicht abgegrenzt; später umgab man sie mit Schranken, und noch später, in der Zeit, in der man sich überhaupt in den Grenzkastellen bequemer einrichtete, mag man sie gegen die Unbilden der Witterung überdacht haben. So entstand die nur in den jüngsten Kastellen als massiver Bau nachweisbare 'Exerzierhalle', besser der bedeckte Apellhof. Seinen Namen 'principia' wird er wohl auch in der Zeit beibehalten haben, als die scholae der Chargen in den 'Mittelbau' oder vielmehr den von mehr oder weniger massiv gebauten Gemächern und Hallen umgebenen zentralen Hof*) verlegt worden waren, den man faute de mieux als 'Prätorium' bezeichnet hat.

Wir haben uns bei diesen Punkten wegen ihrer typischen Bedeutung etwas länger aufgehalten. Indem wir im übrigen auf die Lektüre des Buches verweisen, bemerken wir noch, daß die Einzelfunde durchaus der Annahme entsprechen, daß das Kastell unter Domitian angelegt, unter Trajan umgebaut und bald nach der Mitte des 2. Jahrhunderts geräumt worden ist.

Etwas spätere Entstehung und zweifellos länger dauernde Benutzung wird man für das hinter dem rätischen Limes bei **Theilenhofen** gelegene Kohortenkastell annehmen dürfen, welches Dr. **Eidam** seit 1887 auf Kosten des

*) Daß ein Teil dieser Seitenhallen als Zeughaus verwendet wurde, habe ich vor mehr als 20 Jahren, lange bevor die Bezeichnung als armamentarium inschriftlich nachgewiesen wurde, aus dem archäologischen Befunde beim Kastell Rückingen geschlossen (G. Wolff und O. Dahm, Der römische Grenzwall bei Hanau, 1885 S. 54. Vgl. Urspring S. 19 mit Anm. 3—7).

Vereins von Altertumsfreunden in Gunzenhausen und später mit Hettner, Fink und Winkelmann im Auftrage der Reichs-Limeskommission untersucht hat. Bemerkenswert ist, daß auch in diesem Kastell ein mit starken Pfeilern versehenes 'horreum', hier aber in der Retentura, gefunden wurde. Der 'Vorbau' vor dem 'Mittelbau' zeigte hier in Übereinstimmung mit der oben dargelegten Entwickelung der Um- bezw. Überbauung der principia wenigstens auf der nach der porta praetoria gelegenen Seite und auf der einen Flanke durchgehende Fundamente. Seine Nichtzugehörigkeit zum Mittelbau, über den er nach beiden Seiten weit hinüberreicht, tritt aber hier noch klarer zutage, als es bei den meisten jüngeren Limeskastellen der Fall ist. Unter den Fundstücken sind, abgesehen von einem künstlerisch ausgeführten Bronzehenkel, von Interesse die Bestandteile eines Schuppenpanzers aus Bronze, wie sie verbunden mit gleich großen eisernen Plättchen auch im Kastell Urspring (a. a. S. 35) und kleiner aus vergoldetem Silber im letzten Winter auch in Heddernheim gefunden sind.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

Alf Torp, Die vorgriechische Inschrift von Lemnos. Christiania Videnskabs-Selskabs Skrifter. II. Hist.-filos. Klasse. 1903. No. 4. Udgivet for Fridtjof Nansens Fond. Christiania 1903, Dybwad. IV, 70 S. gr. 8 mit 1 Tafel[1]).

(Schluß aus No. 18.)

Man wird kaum bestreiten können, daß diese Interpretation der fraglichen Stelle von Torps Prämissen aus betrachtet sehr plausibel vorkommt. Aber eben um diese Prämissen ist es nicht zum besten bestellt: sie sind günstigsten Falls unsicher, zum Teil aber ganz unwahrscheinlich. Unsicher ist schon die zugrunde liegende allgemeine Voraussetzung, daß Lemnisch und Etruskisch nahe verwandte Sprachen seien; unwahrscheinlich ist, daß *naφoϑ* 'Enkel', und daß *maraz*: *mav* im wesentlichen dasselbe wie *marazm* bedeutet. Meine Gründe für diese letztere Behauptung sind schon oben angegeben. Hier erübrigt nur noch eine Bemerkung über etr. *avi*, welches Wort, soweit ich verstehe, von T. entschieden unrichtig beurteilt worden ist. Von den S. 18 größtenteils nach der dort zitierten Stelle von Lattes, Rendic. d. R. Ist. Lomb. 32 (1899), 1381 (vgl. dens. Bezzenb. Beitr. 28,130f.), aufgeführten 12 Belegen sind zuerst die von T. selbst als unsicher bezeichneten Nummern 11 = Fa. 2228 Taf. 41 (hier ist übrigens zweifellos mit Deecke, Etr. Forsch. 3,266, und Pauli, Etr. Stud. 3,18, *avle* zu lesen; die Verwechselung von ᛄ und V ist ja einer der gewöhnlichsten Kopienfehler; ein neuer Beleg davon weiter unten) und 12 = CIE. 4541 abzuziehen. Auszuscheiden sind ferner die Inschriftstellen, die den Familiennamen *avei* (Schulze, Zur Gesch. lat. Eigenn. 348) enthalten oder enthalten können, was T. selbst von einigen zugibt, also die Nummern 3 = CIE. 457, 10 = CIE. 3756 und wohl auch 4 = Fa. 67 (von T. versehentlich mit CIE. 524 identifiziert; an dieser letzteren Stelle ist, wie ich nach neuerlicher Vergleichung des Abklatsches sowie meiner Aufzeichnungen bezeugen kann, die Lesung *aul*, nicht *aue*, sicher; die Einwände von Lattes, Stud. it. di Filol. cl. 4,341, Bezz. Beitr. 28,131, sind also hinfällig); mit No. 2 = Not. d. Scavi 1881, 134 *aveiesϑi* (so, nicht *aveisϑi*!) hat es, wie ich an anderer Stelle zeigen zu können hoffe, seine eigene Bewandtnis — jedenfalls kann es hier nicht mitzählen. Endlich muß noch die 1. Nummer = Monum. Ined. dell' Inst. VIII tav. 36 (nicht „Mon. (ant.) 1896,36", wie die Stelle hier und im Index S. 68 aufgeführt ist) = H. Brunns, Kl. Schr. 1,191 Abb. 47, Mittelstück rechts, Z. 4 *auiśa* (nicht *aviśa*!) gestrichen werden. Aus der genannten Abbildung ist nämlich ohne Schwierigkeit zu ersehen, daß die letzte, wie es scheint, einer anderen Inschrift als die drei vorhergehenden angehörige und zu Anfang verstümmelte Zeile — — — *s·ạṛṇϑiaḷiśa*, nicht *s·e... r*: *auiśa* (Deecke, Bezzenb. Beitr. 1,260, Pauli, Etr. Forsch. und Stud. 3,9), zu lesen ist. Diese Vermutung habe ich vor drei Jahren bei der Vergleichung des gegenwärtig im Privatmuseum des Grafen Bruschi-Falgari zu Corneto als abgesägter 'stacco' aufbewahrten Originales bestätigt gefunden; an der betreffenden Stelle zeigt meine Abzeichnung des jetzt noch weiter verblaßten Textes den Zeilenausgang *xϑiaḷiśa* mit etwas schadhaftem, aber deutlichem *l* (nicht *u*) an der viertletzten Stelle. Es bleiben also fünf, oder richtiger, da einer von ihnen (7) mit einem Teile eines anderen (5) identisch zu sein scheint, nur vier von den in Rede stehenden Belegen zurück, nämlich 5 = Fa. 2222 Gloss. It. 1694 und Taf. 41, „vasculum fictile", Vulci, *a) spurinas*: (kreisförmig, die Punkte Anfang-Ende-Interpunktion), *b) avi* (Anordnung der Inschriftteile nicht aus Fa. ersichtlich), 6 = Fa. 2409 „sub pede cylicis", Caere, *avi carcu* (so, nicht *avi*

parpu, nach meiner eigenen Revision zu lesen), 7 = Fa. 2224 „in vase fictili", Vulci, *avi* = 5 *b*) („Est n. 2222 *b*" Fa. ad l.), 8 = Ga. 815 „in una tazzetta pure in graffito", Corneto Tarquinia, *avi*, 9 = Fa. 2225, „in vase", Vulci, (in lat. Schr.) AVIO. Dies *avi* kann nun nach T. kein Familienname sein; dazu trete es zu häufig in diesen kurzen Inschriften auf und wäre es anderseits sonst zu spärlich belegt. Ein Verbum, wie Lattes gemeint hat (Saggi e App. 150f.), könne es auch nicht sein, auch nicht ein Adjektiv, da es ja mitunter allein steht. Also müsse es ein Substantivum appellativum, und zwar, da es neben Familiennamen vorkommt, eine Personenbezeichnung sein. Am wahrscheinlichsten habe man es als ein Verwandtschaftswort zu fassen, und da es in dem 1. Belege [der soeben von mir eliminiert wurde] von einer im jugendlichen Alter stehenden Person gebraucht sei, blieben somit nur die Bedeutungen 'Bruder' oder 'Sohn' übrig, von denen allein die letztere, von T. schon Etr. Beitr. 2,136 aufgestellte, in allen Verbindungen passe. „Es scheint von den beiden Bezeichnungen *clan* und *avi* die erstere gleichsam die mehr offizielle, die letztere die zärtlichere, häusliche gewesen zu sein. Von *avi* ist wohl der Vorname *avile (aule)* wie auch der Familienname *avei* gebildet" (S. 20). — — — Hierauf folgt dann die Interpretation jener Belege: „No. 5: 'Der Sohn Spurinas'. No. 6: 'Der Sohn Parpu [Carcu]'. Nr. 7 und 8: 'Der Sohn'. Hinzuzudenken ist in diesen Inschriften ein Verb: 'besitzt es'. No. 9 scheint das Wort in lateinischer Flexion zu bieten (Dat.): 'dem Sohne'" (ebd.).

Mir scheint dies Ergebnis ganz unhaltbar zu sein. In solchen besitzanzeigenden Vaseninschriften (es sind wohl alles Graffiti) müssen wir nach sonstigen Analogien unbedingt ein Pränomen oder ein Nomen oder beides erwarten, und vollends wäre ein notdürftig latinisiertes etruskisches Lehnwort **avius* 'Sohn' als eine Rarität allerersten Ranges zu bezeichnen. Die m. E. allein mögliche Erklärung des etr. *avi* ist in der Hauptsache schon von Bugge, Urspr. d. Etr. 15, gegeben worden. In solchen Fällen wie *avi* | *spurinas* (sogen. Nominativ), *avi carcu* ist es ein Vorname; wo es allein erscheint, wie Ga. 815 *avi* und Fa. 2225 *Avio(s)* = *Avius* (denn so ist natürlich diese Inschrift zu verstehen), kann es auch Vorname sein. Daneben ist aber auch ein äußerlich identisches nomen gentilicium möglich, vgl. *cae cai*, *Manius*, *Ovius*, *Statius*, *Vibius* u. ä. (Schulze, Zur Gesch. lat. Eigenn. 262ff.); dies liegt tatsächlich in der lateinischen Form *Avius* (Schulze a. a. O. 348, vgl. 72f.) und vielleicht auch in dem *ave* (= *av(i)e*) zweier noch unedierten Cippeninschriften von Orvieto vor, von denen die eine: *mi ave* hocharchaisch (sie steht auf der rechten Seite der Not. d. Scavi 1887 tav. VIII 3, vgl. im Text p. 349, abgebildeten Stele) und die andere: *âve* ziemlich jung ist. — Als Stütze eines lemnischen *avi* 'Sohn' kann demnach etr. *avi ave* = *av(i)(e)* auf keinen Fall in Anspruch genommen werden[5]).

Ich bin schon viel zu weitläufig geworden und muß auch aus diesem Grunde darauf verzichten, die übrigen Teile des lemnischen Sprachdenkmals und die Interpretation, die sie von T. erhalten haben, auch nur in aller Kürze durchzunehmen. Soweit ich habe finden können, würde ich ziemlich überall zum gleichen, in der Hauptsache negativen Ergebnisse kommen: Torps Deutungen sind fein erdacht und zum Teil bestechend; aber einer nüchternen Prüfung können sie schwerlich standhalten. Und wenn auch im einzelnen meine Zweifel zum großen Teil unbegründet sein sollten, so würde doch die Tatsache bleiben, daß die Interpretation als Ganzes genommen nicht befriedigen kann (vgl. Stolz a. a. O. 464). Die Torpsche Übersetzung von *A* lautet nämlich: 'Holaie, Enkel des Zia und ältester Sohn des Sialchv(e)i, in dem heiligen *evis*? (oder: in dem —? Heiligtume), der (toten S. 31f.) Vamalasia aus Myrina geweiht einen Grabbehälter? (gab)' (S. 27), und die von *B*: 'Dem Phokäer Holaie, in dem heiligen *evis*? einen Grab-Bau?, ihrem toten Vater, machten, dem fern von Phokäa verstorbenen, der Sohn Sialchvi und der ältere Sohn Aomai' (S. 34). Also Holaie wäre erst nachträglich in dem Grabe bestattet worden, dessen Stele sein Bildnis trägt; ursprünglich hätte er es selbst für seine verstorbene Gattin hergerichtet, und hiervon sollte gerade in der sein eigenes Bild umgebenden Inschrift berichtet sein. Daß dies ganz außergewöhnliche Umstände wären, hat T. S. 34 un-

[5]) Beiläufig bemerkt, ist es nicht fast evident, daß der von T. S. 21 besprochene Schluß von Fa. 2104 *avils · śas · amce · uples* bedeutet: 'während vier(?) Jahre war sie (die Frau) des Uple (Obellius)'? Die Syntax des etr. Genetivs ist ja zum großen Teil terra incognita. T. vermutet: „quattuor solos annos nata erat"; wieder andere Deutungen von *uples* Bugge, Bezzenb. Beitr. 10,110f., Lattes, Saggi e App. 72 n. 94 (Corssen 1,700).

umwunden anerkannt, und was er zur Beschwichtigung seiner eigenen und unserer Bedenken in diesem Punkte anführt, wird wohl auch ihn selbst wenig befriedigt haben: „Aber vielleicht könnte der eigentümliche Umstand, daß das Abbild der bestattenden Person, des Holaie, auf den Stein gesetzt ist, dadurch erklärt werden, daß dieser einst in demselben Grabe zu ruhen gedachte, wie denn auch seine Söhne ihn daselbst bestattet haben“. Alles ist ja am Ende möglich; aber wo es einen Text wie den vorliegenden gilt, kann ein Deutungsversuch, wenn er anders irgendwie überzeugend wirken soll, das Normalschema der in Betracht kommenden realen Verhältnisse nicht peinlich genug wahren.

Um unsere Kenntnis der lemnischen Sprache und die Frage nach ihrer Verwandtschaft mit der etruskischen steht es demnach m. E. ungefähr so, wie jüngst ein Historiker und ein Sprachforscher in beinahe gleichlautenden Ausdrücken geurteilt haben. Der Historiker ist B. Niese, der in seinem Grundriß der römischen Geschichte[3] 24,1 u. a. mit Bezug auf Hommels Ausführungen, Grundr. d. Geogr. und Gesch. d. a. Orients, 68f. (vgl. 240), folgendes schreibt: „Man wird gut tun, sich allen diesen Vermutungen gegenüber zweifelnd zu verhalten. Das einzige Gemeinsame zwischen der lemnischen Inschrift und dem Etruskischen ist bis jetzt, daß man sie beide nicht versteht“. Der Sprachforscher ist Altmeister Fick, der in den 'Vorgriechischen Ortsnamen' S. 100ff. die Tyrrhener-Frage und im Zusammenhange damit auch die lemnischen Inschriften einer kurzen, aber interessanten (freilich auch manche gewagte Aufstellung enthaltenden) Besprechung unterzogen hat. S. 103 heißt es hier: „Mir scheint die Ähnlichkeit der Sprache der Inschriften mit dem Etruskischen darin zu bestehen, daß sie uns beide noch völlig dunkel sind, woraus doch keine Verwandtschaft beider folgt. Auch die Deutungen von Torp, der ebenfalls an eine Verwandtschaft beider Sprachen glaubt, haben nichts Überzeugendes, so scharfsinnig sie auch sind“ (vgl. auch a. a. O. S. 23. 66. 143f.). Vielleicht ist hier die pessimistische Skepsis (besonders inbetreff des Etr.) etwas gar zu weit getrieben; unleugbar scheint mir aber zu sein, daß wir, trotz so vieler Bemühung, über die Wahrnehmung gewisser, z. T. schon von Bréal beobachteter, 'Anklänge' des Lemnischen ans Etruskische (vgl. Kretschmer, Einl. 408) in Wahrheit kaum hinausgekommen sind. Eine Möglichkeit, und vielleicht eine recht wahrscheinliche, bleibt nach wie vor die nationale und sprachliche Verwandtschaft der östlichen und der westlichen 'Tyrrhener'. Mit diesen, allerdings wesentlichen, Vorbehalten wird man wohl dem, was Torp in dem 'Allgemeine Bemerkungen' überschriebenen Abschnitte S. 35—39 über die zugrunde liegenden geschichtlichen Verhältnisse ausführt, in der Hauptsache zustimmen können. Er sieht in den lemnischen Tyrrhenern „ein Überbleibsel einer vorhellenischen Bevölkerung, die in sehr alter Zeit von Kleinasien nach Hellas [?] gekommen ist, und aus welcher sich in einer viel späteren Zeit die nach Italien ausgewanderten Etrusker abspalteten“ (S. 39).

Der eigentlichen Abhandlung sind drei 'Exkurse' beigegeben. Im ersten, S. 40—42, wird unter Vorführung des Inschriftmateriales das etr. Wort *maru* mit Zubehör kurz besprochen; es werde auch von sakraler Amtsverwaltung verwendet. Der zweite, 'Nominativendung *-s* im Karischen' S. 43—50, bezieht sich, wie die Überschrift zeigt, auf die bekanntermaßen ebenso schwer zu deutenden wie spärlichen Denkmäler des Karischen. Sehr bemerkenswert ist hier die scharfe Scheidegrenze, die T. zwischen dem Lykischen und dem Karischen gezogen wissen will, sowie anderseits die Berührungen mit dem Etruskischen, die er in der letzteren Sprache mit einiger Wahrscheinlichkeit nachgewiesen zu haben glaubt (S. 49f.). Ein Urteil hierüber steht mir wegen mangelnder Kenntnis nicht zu. Im letzten Exkurse, S. 51—67, beschäftigt sich T. im Anschluß an seine 'Etruskischen Beiträge' (bes. H. 1. Kap. I) mit dem etruskischen Verbum. Hier kann ich seiner Darstellung etwas besser folgen, muß aber auch deswegen auf ein näheres Eingehen verzichten, weil ich alle hier in Betracht kommenden Fragen der Einzelinterpretation nicht genügend beherrsche. Was S. 51—57 gegen die Kritik von Herbig (in dieser Wochenschr. XXIII (1903) Sp. 147ff.) über das Vorhandensein grammatisch charakterisierter Verbaltempora, insbesondere eines etr. Präteritum und Präsens, ausgeführt ist, scheint mir in hohem Grade beachtenswert zu sein, wenn auch die Annahme eines Präsens auf *-a* noch nicht genügend gesichert sein dürfte. Die jetzt neu und z. T. nur ganz vermutungsweise aufgestellten Verbalkategorien, Passivum auf *-na*, *-ne*, *-nce*, S. 57—61 (mit dem bewirkenden Subjekte im anscheinenden Nominativ, S. 59), Medium auf *-sa*, *-se*, S. 61f., 1. Pers. Sing. Präter.

auf *-c-un*, *-χ-un* S. 62—65 (mit einer interessanten Besprechung der Bleitafel von Monte Pitti bei Campiglia Marittima), und 2. Pers. Sing. Präs. auf *-i*, S. 66f., machen zunächst einen recht problematischen Eindruck. — Den Beschluß bilden Stellen- und Wortindex nebst Berichtigungen, S. 68—70.

Von Schreib- und Druckversehen, die in den 'Berichtigungen' nicht verbessert sind, füge ich den oben gelegentlich notierten noch die folgenden hinzu: S. 2 Z. 10 v. o. „Ksi" l. Psi, Z. 7 v. u. „Psi" l. Chi, S. 2—3. 6. 9 „Altit. St(ud)." l. Altit. Forsch., S. 4 Z. 6 v. u. *sivai*: vor *epteśio* einzuschieben, ebenso S. 5, Z. 17 v. u. *arai*: vor *tiś*, S. 19 Z. 12 v. o. „No. 1" l. No. 2, S. 40 Z. 11 v. u. (und Ind. S. 68) „Forsch. VI (XII) 50" l. Forsch. VII (= Etr. Forsch. und Stud. 6, welche Zitierweise vorzuziehen sein dürfte) 20 (die Inschrift übrigens = CIE. 1518), S. 62 Z. 4 v. o. „Fa. 2033 bis Fa" l. Fa. 2055 = III (suppl.) 327.

Upsala. O. A. Danielsson.

Γεώργιος Δ. Παχτίκος, 260 δημώδη 'Ελληνικὰ ᾄσματα. Τόμος Α. Βιβλιοθήκη Μαρασχῆ, ἀρ. 278—280. Athen 1905. π (80) und 410 S. 8. 8 Dr.

Die vorliegende Sammlung neugriechischer Volkslieder mit Noten (europäisches System) verdankt ihren Ursprung einem interessanten, wenn auch schwerlich gelungenen Versuch, von der Melodie der neugriechischen Volkslieder aus den Charakter der altgriechischen Musik zu erschließen und daraus eine griechische Nationalmusik zu schaffen. Der als Erforscher der neugriechischen Musik bekannte Verf. hat zu diesem Zwecke Volkslieder und -melodien aus allen griechischen Gegenden gesammelt, wovon hier etwa die Hälfte vorliegt. So verdienstvoll dieses Beginnen für den Erforscher des griechischen Volksliedes und Volksgesanges auch ist, und so anerkennenswert die Belesenheit des Verf. in der fremden musiktheoretischen Literatur und so groß die Begeisterung, mit der er für seine Sache eintritt, die Methode selbst, die er dabei anwendet, muß doch als verfehlt bezeichnet werden, wenn er z. B. S. κδ' der Einleitung sagt: „Ὅπως λοιπὸν ἐν νεωτέροις ᾄσμασι χρησιμοποιοῦνται καὶ νῦν ἔτι παλαιαὶ μελῳδίαι, οὕτω πρέπει νὰ εἰκάσωμεν, ὅτι καὶ ἐν τοῖς παλαιοτέροις ᾄσμασιν ἐχρησιμοποιήθησαν ἐνιαχοῦ παλαιόταται μελῳδίαι". Denn, so schließt er, da viele Lieder in die Blütezeit des mittelalterlichen Hellenismus zurückgehen, so ist es nicht unwahrscheinlich, daß sie „ἐν μεγίστῃ εὑρίσκωνται συγγενικῇ σχέσει μετὰ τῆς μουσικῆς τῶν ἀρχαίων 'Ελλήνων". Das scheint mir aber gerade ein arger Trugschluß zu sein, nachdem wir jetzt wissen, wieviel orientalische Elemente in das Byzantinertum eingedrungen sind. Mit dieser Tatsache rechnet aber P. gar nicht, betrachtet vielmehr Byzanz als eine gerade Fortsetzung des antiken Griechentums. Darum werden auch die griechischen Kirchenlieder, die P. ebenfalls zur Aufklärung heranziehen will, wenig helfen. Vgl. auch S. μα'. P. steht eben in dieser Frage auf genau demselben klassizistischen Standpunkte wie die meisten seiner Landsleute in der sogen. Sprachfrage. Das beweisen deutlich die folgenden Bemerkungen, wonach die heutige griechische Generation zwei wichtige Aufgaben zu erfüllen hat, nämlich erstens „von dem schönen Körper der erhaltenen nationalen Musik die Algen und Muscheln und den daran sitzenden Rost der Jahrhunderte abzukratzen, damit diese die alte Schönheit, Ehrwürdigkeit und Großartigkeit wieder erhält, und zweitens eine kunstvolle und gelehrte (?) griechische Nationalmusik zu schaffen, die in allem der Kunst der Vorfahren würdig ist" (S. οα'). Ja, wenn man wüßte, wie diese altgriechische Musik mit aller ihrer „Schönheit, Ehrwürdigkeit und Großartigkeit" geklungen hat! Man kann sich gar nicht vorstellen, wie sich P. diesen radikalen Reinigungsprozeß an der griechischen Volksmusik eigentlich denkt. Auch die eingehenden technischen Ausführungen auf S. μ'—οξ' können trotz aller Gelehrsamkeit im einzelnen und aller theoretischen Kenntnisse nicht darüber hinwegtäuschen, daß P. einem Phantasiegebilde nachjagt. Der positive Teil der Tätigkeit des fleißigen und eifrigen Forschers, die Sammlung und Sichtung der volkstümlichen Melodien, die noch sehr im argen liegt (vgl. die auf S. ιθ' angeführten Schriften), ist durchaus willkommen zu heißen; man wird sich aber hüten müssen, diese urwüchsigen, wildwachsenden Pflanzen in ein Treibhaus zu setzen, wo sie ebenso unfehlbar zugrunde gehen müßten, wie die neugriechische Volkssprache schon halb zugrunde gerichtet ist durch die Kurpfuschereien der philologischen Chauvinisten. Ist die griechische Volksmusik einer Veredlung fähig, so wird sie nur von innen heraus erfolgen können mit behutsamer Benutzung der europäischen, speziell italienischen, und slavischen Musik. Haben etwa die russischen Komponisten, die ihre Volkslieder so unnachahmlich in die Kunstmusik übertragen haben, erst byzantinische Musik studiert?

— Wir wollen es P. danken, daß er uns so viele und schöne Volkslieder in unser Notensystem übersetzt und dadurch unserem Verständnis näher gebracht hat. Die musikalische Veredlung aber, die nun zu folgen hat, ist lediglich Sache des Gefühls; sie wird nur ein Künstler vollbringen können, kein Theoretiker. Damit soll natürlich der theoretische Wert der musikgeschichtlichen Betrachtungen des Verf. nicht geleugnet werden, sondern nur ihre Tendenz.

Auf die Liedertexte als solche einzugehen, ist hier keine Veranlassung. Bemerkt sei nur, daß die meisten aus weniger besuchten Gegenden, besonders aus Kleinasien (allein 20 Nummern aus Bithynien) und Nordgriechenland (Thrakien, Makedonien und Epirus) stammen und zum größten Teil auf eigenen Aufzeichnungen des Verf. beruhen. Dadurch erhält der Erforscher der neugriechischen Volkspoesie zu manchem Stücke wertvolle neue Varianten. Jedenfalls ist die vorliegende Sammlung die erste von größerem Umfang, die mit dem Text auch die Melodie der Lieder wiedergibt. Hierin allein liegt schon ein großes und bleibendes Verdienst.

Leipzig-Connewitz. Karl Dieterich.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahrbuch des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. 1905. XX. H. 4.

(169) **J. Six**, Apelles. Das Bild aus Herkulaneum mit der Auffindung des kleinen Telephos wird auf Apelles bezogen und angenommen, daß der Maler in Pergamon einen ganzen Tempel ausgemalt hat, zu Ehren der Bassine und ihres mit Alexander gezeugten Sohnes Herakles. — (179) **R. Engelmann**, Zu den Phönissen des Euripides (Taf. 7). Ein Vasenbild, das sich im Kloster der Gerolimini in Neapel befindet, und das schon als verloren galt, wird neu abgebildet und aus den Phönissen des Euripides erklärt. Unten ist der Zweikampf zwischen Eteokles und Polyneikes dargestellt; darüber wird der Opfertod des Menoikeus und der Kampf zwischen den thebanischen und den argivischen Führern geschildert. — (188) **L. Kjellberg**, Klazomenische Tonsarkophage. II (Forts.). — (202) **G. Weber**, Wasserleitungen in kleinasiatischen Städten. II (Forts.). Magnesia ad Sipylum; Thyateira; Philadelpheia; Blaundos; Prymnessos. Als Resultat ergibt sich, daß alle Hochdruckleitungen in die hellenistische Epoche zurückzudatieren sind. In römischer Zeit wurden sie entweder beibehalten oder tiefer gelegt und, wo es möglich war, durch Kanalleitungen vervollständigt. Die Hochdruckleitungen wurden entweder mit Bleirohren oder mit Steinrohren oder, wo der Druck nicht zu stark war, mit Tonrohren ausgeführt.

Archäologischer Anzeiger. 1905. H. 4.

(163) **A. Schulten**, Ausgrabungen in Numantia. Unter der römischen ist, von ihr durch roten Brandschutt getrennt, die durch Feuer vernichtete ältere Stadt aufgefunden worden. — (166) Erwerbungen des British Museum im Jahre 1904. Department of Egyptian and Assyrian Antiquities (im Auszuge). Department of Greek and Roman Antiquities. Department of British and Mediaeval Antiquities and Ethnography. — (169) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. Winckelmannfest. — (180) Ausstellung von Fundstücken aus Ephesos im unteren Belvedere zu Wien. — Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Hamburg 1905. — (181) Verhandlungen der Anthropologischen Gesellschaft. — Verkäufliche Gipsabgüsse. — (182) Institutsnachrichten. Hans Graeven †. — (183) Zu den Institutsschriften. Bibliographie.

Classical Review. XX, 1.

(1) **R. M. Henry**, Apostrophe in Homer. A Rejoinder. Führt gegen Bonner (Cl. Rev. XIX No. 8) aus, daß der Dichter auch ohne Anwendung der Apostrophe in den Fällen ihres Vorkommens metrischen Schwierigkeiten hätte entgehen können, die Figur also nicht lediglich aus Gründen der Versnot zu erklären sei. — (3) **L. Campbell**, Colonus Hippius. Erblickt im Oedipus Coloneus des Sophokles eine Anspielung auf die Verfassungsänderung des Jahres 411. — (5) **T. W. Allen**, Adversaria. Bemerkungen zur Ilias, den Homerischen Hymnen, Euripides' Taurischer Iphigenie und Aristophanes' Rittern. — (6) **H. Richards**, Platonica. VII. Kritische Beiträge zu den Gesetzen. — (12) **R. G. Bury**, Platonica. Zum Euthydem, Meno, Phädo und Staat. — (14) **A. Platt**, An Emendation of Isocrates, Panegyric 140. — (15) **J. S. Phillimore**, A Correction in Aristotle, Nicomachean Ethics IV 1128 A 27. — (15) **A. J. Kronenberg**, Ad Epictetum. Zu Buch 1 und 2. — (20) **H. Richards**, Notes on the Erotici Graeci. Zu Achilles Tatius, Longus, Xenophon von Ephesus und Chariton. — (23) **R. D. Hicks**, A Supposed Qualification for Election to the Spartan Senate. Bestreitet Gilberts und Greenidges Ansicht, daß das passive Wahlrecht in die spartanische Gerusie Privileg vornehmer Familien war. — (27) **L. R. Farnell**, An Unrecorded Attic Colony in Euboea? Schließt aus einer von Papabasileios zuerst publizierten (Eph. Arch. 1902), bei Chalkis auf Euböa gefundenen, von Wilhelm als attisch erkannten Inschrift, die Athener hätten nach Wiedereroberung der Insel (445 v. Chr.) in die Nähe von Chalkis Kleruchen geführt. — (31) **C. Exon**, The Relation of the Resolved Arsis and Resolved Thesis in Plautus to the Prose Accent. Stellt folgendes Gesetz auf: Mit Ausnahme des ersten Fußes eines Verses muß in den Metren des Dialoges jede aufgelöste Arsis oder Thesis mit einer Silbe beginnen, die in der Prosa den Haupt- oder Neben-Wortakzent oder einen Satzakzent trüge.

Die einzige Ausnahme, den Fall, daß eine aufgelöste Arsis mit einer kurzen Endsilbe zu beginnen scheint, erklärt der Verfasser für eine Scheinausnahme, da er in diesem Fall Dehnung der betreffenden Silbe durch den Versiktus annimmt. — (37) **A. E. Housman**, The Silvae of Statius. Textkritische Beiträge. — (47) **C. N. Cole**, Quintilian's Quotations from the Latin Poets. Vergleicht die Dichterzitate Quintilians mit den Autoren selbst und kommt infolge vielfacher Abweichungen zu dem Resultat, daß Quintilian aus dem Kopf zitierte und nicht den Wert einer Nebenüberlieferung beanspruchen kann. — (51) **C. F. Balleine**, The „Tributum Capitis". Untersucht die beiden Fragen: 1. Wurde das tributum capitis allen Provinzen auferlegt? 2. War es eine Kopf- oder eine Eigentumssteuer? und beantwortet sie folgendermaßen: 1. Aus jeder Provinz mußte eine bestimmte Summe einkommen. Das tributum capitis wurde auferlegt, wenn es das bequemste Mittel zur Eintreibung dieser Summe war. 2. Zur Zeit der Republik war es stets eine Kopfsteuer; in der Kaiserzeit strebt es außer in Ägypten dahin, Eigentumssteuer zu werden.

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XIV, 2.

(49) **C. Thulin**, Ad Plauti Asinariam. Es ist zu lesen v. 99 *aut tereti iaculo venari in medio mari*, v. 64 *obsequellulam*. — (53) O. v. Friesen, Om runskriftens härkomst (Upsala). 'Von hohem Interesse, wenn auch nicht überzeugend'. *K. Mortensen.* — (60) Commentationes philologae in honorem Johannis Paulson (Gothenburg). Bericht von *H. Raeder.* — (61) R. Heinze, Virgils epische Technik (Leipzig). 'Die Aufgabe ist im ganzen sehr tüchtig, teilweise sogar vorzüglich gelöst; aber die angestrebte Objektivität war nicht durchführbar'. *A. B. Drachmann.* — (86) N. K. Skovgaard, Apollon-Gavlgruppen fra Zeustemplet i Olympia (Kopenhagen). 'Die vorgeschlagene Aufstellung ist der von Treu vorzuziehen'. *F. Weilbach.* — (89) O. Schrader, Totenhochzeit (Jena). 'Von bedeutendem Interesse'. *H. Kjaer.* — (92) **E. Trojel**, Johan Louis Ussing (Nekrolog).

Rendiconti della R. Accademia dei Lincei. 1905. H. 5—6.

(141) **V. Scialoia**, Il testamento di Acca Larentia. In Anlehnung an die Landesschenkung der Larentia an das römische Volk juristische Betrachtung der heredis institutio und die Auslegung und Anpassung des ius Quiritium auf diplomatischem, politischem und administrativem Wege bei den späteren testamentarischen Bestimmungen fremdländischer Fürsten, außerhalb des Rahmens des allgemeinen römischen Rechtes (ius gentium). — (164) Personale accademico. Gedenkrede über das verstorbene Mitglied Adolfo Mussafia.

Literarisches Zentralblatt. No. 16.

(567) K. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien (Leipzig). 'Mit frischem Mute hat Verf. den quellenkritischen Weg gewählt; trotz des Fleißes, der einnehmenden Darstellung, der philologischen Akribie und der kriegsgeschichtlichen und topographischen Tradition ist das Resultat die ἐποχή; auch objektiv wertvoller sind die Hasdrubal und Mago betreffenden Teile; indessen das Gesamturteil kann nur durchaus günstig sein'. *li.* — (577) J. Böllenrücher, Gebete und Hymnen an Nergal (Leipzig). '8 Gebete und Hymnen in Umschrift, Übersetzung und mit Kommentar; die Erstlingsschrift zeigt die peinliche Sauberkeit und Gründlichkeit der Leipziger Schule'. *R. W-n.* — (581) W. Rolfs, Neapel. I (Leipzig). 'Kaum jemand wird aus dem Buche Anregung schöpfen'. *Wfld.* — (582) Weïs, Κατάλογος τῶν χειρογράφων κωδίκων τῆς ἐν Θεραπναῖς μονῆς τῶν ἁγίων Τεσσαράκοντα (Athen). 'Verf. will die Hss sämtlicher Kloster-, Schul- und Gemeindebibliotheken des Peloponnesos katalogisieren; er müßte erst die Regeln der Ordnung von Büchern genauer überlegen; die klassische Philologie findet 50 Seiten Exegese zur Ilias α'—γ' in einem Schülerhefte des 18. Jahrh.'. *C. R. Gregory.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 15.

(915) Th. Sinko, De Apulei et Albini doctrinae Platonicae adumbratione (Krakau). 'Ein wertvoller Beitrag zur Literaturgeschichte des Platonismus in der römischen Zeit; Hauptsache bleibt die sehr wertvolle Erkenntnis von der Zugehörigkeit des Apuleius zu Albinus; noch nicht gelöst ist das Problem der Schrift περὶ ἑρμηνείας, auch nicht erschöpfend der Schlußabschnitt über den biographischen Teil der Platoschrift'. *O. Immisch.* — (922) A. Jeremias, Babylonisches im Neuen Testament (Leipzig). 'Manchmal hätte Verf. mehr Vorsicht im Urteil zeigen können; aber dem Buche ist reiche Verbreitung zu wünschen'. *Br. Meißner.* — (925) W. Wyse, Isaeus (Cambridge). 'Der erschöpfende Kommentar bezeichnet einen großen Fortschritt und gibt ein überaus reiches, für Grammatik und Sprachgeschichte sehr wertvolles Material'. *P. Wendland.* — (953) H. Helmreich, Galen. 1. Buch (Ansbach). 'Probe einer neuen Textrezension der Schrift „Über die Kräfte der Nahrungsmittel"; als solche mag die Edition ihre Berechtigung haben'. *M. Wellmann.* — (955) Fr. W. Dignard, The idle actor in Aeschylos (Chicago). 'Eine fleißige und besonnene Dissertation'. *A. Körte.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 15.

(393) H. Winckler, Auszug aus der Vorderasiatischen Geschichte (Leipzig). 'Erfüllt seinen Zweck vortrefflich als verläßlicher Wegweiser'. (395) Biblia Hebraica — ed. R. Kittel. I (Leipzig). 'Die Forschung wird jetzt über einen richtig überlieferten Text nebst allen Variationen und Konjekturen verfügen'. *J. V. Prašek.* — F. W. Mozley, The Psalter of the Church (Cambridge). Anerkannt von *M. Löhr.* — (396) Th. Reinach, Papyrus grecs et démotiques (Paris). 'Reinach hat sich durch die Ausgabe unser aller Dank

verdient'. *W. Crönert.* — (399) H. Brunn, Kleine Schriften, gesammelt von H. Bulle und H. Brunn. II: Zur griechischen Kunstgeschichte (Leipzig). 'Gewissermaßen ein Ersatz für die nicht vollendete griechische Kunstgeschichte'. *P. Weizsäcker.* — (400) H. Luckenbach, Die Akropolis von Athen. 2. Aufl. (München). 'Treffliches Buch; ein schlechterdings unentbehrliches Hilfsmittel für die Schule'. *J. Ziehen.* — (402) R. Kühner-B. Gerth, Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache. II 2. 3. Aufl. (Hannover). Anerkennende Besprechung von *W. Vollbrecht.* — (407) L. Wenger, Römische und antike Rechtsgeschichte (Graz). 'Gehaltvoll'. *E. Kornemann.* — (408) W. Brandes, Des Auspicius von Toul rhythmische Epistel an Arbogastes von Trier (Wolfenbüttel). 'Von größter Bedeutung für die Geschichte der lateinischen Metrik'. *A. Huemer.*

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1905. II.

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

(Schluß aus No. 18.)

III. Geographie und Topographie. Geschichte. Altertümer. Inschriften. Literaturgeschichte. Philosophie.

Michael, Hugo: Die Heimat des Odysseus. Ein Beitrag zur Kritik der Dörpfeld'schen Leukas-Ithaka-Hypothese; siehe: Homerus.

Prix, Frz.: Athen. Begleitworte zu einer Reihe von Projektionsbildern. (20 S.) 8. G. der Theres. Akad. Wien.

Meischke, Kurt: Zur Geschichte des Königs Eumenes II. von Pergamon. (36 S) 4. Rsch. Pirna (694).

Müller, Eug.: Spartakus und der Sklavenkrieg in Geschichte und Dichtung (S. 3—51) 8. G. Salzburg.

Schmaus, Joh.: Charakteristische Züge der ersten römischen Kaiser. (31 v. Chr. bis 68 n. Chr.) (53 S.) 8. Altes G. Bamberg.

Schott, Wilh.: Studien zur Geschichte des Kaisers Tiberius. 2. (S. 51—109) 8. Neues G. Bamberg.

Marquard, Matth.: Die pessimistische Lebensauffassung des Altertums. Nach den Quellen bearbeitet. (34 S.) 8. G. Kempten.

Hartmann, Karl: Der Grieche und das Kind. (60 S.) 8. G. bei St. Anna Augsburg.

Hirzel, Rud.: [Was war die Wahrheit für die Griechen?] Rede. (S. 3—24) 4. Progr. ac. Jena.

Oehler, Joh.: Zum griechischen Vereinswesen. (S. 3—30) 8. Maximilians-G. Wien.

Rost, Mich.: De vocibus quibusdam publici iuris attici (Ἀποχειροτονία, Διαχειροτονία, Ἐπιχειροτονία, Καταχειροτονία, Προχειροτονία). (30 S.) 8. Luitpold-G. München.

Schmatz, Jos.: Baiae, das erste Luxusbad der Römer. I. (61 S.) 8. Neues G. Regensburg.

Weissbrodt, Wilh.: Ein ägyptischer christlicher Grabstein mit Inschrift aus der griech. Liturgie im Kön. Lyceum Hosianum zu Braunsberg und ähnliche Denkmäler in auswärtigen Museen. I. (S. 3—26) 4. I. l. hib. Braunsberg.

Groß, Jul.: Schiller und die Antike. (Vortrag). (S. 29—40) 4. G. Kronstadt.

Horna, Konstantin: Analekten zur byzantin. Literatur. (S. 3—35) 8. Sophieng. Wien.

I. Des Konstantin Manasse Schilderung einer Vogeljagd. II. Die Maushumoreske. III. Handschriftliches und Textkritisches zu den Opuscula des Georgios Akropolites. IV. Nachlese zu den Gedichten des Michael Akominatos. V. Die Epigramme des Patriarchen Germanos II.

Huber, Mich.: Beitrag zur Siebenschläferlegende des Mittelalters. Eine literargeschichtliche Untersuchung. II.: Griechische Texte. (VIII, 70 S.) 8. G. Metten.

Purpus, Wilh.: Die Dialektik der sinnlichen Gewißheit bei Hegel dargestellt in ihrem Zusammenhang mit der Logik und der antiken Dialektik. (57 S.) 8 Altes G. Nürnberg.

IV. Geschichte der Philologie und der Pädagogik.

Kelter, Edmund, Ziebarth, Erich, Schultess, Carl: Beiträge zur Gelehrtengeschichte des siebzehnten Jahrhunderts. (206 S.) 8. Wilhelm-G. Hamburg (876).

Kelter, Edm.: Der Briefwechsel zw. Matthias Bernegger und Johann Freinsheim (1629. 1633—1636). Ziebarth, Er.: Heinrich Lindenbruch und Joseph Justus Scaliger. Schultess, Carl: Aus dem Briefwechsel des französ. Philologen und Diplomaten Jacques Bongars (1554-1612).

Paränetische Gedichte des Humanisten Johannes Caselius. In Auswahl und mit Anmerkungen herausgegeben von Friedrich Koldewey. (VIII, 56 S.) 8. Martino-Katharineum Braunschweig (829).

Francisci Castilionensis vita Victorini Feltrensis. Herausgeg. von Karl Müllner. (S. 3—15) 8. Staatsg. i. 6. Bez. Wien.

Groß, Julius: Herder und das Gymnasium (Vortrag). (S. 1—8) 4. G. Kronstadt.

Brody. Kustynowicz, Julian: Entstehungsgeschichte des k. k. Rudolf-Gymnasiums in Br. II. (S. 3—26) 8. G. Brody.

Lissa. von Sanden, Alfr.: Zur Geschichte der Lissaer Schule 1555—1905. (104 S., 1 Tab.) 4. G. Lissa (191).

Olmütz. Tschochner, Alb.: Das deutsche Gymn. in O. III. Forts. (1631—1650). (S. 3—17) 8. Deutsches G. Olmütz.

Rudolfswert. Pamer, Kaspar: Das k. k. Staatsobergymnasium zu R. [Forts.] (S. 3—22) 8. G. Rudolfswert.

Strassburg. Landmann, Florenz: Das Schulwesen des Bistums Str. zur Sicherung des Nachwuchses für die theol. Studien von 1802—1904. Eine geschichtl. Übersicht mit Urkunden und Tabellen. I. (65, 13* S.) 4. Bischöfl. G. Zillisheim (629).

Troppau. Knaflitsch, Karl: Geschichte des Troppauer Gymnasiums, IV. (S. 17—30) 8. G. Troppau.

Weidenau. Prosch, Frz.: Dokumente zur Geschichte des k. k. Staats-Gymn. in W., IV. Mit Erläuterungen. (S. 3—18) 8. G. Weidenau.

Tübingen. Stahlecker, Reinhold: Beiträge zur Geschichte des höheren Schulwesens in T. (102 S.) 8. G. Tübingen (714).

Ung. Hradisch. Gallina, Johann: Historisch-statistischer Überblick des k. k. Staats-Obergymn. in U. Hr. II. (38 S.) 8. Deutsch. G. Ung. Hradisch

V. Zum Unterrichtsbetriebe.

Matzura, Klemens: Über Schülerkommentare und Präparationen zu lat. und griech. Klassikern. (S. 3—36) 8. G. Horn.

Griechisch. Koppin, Karl: Zur unterrichtl. Behandlung der griech. Modi auf wissenschaftl. Grundlage, namentl. in den Bedingungssätzen. 1. Vorbemerkung; siehe: Sprachwissenschaft.

Meyersahm, Hans: Xenophons Hellenika als Geschichtsquelle im Unterricht. (47 S.) 8. G. Hadersleben (330).

Orszulik, Karl: Beispiele zur griech. Syntax aus Xenophon, Demosthenes und Platon. (Forts.) (S. 25—42) 8. G. Teschen.

Schlerka, Alfr.: Rückblicke auf die Demostheneslektüre. (S. 3—39) 8. G. Znaim.

Latein. Hebenstein, Jul.: Gliederung der gelesensten Lebens-Beschreibungen des Cornelius Nepos. (19 S.) 8. G. Ried.

Strobl, Ant: Zur Schullektüre der Annalen des Tacitus (Forts.). (S. 3—20) 8. G. Innsbruck.

Vogel, Georg: Beiträge zur Lektüre des Cornelius Nepos. (19 S.) 8. G. Landshut.

Kunst. Büöler: Die Behandlung der Wandtafeln von J. Schneider und O. Metze („Hauptmerkmale der Baustile") am Gymnasium. (34 S.) 8. G. Ehingen a. D. (703).

Eine Stelle Varros handschriftlich verbessert.

Die berühmte Ambrosianische Vergilhs (saec. XIV) von Petrarca enthält auch des Servius Kommentar mit vortrefflichen Lesarten, die ich in kurzem besprechen werde; jetzt begnüge ich mich, daraus eine Stelle Varros mitzuteilen, die im gewöhnlichen Texte etwas anders lautet. Es ist das Scholion zu Aen. III 58, welches im Danielschen Servius so zu lesen ist: '*Proceres* qui processerunt ante alios'. Die Fassung des Codex Ambros., der nicht zur Danielschen Klasse gehört, ist folgende: *Proceres* Varro ad Ciceronem dicit: '*Proceres' qui processerunt ante alios*; *unde et 'Proceres' tigna quae alia tigna porro excesserunt* (vgl. Servius zu Aen. I 740). Die Worte 'Varro ad Ciceronem' weisen die Stelle den Büchern V—XXV de lingua latina zu, die Cicero gewidmet sind, wirklich aber den Büchern XI—XXV, weil die Stelle in den uns erhaltenen Büchern V—X sich nicht findet.

Mailand. Remigio Sabbadini.

Berichtigung.

Infolge eines besonderen Mißgeschickes sind in No. 16 eine Anzahl Fehler stehen geblieben, deren Berichtigung hier folgt:

Sp. 483 Z. 15 v. o. freilich st. ganz, 25 ἀγαθαὶ ἐ.] st. ἀ. ἐ], Z. 4 v. u. Mommert st. Mammert, Z. 5 v. u. Marcian. st. Mart. — Sp. 484 Z. 5 scheinen hier, Z. 23 Mimaut st. Mimant; Z. 13 v. u. Νοός st. Νοῦς, Z. 2 v. u. α′ st ὰ. — Sp. 486 Z. 10 v. o. Anz st. Aur, Z. 14 v. u. (ἀφορμ. st. Πἀφορμ., Z. 15 v. u. s. u. st. ρ. μ. — Sp. 488 Z. 30 v. o Imuthes st. Zunthes, Ohnuphis st. Cunphis, Z. 31 v. o. κυανόχρους st. κυανοχροῦς.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

T. Sinko, Romans grecki. Jego powstanie i organiczny rozwój. Lemberg.

H. Willemsen, De Varronianae doctrinae apud fastorum scriptores vestigiis Dissertation, Bonn.

H. Boegi, Über Ciceros Rede für A. Caecina. Burgdorf, Kommissionsverlag von C. Langlois & Cie. 1 M. 25.

M. Galdi, Cornelio Gallo e la critica Virgiliana. Padua, Prosperini.

J. Zwicker, De vocabulis et rebus gallicis sive transpadanis apud Vergilium. Leipzig, Gräfe.

C. Thulin, Scriptorum disciplinae etruscae fragmenta. I. Berlin.

J. Ph. Krebs - J. H. Schmalz, Antibarbarus der lateinischen Sprache. 7. Aufl. 4. Lieferung. Basel, Schwabe. 2 M.

W. G. Hale, An Unrecognized Construction of the Latin Subjunctive. Chicago, University of Chicago Press.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 19. Mai. **1906. № 20.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

H. Michael, Die Heimat des Odysseus (Becher) . . . 609

K. Wunderer, Die psychologischen Anschauungen des Historikers **Polybios** (J. Ziehen) . . . 613

1. **J. Haussleiter**, Der Missionsgedanke im Evangelium des **Lukas**. — 2. **C. Clemen**, Die **Apostelgeschichte** im Lichte der neueren text-, quellen- und historisch-kritischen Forschungen (Eb. Nestle) . . . 614

Titi Livi ab urbe condita libri I, XXI, XXII ed. by **E. B. Lease** (Fügner) . . . 616

J. Endt, Die Glossen des Vaticanus Latinus 3257 (Wessner) . . . 618

G. Graf, Die christlich-arabische Literatur bis zur fränkischen Zeit (Eb. Nestle) . . . 620

St. Cybulski, Die Kultur der Griechen und Römer (Blümner) . . . 621

R. Loeper, Das alte Athen (Blümner) . . . 623

C. de Morawski, De Athenarum gloria et gloriositate Atheniensium (Weißenfels) . . . 623

Schäfer, Urkunden der älteren Äthiopienkönige (v. Bissing) . . . 624

W. Wundt, Die Sprache. 2. A., 2. T. (Bruchmann) . . . 625

W. Hertz, Gesammelte Abhandlungen (Weißenfels) . . . 631

Auszüge aus Zeitschriften:

Blätter f. d. Gymnasial-Schulwesen. XLII, 1.2 . . . 633

Mnemosyne. N. S. XXXIV, 2 . . . 634

Rendiconti della R. Accademia dei Lincei. 1905. H. 7—8 . . . 634

Archivio della R. Società Romana di Storia Patria. 1905. H. 1—4 . . . 634

Deutsche Literaturzeitung. No. 16 . . . 635

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 16 . . . 635

Neue Philologische Rundschau. No. 7 . . . 635

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Märzsitzung. I . . . 636

Anzeigen . . . 640

Rezensionen und Anzeigen.

Hugo Michael, Die Heimat des Odysseus. Ein Beitrag zur Kritik der Dörpfeldschen Leukas-Ithaka-Hypothese. Mit 1 Bilde und 1 Kartenskizze. Jauer 1905, Hellmann. 31 S. 8. 1 M.

An dem Heftchen ist vieles sehr erfreulich. Ich erkenne da zunächst das ehrliche Bestreben freudig an, zur Erkenntnis der Wahrheit beizutragen. Das ist ja, so selbstverständlich diese Forderung erscheint, bei wissenschaftlichen Fragen nicht leicht. Man verliebt sich gar zu gern in seine eigene Meinung und bekämpft die des Gegners, eben weil sie die des Gegners ist. Daß so auch in der Leukas-Ithaka-Hypothese gesündigt worden ist, wird den Kundigen in schmerzlicher Erinnerung sein. Michael arbeitet ehrlich dafür, die alte, bewährte Ansicht gegen die neuere zu verteidigen, sich dessen getröstend, daß bei kräftigem Anfassen wie so viele wissenschaftliche Seifenblasen auch diese zerplatzen wird. Es ist ihm auch von vornherein zuzugeben, daß der ganze Bau der Dörpfeldschen Hypothese Material verschiedenartigsten Charakters enthält, und daß man darum geneigt ist zu sagen: 'Geht die Sache einfacher, dann ist es jedenfalls besser'. Und sehr viel Wahrscheinlichkeit spricht ja auch dafür, daß der Nichtphilolog das philologische Material ohne böse Absicht subjektiv behandelt. Man wird ihm das nicht verübeln, wird aber mit Sorgfalt nachprüfen müssen.

So viel zur Rechtfertigung für Michael. Er wird es danach der Gegenpartei nicht verübeln, wenn sie nochmals um Gehör bittet. Ich maße mir durchaus nicht an, in der kurzen Anzeige

die verwickelte Frage völlig klären zu können. Ich möchte aber wenigstens bitten, bei einigen Punkten statt der Ablehnung der Dörpfeldschen Ansicht ein 'Non liquet' gelten zu lassen, bei anderen Gegengründe nochmals in Erwägung zu ziehen und bei allen Einzelheiten zu berücksichtigen, daß wir am Schreibtisch klügelnden Philologen beständig in Gefahr sind, dem Epos Gewalt anzutun.

Als falsch mag ruhig der Ausdruck 'Reich des Odysseus' fallen; denn B 631, wo Odysseus der Führer und doch wohl der Herrscher der Kephallenen ist, bezeichnet ja doch eben den jüngeren Zustand. Immerhin erscheinen die Inseln mindestens als eine Kultur- und Verkehrseinheit in der Telemachie α 246/7 und in der Aufzählung der Freier nach ihrer Heimat π 247/51, wobei Dörpfeld die Tatsache, daß von Leukas-Ithaka verhältnismäßig wenig Freier kommen, damit annehmbar erklärt, daß auf dieser Insel der König selbst seinen Wohnsitz und Grundbesitz hat, also für andere Grundbesitzer verhältnismäßig nicht so viel übrig bleibt wie auf den anderen Inseln. Hervorheben möchte ich aber, daß Dörpfeld schreibt (Leukas S. 3): „Das Reich des Odysseus, wenn wir diesen Ausdruck gebrauchen dürfen".

Ein 'Non liquet' beanspruche ich für alle Fragen, die der geographischen Wissenschaft und den ihr verwandten Disziplinen angehören. Erstens müssen wir da wirklich den Abschluß der fachmännischen Untersuchungen abwarten, die jetzt unter den Auspizien unseres Kaisers in Gange sind. Zweitens darf man da nicht fern von Hellas am nordischen Schreibtische entscheiden wollen, was sorgfältige Nachprüfung an Ort und Stelle verlangt. Ausdrücklich aber möchte ich daran erinnern, daß Sund und Kanal zweierlei sind, und daß man alexandrinische Gelehrte und römische Dichter nicht als Zeugen für Homerische Geographie anrufen darf.

So ist meiner Meinung nach die gesamte Hauptstelle der Debatte ι 19 ff. zur Zeit aus der Erörterung auszuscheiden. Wenn wir Dörpfelds abschließende Arbeit abwarten, tun wir jedenfalls besser, als wenn wir mit Michael Streichungsversuche machen. Sonst bekommen wir nur die neue Frage, wie der Zusatz ι 21—25 entstanden sein soll.

Gegen Michael habe ich folgendes vorzubringen.

1. Namenverschiebungen, wie sie Dörpfeld für die ionischen Inseln annimmt, finden sich auch im Hauptgebiete der dorischen Wanderung, auf der Peloponnes.

2. Es ist gar nicht ausgemacht, daß Odysseus von Anfang an der gefeiertste Held der griechischen Sage gewesen sei. Wir Spätgeborenen besitzen neben der Ilias eben nur den Nostos des Odysseus, der in der Kolonisationszeit besonders erweiterungsfähig und darum stark populär war. Der Beweisgrund, daß gerade seine Heimat den Namen nicht hätte wechseln können, ist hinfällig. Die Sache liegt ja eben vielmehr so, daß in der nach der dorischen Wandung in Kleinasien ausgebildeten Odyssee älteres Material verarbeitet worden ist, dessen Urhebern die ionischen Inseln bekannt waren, und daß nicht der geniale Dichter sein Werk frei erfindend aus dem Nichts geschaffen hat.

3. Bei der Frage, wo Dulichion zu denken ist, darf man sich nicht dabei bescheiden, daß das ja etwas ganz Nebensächliches sei; vielmehr wird, wenn die Stellen, um die es sich handelt, in allen daneben aufgeführten Begriffen ein klares Bild geben, Dulichion schwerlich als Phantasiegebilde in den Zusammenhang hineingeraten sein, und wenn Dörpfelds Annahme die Frage klärt, ist daraus kein Einwand gegen sie zu entnehmen.

4. Wegen der drei größeren Ebenen ist Leukas noch nicht zur Pferdezucht geeignet. Die größte davon ist 4 km lang, 1—1½ km breit. Dieses Gelände brauchte man anderweit so notwendig, daß man sich den Luxus der Verwendung zur Rosseweide nicht leisten konnte, zumal man auf der Insel für die Tiere keine rechte Verwendung gehabt haben würde.

5. Wenn in der hauptsächlich umstrittenen Stelle die drei Nachbarinseln als μάλα σχεδὸν ἀλλήλῃσιν bezeichnet werden, so können sie doch trotzdem im Verhältnis zur πρὸς ζόφον gelegenen Odysseusinsel ἄνευθε liegen πρὸς ἠῶ τ' ἠέλιόν τε.

6. Für die gesamte Erörterung möchte ich davor warnen, daß wir uns den Dichter als einen Stubengelehrten vorstellen, der seine Dichtung aus Tausenden von Notizzetteln zusammenleimt wie eine Doktordissertation, statt in jede Szene sich zu versenken und da vorzubringen, was ihm der Geist gebeut, und was für seine Hörer angemessen ist. Wie man mit Überkritik und Aufdeckung von Widersprüchen der Dichtung Gewalt antun kann, hat jüngst Oskar Jäger vortrefflich ausgeführt (Homer und Horaz 17 ff.).

Und damit empfehle ich, die philologische Debatte ruhen zu lassen, bis die Ausgrabungen,

Vermessungen und Aufnahmen beendet sind und die angekündigte abschließende Publikation vorliegt. Dann mögen andere hinausgehen und nachprüfen.

Dresden-Neustadt. Wilhelm Becher.

Karl Wunderer, Die psychologischen Anschauungen des Historikers **Polybios**. Programm des Kgl. humanistischen Gymnasiums zu Erlangen für das Schuljahr 1904/1905. Erlangen 1905, Junge und Sohn. 60 S. 8.

Der Verf. will das Bild des Geschichtschreibers Polybios vertiefen und zugleich einen Beitrag zu der Geschichte der praktischen Menschenkenntnis im Altertum liefern, die er der Geschichte der antiken wissenschaftlichen Psychologie zur Seite gestellt wissen möchte. Seine nach sachlichen Rubriken geordnete Materialsammlung ist als Vorarbeit zu einer eingehenden — auch die aus Polybios abgeleiteten Geschichtswerke hineinziehenden — Darstellung der psychologischen Grundlagen von Polybios' Geschichtschreibung recht willkommen; in der Anknüpfung der Einzelheiten an die wissenschaftliche Psychologie des Altertums ist der Verf. mit Recht zurückhaltend und sein Gesamtergebnis sicher zutreffend, wenn er den Polybios als einen Schriftsteller bezeichnet, „dem es wahre Freude und inneres Bedürfnis ist, sich mit dem Wesen des menschlichen Geistes zu beschäftigen, der seine vielseitige Menschenkenntnis nun auch anwendet, um die menschlichen Handlungen zu deuten" (S. 58). Der Verf. stellt (S. 59) Sallust und Tacitus in bezug auf das Streben nach psychologischer Motivierung mit Polybios zusammen; man ist versucht, aus der späteren Zeit der antiken Literatur noch Ammianus Marcellinus mit heranzuziehen, wie denn auch für die ganze Eigenart dieser psychologischen Geschichtschreibung vielleicht die Einlage bei Thukydides III 84 als lehrreiches Beispiel verwendet werden kann. Die völkerpsychologischen Beobachtungen des vielgereisten Geschichtschreibers und Staatsmannes behandelt der Verf. mit Recht verhältnismäßig eingehend; ob die Vergleichung von Treitschkes Verhältnis zum süddeutschen Wesen mit dem Verhältnis des Polybios zu den Athenern richtig ist, möchte ich dahingestellt sein lassen, ebenso, abweichend von dem Verf. (S. 47 A. 1), an der Auffassung von Eduard Schwartz festhalten, nach der der Geschichtschreiber „von dem griechischen Erbübel, dem regionalen Patriotismus" durchaus nicht frei ist. Besonders für die ersten Abschnitte der Schrift ('Leib und Seele', 'Erkennen', 'Fühlen', 'Wollen') erscheint es als dankbare Aufgabe, die vorliegende Skizze durch eingehendere Behandlung der lexikographischen Seite, in bezug auf die von Polybios anderswoher entlehnten oder selbst geprägten termini technici für psychologische Dinge, zu erweitern. Um zum Schlusse noch eine textkritische Einzelheit zu erwähnen, so scheint mir der Verf. S. 17 A. 1 das schöne Wort des Polybios XXIX 8,10 πάσης κακίας ὡσανεὶ πατταλεῖόν ἐστιν ἡ φιλαργυρία falsch zu behandeln; das von ihm vermutete πηδάλιον ergibt nach meiner Ansicht ein etwas schiefes Bild, während der überlieferte Ausdruck auf einem sehr treffenden Vergleich beruht.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

---

1. **Joh. Haussleiter**, Der Missionsgedanke im Evangelium des **Lukas**. Ein Beitrag zur Würdigung des dritten Evangeliums. Vortrag, gehalten auf der Barmer Pastoralkonferenz am 12. August 1904. Salz und Licht. Vorträge und Abhandlungen in zwangloser Folge Nr. 9. Barmen 1904, Wuppertaler Traktatgesellschaft. 21 S. 8.
2. **Carl Clemen**, Die **Apostelgeschichte** im Lichte der neueren text-, quellen- und historisch-kritischen Forschungen. Ferienkurs-Vorträge. Gießen 1905, A. Töpelmann (vorm. J. Ricker). 61 S. 8. 1 M. 30.

Die zwei hier vereinigten Nummern sind mir gleichzeitig zur Besprechung zugegangen und mögen zusammen besprochen werden: berühren sie sich doch in sehr wesentlichen Punkten, freilich nur, wie es die Extreme zu tun pflegen. Beide Veröffentlichungen geben Vorträge wieder: die erste einen auf einer Pastoralkonferenz, dazu im Wuppertal gehaltenen, die andere Ferienkursvorträge von einer Universität. Wer aber darum in der zweiten größere Pünktlichkeit erwarten würde, täuscht sich; nicht einmal die Zeit, wann die Vorträge gehalten wurden, läßt sich ihr entnehmen, trotz besonderem Vorwort. Auch stilistisch stehen sie nicht auf der Höhe, die wenigstens der Unterzeichnete von Ferienkursvorträgen erwarten würde; in Barmen dagegen sprach ein Mann, der zwar auch seine Schwächen hat — vgl. den Hinweis auf seine Schrift über zwei apostolische Zeugen für das Johannesevangelium S. 3 —, aber mit ganzer Seele in seinem Gegenstand lebt (S. 19). Achtmal im dritten Evangelium, fünfzehnmal in der Apostelgeschichte kommt εὐαγγελίζεσθαι vor, mit τί, τινά, τινί τι: diesem Sprachgebrauch geht der

erste Teil des Vortrags nach, indem weiterhin gezeigt wird, welche Bedeutung die Verkündigung des Heils für die ganze Gruppierung des dritten Evangeliums und der Apostelgeschichte hat. Der Verf. muß selbst in dem Beruf gestanden sein, der ihm als Fortsetzung des εὐαγγελίζεσθαι erschien, dessen Meister und dessen Inhalt Jesus Christus war.

Wichtiger, schon durch das umfassendere Thema, ist allerdings die Arbeit von Clemen; doch faßt sie nicht alle die Fragen ins Auge, die sich über die Apostelgeschichte erheben oder in jüngster Zeit besprochen wurden, gar nicht z. B. die, ob der Verf. zu dem πρῶτος (nicht πρότερος) λόγος außer dem zweiten nicht noch einen dritten Teil beabsichtigte, überhaupt nicht die Frage nach dem Schluß des Buchs (s. im ersten Heft des Journal of Theological Studies, Rackham's Plea for an early date; ebenda auch J. A. Cross über Lightfoot und Headlam). Die Anordnung geht sachgemäß von den textkritischen zu den quellenkritischen, dann zu den historischen Fragen; wie vieles aber noch zweifelhaft bleibt, sollen ein paar Beispiele zeigen. Clemen schreibt nur die sogenannten Wir-Stücke Lukas zu, während Haußleiter meint: man sollte den Versuch aufgeben, die 'Wir'-Berichte als Plagiate aus einem älteren Werke hinzustellen, die der Verf. zu träge oder zu ungeschickt gewesen wäre in die passende Ausdrucksform umzusetzen. Eine solche Gedankenlosigkeit sei bei einem Manne ausgeschlossen, der mit so viel Überlegung, wie der Prolog beweise, an sein Werk gegangen sei, und dessen feines Stilgefühl überall hervortrete. In Sachen des Aposteldekrets entscheidet sich Cl. mit Harnack für den hergebrachten Text, während die inzwischen erschienene Untersuchung von Gotthold Resch für die Textgestalt des Kodex D eintritt. Der Versuch des Unterzeichneten, die Lesart ἐβαρύνατε in letzterem Kodex statt ἠρνήσασθε 3,14 auf Mißverständnis eines semitischen Ausdrucks zurückzuführen, sei unmöglich, wie Dalman gezeigt habe. Wenn nur jemand eine andere Erklärung dieser Lesart wüßte, die älter als Irenäus ist! Und ist denn nicht Ps. 33,10 eine schlagende Parallele? Duhm findet hier die 'Leugner'; die Septuaginta fand πλούσιοι = graves. Aber diese Einzelheit soll nicht weiter verfolgt werden. Wenn der Verf. für den ersten Teil seines Werkes eine semitische Quelle benützte, kann er es auch für den zweiten getan haben. Dankenswert ist das Verzeichnis der angezogenen Literatur über die Apostelgeschichte, in dem kaum etwas Nennenswertes fehlt. Nur Zahns neue Erklärung vom Statthalter des Königs Arethas hätte erwähnt werden sollen, und unbegründet ist die Behauptung, der Name Ἄτομος bedeute der 'Unbeschnittene' und sei deshalb für einen Juden unmöglich (S. 18). Als Gesamtergebnis hebt Cl. hervor, daß das Urteil über die historische Zuverlässigkeit der Apostelgeschichte jetzt wesentlich günstiger lauten müsse als früher. Vielleicht wird das Urteil einer noch späteren Zeit noch günstiger lauten.

Maulbronn. Eb. Nestle

Titi Livi ab urbe condita libri I, XXI, XXII ed. by **Emory B. Lease**. New-York, Boston, New-Orleans 1905, University Publishing Company. LXXII, 438 S. 8. Geb. 1 $ 40.

Die Gildersleeve-Lodge Latin Series will in Amerika ungefähr dasselbe wie die Teubnerschen Schülerausgaben bei uns erreichen: eine gründliche und umfassende Einführung in die Sprache und Gedankenwelt der bedeutendsten lateinischen Schriftsteller. Sie versucht es auch im wesentlichen mit denselben Mitteln: ausführlichere Einleitung, Text mit Karten und Plänen, Zeilenkommentar mit häufigen Verweisungen auf die Einleitung, Zeittafel, Zusammenfassung der Realien (Topics). So ist auch diese Ausgabe der drei gelesensten Bücher des Livius zustande gekommen, die sich sehr gut einführt: deutlicher Druck, trefflicher Leinwandband, verlockender Preis! Die Typen freilich erscheinen zum Teil, namentlich in den Fußnoten, zu klein gewählt; aber auch sie sind scharf. Ein sorgfältiges Register zu allen Noten schließt das Ganze recht vorteilhaft ab; aber Abbildungen sind nicht gegeben.

Wir haben es mit einer fleißigen, umsichtigen und sachverständigen Arbeit zu tun. Deutsche Vorarbeiten sind, wie auch die Vorrede angibt, viel benutzt; merkwürdigerweise fehlt unter der Literatur das Lexicon Livianum I, das doch wohl öfter eingesehen ist, z. B. wegen atque vor l; da L. sehr großen, wohl zu großen Wert auf statistische Nachweise über lexikalische und grammatische Dinge legt, hätte ihm eigentlich des Ref. Arbeit über XXI—XXIII (Berlin 1888) nicht entgehen sollen; er hätte daraus vieles entlehnen können. Diese statistischen Angaben, meistens in Fußnoten zum Kommentar untergebracht, gehen sehr ins einzelne und wollen

zugleich historische Grammatik lehren. Offenbar hat L. also reifere Schüler im Auge oder wohl gar Studenten der Philologie; unsere Sekundaner würden mit diesen Belehrungen nichts anzufangen wissen. Dann wäre freilich wieder manches im Kommentar zu elementar gefaßt. Bis auf die Karten und den Plan des Forums, die eine viel spätere Zeit veranschaulichen als die im Text behandelte und deshalb den Benutzer oft irreführen oder im unklaren lassen, steht das Buch völlig auf der Höhe; selbst die Epitomefunde von Oxyrhynchus (aber nicht der von Bamberg) sind berücksichtigt. Im Urteil zwar zurückhaltend bei unaufgeklärten Fragen, geht L. doch den Schwierigkeiten nicht aus dem Wege und verweist den Leser auf zweckmäßige Sonderschriften. So viel er auch deutscher Wissenschaft verdankt, so können doch auch wir Deutsche aus seinem Buche mancherlei entnehmen, namentlich aus jenen statistischen Arbeiten, in denen die Amerikaner so emsig sind; bei L. finden wir jetzt die Arbeiten von Steele u. a. mit Erfolg benutzt. Bisweilen machen sich allerdings schon Anzeichen von einer Überschätzung der Zahlen bemerkbar, die grammatische Untersuchungen auf Abwege führen kann. Man sollte nie vergessen, daß bei allen solchen Zusammenstellungen der Zufall der Überlieferung eine bedenkliche Rolle spielt; auch ist man leicht geneigt, eine Beobachtung zu verallgemeinern, die an einer mehr oder weniger willkürlich ausgesonderten Stoffmenge gemacht worden ist. Immerhin ist es erstaunlich, wie weitgehende Aufschlüsse über die Entwickelung der lateinischen Sprache wir seit Draeger schon erhalten haben. Noch gilt es, fleißig zu sammeln, ehe eine einigermaßen lückenlose historische Grammatik möglich und zur Tatsache wird. Aber auch wenn diese einmal vorliegen sollte, wird man sich sagen müssen, daß dann erst die eigentlich wissenschaftliche Grammatik (oder doch Syntax) des Lateinischen geschrieben werden kann, die von psychologischen Erwägungen beherrscht wird; und diese weite Perspektive hat uns zuerst wieder ein Amerikaner eröffnet, vgl. E. P. Morris, On Principles and Methods in Latin Syntax, New-York 1901. Der Weg zum Ziele ist weit; aber auch die Zahl der Schnitter mehrt sich mit der Größe der Feldes und der Nähe der Ernte, und Amerika stellt deren schon ein stattliches Kontingent. — Zu verbessern wäre u. a. S. LXVII Zeile 12 XXI 10,5 (statt 16,1), S. LXVIII Zeile 13 v. u. Hannibalem, S. 186 das Zitat aus Aeneis II 293 in Sacra suosque tibi, auf S. 187 Mitte Iuppiter Indiges (l. 65 statt 60); ebenda Zeile 2 muß es heißen: Die römischen Konsuln brachten alljährlich bald nach ihrem Amtsantritte der lavinischen Vesta und Penaten ein Staatsopfer dar (vgl. Wissowa, Religion der Römer S. 147). Ich zweifle nicht, daß manche Zahlen der Nachprüfung bedürfen; z. B. (S. LVII) nachgestelltes namque findet sich in der 1. Dekade 11mal, in der 4. 7mal, in der 5. 3mal (statt 8, 4, 2). Ac vor g (vgl. S. LVIII) findet sich XXVIII 42,19 nicht; denn P hat et gravi; ac vor c findet sich wohl 4mal in der 3. Dekade, aber allemal vor con, was nicht zufällig sein kann, und in der 4. Dekade ist es nicht 3mal, sondern nur XXXI 24,8 vor conquiescere gut überliefert, doch auch hier mit der Variante ac quiescere. Dies ist freilich keineswegs zu billigen; denn ac vor q ist ohne Beispiel (XXVIII 45,12 heißt es et Q. Catius, wonach Lex. Liv. 175,18 zu verbessern ist). Wahrscheinlich ließen sich solcher Änderungen und Besserungen leicht noch mehr beibringen, wenn hier der Ort dazu wäre. Dennoch bleibt die Arbeit von Lease durchaus beachtenswert.

Hannover. F. Fügner.

J. Endt, Die Glossen des Vaticanus Latinus 3257. Besonders mit Rücksicht auf die Ausgabe der Pseudacronischen Scholien von O. Keller. S.-A. a. d. 31. Jahresber. d. k. k. deutschen Staatsgymn. in Smichow 1904/1905. Smichow 1905, Selbstverlag. 26 S. 8.

Wie der Zusatz zum Titel dieser Abhandlung verrät, handelt es sich um Glossen zu Horaz, die sich über den Zeilen der Horazhs Vatic. Ursin. 3257 s. XII (*V*) finden; es ist diejenige Hs, deren Randscholien Keller neben denen des Paris. 7900 (*A*) s. X seiner Ausgabe des Pseudacron in erster Linie zugrunde legte. Das Ziel, das der Verf. dieser Untersuchungen verfolgt, ist, wenn ich ihn recht verstanden habe, folgendes: er will 1. Charakter und Ursprung dieser Interlinearglossen ermitteln, 2. die handschriftliche Quelle für den Horazkommentar in *ζpc* — das sind die drei jungen Hss (s. XV), die den eigentlichen Pseudacron enthalten — feststellen und 3. neues Material zur Beurteilung des Commentator Cruquianus liefern. Jene Glossen enthalten eine Mischung verschiedener Horazglossaturen; zu derjenigen, die der Familie *Γ* eigen ist, sind Bestandteile einer anderen ge-

treten, die sich z. B. in den Hss $F = \varphi\psi$ findet (wohl die 'glossae $F\lambda$', die Keller in der Praefatio seiner kritischen Horazausgabe öfter erwähnt). Ein erheblicher Teil der Glossen stimmt mit den Scholien überein, freilich oft so, daß die letzteren verkürzt, ausgezogen, kontaminiert oder umgearbeitet worden sind. Was den sogen. Acronkommentar betrifft — E. beschäftigt sich meist nur mit der Hs ζ —, so meint der Verf., er sei zusammengesetzt aus Randscholien und Glossen von V^1, der Vorlage von V, und aus Γ; auf V^1 hatte bereits Keller (Pseudacr. vol. II p. V—VI) den Archetyp von *c p ζ* u. a. (*Z*) zurückgeführt. Über den sogen. Commentator des Cruquius hatte sich ebenfalls Keller (a. a. O. p. X—XIV) dahin geäußert, daß dem Machwerk jeder selbständige Wert abgehe, daß es eine oft recht fragwürdige Kompilation aus den Scholien Γ und den Scholien λφ, die dem Porphyrion sehr nahe stehen, darstelle; es sei wahrscheinlich, daß Cruquius weder eine Hs des Porphyrion noch den jungen Pseudacron ganz ausgeschlossen, daß er die älteren Horazscholien $A \vee V$ benutzt habe; dagegen dürfte er wohl sich der Ausgabe des Fabricius bedient haben. In der Tat hat es sich nun durch Endts Untersuchung, die Keller bereits in Aussicht gestellt hatte, erwiesen, daß Cruquius dasjenige, was bisher nicht auf Hss zurückzuführen war, aus der Ausgabe von Fabricius, einiges vielleicht auch aus der von Ascensius entlehnt und seiner sonstigen Gepflogenheit entsprechend sich zurecht gemacht hat. Daß die in Frage kommenden Scholien der Ausgaben der handschriftlichen Gewähr nicht entbehren, zeigt das aus V neu gewonnene Material. Angesichts dieser Ergebnisse dürfte nun doch wohl die Annahme, daß dem Comm. Cruquianus irgend welcher Wert beizumessen sei, endgültig abgetan sein.

Ich habe oben bei der Angabe des von E. verfolgten Zieles mich vorsichtig ausgedrückt und muß auch inbezug auf die Ergebnisse der Arbeit die Einschränkung machen, daß ich hoffe, die Meinung des Verfassers zutreffend wiedergegeben zu haben. Es ist nämlich auch für einen, der dem Gegenstand nicht ganz fern steht, nicht immer leicht, den vielfach verschlungenen Pfaden, auf denen sich die Untersuchung vorwärts bewegt, mit vollem Verständnis zu folgen. Das mag z. T. an dem recht komplizierten Stoff liegen; z. T. kommt es aber wohl auch daher, daß der Verf. bei seinen Lesern dieselbe Vertrautheit mit dem Gegenstande voraussetzt, die ihm selbst eigen ist, es daher unterläßt, durch schärfere Gliederung, gelegentliche Zusammenfassungen und klare Bestimmung der Endergebnisse den Gang durch die oft verwirrende Fülle von Siglen*) und Stellenangaben zu erleichtern. Immerhin habe ich zu E., dem jedenfalls Kellers reiches Material zur Verfügung gestanden hat, das Vertrauen, daß man sich auf seine Angaben verlassen kann.

Halle a/S. P. Wessner.

Georg Graf, Die christlich-arabische Literatur bis zur fränkischen Zeit (Ende des 11. Jahrhunderts). Eine literarhistorische Skizze. Straßburger Theologische Studien, VII. Band, 1. Heft. Freiburg 1905, Herder. XII, 74 S. gr. 8. 2 M.

Über die jüdische Literatur in arabischer Sprache liegen seit lange die bibliographischen Sammlungen von Steinschneider vor; hier bekommen wir den ersten derartigen Versuch für die christlich-arabische Literatur. Derselbe ist mit großer Freude zu begrüßen. Die Einleitung über die 'Literatur der christlichen Araber in der vorislamischen und der ersten Kalifenzeit' S. 1—5 ist kurz und meist negativer Art; dann wird in einem ersten Abschnitt die anonyme Literatur behandelt (Bibelübersetzungen), geographisch gruppiert, palästinisch, syrisch, spanisch-arabisch. Ein zweiter Abschnitt behandelt 18 Schriftsteller von Theodor Abu Qurra bis al-Fadl. Zum ersten Abschnitt wüßte ich nur nachzutragen: die altarabische Übersetzung der Briefe an die Hebräer, an die Römer und an die Korinther aus einem in St. Petersburg befindlichen Kodex Tischendorfs vom Jahre 892 n. Chr. zum ersten Male herausgegeben von Dr. Edv. Stenij. Helsingfors 1901, XVI, 68 S. 4. Mit der handschriftlichen Bemerkung 'noch nicht im Handel' ist mir das Heft vom Herausgeber vor mehreren Jahren zugekommen. „Der ganze Kodex wird demnächst in Act. Soc. Scient. Fenn. erscheinen" schließt die Einleitung. Wenn dies

---

*) So treten in der Abhandlung die Siglen *A C E F H R V V*¹ *a b c f g z* Γ Γ^1 α γ ε λ ν φ in den mannigfachsten Reihen und Gruppen auf; erläutert werden nur *V* (S. 3), *H* (S. 4), *g* (S. 6), *R* (erst S. 20, erscheint aber bereits auf S. 8), während von denen für *H* und *g* (ebenso wie für einen S. 10 Anm. 3 angeführten Vatic.) weder von E das Alter angegeben wird, noch bei Keller (Ausg. d. Scholien und des Horaz) etwas darüber zu finden ist.

inzwischen noch nicht geschehen ist, steht uns also eine sehr erfreuliche Bereicherung der hierher gehörigen Literatur in Aussicht. Ebenso ist von den Damen Gibson-Lewis eine Sammlung chronologisch geordneter Faksimiles von arabischen Hss zu erwarten, welche großenteils diesem Literaturgebiet angehören. Über den S. 25f. besprochenen Cod. ar. 238 von München hat inzwischen Karl Römer in einer Jenaer Dissertation ausführlich gehandelt. Zu der von Graf angekündigten Arbeit über den 'Sprachgebrauch der ältesten christlich-arabischen Literatur' ist darin ein Beitrag geliefert. Was für Philologen am interessantesten wäre, die Tätigkeit jener Syrer, „welche im 9. und 10. Jahrh. durch ihre umfassende Übersetzertätigkeit die philosophischen, dialektischen, naturwissenschaftlich-medizinischen Schriftwerke der griechischen Weisen den Arabern bekannt gemacht, damit griechische Bildung bei ihnen eingeführt und ihr wissenschaftliches Streben und literarisches Arbeiten auf Jahrhunderte segensreich befruchtet haben", ist als nicht spezifisch christlich ausgeschaltet (S. 30). Die hier behandelten Schriften und Schriftsteller gehören dem theologisch-kirchlichen Gebiet an; daher kann sich diese Anzeige auf das Vorstehende beschränken. Die S. IX unten genannte Beschreibung der syrischen Hss von Paris heißt auf dem Titel Catalogues (Plural), was bei alphabetisch angeordneten Katalogen zu beachten ist.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Stephan Cybulski, Die Kultur der Griechen und Römer, dargestellt an der Hand ihrer Gebrauchsgegenstände und Bauten. Bilderatlas mit erläuterndem Text nach Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. Leipzig 1905, Köhler. 39 S., kl. fol. 20 Tafeln. 4 M.

Herausgeber und Verleger der bekannten, auch in dieser Wochenschr. mehrfach besprochenen Wandtafeln zur Veranschaulichung antiken Lebens haben es für nützlich erachtet, von diesen Tafeln eine kleine, nicht farbige Ausgabe mit kurzem erläuterndem Text zu veranstalten, in der Meinung, dadurch „dem Schüler, der Interesse am klassischen Altertum hat, eine deutliche Vorstellung von den Gebrauchsgegenständen und Bauten, kurz von der materiellen Kultur der Alten, zu vermitteln".

Es ist nicht meine Aufgabe, hier über den Wert und Nutzen der Cybulskischen Originaltafeln zu urteilen; ich habe mich nur darüber auszusprechen, ob diese verkleinerte Ausgabe den angegebenen Zweck wirklich zu erfüllen geeignet ist. Das muß ich aber leider in Zweifel ziehen. Von den 20 Tafeln (genauer 25, da einige Nummern in a und b geteilt sind) bringen 2 griechische Bewaffnung, 4 griechische und römische Münzen, 1 Schiffe, 5 römisches Heerwesen, 2 griechische und römische Baukunst, 2 Theaterwesen, 2 Pläne von Athen, 2 Pläne von Rom, 5 griechische und römische Tracht. Das ist für den gedachten Zweck: „der reiferen Jugend die Sitten und Gebräuche der Alten verständlich zu machen", teils zu viel, teils zu wenig. Ein Atlas zur Kultur der Griechen und Römer kann der Pläne von Athen und Rom entbehren, braucht auch nicht vier große Tafeln mit Münzabbildungen. Ausreichend instruiert wird der Schüler über Bewaffnung, Kriegsmaschinen, Tracht, Theater. Aber schon bei der Baukunst hapert es; denn die beiden Tafeln geben keinen Tempel, keine Mauern und Tore, kein Amphitheater, keine Wasserleitung oder Brücke, keine Grabanlage. Und nicht minder bemerkbar macht sich der Mangel von Tafeln mit allerlei zur Kultur gehörigen Gebrauchsgegenständen: Möbel und Hausrat, Trink- und Eßgerät, Kultusgerät, gymnastische Geräte, Handwerkszeug, Wagen, landwirtschaftliche Geräte, Schreibzeug, Spielsachen, Schmuck, kurz von all den tausenderlei Dingen des täglichen Lebens, die wir teils in alten Originalen noch besitzen, teils aus guten Abbildungen kennen, und die uns ebensogut die Kultur der Alten illustrieren wie Tracht und Waffen, ja vielleicht zum Teil noch mehr. Mit einem Wort: der Atlas hält nicht, was der Titel verspricht; er gibt uns nur Bruchstücke aus der Kultur der Griechen und Römer, dargestellt an der Hand einiger ihrer Gebrauchsgegenstände und Bauten.

Die typographische Ausführung ist, namentlich in Anbetracht des billigen Preises, im allgemeinen befriedigend; nur die Stadtpläne, deren Vorzug in den Originalen ihre durch die Färbung erreichte Deutlichkeit ist, haben hier in der farblosen Verkleinerung, wo nur die Unterschiede der Schraffierung die Bauperioden markieren, erheblich an Übersichtlichkeit eingebüßt.

Zürich. H. Blümner.

R. Loeper, Das alte Athen. Erklärender Text zu den Tafeln XIVa und XIVb von St. Cybulskis Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. Leipzig 1905, Köhler. 84 S. gr. 8. 1 M. 50.

Dieser in chronologischer Darstellung gehaltene Text gibt eine recht gute und ausreichende Erläuterung zu den in No. 28 des Jahrg. 1904 dieser Wochenschr. vom Unterzeichneten besprochenen Tafeln von Athen. Die Darstellung ist ansprechend und klar, Überflüssiges vermieden, Streitfragen übergangen oder nur kurz gestreift. Es entspricht den Tafeln, wenn auch hier wie dort manche topographische Frage, über die bisher Einigkeit noch nicht erzielt ist, endgültig erledigt erscheint; auch zu anderen Stellen möchte man hier und da ein Fragezeichen setzen, wenn z. B. vom Ostgiebel des Parthenon behauptet wird, Zeus habe in der Mitte des Giebels auf seinem Throne gesessen, oder der Priester im Ostfries nehme den neuen Peplos in Empfang u. dgl. Indessen das sind Kleinigkeiten, und der Lehrer, für dessen Hand ja dieser Text bestimmt ist, wird von sich aus entscheiden, wie weit er in der Klasse auf solche Einzelheiten eingehen will. Ein brauchbares Hilfsmittel ist dieser Text auf alle Fälle, zumal auch die beigegebenen 15 Abbildungen athenischer Bauwerke gut ausgewählt und in der Ausführung befriedigend sind.

Zürich. H. Blümner.

O. de Morawski, De Athenarum gloria et gloriositate Atheniensium. Krakau 1905, Akademie der Wissenschaften. 42 S. gr. 8.

Der Verf. beleuchtet die patriotische Selbstberäucherung der Athener, von Solon bis auf Euripides, mit einigen Ausblicken auf die spätere Zeit. In einer naiven, unkritisch gesinnten Zeit wird, wenn das Herz von einer Sache voll ist, die schmale Linie der Wahrheit so leicht überschritten, auch von denen, die an öffentlicher Stelle das Wort ergreifen, und wenn die Gelegenheiten, derartiges zu sagen, sich periodisch wiederholen, verführt ja schon das natürliche Verlangen, einem verbrauchten Thema Neues abzugewinnen, dazu, den Strom des Lobes immer mächtiger anschwellen zu lassen. Alles in allem muß man aber gestehen, daß der patriotische Stolz der Athener ein berechtigter war, und man wird es doch einem Volke, das etwas für sich nicht bloß, sondern für die gesamte Menschheit geleistet hat, nicht verdenken wollen, daß es seiner Ruhmestitel gern gedenkt. Patriotische Feste haben ihre Berechtigung; aber selbst heute, wo alles an öffentlicher Stelle Gesagte einer scharfen Zensur unterworfen wird, schleicht sich die chauvinistische Prahlerei so leicht in die patriotischen Festtagsergüsse. Der Verf. breitet vor dem Leser ein reiches und interessantes Material aus; daß er aber mit sicherer Hand die Grenze ziehe zwischen dem berechtigten Stolz der Athener und den rhetorischen Aufbauschungen und lokalpatriotischen Prahlereien, kann ich nicht finden. Die Arbeit ist in lateinischer Sprache verfaßt. Man kann zugeben, daß dieses Latein ein wenig besser und etwas weniger ungelenk ist als für gewöhnlich in derartigen Schriften; aber ein Latein, das den des Lateinischen kundigen Leser bei leidlich guter Laune erhielte, ist es darum noch lange nicht.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Urkunden des ägyptischen Altertums III 1. **H. Schäfer**, Urkunden der älteren Äthiopierkönige. Leipzig 1905, Hinrichs. 77 S. 5 M.

Den früheren in dieser Wochenschr. von mir besprochenen Bänden der Urkunden des ägyptischen Altertums hat Steindorff jetzt das erste Heft der Urkunden der älteren Äthiopierkönige folgen lassen. Es hat in Schäfer einen für diese nicht leichte Aufgabe ganz besonders gut vorbereiteten Bearbeiter gefunden. Zuerst wird die wichtige Siegesinschrift des Königs Pianchi herausgegeben in verbesserter Gestalt und mit einigen beachtenswerten Konjekturen. Als zweites Stück folgt die Siegesinschrift des Tanotamon, bei der Schäfer mit Recht auch da, wo er sie verwirft, alle Abweichungen der vortrefflichen 1. Ausgabe Deverias beibringt. Zum Schluß folgt das an sich unbedeutende Berliner Bruchstück einer äthiopischen Siegesinschrift, das aber um der Vollständigkeit halber nicht fehlen durfte.

Die Angaben über Herkunft und erste Veröffentlichung der Texte sind ausreichend. Ganz gern sähe man noch das Material angegeben und die beste bisher vorliegende Bearbeitung resp. Übersetzung. Man kann nur hoffen, daß das nützliche Unternehmen recht bald seinen Fortgang nähme und vor allem auch Heft 3 und 4 des ersten und zweiten Bandes nicht zu lang auf sich warten lassen.

München. Fr. W. v. Bissing.

W. Wundt, Die Sprache. Zweite umgearbeitete Auflage. Zweiter Teil. Leipzig 1904, Engelmann. 673 S. gr. 8. 15 M., geb. 18 M.

Diese „umgearbeitete" Auflage ist etwa 30 Seiten länger als die erste. Aus der Vorrede des ersten Teiles haben wir erfahren, daß die zweite Auflage weder in der Gesamtauffassung noch in der Anordnung des Stoffes wesentliche Änderungen gegenüber der ersten aufweist. Tiefer greifende Umarbeitungen habe . . . im zweiten Teil die Darstellung der Wortformen und teilweise die des Satzes erfahren. Indem ich die Leser, die es interessiert, auf meine lange Besprechung der ersten Auflage verweise (B. Ph. W. 1902 No. 3—5, 18. Jan. bis 1. Febr.), hebe ich diesmal nur einen kleinen Teil dessen hervor, was mir gerade so wenig einleuchtet wie früher.

Wie entsteht also, da es Worte doch nicht immer gegeben hat, ein Wort und ein Satz? Da hören wir wieder, daß jedes Wort nur im Zusammenhang der Rede entsteht (2,3) und daher von Anfang an eine bestimmte formale Bedeutung hat. Nämlich die Wortformen sind zu scheiden nach den drei Kategorien der Gegenstands-, Eigenschafts-, Zustandsbegriffe — wozu noch die Beziehungsbegriffe kommen. Nirgends existieren die Wörter ursprünglich isoliert (2,41). Der Satz, nicht das Wort, ist das Ursprüngliche in der Sprache. Die Wortformen entstehen als die notwendigen Erzeugnisse der bei der Gliederung der Gesamtvorstellungen eintretenden Beziehungen dieser Teile (2,242). Der Entstehungsort des Wortes ist der Satz (2,279). Daher ist die Bildung der Wortformen ein Vorgang, der auf das engste an die Satzbildung gebunden ist. Erst innerhalb der Satzbildungen und durch sie fortwährend beeinflußt können alle jenen psychischen Kräfte entstehen, die bei der Erzeugung der einzelnen Wortformen wirksam werden. Der Satz läßt bei seiner Gliederung die einzelnen Wortformen entstehen (2,280).

Nach einem Beweis dafür, daß Sätze (also mindestens zweigliedrige Rede) am Anfang der Sprache stehen, habe ich mich vergeblich umgesehen (vgl. Rozwadowski, Wortbildung und Wortbedeutung S. 57). Diese Anschauung wird wohl des Beweises noch erharren müssen, wie z. B. auch die von den drei Hauptrichtungen der Gefühle (1,44) weiterer Zustimmung. Anderseits spricht der Verf. nicht so zuversichtlich: „Die Bedingungen der ursprünglichen Wortbildung sind uns vollkommen dunkel . . . sie ist fast ihrem ganzen Umfange nach ein prähistorisches Problem" (1,661. 2,5). Es werde zu lösen versucht durch psychologische Beobachtung der verschiedenen Entwickelungsformen und -stufen, in denen uns in den gegenwärtig existierenden Sprachen . . . die Ausbildung der Wortformen begegnet. Bei dieser regressiven Interpretation können wir angeblich ein Hilfsverfahren deduktiver Art benützen, nämlich so, daß wir die verwickelten Vorgänge z. B. des Bedeutungswandels mit anderen einfacheren Vorgängen in Beziehung bringen, namentlich mit denen, die uns aus der experimentellen Analyse der Sinnesvorstellungen und ihres Verlaufes bekannt sind (2,599). Ich sehe nur nicht, welche psychologische Beobachtung gegenwärtig existierender Sprachen oder welche experimentelle Analyse der Sinnesvorstellungen uns den Ursprung der Sprache aus dem Satz beweist oder wahrscheinlich macht, obgleich der Verf. behauptet, daß dies heute die Überzeugung der wissenschaftlichen Grammatik sei. Jener Beweis wird doch nicht in der Behauptung zu suchen sein, daß der allgemeine Umfang des Bewußtseins den der Apperzeption an Vorstellungsinhalten mindestens um das Vierfache übertreffen kann (2,497). Wenn das Wort im Satz entsteht, so muß dieser mindestens zweigliedrig sein. Sollten am Anfang eingliedrige Sätze sein, so wäre ja Wort und Satz identisch, und das Wort entstände nicht im Satz, sondern wäre Satz. Auch der Umstand, daß die Menschen meist in zwei- oder mehrgliedrigen Sätzen oder Aussagen reden, kann nicht beweisend sein. Denn weil es jetzt so ist, braucht es nicht immer so gewesen zu sein. Sonst müßte man z. B. auch annehmen, daß es in den Sprachen, die ein Verbum entwickelt haben, immer Verba gegeben hat. Und der Verf. meint doch auch, in frühester Zeit sei vielleicht allein das Nomen vorhanden (2,8). Auch sehe ich nicht, welche experimentelle Analyse uns nahe legt, zu glauben, daß die Urform des Verbums der indic. praes. sei (2,167). Der Satz des Kindes (2,312) 'Mama fort' beweist nichts für die Urzeit. Denn die beiden Wörter sind dem Kinde einzeln bekannt geworden, ehe es sie vereinigte.

Soll der Satz das Ursprüngliche sein, die Zerlegung eines im Bewußtsein vorhandenen Ganzen in seine Teile (2,241), der sprachliche Ausdruck für die willkürliche Gliederung einer Gesamtvorstellung in ihre in logische Beziehungen zueinander gesetzten Bestandteile (2,245), so müßte wohl jedes Nomen (da es Verba noch

nicht gab) ursprünglich mit einem zweiten verbunden gewesen sein; entweder Substantiv mit Substantiv oder mit Adjektiv, wenn diese beiden Wortarten auch natürlich ursprünglich nicht sowohl durch bestimmte äußere Merkmale der Wortformen, als durch den Bedeutungsinhalt des Wortes voneinander geschieden waren. Den Fortschritt der Rede zum Satz, d. h. die Prädizierung denken sich andere viel schwieriger, wie Steinthal, Einleitung in die Psychologie und Sprachwissenschaft S. 396f. § 547. 556.

Mir scheint diese Ansicht des Verf. schon seiner Lehre von der Einheit und Enge der Apperzeption zu widersprechen. Das Wort bezeichnet nämlich (2,499) eine zusammengesetzte Vorstellung, innerhalb deren ein Bestandteil im Augenblick der Benennung als der dominierende apperzipiert wurde. Die Sprache richte sich von Anfang an nach der im Blickpunkt der Aufmerksamkeit stehenden Partialvorstellung (2,498). Der Einheit der Apperzeption entspreche nun die Einheit der Benennung. Die Enge der Apperzeption bewirke (wenn ich recht verstehe), daß unter den verschiedenen Elementen, aus denen sich die Vorstellung des Gegenstandes zusammensetzt, wieder eine begrenzte Anzahl deutlicher apperzipiert wird. Wie soll sich mit dieser Einheit der Benennung der einen im Augenblick der Benennung dominierenden Partialvorstellung die Zweigliedrigkeit der Aussage, des Satzes vertragen?

Widerspruchsvoll finde ich auch die Bemerkungen über den 'Trieb'. Da wird uns nämlich gesagt (1,43f.), jede Triebhandlung schließe neben mannigfachen Vorstellungselementen (ist das experimentell bewiesen?) einen Gefühlsverlauf ein. Natürlich, sagt sich der Leser. Aber, da es kein Gefühl ohne Bewußtsein gibt, vielmehr gerade das Bewußtsein das Gefühl zum Zeichen hat, so gibt es auch keinen Trieb ohne Bewußtsein. Oder gibt es in bezug darauf doch verschiedene Arten von Trieben? Der Verf. spricht nämlich von instinktiven Trieben. Sind sie bewußt oder unbewußt? Sie scheinen doch den bewußten entgegengesetzt zu werden. Aber wie soll man sich dann den instinktiven Trieb nach Verständigung denken, der die äußere Kasusdetermination zur inneren bringe, nämlich im Gegensatz zur bewußten Absicht der Unterscheidung (2,89 vgl. 1,132). Oder gibt es unter den Trieben wirklich klare und unklare? Ein Trieb nach Verständigung kann doch weder unklar noch unbewußt sein. Die psychischen Motive bei der Sprachbildung, lesen wir (2,153. 191), werden mitunter nur unklar empfunden; dennoch haben sie Unterscheidung von Genus, Modus, Tempus des Verbums veranlaßt. Die Sprachforscher haben nun öfter auch von einem Trieb nach Bequemlichkeit gesprochen, der Erleichterung der Artikulation, Verkürzung von Worten und dgl. bewirke. Nach dem Verf. ist dies falsch. Jene Erleichterung erfolge nicht aus Trieb nach Bequemlichkeit, sondern sei mechanisch notwendig. Wenn es aber unklare Triebe gibt, und wenn die Sprache Willensfunktion ist, so fragt man sich, ob bei diesen ziemlich zahlreichen Vorgängen nicht doch jener Trieb, wenn auch dunkel, mitwirkt, und ob bei diesen Vorgängen der Wille schläft.

Mit der Erleichterung der Artikulation und dgl. hängt die Vorstellung von Verwitterung und Verstümmelung der Sprache zusammen. Der Verf. findet sie grundfalsch. Warum, ist mir dunkel. Oder sollte die Konsequenz bekämpft werden, daß ja dann die Sprache einmal ganz verschwinden müßte, weil völlig verwittert? Gehe eine Flexionsendung verloren, so habe dieser Vorgang schon eher eine gewisse Ähnlichkeit mit einem Verwitterungsprozeß (2,180). Aber diese Erscheinungen der Formenentwickelung lassen sich überhaupt nicht auf das ganze andere Gebiet der Lautänderungen übertragen. Verwitterung zerstöre ja das Gestein, indem sie es allmählich in seine Moleküle auflöse. Die Beziehungselemente werden um so leichter im Flusse der Rede kontrahiert und verstümmelt, je mehr sie gebraucht werden. Also gebe es nur Formenschwund (2,374). Ich finde dies wieder inkonsequent. Denn (2,174) alle sinnmodifizierenden Verbalelemente seien aus dereinst selbständigen Wortformen hervorgegangen. Also verwittern auch Worte von ursprünglich selbständiger Bedeutung. Außerdem aber ist es vergeblich, bei dem 'Formenschwund, immer nur 'Beziehungselemente' herausfinden zu wollen. Aus *insula* wird gespr. *il*, aus *dorsum* gespr. *dô*, aus *flagellum* in einem frzs. Dialekt *šē*, aus *aetaticum* zuerst *aage*, dann, mit Hiatusschwund, *âge*. Im Englischen haben wir aus *redemptionem* das beinahe einsilbige *ransom*. Die zweite Schriftsilbe in Lincoln u. dergl. ist aus colonia entstanden und wird bekanntlich ungefähr k^{e}n gesprochen. Sollten die Engländer einmal Lust haben, wie jetzt ein Teil der Franzosen, zur phonetischen Schreibung überzugehen, so würde die Sprache ziemlich verändert aussehen, wie

wenn statt brougham *brom* geschrieben wird und dergl. mehr.

Eine bekannte Vexierfrage ist, was sich so eigentlich unsere geschätzten Urahnen bei einem Worte dachten, das sie eben entstehen ließen. Gesetzt *ak* wäre Urlaut und hätte 'Stein' bedeutet, in welcher Beziehung steht der Laut zum Ding oder dessen Vorstellung? Ist diese Beziehung eine notwendige oder bloß Zufall, d. h. hätte der Stein auch anders benannt werden können, oder etwas anderes *ak*? Wenn wir auch in der Regel einen inneren Zusammenhang zwischen dem Laut und seiner Bedeutung nicht nachweisen können, so liege es an und für sich nahe, wo eine Beziehung zwischen Laut und Bedeutung überhaupt in Frage stehe, zu vermuten, eine bestimmte Vorstellung habe den ihr irgendwie adäquaten Laut erst hervorgebracht (2,463. 520). Und wo steht, fragen wir uns, eine Beziehung zwischen Laut und Bedeutung in Frage? Da werden wir wohl an die wirklichen Urwörter denken müssen, von denen wir vielleicht keins haben, oder an onomatopoetische Wörter, die ein Geräusch bezeichnen, aber nicht an Kulturwörter, wie etwa sandwich, jene belegte Klappstulle, die angeblich nach einer distinguierten Persönlichkeit benannt worden ist.

Also wir können nicht beweisen, daß der Stein *ak* heißen mußte, wenn das auch beglaubigte Tatsache der Urzeit wäre. Aber wir werden glauben, daß jene Lautgebung notwendig war; denn sonst wäre sie nicht gewesen, und wir kämen sonst zu jener Zufallstheorie, die eine systematische Nachforschung eigentlich ausschlösse. Hat man nun jenes vorausgesetzte *ak* allgemein verstanden? Für jede Art natürlich entstandener Sprache müsse es einmal eine Zeit gegeben haben, in der die Beziehung zwischen dem Zeichen und dem, was es bezeichnet, eine unmittelbar anschauliche war (1,155). Also, sagt man sich, scheint doch eine notwendige Beziehung zwischen *ak* und Stein bestanden zu haben. Das scheint aber doch wieder nicht Meinung des Verf.

Da sich nämlich die Sprache voraussichtlich aus den einfacheren Formen der Ausdrucksbewegungen entwickelt hat, die, insbesondere die der Sprache am nächsten stehenden Gebärden, noch eine unmittelbare Beziehung zu ihrer Bedeutung erkennen lassen, so dürfen wir schließen, daß auch dem Sprachlaut eine solche Beziehung ursprünglich niemals gefehlt hat. Aber sie sei nur eine indirekte! Ist der ursprüngliche Sprachlaut eine Lautgebärde, die ja zu einem wesentlichen Teile erst durch die sonstigen mimischen und pantomimischen Bewegungen, die sie begleiteten, ihre Bedeutung (Verständlichkeit?) gewann, so wird es eine feste, an und für sich unzweideutige Beziehung zwischen Laut und Bedeutung niemals gegeben haben (2,637). Das Bedeutsame einer ursprünglichen Sprachäußerung sei demnach nicht der Laut selbst, sondern die Lautgebärde, die Bewegung der Artikulationsorgane.

Da aber, meine ich, der Laut nur Folge dieser Bewegung ist, und da beide unzertrennlich sind, und da die Sprache eben aus Lauten besteht, so ist zwischen dem 'Bedeutsamen' des Lautes und jener Bewegung nicht zu unterscheiden. Dazu kommt noch, daß die Bedeutung des einmal entstandenen Lautes bestehen bleibt, auch wenn die begleitende Gebärde wegfällt (2,638). So lange nicht bewiesen oder glaublich gemacht ist, daß für Stein auch pa, lap u. s. w. hätte gesagt werden können, muß zwischen *ak* und Stein der innere Zusammenhang bestanden haben oder gedacht werden, daß gerade dieser Laut durch dieses Ding erzeugt wurde. Und diese Beziehung muß als feste bezeichnet werden, wenn die Bedeutung des Lautes bestehen bleibt.

Da es nachgerade Übelkeit erregt, noch von der 'Metapher' reden zu hören, von der man natürlich das Allerverschiedenste behaupten kann, je nachdem man sie definiert, so sei nur im Anschluß an die eben behandelte Frage (Laut und Bedeutung) erwähnt, daß der Verf. einige scheinbar metaphorische Bezeichnungen als Beispiele des sogen. assimilativen Bedeutungswandels anführt. Hierbei gehen die 'Begriffsübertragungen' in der Regel von Objekten aus, die der Anschauung nahe liegen und immer gegenwärtig sind, um dann auf entferntere, später entstandene überzugehen. So werden in erster Linie Namen von Teilen des eigenen Leibes auf äußere Natur- und Kunstgegenstände von ähnlicher Form und Lage übertragen: Fuß des Berges, Turmes, Tischbeine u. s. w. Für das Bewußtsein desjenigen, der zum erstenmal einem solchen äußeren Objekt Beine und Füße zusprach, waren diese Teile wirkliche Beine (2,521. 582), natürlich verschieden von denen des Menschen und der Tiere, aber im wesentlichen doch nicht verschiedener, als es die gleichen Teile bei verschiedenen lebenden Geschöpfen auch sind. Die ursprüngliche und die 'übertragene' Bedeutung erscheinen hierbei beide als unmittelbar kennzeichnende, so daß

die Übertragung an sich ebensogut in der umgekehrten Richtung hätte stattfinden können (2,521). Wir haben gar keinen Grund, anzunehmen, daß hier irgend ein Akt der Vergleichung übereinstimmender und widerstreitender Merkmale im Spiele sei — wie die wirkliche Übertragung ihn voraussetzen würde.

Schade, daß das nicht experimentell bewiesen ist; dann wäre ja an dem Ergebnis der 'wissenschaftlichen Psychologie' ein Zweifel ausgeschlossen. So wird wohl noch einiger Zweifel darüber bestehen bleiben, wie sich die Sache verhält. Wenn die Tischbeine auch sogar mit den unsterblichen Beinen unsterblicher Gelehrten u. s. w. Ähnlichkeit haben können, so ist es mit dem Fuß des Turmes oder gar des Berges nicht ebenso, auch davon abgesehen, daß sie Einbeine sind. Und noch weniger glaublich wird es sein, daß man ebensogut umgekehrt von den zwei letztgenannten Füßen auf die verschiedenen animalischen exemplifiziert haben könnte. Wie steht es mit anderen Wörtern der Art? Haben die Leute, die mit Behagen von (trockenen) Fontes irgend einer vermufften Gelahrtheit sprechen, dabei die Anschauung einer Quelle gehabt, oder sollen wir dies bei dem nicht gerade reizvollen Kulturworte 'Stiefelquelle' annehmen? Andere Bemerkungen über diesen Punkt s. bei Rozwadowski a. a. O. S. 26f. Es wäre interessant, zu wissen, wie viele Leser des voluminösen Werkes nun wirklich darüber klarer als vorher zu sein glauben, wie es beim Ursprung und der Entwickelung der Sprache zuging, selbst wenn man neben dieser Gesamtanschauung noch von den unzähligen Einzelfragen absieht. Ich habe nicht den Eindruck, als hätte hier experimentelle Psychologie die Sache weiter gebracht.

Berlin. K. Bruchmann.

Wilhelm Hertz, Gesammelte Abhandlungen. Herausgegeben von **Friedrich von der Leyen**. Stuttgart und Berlin 1905, Cotta. VII, 520 S. gr. 8. 10 M.

W. Hertz war während der letzten Jahre seines Lebens damit beschäftigt gewesen, die sagenhaften Überlieferungen zu sammeln, die sich im Mittelalter über Aristoteles gebildet hatten. Seine Absicht war gewesen, diese nicht bloß darzustellen, sondern auch ihrem Ursprung und ihren Verzweigungen nachzuforschen. Aber ehe noch das Werk ganz abgeschlossen war rief ihn der Tod ab. Der vorliegende Band enthält nun das in seinem Nachlasse über dieses Thema Vorgefundene und von ihm zur Veröffentlichung Bestimmte. Fast alles hier Gebotene ist schon in den Sitzungsberichten der bayrischen Akademie oder in der Zeitschrift für deutsches Altertum abgedruckt worden; doch war es dem Herausg. möglich, es durch viele Verbesserungen und Nachträge aus dem Handexemplar des Verstorbenen zu vermehren. Aber auch nicht Veröffentliches findet sich in dieser Sammlung. So z. B. ein Aufsatz über Aristoteles als Schüler Platos und ein anderer im Nachlaß des Genannten nicht ganz abgeschlossen vorgefundener über die Sagen vom Tode des Aristoteles. Von diesem letzteren ist das erste umfangreiche Kapitel über die Todesarten griechischer Denker und Dichter in der sagenhaften Überlieferung der Alten von dem Herausg. auf Grund von Kollektaneen zusammengestellt. Hertz' Absicht war es gewesen, alle diese Abhandlungen unter dem Titel: 'Aristoteles im Mittelalter' zu vereinigen. Der Herausg. hat noch drei andere Abhandlungen hinzugefügt: 'Die Rätsel der Königin von Saba', 'Über den Namen Lorelei', 'Gedächtnisrede auf Konrad Hofmann'. Den beiden ersten sind ebenfalls Bemerkungen des Nachlasses zugute gekommen. Es sei noch bemerkt, daß es sich auch in dem Aufsatz 'Aristoteles als Schüler Platons' lediglich um Sagen handelt, die sich über die Lernzeit des Aristoteles gebildet haben.

W. Hertz besaß ein großes Sammeltalent. Der vorliegende Band läßt in ein erstaunlich üppiges Sagennetz blicken. Die Erforscher des germanischen und romanischen Mittelalters können sicher sein, in dem Buche viel kurioses Detail zu finden. Freilich wird man über Aristoteles selbst keine Aufklärung hier suchen dürfen. Alle diese Sagen spielen mit dem ohne alle sachliche Grundlage von der Volksphantasie geschaffenen Bilde eines großen Philosophen, dem der Name Aristoteles gegeben wird. Dergleichen muß, um genießbar zu sein, angemessen gruppiert und in geschickter Form dargeboten werden. Diesen Vorzug darf man ohne Zweifel diesen Abhandlungen nachrühmen. W. Hertz hat die streng wissenschaftliche Ausstattung mit einer anheimelnden Darstellung zu verbinden gewußt.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels.

Auszüge aus Zeitschriften.

Blätter f. d. Gymnasial-Schulwesen. XLII, 1. 2.

(43) **A. Rehm**, Zur Pflege der Kunst und Kulturgeschichte des Altertums an unseren humanistischen Gymnasien. Verf. teilt im Anschluß an seine Besprechung von Furtwängler-Urlichs' Denkmälern griech. und röm. Skulptur seine Erfahrungen auf dem Gebiet der Gymnasialarchäologie mit und macht Vorschläge, wie die hierfür verwendeten Stunden sich einfügen ließen in eine in Prima zu gebende Übersicht über die Entwickelung der antiken Kultur. — (68) **H. Diptmar**, Kunstgeschichte und Gymnasialunterricht. Verlangt einen Überblick nicht nur über die antike, sondern über die ganze Kunstgeschichte. — (109) Delbrück, Einleitung in das Studium der indogermanischen Sprachen. 4. A. 'Vortrefflich'. *Dutoit.* — (111) Preisendanz und Hein, Hellenische Sänger in deutschen Versen. 'Die Übersetzer bringen entschiedenes Talent für ihre Aufgabe mit, das aber noch der Vertiefung und Läuterung bedarf'. (112) Wilbrandt, Sophokles' ausgewählte Tragödien übertragen. 'Die Übersetzung wirkt dramatischer als die von Wilamowitz'. *Thomas.* — (117) Kühner-Gerth, Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache. 'Die Arbeiten der neueren historischen Schule sind zu wenig berücksichtigt'. *Dyroff.* — (118) N. Wecklein, Studien zur Ilias. 'Die Schrift mit ihrer fruchtbaren, in der Hauptsache einen Fortschritt bezeichnenden Idee verdient die weiteste Beachtung'. *Menrad.* — (121) O. Jäger, Homer und Horaz im Gymnasialunterricht. 'Ein Buch, dessen Lektüre einem Freude macht, auch wenn man die Gedanken und Vorschläge des Verf. nicht durchaus billigt'. *Seibel.* — (125) Schiche, Aus Ciceros philosophischen Schriften. 'Umsichtige und geschmackvolle Wahl sowie klare und zweckmäßige Anordnung'. *Ammon.* — (127) Weißenfels, Auswahl aus Ciceros philosophischen Schriften. Mit der Anordnung der sonst empfehlenswerten Ausgabe ist *Ammon* nicht einverstanden. — (129) Boltenstern, Ciceros philosophische Schriften. 1. H. 'Äußerst gefällige Bearbeitung'. (130) Ciceronis Cato Maior von Ley. 'Praktische, schulmäßige Ausgabe'. (131) Ciceros Cato Maior von Drenckhahn. 'Klare Einleitung, gut lesbarer Text, knapper Kommentar'. *Ammon.* — (132) Vergilius Aeneis VI. von E. Norden. 'Hochbedeutsames Buch'. *Wismeyer.* — (138) Römische Komödien, deutsch von Bardt. 'Treffliche Übersetzung; doch tritt der Stilunterschied zwischen Plautus und Terenz zu wenig hervor'. (140) Vogt und van Hoffs, Satiren des Horaz im Versmaß des Dichters. 'Gehören zu den besseren Übersetzungen, sind aber nicht gleichwertig'. *Thomas.* — (151) R. Menge, Ithaka. Abgelehnt von *Reissinger.* — (153) H. Reich, Der König mit der Dornenkrone. Anerkannt von *O. Stählin.* — (154) H. Brunns Kleine Schriften. Freudig begrüßt von *Melber.* — (213) **M. Rottmanner**, Nekrolog auf Andreas Spengel.

Mnemosyne. N. S. XXXIV, 2.

(113) **C. Brakman**, De Ciceronis Scholiasta Gronoviano (Schluß). — (134) **v. L.**, Ad Aristoph. Ran. 1274. — (135) **H. van Herwerden**, Platonica. Zu Apologie, Krito, Phädo. — (147) **J. van Wageningen**, Ad Lucretium (II 679—681) et ad Taciti dialogum (c. 13). — (148) **S. A. Naber**, Adnotationes criticae ad Theocritum. — (174) **v. S.**, Ad Aristoph. Ran. 27. — (175) **P. H. Damsté**, Minuciana. — (180) **v. L.**, Ad Aristoph. Ach. 504 et Nub. 559. — (181) **J. van Leeuwen**, Homerica. XXIV. ΝΗΟΣ quid est? XXV. Non finis belli Troiani in Iliade narratur sed initium. XXVI. Helenae encomium. — (224) **v. L.**, Ad Iliadis B 672 et 865.

Rendiconti della R. Accademia dei Lincei. Rendiconti 1905. H. 7—8.

(215) **G. Spano.** Intorno ad una mensa rinvenuta in Pompei. Bronzetisch im Triclinium des Hauses No. 15. Insula XVI. Reg. VI. Auf einem rechtwinkeligen Untersatz mit silbernem Inkrustierornament vorn und an den Seiten, getragen von Klauenfüßen, liegt ein Löwensphinx mit unbärtigem männlichem Kopf reinsten ägyptischen Stils, bedeckt vom Klaft mit dem Uraeus; die vorgestreckten menschlichen Arme hielten eine jetzt verschwundene Vase. An den Seiten des Hinterleibes erheben sich zwei mit eingelegtem silbernen Mäandern verzierte Pilaster, die nach oben auseinander weichend durch einen Bogen verbunden sind. Dieser ist mit silbernen Epheublättern und Beeren geschmückt und schloß oben als Lotosknospe ab. Später verschwand diese hinter einem Brustbild der Minerva mit korinthischem Helm, der Busch von einer Sphinx getragen. Auf dem Bogen sitzt ein Sockel mit Zahnschnitt verziert als Träger der vier Klammern für die längliche Platte aus Pietra Santa Marmor, welche zur Bronzebasis verquert aufliegt. Ferner fand sich eine halbrunde Vase mit Fuß und zwei Henkeln als Uraeusschlange auslaufend, sonst mit zwei Lotosblumen verziert.

Archivio della R. Società Romana di Storia Patria. 1905. 1—4.

(115) **G. Tomassetti**, Della Campagna Romana. Via Labicana e Prenestina (Forts.). Hinter Zagarolo Seitenstraße nach Monte Compatri (Labico Quintanense) abgeleitet von Compitum. Geschichtliche Notizen. 23 Meilen von Rom Luguano, im 8. Jahrh. Longoieianum, von der römischen Villa eines Longus(?) Statio ad pictas (picti scuta Labici des Vergil?). Valmontone, vielleicht das alte Toleria. Dann Pimpinara (Sacriportus), im Mittelalter Fluminara.

(265) **F. Camobreco**, Il monastero di S. Erasmo sul Celio. In den großartigen Anlagen der Gens Valeria. Frühere Funde bestätigen das Christentum von Mitgliedern der Familie. Aus dem 6. Jahrh. Notiz eines Xenodochion a Valeriis. Im Leben des Papstes Adeodatus II. Erwähnung des Monasterium

S. Herasmus in Celimonte. Geschichte und Verfall. 1561 die Ruinen aufgefunden. — (301) **G. Arias,** Per la Storia economica del secolo XIV. — (355) **G. S. Ramundo,** Nerone e l'incendio di Roma. Brand durch Zufall. — (395) **A. Monaci,** Regesto dell' Abazia di Sant' Alessio all' Aventino (Schluß). — (450) **P. Fedele,** I Giojelli di Vanozza ed un Opera del Caradosso. — (482) **N. Barone,** Per la badia di Casamari.

Deutsche Literaturzeitung. No. 16.

(978) O. Spengler, Heraklit. Eine Studie über den energetischen Grundgedanken seiner Philosophie (Halle). 'Trotz vieler trefflicher Bemerkungen kann die Hauptaufgabe nicht als gelöst bezeichnet werden'. *A. Schmekel.* — (982) E. Oldenburger, De oraculorum Sibyllinorum elocutione (Rostock). 'Tüchtige Arbeit'. *A. Deifsmann.* — (983) Le satire e le epistole di Q. Orazio Flacco commento — da P. Rasi. I: Le satire (Mailand). 'Une œuvre de goût, d'érudition et de conscience'. *P. Oltramare.* — (1006) St. Waszyński, Die Bodenpacht. Agrargeschichtliche Papyrusstudien. I: Die Privatpacht (Leipzig). 'Wertvolle Bereicherung unserer Papyrusliteratur'. *E. Rabel.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 16.

(425) Papiri greco-egizii pubblicati della R. Accademia dei Lincei. I. Papiri Florentini. Documenti pubblici e privati dell' età Romana e Bizantina per cura di G. Vitelli (Florenz). 'Reiche, schöne Publikation'. *C. Wessely.* — (428) Euripide Hécube — par H. Weil. 3e édition (Paris). 'Obwohl die Textrevision eingreifender hätte sein können, doch wegen des gehalt- und geschmackvollen Kommentars auch fernerhin unentbehrlich'. *K. Busche.* — (430) E. Huebenthal, Quomodo Demosthenes in lite Ctesiphontea de secunda iuris quaestione responderit (Jena). 'Verf. hat nur eine Möglichkeit zur Erklärung der bestehenden Schwierigkeiten aufgewiesen, nicht mehr'. *H. Gillischewski.* — (431) Le satire di A. Persio Flacco tradotte e commentate da V. Milio (Messina). 'Hält sich z. T. sehr auf der Oberfläche'. (432) N. Pirrone, Thomae Schiphaldi commentaria atque Persii et Horatii vitae eius sublatae (Assisi). 'Die Viten haben keinen Wert für die alte Literaturgeschichte'. *R. Helm.* — (433) S. Hellmann, Sedulius Scottus (München). 'Reicher und die Wissenschaft ungemein fördernder Inhalt'. *M. Manitius.*

Neue Philologische Rundschau. No. 7.

(145) P. Brandt, Sappho (Leipzig). 'Mit Wärme und Begeisterung geschrieben'. *J. Sitzler.* — (146) L. Campbell, Tragic drama in Aeschylus, Sophocles and Shakespeare (London). 'Sollte auch in Deutschland in weiteren Kreisen Verbreitung finden'. *R. Petsch.* — (149) Der römische Limes in Österreich. V; Berichte des Vereins Carnuntum in Wien für die Jahre 1902 und 1903 (Wien). Kurzer Bericht von *P. W.* — (150) O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. I (Jena). Rühmender Bericht von *Fr. Stolz.* — (153) K. Zangemeister - E. Jacobs, Theodor Mommsen als Schriftsteller (Berlin). Notiz von *Erichsen.* — (154) E. Dünzelmann, Aliso und die Varusschlacht (Bremen). 'Die Ausführungen zeigen nicht immer zwingende Beweiskraft; doch verdient die Hypothese Beachtung'. *O. Wackermann.* — (155) R. Agahd, Attisches Übungsbuch (Göttingen). 'Ganz vortrefflicher Aufbau; aber sonst mancherlei Bedenken'. *O. Walther.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Märzsitzung.

Der erste Vorsitzende Herr Kekule von Stradonitz begrüßte die Versammlung, zu welcher die vortragenden Räte des Kultusministeriums, die Herren Geh. Oberregierungsrat Schmidt und Geh. Regierungsrat Eilsberger, als Gäste erschienen waren; sodann teilte er die Aufnahme des Herrn Dr. Bruno Güterbock als ordentliches Mitglied und des Herrn Dr. Max Friedländer als außerordentliches Mitglied mit.

Seitens der Gesellschaft wurden vorgelegt: Rendiconti della R. Accademia dei Lincei XIV f. 7. 8. Publications de la Section hist. de l'Institut G.-D. de Luxembourg L. Cambridge Antiquarian Society, Octavo Publications XLI. Académie R. de Belgique, Bulletin 1905, No. 12. Walter A. Müller, Nacktheit und Entblößung in der altorientalischen und älteren griechischen Kunst, Leipzig 1906, Teubner. Klio, Beiträge zur alten Geschichte, hrsg. von Lehmann-Haupt und Kornemann, Band V.

Obwohl die Zeit der Sitzung bereits im voraus voll in Anspruch genommen sei, wollte Herr Conze es doch nicht unterlassen, zwei Werke vorzulegen: 1. Codex Escurialensis, i. A. des Österreichischen Archäologischen Instituts herausgegeben von H. Egger, unter Mitwirkung von Chr. Hülsen und Ad. Michaelis. Wien 1906. Es sei erfreulich, daß die Bilderhs so in vollerer Gestalt nutzbar dargeboten werde, als es seitens des Deutschen Archäologischen Instituts zuerst beabsichtigt gewesen sei.

2. Ägina, das Heiligtum der Aphaia, herausgegeben als Festschrift der k. Bayerischen Akademie der Wissenschaften von Ad. Furtwängler unter Mitwirkung von Ernst Fiechter und Hermann Thiersch. München 1906. Das Unternehmen wie dessen Durchführung seien gleich ausgezeichnet. Die Publikation des bedeutenden Gegenstandes gehe erschöpfend ins Große wie in das einzelne Kleine ein.

Herr Schulten aus Göttingen berichtete über seine zusammen mit Herrn C. Könen aus Bonn auf der Stätte von Numantia unternommenen Ausgrabungen. Vgl. den Bericht im Archäologischen Anzeiger 1905 S. 162.

Zum Schluß sprach Herr Ziehen über

Ornamenta γυμνασιώδη.

Im ersten Buche der Ciceronischen Korrespondenz mit Atticus ist uns eine kleine Gruppe von Briefen aus den Jahren 68—66 v. Chr. erhalten, in denen der Redner seinen Freund, der damals in Griechenland weilte, bittet, in seinem Namen einige Kunstwerke anzukaufen, die zur Ausschmückung der damals von Cicero angelegten Villa in Tusculum dienen sollen. Die meisten dieser Kunstwerke sollen in dem mit der Villa verbundenen Gymnasium und der mit diesem eng zusammenhängenden Palästra aufgestellt werden

(s. ad Att. I 10,3); einige von ihnen sind auch näher bezeichnet: wir hören von Hermae Pentelici cum capitibus aëneis (s. I 8,2), die an anderer Stelle als Hermeraclae bezeichnet werden und sich so mit der I 4,3 erwähnten Hermathena gut zu einer Gruppe zusammenfügen, bei der jeder an die bekannten ludovisischen Hermen denken wird. Aber ein erschöpfendes Verzeichnis der Skulpturen, die Atticus damals für Cicero erworben hat, ist leider in dem Briefwechsel nicht gegeben; wir müssen vielmehr vorlieb nehmen mit einer allgemeinen Wendung, indem wir die beiden folgenden Äußerungen des Redners lesen: ad Att. I 6,2 tu velim si qua ornamenta γυμνασιώδη reperire poteris quae loci sunt eius quem tu non ignoras (vgl. I 10,3 si quid aliud οἰκεῖον eius loci quem non ignoras reperies et maxime quae tibi palaestrae gymnasiique videbuntur esse'; s. auch ad fam. VII 23,2 und dazu F. Marx in der Festschrift für Benndorf S. 37ff.), ne praetermittas, und I 9,2 quae γυμνασιώδη maxime sunt, ea quaero[1]).

Quae eius loci esse videntur — es ist die Frage nach dem Verhältnis von 'Statue und Ort', wie sie Kuhnert seinerzeit zu behandeln begonnen hat, die durch die leider nur so allgemein gehaltene Äußerung Ciceros mit Bezug auf das antike Gymnasium an uns herantritt; es verlangt uns, zu wissen, welche Skulpturen Cicero wohl sonst noch als ornamenta γυμνασιώδη betrachtet hat, oder, um von den Briefstellen nunmehr abzusehen und nur den einen recht bezeichnenden Gesamtausdruck von der Betrachtung dieser Stellen her beizubehalten, wir haben zu fragen: welches sind die ornamenta γυμνασιώδη des Altertums; in welcher Art waren die Palästren, Gymnasien und die mit ihnen eng zusammenhängenden Anstalten mit Bildwerken ausgeschmückt? Einige Umrißlinien zur Beantwortung dieser Frage sollen hier andeutungsweise gegeben werden, wobei freilich ein Wort des Bedauerns über die äußerst geringe Ausgiebigkeit der Überlieferung auf diesem Gebiete die Darstellung eröffnen muß: es ist uns, soweit meine Kenntnis der Dinge reicht, keine eingehende Beschreibung der Innenräume eines Gymnasiums in der antiken Literatur überliefert, und auch die Ausgrabungen haben bisher zu einer auch nur einigermaßen eingehenden Rekonstruktion der Innenansicht einer derartigen Anlage noch keine ausreichende Grundlage gegeben; auf Einzelheiten der literarischen und monumentalen Überlieferung wird weiter unten einzugehen sein. Was die architektonische Gestaltung der Gymnasien betrifft, so ist Chr. Petersens bekanntes Programm v. J. 1858 infolge neuerer Funde, besonders zu Priene, bekanntlich durchaus veraltet geworden und bedarf dringend einer Erneuerung, wie sie ihr nur für einige Fragen der Interpretation von Vitruv V 11 bisher u. a. durch F. Büsgen (Bonner Diss. v. J. 1863) zuteil geworden ist.

Gehen wir nach sachlichen Rubriken vor, so haben die Götterbilder ohne Zweifel einen sehr wesentlichen Bestandteil des bildnerischen Schmuckes der Gymnasien gebildet, und zwar sowohl die Statuen der Gottheiten, die als Beschützer der Palästra und der anderen Bildungsanstalten in allgemeingültiger innerer Beziehung zu deren Räumen standen, wie auch diejenigen der einzelnen anderweitigen Gottheiten, denen die einzelne Anstalt aus irgendwelchem besonderen Grunde geweiht war. Der Apollon Lykeios, den in Lukians köstlichem Anacharsis Solon seinem nordischen Gastfreund zeigt, ist wohl der bekannteste Vertreter der ersteren, während von den Göttern der letztgenannten Art Hermes ἐναγώνιος wohl am häufigsten in den Räumen der Gymnasien und Palästren sein Bild gehabt haben wird; ist er doch der θεὸς παλαιστρίτης (s. Roscher, Mytholog. Lexikon I Sp. 2368 und den Artikel Palaistra ebenda), der zugleich als citharae repertor und parens lyrae (s. Carter, Epitheta deorum apud poetas latinos S. 69) auch die musische Seite der Jugendausbildung neben der körperlichen zu behüten berufen war. Eine Hermenbüste der Villa Albani (Helbig, Führer II No. 702) hat am ehesten Anspruch darauf, unmittelbar als ornamentum γυμνασιῶδες bezeichnet zu werden; denn einerseits heben die beiden auf dem Schafte angebrachten Epigramme die Beziehung des Gottes zur Palästra besonders hervor, und anderseits hat Helbig sehr richtig bemerkt, daß die eigenartig kräftige Behandlung des Nackens bei dieser Hermesdarstellung wohl durch dieselbe Beziehung veranlaßt ist. Herakles selbst hat bereits bei Gelegenheit des Ciceronischen Briefwechsels als ornamentum γυμνασιῶδες Erwähnung gefunden. Athene stand, wie auch die Musen selbst, in erster Linie den Stätten der literarischen Ausbildung als Schutzgöttin nahe; in diesem Sinne und nicht auf Grund der Anekdote bei Plinius Hist. nat. XXXIV 19 wird sie auch den Beinamen Musica geführt haben.

Von den Personifikationen, die man als Behüterinnen der Palästren und Gymnasien hat auffassen wollen, ist allerdings mehr als eine von vornherein zu streichen. Das gilt zunächst für die angebliche Παιδεία des Berliner Vasenbildes bei Gerhard, Trinkschalen und Gefäße Taf. 20, die ganz zweifellos einen Jüngling und keine weibliche Gestalt darstellt, und in der man doch wohl am besten tut, einen jugendlichen Aufseher der Palästra zu erblicken und ebenso gilt es ziemlich sicher für die sogen. Palaistra des Pariser Sardonyx Babelon V 32, für die ich die auf Lenormant zurückgehende, von Babelon angenommene Bezeichnung als Diotima freilich auch nicht für wahrscheinlich halte — denn mit der Porträthaftigkeit des angeblichen Sokrateskopfes sieht es doch, nach den Abbildungen wenigstens, recht bedenklich aus. Um so unanfechtbarer ist dagegen die auch inschriftlich bezeichnete Palästrafigur, die uns auf dem römischen Terrakottamedaillon bei Fröhner, Gazette archéologique 1890 S. 10, begegnet, und durchaus annehmbar ist auch das, was Philostrat (imag. 32) von der Gestalt der Palaistra als Personifikation zu sagen weiß.

Denn ohne die Philostratfrage hier nun aufrollen zu wollen (s. u. a. E. Bertrand, Un critique d'art dans l'antiquité. Philostrate et son école. Paris 1882), können wir wohl heute mit Bestimmtheit sagen, daß die Schilderung dieser Personifikation des Ringkampfes mit den sie umgebenden Eroten als Vertretern der παλαίσματα nicht ein leeres Phantasiegebilde, sondern einem wirklich von dem Sophisten gesehenen Bilde entnommen ist. Der ehemals Giustinianische Erotenfries der Villa Albani (Helbig, Führer II No. 818) ist am besten geeignet, von dem Gedanken des Philostratischen Bildes wenigstens in bezug auf die Nebenfiguren eine Vorstellung zu geben. Durch das Albanische Relief wie durch die Schilderung des Philostrat kommen wir freilich mit der 'Palästra' auf eine ziemlich späte Zeit hinab; aber es scheint mir durchaus annehmbar, daß die Personifikation des Ringkampfes keineswegs nur der hellenistisch-römischen Periode angehört: schon in der attischen Kunst des 4. Jahrh. sind nach Ausweis der Urkundenreliefs die Personifikationen

[1]) Nebenbei sei bemerkt, daß das Amaltheum, das Cicero zu ungefähr derselben Zeit in Anlehnung an eine Anlage des Atticus in Epirus geplant hat (ad Att. I 16,18, s. zuletzt Schiche, Jahresber. des Berl. Philol. Vereins 1904 S. 374), wohl eine Grotte im Park gewesen ist, die, wie etwa das Antrum Cyclopis und ähnliche Anlagen in Rom, eine mythologische Staffage hatte; an ein Heiligtum mit Reliefschmuck wird schwerlich zu denken sein.

ziemlich häufig gewesen, und Palästra mag ebenso wie die Ἐπιστήμη, Σοφία, Ἀρετή der ephesischen Agora (s. Arch. Anzeiger 1904 S. 97) sehr wohl bereits der Kunst der Zeit vor Alexander angehört haben[2]).

Neben der somit hinlänglich gesicherten Palaistra ist zunächst die Personifikation des Wettkampfes zu nennen, die in den Gymnasien und den verwandten Anstalten ohne Zweifel eine Stätte hatte. Die auf uns gekommenen Darstellungen des Agon sind allerdings weder irgendwie unmittelbar als ornamenta γυμνασιώδη gekennzeichnet, noch auch ausreichend gesichert (s. Reisch bei Pauly-Wissowa I Sp. 835f., der mit Recht zurückhaltender ist als Schreiber in Roschers Mythol. Lexikon v. Agon); aber der Ἀγὼν φέρων ἁλτῆρας (Paus. V 26,3) des Dionysios von Argos wie auch der des Kolotes am olympischen Kranztisch (Pausan. V 20,1) sind völlig gesichert und beruhen schwerlich bloß auf subjektiven Auslegeversuchen des Exegeten, wie Reisch das für möglich hält. Auch Kairos, dessen enge Verbindung mit dem Hermes Ἐναγώνιος für Olympia direkt bezeugt ist (s. Roschers Mythol. Lex. v. Kairos) ist im antiken Gymnasium gewiß nicht selten dargestellt gewesen; doch alles Nähere entzieht sich da zunächst noch unserer Kenntnis, da uns weder die sechste ἔκφρασις des Kallistratos noch auch die Kairosreliefs (s. Friederichs-Wolters No. 1897 ff.) wesentlich weiter helfen. Über den Kairos, der unter den Werken des Lysippos erscheint, s. Sauer in Roschers Mytholog. Lexikon, wo auch der nudus talo incessens (Plin. XXXIV 55) des Polyklet in seinem Verhältnis zu der Lysippischen Figur wohl richtig charakterisiert ist. Sehr vorsichtig will wegen ihres späten Ursprungs eine Stelle aus dem wunderlichen Lehrbuche des Martianus Capella benutzt sein, wo gesagt ist, daß Harmonia die diruta gymnasia[3]) schon lange verlassen habe (p. 899 S. 336,8 f. bei Eyßenhardt). Ist das nur allegorische Phraseologie, oder liegt irgendwelche bestimmte Vorstellung zugrunde? Man würde die letztere Frage verneinen, wenn nicht erstens in all dem Wust der Einkleidung, mit dem der Verfasser der Nuptiae arbeitet, doch ganz ersichtlich manches wertvolle alte Gut steckte, und wenn nicht außerdem die Ἁρμονία vom 5. vorchristlichen Jahrh. an tatsächlich als Personifikation — freilich meist in anderem Gedankenkreise — oft genug uns entgegenträte; so wie sie auf der Lekythos (Archäol. Zeitung 1879 Taf. 10; s. Körtes Text S. 93 ff.) neben Tyche, Peitho und Hygieia erscheint, mag sie wohl auch im Zusammenhang palästritischer Darstellungen gelegentlich vorgekommen sein.

(Schluß folgt).

[2]) Die weibliche Figur, die auf dem vatikanischen Relief Helbig Führer I No. 256 zugegen ist, während Herakles von Linos im Lyraspiele unterrichtet wird, ist mit Sicherheit nicht zu benennen. Helbig dachte an eine Personifikation des Unterrichts überhaupt oder des musischen Unterrichts im besonderen, hebt aber selbst den Mangel jeglicher charakterisierenden Attribute sehr mit Recht hervor.

[3]) Über die Auffindung eines Gymnasiums zu Timgad s. A. Schulten, Archäol. Anz. 1903 S. 100.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 26. Mai. 1906. № 21.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Amante, Sui versi omerici Ω 602 sgg. (Mülder)	641
R. Daebritz, De Artemidoro Strabonis auctor ecapita tria (Gerland)	646
Die Schriften des Neuen Testaments neu übersetzt und für die Gegenwart erklärt. Hrsg. von J. **Weiss**. 4/5. und 6. Lief. (Eb. Nestle)	647
K. Krumbacher, Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel (Dieterich)	650
Ed. Stemplinger, Horaz in der Lederhos'n (Ammon)	652
1. **Apulei** Psyche et Cupido rec. **O. Iahn**. Ed. V. — 2. **Apulei** opera quae supersunt. Vol. II fasc. I rec. **R. Helm** (Lehnert)	654
E. Bourguet, L'administration financière du sanctuaire Pythique au IV^e siècle avant J.-C. (Büchsenschütz)	656
L. A. Milani, Monumenti scelti del R. Museo Archeologico di Firenze. Fasc. 1 (Hauser)	661
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. XLIX (N. F. XIX), 1	665
Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde. 1905. H. 4	665
Literarisches Zentralblatt. No. 17/18	666
Deutsche Literaturzeitung. No. 17	667
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 17	667
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Märzsitzung. II	668
C. Jörgensen, Berichtigung	671
Eingegangene Schriften	672

Rezensionen und Anzeigen.

Antonio Amante, Sui versi omerici Ω 602 sgg. S.-A. aus Rivista di Storia Antica IX. Feltre 1904.

Die kleine Abhandlung geht von der richtigen Bemerkung aus, daß die von der alten wie von der modernen Homerkritik vollzogene Athetese von Ω 614—617 nicht genügt, die kritischen Bedenken gegen das übrigbleibende Stück der Erzählung von Niobe und ihrem Schicksal zu zerstreuen. Sachliche und formelle Gründe nötigen nach der Meinung des Verf. auch zur Verwerfung von 610—612.

Die formellen Ausstellungen erledigen sich m. E.: es ist keineswegs nötig, unter οἱ μέν (610) nur die Söhne der Niobe zu verstehen und nun die Erwähnung des weiteren Schicksals der Töchter zu vermissen; vielmehr umfaßt dies οἱ μέν Söhne und Töchter in unmittelbarem Anschluß an das vorhergehende und für beide Geschlechter gebrauchte, zusammenfassende πάντας. Gegen die Kinder (οἱ μέν) steht dann im Gegensatz die Mutter: ἡ δέ (613): es ist verkehrt, für dies ἡ δέ die Beziehung in 605 suchen zu wollen, wie A. tut. Zugeben kann man dagegen, daß das vielmalige ἄρα in 609—613 wenig geschickt ist. Aber was kann das beweisen!

Mehr Wert haben die sachlichen Einwendungen. Für die Verwandlung des Volkes (übrigens steht der Plural da: λαούς) in Stein vermißt A. den Grund, die Erwähnung irgend einer Handlung, welche diese Leute mitschuldig machte am Verbrechen der Niobe; ferner schließt er aus der Bemerkung, daß niemand dagewesen sei, die Opfer zu bestatten, daß daher die Himmlischen diese Handlung vollzogen hätten — daß damals auch die Mutter nicht mehr am Leben gewesen sein könne. Eine solche Möglichkeit widerspräche aber direkt dem Verse 613 und dem ganzen Kontext der Erzählung.

Schließlich sei es auffallend, daß (611) Kronion in die von Apollo und Artemis dirigierte Handlung eingreife. Diese Argumentation ist zwar keineswegs einwandfrei, aber es liegt ihr, wie mich dünkt, das richtige Gefühl zugrunde, daß zwischen der Verwandlung der Niobe in Stein (614—617) und der ihrer Untertanen gleichfalls in Stein (609—12) irgend ein Konnex vorhanden sein muß. Jedenfalls ist, wenn man 614—617 entfernt, die Verwandlung der Untertanen allein hinsichtlich ihrer Gründe und ihres Zweckes völlig unverständlich. Ich habe nie gezweifelt, daß eins das andere stützt.

A. verwirft also, wie gesagt, 610—612 in Gemeinschaft mit 614—617. So ergibt sich für ihn eine Mischung zweier Sagenversionen in unserem Homertext. Version A., die ursprüngliche, berichtete, daß Niobe aus Stolz auf ihre Kinderschar die Latona lästerte, daß deshalb Apollo und Artemis ihre Kinder töteten. Eben hierin besteht die Strafe der Niobe; sie selbst bleibt leben und wird nicht etwa in Stein verwandelt. Version B., die vermittels der Verse 610—612 und 614—617 interpolierte, lautete ganz anders: Kronion straft ein Vergehen, dessen sich die Königin und ihr Volk gemeinsam schuldig gemacht; er verwandelt sie deshalb mit ihrem Volke in Stein. Diese Scheidung mag im Sinne der heutigen Mythenkritik sein; mir erscheint sie in hohem Grade bedenklich. Erstens wird der als ursprünglich angesetzte Bericht, daß Niobe nach diesem unendlich grausigen Erlebnis aß, dahin abgeschwächt, daß sie es überlebte; zweitens bleibt völlig verborgen, welches denn die gemeinsame Wurzel beider Versionen sein oder wie die jüngere aus der älteren fortgebildet sein könnte; drittens sieht sich der Verf. genötigt, auf der Suche nach einem Grunde für die Bestrafung des Volkes (in B) eine Anleihe bei Ovid. Metam. VI 182 ff. zu machen. Für die Version B. wird nämlich nach Ovid postuliert, daß das Volk auf das Gebot der Niobe hin der Latona göttliche Verehrung versagte. Nun sollte eigentlich besonnener Erwägung nicht verborgen bleiben, daß Ovid in diesem Punkte seiner Erzählung schwerlich eine altertümliche, selbständige Sagenvariante weitergibt, sondern daß wir es hier nur mit einer rhetorischen, übrigens konsequenten Weiterbildung und Steigerung des ursprünglichen Motivs zu tun haben. Daß die Untertanen bei Ovid dem anmaßenden Gebot der Herrin folgen, ist nebensächlich; im Falle ihrer Weigerung bliebe die Sache dieselbe. Auch berichtet Ovid durchaus nicht, daß nun die Strafe für dies Vergehen des Volkes, die Verwandlung in Stein, auch eintrat. Bei ihm bleibt das Volk unbestraft. Er wäre also der Version B. in einem entscheidenden Punkte gefolgt, ohne die ganz spezielle Konsequenz dieses Punktes zu ziehen. Überhaupt: diese Quellenkontamination — Homer und Ovid — ist ganz und gar unzulässig.

So ist denn die ursprüngliche Selbständigkeit der 'Sagenversion B.' sehr hypothetisch. Ganz absonderlich ist es, wie sich A. ihre Aufnahme in den Text vorstellt. Nach seiner Meinung verdanken wir sie der dichterischen Betätigung zweier mythologischer Leser. Mythologische Leser als Homerinterpolatoren: das ist es gerade, was uns noch fehlt. Es eröffnet sich damit der Kritik ein unendliches Feld. Denn was sich das griechische Volk von 'mythologischen Lesern' gefallen ließ, wird es sich auch von anderen Banausen nicht verbeten haben. Bald werden wohl auch Interpolationen von ABC-Schützen zutage kommen. Im Ernste: gegen derartige Einfälle kann man nicht laut genug protestieren, haben wir doch an sonstigen Homerverbesserern als unzähligen Nachdichtern, Rhapsoden, Tyrannen, Lokalpatrioten und berufsmäßigen Fälschern mehr als genug.

Es ist bedauerlich, daß hier wie sonst in der Homerforschung so viel Fleiß und Scharfsinn unbelohnt bleibt. Der Grund liegt in einem grundsätzlichen Irrtum, infolgedessen die Homerischen Probleme von vornherein aus einem falschen Gesichtswinkel gesehen werden. Schon die alten Kritiker notieren vorwiegend, was dem Gesamtzusammenhang widerspricht; so athetierten Aristophanes und Aristarch auch Ω 614—7 eben vom Standpunkte des Gesamtzusammenhanges aus. Ebenso machen es die Neueren, ebenso der Verf. Ihm ist v. 613 (nebst 601 und 619), in dem berichtet wird, daß Niobe nach dem Tode ihrer Kinder aß, der Schlüssel zu der ganzen Stelle. Weil Niobe aß, so kann sie nicht in Stein verwandelt sein.

Wunderbar, daß es A., der doch den Ovid heranzieht, nicht aufgefallen ist, daß doch auch bei Ovid die Unglückliche nicht ißt. Warum nicht? Nun — weil den Ovid sein guter Geschmack und seine Logik vor dieser Version bewahrt hat. Denn kurz: das Essen der Niobe ist kein Datum alter Sage, es ist eine Erfindung des Dichters der Ilias: die Klammer, durch welche er es möglich macht, das kurze Referat der Niobesage in seine Dichtung einzufügen.

Das Bild der Niobe trat vor den Geist des Dichters, der den unendlichen Kummer des Priamos um den herrlichen Sohn schildern wollte. Der eigentliche Vergleichspunkt ist der Kummer beider vom Schicksal schwer Betroffenen. Es drängt den Dichter, das Schicksal des armen Trojanerkönigs, der aller seiner zahlreichen Kinder verlustig gegangen ist und geht, zu illustrieren durch die Erinnerung an Niobe. Das Referat legt er, wie er es bei seiner dramatischen Art der Darstellung zu tun pflegt, einer der handelnden Personen in den Mund, hier dem Achilleus. So läßt denn der Dichter den Achilleus, indem er den Priamos zum Essen auffordert, sagen: Iß — wie Niobe aß, die unglücklich war wie Du! Und dann erzählt er ihr Unglück, das im Verlust ihrer sämtlichen Kinder gipfelt und eben darin eine Parallele zum Unglück des Priamos ist. Er erzählt aber auch ihr Schicksal weiter, wie sie versteinert wurde samt ihren Mannen, wie die getöteten Kinder neun Tage lang im Mordblut lagen, bis die Himmlischen sich ihrer Leiber erbarmten und sie begruben. Der Dichter sieht nicht oder will nicht sehen, daß seine Gelegenheitserfindung vom Essen der Niobe eigentlich den ganzen Zusammenhang dieser Sage sprengt. Die Zeit, in der sich ihr eigenes Schicksal vollzog, ich meine den Zeitraum vom Tode der Kinder bis zu ihrer und ihrer Leute Versteinerung, mag lang genug gedacht werden können, um ihr Gelegenheit zum Essen zu geben. Aber die Größe ihres Unglücks sollte diesen Gedanken doch ausschließen. Denn offenbar hinkt der Vergleich zwischen ihr und Priamos. Des letzteren Geschick ist schwer, aber noch menschlich: der Vater kann sich über den Tod seines trefflichen Sohnes, der für das Vaterland rühmlich starb, menschlich trösten, zumal da ihn keine Reue um eigenes Verschulden quält; der schuldbeladenen, gottverfluchten Niobe übermenschliches Schicksal schließt jede Möglichkeit des Trostes aus. Und diese Sage sollte ursprünglich gerade nach einer Richtung hin pointiert gewesen sein, daß sie als typische Illustration des menschlichen Leichtsinns angesehen werden müßte? Nein, diese Pointierung verdanken wir dem Dichter der Ilias, man mag ihn darob bewundern oder tadeln.

Denkt man diesen Zug fort, so ist in dem Referate der Ilias alles in Ordnung. Zwar verstehen wir nicht jeden Zug, erkennen nicht jeden Zusammenhang. Wir würden gern wissen, ob das Symbolische der Sage ursprünglich eigen ist, ferner welcher Zusammenhang zwischen der Versteinerung der Mannen und dem Tode und Begräbnis der Niobiden besteht; aber eine ähnliche Dunkelheit ist über die Mehrzahl der zahlreichen Referate in Ilias und Odyssee gebreitet. Es ist das einerseits natürlich, da diese Referate die alten Vorlagen außerordentlich kürzen, gewissermaßen nur die Stichworte geben, ferner das auslassen, was dem Zusammenhang, in den sie gestellt werden, allzu kraß widersprechen würde, anderseits dadurch, daß sie nicht in freier Gestaltung, sondern in formeller Anlehnung an jene Vorlagen gegeben werden. So erklären sich die sachlichen Unklarheiten und formellen Schwierigkeiten. Als zwei Beispiele für viele vergleiche man λ 409 ff., besonders 420—426, I 529 ff., bes. 565—572.

Die Referate aus entlegenen Sagen sind in Ilias und Odyssee zahlreich; gegen die Art, wie so manche der Darstellung eingewoben sind, erheben sich mit Recht schwere Bedenken. Aber man wird aufhören, in diesen Stücken Interpolationen zu sehen, sobald man wirkliches Verständnis für die Technik und Eigenart der Verfasser gewonnen hat. Mit den obligaten Tönen gedankenloser Bewunderung ist es allerdings nicht getan. Man muß zugestehen, daß ihnen die Grenzen des Könnens in vieler Hinsicht recht enge gesteckt sind. Freischaffend stehen sie ihren Vorlagen, seien sie troisch oder nichttroisch, Fakta oder Bilder, gegenüber; aber ihre raschgeschäftige, fort- und umbildende Phantasie entbehrt, wenigstens da, wo sie auf sich allein gestellt ist, des Zügels einer klaren und besonnenen Logik. Es fehlt hier der Raum, um Beispiele zu häufen, ich verweise deshalb auf meine Abhandlungen: Das Kyklopengedicht der Odyssee, Hermes 1903, S. 414 ff., Ἕκτορος ἀναίρεσις, Rhein. Mus. 1904, S. 256 ff., und Ὁρκίων σύγχυσις, Neue Jahrb. 1904, S. 636 ff.

Hildesheim. Dietrich Mülder.

Rudolfus Daebritz, De **Artemidoro** Strabonis auctore capita tria. Leipziger Dissertation. Borna-Leipzig 1905, Noske. 70 S. 8.

Die Arbeit ist Curt Wachsmuth gewidmet. Der Verf. hat sich die verdienstliche Aufgabe gestellt, die von den verschiedensten Forschern bemerkte Abhängigkeit Strabos von Artemidor Stelle für Stelle nachzuprüfen und durch eigene weitere Beobachtungen zu erhärten. Dabei handelt es sich im 1. Kapitel um solche Stellen, bei denen man zunächst Abhängigkeit von

Timäus bemerkt hat (die drei Antiochusfragmente bei Strabo VI 1 und die mit Plinius III übereinstimmenden Stellen bei Strabo V und VI sowie die Schilderung der Liparischen Inseln bei Strabo V 1,5 und VI 2, 10, 11). Hier sucht der Verf. in geschickter Beweisführung darzutun, daß Timäus nicht die direkte Quelle sei, sondern daß Artemidor das Mittelglied abgegeben habe.

Im 2. Kapitel wendet sich die Untersuchung zu Strabo IX, XIII, XIV und den Fragmenten von VII. Hier beweist der Verf., daß der von Strabo benutzte Periplus auf Artemidor zurückgehe.

Im 3. Kapitel handelt es sich um das Verzeichnis berühmter Männer, das Strabo bei Erwähnung der einzelnen Orte diesen hinzufügt. Der Verf. führt den Grundstock dieses Verzeichnisses wiederum auf Artemidor zurück.

Zum Schluß erhalten wir eine kurze Charakteristik von Artemidors Werk. Zugleich verspricht uns der Verf. eine ausführliche Arbeit über dieses Thema. Man wird ihr, falls sie mit derselben Umsicht und Gründlichkeit durchgeführt wird, mit Vergnügen entgegensehen.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

Die Schriften des Neuen Testaments neu übersetzt und für die Gegenwart erklärt von **O. Baumgarten, W. Bousset, H. Gunkel, W. Heitmüller, G. Hollmann, A. Jülicher, R. Knopf, F. Koehler, W. Lueken, Joh. Weiss.** Hsg. von **Johannes Weiss.** 4. und 5. Lieferung: II. Band, 1. Abschnitt (190 Seiten) und I. Band S. 197—292. 6. Lieferung: I. Band S. 293—436 gr. 8. Göttingen 1905, Vandenhoeck & Ruprecht.

Eine weitere Empfehlung braucht dieses Werk nach dem, was insbesondere auch in dieser Wochenschrift darüber gesagt worden ist, nicht mehr; vgl. zuletzt 1905 Nr. 46. Von der Verlagshandlung ist am 1. April 1905 eine zweite Subskription zum Preis von 12 M. und vom 15. Sept. ab eine dritte zu 14 M. eröffnet worden, da der angekündigte Umfang von 80 Bogen sehr wesentlich überschritten werde. Den Abnehmern aus der ersten und zweiten Subskription soll ein ursprünglich nicht vorgesehenes ausführliches Register etwa 4 Druckbogen stark zu einem billigen Preis zur Verfügung gestellt werden. Ich lese soeben in der von der Firma F. A. Brockhaus in Leipzig über die 100jährige Geschichte ihres Hauses herausgegebenen Festschrift, daß sie ihren Subskribenten einmal 40 Bogen unberechnet geliefert habe. Das sollte die Göttinger Firma sich zum Muster nehmen und nach den unliebsamen Erfahrungen, die in letzter Zeit da und dort mit Subskriptionen zu machen waren, einmal auch den ersten Subskribenten zur Belohnung für ihr Zutrauen eine wirkliche Freude machen. Im übrigen finden sie sich durch den Inhalt des Gebotenen am besten belohnt. Es ist wirklich eine wertvolle Bereicherung der exegetischen Literatur über das N. T., was uns hier geboten wird. Ganz besonders freue ich mich, auf dieser liberalen Seite allenthalben allmählich auch Spuren davon zu finden, daß die Arbeiten des konservativen Theologen Zahn von Erlangen benützt werden. Mancher Auffassung im großen und im einzelnen, die mir durch ihn zuerst bekannt wurde, begegne ich hier wieder. Beispielsweise: aus der Anrede κράτιστε in der Widmung des Lukasevangeliums und aus der Zweckbestimmung, daß Theophilus sich hieraus von der Zuverlässigkeit der Erzählungen, die ihm bekannt geworden, überzeugen möge, hatte Zahn gefolgert, daß der Adressat ein vornehmer, für das Christentum interessierter Mann gewesen sei, der aber der Gemeinde noch nicht angehörte. Diese Annahme, die hier vollstänig geteilt wird, erklärt sofort vieles in der Eigenart des dritten Evangeliums. Oder: Mt. 8,7 hat Zahn die (erstmals?) von Fritzsche vertretene Auffassung des Satzes: ἐγὼ ἐλθὼν θεραπεύσω αὐτόν als verwunderte Frage erneuert; wir begegnen ihr hier wieder. In der Formel der Bergpredigt (Mt. 6,6. 18): ὁ πατήρ σου ὁ βλέπων ἐν τῷ κρυπτῷ ἀποδώσει σοι wurde von Zahn das ἐν τῷ κρυπτῷ mit ἀποδώσει σοι verbunden. So geschieht es auch hier. Ob mit Recht, ist mir immerhin noch ein wenig fraglich; aber auch diese Konstruktion kann als Beweis dienen, wie selbst bei einem so durchgearbeiteten Stück, wie es die Bergpredigt ist, noch Neues zu finden ist. Die zu ihr gegebenen Erklärungen sind besonders umfangreich und schön; manchmal 2—3 Seiten engen Druckes — 57 Linien auf der Seite — zu wenigen Versen des Textes. Auch dem zugrunde gelegten Text ist Sorgfalt zugewandt. Mt. 7,14 z. B. ist die gleichfalls wieder von Zahn befürwortete Lesart τί statt ὅτι befolgt: Wie eng ist die Pforte! Anderseits fehlt es auch nicht, gerade in Beziehung auf den textkritischen Apparat, an Ungenauigkeiten, wenn z. B. zu Luk. 2,22 von „alten Zeugen" geredet wird für καθαρισμοῦ αὐτῆς, wo doch diese Lesart erstmals von der komplutensischen Polyglotte 1514 aufgebracht wurde! oder zum Vaterunser

von „einzelnen späteren Handschriften", welche die Bitte „Dein Geist komme über uns und reinige uns" an Stelle der zweiten Bitte gesetzt hätten. Bis jetzt ist überhaupt nur eine Hs bekannt, welche die Geistbitte hat. Ebenso ist es mißverständlich, wenn zum 'Magnificat' gesagt wird, daß es „in einigen Handschriften" der Elisabeth in den Mund gelegt werde. Eine griechische, die das täte, ist nicht erhalten; von den altlateinischen tun es nur drei; dazu kommen Zeugnisse der Kirchenväter.

Mit der in der Auslegung vertretenen geschichtlichen Auffassung kann ich in weiten Strecken mitgehen. Zu Mt. 28,18 ist nicht erkannt, daß das eine Rückbeziehung auf 26,64 d. h. Dan. 7,13. 14 ist, ebenso zu 27,53 (Auferstehn der Toten bei dem Ruf Jesu), daß das sich aus Dan. 12,2 erklärt, vgl. Joh. 5,25—29. Daß bei der Geburtsgeschichte gerade Hirten es sind, die eine Rolle spielen, wird mit der Tradition der Mithrasverehrer in Verbindung gebracht. Wer Micha 4,8 im Targum nachliest, wird nicht mehr zweifeln, woher die Erzählung stammt. Auch die Krippe stammt vielleicht aus Jes. 1,3. Daß Micha 4,8 nicht schon längst beigezogen wurde, erklärt sich aus der Spezialisierung der Wissenschaft: den neutestamentlichen Theologen ist das A. T. und seine jüdische Verwertung großenteils eine terra incognita und umgekehrt. Im übrigen ist gerade zu dieser Vorgeschichte des Lukas mit Recht nachgewiesen, daß hier eine sehr alte judenchristliche Quelle verarbeitet ist; um so seltsamer, daß Wellhausen sie gar nicht berücksichtigte.

Aus den zum zweiten Band gehörenden Teilen möchte ich namentlich die Boussetsche Bearbeitung der Korintherbriefe hervorheben, die die zeitgeschichtliche Erklärung mit der praktischen Nutzanwendung zu verbinden versteht. Aus der ersteren nenne ich insbesondere die Ausführungen über das Zungenreden mit der Verweisung auf die Engelsprachen im Testament Hiobs. An der Übersetzung hätte ich aber auch da mancherlei auszusetzen. Wer 1. Kor. 12,31 liest: „ich zeige euch einen königlichen Weg", fragt sich unwillkürlich, ob da eine Parallele zu der 'Königstraße' zur Geometrie vorliege, und findet sich dann sehr enttäuscht, wenn er das Griechische nachschlägt. Oder 7,36 „vollblütig". Auch die Orthographie (z. B. Paschah S. 80. 103) und Korrektur (Christus für Christen S. 85; S. 29 fehlendes Schlußanführungszeichen; wohin gehört es?) würde zu Bemerkungen Anlaß geben. Die immer mehr aufkommende Weglassung von 'worden' beim passivischen Perfekt ist S. 35f. geradezu irreführend: „Daß Titus tatsächlich nicht beschnitten sei"; „Titus sei zwar nicht gezwungen, sich beschneiden zu lassen". Aber mit solch kleinlichen Ausstellungen will ich nicht schließen, sondern mit dem wiederholten Dank für das Gebotene und den besten Wünschen für glückliche Vollendung des Ganzen.

Maulbronn. Eb. Nestle.

K. Krumbacher, Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel S.-A. aus den Sitz.-Ber. der philos.-philol. und histor. Klasse der kgl. bayer. Akademie d. Wissenschaften 1905 Heft 3. S. 335—433. München 1905, Verlag d. k. Akademie. 8.

Die Verdienste Krumbachers um die Edition nicht nur byzantinischer, sondern auch vulgärgriechischer Werke sind allgemein anerkannt, mehr als diese Werke selbst. Es ist ja nicht leicht, zu ihnen Stellung zu nehmen: Sprachformen, Sprachausdruck und Gedankeninhalt sind allem, was man sich unter 'Griechisch' vorstellt, so völlig entgegengesetzt, daß man sich hier in einer fremden Welt fühlt, und zwar, wenn man vom klassischen Altertum kommt, gewiß nicht in einer besseren. Doch mit Wertunterschieden läßt sich hier nicht operieren; wir sind eben in einer anderen Kulturwelt. Das gilt in besonders hohem Grade von dem neuesten weniger Literatur-, als Sprach- und Kulturdenkmal, das K. aus den Hss des Collegio Greco in Rom ans Licht gezogen und mit allen Mitteln seiner bewährten Methode kritisch gereinigt hat. Die Reinigung kann freilich nur äußerlich sein; denn inhaltlich ist dieser Text ein Schmutzdenkmal schlimmster Sorte, so schmutzig, daß K. selbst in einer nur engeren Fachgenossen zugänglichen Schrift vor der Beigabe einer Übersetzung zurückschreckte. Ganz gerechtfertigt scheint mir zwar dieses Verfahren nicht; wer z. B. Krauß' (freilich unter Ausschluß des Buchhandels erschienene) 'Ἀνθρωποφυτεία in der Hand gehabt hat, wird sich, wenn auch nur mit Widerwillen, überzeugt haben, daß auch das möglich ist: eine unverhüllte Wiedergabe von Erzählungen intimster sexueller Vorgänge. Doch das mag nicht jedermanns Sache sein; es fragt sich nur, wie man dem Inhalt dieses gerade auch sprachlich äußerst widerspenstigen Erzeugnisses beikommen soll. Etwa durch eine Übertragung ins Lateinische? Denn gerade, daß es selbst in der griechischen Vulgärliteratur alles, selbst das Mahn-

gedicht des Sachlikis, weit überbietet, macht es kulturhistorisch so interessant. Der Verfasser war offenbar ein Levantiner des 16. Jahrh., der die Naivetät des Orientalen in diesen Dingen vereinigt mit der Raffiniertheit der Venezianer und der Bibelfestigkeit des orthodoxen Griechen; das gibt denn freilich eine widerliche Mischung, zumal der Verfasser die ihm verhaßten Weiber mit dem Abscheu des Übersättigten schildert. Da es sich wohl nur um venezianische Dirnen und Frauen handelt, hat der 'Weiberspiegel' namentlich für die Kulturgeschichte Venedigs als 'Sittenspiegel' hohen Wert. Schon darum sollte er dem Kulturhistoriker vollständiger zugänglich gemacht werden, als es durch die freilich sehr eingehende Inhaltsangabe Krumbachers geschieht (S. 348—353).

Daß der Weiberspiegel, wie K. (S. 373) für möglich hält, in Venedig entstanden sei, scheint mir nicht richtig zu sein. Auf einer der zu Venedig gehörigen Inseln lebte der Verfasser sicher, auf Korfu aber schwerlich; denn dagegen spricht der Dialekt, der vielmehr auf eine der südlichen Sporaden, allenfalls auf Ostkreta weist, das mit diesen sprachlich übereinstimmt; denn wenn der Weiberspiegel von der Sprache der meisten hierher gehörigen kretischen Literaturdenkmäler abweicht, so liegt das daran, daß diese west- und mittelkretisch geschrieben sind: Pikatoros war aus Rhetymno, Sachlikis aus Chandax (vgl. Krumbacher, Byz. Lit.[2] § 243, 249). Darum sind z. B. auch die Übereinstimmungen des Weiberspiegels mit dem Erotokritos größer, weil auch dieser ostkretisch ist*).

Daß es in den einleitenden Ausführungen Krumbachers nicht an lehrreichen prinzipiellen Bemerkungen fehlt, braucht nicht bemerkt zu werden. Es sei besonders verwiesen auf das in dem 3. Abschnitt über die Textkonstitution Gesagte, woraus auch der klassische und romanische Philologe lernen kann. Durchaus zu billigen ist auch, was über die Ausgaben vulgärgriechischer Texte von W. Wagner (S. 369) und über die Entlastung der textkritischen Apparate (S. 367) gesagt wird.

Leipzig-Connewitz. K. Dieterich.

---

*) Es ist z. B. K. entgangen, daß δαμίν 'ein bißchen' (s. S. 424) im Erotokritos öfter vorkommt, besonders in der Ableitung δαμινός (= οὐδαμινός) z. B. II 706; III 580.

Eduard Stemplinger, **Horaz** in der Lederhos'n. München 1905, Lindauer (Schöpping). 56 S. 8. 1 M. 20.

„Die Oden des Horaz hat man", schreibt Stemplinger im Vorwort, „in alle Kultursprachen übersetzt, in Prosa, im Urversmaß, in Reimen, in reimlosen Versen; man hat sie christianisiert, imitiert, travestiert, paraphrasiert und trotz allem leben sie immer noch" .... „Warum soll nicht auch einmal der biedere Horaz sich in die kurze Wichs werfen, mit Wadelstrumpf, Bergschuh und grünem Hütl angetan in Oberbayerns Mundart singen? Warum sollte er nicht die Sabinerberge mit den Schlierseeern, den Sorakte mit dem Wendelstein, den Albaner- mit dem Spitzingsee, das Digentia- mit dem Leitzachtal vertauschen? Vielleicht tritt manchem, dem der Römer in der Toga auf der Schulbank ein steifer, frostiger Geselle erschien, der Oberbayrische Horaz menschlich näher. Wir wollens versuchen".

I 1.
[Maecenas, atavis edite regibus].
Der Zitherntoni.

Die oan, die sitzen af' an Wag'n,
Der riacht von weitem, nöt zum sag'n,
Und roasen hin wia's wilde G'joad,
Die Hund und Henna is ganz load'.
Der Maxl gründ't iatzt an Verein,
Möcht' a-r-amol a Fürstand sein.
Der Sepp an Banzen Biar spendiert,
Damit er Bürgermoaster wird ....
Der Sixt in sei'm Soldateng'wand
Is ganz mit Leib und Seel' Scherschant;
Kimmt er in Urlaub in die Berg',
So steigt er wia da Hahn im Werg.
Der Martl auf'm Broatelstoa
Moant, Leut' sand d' Jaga ganz alloa;
Hat er an Rehbock auf der Muck',
Nöt s' schönste Dirndl halt'n z'ruck.
Und i —? I ho mei Zithern gern,
Und g'freu mi selm, wenn's d' Leut gern hörn.
Die Buam und Dirndl warten draf,
Und betteln: „Toni, spiel oan af!"
Und s' Singa, s' Platteln geht dann an,
Bis daß i nimmer zupfa kann".

So hat der ebenso horaz- wie sangeskundige Umdichter 25 Lieder in eine moderne Form gegossen, davon 10 aus dem ersten Buch der Lieder, 1 aus dem vierten (IV 7 diffugere nives .. All's vergeht) und eine Epode (2: Beatus ille, qui procul negotiis ... Der Herr Rat Ix in der Sommerfrischen).

In der Lyrik gibt es keine Bädekersternchen; aber auf einige Lieder möchte ich doch die Aufmerksamkeit des Lesers lenken: S' Liesl, dös Teufelsmadl (I 8), Iatzt leb'n m'r no (I 9), Als der Jagdgehilfe Sixt sich freiwillig zum Chinafeldzug meldete (I 29: „Dem Dackl wern die Ohr'n scho länga — Mei, Sixt, du laßt as a no hänga"), Der Teuxelsbam (II 13), Sterb'n muß an iader (= jeder) (II 14: „Hint lassen muaßt dös schönste G'spusi,

Die Berg, die Alma, Hof und Sach,
Sie spiel'n dir no a Trauermusi
Und schaug'n ins Grab dir dasi nach" etc.),

In der Wurzhütt'n (III 21 O nata mecum . . „Her mit der Flaschen Enzian! . . . Der Herr Professor mag di gern — kummt er in d' Sommerfrischen — Schimpft s' ganze Jahr af'n Alkohol und kann nöt genua derwischen"). Schließlich eines der allerköstlichsten: D' Einladung an an Stadtherrn (III 8 Martiis caelebs . .). Sie beginnt:

„Was tuast denn an die Weihnachtstag?
Oagpsanni in der Stadt?" (oagpsanni = einspännig = caelebs).

Wer mit Primanern die Lyrik des Horaz gelesen und die Erfahrung gemacht hat, daß auch die sorgfältigst gestaltete Übersetzung keine tiefergehenden Gefühle weckt, weil eben Lyrik unübersetzbar ist — etwa außer den wenigen Grundgedanken, der wird auch für die Horazerklärung einen ergiebigen Gewinn erhoffen von Stemplingers Versuch, der an Stelle der Wortgegenüberstellung eine Sachübersetzung gibt. Es offenbaren sich die allgemeinen Wahrheiten des römischen Dichters hier an lebensvollen Gestalten, konkreten Charakteren, Situationen, Handlungen in echt oberbayerischer Art.

Damit ist aber zugleich der Kreis des verständnisvollen Genießens dieser Nachdichtungen eng gezogen. Der Fernerstehende benötigt oft einen Kommentar — und das hemmt den Genuß —; den vollen Klang und die feinen dialektischen Nuancen vermag der Druck, den Stemplinger mit Recht sehr einfach gestaltet hat, selbst durch erhöhten typographischen Aufwand nicht darzustellen. Die Zeichnungen Schmidhammers illustrieren einige Stücke in gefälliger Weise. Aber das Wirksamste für Genuß und Verständnis dieser kernigen und launigen Umdichtungen, der Vortrag des Verfassers, der vor einiger Zeit in der Münchener Gymnasiallehrervereinigung das neue Gedicht „D' Bekehrung" (I 34 Parcus deorum) unter lautem Beifall vortrug, bleibt den meisten Lesern leider versagt.

München. G. Ammon.

1. **Apulei** Psyche et Cupido recensuit et emendavit **Otto Iahn.** Editio quinta. Leipzig 1905, Breitkopf und Haertel. XII, 84 S. kl. 8. geb. 1 M. 50.
2. **Apulei** opera quae supersunt. Vol. II fasc. I. **Apulei** Platonici Madaurensis pro se de magia liber (Apologia) recensuit **Rudolfus Helm.** Leipzig 1905, Teubner. 120 S. 8. 2 M. 40.

Die bekannte und gern benutzte Jahnsche Ausgabe des prächtigen Märchens ist in ihrer neuesten Auflage nach Anlage und Aufbau im wesentlichen unverändert geblieben. Umsichtig hat der Herausgeber, A. Michaelis, in gewissenhafter Nacharbeit alles, was seit dem Erscheinen der 4. Auflage an textkritischen Vorschlägen gemacht worden ist, für den kritischen Apparat nachgetragen und verwertet. Auch die beigegebene Auswahl bildlicher Darstellungen hat eine Revision erfahren. Im Text selbst sind, der Natur der Sache nach, nur sehr wenige, meist gut zu heißende Änderungen vorgenommen worden. Für Fulgentius ist das von R. Helm gebotene Material verwertet worden. So wird sich auch die 5. Auflage derselben Beliebtheit zu erfreuen haben wie ihre Vorgängerinnen.

Ein würdiges Seitenstück zu Jahn-Michaelis bildet die Helmsche Ausgabe der Apologie. Besonnen und vorsichtig, ohne dabei Sklave der Überlieferung zu werden, und unter sorgsamer Verwertung der nicht gerade kleinen Zahl kritischer und exegetischer Beiträge ist der Text nach der allein in Betracht kommenden Hs F, für die eine neue und sehr genaue Kollation vorgenommen zu sein scheint, und ihrem Apographon φ gegeben. Die Lesarten der letzteren Hs hätten vielleicht nicht ganz in der Vollständigkeit, wie geschehen, Aufnahme verdient. Wenn sie uns gelegentlich auch vortreffliche Dienste erweisen, die ursprüngliche Fassung des Textes von F zu erkennen, so sind sie doch an sehr vielen Stellen ohne jeden Belang und werden nur als unnötiger Ballast des Apparates empfunden werden. Was nützt, um nur ein Beispiel herauszugreifen, zu wissen, daß S. 82,6, wie es ja meist in jüngeren Hss geschieht, die vulgäre Form virtutium, die F bewahrt hat, in φ zum korrekten virtutum geworden ist? Schon anders läge der Fall, wenn φ einer anderen Handschriftenklasse angehörte, so daß das Beispiel dazu beitragen könnte, zu erläutern, welche Klasse die Überlieferung treuer bewahrt hat. Die Schreibweise von F hat Helm in ziemlich weitgehendem Maße in seinen Text übernommen, z. B. aliquit, cohercitus, Cynthia, Hagesilai,

nubtiae, reabse, scribtis, vorsus, vorti. Der kritische Apparat zeichnet sich außer der fast vollständigen Aufzählung der gemachten Konjekturen besonders dadurch aus, daß in ihn eine ganze Reihe knapper erläuternder Hinweise zur Rechtfertigung der gegebenen Textgestaltung verflochten ist. Schade, daß der Nachweis der zitierten Stellen in ihn verwebt ist. Durch eine Trennung hätte er nicht nur an Übersichtlichkeit gewonnen, sondern es wäre auch der Überblick über das zitierte Material wesentlich erleichtert worden. Die Abkürzungen der Herausgebernamen hätten vorn mit zusammengestellt werden können. Nun noch einige Bemerkungen zur Textgestaltung im einzelnen, die der Herausg. in seinen Quaestiones Apuleianae (Phil. Suppl. IX S. 513ff.) ausführlich begründet hat. Einige der dort gemachten Aufstellungen hat Helm inzwischen bereits wieder zurückgenommen, so z. B. zu S. 2,3, wo tacere jetzt entschieden besser als infinitivus descriptivus erklärt wird. Von einer großen Reihe teils richtiger, teils beachtenswerter Änderungen seien hier nur angeführt die veränderte Interpunktion S. 3,8. 4,16. 38,22, ferner 7,17 ⟨tibi⟩, 8,12 aperti immundum, 18,13 acti, 20,4 tu statt an, 41,2 ne ostrea pergam, 48,14 at quidem, 51,12 a sede, 58,20 ad ⟨me et⟩ mea ratiocinatione, 66,27 plumbeae tam diu, 67,20 ebriamine, 69,4 ut ne impunitum ⟨Crasso⟩ foret, crassum quod Aemiliano ... fumum vendidit, womit wir ein hübsches Wortspiel gewinnen, 71,13 scelus, 75,16 clarius dilucet, 86,20 alumentum, 98,3 cohibeam, 99,5 adgessisse, 100,11 Apollobex. An einer Reihe von Stellen läßt sich vielleicht die handschriftliche Lesung halten, so S. 10,8 similem, das Plaßberg richtig durch εἰκώς stützt, 16,15 diutino (Helm in der Anm. diutine), 32,19 puerili = eines puer, 48,9 mediterranis, 56,11 molitus (denn parenthetisches igitur mitten im Satze ist nichts Unmögliches), 65,11 cauponis, 77,16 und 102,6 coniugis, drei Stellen, die sich gegenseitig stützen, 68,22 solita audacia = wie man sie von der Gegenpartei gewöhnt ist. Von bereits anderweits gemachten Verbesserungen, von denen auch Helm zum Teil die Vortrefflichkeit anerkennt und sie nur aus Vorsicht nicht in den Text gesetzt hat, scheinen der Aufnahme noch wert: S. 19,3 variet (Rohde), 29,4 austeritatem (Fulvius), 31,5 incredibili quadam vi (Casaubonus), 36,6 iunges (Scaliger)?, 44,1 ut tamquam latina moneta percussa sint (Pricaeus), 44,17 CC vorsibus (Rossbach), 46,3 multos (Pricaeus), 61,4 deprehensum (Vulgata) wegen der Alliteration, 106,1 dispositionem (Fulvius). Ob 74,19 Furius beizubehalten ist, ist mir zweifelhaft; denn Apuleius hat seine Rede sicher vor der Herausgabe noch einmal durchgearbeitet. S. 83,13 ist locus falsch; die Alliteration verlangt ein Wort mit lu —. Leider befriedigt noch keiner der gemachten Vorschläge. S. 16 Anm. zu 15/16 lies cf. 54,27. S. 97,2 fehlt die Kapitelzahl 88. Zu bedauern ist, daß der Index verborum nicht schon jetzt beigegeben ist.

Zum Schlusse sei nochmals der Freude Ausdruck gegeben, daß die neue Apuleiusausgabe mit einer so gediegenen Leistung eröffnet worden ist. Hoffentlich lassen die weiteren Faszikel nicht allzulange auf sich warten.

Gießen. G. Lehnert.

Emile Bourguet, L'administration financière du sanctuaire Pythique au IV^e siècle avant J.-C. Paris 1905, Fontemoing. 186 S. 8.

Die durch die Ausgrabungen der neuesten Zeit zutage gebrachten Inschriften haben uns manche Aufschlüsse über die wirtschaftlichen Verhältnisse der großen griechischen Heiligtümer gegeben, über einen Gegenstand, der uns sonst so gut wie gänzlich unbekannt war. Einen Teil solcher Ergebnisse finden wir in dem vorliegenden Buche, das als 95. Heft der Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome ausgegeben worden ist, einer eingehenden Erörterung unterzogen. Zugrunde liegen Inschriften, die über die Finanzverwaltung des delphischen Heiligtumes während der Zeit von 364 bis 306 v. Chr. Auskunft geben, soweit diese Verwaltung mit der Wiederherstellung des zerstörten und geplünderten Heiligtums in Verbindung steht. Die heiligen Kriege und deren Folgen hatten verderblich in die Vermögens- und Wirtschaftsverhältnisse des Heiligtums eingegriffen; aber wie weit dadurch die regelmäßige Verwaltung beeinflußt wurde, erfahren wir aus den vorhandenen steinernen Aktenstücken nicht: was sie uns bieten, bezieht sich lediglich auf die Zustände, wie sie nach jenen außergewöhnlichen Vorkommnissen bestanden, und der Verf. des hier besprochenen Buches hebt es auch am Schlusse besonders hervor, daß das, was sich hier für die Finanzverwaltung herausstellt, zunächst nur für diese Ausnahmezustände gilt und nicht für andere Verwaltungen ohne weiteres anwendbar ist.

Nach ihrer Niederwerfung im J. 346 waren die Phokeer zu einer schweren Buße verurteilt

worden, deren Gesamtbetrag auf 10000 Talente, als dem Werte des geraubten Tempelgutes entsprechend, angeschlagen werden kann (Diodor XVI 56). Diese sollte nach Diodor XVI 60 in jährlichen Raten von 60 Talenten abgetragen werden, und regelmäßige Zahlungen in dieser Höhe lassen sich aus den Inschriften bis zum Jahre 338 nachweisen; dann trat eine Ermäßigung auf 10 Talente ein, und endlich, wie es scheint seit 327, hörten die Zahlungen gänzlich auf, nachdem im ganzen, nach der Berechnung des Verf., 420 Talente gezahlt worden waren. Es gingen also für das Heiligtum Gelder in einer ungewöhnlichen Höhe ein. Außerdem kamen für den Wiederaufbau des Tempels freiwillige Beiträge aus ganz Griechenland, und Kollekten wurden überall für denselben Zweck gesammelt. Mit den Einrichtungen, welche für die Verwaltung und Verwendung dieser ansehnlichen Summe notwendig wurden, beschäftigt sich das vorliegende Buch ausschließlich, während es die bereits bestehende, regelmäßige Finanzverwaltung des Heiligtums, die auch nicht von geringem Umfange gewesen sein mag, nur nebenher berührt. Die von dem Verf. aufgewendete Arbeit ist bedeutend und mühevoll; denn die vorhandenen Dokumente sind unvollständig, zum Teil nur in geringen Bruchstücken bestehend und in den meisten Fällen ohne Zusammenhang. So bedurfte es der sorgfältigsten Prüfung des Gegebenen und der umsichtigen Kombination des Vereinzelten, um ein einigermaßen anschauliches Bild jener Verwaltung zu gewinnen. Der Verf. hebt die Schwierigkeiten einer solchen Arbeit deutlich hervor und spricht offen aus, daß die von ihm erzielten Ergebnisse nicht durchweg darauf Anspruch machen können, den wirklichen Tatsachen genau zu entsprechen, sondern in manchen Fällen auf mehr oder weniger sicheren Hypothesen beruhen. Aber ich glaube, es muß anerkannt werden, daß sich aus dem zu Gebote stehenden Material kaum mehr und Zuverlässigeres gewinnen ließ, als der Verf. gewonnen hat. Eine genauere Nachprüfung könnte sich nur mit Einzelheiten beschäftigen, und von einer solchen muß hier Abstand genommen werden, um so mehr, als das inschriftliche Material sich über mehrere Jahrgänge des Bulletin de Correspondance hellénique verteilt, in denen es von dem Verf. veröffentlicht und erläutert worden ist, und der Verf. in der vorliegenden Abhandlung nur selten den Wortlaut der von ihm in Betracht gezogenen Stellen anführt. Dagegen dürfte es sich lohnen, hier einen Überblick über den Gegenstand zu geben, wie er sich nach den Untersuchungen und Erwägungen des Verf. herausstellt.

Wenn schon die in Griechenland übliche Finanzverwaltung der Einfachheit und zusammenfassenden Einheit selbst bei einem gleichmäßigen, ungestörten Verlauf der Geschäfte ermangelte, so tritt dies unter so ungewöhnlichen Bedingungen, wie sie hier vorliegen, besonders stark hervor. Delphi bildete eine Stadtgemeinde mit eigener Verwaltung; ebenso mußte das pythische Heiligtum, das nicht Eigentum dieser Gemeinde, sondern Mittelpunkt der die meisten griechischen Staaten zusammenfassenden Amphiktyonie war, seine eigene Verwaltung haben. Aber die politische Gemeinde stand in engen Beziehungen zu dem Heiligtume, und es ist wohl dadurch unumgänglich geworden, daß beide Verwaltungen in Berührung kamen (S. 15 heißt es von der Finanzverwaltung des Heiligtums: „Il est inévitable, qu'elle ait à la fois un caractère local et international"). Dies scheint schon dadurch bedingt zu sein, daß die oberste Leitung der Amphiktyonie nicht ununterbrochen in Delphi funktionierte. Bei der hier in Rede stehenden Seite der Verwaltung kommt diese Verbindung zunächst darin zur Erscheinung, daß die Kassenführung der dem Heiligtume gehörenden Gelder städtischen Behörden übertragen war. Die oberste Instanz dieser Behörden bildete in Delphi der Stadtrat (βουλή), dem eine Bürgerversammlung (ἀγορά) zur Seite stand. Mit der Geschäftsleitung der Finanzen war eine Finanzdeputation (πρυτάνεις) beauftragt. Diese Prytanen vereinnahmten nun auch die für das Heiligtum eingehenden Gelder und führten sie nicht an eine Zentralkasse, sondern, wie es in Griechenland allgemein üblich gewesen zu sein scheint, an Spezialkassen ab, die nach der Herkunft der Gelder gesondert geführt wurden, so daß z. B. die als Buße von den Phokeern gezahlten Gelder eine besondere Kasse bildeten. Auf diese Kassen wurden die Ausgaben je nach ihren besonderen Zwecken angewiesen. So erhielten z. B. die Beamten, die mit der Aufsicht über den Tempelbau betraut waren, aus diesen Kassen die Summen, deren sie zur Bezahlung der betreffenden Lieferungen und Arbeiten bedurften. Es standen nun diese Behörden, soweit sie mit den heiligen Geldern zu tun hatten, unter der obersten Aufsicht der Amphiktyonie, persönlich unter den

diese vertretenden Hieromnemonen, und hatten so einen internationalen Charakter; als Beamte der delphischen Stadtgemeinde unterstanden sie dem Stadtrat und der Volksversammlung. In diese uns recht verwickelt erscheinenden Verhältnisse sucht der Verf. Licht zu bringen, indem er das Wesen der einzelnen hier in Betracht kommenden Behörden zum Gegenstande seiner Untersuchung macht.

Die hervorragendste Stelle nehmen die Bauherren (ναοποιοί S. 65—109) ein. Sie wurden wahrscheinlich nach der Zerstörung des Tempels für dessen Wiederaufbau eingesetzt und bildeten ein aus den zur Amphiktyonie gehörigen Völkerschaften genommenes ziemlich zahlreiches Kollegium (die Listen weisen 29—45 Mitglieder auf S. 69). Ernannt wurden sie für längere Amtsführung, vielleicht auf Lebenszeit, gewählt von den Gemeinden, die sie vertraten. Zweimal im Jahre, zur Zeit der Pyläen, kamen sie in Delphi zusammen und hielten hier ihre Sitzungen unter dem Vorstande von drei jedesmal neu zu ernennenden Mitgliedern ab, während in der Zeit zwischen den Sessionen die notwendigen Geschäfte durch einen monatlich wechselnden Ausschuß (ἐπιμηνιεύοντες) besorgt wurden. Unter ihnen nahm der von der delphischen Stadtgemeinde abgeordnete Bauherr, wohl infolge seiner dauernden Anwesenheit, eine hervorragende Stellung ein. Ihre Aufgabe bestand in der Überwachung der Ausführung der Verträge, die mit den Lieferanten und den Werkleuten für den Tempelbau abgeschlossen worden waren, der Prüfung der eingehenden Rechnungen und Leistung der Zahlungen, anderseits in der Einziehung der für den Tempelbau eingehenden Gelder. Hinsichtlich der Formalitäten bei Erfüllung dieser Aufgaben, namentlich in betreff der Stellung zu den Kassen, denen sie die benötigten Summen entnahmen, ergeben sich mancherlei Unklarheiten, denen der Verf. umfängliche Erörterungen gewidmet hat, ohne zu unbedingt sicheren Ergebnissen gelangen zu können. Es ist hier nicht die Unvollständigkeit und Zusammenhangslosigkeit der vorhandenen Texte allein, was einen klaren Einblick in diese Finanzoperationen unmöglich macht, sondern auch die Natur dieser Texte selbst. Sie sind nicht so abgefaßt, daß sie eine durchsichtige Wiedergabe einer Rechnungsführung darstellen, wie sie uns für eine zuverlässige Kontrolle nötig erscheint, sondern gewissermaßen einen für die Veröffentlichung bestimmten, trotz aller in ihnen enthaltenen Kleinigkeiten ziemlich unbestimmt gehaltenen Bericht. Selbst bei den vollständig erhaltenen Abschnitten ist es nicht möglich, eine nach unseren Begriffen unbedingt notwendige Bilanz herzustellen, und die von verschiedenen Seiten in dieser Richtung gemachten Versuche sind ohne befriedigenden Erfolg geblieben. Es ist aber auch zweifelhaft, ob eine solche Rechnungsführung bei dem Mangel einer Zentralisation der Finanzverwaltung überhaupt möglich war. Francotte hat in seinem Wochenschr. 1904 Sp. 15 ff. von mir besprochenen Buche über die Finanzverwaltung der griechischen Gemeinden auf diesen allgemein zutage liegenden Mangel und die Versuche, zu einer besseren Einheit zu gelangen, hingewiesen, und hier mußten sich bei verwickelteren Verhältnissen diese Mängel in erhöhtem Maße geltend machen. Vielleicht ist denn auch damals die Erkenntnis dieser Mängel die Veranlassung gewesen, daß man zur Schaffung einer neuen Behörde schritt.

Dies geschah durch einen Amphiktyonenbeschluß des Jahres 339/38, dessen Überreste Bourguet S. 175 ff. mitteilt. Es wurden Schatzmeister (ταμίαι), die den Hieromnemonen zur Rechenschaftsablage verpflichtet waren (Col. I Z. 17—19 nach Bourguets Ergänzungen: λόγον δὲ ἀποδοῦναι καὶ εὐθύνας τοὺς ταμίας κατὰ πυλαίαν ἑκάστην τοῖς ἱερομνήμοσιν κέρδους καὶ χάριτος ἕνεκα. Vgl. S. 110) Sie sollten eine internationale Behörde bilden, zu der jede der Amphiktyonie zugehörende Gemeinde einen Vertreter zu schicken hatte. Welche Bedeutung man dieser Behörde beilegte, geht daraus hervor, daß man für die Unterlassung der Abordnung eines Vertreters die säumige Gemeinde mit einer Strafe belegte. Ihre Funktion scheint im wesentlichen dahin gegangen zu sein, die Verwaltung der für den Tempelbau bestimmten Gelder sicherer zu gestalten und genauer zu kontrollieren, als dies durch die Bauherren geschah, und deren finanzielle Tätigkeit scheint auch dadurch erheblich beschränkt worden zu sein. Auf diesen Zweck führt auch der Umstand, daß die Schatzmeister längere Zeit hindurch funktionierten. Der Verf. hat nun, soweit es sich bewerkstelligen ließ, die ihnen zustehenden Kassengeschäfte in den Einnahmen und Ausgaben festgestellt. Es ergibt sich, daß es sich nur um die Gelder handelte, welche in außergewöhnlicher Weise für den Tempelbau eingingen. Daher ist auch, wie es scheint, diese Behörde nur kurze Zeit in Tätigkeit gewesen, nämlich solange die den

Phokeern auferlegte Buße gezahlt wurde, und solange noch die Tempelbauten größere Ausgaben erforderten, als die Bedürfnisse gewöhnlicher Zeiten erheischten. Im allgemeinen kommt der Verf. zu dem Schluß, daß durch diese Behörde eine größere, freilich immer noch unvollkommene Einheit der Finanzverwaltung hergestellt worden sei; wenigstens für die Ausgaben sei eine solche Einheit erreicht worden.

Im letzten Kapitel behandelt der Verf. die Tätigkeit der obersten amphiktyonischen Behörde, der Hieromnemonen, soweit sie die Finanzverwaltung angeht. Bemerkenswert sind die Maßregeln, die von hier aus ergriffen wurden, um eine Ausgleichung der verschiedenen in Griechenland bestehenden Währungen, besonders der attischen und äginäischen, festzustellen, die bei den mannigfaltigen Münzsorten, die damals aus allen Teilen Griechenlands nach Delphi zusammenflossen, für die Rechnungsführung notwendig wurde. Bemerkenswert ist auch der Versuch, eine Münzeinheit in Griechenland durch eine selbständige Ausprägung amphiktyonischer Münzen herzustellen, ein Zweck, der freilich nicht erreicht wurde.

Was das Buch bietet, ist ein wertvolles Stück aus der Geschichte des griechischen Finanzwesens. Zu wünschen bleibt, daß weiterhin noch reicheres Material zur Ausfüllung der noch bleibenden Lücken in unserem Wissen und zur Aufklärung mancher Dunkelheiten gefunden werden möge.

Berlin. B. Büchsenschütz.

L. A. Milani, Monumenti scelti del R. Museo Archeologico di Firenze pubblicati ed illustrati. Fasc. 1. 2 Bogen Text 4; 6 Tafeln fol. Florenz 1905, Seeber und beim Herausgeber. 15 frcs.

Der Beginn einer Publikation, die wir mit Freuden begrüßen, und der wir eine gute Aufnahme wünschen. Je zehn Hefte sollen einen in sich abgeschlossenen Band bilden. Da es sich um Monumente des Museo Archeologico handelt, das von den Uffizien, wo sich die Marmorwerke befinden, getrennt ist, so wird die Publikation also Vasen, Bronzen, Terrakotten, überhaupt Kleinkunst bringen. Das Museum enthält so viel Bedeutendes, was noch nicht durch Abbildung bekannt gemacht wurde, daß es dieser Publikation an Stoff nicht fehlen wird; zumal da der Reichtum des etrurischen Bodens der Sammlung immer neue Schätze zuführt. Und gerade eine neue glänzende Bereicherung bekommt auf diesen Tafeln die wissenschaftliche Welt zum erstenmal zu sehen.

Sparen wir uns diesen Glanzpunkt zum Schlusse auf, so finden wir unter den übrigen Tafeln auf 1 schwarzfigurige Vasenbilder. Ein gutes Fragment einer chalkidischen Hydria mit Inschriften, welche das charakteristische Chi enthalten; der Zweikampf des Achilleus und Memnon über der Leiche des Antilochos im Beisein der Mütter; Automedon, wie ich aus der Abbildung zu erkennen glaube, als berittener Knappe. Auf derselben Tafel ein ausgezeichnetes, vielleicht das sorgfältigste Werk des sonst so lüderlich arbeitenden Nikosthenes. Milani nennt die Vasenform, welche Pottier Vases du Louvre II Taf. 75 no. 150 entspricht, Pyxis, während sie Pottier Skyphos tauft. Beide Bezeichnungen sind irreführend; eine bezeichnendere kurze Benennung wäre noch zu suchen für diese Form, welche in kleinem Maßstab dem Krater entspricht, aber keine Henkel hat, dagegen mit einem Deckel versehen ist, der hier ausnahmsweise auch erhalten. Derselbe ist ganz in der Art der Kleinmeisterschalen verziert; der breitere Fries am Bauch der Vase bietet eine Versammlung von 5 Götterpaaren mit Iris. Ein bezeichnendes Detail hebe ich hervor, die Skeptra des Zeus und der Hera, in welchen ich jedoch kein 'Pedum' sehe, sondern ein kurzes Buckelskeptron, das von einem Widderkopf gekrönt wird wie Micali, Storia 76, und Bull. Hellén. 1898 S. 586 (Hera). Auf Taf. 2 die Schale mit der Lieblingsinschrift Lyandros; Innenbild polychrom auf weißem Grund: Aphrodite thronend, auf welche Eroten zuflattern, vor ihr ein Thymiaterion; das Ganze an den sog. Ludovisischen Thron erinnernd. Die Efeublätter, welche in den Außenbildern zerstreut sind, führen übrigens nicht auf den „Meister mit der Ranke", sondern sicher auf die wesentlich verschiedene Hand eines jüngeren Meisters, von dem die Schale Jahrbuch 1896 S. 187 stammt: eine Gestalt kehrt auf beiden Schalen identisch wieder; namentlich aber entscheidet für die Zuweisung das ganz individuelle Profil. Taf. 6 bringt die großen, etwas schludrig gearbeiteten Terrakottastatuen aus zwei Tempelgiebeln von Luni. Hierzu steht der Text noch aus; einstweilen genügt die Besprechung in Milanis Katalog des Museums S. 73.

Aber ein archäologisches Ereignis bedeutet die Publikation von zwei wundervollen Hydrien aus der Werkstatt des Meidias, welche das

Museum kürzlich für schweres Geld erwarb. Der Fund, der auch weniger bedeutende Bronzegeräte (Taf. 5) enthielt, erfolgte in Populonia. Köstlich sind die Bilder der Hydrien; das eine intakt erhalten, während dem anderen wenigstens nichts Wesentliches fehlt. Die Sitte, Gefäße paarweise anzufertigen, wird dadurch von neuem belegt und gewinnt hier durch die gewählten Themata der Pendants ein besonderes Interesse: das einemal Adonios, die Namensform hier wie bei allen den zahlreichen Figuren durch Beischrift gesichert, das anderemal Phaon im Kreis der Aphrodite und ihres Gefolges. Phaon sitzt musizierend in einer Laube mit Demonassa, welche ihm einen goldenen Tettix reicht. Oben schwebt Aphrodite auf ihrem von Himeros und Pothos gezogenen Wagen dahin. Umher sitzen Hygieia, Eudaimonia, Pannychis, HPOΣΩPA, Chrysogeneia, Lyra oder, wie Milani liest, Leura. Wie das Gemälde selbst so glitzern auch die Namen von Gold und Glück und Liebe. Mythologische Bedeutung gewinnt die Anwesenheit des Apollon und der Leto, eine Vereinigung, die um so bedeutsamer wird, als auch auf dem Phaon-Krater in Palermo (Furtwängler-Reichhold I 59) die Letoiden erscheinen. Darnach kann wohl kein Zweifel mehr bestehen, daß man um 400 Phaon und Phaeton identifizierte. Die schon durch Welcker erkannte Wesensgleichheit von Phaon und Adonis wird zwar durch diese Gegenüberstellung bestätigt, ebenso deutlich aber auch ihre Identifikation ausgeschlossen. Adonis ruht im Schoß der Aphrodite; die Göttin hat ihr ganzes Gefolge aufgeboten, um ihren Tannhäuser vor dem Gähnen zu bewahren. Hygieia, Paidia, Pandaisia, Chrysothemis, Eurynoe, Eutychia, Eudaimonia, Pannychis, sie alle sind nur da, um diesen Beau zu bewundern oder zu amüsieren. Es ist die Luft nicht sowohl des Venusbergs als des Bordells, die wir hier atmen; der junge Mann in seiner Kastratenschönheit nimmt die Huldigungen als etwas Selbstverständliches entgegen. Wie ungeheuer ist doch die Wandlung von den Bildern vorpersischer Zeit mit ihren derben, meist sogar handgreiflichen Späßen, z. B. auf der Peithinosschale, zu diesem Hinschwelgen und Schmachten! Und wie unschuldig wirken auf einen nicht bornierten Menschen jene Späße gegenüber dem vermeintlichen Anstand dieser parfümierten Personen. Allein was uns an diesen Bildern stört, daß sie uns nämlich in die Verkommenheit der damaligen athenischen Gesellschaft so deutlich hineinschauen lassen, das ist auf der anderen Seite gerade ihr Vorzug. Kein den Schriftstellern entnommenes Kulturbild führt uns die geistige Atmosphäre, in welcher der junge Praxiteles aufwuchs, so unmittelbar vor Augen wie diese Werke des Meidias. Das ist nicht der Geist des Phidias oder des Polygnot, an welche sich Milani gemahnt fühlt, trotzdem diese Bilder formal nicht in Gegensatz zu den Werken der ersten Blütezeit treten. Ja ich habe mich sogar gewundert, daß Milani für seine Auffassung nicht einen dem Anschein nach schlagenden Beleg, das Bild von Polygnots Sohn Aglaophon, anführte: Νεμέα ἦν καθημένη καὶ ἐπὶ τῶν γονάτων αὐτῆς Ἀλκιβιάδης καλλίων φαινόμενος τῶν γυναικείων προσώπων (Athen. XII 534 d). Aber wir stehen hier bereits in dem durch die Skandale des Alkibiades abgestumpften Athen.

Die beiden neuen Hydrien stammen zweifellos von derselben Hand wie die Hydria mit dem Parisurteil in Karlsruhe, Furtwängler-Reichhold I 30. Furtwängler schrieb letztere zwar der Werkstatt des Meidias, aber nicht der Hand des Meisters selbst zu, wegen leichter Differenzen im Stil und abweichender Schriftformen. Die letzteren haben unsere Hydrien mit dem Karlsruher Stücke gemein, lassen aber außerdem eine so große stilistische Verwandtschaft mit dem von Meidias signierten Werk erkennen, daß sie nun sämtlich seiner eigenen Hand zuzuschreiben und die tatsächlich bestehenden kleinen Differenzen einfach auf Rechnung der verschiedenen Entstehungszeit zu schreiben sind. Die Gruppe der Werke des Meidias, zu denen auch ein wichtiges Fragment mit eleusinischer Darstellung (Furtwängler-Reichhold II S. 56) gehört, bildet nun einen festen Anhaltspunkt für die Kunstgeschichte im Beginn des IV. Jahrhunderts, zumal da sie mit ihren zahlreichen Anklängen an plastische Werke nicht unsere Kenntnis der Malerei allein, sondern auch der Skulptur in dieser Periode bereichert.

Die Treue der Abbildungen wirkt durchweg Vertrauen erweckend. Der Nachdruck liegt auf der Publikation, und darum ist es richtig, wenn der Text kurz gehalten wird. Milani hat seine Kunsterklärung seit einigen Jahren in Bahnen gelenkt, die uns lebhaft an den seligen Panofka erinnern; die griechische Kunst ist für ihn zu einer Art Geheimsprache geworden, die er uns als überzeugter Mystagoge erläutert. Ich bin für diese Weihen noch nicht reif. Da der Text aber in diesem Werk nicht die Hauptsache ist, scheint es mir auch nicht nötig, einen

prinzipiell abweichenden Standpunkt klarzulegen. Unsere Anzeige hatte lediglich den Zweck, die Fachgenossen zu überzeugen, daß sie diese Publikation in Zukunft nicht entbehren können.

Rom. Friedrich Hauser.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. XLIX (N. F. XIV), 1.

(18) J. **Haecker**, Die Jungfrauen-Geburt und das Neue Testament. — (61) **W. Lüdke**, Die koptische Salomo-Legende und das Leben des Einsiedlers Abraham — (66) **A. Hilgenfeld**, Der Clemens-Roman. (152) Noch einmal Emmaus.

Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde. 1905. H. 4.

(169) **A. de Waal**, Der Titulus Praxedis. Untersuchungen der Echtheit und des historischen Wertes der sogenannten Gesta Potentianae et Praxedis. Der Titulus Pudentis steht fest; aber ein angeblicher Vater dieses Namens der beiden Jungfrauen ist unnachweisbar. Der Titulus Pastoris ist unbeglaubigt. Die Pudentiana ist die Potentiana Martyr des Salzburger Itinerars; von der dabei erwähnten Praxedis gibt es keinen Beweis, daß sie deren Schwester war. Eine Praxedis mag auf eigenem Besitztum im Verein mit einem Presbyter Pastor den Titulus Praxedis gegründet haben. Sie soll in der Nähe einer Potentiana Martyr bestattet worden sein; nachweisbar ist dieser Titulus erst am Schluß des 5. Jahrh. Das Mosaik in der Apsis von Santa Pudenziana aus dem Ende des 4. Jahrh. zeigt zwei weibliche Gestalten, die auf Grund der Gesta für die Töchter des Pudens erklärt werden. Eine unedierte Freske des 8. Jahrh. in den Unterräumen der Kirche zeigt Petrus zwischen den beiden Frauen mit lateinischen Namensschriften. Über das Legendenhafte der Blutbrunnen in den beiden Kirchen. — (181) **J. Wilpert**, Beiträge zur christlichen Archäologie III. Irrtümer in der Auslegung von bildlichen Darstellungen. Santa Maria Antiqua: im Presbyterium unmittelbar über der Tür zur rechten Kapelle Freske mit Darstellung des Ganges nach Emmaus, angedeutet als (Ci)vitas (Em)maus. Erstes Wunder nach der Auferstehung im Evangelium des S. Lukas. Damit muß die Bilderfolge von rechts nach links gedeutet werden. Diese Darstellung in der Cömeterienkunst nicht nachweisbar. Die Erklärung als eine solche auf dem Sarkophag von Le Puy, zwei jugendliche Gestalten und eine dritte mit Nimbus, unhaltbar, weil das Mittelbild hier abgebrochen; eine Ergänzung würde zwei weitere Figuren und damit Christus, Apostel belehrend, zeigen. Die beiden zu ergänzenden Schlußszenen bieten ein weites Feld für Konjekturen. S. Maria Maggiore: Mosaik Sixtus III am Triumphbogen. Anbetung der Könige. Christuskind auf dem Throne, zu dessen Seiten je eine weibliche Figur, die eine in Purpurgewändern verhüllt, die andere reichgeschmückt mit entblößtem Haupt, zu erklären als Ausdruck der Mutterschaft und Jungfräulichkeit der Madonna, wie schon die Widmungsschrift der Basilica Virgo und die Genetrix betont. Andere Beispiele der altchristlichen Kunst sind z. B. die Gruppen eines Ankers zwischen zwei Fischen; in Santa Maria Antiqua auf dem ältesten Marienbilde zwei Kronen für das Christuskind; in Santa Maria in Via Lata neu entdeckte Freske Gebet in Gethsemane, Christus dreimal in gleicher Stellung wiederholt als Veranschaulichung des dreimaligen Gebetes. In der Mitte des Triumphbogens abgebildet ein Thron; anstatt mit Lamm und Buch mit Siegeln der Apokalypsis trägt er ein Gemmenkreuz und einen Kranz, womit der Papst den Triumph des Kreuzes als Sieg der Orthodoxie auf dem Konzil von Ephesus feiert. Älteste Kunde des Gemmenkreuzes in Eusebius' Vita Constantini. In der Mitte der Apsis war die Darstellung der Madonna als Theotokos, wahrscheinlich nach einer älteren Darstellung in S. Maria Antiqua als Maria Regina erhalten, das Kind auf dem Schoß genau in der Mitte ihres Körpers zwischen zwei Engeln mit Stab und Diadem, je eine Krone tragend. — (194) **A. Baumstark**, Zur ersten Ausstellung italobyzantinischer Kunst in Grotta Ferrata. — (225) Ausgrabungen und Funde. Tunis: Grabinschrift der Episcopi Baleriolus und Paulus. — Thibilis: Aufdeckung einer kleinen dreischiffigen christlichen Basilika mit Skelett unter dem Altar, leider ohne Aufschluß. Henchir Akhrib: tönerne Reliquienurne mit Täfelchen: hic memoria Sancti Cassiani; ähnliche in Henchir Ghellil mit S. M. Sti Guresi. — Palästina: Ruinen in Djze bei Bosra. Inschrift des Titelheiligen der Kirche Hagios Theodoros. Türsturz aus Basalt mit Inschrift über den Bau des Heiligtums des heiligen und berühmten Märtyrers Sergius im Jahre 485. Am Karmel steinerne Tür mit Ornamenten, darunter ein neunarmiger Leuchter.

Literarisches Zentralblatt. No. 17/18.

(593) A. Halmel, Der zweite Korintherbrief des Apostels Paulus. Geschichtliche und literarkritische Untersuchungen (Halle). 'Hat seine Auffassung mit exegetischem Geschick und großem Scharfsinn begründet und bringt auch erwägenswerte neue Gesichtspunkte bei'. *G. N.* — (597) Philosophische Abhandlungen, M. Heinze zum 70. Geburtstage gewidmet von Freunden und Schülern (Berlin). Das Altertum betreffen die Abhandlungen von A. Aall, Sokrates Gegner oder Anhänger der Sophistik?, P. Barth, Die stoische Theodicee bei Philo, K Joel, Platos 'sokratische' Periode und der Phädrus, O. Külpe, Anfänge psychologischer Ästhetik bei den Griechen, F. Medicus, Zur Physik des Parmenides. — (602) E. Schwartz, Christliche und jüdische Ostertafeln (Berlin). 'Der

bedeutendste Beitrag zur historischen Chronologie seit Kruschs Studien'. *W. Levison.* — (612) H. Hirt, Die Indogermanen, ihre Verbreitung, ihre Urheimat und ihre Kultur. I (Straßburg). 'Bewiesen wird sehr wenig'. *R. Much.* — (613) A. Jacoby, Das geographische Mosaik von Madaba, die älteste Karte des heiligen Landes (Leipzig). 'Manches ist dankenswert; aber der Verf. ist mehr kompilatorisch als originell'. *A. Schulten.* — (623) H. R. Hall, Coptic and Greek Texts of the Christian period from Ostraka, Stelae etc. in the British Museum (London). 'Den Philologen interessiert das Bruchstück einer koptisch-griechischen Grammatik'. *J. Leipoldt.* — (626) Petronii Cena Trimalchionis. Ed. — by W. D. Lowe (Cambridge). 'Das mit Sorgfalt hergestellte Buch ist besonders für die geeignet, die das Werk zum ersten Male lesen'. *E. Thomas.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 17.

(1040) Fr. Maier, Der Judasbrief. Seine Echtheit, Abfassungszeit und Leser (Freiburg i. Br.). 'Verdient Lob'. *H. Holtzmann.* — (1047) M. Odau, Quaestionum de septima et octava Platonis epistola capita duo (Königsberg). 'Die unbeholfene Schülerarbeit trägt zur Aufklärung des Problems nichts bei'. *Th. Sinko.* — (1053) Fr. Vollmer, Die Überlieferungsgeschichte des Horaz (Leipzig). Die Resultate der 'eindringenden und sorgsamen Arbeit' nicht billigende Besprechung von *W. Kroll.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 17.

(449) O. Hense, Die Personifikation der Maske in der griechischen Tragödie. 2. Aufl. (Freiburg). 'Interessant, auch wo man anderer Meinung sein kann'. *H. Gillischewski.* — O. Kraus, Die Lehre von Lob, Lohn, Tadel und Strafe bei Aristoteles; Über eine altüberlieferte Mißdeutung der epideiktischen Redegattung bei Aristoteles (Halle a. S.). 'Hübsche kleine Abhandlungen'. *A. Döring.* — (453) M. C. P. Schmidt, Altphilologische Beiträge. II. Terminologische Studien. (Leipzig). 'Die stets geschickte, oft sehr scharfe Methode in der Wendung der Belegstellen nach den verschiedensten Seiten wird auch dem, der nicht durchweg einverstanden sein sollte, gleichwohl zu hoher Befriedigung gereichen'. *S. Günther.* — (455) Terentius, Codex Ambrosianus H 75 inf. phototypice editus. Praefatus est E. Bethe (Leiden); K. E. Weston, The illustrated Terence Manuscripts (Cambridge Mass.); J. C. Watson, The Relation of the Scene-Headings to the Miniatures in Manuscripts of Terence (Cambridge); O. Engelhardt, Die Illustrationen der Terenzhandschriften (Jena). Eingehender Bericht von *G. Thiele.* — (463) A. Eichenberg, De Persii saturarum natura atque indole I (Breslau). 'Fleißige Arbeit'. (464) L. Castiglione, Analecta. 'Ohne besondere Bedeutung'. *R. Helm.* — (471) **Th. Stangl**, Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten. III (Schl.). — **W. Heintz**, Zu Lucians Hermotimus § 63.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Märzsitzung.

(Schluß aus No. 20.)

Wir kommen zu den Darstellungen aus menschlichem Kreise, die sich als ornamenta γυμνασιώδη bezeichnen lassen, und dürfen da wohl die Porträts der Stifter der Gymnasien und der verwandten Anstalten an erster Stelle erwähnen; das Standbild eines solchen ist nach der einleuchtenden Vermutung des Herausgebers z. B. in der leider sehr zerstörten Statue zu erkennen, die man im Ephebensaal des 'unteren Gymnasiums' in Priene gefunden hat (s. in der Publikation über Priene S. 268f. mit Abbild. S. 273f.), und wir dürfen gewiß annehmen, daß in dem Gymnasium, das Agrippa, etwa 19 v. Chr. (s. Gardthausen, Augustus I 754), im Zusammenhang mit seinen Thermen erbaut hat, das Bild des Stifters ebensowenig fehlte wie das Bild des Kaisers, dessen Bemühungen um die disciplina populi Romani[4]) gewiß auch durch diese Anlage seines Freundes gedient sein sollte.

Auch von dem Gymnasium, das Nero — halb aus persönlicher Liebhaberei für die griechischen Übungen, aber sicher auch bestimmt durch die eben für Augustus betonten volkserzieherischen Gedanken — i. J. 61 zu Rom gestiftet hat, wissen wir, daß in ihm die Statue des Kaisers stand; sie wurde i. J. 52 bei Gelegenheit eines Blitzstrahls, der das Gebäude traf, zerstört (s. Schiller, Nero S. 154, 160, 549, 639). An dem zu Ravenna von Nero gestifteten Gymnasium hebt Dio LXI 17 nur in allgemeinen Worten die Pracht der Ausstattung hervor (ἡβητήρια μεγαλοπρεπῆ). Daß diese Pracht der Ausstattung auch in der Aufstellung zahlreicher Bildwerke und in reicher Dekoration der Wände bestanden hat, ist von vornherein anzunehmen. Ornamenta γυμνασιώδη anderer Art sind die Kosmetenhermen, die jetzt in dem nach ihnen benannten Saale des athenischen Zentralmuseums (Kavvadias No. 384—416) eintönig friedlich nebeneinander stehen, aber in ihrer ursprünglichen Aufstellung einen ganz anziehenden Schmuck des Diogenesgymnasiums gebildet haben mögen, in dessen Nachbarschaft sie i. J. 1861 gefunden worden sind. Die Anstalt muß im 2. nachchristlichen Jahrh. einen ziemlich stattlichen Anblick geboten haben; denn die Kosmetenhermen sind gewiß nicht ihr einziger Schmuck gewesen, und schon deren Zahl ist ziemlich beträchtlich.

Wir kommen von den Bildern der Lehrer und Vorsteher zu den Bildern derjenigen, die in den Gymnasien ihre Ausbildung erhielten. Nur vereinzelt sind in unseren Museen Denkmäler zu finden, die sich mit ziemlicher Sicherheit als ornamenta γυμνασιώδη bezeichnen lassen; man wird zu ihnen vor allem die schöne Statue des ausruhenden Epheben rechnen dürfen, die, in je einem Exemplar im Louvre und im kapitolinischen Museum vorhanden, von Helbig (Führer I No. 505) sicher mit Recht als Genrefigur betrachtet worden ist, die zur Ausschmückung eines Gymnasiums diente. Ein gleiches gilt von den zahlreichen Athletenstatuen, die als Salber, als Diadumenos, als Diskobol usw. so zahlreich in unseren Museen sich finden. Daß die Palästren auch Athletenstatuen der verschiedensten Art enthalten haben, die der Jugend Vorbilder körperlicher Tüchtigkeit vor Augen

---

[4]) Das Gedicht des Properz IV 14 nimmt vielleicht auf die oben erwähnten Bestrebungen des Kaisers Augustus Bezug, wenn es von der Betrachtung der tot bona virginei gymnasii Spartas ausgeht.

führten, ist ja an sich naheliegend und wird uns überdies durch einen interessanten Fundbestand völlig sicher bezeugt: das Neapler Exemplar des Doryphoros entstammt der sog. Curia Isiaca von Pompeji, die seit Schönes und Nissens sehr wertvollen Forschungen mit Gewißheit als Palästra zu bezeichnen ist, und ein Stück Rekonstruktion des Innenbildes einer antiken Palästra tut sich nach den Ermittelungen der beiden Forscher wenigstens mit annähernder Sicherheit vor uns auf: die Kopie nach dem Meisterwerk des Polyklet scheint an hervorragender Stelle der Gesamtanlage weithin sichtbar angebracht gewesen zu sein und hat vielleicht den Punkt des Gymnasiums bezeichnet, wo die Preisverteilung stattfand.

Auch die schöne Figur des ausruhenden Epheben aus Tralles (s. Arch. Anzeiger 1902 S. 104) mag ursprünglich ein ornamentum γυμνασιῶδες gewesen sein, und es ist im Antikenbestand unserer Museen noch gar manche andere Figur, für die die ehemalige Aufstellung in den Räumen eines Gymnasiums oder einer Palästra ziemlich wahrscheinlich ist; aber je nutzloser es ist, ohne bestimmte Anhaltspunkte von Fundortangabe oder Inschrift solche Zuweisungen auf Grund allgemeiner Erwägungen vorzunehmen, desto erfreulicher ist es, daß wir wenigstens in einem Falle mit Bestimmtheit vorgehen können — ich meine den des 'Tänienträgers' im Piräusmuseum, den ich Athen. Mitteil. 1893 S. 137 ff. veröffentlicht habe, und zu dem Salomon Reinach im Museum zu Nevers das ebenfalls aus der Piräusstadt stammende Gegenstück gefunden hat[5]). Ganz ohne Zweifel waren die beiden Figuren als Pendants entweder am Eingang oder im Innenraume einer Palästra oder eines Gymnasiums aufgestellt; daß sie der vorsullanischen Zeit angehören, möchte ich angesichts des Exemplars von Nevers jetzt auch meinerseits für wahrscheinlich halten. Andere Exemplare desselben Darstellungstypus scheint der französische Archäologe so wenig wie ich gefunden zu haben.

Wie sind diese ἅπαξ λεγόμενα im Typenkreis der antiken Plastik — als solche müssen wir sie zunächst betrachten — zu erklären? Auch durch das Hinzukommen der Parallelfigur aus dem Museum von Nevers fällt auf die Deutung des eigenartigen statuarischen Typus unwillkommenerweise kein schlechthin entscheidendes neues Licht: wir können nach wie vor beides annehmen, entweder daß die beiden Figuren nur Träger der Siegerbinden und also Diener bei der Preisverteilung sind, oder daß wir preisgekrönte Knaben selber vor uns haben, deren Andenken durch Weihung ihrer Statuen im Innern ihres Gymnasions verewigt werden sollte. Die Bedenken, die ich (Athen. Mitteil. 1893 S. 138) aus der Art der Anbringung der Siegerbinden herleitete, finde ich auch durch das Exemplar von Nevers nicht ausreichend entkräftet[6]). Die Vasenbilder zeigen nämlich ein durchaus anderes Verfahren bei der Anlegung der Siegerbinden, worüber Athen. Mitteil. 1893 S. 138 A. 2 einige Angaben zu finden sind[7]).

Wenn uns der Versuch, die Piräusstatuen zu deuten, zur Betrachtung attischer Vasenbilder mit Darstellungen aus Gymnasien und Palästren geführt hat, so bringt uns das leider nicht den weiteren Gewinn, daß wir aus diesen Bildern von der Innenausstattung dieser Anstalten Näheres lernen können; denn abgesehen von einer Säule, die gelegentlich die Architektur, und von einigen Gerätschaften, die die Wand markieren, bieten uns die Vasenmaler fast ausschließlich die lebenden Gestalten, die sich in den Räumen der antiken Ring- und anderen Schulen aufhielten, nicht aber den bildnerischen Schmuck, dem wir hier nachgehen. Ein Gedanke freilich mag nicht ganz von der Hand zu weisen sein. Es ist wohl nicht ausgeschlossen, daß ein Teil der Vasenbilder, die uns, so reich an Zahl, in das Leben der antiken Palästren und der antiken Schulen einführen, auf Wandbilder zurückgeht, die die Wände der Gymnasien schmückten. Aber in dieser Hinsicht mit Hypothesen aufzutreten, ist mißlich; wenigstens weiß ich keinen Fall, wo bestimmte Anhaltspunkte dafür vorliegen, daß der Vasenmaler sich auf diesem Gebiete von der großen Kunst oder dem großen Kunsthandwerk hätte inspirieren lassen.

Wir sind am Schlusse unserer Übersicht angelangt und dürfen zusammenfassend sagen: die Ausstattung der Gymnasien mit Bildwerken wird im allgemeinen ein recht buntes Bild von Darstellungen recht verschiedenen Inhaltes geboten haben. Daß sie die Spuren dieses bunten Nebeneinanders wenigstens teilweise festgehalten hat, ist ja, nebenbei erwähnt, ein Hauptargument zugunsten der Glaubwürdigkeit der Beschreibung, die uns Christodor im 2. Buche der Anthologie von dem Statuenschmuck des Zeuxipposgymnasions in Konstantinopel hinterlassen hat. Wir können, um an dieser Erwähnung Christodors noch einmal die literarische Überlieferung zu messen, nur sehr schmerzlich bedauern, daß eine so anerkennens-

[5]) Revue archéolog. 1898 Taf. III S. 6 ff. Auch der Torso aus dem Piräus ebenda Taf. IV mag ein ornamentum γυμνασιῶδες gewesen sein.

[6]) Es wäre gar hübsch, wenn uns die Topographie der Piräusstadt bei der Deutung der beiden Statuen mit brauchbaren Anhaltspunkten zu Hilfe käme; aber leider scheint das zurzeit noch nicht der Fall zu sein. Dafür dürfen wir den Attributen, die die beiden Jünglingsgestalten in den Händen halten, vielleicht unserseits einen allerdings bescheidenen Gewinn in topographischer Hinsicht entnehmen: die eine der Knabenfiguren, die in Nevers, hält Alabastron und Strigilis in den Händen; bei der anderen kehrt das Salbgefäß wieder, aber die Rechte hält ein Bündel Bücherrollen — wenigstens weiß ich den Gegenstand nicht anders zu deuten. Und das mag denn daran erinnern, wie eng die Stätten der körperlichen und der geistigen Ausbildung im griechischen Altertum oft miteinander verbunden, wie oft die Schule und das Gymnasium in einem Gebäudekomplex vereinigt waren. Es mag sein, daß man für die Piräusstadt mit Rücksicht auf die Attribute der beiden Figuren etwas der Art anzunehmen berechtigt ist. Porträthaftigkeit der Statuen ist wohl schwerlich anzunehmen. Haben wir es aber mit Porträts zu tun, so macht die allein in Betracht kommende Figur von Nevers in einer Hinsicht jedenfalls einen erfreulichen Eindruck; von dem kläglichen Eindruck des nervösen Musterknaben, den wir von dem Grabstein des Q. Sulpicius Maximus im Konservatorenpalast haben, dem richtigen Mustertypus des surchargement mental, zeigt das Gesicht des Piräusknaben nicht die geringste Spur.

[7]) In der Diskussion nach dem Vortrag bemerkte Herr von Wilamowitz-Moellendorff unter Hinweis auf die Arbeit seines Schülers Passow, daß von Siegerbinden im Sinne von Siegeszeichen wohl überhaupt bei den Griechen nicht die Rede sein könne; es handle sich vielmehr um Binden, die das Publikum seinem siegreichen Liebling als Zeichen seiner Gunst zuwerfe, ähnlich wie das noch jetzt u. a. in Spanien beobachtet werde. Die Binden ständen mit anderen solchen zugeworfenen Zeichen der Gunst (Zweigen usw.) durchaus auf einer Stufe. Ich glaubte, dieser Auffassung diejenigen Vasenbilder entgegenhalten zu sollen, auf denen Nike mit der Binde dem Palästriten zufliegt.

werte ekphrastische Kunst wie die, über die der Koptite verfügt, nicht auch von anderen und für die Gymnasien der klassischen Zeit gelegentlich zur Anwendung gebracht ist; wir würden, wenn das geschehen wäre, vor den Trümmern der Gymnasien, wie sie uns Delos, Olympia, Priene u. a. Ruinenstätten zeigen, schwerlich so ratlos und der Wiederherstellung des Gesamtbildes unfähig dastehen, wie es jetzt leider der Fall ist[8]).

Man sieht ja, es ist zurzeit nicht viel mehr als eine zusammenhanglose Aneinanderreihung von Einzelnotizen, die sich, soweit wenigstens meine Kenntnis der Dinge reicht, ergibt, wenn man von den ornamenta γυμνασιώδη eine Gesamtvorstellung zu gewinnen sucht; zieht man mit heran, was sich als Ausschmückungs- oder künstlerisch etwa mit in Betracht kommendes Anschauungsmaterial in den dem wissenschaftlichen Unterricht gewidmeten Schulen befunden hat, so ist wohl noch mancher Zusatz möglich: die Sitzstatue des Euripides und der ihr verwandten Denkmäler, Treus 'Ilias' und 'Odyssee' (Athen. Mitt. 1888 S. 160 Taf. V; Kavvadias No. 311/12), die Homerapotheose und vielleicht auch die Tabula Iliaca und ihr Kreis sowie das Gemälde des Kebes ließen sich namhaft machen, während wir leider der phrasenreichen Rede des Eumenius pro restaurandis scholis wohl eine Notiz über die Anbringung einer großen Karte im Schulraum, über die künstlerische Ausstattung dieses Raumes aber leider nichts entnehmen können — aber Stückwerk bleibt doch alles, sosehr ich auch hoffe, daß bessere Sachkenntnis das Bild, das hier versuchsweise skizziert wurde, reicher auszustatten imstande sein wird.

Diese sehr kärgliche Zusammenstellung des wenigen, was über die bildliche Ausstattung der Gymnasien und Palästren nach meiner Kenntnis der Dinge sich etwa sagen läßt, darf vielleicht mit einem Hinweis auf die beiden Wege schließen, auf denen die Erforschung dieses Gebietes zu umfassenderen und erfreulicheren Ergebnissen gelingen kann; diese beiden Wege scheinen mir gegeben einmal durch die topographischen Fundkarten, die — auch für unscheinbare Funde auf dem Gebiete der Kleinkunst — genau die Fundstellen registrieren, wie das bei den neuerdings freigelegten Gymnasien ja mit so dankenswerter Vollständigkeit geschieht, und sodann durch die genaue Durcharbeitung der Inschriften, die, wie ich besonders betonen möchte, bei dem wenigen, was die vorstehenden Mitteilungen zu bieten versuchten, noch fast ganz ausstand. Erst wenn nach diesen Seiten hier die nötigen Vorarbeiten vorliegen, wird man die Innenansicht antiker Schulräume im weitesten Sinne des Wortes mit der Sicherheit rekonstruieren können, wie sie sich z. B. bei der römischen Teichanlage von Welschbillig mit ihrem Hermenschmuck (s. Hettner, Illustr. Führer durch das Trierer Museum, v. J. 1903 S. 70ff.) hat erreichen lassen.

[8]) Zum Pherekydes der ἔκφρασις des Christodor vgl. auch Friedrichs-Wolters No. 231.

Berichtigung.

In Prof. Engelmanns sonst anerkennende Besprechung des Buches Skovgaards, Die Apollon-Giebelgruppe des Zeustempels in Olympia, s. Wochenschr. 1906 Sp. 467—468, hat sich ein Mißverständnis eingeschlichen, das auf seine Beurteilung verhängnisvoll eingewirkt hat, nämlich als ob es sich um einen Ergänzungsvorschlag auf dem Papier allein handele.

E. schreibt: „Man kann dem Verf. zugeben, daß die von ihm vorgeschlagene Umstellung und Änderung in der vorliegenden Ausführung (auf der zugefügten Tafel) einen guten Eindruck macht. Doch daß er sichere Resultate erreicht hat, wird er selbst nicht annehmen; es wären erst Versuche mit den Gipsabgüssen nötig, um einige Gewißheit darüber hervorzurufen".

Daß Skovgaard diese Versuche als gewissenhafter Künstler gemacht hat, bevor er die Schrift veröffentlichte, ist eben sein Verdienst. E. scheint ganz übersehen zu haben, was Skovgaard darüber auch in dem deutschen Texte (S. 18) selbst mitteilt, wo er dem Carlsbergfond Dank sagt, „der die Mittel spendete zur Anstellung eines eingehenden Versuches, in der Werkstatt mehrere der einzelnen Gruppen in die rechte gegenseitige Stellung zu bringen", so wie auch Herrn Direktor Carl Jacobsen, „der gestattete, diesen Versuch mit den ihm gehörigen Abgüssen im Kunstmuseum zu Kopenhagen auszuführen, und mir die Möglichkeit verschaffte, meine Arbeit als etwas mehr als einen bloß willkürlichen und unvollkommenen Versuch vorzulegen".

Skovgaard hat die Abgüsse der betreffenden Gruppen in der Bildhauerwerkstatt des Museums zusammenstellen lassen und die fehlenden Partien selbst hinzumodelliert, um sich über die Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit der Ergänzungen eine begründete Meinung zu bilden.

Kopenhagen, Nationalmuseum. C. Jörgensen.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

W. Gemoll, Bemerkungen zu Xenophons Anabasis. V. Liegnitz.

A. J. Amatucci, Quaestiones Plautinae. II. Aulularia. Bari.

A. Michaelis, Die archäologischen Entdeckungen des 19. Jahrhunderts. Leipzig, Seemann.

M. N. Tod and A. J. B. Wace, A Catalogue of the Sparta Museum. Oxford, at the Clarendon Press.

S. B. Platner, The Septimontium and the Seven Hills. Chicago, University of Chicago Press.

C. Jullian, Vercingetorix. Für die Schule bearbeitet von H. Sieglerschmidt. Glogau, Flemming.

C. Jullian, Vercingetorix. Übersetzt von H. Sieglerschmidt. Glogau, Flemming.

F. H. Hitzig, Die Bedeutung des altgriechischen Rechtes für die vergleichende Rechtswissenschaft. Stuttgart, Enke.

J. Steyrer, Der Ursprung und das Wachstum der Sprache indogermanischer Europäer. Wien, Hölder.

R. Galle, Das Mittelalter. S.-A. aus den Mitteilungen der Gesellschaft für deutsche Erziehungs- und Schulgeschichte.

L. C. Barret, The Kashmirian Atharva Veda. Dissertation. John Hopkins University.

Die Appellation König Ludwigs des Baiern. In ursprünglicher Gestalt hrsg. von J. Schwalm. Weimar, Böhlau.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

J

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 2. Juni. **1906. № 22.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N.,** Metzerstr. 19 II, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
H. Jordan, Der Erzählungsstil in den Kampfszenen der Ilias (J. Ziehen)	673
L. van Hook, The Metaphorical Terminology of Greek Rhetorik and Literary Criticism (Fuhr)	676
The Lausiac history of **Palladius**. II. The greek Text ed. by **C. Butler** (Hilgenfeld)	678
1. Corpus poetarum latinorum ed. I. P. **Postgate**. Fasc. V quo continentur **Martialis, Iuvenalis, Nemesianus**. — 2. **D. Iunii Iuvenalis** saturae — ed. **A. E. Housman** (Hosius)	681
Das Leben des Agricola von **Tacitus**. Schulausgabe von **A. Draeger**. 6. A. besorgt von **W. Heraeus** (Ed. Wolff)	683
J. P. Mahaffy, The progress of Hellenism in Alexander's empire (Lenschau)	687
J. Partsch, Die Schriftformel im römischen Provinzialprozesse (Geib)	690
The Publications of an American archaeological expedition to Syria in 1899—1900. Part II — by **H. C. Butler** (Furtwängler)	692
J. Samuelsson, Kasusassimilationen und Satzwörter im Latein (Schmalz)	693
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. IX, 4	698
Hermes. XLI, 2	698
Philologus. LXV (N. F. XIV), 1	699
Literarisches Zentralblatt. No. 19	700
Deutsche Literaturzeitung. No. 18	700
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 18	700
Revue critique. No. 12—14	701
Mitteilungen:	
Neue Papyrusfunde	701
Eingegangene Schriften	704
Anzeigen	704

Rezensionen und Anzeigen.

Hedwig Jordan, Der Erzählungsstil in den Kampfszenen des Ilias. Züricher Inaugural-Dissertation 1904. Breslau 1905, Kommissionsverlag von M. Woywod. 141 S. 8.

Die vorliegende sorgsame Analyse sämtlicher Schlachtszenen der Ilias bedeutet eine entschiedene Bereicherung unserer Kenntnis des epischen Stiles, für dessen Eigentümlichkeiten auf dem Gebiete der Kampfesdarstellung die Verfasserin meist den treffenden Ausdruck glücklich zu finden weiß. So wird u. a. die „gelassene Ausführlichkeit“ (S. 15) des Dichters ebenso wie die „souveräne Leichtigkeit, mit der er über Abgang und Auftreten seiner Personen verfügt“ und „sich mit überflüssigen Reminiszenzen nicht belastet“ (S. 7) an geeigneten Stellen geschickt nachgewiesen, die „analysierende Erzählung“ Γ 113—115 von der „rein charakterisierenden“ Γ 2—14 richtig unterschieden (S. 27) und „das Unvermögen, eine Handlung vieler von Punkt zu Punkt zu entwickeln“ (S. 95), klar gekennzeichnet. Zustimmung verdient auch der Satz S. 112, daß die Ilias „gegenüber den poetischen Forderungen die sachlichen sehr gering anschlägt . . . und die Forderung, nur um der sachlichen Vollständigkeit willen poetische Zwangserfindungen zu machen, nicht kennt“, woneben aber die Anwendung „trockensten Berichterstatterstils“ (S. 112) in unerläßlichen sachlichen Angaben durchaus einhergeht. Ebenso trifft die Verfasserin gewiß das Richtige, wenn sie betont, daß die kämpfenden Helden vielfach nicht in festumrissener Situation angeführt werden, wozu die Schlachtenszenen in der altgriechischen Kunst die lehrreiche Parallele bieten, und wenn sie „die Kunst des Auslassens in der Ilias noch

nicht entwickelt findet“ (S. 141). Die letztere Behauptung muß allerdings, vielleicht im Sinne der Verf. selbst, insofern eingeschränkt werden, als Homer uns wiederholt über einen ausgelassenen Teil der Handlung nachträglich durch die Rede einer handelnden Person unterrichtet (s. S. 104 über P 120—122); es liegt da, freilich in sehr bescheidenen Anfängen, die Technik der Binnenexposition vor, die unser moderner Romanstil bis fast in die letzten Konsequenzen hinein ausgebildet zeigt.

Den Problemen der 'Homerischen Frage' tritt die Verf. nur so weit näher, als sie ungezwungen neben den Ergebnissen ihrer ästhetischen Betrachtung auftauchen, und zeigt auch auf diesem Gebiet im allgemeinen ein recht gutes Urteil. Nicht einwandfrei, mindestens in der Formulierung, scheint mir der Satz S. 14, daß die Ilias „2 Kulturstufen repräsentiert, die des Kampfes in Haufen von Stammesgenossen und die des Kampfes in rein militärischen Gliedern“ — für die Annahme der letzteren als besonderer Aufstellungsform fehlen m. E. die ausreichenden Anhaltspunkte. Gegen die Athetese in T 400ff. macht die Verf. mit Recht auch die „Gründe der Erzählungstechnik“ geltend (S. 113) und läßt umgekehrt ebensolche Gründe z. B. (S. 101) die Ausscheidung von Π 698—711 unterstützen. Auf andere Einzelheiten (s. z. B. noch S. 51, 69, 95, 125, 131) kann ich hier nicht eingehen. Παῖδ' ἐσιδοῦσα (X 407), um auch eine textkritische Frucht dieser ästhetischen Analyse anzuführen, ist gegen unnötige Abänderungsversuche treffend verteidigt (S. 139): „es ist das Verfolgen mit dem Blick, das Haften des Blickes“.

Hoffentlich dehnt die Verf. ihre Beobachtungen über die Technik der epischen Schlachtenschilderung auch auf spätere Epen — ich denke u. a. an Silius Italicus — aus. Es ist für die innere Geschichte des Epos wie auch für die Gesetze der Poetik im allgemeinen sehr viel aus der vergleichenden Betrachtung zu lernen. Die Gesamtaufgabe, zu deren Lösung hier ein nützlicher Einzelbeitrag vorliegt, lautet: Geschichte der epischen Schlachtenmalerei, mit der dann wiederum die Geschichte der Schlachtenmalerei in der bildenden Kunst vergleichend zusammenzuhalten sein wird.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Larue van Hook, The Metaphorical Terminology of Greek Rhetorik and Literary Criticism. Dissertation. Chicago 1905, University of Chicago Press. 51 S. gr. 8.

Der Verf. gliedert zweckmäßig das Material in die Abschnitte: 1. Natur (Wasser, Hitze und Kälte, Licht und Finsternis u. s. w.), 2. Menschlicher Körper, 3. Körperliche Übungen, Krieg und Frieden, 4. Jugend, Alter und Geschlecht, 5. Bürgerliche Stellung, 6. Geschmackssinn, 7. Gottheiten und Religion, 8. Theater und Feste, 9. Gemütsstimmungen und Eigenschaften, 10. Gewerbe, Künste und Wissenschaften. Aber die Sammlung und Verarbeitung des Stoffes weist leider mancherlei Mängel auf.

Gleich der Titel muß falsche Vorstellungen erwecken; denn nicht alle metaphorisch gebrauchten Ausdrücke werden behandelt, sondern „it must be kept in mind that this study is necessarily restricted to the consideration of the more obvious ond conscious metaphorical terminology“ (S. 10). Dadurch ist freilich die Kritik nahezu entwaffnet, und ich will auch nur einfach feststellen, daß recht viele und darunter häufig gebrauchte (z. B. συντιθέναι, ἑρμηνεία = *elocutio* u. a.) Wörter fehlen. Die Unvollständigkeit ergibt sich schon daraus, daß Philodems Rhetorik in dem einleitenden Abschnitt 'The Development of the Terminology in Ancient Criticism' wie in der 'List of Authors Cited' nicht erwähnt und in der Abhandlung nicht benutzt ist.

Aber auch von den Schriftstellern, die der Verf. zitiert, hat er keinen völlig ausgenutzt — aus den ersten 10 Kapiteln von Lukians πῶς δεῖ ἱστορίαν συγγράφειν vermisse ich τῷ αὐτῷ πήχει μετρεῖν (πήχεις ἐπῶν schon Aristoph. Frösche 799 neben κανόνες), παραθεῖν, κομμώματα, κίβδηλος, τὰ παρακεκομμένα und ἀργυραμοιβικῶς ἐξετάζειν — und bei den behandelten Wörtern so gut wie gar nicht versucht, eine Art Geschichte des Gebrauchs zu geben. Bei ῥεῖν z. B. werden Dionys von Halikarnaß, Photios und Philostratos angeführt, statt von Il. A 249 τοῦ καὶ ἀπὸ γλώσσης μέλιτος γλυκίων ῥέεν αὐδή auszugehen*); auch Dem. XVIII 136 Πύθωνι — πολλῷ ῥέοντι hätte Erwähnung verdient. Dann wird noch εὔρους aus Dionys zitiert, während εὔροια bei Plat.

*) Auch Il. Γ 222 ἔπεα νιφάδεσσιν ἐοικότα χειμερίῃσιν ist übersehen, wonach Gregor von Nazianz 144 C sagt πολλαῖς τῶν σῶν λόγων καὶ πυκναῖς ταῖς νιφάσιν, sowie andere Metaphern derart (z. B. *tonare*).

Phaedr. 238^c unbeachtet bleibt. Zu καταδρομή heißt es: „Aeschin. I 135, Plat. Rep. 472^a, Dion. H. etc.“, während die Platostelle wie für uns so vielleicht überhaupt die älteste ist, an der das Wort metaphorisch gebraucht wird; heißt es doch: ὥσπερ καταδρομὴν ἐποιήσω ἐπὶ τὸν λόγον. Indes auch der Redner fühlt wohl noch die Übertragung: κἀνταῦθα δή τινα καταδρομήν, ὡς ἀκούω, μέλλει ποιεῖσθαι περὶ ἐμοῦ. Anders der Rhetor: λόγος τις καταδρομὴν περιέχων (an Cn. Pomp. 752), ἔστι δὴ τὸ βούλημά μου τῆς πραγματείας οὐ καταδρομὴ τῆς Θουκυδίδου προαιρέσεως (de Thuc. 814), aber de comp. verb. 206 ὑφορῶμαί τινα πρὸς ταῦτα καταδρομὴν ἀνθρώπων.

Natürlich beeinträchtigt die Unvollständigkeit den Wert der fleißigen Arbeit nicht wenig. Durch diese Unvollständigkeit entsteht bisweilen ein falsches Bild, wie ich an einem Beispiel zeigen will. Dem Verf. selbst fällt es auf, wie wenig Ausdrücke von Meer und Schiffahrt entlehnt sind. Außer Quintilian in der Widmung *permittamus vela ventis et oram solventibus bene precemur* und VII prooem. 3 *oratio — tumultuetur necesse est et sine rectore fluitet* führt er nur an χειμάζεσθαι und ἐποκέλλειν wie ἐξοκέλλειν. Aber etwas häufiger ist der Gebrauch doch; ohne besonders zu suchen, verweise ich auf Plat. Prot. 338^a πάντα κάλων ἐκτείναντα, οὐρίᾳ ἐφέντα, φεύγειν εἰς τὸ πέλαγος τῶν λόγων, ἀποκρύψαντα γῆν, Luk. πῶς δεῖ ἱστορίαν συγγράφειν 45 δεήσει ποιητικοῦ τινὸς ἀνέμου ἐπουριάσοντος τὰ ἀκάτια καὶ συνδιοίσοντος ὑψηλὴν καὶ ἐπ' ἄκρων τῶν κυμάτων τὴν ναῦν, ferner πελαγίζειν ἐν τοῖς λόγοις bei Philod. I 239,5 Sudh. (s. auch Usener zu Dionys I praef. p. XLf.), διανεῦσαι τοιοῦτόν τε καὶ τοσοῦτον πλῆθος λόγων Plat. Parm. 137^a, Phaedr. 264^a und erinnere an Ciceros bekannten Vergleich (de or. I 153) der Rede mit einem Fahrzeug, wo es heißt: *parem obtinet oratio reliqua cursum scriptorum similitudine et vi concitata.* Auch gehören hierher wohl die Ausdrücke ἀποκυματίζειν und διασαλεύειν, die der Verf. unter 'Wasser' aufführt.

Kritische Sorgen macht sich der Verf. nicht. S. 17 heißt es: „βάθος, *depth* or *height.* In Longin. 2,1 *the profound,* a synonym of ὕψος“. Es hätte sich wohl verlohnt, etwas ausführlicher über das vielangefochtene Wort zu handeln. Das Nötige ist bei Vahlen z. St. verzeichnet. S. 39 wird Dion. de Dem. 1020 περιτετόρευται mit der Bemerkung angeführt, daß Ernesti übersetze „as if it were περιτετόρνευται, which indeed better fits the sense and is, in fact, read by Usener et Rademacher“ (sic); nachdem bekannt ist, daß περιτετόρνευται in M steht, kann die Vulgata gar nicht mehr in Betracht kommen.

Berlin. K. Fuhr.

The Lausiac history of **Palladius.** II. The greek text edited with introduction and notes by Dom **Cuthbert Butler.** Texts and Studies edited by J. Armitage Robinson. Vol. VI, No. 2. Cambridge 1904, University Press. CIV, 278 S. 8.

Die Prolegomena zu dieser höchst sorgfältigen Ausgabe sind als erste Abteilung der Texts and Studies VI schon 1898 erschienen. Die Verzögerung erklärt sich aus der großen Schwierigkeit der Ausgabe. Diese Sammlung von Mönchsgeschichten, welche Palladius, wie nachträglich (p. 244) festgestellt wird, 363/4 geboren in Galatien, seit 388 bis um 400 ein Genosse des in Ägypten üppig wuchernden Mönchtums und namentlich durch Euagrius aus Pontus für den Origenes begeistert, dann von Johannes Chrysostomus zum Bischofe von Helenopolis in Bithynien geweiht und in dessen Leidensgeschichte verwickelt, nach einem Aufenthalte in Rom, seiner Rückkehr in das Morgenland und Verbannung nach Syene in Oberägypten um 420 dem Praepositus Lausus als Βίος τῶν ἁγίων πατέρων widmete, war so nach dem Geschmacke der Zeit, daß sie mit allerlei Nachträgen und Änderungen überliefert, namentlich durch Aufnahme der etwas älteren Historia monachorum des Rufinus von Aquileja erweitert wurde. Solche Veränderungen bieten auch die bisherigen Ausgaben dar.

Die Historia Lausiaca des Palladius wurde zuerst lateinisch bekannt gemacht durch Gratianus Hervetus, Paris 1555. 1570. Dann erschienen zwei griechische Texte, ein kürzerer, herausgegeben von Johann Meursius (Lugd. Bat. 1616), ein längerer, noch lückenhaft, herausgegeben von Fronto Ducaeus (Auctarium Bibliothecae Patrum, Tom. III. Paris 1612/4), vollständiger von J. B. Cotelerius (Monum. eccl. Graec. Tom. III. Paris 1686). Den längeren Text erkannten Erwin Preuschen (Palladius und Rufinus, 1897) und C. Butler (The Lausiac history of Palladius 1898) als erweitert durch Einfügung einer Historia monachorum in Ägypten, welche sich wesentlich deckt mit der Schrift des Rufinus, hinter c. 43. Freilich erschien auch der von Meursius herausgegebene Text als überarbeitet. Solche Überarbeitungen boten überhaupt die meisten Hss dar.

Als der einfachen Urform am nächsten stehend nannte O. Zöckler (Prot. R. E[3] XIV S. 611)

den Cod. Paris. 1628 und den Cod. Coisl. 282. Die kritische Ausgabe, zu welcher Zöckler auch bei Preuschen nur wichtige Vorarbeiten finden konnte, ist uns von Butler gegeben und hat von Preuschen (Theol. Ltzg. 1905 No. 15) eine sachkundige Besprechung erfahren.

Die Introduction on the sources of the text (p. X—CIV) behandelt mit höchster Sorgfalt die gegenwärtige Meinung der Kritiker über das ägyptische Mönchstum, die griechischen Hss der Historia Lausiaca, die gedruckten Ausgaben des griechischen Textes, dessen Geschichte, den Inhalt und Bau des späteren Teiles des Buches, die Beziehung der Textquellen zueinander, die Urkunden, die Methode der Ausgabe. Dazu eine Karte des mönchischen Ägyptens, eine chronologische Tafel, eine Liste der Kapitel.

Das Wesentliche hat Preuschen so zusammengefaßt: Der griechische Text liegt vor in drei Gruppen: 1. A hat in das Werk des Palladius eingearbeitet die Historia monachorum, und zwar so, daß diese vereinigt blieb. So die Ausgabe des Ducaeus und der lateinische Text des Hervetus. 2. B enthält die Historia monachorum nicht, aber sonst vielfach Erweiterungen in der Art des Simeon Metaphrastes. 3. G einfacher, aber knapper, wohl relativ am ursprünglichsten, aber handschriftlich am wenigsten vertreten, vollständig nur in 3 Hss: Paris 1628 (saec. XIV), Taurin. CIV, 3 (saec. XVI), Oxford, Christ Church, Wake 70 (saec. XII in.). Die letztgenannte Hs ist die älteste, aber erst während des Druckes bekannt geworden, so daß der Apparat zu p. 1—99 des Textes nach p. 170—175 vervollständigt werden muß. Für einzelne Kapitel bieten 6 weitere Hss eine gesonderte Überlieferung. Außerdem hat Heribert Rossweyde, welcher den lateinischen Text des Hervetus in Bd. VIII der Vitae Patrum (1628) aufnahm, noch einen bis jetzt nicht wiedergefundenen Codex Venetus derselben Textgestalt benutzt. 4. Ein Mischtext in 13 Hss kann stellenweise noch zur Herstellung von G benutzt werden. Endlich 5. Versionum latinarum et syriacarum fragmenta, etiam armeniacae de Euagrio haben wenig zu bedeuten.

Die entsprechenden Stellen des Sozomenos werden unter dem Texte gegeben. Nach einigen Berichtigungen von Text und Apparat und einer Zusammenstellung des Unberichtigten, der loci desperati (p. 178—181), folgen 117 Notes critical and historical (p. 182—236), ferner 4 appendices Part I (p. 237—362), endlich genaue, sorgfältige Indices (p. 263—276) und Nachträge zu Notes 69—91 (p. 271—278).

An Sorgfalt hat es der Herausgeber nirgends fehlen lassen, es müßte denn sein die Accentuation p. 15,12 ἔτων ἑβδομήκοντα, p. 146,15 καὶ ἔντος τῶν κοσμικῶν ἄξιωματων ἐγένετο, p. 167,13 ἦν ἄν εἰπῇς μοι. Von den auf p. 181 als ungeheilt zusammengestellten Schäden kann man wohl noch einige heilen. P. 50,16 ὡς ἐπὶ τῶν ἱερέων (zu lesen ἱερειῶν) gibt einen Sinn, wenn man mit TB hinzufügt καὶ τῶν μυστηρίων ἔστιν ἰδεῖν. Das Schimpfwort p. 65,8 σχάστα (B σχάτα γλούττων, lies γλουτῶν) geht wohl zurück auf χέζειν und ergibt χεσᾶς. Auch p. 120,3 hat B richtig ἵνα δοθῇ σοι καιρὸς κομιάτου καὶ προθεσμία ζωῆς (vivendi commeatus l.). Butler liest nur ἵνα δοθῇ σοι κομίατος ζωῆς und nennt nicht das lateinische commeatus. Für die Vulgärsprache bietet Palladius mancherlei.

Gegen die Hyperkritik in der altchristlichen Mönchsgeschichte, welche der deutsche Theologe H. Weingarten 1877 mit bald vorübergegangenem Erfolge vertrat, habe auch ich gestritten in der Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 1878, I, S. 139—149. Für die mächtige Zeitbewegung des altchristlichen Monachismus ist Palladius ein um so zuverlässigerer Zeuge, da auch er von ihr ergriffen, aber nicht zur Verachtung von Geistesbildung und Wissenschaft geführt ward und Auswüchse des Mönchtums mißbilligte, seine Gefahren nicht verkannte. In allen Ehren hält er den Origenes; auch als Leidensgenosse des Johannes Chrysostomus zeigt er seinen Abstand von den fanatischen Mönchen Ägyptens. Maßvoll und verständig sind seine einleitenden Worte an den Praepositus sacri cubiculi Lausus, welcher die Geschichten frommer Männer und Frauen verlangt hat.

Dieses Gedenkbuch soll den hohen Beamten wohl hinweisen auf das ἑνωθῆναι θεῷ (p. 10,18) als das Lebensziel des Christentums. Aber der innere Frieden frommer Gesinnung kann auch gestört werden durch verschiedene sichtbare und unsichtbare Schlechtigkeiten; er kann in Leidenschaft und Überspannung verfallen. Πολλοὶ γὰρ τῶν ἀδελφῶν καὶ πόνοις καὶ ἐλεημοσύναις κομῶντες καὶ ἀγαμίαν καὶ παρθενίαν αὐχοῦντες καὶ μελέτῃ θείων λόγων καὶ σπουδάσμασι θαρρήσαντες (gelehrte Mönche) ἠστόχησαν ἀπαθείας (inneren Seelenfriedens) ἀδιακρίτῳ προσχήματι εὐσεβείας τὰς φιλοπραγματείας νοσήσαντες (krankhaftes Mönchtum), ἐξ ὧν τίκτονται πολυπραγμοσύναι ἢ κακοπραγμοσύναι ἀπελαύνουσαι καλοπραγμοσύνην

τὴν μητέρα τῆς ἰδιοπραγμοσύνης (p. 11,27 ff.). Als eine Krankheit des sich der Almosen und der Ehelosigkeit, auch des Schriftstudiums rühmenden Mönchtums bezeichnet Palladius die Einmischung in fremde Angelegenheiten, wie sie ägyptische Mönche auch durch Verdammung des Origenismus bewiesen hatten. Daher unberufene Geschäftigkeit, gar ränkevolle Tücke, welche die aus richtiger Geschäftigkeit entspringende Selbstbeschäftigung, Beschäftigung der Frommen mit sich selbst, verscheuchen. Die Richtigkeit dieser Ausführung des Palladius sollte schon 449 durch den groben Unfug der Mönchsbanden auf der Räubersynode zu Ephesus bestätigt werden. Auch eidliche Verpflichtungen zur Enthaltung in Essen und Trinken verwirft Palladius als Beschränkungen der Freiheit und der Vernunft nicht entsprechend, tadelt die Mönchsgelübde in ihrer Entstehung. Endlich mahnt er den Lausus p. 14,9 s.: φεῦγε ὅση δύναμις συντυχίας ἀνδρῶν ὄφελος οὐδὲν ἐχόντων καὶ κοσμούντων τὸ δέρμα ἀκαταλλήλως, κἂν ὀρθόδοξοι εἶεν, μήτι γε αἱρετικῶν, βλαπτόντων τῇ ὑποκρίσει, κἂν δόξωσι πολιαῖς ἢ ῥυτίσιν ἐπισύρεσθει μῆκος χρόνου. Nichtsnutzige Mönche, welche ihr Fell zieren, durch Heuchelei schaden, klingen schon fast, wie wenn Luther über die Mönche redete.

So hat denn Palladius wohl den Antonius, den eigentlichen Vater des christlichen Mönchtums, in allen Ehren gehalten und insbesondere seinen eigenen Mönchsvater Euagrius verehrt, aber die krankhaften Auswüchse des Mönchtums nicht verschwiegen, auch die Gefahren der Überspannung an gefallenen Jungfrauen hervorgehoben. Die erste ordentliche Ausgabe seines Liber ad Lausum verdient aufrichtigen Dank.

Jena. Adolf Hilgenfeld.

---

1. Corpus poetarum latinorum ed. **Ioh. Percival Postgate.** Fasc. V quo continentur **Martialis, Iuvenalis, Nemesianus.** London 1905, Bell. XII, 142 S. 4. 6 s.
2. D. **Iunii Iuvenalis** saturae editorum in usum edidit **A. E. Housman.** London 1905, Richards. XXXVI, 146 S. 8. 4 s. 6 p.

Über zwei der jetzt im Postgateschen Corpus vorliegenden Ausgaben kann ich mich kurz fassen. Der Martial von J. D Duff ist eine besonnene Rezension des Epigrammatikers, wo wir das Nötigste finden: einen konservativ behandelten Text, in dem von Konjekturen, besonders von eigenen des Herausgebers, wenig Gebrauch gemacht wird, und einen knappen kritischen Apparat, der nach dem Muster der Lindsayschen Edition sich nur um die Archetypi der Hssklassen kümmert und noch mehr als dort alles eben Entbehrliche beiseite läßt.

Die Eklogen des Nemesian hat mit einigen auf erneuten Kollationen beruhenden Verbesserungen des Apparates H. Schenkl aus seiner verdienstlichen Ausgabe des Jahres 1885 wiederholt, die Cynegetica ebenfalls mit Nachprüfung der handschriftlichen Grundlage und unter Hinzufügung der *versus de aucupio* und *de ascalopa* (Anth. lat. 883 f.) der Chefredakteur Postgate behandelt. Beide Ausgaben sind jetzt die maßgebenden gegenüber Baehrens, mag man an einzelnen Stellen auch in der Textgestaltung anderer Meinung sein können.

Nicht ebenso zu loben ist der Juvenal von A. E. Housman, obwohl er hier im Corpus sich zurückhaltender gibt als in der gleichzeitig erschienenen Einzelausgabe (2), in der er besonders in der Vorrede seine Ansichten entwickelt. Mit so gründlicher Mißachtung der früheren Ausgaben, zumal der letzten, daß er ihr schon durch den Zusatz im Titel Ausdruck verleihen muß, erhebt H. dort den Anspruch, den ersten kritischen Apparat zu Juvenal, „which has ever deserved that name“, geliefert zu haben. Neue oder doch vergessene oder vernachlässigte Gesichtspunkte will er aufstellen, und doch sucht man vergeblich nach solchen Erleuchtungen. Wenn jemand glaubt, dem Pithoeanus weniger trauen zu können, als es Bücheler tat, so mag dies Mißtrauen an einigen Stellen berechtigt sein; ein Apostel einer neuen Lehre wird er dadurch noch nicht. Und wenn wir den Apparat der neuen Ausgabe „the first, which they (readers and editors) have ever seen“, näher ansehen: den Pithoeanus hat H. wie den Scholiasten von Bücheler übernommen, den Wiener Kodex von Goebel, die Hss AL von mir. Das ist, um von Fragmenten und Florilegien abzusehen, der Grundstock. Dazu hat er geprüft („examined“) oder prüfen lassen 2 Pariser, 2 englische Hss und den Urbinas 661, alle an einzelnen Stellen, allerdings an recht vielen, nicht an so vielen, daß er damit die Berechtigung seines stolzen Wortes sich erkaufte, auch nicht, wenn man ein paar sonst eingesehene und hier oder da angeführte Hss hinzuzählt. Von der einzigen Hs, welche die Nicaeussubscriptio im Text hat, dem Laurent. XXXIV 42, spricht er nebenbei als einer vielleicht beachtenswerten (S. XXVII). Den Epicarpiuskodex läßt er unberücksichtigt;

denn er hat „no inkling of Überlieferungsgeschichte". So ist es eine völlig subjektive Wahl mit einem Resultat für den Text nicht viel über Null. Denn von den rund 60 Stellen, wo ihm seine einzelnen Hss Besseres bringen als der Pithoeanus, stehen zwei Drittel auch bei Bücheler im Text, weitere 7 dort im Apparat, und bei ihnen wie bei dem Dutzend, das übrig bleibt, ist sein Werturteil meist mehr diktatorisch ausgesprochen als bewiesen.

Zu einem vollständigen Apparat, „which deserves that name", gehören auch die testimonia. Auch H. hat sie herangezogen, aber in durchaus lückenhafter Weise. Selbst wenn er sich auf Stellen mit Varianten beschränken wollte, so durften, um einige herauszugreifen, nicht fehlen die Bestätigungen für III 78 *iusseris* (Prisc.), VI 537 *cadurco* (fr. Bob.), VII 30 *nam* (Prisc.), XI 199 *deficeret* (Prisc.), die selbständigen Lesarten VI 120 *nigro flavum* (ausdrücklich Servius), IX 2 *occurris* (Prisc.), X 53 *praeberet* (schol. Pers.) u. a. m. Der Text selbst ist das Gegenteil des Büchelerschen. H. nimmt nicht nur sichere, sondern auch zweifelhafte Konjekturen auf. „This I do to arrest attention and challenge opposition". Ich glaube, er irrt dabei. Wer II 168 *praebuerit* vorschlägt für *indulsit*, IV 8 *qum sit* einsetzt für *minime*, VI 64 *longum* für *gannit*, 158 *gestare* für *dedit hunc*, 195 *ferendis* für *relictis* („which I think certain"), VIII 112 *quis* für *nam*, XIII 179 *solum* für *minimus*, XIV 71 *civis* für *patriae* (wobei einige dieser Konjekturen allerdings veranlaßt sind durch gleiche Wörter in benachbarten Versen), wer den Hauptbegriff so beseitigt wie in VI 50 *teretis* für *Cereris*, ruft kaum Widerspruch wach, da er überflüssig ist. Ich leugne nicht, daß einige der anderen Konjekturen anregend, ja auch ansprechend sind; die Mehrzahl wird nirgendwo Anklang finden. So mag hier nur noch der Schlußsatz der Vorrede stehen, der in seiner ersten Hälfte ebenso richtig ist wie in der anderen übertrieben: „This work is not meant for a model; it is an enterprise undertaken in haste and in humane concern for the relief of a people sitting in darkness".

Münster i. W. Carl Hosius.

Das Leben des Agricola von **Tacitus**. Schulausgabe von **A. Draeger**. Sechste, umgearbeitete Auflage besorgt von **W. Heraeus**. Leipzig und Berlin 1905, Teubner. 58 S. gr. 8. 0,80 M.

Endlich ist Drägers Kommentar einer seit 20 Jahren und länger schon vermißten Revision von berufener Hand unterzogen worden. Zwar hatte das Vorwort zur fünften Auflage (1891) gelautet: „Benutzt habe ich Andresens Jahresberichte von 1887"; wie unzulänglich aber diese Benutzung gewesen (vgl. meine Anzeige in N. Ph. Rundsch. 1892 No. 4) und wie dringend nötig eine Umarbeitung war, zeigt schon der Umfang der von H. vorgenommenen Korrekturen, obwohl diese m. E. hin und wieder noch gründlicher hätten sein dürfen. Zunächst hat der Bearbeiter die grammatischen und stilistischen Notizen beträchtlich eingeschränkt und auf Grund besserer Kenntnis umgestaltet, anderseits namentlich die sachliche Erklärung nicht unbedeutend vermehrt. Hierzu gehört auch eine kurze „Übersicht über römische Provinzialverwaltung und Heerwesen in der ersten Kaiserzeit". Demgegenüber bedeutet der Fortfall des „sprachlichen Registers zum Kommentar" keinen erheblichen Verlust. — Der Text ist, wie man erwarten durfte, in möglichst engem Anschluß an die Überlieferung gestaltet, der neuentdeckte codex Toletanus mit Vorsicht benutzt worden. Die Tacitusliteratur der vergangenen 20 Jahre hat gebührende Verwertung gefunden, vornehmlich die bekannten probehaltigen Arbeiten G. Andresens.

Viele der einschneidendsten Veränderungen im Kommentar hängen begreiflicherweise mit der von Drägers stark abweichenden Textrezension zusammen. In dieser Hinsicht sind fast lauter entschiedene Verbesserungen gegen die 5. Ausgabe zu verzeichnen: 1,14 incusaturus: tam saeva et inf. virt. tempora; 2,1 Legimus, cum . .; 17,8 subiit sustinuitque (von Weissenborn vermutet, bestätigt durch T); 18,19 in subitis consiliis; 19,15 *luere* pretio (Wex, T); 19,16 *di*vortia (Furneaux weist auf Verg. Aen. IX 379 hin: divortia nota); 26,8 *non*anis (T); 30,12 sinūs famā (nach Boxhorn und Madvig; Furneaux meinte zwar auch: „of the emendations 'sinūs famā' is *the best*, but has not won any general acceptance", und darum trug er Bedenken, sie aufzunehmen!); 30,13 at*que* (Hs); 31,19 in patientiam bellaturi; 36,4 *quattuor* Batavorum cohortes (T); 36,17 equestris ei (Urlichs, Andresen; — ob nicht eius passender ist?); 38,18 proximo . . . redierat (Hs); ebd. latere *prae*lecto; 46,6 similitudine colamus; 46,18 obru*it*. — 34,13 schreibt H. quadraginta, weil ihm die Abrundung von 42 auf 50 unwahrscheinlich ist. 37,15 hat er das Wortfragment ntem gestrichen „als Variante zum folgenden sequentium (sequentem)". Mir scheint das von Hutter vorgeschlagene identidem (mit collecti

zu verbinden) die beste Heilung der Stelle zu sein; auch Furneaux neigt dazu. — Die allerdings sehr leichte Änderung (der Bipontina) 3,1 sed (st. et) quamquam halte ich nicht für geboten; vgl. 36,15 et quamquam . . . tamen. Noch weniger gefällt mir 15,17 felicibus (T faelicibus), „was durch Homoioteleuton nach impetus in den codd. Vat. ausgefallen zu sein scheint, in T daher schwerlich auf Konjektur beruht“. So viele Vorschläge auch zur Ergänzung (wenn eine solche überhaupt notwendig) dieser Stelle gemacht sind, niemand hat, vor der Entdeckung des Toletanus, gerade an felicibus gedacht oder diesen Begriff einschalten mögen, vermutlich doch nicht nur, weil die Konjektur allzu wohlfeil, sondern auch, weil felix ein dem Zusammenhang nicht recht angemessener Ausdruck zu sein schien. Vom Standpunkt der erbitterten Britannier, in deren Stimmung sich und uns der Autor versetzt, können die frevlen, übermütigen Quälgeister des Landes wohl superbi, inpotentes usw. genannt werden, schwerlich aber felices. Vielleicht darf hier auch an den Ausspruch Ciceros erinnert werden, Phil. II 59 versatus in bello est . . . felix fuit, si potest ulla in scelere esse felicitas, und 64 felix ut sibi quidem videtur . . . qui rei publicae sit hostis, felix esse nemo potest. — Die von Peerlkamp, Wex und Nipperdey (Opusc. 241f.) begründete Athetese der Worte 9,11 tristitiam — exuerat hält auch H. für unumgänglich; es liegt deutlich ein Glossem zu nulla . . persona vor, und vergeblich, scheint es, sucht man hier einen „liberior modus dicendi“ glaubhaft und annehmbar zu machen. — 11,11 *pari* superstitionum persuasione nach C. Heraeus; doch dürfte die von Weidner und Gudeman befürwortete Emendation Schoemanns: *ac* sup. persuasiones dem Sinn der Stelle wie dem Taciteischen Sprachgebrauch angemessener sein. — 13,12 auctor *iterati* operis (nach Wex); allein sowohl Iulius Cäsar als auch Caligula haben sich im wesentlichen auf Demonstrationen gegen Britannien beschränkt, so daß als Gegensatz zu ‘ostendisse, terruisse’ und ‘agitasse’ das nachdrückliche auctor operis wohl ausreicht; es könnte doch nur von ‘iteratus conatus’ die Rede sein. Vgl. übrigens Hist. III 72,13 gloriam <patrati> operis.

Daß die Neubearbeitung nicht mit einem Male alle Mängel und Irrtümer des Drägerschen Kommentars beseitigen konnte, ist begreiflich; indessen finden sich in der neuen Ausgabe noch manche z. T. früher schon monierte Unvollkommenheiten. So hat H. zu 10,14 den ungeschickten Ausdruck stehen lassen: „tenuare st. extenuare ist seit Horaz poetisch und nachklassisch“; auch mißfällt der Lakonismus 10,8 contra „steht attributiv (oder prädikativ?); früher poetisch“. Der uralte Druckfehler im Zitat zu 23,6 hätte endlich ausgemerzt werden sollen. Dräger meinte Liv. *28*,5,15 (vgl. auch XXVII 30,3; XXXV 37,3 u. ö.); dort liegt übrigens nichts anderes vor als der häufige metonymische Gebrauch von sinus für das an einem Golfe liegende Land. In bezug auf die darüber hinausgehende Anwendung ‘vorspringendes Land’ (Vergil: extremi sinus orbis) verfährt Tacitus eben viel freier als die gesamte ältere Prosa; Germ. 1,4; 29,8; 37,1; Ann. IV 5,10. — 10,8 pulsantur „ist poetisch statt adluuntur, was Germ. 45 steht“. Ohne entscheiden zu wollen, ob pulsari hier poetischer wirkt als Germ. 45,7 adlui, muß ich doch daran erinnern, daß an unserer Stelle Schottlands Felsenküste, dort die baltische Flachküste Satzsubjekt ist. — Im lateinischen Text ist, wie früher, 15,3 ta*m*quam, Z. 11 ta*n*quam gedruckt, was, wenigstens in einer Schulausgabe, auffallen muß. — Die schwierige Stelle 44,11 opibus — contigerant hätte eine bessere Erklärung verdient als die mir nicht recht verständliche Notiz: gaudebat „hatte seine Freude, nicht: er freute sich (Germanismus!)“. — Ganz entbehrlich hingegen scheint mir die (4,14) neu hinzugekommene Bemerkung: acrius „ist Adverb und erhält seine nähere Beziehung durch das Folgende“. Nützlicher wäre vielleicht ein Hinweis auf die von Wex (Proleg. S. 45f.) angezogenen Stellen aus Plato und Cicero sowie auf den ‘Graeculus’ Hadrian (imbutus impensius Graecis litteris). Zu 6,8 parata peccantibus (Asia) liegt die Hindeutung auf die ‘corruptrix provincia’ (Cic. ad Qu. fr. I 1,19; vgl. de imp. Cn. Pomp. 64) sehr nahe. — 14,7 instrumenta servitutis et reges erinnert u. a. an Liv. XLIV 24,2 (vgl. auch den Brief des Mithridates an Arsaces, Sall. hist.), 30,17 mare scrutantur an Seneca, ep. XIV 1, 22 quorum insatiabilis gula hinc maria scrutatur hinc terras. — 31,5 annus = Jahresertrag ist nicht Neuerung des Tacitus (s. Gudeman). Ebenda verdient *in* tributum und *in* frumentum eine Bemerkung; vgl. Plin. n. h. XXI 23,45 cum ceram in tributum Romanis praestent. Mit 35,1 ardor eminebat ist zusammenzustellen: Liv. II 25, 3 postquam satis adparebat ingens ardor. Die Stellen 22,1 vastatis nationibus und 41,8 tot militares viri .. expugnati sind am besten im Zu-

sammenhang und mit Bezugnahme auf Caes. b. g. VII 10,1 (nicht 11), Cic. in Q. Caec. 2, Liv. XXIII 42,5 (vornehmlich); XXII 9,5; XXXV 14 und sonstige Analogien zu erläutern, wonach die Konstruktion von vastare mit einem Völkernamen als Objekt weniger auffallend erscheint (mit expugnare aliquem vgl. the Britons were conquered). Das Livianische Marsos et Paelignos devastat ist übrigens durch das Fehlen der betr. Ländernamen bedingt, hat sonach nichts besonders Auffallendes. — 45,12 se contra pudorem muniebat; zum Ausdruck vgl. Iuven. 16,34 contra fortunam armati contraque pudorem. — Zu 45,23 ist wohl die Frage aufzuwerfen, wie der Komparativ paucioribus zu verstehen sei. — Der 43 a. E. ausgesprochene pessimistische Gedanke: a bono patre non scribi heredem nisi malum principem findet eine nicht übele Beleuchtung durch Cicero Phil. II 40 me nemo nisi amicus fecit heredem . . . te is, quem tu vidisti nunquam et . . . vide quam te amarit is, qui albus aterne fuerit ignoras. — Zu 46,1 Si quis piorum s. sei an Rohde, Psyche II 383 ff. erinnert.

Der Herausgeber hat sich verpflichtet geglaubt, „den Charakter (sit venia verbo) der Drägerschen Arbeit wenigstens teilweise zu erhalten"; das mag wohl auch der Grund sein, weshalb er die dürftige Einleitung Drägers lediglich um einige genauere Zeitangaben vermehrt, im übrigen aber sich eine Zurückhaltung auferlegt hat, welche m. E. durch den Zweck der 'Schulausgabe' nicht ausreichend gerechtfertigt wird. Man vermißt eine kurze gemeinverständliche Zusammenfassung der für die Schule brauchbaren Hauptresultate der neueren wissenschaftlichen Untersuchungen: über das Wesen der antiken Biographie und ihre Bedeutung für die römische Geschichtschreibung, über die Tendenz und die Komposition des Agricola; denn mit Drägers Wendung, unter den römischen Biographien bilde diese „eine besondere Kunstgattung, weil sie zugleich ein historisches Gemälde in sich birgt", ist doch wenig mehr als nichts gesagt.

Homburg v. d. H. Eduard Wolff.

J. P. Mahaffy, The progress of Hellenism in Alexander's empire. Chicago und London 1905, Unwin. 149 S. kl. 8. 5 s.

Seitdem man allmählich von der unhistorischen Auffassung abgekommen ist, daß die Geschichte des Hellenismus unmittelbar nach Alexanders Tode als etwas wesentlich Neues und Unvermitteltes einsetze, hat die Forschung sich mehr und mehr der Aufgabe zugewandt, die Anfänge des Hellenismus in der griechischen Geschichte selber aufzudecken und so sein Herauswachsen aus der Entwickelung des griechischen Volkes als etwas Notwendiges begreiflich zu machen. Judeichs Kleinasiatische Studien haben zuerst in Kleinasien den Boden gezeigt, auf dem jene Mischung griechischer und orientalischer Züge vor sich ging, die den Charakter des Hellenismus ausmacht, und Kaerst (Gesch. d. Hell. I) hat in ausführlicher Darstellung klargelegt, wie das eng begrenzte hellenistische Staats- und Lebensideal sich bereits gegen die Mitte des 4. Jahrh. zu freieren, kosmopolitischen Anschauungen entwickelte. Ihnen reiht sich M. an, wenn er in dem ersten der sechs im vorliegenden Buch vereinigten, an der Chicagoer Universität gehaltenen Vorträgen in Xenophon einen der wichtigsten Vorläufer des Hellenismus erkennt. In der Tat verdient der Mann diesen Namen, der zuerst den Griechen die Welt des Ostens erschloß, über die bis dahin nur vage Vorstellungen herrschten, und abgesehen von der zuweilen hervortretenden Überschätzung Xenophons wird man in diesem ersten Vortrag des Verf. manche treffende Bemerkung finden, so vor allem auch die Auffassung der Kyrupädie als des letzten Werkes, in dem Xenophon zugleich die Krone seiner ganzen Schriftstellerei gesehen hat.

Die drei folgenden Vorträge befassen sich mit den drei Großmächten des Ostens, die aus dem Zerfall des Alexanderreiches entstanden, und hier tritt sofort ein Mangel in Mahaffys Vorstellung zutage: seine Unterschätzung dessen, was die Griechen auch in hellenistischer Zeit noch geleistet haben. Es läßt sich doch nicht leugnen, daß jener Formel, die immer von neuem in den Staatsverträgen der Diadochen wiederkehrt, und die noch zu Flamininus' Zeit ihren Zauber nicht verloren hatte, jener Forderung der Freiheit und Autonomie der Griechenstädte doch ein sehr realer Sinn zugrunde lag, nämlich der, daß Griechenland, das Herz der damaligen Welt und vor allem der unerschöpfliche Werbeplatz für die Diadochenheere, frei bleiben müsse, weil sein Besitz jeder der konkurrierenden Mächte das Übergewicht über die Rivalen gesichert haben würde. Tatsächlich haben alle um diesen Besitz gerungen, und lediglich dem Umstand, daß es einen mehr oder minder großen Teil Griechenlands beherrschte, verdankt das spätere Makedonien seinen Platz als ebenbürtige Groß-

macht neben Ägypten und Syrien. Achtungswert bleibt es doch auch immer, daß aus ihren verfahrenen Verhältnissen heraus die Griechen noch die Kraft fanden, eine neue Form der Staatenbildung, den Staatenbund auf Grundlage der Gleichberechtigung, zu entwickeln. Es ist also verkehrt, wenn man sie nur als das verderbliche Element im Schoße der makedonischen Großmacht betrachtet, wie M. tut, dem überhaupt die von ihm gezogene Parallele Irland-Großbritannien = Griechenland-Makedonien hier sehr den Blick getrübt hat. An dem elenden Ausgang der griechischen Geschichte aber trägt Rom die Schuld, das durch Deportation der besten Kräfte das Land dem Pöbel auslieferte, während der Deportation des makedonischen Adels kaum die von M. ihr beigelegte Bedeutung zukommt. Was Perseus und seinem Vorgänger zu Gebote stand, war doch längst nicht mehr der kriegsfrohe, kraftvolle Adel, mit dem Alexander die Welt eroberte: eben die Unterwerfung und Kolonisation einer ganzen Welt hat notgedrungen, wie für Spanien im 16. und 17. Jahrh., mit der Aussaugung und dauernden Schädigung des Mutterlandes geendet.

Hervorragend dagegen ist die Darstellung des Lagidenreichs im dritten Vortrag. Hier befand sich M. in seinem Element, und die kurze Formel, auf die hier die Geschichte der Ptolemäer gebracht ist, die allmählich seit Euergetes und Philopator beginnende nationalägyptische Reaktion, die dann unter Physkon zu voller Entfaltung kommt, konnte vielleicht nur der Verf. finden und zu solcher Klarheit herausarbeiten. Leider hat der Mangel unserer Überlieferung es verschuldet, daß es M. nicht gelungen ist, ein gleich lebensvolles Bild der Seleukidischen Monarchie zu bieten. Die Gründe für den Zerfall des Reiches hat er freilich im vierten Vortrag entwickelt; aber gänzlich unerklärt bleibt es doch, worauf die gewaltige Hellenisierungsarbeit beruht, die die Seleukiden geleistet haben, und die eben sie allein zu den wahren Nachfolgern des großen Königs stempelt.

Der fünfte Vortrag mit seinen allgemeinen Bemerkungen über den Hellenismus enthält die zwar nicht neue, aber nicht genug einzuprägende Wahrheit, daß das Zeitalter des Hellenismus keinenfalls eine Epoche des Verfalls gegenüber dem 5. und 4. Jahrh. bedeutet. Was die Literatur an Höhe verlor, gewann sie an Breite, indem ihre Kenntnis jetzt erst Gemeingut aller Gebildeten ward, und trotzdem war noch Kraft genug vorhanden, in der Erzählung der Evangelien ein Literaturwerk ersten Ranges zu schaffen. In der Bildhauerkunst wurden die besten Erzeugnisse der klassischen Zeit erreicht, wenn nicht übertroffen; in den exakten Wissenschaften und ihrer praktischen Verwertung, in der Verfeinerung des Verkehrs, in der Ausbildung einer geordneten Verwaltung sind die Fortschritte unbestreitbar ganz ungeheuer gewesen. Richtig erkennt aber M. den wunden Punkt dieser hellenistischen Kultur darin, daß sie eine rein städtische war und darum endlich im römischen Reich dem Ansturm der Barbaren erlag. Sehr beachtenswert ist endlich auch, was M. in seinem letzten Vortrag über die Einwirkung des Hellenismus auf das Christentum sagt. Schon die Geschichte der Juden zeigt überall das Eindringen des Hellenismus, der also schon die Anfänge der neuen Lehre beeinflußte; vor allem aber bewirkte die Annahme des Griechischen als Missionssprache auch eine Durchdringung mit dem griechischen Rationalismus, dem sich bald vom Stoizismus her und vielleicht auch von der eleusinischen Geheimlehre weitere Einflüsse zugesellten. Mag man die Art, wie M. den Protestantismus über Paulus und Leo den Isaurier aus Kilikien ableitet, oder wie er in St. Patricks Purgatorium in der irischen Grafschaft Donegal ein Abbild der eleusinischen Mysterien erkennt, als phantastisch belächeln: derartiges gehört bei M. nun einmal dazu und macht nicht zum wenigsten den Reiz seiner Darstellung aus, die stets interessant bleibt und am meisten vielleicht da, wo sie zum Widerspruch herausfordert.

Berlin. Th. Lenschau.

Josef Partsch, Die Schriftformel im römischen Provinzialprozesse. Breslau 1905, in Kommission bei G. Fock, Leipzig. VIII, 122 S. 1 M. 50.

Die Bedeutung der vorliegenden Schrift besteht in dem Nachweis, daß der römische Senat im 2. Jahrh. v. Chr. Schiedsstreitigkeiten der griechischen Städte nach Art des römischen Zivilprozesses durch den römischen Magistrat durch Formelerteilung und Richterbestellung einleiten ließ.

Dieser Nachweis wird geführt auf Grund von drei, das völkerrechtliche Schiedsverfahren betreffenden Inschriften aus dem 2. vorchristlichen Jahrhundert.

1. Der Schiedsspruch, den die Magneten

zwischen den kretischen Gemeinden Itanos und Hierapytna nach Anweisung des Senats fällten (Dittenberger, Sylloge[2] II no. 929), zeigt deutlich, daß das Prozeßprogramm des Senats hier formell eine getreue Nachbildung des interdictum uti possidetis ist (Gaius IV 160). Das römische Interdikt gestaltete sich also in diesem völkerrechtlichen Schiedsstreite zur Prozeßformel, während noch drei Jahrhunderte später die stadtrömische Rechtsordnung, wie Gaius sie kannte, zäh an dem alten, schwerfällig formalistischen Interdiktenverfahren festhält.

2. Dieses Ergebnis wird bestätigt durch eine etwa derselben Zeit angehörende Inschrift, betreffend einen Streit zwischen Sparta und Messene über das Grenzgebiet mit dem Tempel der dentheliatischen Artemis (Dittenberger, Olympia V p. 103 no. 52. Sylloge[2] I no. 314 sub. III lin. 41—70). Auch hier ist die vom Senat gegebene Prozeßformel dem interdictum uti possidetis nachgebildet.

3. Aus einer dritten, in Magnesia gefundenen Inschrift (Dittenberger, Sylloge II no. 928), betreffend einen Schiedsstreit zwischen Magnesia und Priene, geht endlich hervor, daß der Senat, von dem die Griechen einen Bescheid erwarten, die Schriftformel nicht selbst ausstellt, sondern die streitenden Städte wie peregrine Private vor den Magistrat verweist, der ihnen die der Anweisung des Senats entsprechende Schriftformel seinerseits erteilt. Auch für die übrigen Fälle wird vom Verfasser wohl mit Recht dieses gleiche Verfahren vorausgesetzt, was freilich den Griechen, die stets nur von dem Senatsbeschluß, nie von der prätorischen Schriftformelerteilung sprechen, nicht zum Bewußtsein gekommen ist. Der Verf. neigt zu der Annahme, daß bei Streitigkeiten zwischen peregrinen Städten der Peregrinenprätor mit Senatsinstruktion die Jurisdiktion ebenso geübt habe wie sonst unter den peregrinen Privaten. Dabei bleibt freilich der Umstand merkwürdig und unaufgeklärt, daß die Anlehnung an die Muster der römischen Formeln in den Schiedsstreitigkeiten der griechischen Städte sich nur in Ansehung des interdictum uti possidetis und der actio iniuriarum hat nachweisen lassen. Der Hinweis auf die Trümmerhaftigkeit der Überlieferung wird hier schwerlich befriedigen.

Der zweite und dritte Teil der Abhandlung, welche den provinzialen Schriftformeln der klassischen und nachklassischen Zeit gewidmet sind, bieten weniger Neues als der erste von den Schriftformeln in den Provinzen vor der lex Aebutia handelnde Abschnitt. Die sorgfältige Verarbeitung der Resultate der Papyrusforschung, welche gerade auch für die vom Verfasser behandelten Fragen mannigfache Ausbeute gewährt hat, macht aber auch diese Abschnitte der Arbeit sehr beachtenswert.

Tübingen. O. Geib.

The Publications of an American archaeological expedition to Syria in 1899—1900. Part II: Architecture and other arts by **Howard Crosby Butler**. New-York, The Century Comp. — London 1904, W. Heinemann. XXV, 433 S. kl. Fol.

Dies ist der zuerst erschienene Teil der auf fünf Bände berechneten Publikation einer amerikanischen Expedition nach Syrien; er enthält die bildende Kunst. Die übrigen Bände sollen Topographie, Inschriften und Anthropologie behandeln. Bei weitem der Hauptteil dieses Bandes ist der Architektur gewidmet; was an Skulptur und sonstiger bildender Kunst publiziert wird, ist ganz unbedeutend gegenüber der ungeheuren Fülle von Bauwerken, die hier beschrieben und in Abbildung wiedergegeben werden.

Syrien ist bekanntlich ganz unglaublich reich an wohl erhaltenen antiken Ruinen. Seit dem großen Werke von de Vogüé, der seine Forschungsreise 1861—62 unternahm, war indes keine Publikation über diese Bauten erschienen. de Vogüé konnte die Photographie noch nicht als Hilfsmittel benutzen; dagegen hat sich die neue amerikanische Expedition hauptsächlich der Photographie bedient. Der Band bringt eine Menge guter in den Text gedruckter photographischer Ansichten der erhaltenen Ruinen; die Grundrisse sind zum Teil aus de Vogüé entlehnt.

In diesen photographischen Ansichten liegt die Stärke, aber auch die Schwäche der Publikation. Sie sind uns äußerst willkommen und überaus wertvoll; doch es sind meist nur Gesamtansichten, und wir vermissen zu sehr Detailaufnahmen: nur wenige Einzelheiten sind photographiert, und zeichnerische Aufnahmen von Details fehlen fast ganz.

Gleichwohl sind wir dankbar für das Gebotene. Unsere Kenntnis der syrischen Bauten wird ganz bedeutend erweitert und ergänzt durch die amerikanische Publikation. Nur möchten wir gern noch mehr haben. Vermutlich wird die bald zu erwartende Veröffentlichung der Expedition von O. Puchstein, über welche

dieser im Jahrbuch d. Inst. 1902, S. 104ff. vorläufig berichtet hat, diesem unserem Wunsche entsprechen. Denn Puchstein hatte den großen Vorteil, an den verschiedenen Plätzen untersuchende Ausgrabungen vornehmen zu dürfen, während die Amerikaner diese Erlaubnis nicht hatten. Indes trafen die Reiserouten der Amerikaner und die Puchsteins nur zum Teil zusammen.

Der Text gibt eine ausführliche Beschreibung der Bauten und bemüht sich, dieselben in ihren historischen Zusammenhang einzureihen. Der Verf. ist geneigt, die Formen zumeist aus dem griechischen Osten, nicht aus dem Westen herzuleiten.

Der erste große Hauptabschnitt behandelt die Bauten im nördlichen Zentralsyrien, wo der Verf. in den ganzen ersten sechs Jahrhunderten unserer Ära den dominierenden Einfluß von Antiochia zu erkennen glaubt und den von Rom und Konstantinopel ausschließen möchte. Ein kurzer zweiter Abschnitt betrifft Bauten im Djebel il-Hass und Djebel Shbêt; der dritte bedeutende Teil die Bauten im Djebel Haurân. Diese letzteren sind die künstlerisch wichtigsten und reichsten.

Hoffentlich wird diese verdienstliche und anregende Publikation ebenso wie die zu erwartende Veröffentlichung der Puchsteinschen Expedition den Anstoß dazu geben, daß die syrischen Bauten ganz gründlich und vollständig mit Hilfe von Ausgrabungen untersucht werden, ehe es zu spät ist — denn die auch in jenen Gegenden rasch vordringende Kultur wird die uns kostbaren Reste des Altertums gar bald auch dort vermindern.

München. A. Furtwängler.

Johan Samuelsson, Kasusassimilationen und Satzwörter im Latein. Eranos vol. V S. 53—77. Upsala 1903.

Ussing stellte in der englischen Ausgabe seiner Observations on Vitruvius de Architectura libri decem, with special regard to the time at which this work was written, London 1898, die Behauptung auf, daß Vitruv erst in der Mitte des 3. Jahrh. geschrieben habe; der erste Teil seiner Beweisführung beruht upon the language and style. Unter den Beweismitteln, die er aus diesem Gebiete beibringt, spielen auch die Gräzismen eine Rolle; denn „his style is appreciably influenced by Greek". Zu diesen Gräzismen wird auch the attraction of the relative in 34,37 *spatio relicto quanto arborum longitudines patiuntur* gerechnet. Morris H. Morgan hat sich in den Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences vol. XLI No. 23, Februar 1906, mit vielem Geschick der Aufgabe unterzogen, die Ussingschen Beweise auf ihren Wert und ihre Beweiskraft zu prüfen; bezüglich der erwähnten Attraktion des Relativs verweist er auf meine Syntax[3] S. 373. Er hätte noch auf zwei Schriften verweisen können, die erst nach dem Erscheinen der 3. Aufl. meiner Syntax in die Öffentlichkeit traten: es sind dies Richard Förster, Die Kasusangleichung des Relativpronomens im Lateinischen (Jahrb. f. kl. Phil. Suppl. XXVII S. 170—194), sowie die hier zu besprechende Untersuchung von Samuelsson. In beiden wird die Stelle Vitruv 34,27 R (= II 1,4) behandelt (Förster S. 189, Samuelsson S. 54), aber nicht als Gräzismus, sondern als reinlateinische Spracherscheinung, somit im Sinne Morgans. Förster hatte schon in seiner Habilitationsschrift 1868 die Kasusangleichung im Relativpronomen untersucht. Aber sein Hauptziel war der Nachweis der Entwickelung dieser Erscheinung im Griechischen; der Titel erwähnte die Beiziehung der lateinischen Sprache nicht ausdrücklich, und so haben denn fast alle Latinisten, mich eingeschlossen, die Förstersche Schrift nicht beachtet. Wenn er sich darüber mit einem gewissen Recht beklagt, so sind wir anderseits doch auch durch die eben angeführte Tatsache entschuldigt. Während die erste Arbeit Försters nur von Samuelsson (S. 54 Anm. 2) besonders als Beispielsammlung benutzt wurde, wird die zweite nun allgemeinste Beachtung finden; ich versäume nicht, hier ausdrücklich auf dieselbe hinzuweisen: mag sie auch nicht ganz erschöpfend sein, so hat doch der Verf. selbst die früheren Perioden der Sprache genau durchgeprüft, und der durch seine Dissertation über Quod, quia pp. rühmlichst bekannte Dr. G. Mayen hat die Früchte seiner Belesenheit im Spätlatein zur Verfügung gestellt und so ein annähernd genaues Bild ermöglicht. Samuelsson konnte die zweite Arbeit Försters nicht mehr benutzen, was zu bedauern ist; beide berühren sich vielfach. Beide sind modern im besten Sinne des Wortes: die Darstellung nimmt sorgfältig Rücksicht auf die Entwickelung der Sprache mit den fördernden oder hemmenden Umständen, und die Erklärung wird nicht von der Logik, sondern von der Psychologie geholt. Im einzelnen ist natürlich die Auffassung nicht immer die gleiche. Schon die Disposition des Stoffes ist entsprechend den

Zielen der Verf. verschieden: Förster spricht zuerst von den reinlateinischen Beispielen, hier zunächst von der Ellipse von *est*, dann von den Fällen, wo das Verb des Relativsatzes ein Hilfsverb ist, über die Ausdehnung der elliptischen Redeweise bei den Verben des Sagens, von den Fällen, wo Ellipse oder schon Kasusangleichung vorliegt, über die Angleichung beim Abl. abs. und schließlich über Angleichung in der Übersetzungsliteratur. Samuelsson behandelt zuerst die Fälle, wo man Ellipse annehmen kann, aber Attraktion angenommen hat, dann die zweifelhaften Fälle, dann die, wo man mit Recht von einer Kasusattraktion reden kann, hierauf die Stellen, wo die Präposition des Hauptsatzes unter Weglassung des Demonstrativpronomens mit dem Relativpronomen verbunden wird, dann die Angleichung beim Abl. abs. Die Verschiedenheit der Auffassung gilt auch bezüglich der Stellen Ter. Haut. 87, b. Afr. 41,3, rhet. Her. I 11 u. a., wo Samuelsson die Ellipsenerklärung noch für möglich hält; ferner für Gell. X 32,2 *in his quibus dixi libris* und anderen Gelliusstellen. Hier nimmt S. nicht Kasusassimilation an, sondern Weglassung der Präposition vor dem Relativpronomen, die sich psychologisch einfach erklären lasse. Bei Gell. I 4,2 verwirft Förster durchaus die Lesart von Hertz *qua* (*in oratione M. Tullii, qua pro C. Plancio dixit*). Tatsächlich hat Hosius unter Hinweis auf Förster *quam* gegen Hertz aufgenommen; aber Samuelsson zeigt doch, daß *qua* als Abl. instrum. sich verteidigen lasse, wenn auch die bessere Überlieferung *quam* den Vorzug verdiene. Auch darin gleichen sich beide Verf., daß sie die Stellen zusammen vorführen, welche wegen Unsicherheit der Lesung oder der Möglichkeit, sie auf andere Weise zu interpretieren, nicht beweiskräftig erscheinen. Hieher darf man auch die Stelle b. Afr. 96,2 *ibi Scipio cum quibus paulo ante nominavi interiit* rechnen. S. beanstandet sie nicht; aber Förster S. 178 weist darauf hin, daß *quibus* nur Konjektur ist; Kübler und jetzt auch Wölfflin lesen *illis quos*. Ebenso ist hieher Lucceius bei Cic. fam. V 14,1 *cum scribas et aliquid agas eorum, quorum consuesti* zu zählen; Förster gibt zu, daß man hier mit der Ellipse auskomme — womit ich vollständig übereinstimme —, S. aber findet es geradezu absurd, noch obendrein ein *aliquid* zu ergänzen. Bei Hor. sat. I 6,14 polemisiert S. gegen die von mir (Synt.[3] § 244) angenommene Zurückführung des Relativs auf das Fragewort, weil aus früherer Zeit keine ähnlichen Beispiele da seien, zu dieser Zeit die Struktur des Relativsatzes unerschütterlich feststand u. ä.; doch könne *quo* als wirkliches Fragewort verstanden und demgemäß interpungiert werden. Damit ist aber, wenn man an der Herleitung des Relativpronomens aus dem Fragepronomen festhält (vgl. darüber auch Jacobi, Compositum und Nebensatz S. 34, Wundt, Völkerpsychol. I 2, S. 301), ausgesprochen, daß ein ursprünglicher Prozeß sich später wiederholt hat. Doch neige ich jetzt auch der Auffassung zu, daß der Nebensatz *quo nosti* sich so enge an *iudice* anschließt und in der Umarmung von *iudice* und *populo* so alle Selbständigkeit eingebüßt hat, daß das Relativum sich auch im Kasus der Nachbarschaft anglich. Ist *quo nosti* = *tibi noto*, so hat der Satz die Ablativbezeichnung am Anfang (= *quo*), das Wort am Ende (*noto*). Hier ist nun auch ein Vorzug von S. gegenüber Förster festzustellen: während Förster sich beschränkt, Sätze wie Liv. I 29,4 *raptim quibus quisque poterat elatis exibant* aufzuführen und zu charakterisieren, versucht es S., eine wirkliche Erklärung, und zwar im eben angedeuteten Sinne zu geben. Wie Gesamtvorstellungen (im Sinne Wundts) sich zu Einzelvorstellungen verdichten, zeigt jede Sprache. Gott sei bei uns ist eine Gesamtvorstellung; aber wenn wir vom leibhaftigen Gottseibeiuns sprechen, so ist Gottseibeiuns herabgedrückt zu einem Worte, es vermittelt eine Einzelvorstellung. Der Name des Bischofs bei Dracontius *Vincemalos* (vgl. Jacobi a. a. O. S. 58) wird im Subjekt zu *Vincemalus*, weil er nicht mehr als Ausdruck einer Gesamtvorstellung, sondern einer Einzelvorstellung gefühlt und daher wie ein gewöhnliches Substantiv behandelt wird. Bedenken wir ferner, wie *quicumque* zum Pron. indefinitum wird *quacumque* [*fieri potest*] *ratione*, d. h. durch Unterdrückung des Verbs und Herabdrückung des Satzes zur adverbialen Bestimmung, ferner daß *posse*, für welches ja adverbiales *pote* eintreten kann, als Prädikatswort nur geringen Widerstand leistet, und daß *quisque* auch sonst in einen Abl. abs. sich einkapseln läßt und daher geradezu bei manchen für indeklinabel gilt, so werden wir S. zustimmen, daß *quibus quisque poterat elatis* = unter Mitnahme alles möglichen ein Abl. abs. ist, dessen sog. Subjekt aus *quibus quisque poterat* besteht, und daß letzteres nach Analogie von *quibusvis*, *quibuslibet* als Satzkompositum gelten kann.

So weit geht der erste Teil von Samuelssons

Abhandlung. Der zweite schließt sich unmittelbar an, indem er zunächst andere Beispiele von Satzwörtern aus dem Latein beibringt, mit Berücksichtigung von Paul und Wegener, so z. B. *quiviscumque*, das schon bei Lucr. III 388 indefinit gebraucht ist. Ich finde dies gar nicht auffällig: *cuiusviscumque animantis* bei Lucrez ist = *cuius animantis vis quomque*; dies konnte wie *quivis* vermöge seines verbalen Bestandteiles leichter indefinit gebraucht werden als *quicumque*, das nur auf dem Wege der vorhin erwähnten Ellipse dazu gelangte. Das angehängte *quomque* gehört auch noch zu *vis*; denn *quemviscumque* ist = wen und wann du willst, vgl. Skutsch, Jahrb. f. kl. Phil. Suppl. XXVII S. 84ff., dessen Erklärung von *quicumque* mir durch die Geschichte von *ubique* und durch die so einleuchtende Rechtfertigung von *quomque* bei Hor. od. I 32,15 immer mehr empfohlen wird. Daran reiht dann S. eine Kategorie von Ausdrücken, welche zufällig die Natur eines Satzwortes zeigen, während sie gewöhnlich die Kriterien eines wirklich lebenden Satzes darbieten, z. B. *age*, *adde quod*, *haud scio an* u. ä. Bei *nescio an* hätte S. darauf hinweisen können, daß Nipperdey-Andresen bei Tac. Ann. III 53 *nescio*, *an suasurus fuerim* interpungieren, während Cic. Brut. 151 *atque haud scio an par principibus esse potuisset* vor *an* kein Komma zu setzen ist; dies hat auch Sjöstrand (Quibus temporibus modisque *quamvis*, *nescio an*, *forsitan* similes voces utantur, Lund 1891) S. 16 nicht beachtet, daß die periphrastische Form bei Tacitus die Scheidung in Haupt- und Nebensatz verlangt. Wenn S. für *metuo ut* ein geeignetes Beispiel vermißt, so scheint mir in Lucil. 698 Marx *metuo ut fieri possit* eine Parallele zu *nescio an* gegeben zu sein; *metuo ut* ist = schwerlich, kaum. Das Beispiel aus Cicero, das Wackernagel, Vermischte Beiträge zur griech. Sprachkunde S. 27, anführt, das aber S. gesteht nicht habe wiederfinden zu können, steht Att. VIII 25 *cum dedissem ad te litteras tristis et metuo ne veras*; dies Beispiel ist durch die Einschiebung des *metuo ne* vor das zweite Attribut geradezu typisch. Treffend ist am Schluß des Ganzen aus Curt. IV 5,5 *ne . . nominem* als erstarrter Ausdruck erklärt = 'zu geschweigen'; an der viel mißhandelten Stelle ist nichts zu ändern, wie ja auch Stangl die Überlieferung unverändert beibehalten hat.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klass. Altertum und für Pädagogik. IX, 4.

I. (233) **W. von Marées**, Die Ithakalegende auf Thiaki (mit einer Übersichtsskizze). Nach zehnmonatlichen Studien und topographischen Aufnahmen auf Leukas und seinen Nachbarinseln sowie auf Thiaki weist der Verf. nach, daß die Insel Thiaki nie und nimmermehr topographisch mit der Landschaftsschilderung Homers in Einklang zu bringen ist. — (246) **A. Thumb**, Prinzipienfragen der Koine-Forschung. Vortrag, gehalten auf der Philologenversammlung zu Hamburg. — (264) **Th. Zielinski**, Die römischen Bleitesserae (mit 2 Tafeln). Handelt im Anschluß an die Arbeiten von M. Rostowzew über die Tesseren als eine Quelle der Kenntnis des altrömischen Lebens: der Frumentation, der kaiserlichen Spiele, der Organisation der Jugend, des Vereinslebens des niederen Volkes mit seinen Schauspielen und Festessen, kommerzieller und gewerblicher Unternehmungen und des Wirtschaftslebens der größeren Privathäuser. — Anzeigen. (308) Studia Pontica. I. A journey of exploration in Pontus by J. G. C. Anderson (Brüssel). Einige Einwände erhebende Besprechung von *W. Ruge*. — II. (193) **E. Boehm**, Zur Schulreform. Vortrag, gehalten in der Berliner Gymnasiallehrergesellschaft. Die Frage: Stellen die Vorschläge der Unterrichtskommission der Gesellschaft deutscher Naturforscher und Ärzte einen Fortschritt auf dem Wege zur Schulreform dar? wird dahin beantwortet: ja, wenn man aus ihrem Studium an maßgebender Stelle die Überzeugung gewinnt, daß es auf diese Weise nicht geht. — (205) **R. Methner**, Geltungsbereich und Wesen der lateinischen Consecutio temporum (Schluß). 1. Tempusverschiebung nach einem historischen Präsens, 2. Bedeutungsunterschied zwischen Konj. Imp. und Plusq., 3. Tempusverschiebung in sog. doppelter Abhängigkeit, 4. Kommt auch in indikativischen Nebensätzen Tempusverschiebung vor? 5. Versuch einer schulmäßigen Fassung der Regel. — (218) **H. Peter**, Die idealisierte (stilisierte) Geschichte des griechischen Altertums auf dem humanistischen Gymnasium. Eine nicht gehaltene Rede. — (230) **B. Huebner**, Bericht über den 6. altphilologischen Ferienkursus in Bonn am 12., 13. und 14. April 1905. — Anzeigen und Mitteilungen. (238) **A. Heubaum**, Geschichte des deutschen Bildungswesens seit der Mitte des 17. Jahrhunderts. I (Berlin). 'Verdient volle Beachtung'. *P. Stötzner*. — (239) A. Macé, La prononciation internationale du Latin au XX[e] siècle (Rom). Inhaltsangabe von *Th. Opitz*.

Hermes. XLI, 2.

(161) **W. Dittenberger**, Ethnika und Verwandtes. II. Über die termini technici ἐθνικόν und κτητικόν und die Bildungsweise der Ethnika und Ktetika. — (220) **J. Geffcken**, Die Verhöhnung Christi durch die

Kriegsknechte. Gegen die religionsgeschichtliche Behandlung der Szene durch Wendland und H. Vollmer sowie gegen die literargeschichtliche durch Reich. — (230) **P. Stengel**, Opferblut und Opfergerste. Die Blutspenden waren ursprünglich ein Opfer für Ge; später hat das Blut kathartische Bedeutung. Das Streuen der Gerste ist bei Homer gedankenlose Weiterübung eines alten Brauches; später erhielt auch diese Handlung kathartischen Sinn. — (247) **S. Sudhaus**, Der Mimus von Oxyrhynchos. Legt von neuem den von Grenfell-Hunt Oxyrhynchus Papyri III veröffentlichten Text vor, der nur der Rahmen eines Mimus ist, eine ὑπόθεσις, und behandelt die Entwickelung des Mimus. — (278) **M. Manitius**, Collationen aus der Ars geometrica. Aus Münchener Hss. (293) Die Dresdener Handschrift des Publilius Syrus. Kollation des Cod. Dresdensis J 44, s. XIII. — (300) **M. Bang**, Die militärische Laufbahn des Kaisers Maximinus. War, von der letzten Staffel abgesehen, die ganz in dem gewöhnlichen Rahmen verlaufene Offizierskarriere. — (304) **Th. Thalheim**, Eisangelie-Gesetz in Athen. Ein Gesetz im wesentlichen in der Fassung der Euxenippea ist im J. 411 erlassen worden. — (310) **K. Joël**, Zu Platons Laches. Die Polemik des Laches ist gegen Antisthenes gerichtet. — Miszellen. (319) **F. Bechtel**, ΓΟΟΝ bei Homer. Ist Imperfekt; γόαον wurde durch Übergehen des mittleren Vokals zu γόον. — (320) **E. Löfstedt**, Zu Apuleius. Met. IV 8 sei Lapithis *euantibus* zu lesen.

Philologus. LXV (N. F. XIV), 1.

(1) **O. Immisch**, Ein Gedicht des Aristoteles. Zur Erklärung des Gedichtfragments Poet. lyr. gr. II[4] 336 Bergk. — (24) **A. Roemer**, Zur Würdigung und Kritik der Tragikerscholien. Vergleichung unserer Quellen; Anlage der ὑπομνήματα der alexandrinischen Philologen zu den griechischen Dramatikern; Behandlung der Mythologie in den Tragikerscholien; Behandlung der Mythologie durch die Späteren; Widersprüche und ein Stück der Konkordanzphilologie; die Euripideskritik und der Sophoklesschwärmer; Behandlung der Dramaturgie durch die alten Erklärer; die διάνοια (die περίπατοι) des Euripides; Beurteilung der πιθανότης; das Problem der Sittlichkeit; einige szenische Fragen; die Homerzitate; Grundsätze dieser Afterphilologie; Textverbesserungen. — (91) **A. Holder**, Zu Avianus. Kollation des Reichenauer Kodex LXXIII in Karlsruhe. — (97) **A. Klotz**, Über die Expositio totius mundi et gentium. Erweist gegen Th. Sinko und Wölfflin die Schrift als Übersetzung aus dem Griechischen. — (128) **W. Dörpfeld**, Alt-Athen zur Königszeit. Gegen E. Drerup, Phil. 1895 66f. — (143) **L. Radermacher**, Griechischer Sprachgebrauch. 15. Über die bei griechischen Autoren beliebte Stilregel, bei einer zweiteiligen Aufzählung bloß in einem Gliede das Wort, das den Ton trägt, wieder aufzunehmen. 16. κειρία; Bettgurt auch Ev. Joh. 19. 17. ὕμνος von prosaischer Rede. — Miszellen. (154) **M. Wundt**, Antigone v. 569. — (156) **K. Horn**, Kritische Miszellen zu Plato. — (157) **R. Reitzenstein**, Zu Laevius. — (159) **O. Crusius**, Alphius - Olfius (Martial. IX 95). (160) ΓΕΡΡΑ ΝΑΞΙΑ. Vielmehr γέρρ' ἀνάξια.

Literarisches Zentralblatt. No. 19.

(641) E. Preuschen, Antilegomena. Die Reste der außerkanonischen Evangelien und urchristlichen Überlieferungen. 2. A. (Gießen). 'Bereichert und verbessert, beides jedoch nicht in dem wünschenswerten Umfange'. *Schm.* — (646) Carton, La colonisation romaine dans le pays de Dougga (Tunis). 'Wertvoll'. *A. S.* — (654) K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. II (Leipzig). 'Für den Historiker und den Philologen gleich bedeutsam'. *J. Leipoldt.* — (656) Ad. Bauer, Die Chronik des Hippolytos im Matritensis Graecus 121 nebst einer Abhandlung über den Stadiasmus Maris Magni von O. Cuntz (Leipzig). 'Hat unsere Kenntnis der Überlieferungsgeschichte altchristlicher Chronographie wesentlich gefördert'. *G. Kr.* — (662) Chr. Huelsen, Das Forum Romanum. 2. A. (Rom). 'Ein Führer, der an Zuverlässigkeit und Reichhaltigkeit der Angaben und an Klarheit und Präzision der Darstellung kaum übertroffen werden kann'. (663) E. Petersen, Comitium, Rostra, Grab des Romulus (Rom). Abgelehnt von *G. W.....a.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 18.

(1100) E. Wendling, Ur-Marcus. Versuch einer Wiederherstellung der ältesten Mitteilungen über das Leben Jesu (Tübingen). 'Verdient sorgfältiges Studium'. *H. Schuster.* — (1114) K. Krumbacher, Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel (München). 'Die einzelnen der Arbeit anhaftenden Mängel beeinträchtigen das Verdienst des Herausg. durchaus nicht'. *G. N. Hatzidakis.* — (1134) A. Knecht, System des Justinianischen Kirchenvermögensrechtes (Stuttgart). 'Sehr wertvolle Beiträge'. *A. Rösch.* — (1144) A. E. I. Holwerda, P. A. A. Boeser, I. H. Holwerda, Beschreibung der ägyptischen Sammlung des Niederländischen Reichsmuseums der Altertümer in Leiden. Die Denkmäler des alten Reiches (Leiden). 'Mit Freude zu begrüßen'. *Ad. Erman.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 18.

(481) O. Immisch, Die innere Entwicklung des griechischen Epos (Leipzig). 'Manches nicht neu; aber originelle Gesamtauffassung und fesselnde Darstellung'. *K. Kunst.* — (484) C. Bünger, Auswahl aus Xenophons Hellenika. 2. Aufl. (Leipzig). Trotz mancher Einwendung als 'brauchbar und praktisch' anerkannt von *W. Vollbrecht.* — (486) Larue van Hook, The Metaphorical Terminology of Greek Rhetoric and Literary Criticism (Chicago). 'Als Materialiensammlung zur Kenntnis der rhetorischen Ausdrucksweise ganz brauchbarer Beitrag, aber unvollständig'. *H. Blümner.* — (487) W. Soltau, Die Quellen Plutarchs in der Biographie des Valerius Publicola (Zabern). Zustimmend

beurteilt betreffs der Ablehnung des Valerius Antias als Quelle, aber die direkte Benutzung des Dionys abgelehnt von *Fr. Reuſs.*

Revue critique. No. 12—14.

(185) W. H. Roscher, Die enneadischen und hebdomadischen Fristen und Wochen; Die Sieben- und Neunzahl im Kultus und Mythus der Griechen (Leipzig). Bericht von *My.* — (187) N. Wecklein, Studien zur Ilias (Halle a. S.). 'Höchst interessante neue Beobachtungen; aber nicht überzeugend'. *My.* — (188) A. Trendelenburg, Erläuterungen zu Platos Menexenus (Berlin). Bericht von *My.* — (189) Dionysii Halicarnasei Opuscula. II 1 ed. H. Usener et L. Radermacher (Leipzig). 'Grundlegend'. *A. Hauvette.* — C. Meister, Der syntaktische Gebrauch des Genetivs in den kretischen Inschriften (Straßburg). 'Ausgezeichnete Arbeit'. (190) L. Whibley, A companion to Greek studies (Cambridge). 'Wird sicherlich den englischen Studenten ein sehr gutes Hilfsmittel sein'. *My.*

(217) A. Mayr, Aus den phönikischen Nekropolen von Malta (München). Anerkennende Notiz von *A. de Ridder.* — (221) A. Amante, Sui versi Omerici Ω 602 sgg.; Note Parteniane. Bericht von *My.* — G. Colin, Le culte d'Apollon Pythien à Athènes (Paris). Anerkannt von *A. de Ridder.* — (222) J. H. Lipsius, Das attische Recht und Rechtsverfahren. I (Leipzig). 'Ein ganz neues Werk von hohem Wert'. *A. Martin.* — (224) Euripide, Hécube — par H. Weil. 3me édition (Paris). Iphigenie im Taurierland erkl. von N. Wecklein. 3. A. (Leipzig). Anerkennend notiert von *A. Martin.* — (224) H. d'Arbois de Jubainville, La famille celtique, étude de droit comparé (Paris). (226) A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz. 15. 16. Lief. (Leipzig). Bericht von *G. Dottin.*

Mitteilungen.

Neue Papyrusfunde.

Soeben sind die Herren B. P. Grenfell und A. S. Hunt aus Ägypten zurückgekehrt und berichten über ihre über alles Erwarten reiche Ausbeute der diesjährigen 14 wöchigen Kampagne (Times vom 14. Mai). Da die Fortführung der Grabungen zweifelhaft geworden war, so beschäftigten sie, um möglichst viel erledigen zu können, die längste Zeit 200 Männer und Burschen statt der gewöhnlichen 120, und so füllen denn auch die gefundenen Papyri, die sich vom 2. Jahrh. v. Chr. bis ins 6. n. Chr. erstrecken, 131 Kasten, während es in den zwei vorhergehenden Grabungen 91 und 117 gewesen waren. Aber, was wichtiger ist, es sind nicht wie sonst vorwiegend Briefe, Rechnungen, Kontrakte von Privatleuten oder Dokumente lokalen Charakters, sondern die Forscher haben das von keinem mehr verdiente Glück gehabt, in einer Fülle, wie es bisher niemals der Fall gewesen war, auf literarische Papyri zu stoßen, die augenscheinlich aus der Bibliothek eines Gelehrten stammen.

Es muß ein Augenblick der höchsten Spannung gewesen sein, als sie am 28. Jan. kurz vor Sonnenuntergang eine Stelle erreichten (etwa 2 m von der Oberfläche), wo im 3. Jahrh. ein Korbvoll zerrissener literarischer Papyrusrollen fortgeworfen war. Bei dem schwachen Lichte konnten sie am Abend den ganzen Fund nicht mehr bergen; während der ganzen Nacht wurde strenge Wache gehalten und am folgenden Morgen der Rest hervorgeholt. Die Papyri waren wie gewöhnlich zerrissen worden, ehe sie fortgeworfen wurden; aber mitten unter Hunderten von kleineren Stücken fanden sich ein paar Innenstücke von Rollen mit 10—12, einige mit 5—6 und noch viel mehr mit 1—2 Kolumnen. Wie weit sich die einzelnen Stücke aneinander fügen lassen, läßt sich begreiflicherweise noch nicht sagen: die Papyri sind erst Ende April nach England gelangt, und die unermüdlichen Forscher haben bis jetzt erst einige der längeren Stücke entziffern können; aber sie halten es für wahrscheinlich, daß sich die Stücke in einiger Ausdehnung kombinieren lassen.

Von den kleinen Fragmenten abgesehen sind es 10 Manuskripte, die durch ein oder mehr längere Stücke vertreten sind, alle aus dem 2. oder 3. Jahrh. Zwei von ihnen enthalten bisher unbekannte Dichtungen. Das eine ist eine Pindarhandschrift. Der Verfasser steht fest, da ein schon bekanntes Fragment dabei ist, und zwar sind es Päane. Den Text begleiten erklärende Scholien. „So far we have extracted nine practically complete columns of about 15 lines; and there are parts of a good many more". Da von den Päanen bis jetzt nur etwa ein Dutzend Verse bekannt war (Fr. 52—70 Schroeder), so lehrt uns der Fund zum ersten Male diese Dichtungsgattung kennen. Die andere Hs mit Versen gehört einer Rolle an, die eine Tragödie Hypsipyle enthielt, die die Entdecker mit der Hypsipyle des Euripides identifizieren. Das Drama spielt in Nemea. Die Personen, die auftreten oder erwähnt werden, sind Hypsipyle selbst, ihre Söhne (Euneus und Thoas), Amphiaraos, der König von Nemea Lykurgos und wahrscheinlich Parthenopaios. Es sind bis jetzt etwa 100 vollständige oder fast vollständige Zeilen, hauptsächlich lyrisch; aber die Entdecker hoffen, daß sich noch beträchtlich mehr finden wird.

Von den Prosahandschriften enthalten 5 schon bekannte Werke: zwei den Phaidros und eine (die längste des Fundes) das Gastmahl Platos, eine Demosthenes' Rede gegen Boiotos, eine Isokrates' Panegyrikos. Zum ersten Male findet sich auch eine Hs des Lysias, die das Ende der Rede gegen Hippotherses (zweimal von Harpokration zitiert) und den Anfang der erhaltenen Rede gegen Theomnestos enhält. Am wichtigsten unter den Prosastücken ist ein Teil einer neuen griechischen Geschichte. Das längste Fragment ist noch nicht aufgerollt; eins von den anderen Stücken betrifft die Beziehungen der Parteien in Korinth zu Argos und Sparta nach der Schlacht am Nemeabach (394) und bezieht sich im Anschluß an den korinthischen Feldherrn Timolaos auf zwei sonst unbekannte Ereignisse des korinthischen Krieges. Der Stil des Fragments zeigt, daß es zu einem Geschichtswerk ersten Ranges gehörte, vielleicht von Ephoros oder Theopomp. Hoffentlich bringen darüber die anderen Stücke Aufschluß. Außerdem ist auch ein Kommentar zum 2. Buch des Thukydides gefunden, verschieden von unseren Scholien, wahrscheinlich aus dem 1. Jahrh., da Urteile des Dionys von Halikarnaß kritisiert werden.

Ein paar Tage später wurden die Überreste einer zweiten Bibliothek entdeckt. Die dabei gefundenen Urkunden zeigen, daß die literarischen Texte im 5. Jahrh. fortgeworfen sind; aber sie selbst gehören hauptsächlich dem 2. und 3. Jahrh. an. Der Fund ist der Masse nach erheblich größer als der

erste: es sind wahrscheinlich 30 Manuskripte; aber er ist nicht so wertvoll, da die Papyri viel mehr zerrissen sind. Vollständig ist ein 22zeiliges hexametrisches Gedicht auf Hermes. Mehrere Stücke enthalten mehr als eine Kolumne Schrift. Aber ob sich die unzähligen Bruchstücke von der Größe einiger Zeilen bis zu wenigen Buchstaben zu größeren Zusammenhängen verbinden lassen, ist leider zweifelhaft. Das ist um so mehr zu bedauern, als sich der Eigentümer der Bücherei sehr für Lyrik interessiert hatte: sie enthielt 2 oder 3 Hss der Sappho, eine der Dithyramben des Bakchylides (bezeugt durch den Titel der Rolle, der an einem Teil des Theseusgedichtes sitzt) sowie von den Meliamben des Kerkidas aus Megalopolis, von dem wir bisher nur 14 Zeilen hatten. Da das Fragment über 70 Zeilen lang ist, so läßt sich nunmehr der Dichter besser würdigen. Die Verfasser der übrigen Hss dieses Fundes sind noch nicht bekannt.

In einem anderen Teil dieses selben Haufens in der ungewöhnlichen Tiefe von über 7 m wurde noch ein zweiter Fund von Papyri gemacht, so groß wie bisher nur einmal in Oxyrynchos, hauptsächlich Urkunden des 1. und 2. Jahrh.; doch sind auch literarische Stücke darunter, die aber erst gereinigt werden müssen, ehe sie sich entziffern lassen.

Unter den sonstigen Funden war ein Blatt eines lateinischen Papyrus von Sallusts Catilina und ein Pergamentblatt aus einem verlorenen Evangelium (im ganzen 45 Zeilen). Der Inhalt ist folgender: Jesus besucht mit seinen Jüngern den Tempel und trifft mit einem Pharisäer zusammen, der ihnen vorwirft, daß sie vor dem Betreten des Heiligtums die notwendige Reinigung unterlassen. Nach einer Frage und Antwort, in der der Pharisäer ausführlich die Förmlichkeiten beschreibt, die er selbst beobachtet hat, gibt Jesus eine beredte und vernichtende Erwiderung, indem er äußere und innere Reinheit gegenüberstellt. Es findet sich eine gewisse Ähnlichkeit zwischen dieser und der Anklage der Pharisäer Mt. 23,25. Lk. 11,37 ff.; aber der ganze Vorfall hat nicht seinesgleichen in den Evangelien. Zu den bemerkenswertesten Zügen des Stückes gehört der gebildete literarische Stil, der malerische und kräftige Ausdruck, der mehrere im Neuen Testament nicht vorkommende Wörter enthält, und das Prunken mit einer Vertrautheit mit der Topographie des Tempels und den jüdischen Reinigungsgebräuchen.

Die Publikation der hauptsächlichsten literarischen Papyri soll im 5. Bd. der Oxyrynchos Papyri beginnen, der 1907 erscheinen soll. Die philologische Welt wird ihm mit der größten Spannung entgegensehen. Den glücklichen Entdeckern, zu deren Lobe noch ein Wort zu sagen vermessen wäre, wird der Dank nicht fehlen und hoffentlich auch nicht die Mittel, ihre Grabungen ebenso erfolgreich zu Ende zu führen. Den Lohn für ihre hingebende und aufopferungsvolle Tätigkeit tragen sie in sich selbst.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Auswahl aus den griechischen Philosophen. Erster Teil: Auswahl aus Plato. Hrsg. von O. Weißenfels. Text. Leipzig und Berlin, Teubner. 1 M. 80.

W. Volkmann, Untersuchungen zu Schriftstellern des klassischen Altertums. I. Untersuchungen zu Vergil Horaz und Cicero. Breslau.

A. Ruegg, Beiträge zur Erforschung der Quellenverhältnisse in der Alexandergeschichte des Curtius. Basel.

E. Ackermann, De Senecae Hercule Oetaeo. Philologus, Supplementband X, 3.

M. Niedermann, Phonétique historique du Latin. Paris, Klincksieck.

Festschrift der 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Hamburg dargebracht von dem Lehrerkollegium des Kgl. Christianeums zu Altona. Altona.

M. Jastrow, Die Religion Babylons und Assyriens. 9. Lief. Gießen, Töpelmann. 1 M. 50.

J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt. II. Chicago, The University of Chicago Press. 3 M. 20.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 9. Juni. **1906. № 23.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
J. Heumann, De epyllio Alexandrino (Rannow)	705
Justin apologies. Texte grec, traduction française par **L. Pautigny** (Weyman)	714
A. Laudien, Studia **Ovidiana** (Preßler)	715
Euagrii altercatio legis inter Simonem Iudaeum et Theophilum Christianum. Ex rec. **Ed. Bratke** (Zycha)	717
G. Cousin, De urbibus quarum nominibus vocabulum πολις finem faciebat (Gerland)	718
W. Prellwitz, Etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache. 2. A. (Solmsen). I	719
W. Wundt, Völkerpsychologie. II, 1 (Bruchmann)	726
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LX, 4	729
Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Röm. Abt. XX, 3	730
Revue archéologique. VI. Nov.-Dez. 1905	730
Literarisches Zentralblatt. No. 20	731
Deutsche Literaturzeitung. No. 19	731
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 19	731
Revue critique. No. 15. 16	732
Neue Philologische Rundschau. No. 8. 9	732
Mitteilungen:	
K. F., ΣΥΝΑΛΙΦΗ	733
Th. Papadémitrakopulos, Antwort	733
F. Solmsen, Entgegnung	734
Eingegangene Schriften	734
Anzeigen	735

Rezensionen und Anzeigen.

Johannes Heumann, De epyllio Alexandrino. Leipziger Dissertation. Königssee 1904. 65 S. 8.

Eine zusammenfassende Betrachtung des alexandrinischen Epyllions kann den zwischen Kallimachos und Apollonios ausbrechenden prinzipiellen Gegensatz poetischer Theorie und Praxis nicht übergehen, wenn sie sich für die Würdigung jener damals in Blüte stehenden Gattung und besonders für das Verständnis der einzelnen Gedichte selber freie Bahn schaffen will. Deshalb zieht Heumann im ersten Teile seiner Dissertation den vielberufenen Streit der beiden Männer von neuem vor das kritische Forum. Es geschieht dies mit ausreichender Kenntnis der einschlägigen Literatur, mit sorgfältiger Berücksichtigung der in Betracht kommenden Punkte, aber ohne Weitschweifigkeit, mit nüchternem Urteil, das Unsicheres, Unerwiesenes kurz abweist. Überhaupt ist des Verf. Geistesart schwankenden Hypothesen gründlich abhold. Für das Zerwürfnis zwischen Kallimachos und Apollonios bleiben nur zwei sichere Zeugnisse bestehen: die Notiz des Suidas, jener habe die Ibis εἰς ἀσάφειαν καὶ λοιδορίαν gegen einen gewissen Gegner gerichtet; ἦν δὲ οὗτος Ἀπολλώνιος ὁ γράψας τὰ Ἀργοναυτικά. Sodann der 8. Vers des einst einer Kallimachosausgabe vorgesetzten anonymen Epigramms: σκώπτω δ' ἐπαραῖς (so v. Wilamowitz) Ἶβιν Ἀπολλώνιον. Beide Stellen bezeugen also nur ein und dieselbe Tatsache. Auf diesem gewissen Grunde fußend, sieht H. in dem Epilog des Apollohymnus (105 ff.) eine Abfertigung eben jenes Widersachers. Doch das ist nicht ebenso gewiß; denn Neid und Tadel hat die dichterische Betätigung des geistvollen Emporkömmlings in Alexandria wohl nicht nur von einer Seite und schwerlich zuerst von seinem Schüler Apollonios erfahren (s. auch die Auffassung Vahlens, Sitzungsber. d. Berliner Ak. 1896, 825 ff.). Die Verse konnten eine ganze Richtung treffen, wie sie schon der antike Erklärer auffaßte (zu V. 106): ἐγκαλεῖ διὰ τούτων τοὺς σκώπτοντας αὐτὸν μὴ δύνασθαι ποιῆσαι μέγα

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das vierte Quartal 1905 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

ποίημα· ὅθεν ἠναγκάσθη ποιῆσαι τὴν Ἑκάλην, ein Scholion, das H. zu schnell beiseite räumt. Der Scholiast, so ungeschickt seine Ausdrucksweise auch ist (die Hekale war im Sinne des Kallimachos natürlich kein μέγα ποίημα), kennt noch die Hekale und ahnt etwas von dem bewußten Gegensatze dieses Epyllions zu dem homerisierenden Epos anderer. Ganz richtig, meine ich, faßt H. selber nachher (S. 18) die Verse der Thalysien (7,45ff.) in weiterem Sinne als literarisches Glaubensbekenntnis Theokrits auf, nicht als Angriff gegen einen einzelnen. — Genaueres wüßten wir von dem Streit der beiden Dichter, wenn die beiden in der besten Hs des Apollonios erhaltenen Vitae oder vielmehr die beiden aus gemeinsamem Urbios geflossenen Exzerpte verläßliche Angaben darüber machten. H. verwirft diese ganze Erzählung im Anschluß an Maaß (Aratea 332ff.): ein radikales Verfahren, dessen Berechtigung ich weder beweisen noch widerlegen kann. Zuzugeben ist nur so viel, daß diesem Zeugnis gegenüber die Skepsis im einzelnen geboten ist. Aber wenigstens dem Anfange des Bios (in Vita I bis ἐτράπετο) wird die Glaubwürdigkeit nicht bestritten. Schon R. Linde (De diversis recens. Apoll. Rhod. Argon. S. 14) hatte richtig erkannt, daß in den Worten der ersten Vita τὸ μὲν πρῶτον συνὼν Καλλιμάχῳ τῷ ἰδίῳ διδασκάλῳ, ὀψὲ δὲ ἐπὶ τὸ ποιεῖν ποιήματα ἐτράπετο das δὲ hinter ὀψὲ nicht der ursprüngliche Gegensatz zu μὲν hinter τὸ sein könne (über die natürlich sehr zweifelhafte Ergänzung der Lücke s. z. B. Susemihl I 384,51. II 670); und über diese Sache ist H. hinweggegangen. Vorher heißt Apollonios Καλλιμάχου μαθητής. Danach bedeuten m. E. die Worte τὸ μὲν πρῶτον κτλ. nicht: anfangs war er zusammen (verkehrte er) mit seinem eigenen Lehrer Kallimachos (das ist nach Καλλιμάχου μαθητής selbstverständlich, und ἰδίῳ wäre dabei völlig überflüssig), sondern, wie das den Sinn des συνὼν beschränkende ἰδίῳ zu bestätigen scheint: anfangs hielt er es mit der Partei (folgte der Partei) seines eigenen Lehrers (vgl. z. B. Aristoph. Wesp. 1460 ξυνόντες γνώμαις ἑτέρων μετεβάλλοντο τοὺς τρόπους); nach dieser Behauptung aber verlangt die Logik etwa solche Fortsetzung: später jedoch wandte er sich von der Lehre, der Auffassung des Kallimachos ab. Also scheint das schlechte Exzerpt gleichsam der Torso eines Zeugnisses für das Zerwürfnis zwischen Meister und Schüler zu sein.

Erst nach der Drucklegung hat Heumann von der Arbeit A. Steinbergers, Die Lebensbeschreibungen des Apollonius Rhodius (Regensburger Gymnasialprogramm 1903), Kenntnis erhalten, ohne daß dies seiner Beweisführung geschadet hat. Ich will hier kurz darauf eingehen. Steinberger ist es hauptsächlich um zwei Punkte zu tun. Er will erstens gegen Linde zeigen, daß jene beiden Viten nach Form und Inhalt nicht einer gemeinsamen Urbiographie entstammen können. Dieser Beweis ist ihm nicht gelungen. Denn schon für die bloß wörtlichen Übereinstimmungen der beiden Exzerpte ist, wie eine Nachprüfung zeigt, die Annahme des Zufalls nicht glaublich. Der Einwand, daß beide Vitae im cod. Laur. von derselben Hand geschrieben seien, mithin nicht aus einem einzigen ursprünglichen Βίος abgeleitet werden dürften, hätte nur dann Beweiskraft, wenn der Schreiber unserer Hs zugleich der Exzerptor wäre. Aber der sah eben in den zwei Stücken seiner Vorlage eine doppelte Überlieferung. Und das haben nach ihm noch viele bis auf unsere Zeit geglaubt. — Zweitens versucht Steinberger in Vita I den ungelösten Widerspruch zwischen den Worten ὀψὲ δὲ ἐπὶ τὸ ποιεῖν ποιήματα ἐτράπετο und den unmittelbar folgenden τοῦτον δὲ λέγεται ἔτι ἔφηβον ὄντα ἐπιδείξασθαι τὰ Ἀργοναυτικά durch eine Buchstabenkonjektur zu beseitigen, wohl erkennend, daß in dieser Frage „schließlich jeder Lösungsversuch über den Wert eines Problems nicht hinausgelangt“ (S. 12). Indem er aus allgemeinen Erwägungen zu dem richtigen Schluß gelangt, ὀψέ habe mehr Wahrscheinlichkeit für sich als ἔφηβον, will er letzteres Wort in ἐφέστιον ändern und es obendrein mit συνέστιον, σύσσιτον gleichsetzen. Aber nun sind die Worte ἔτι ἐφέστιον ὄντα im Zusammenhange überflüssig geworden, wohlgemerkt durch Konjektur, und das poetische ἐφέστιον für das einfache ἐν Ἀλεξανδρείᾳ (s. Vita II) würde, wenn überliefert, in dem nüchternen Βίος uns stutzig machen und wahrscheinlich die Konjekturalkritik der Philologen herausfordern. Man sollte hier überhaupt nicht ändern. Wer abweichend von Maaß das erste Exzerpt (auch das zweite) als Ganzes, ohne einen Teil abzureißen, auf den ursprünglichen Βίος zurückleitet — und ich tue es —, der wird annehmen dürfen, daß in diesem Original einst mehrere Versionen aneinander gereiht waren (wie öfter); als später an der eben behandelten Stelle eine Verwirrung oder eine Lücke entstand, die auch den jenem τὸ μὲν πρῶτον entsprechenden zweiten Satz verschlang (s. o.), suchte der erste, gewissenhaftere Exzerptor aus

dem Dunkel zu retten, was er konnte, aber der zweite — und gerade dies Moment scheint die Richtigkeit unserer Annahme zu bestätigen — warf den ganzen ihm unklaren Passus (ὀψὲ — ἔφηβον ὄντα) einfach über Bord, derselbe Mann, der anderseits nachher vor einem falschen Zusatze wie σοφιστεύει ῥητορικοὺς λόγους nicht zurückschrak.

Auch Heumann verwirft die Änderung von ἔφηβον. Damit lenken wir auf den Hauptweg zurück. Mit Recht mißtraut er ferner dem Lemmatisten zu A. P. VII 41, der das bekannte Schmähepigramm auf Kallimachos (A. P. XI 275: Καλλίμαχος, τὸ κάθαρμα κτλ.) dem Apollonios Rhodios zuschreibt. Das witzelnde Epigramm bleibt besser beiseite (so urteilt auch v. Wilamowitz, Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1893, 746f.). Die beliebte Annahme von gegenseitigen kritischen Anspielungen in den Versen der beiden Dichter, in denen man Bezeugungen ihres gereizten oder feindlichen Verhältnisses sehen will, weist er mit gesundem Urteil als unerwiesen und unerweislich zurück, z. B. Beziehungen des 3. Buches der Argonauten zum Artemishymnus (richtig erklärt er III 1343f.) oder eine Beziehung der Krähenepisode (III 927ff.) zum Apollohymnus V. 106 (vgl. Wochenschrift f. klass. Phil. 1896, Sp. 485f.; Steinberger S. 18ff. leugnet mit Recht, daß jene Verse nachträglich zur Verhöhnung des Kallimachos eingeschoben seien); vielmehr sieht er mit v. Wilamowitz in der Krähengeschichte bei Apollonios eine bare Imitation der Hekale. Diese Dichtung ist also älter als das 3. und 4. Buch des Argonautenepos, das vor dem Ausbruche des Streites und zwar vollständig erschienen sei. — Für die Zeit des Konfliktes läßt er einen weiten Spielraum offen (270—247); und wirklich müssen wir bekennen, daß wir nichts hierüber wissen. Keinesfalls kommen wir von hier aus zu einer einigermaßen zuverlässigen Grundlage für weiteren chronologischen Aufbau.

Georg Knaack, der vielseitige Gelehrte und treffliche Mensch, der jüngst zu früh der Wissenschaft und den Seinen entrissen ward, hat, durch v. Wilamowitz angeregt, mehrfach betont, daß Theokrit im Hylas (13) und in den Dioskuren, d. h. im Amykosabenteuer (22, 27—134), Gegenstücke zu den betreffenden Erzählungen bei Apollonios (I 1207ff. II 1ff.) geliefert habe, in der bewußten Absicht, durch seine Gedichte „eine deutliche Korrektur der ungeschickten Darstellung“ des Epikers zu geben. Wenigstens für den Hylas hat er seine Hypothese wiederholt zu beweisen versucht, zuletzt und am ausführlichsten Gött. Gel. Anz. 1896, 883ff. Dagegen wendet sich nun der Verf. und sucht die einzelnen Positionen umzuwerfen. Ich will noch einige Punkte hinzufügen, die er nicht berührt hat. Auch für mich ist das Hauptargument Knaacks, Theokrit „zitiere“ 13,16 ἀλλ' ὅτε τὸ χρύσειον ἔπλει μετὰ κῶας Ἰήσων sein Vorbild Apoll. I 4 χρύσειον μετὰ κῶας ἐύζυγον ἤλασαν Ἀργώ, nicht durchschlagend: die wenig charakteristische Übereinstimmung erklärt sich durch die Wahl des gleichen Stoffes; schon Herodot sagt (wie auch H. bemerkt) VII 193: ἐπὶ τὸ κῶας ἔπλωον (vgl. Pind. P. 4,231 κῶας αἰγλᾶεν χρυσέῳ θυσάνῳ und Apoll. selber IV 439 χρύσειον μέγα κῶας). Der Versschluß Ἰήσων (Ἰάσων) aber nach μετὰ κῶας (wie Apoll. II 211. 871) war für Theokrit metrisch ebenso billig wie für Apollonios recht, der in den beiden ersten Büchern zehnmal den Nom. Ἰήσων gebraucht, aber immer am Versende, wie schon Homer μ 72. ἀφυσσάμενος I 1209 ist ebenso berechtigt wie Theokr. 13,36 ὕδωρ ἐπιδόρπιον οἰσῶν: allerdings gewähren die gastfreundlichen Myser den Argonauten Lebensmittel und Wein (I 1179ff.); aber sie schleppen für Herakles kein ὕδωρ ποτιδόρπιον herbei; das tut eben Hylas, sein ὀπάων (I 131), der ihm auch ἄλλα τε πάντα ὀτραλέως κατὰ κόσμον verrichtet und τοίοισιν ἐν ἤθεσιν (I 1211) erzogen ward. Sollte auch der Scholiast zu Apoll. I 1207 die κάλπις in der Hand eines Jünglings mit Recht als ἀπρεπές bezeichnen, da sie Homer (η 20) nur der Jungfrau gebe (auch hymn. hom. 5,107. Callim. h. 5,47. Nonn. Dion. 47,394; vgl. Gercke, Rh. Mus. XLIV 147,2), so ist darum κρωσσός bei Theokr. 13,46 noch keine bewußte Verbesserung. Wenn Apollonios, anders als Theokrit, beim Raube des Hylas nur eine Nymphe einführt, die νύμφη ἐφυδατίη (I 1229), die gerade im Begriffe steht, zum nächtlichen Reigen der Berg- und Waldnymphen zu eilen, oder wenn er außer Herakles auch dessen Freund, den Lapithen Polyphem, im Dunkel der Nacht nach dem Knaben suchen läßt und damit offenbar ein αἴτιον geben will, warum die beiden Helden sich nicht weiter an der Argonautenfahrt beteiligen (I 1315ff.), so kann ich das nicht für so sehr ungeschickt halten. Theokrit hat die Sache anders angefaßt als Apollonios, auch zu anderem Zwecke, hat sie kraft seiner ungleich höheren Begabung feiner, künstlerischer gemacht, gewiß. Aber für eine, man möchte

sagen schulmeisternde Korrektur ist ein überzeugender Beweis nicht erbracht. Soweit stimme ich H. bei; dagegen bleibt die Möglichkeit bestehen, und sie ist mir durch das, was v. Wilamowitz soeben in seiner Textgeschichte der griechischen Bukoliker (Berlin 1906) S. 174ff. ausgeführt hat, wahrscheinlich geworden, daß Theokrit die Hylaserzählung bei Apollonios gelesen habe und durch sie mittelbar angeregt worden sei, als er in ganz anderer Tendenz seine poetische Epistel an Freund Nikias konzipierte. Weiter vermag ich auch v. Wilamowitz nicht zu folgen, kann ihm also nicht zugeben, daß das Publikum nach Theokrits Absicht die Reproduktion als Korrektur empfinden sollte. Noch weniger haben mich seine Ausführungen (S. 193ff.) davon überzeugt, daß die Amykosgeschichte bei Theokrit als „eine bewußte Parallele" zu Apollonios aufzufassen sei. Doch will ich hierauf jetzt nicht eingehen.

Im zweiten Kapitel bespricht H. kurz die einzelnen Epyllien, die ganz oder nur fragmentarisch erhaltenen sowohl wie die verlorenen, die unsere dürftige Überlieferung in diese Gattung einzureihen erlaubt oder wenigstens nicht verbietet. In der Festschrift für Vahlen (1900) hatte Ref. die Komposition des Theokritischen Herakliskos (24) und des sog. 'Löwentöters' (25) behandelt. Für jenen suchte ich zu zeigen, daß er nicht in einem Zuge geschrieben, nicht aus einem Gusse geformt sei, daß er vielmehr die Merkmale einer nicht abgeschlossenen Dichtung zu verraten scheine. Dem widerspricht H. Ich fühle mich durch seine z. T. apodiktischen Behauptungen nicht aus dem Sattel gehoben, so bereitwillig ich zugebe, daß man einzelnes, zumal wenn man es aus dem Zusammenhange herausreißt, auch anders beurteilen kann. So sagt H. z. B. über die Art, wie V. 34ff. und 47ff. die Erzählung fortschreitet: *„aptissime atque pulcherrime poeta utroque loco rem gessit"* (S. 23; s. jetzt auch v. Wilamowitz, Textgesch. 239f.): also ein ästhetisches Werturteil, über das sich nicht streiten läßt. Die ausgedehnte Stichomythie 22,54ff. aber (s. v. Wilamowitz S. 186), auf die sich H. beruft, hat mit einer Stelle wie 24,47ff. wenig gemeinsam. Der Übergang von indirekter Rede zu direkter mitten im Verse (68) bleibt trotz der von mir angeführten Aratstelle singulär; H. sieht hier keinen wesentlichen Unterschied; usw. Wenn er später die lange Aufzählung des dritten Teiles (V. 103ff.) als *incommoda* (S. 61) und gleich nachher (S. 62) sogar als *molestissima* bezeichnet, so erkennt er selber mit Recht an, daß der Herakliskos mindestens keine einheitliche Konzeption bildet. Die Frage ist nur, ob diese Art der Komposition der ursprünglichen Absicht des Dichters entspricht oder nicht, d. h. ob das Gedicht abgeschlossen vor uns liegt oder nicht. Wer es z. B. mit v. Wilamowitz als *rhapsodia* auffaßt (S. 163 seiner Bukolikerausgabe), wird dies bejahen. Ich kann mich dabei nicht beruhigen. Zum wenigsten hat Theokrit, wenn er wie ein Rhapsode lediglich an den lebendigen Vortrag dachte, also nur für Hörer schrieb, durch die lange Liste der Lehrer des jungen Helden für das Interesse seines Publikums schlecht gesorgt und sich selber keinen besonders günstigen Abgang geschaffen. In der Bezeichnung des Gedichtes als eines Epyllions bin ich mit H. einig, der die von Christ empfohlene Einreihung unter die ἡρωῖναι verwirft (s. darüber in dieser Wochenschrift 1904, Sp. 965f.). — Für den 'Ηρακλῆς λεοντοφόνος billigt H. zwar meinen a. a. O. versuchten Nachweis, daß zwischen den drei Teilen dieses Gedichtes nichts in der Überlieferung verloren gegangen sei, dagegen die von mir aus der Analyse (1—41) gezogene Schlußfolgerung, daß auch vor V. 1 nie etwas gestanden habe, bestreitet er, und zwar mit dem einzigen Einwurf, daß der Pflüger in seiner Antwort (3ff.) mehr sagen konnte, als er von Herakles gefragt war. Mehr gewiß. Aber auf das Wie kommt es an. Und eben die ganze, recht eigentümliche Art seiner Rede macht — und das ist nicht widerlegt — die Annahme einer mechanischen Verstümmelung des Anfanges unwahrscheinlich. Zu dem gleichen Urteile wie ich gelangt auch v. Wilamowitz, Textgesch. 218ff. Aus den Lücken, die der Zusammenhang der einzelnen Teile läßt, schloß ich weiter, daß der Dichter jeden der drei Teile für sich ausgeführt habe, ohne sich um ihre innere oder äußere Verknüpfung zu kümmern; auch dieses Epyllion sei unvollendet hinterlassen worden. Über den allerletzten Punkt kann man streiten: v. Wilamowitz z. B. — und ich gestehe, daß seine höchst lebendige und interessante Ausführung (S. 220ff.) manches Gewinnende hat — sieht in dem Gedichte, wie es da ist, Absicht des Dichters, nämlich Nachahmung homerischer Rhapsodien, besonders nach dem Muster der Odyssee (so übrigens schon L. Genther in seinem Luckauer Programm vom Jahre 1891 S. 1f.). Wenn aber H., der vom Anfang abge-

sehen das Gedicht gleichfalls für abgeschlossen *(perfectum)* hält, gegen meine Hypothese einwendet, man traue damit dem Dichter eine große Unbesonnenheit zu, da er bei einer künftigen Zusammenschmelzung der drei losen Teile zu einem einheitlichen Ganzen nicht weniges in ihnen hätte ändern müssen, so erfährt die Diskussion durch solche allgemeine Bemerkung keine Förderung. Welcher 'temeritas' hat sich dann Goethe schuldig gemacht, als er seinen Faust nicht nur in der Gestalt der Göchhausenschen Abschrift zu Papier brachte, sondern sogar das vom Urfaust wesentlich verschiedene 'Fragment' 1790 dem Publikum vorzulegen wagte, um erst 1808 das Werk in wiederum vielfach geänderter und erweiterter endgültiger Fassung herauszugeben.

Nicht billigen kann ich es, wenn der Verf. auch den Κύκλωψ (11) den Epyllien zurechnet, und zwar wegen des darin behandelten mythischen Stoffes. Unter diesem Gesichtspunkte wäre ja selbst der Daphnis (1) ein Epyllion. — Mit Recht dagegen, meine ich, leugnet H. gegen Knaack und Skutsch, daß sich für Bion von Smyrna aus dem Ἐπιτάφιος Βίωνος = Ps.-Mosch. 3 (besonders aus V. 16) ein verloren gegangenes Epyll 'Orpheus' mit einiger Sicherheit erschließen lasse. Nachträglich hat Knaack, Herm. XL (1905), 336ff., seine These freilich ausführlicher zu begründen versucht, aber ohne über den Bereich einer Möglichkeit vorzudringen; vgl. gegen ihn auch v. Wilamowitz, Textgesch. 241ff. — Berechtigt scheinen mir ferner Heumanns Ausführungen gegen Reitzenstein, der zeigen wollte, daß Catull im 64. Gedichte die Übertragung eines alexandrinischen Epyllions gebe, in dem bereits die Hochzeitsfeier des Peleus mit der Ariadnefabel verknüpft gewesen sei. Der römische Dichter hat darin nicht ein bestimmtes Gedicht übertragen (anders c. 66: *expressa carmina Battiadae*), sondern in genialer Nachempfindung alexandrinischen Geist zum Ausdruck gebracht, gewiß mit Nachahmung mancher Einzelheiten, wie mir (ebenso v. Wilamowitz, Textgesch. 112) z. B. c. 64,96 durch Theokr. 15,100 beeinflußt zu sein scheint.

In einem dritten Teile stellt H. Beobachtungen allgemeinerer Art an: über den Anteil, den die Gelehrsamkeit an der Epyllienpoesie hat, über Wahl und Gestaltung des Stoffes, über die Art der Darstellung der poetischen Fabel, über die Komposition der Gedichte. Manches von Bedeutung, und eigentlich das Beste, haben hier andere Gelehrte, denen der Verf. folgt, vorweggenommen, z. B. Rohde, Legrand, Heinze. Für einige verallgemeinernde Schlußfolgerungen fehlt es, wie er selber gesteht, an beweiskräftigem Material.

Die Zitate S. 16 sind nicht ganz genau. S. 29 und sonst steht noch *Philetas* statt *Philitas*: s. Crönert, Herm. XXXVII (1902), 212ff. S. 20 Z. 18 v. u. fehlt *Hercules* hinter *a Theocrito*, S. 38 Z. 15 v. o. *maxime* hinter *quam*. S. 24 Z. 3 v. u. lies *p. 411 n. 1*; S. 30 Z. 4 v. u. *concludit*. Sonst ist der Druck sorgfältig überwacht. — Die nicht selten undeutlichen Lettern machen den Eindruck, als sei die Druckerei in dem thüringischen Städtchen Königssee für die Herstellung einer wissenschaftlichen Arbeit nicht völlig gerüstet gewesen.

Schöneberg-Berlin. Max Rannow.

Justin apologies. Texte grec, traduction française, introduction et index par **Louis Pautigny**. Textes et Documents pour l'étude historique du christianisme publiés sous la direction de H. Hemmer et P. Lejay. Paris 1904, Picard et Fils. XXXVI, 199 S. 8.

Der gewaltige Aufschwung, den die wissenschaftliche Beschäftigung mit der Geschichte und der Literatur des alten Christentums in unseren Tagen genommen hat, hat mehrere literarische Unternehmungen hervorgerufen, die weiteren theologischen Kreisen, besonders den Studierenden und den praktischen Seelsorgern, den Zugang zu den wichtigeren Primärquellen zu erleichtern bestimmt sind. Im katholischen Frankreich haben neuerdings zwei um die Hebung des theologischen Niveaus hochverdiente Gelehrte, Paul Lejay und Hippolyte Hemmer, eine Sammlung von Texten ins Leben gerufen, die nach dem Programme „les oeuvres les plus utiles pour l'histoire proprement dite du christianisme, pour celle de ses institutions et de son dogme" teils vollständig, teils, wenn ihr Umfang zu groß ist, „dans leurs parties essentielles, reliées par des analyses" umfassen wird. Die Ausgaben sollen nicht auf Grund neuer handschriftlicher Forschungen hergestellt werden, sondern in der Hauptsache den jeweils besten Text reproduzieren und mit einer französischen Übersetzung, einer ausführlichen Einleitung und einem Sachregister, das sich auf „les noms propres, les ouvrages cités par l'auteur, les faits principaux, les termes philosophiques et théologiques pouvant aider à une recherche ou à une comparaison" erstreckt, versehen sein. Jede Art von „polémique reli-

gieuse" ist ausgeschlossen. Als erstes Bändchen der neuen Sammlung erhalten wir die oben verzeichnete Bearbeitung der Apologien Justins. Pautigny hat sich, was den Text betrifft, eng an die Ausgabe von G. Krüger (3. Aufl. Tübingen 1904) angeschlossen (die Abweichungen und eine Reihe kritischer und erklärender Bemerkungen zu einzelnen Stellen S. XXVff.) und in der mit reichlichen Literaturangaben ausgestatteten Einleitung eingehend über Justins Leben und Schriften, über die Überlieferung, die Abfassungszeit (die erste eher ein wenig nach als vor 150 entstanden), die Anlage und den Lehrgehalt der Apologien, über Justins Bibel, über seine die Liturgie betreffenden Mitteilungen und über die von ihm erwähnten Häretiker gehandelt. S. VII hätte die 2., 1901 erschienene Auflage von Bardenhewers Patrologie zitiert werden sollen. S. XI ist jetzt als 4. Spezialausgabe der beiden Apologien die von G. Rauschen, Florileg. patrist. fasc. II, Bonn 1904, nachzutragen. Die S. XXXIII an zweiter Stelle genannte Ausgabe des Aristeasbriefes ist nicht von Swete, sondern von H. St. J. Thackeray besorgt worden. Die von Justin zitierten Pilatusakten dürfen nicht, wie es im Index S. 183 geschehen ist, mit dem erhaltenen Apokryphon dieses Namens identifiziert werden; vgl. Bardenhewer, Gesch. d. altkirchl. Lit. I S. 409f.

München. Carl Weyman.

Artur Laudien, Studia **Ovidiana**. Inauguraldissertation. Greifswald 1905. 38 S. 8.

Eine scharfsinnige Arbeit, die in vielen Punkten eine eifrige Beschäftigung mit den Fragen der Ovidforschung erkennen läßt. Das erste Kapitel handelt über das von Ovid angewandte compendium fabulare. Der Verf. geht aus von den vielen vergeblichen Versuchen, die gemacht seien, um die Quellen Ovids zu erkennen. Wenn er jedoch ohne weiteres behauptet, daß bisher außer Kienzle noch niemand die Frage richtig angefaßt habe, so ist das doch wohl etwas übertrieben. Ich erinnere nur an die Arbeit von Vollgraff, De Ovidii mythopoeia, Berlin 1901, die in geradezu mustergültiger Weise gerade die Frage nach dem Handbuch behandelt. L. weist dann in einer Reihe interessanter Untersuchungen richtig nach, daß das von Ovid benutzte Handbuch Diodor und Hygin viel näher stehe als Apollodor, wie sonst angenommen ist, und er zeigt, daß Ovid nicht so oft das, was bei Apollodor erhalten ist, nach eigenem Gutdünken geändert habe, als vielmehr einem bei Diodor und Hygin noch genauer erhaltenem Handbuche gefolgt sei, dessen Erzählungen nicht genealogisch, sondern zyklisch geordnet gewesen seien.

Im zweiten Kapitel bespricht L. die Frage, ob Nikander die Quelle im 5. Buche der Metamorphosen gewesen sei. Er behandelt dabei ausführlich den im Streite der Musen und Pieriden vorgetragenen Raub der Proserpina. Ich bedauere, daß dem Verf. meine Dissertation, Quaestionum Ovidianarum capita duo, Halle 1903, unbekannt geblieben ist, da ich durch einen Vergleich mit der Darstellung in den Fasten IV 417ff., die nach meiner Ansicht bei allen Parallelstellen mit herangezogen werden müssen, nachzuweisen versucht habe, daß die Quelle für beide Darstellungen Kallimachos gewesen ist, den Ovid in den Metamorphosen durch Benutzung eines Handbuches erweitert hat. Nur der Teil über Ascalabus ist, wie ich behauptete, aus Nikander. Damit ist schon die von L. angegriffene Ansicht Bethes, Nikander sei die Quelle für die gesamte Erzählung, hinfällig.

L. geht dann auf dem von Bethe im Hermes XXXVIII (1903) vorgezeichneten Wege weiter und behandelt das Verhältnis zwischen Nikander und Antoninus Liberalis. Er zeigt in scharfsinniger Weise an verschiedenen Fabeln, daß Antoninus keineswegs Nikander rein widergibt, sondern daß seine Fabeln „in compendiorum numero esse ponendas". Dann bespricht er das schon vorher oft erwähnte Verhältnis zwischen Nikander und Ovid. Er kommt hierbei betreffs der Erzählung über Ascalabus zu demselben Resultat, das sich mir ergab, nämlich daß dessen Geschichte bei Ovid so wenig mit dem Raub der Proserpina in Verbindung steht, daß sie uns nicht berechtigt, Nikander als Quelle der ganzen Erzählung über Proserpina anzunehmen. Weshalb L. jedoch als Quelle über Ascalabus nicht Nikander, sondern ein Handbuch annimmt, ist mir nicht klar; denn die Stelle bei Antoninus Liberalis enthält nichts, was vermuten ließe, daß er hier nicht Nikander wiedergäbe, und daß Ovid Nikander gekannt hat, gibt L. selbst zu. Den Musenstreit weist L. geschickt einem Handbuche zu. Richtig zeigt er auch, daß die Fabel über die Entstehung der Hippokrene nicht aus Nikander entnommen ist. Aber er nimmt nach meiner Ansicht irrtümlich den Kommentar zu Arat als Quelle an. Auch hier wäre die Parallelstelle Fast. III 450ff. mehr zu berücksichtigen gewesen, welche, wie

ich mit Hilfe der Ausführungen von Alessandro Olivieri, Studi Italiani di Filologia classica V, 1897 p. 1ff., nachzuweisen versucht habe, den Katasterismen des Eratosthenes entnommen ist. Deshalb ist diese Quelle wohl auch für die Metamorphosen anzunehmen.

Im vierten Kapitel macht L. einen glücklichen Versuch, aus den Überlieferungen des Antoninus die ursprüngliche, wie er zeigt, kunstvolle Anordnung des 4. Buches der ἑτεροιούμενα Nikanders zu rekonstruieren.

Magdeburg. Br. Preßler.

Euagrii altercatio legis inter Simonem Iudaeum et Theophilum Christianum. Ex rec. **Eduardi Bratke**. Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum ed. consilio et impensis academiae litt. Caes. Vindobonensis Vol. XXXXV. Scriptores ecclesiastici minores saec. IV. V. VI. fasc. I. Wien 1904, Tempsky. XII, 99 S. gr. 8. 3 M 70.

Die Apologie des christlichen Glaubens des Euagrius ist in 4 Hss überliefert; denn Vaticanus no. 7257 s. XVII kommt als Abschrift des codex Casinensis nicht in Betracht. Erhalten sind nur 3 Hss: erstens codex Bambergensis B III 31 s. IX—X (B). Dieser ist zwar nicht der älteste, aber der beste Zeuge. Seinen Text veröffentlichte A. Harnack, Leipzig 1883. Zweitens codex Augiensis no. CCLIII s. VII—VIII (R), gegenwärtig in Karlsruhe aufbewahrt, zu Anfang und am Ende verstümmelt. Drittens codex Casinensis no. 247 s. X—XI, aus dem die Ausgabe der Benediktiner von Monte Cassino im V. Bd. des Florilegium der dortigen Bibliothek stammt. Endlich befand sich in Vendôme eine Hs s. XI—XII, die gegenwärtig nicht aufzufinden ist. Ihr Text ist bekannt durch die erste Ausgabe von 1717, der dann auch in die Sammlung von Migne Bd. XX überging.

Mit Benützung dieses Apparats stellte Eduard Bratke einen gesicherten Text her. Beigefügt sind unter dem Text die Quellen und außerdem am Schlusse des Bandes 4 Indices: locorum scripturae sacrae, auctorum ecclesiasticorum, nominum et rerum, verborum et elocutionum. Inzwischen sind in den Denkschriften der K. Akademie in Wien auch die in der Vorrede angekündigten Epilegomena erschienen.

Damit hat Bratke alles herbeigeschafft, was zum Verständnis und zur Erklärung des nicht leichten Autors notwendig ist, und sich durch die fleißige und genaue Arbeit den Anspruch auf volle Anerkennung erworben. Aufgefallen ist mir, daß der Verfasser S. 8,15 und 46,2 in Basilion libro schreibt, obwohl die maßgebenden Hss das gewöhnliche Regnorum bieten.

Wien. Jos. Zycha.

Georgius Cousin, De urbibus quarum nominibus vocabulum πολις finem faciebat. Nancy 1904, Berger-Levrault et Cie. 302 S. 8. 7,50 frs.

Die Arbeit zerfällt in einen sprachlichen (S. 1—26) und einen topographischen Teil (S. 27—302). Im ersten Teil bespricht der Verf. das Wort πόλις und die Art der Zusammensetzung; am Schluß nennt er seine Quellen. Im zweiten Abschnitt, der als Hauptstück zu betrachten ist, gibt er ein alphabetisch geordnetes Verzeichnis der Ortschaften. Hierbei begnügt er sich nicht mit der Aufzählung der Namen, sondern fügt Belege aus den Schriftstellern und topographische Bemerkungen hinzu.

Man könnte sich zunächst fragen, welchen Zweck diese Zusammenstellung haben soll. Denn es handelt sich hier um die Hineinziehung eines sprachlichen Gesichtspunktes in topographische Fragen, der mit diesen eigentlich gar nichts zu tun hat. Wäre es da nicht besser gewesen, irgend ein Spezialgebiet topographisch zu behandeln, als dieses Lexikon zu liefern?

Trotzdem möchte der Ref. den Gedanken des Verf. verteidigen. Die Zusammensetzungen mit πολις sind so zahlreich und untereinander so ähnlich, daß Wiederholungen in der Namengebung und damit Verwechslungen unvermeidlich sind. Es ist daher für den Topographen und namentlich für den Historiker sehr angenehm, die verschiedenen Orte desselben Namens bequem beisammen zu finden. Dazu kommt etwas anderes. Es liegt in der Natur der Sache, daß die Forschungen des Verf. doch eine gewisse geographische Einheit bilden. Denn es handelt sich bei den Zusammensetzungen mit πολις in erster Linie um den östlichen Teil der alten Welt. Sogar chronologisch könnte man von einer Einheit reden. Denn man wird bei einem Einblick in das Verzeichnis bald ersehen, daß gerade die Namen von Gründungen aus der späteren Zeit des Altertums überwiegen.

Damit aber kommt der Ref. auf einen Punkt in der Behandlung des Themas zu sprechen, in dem er mit dem Verf. nicht übereinstimmen kann. Es ist die Art, wie er die vorhandenen topographischen Forschungen verwertet hat. Der

Verf. hat nämlich bald erkannt, daß er ohne Berücksichtigung der Zeiten des Mittelalters seine Aufgabe nicht lösen könne, und so hat er auch die byzantinischen Schriftsteller für seine Belege benutzt. Allein er hätte einen Schritt weiter gehen sollen. Er mußte durchaus die Resultate der auf diesem Gebiete vorhandenen Forschungen zu Rate ziehen. Dabei kamen für Kleinasien in erster Linie die Arbeiten von Ramsay und Tomaschek, für den europäischen Anteil der Türkei die überall grundlegenden Studien von Tafel, außerdem wieder Tomaschek, Jireček und Oberhummer in Betracht. Das aber hat der Verf. — es wundert uns das bei einem ehemaligen Schüler der Französischen Schule von Athen — durchaus übersehen, und daraus ergibt sich, daß uns das Verzeichnis an manchen Stellen über wichtige Fragen im Stich läßt. Man möchte daher wünschen, daß der Verf., falls sein praktisches Hilfsmittel eine neue Auflage erleben sollte, oder falls er, wie man hoffen möchte, seine topographischen Studien auf diesem Gebiete weiter fortsetzt, späterhin auch die mittelalterliche Geographie und die dazu vorhandenen Studien eingehender berücksichtige. Seine Resultate würden dann ein viel festeres Fundament gewinnen.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

Walther Prellwitz, Etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache. 2. verbesserte Auflage. Göttingen 1905, Vandenhoeck und Ruprecht. XXIV, 524 S. 8. 10 M.

Die zweite Auflage von Prellwitz' Etymologischem Wörterbuch übertrifft die erste, der sie nach Verlauf von 13 Jahren gefolgt ist, an Umfang um 154 Seiten. Dieser Zuwachs ist vor allem den Punkten zu gute gekommen, die bei dem Erscheinen des Werkes am meisten Anlaß zu Wünschen gegeben hatten. Die formelhafte Kürze, die damals so gut wie allen Artikeln eigen war, hat jetzt wenigstens bei einem Teile von ihnen ausführlicherer Darlegung Platz gemacht; damit ist das Buch für den weiteren Kreis der Philologen brauchbarer geworden, die nicht mit dem augenblicklichen Stande der vergleichenden Sprachwissenschaft engste Fühlung haben, und für die es bei seiner früheren Anlage vielfach sehr schwer verständlich war. Des weiteren sind einer großen Anzahl der behandelten Wörter Literaturangaben beigefügt und damit demjenigen, der tiefer einzudringen wünscht, die Möglichkeit der Kontrolle und eigenen Urteilsbildung gegeben. Für den Inhalt des Werkes selbst ist das insofern sehr nützlich gewesen, als nun neben Fick, an dessen Schriften, namentlich das Vergleichende Wörterbuch, die erste Ausgabe sich gar zu ausschließlich angelehnt hatte, auch andere Forscher mit ihren etymologischen Funden und Fündlein in umfassenderem Maße zu Worte gelangen. Insbesondere was von ihnen — übrigens auch von Fick — in den letzten dreizehn Jahren zutage gefördert ist, hat der Verf. in einer Weise, die im allgemeinen auf den Beifall jedes Sachkundigen rechnen darf, nutzbar gemacht. Aber auch aus älterer Zeit ist einiges, was früher außer Betracht geblieben war, nachgeholt. Zeugen für beides sind schon die zahlreichen Ausdrücke, die in dieser Auflage neu verzeichnet sind. Über alles das hinaus indes hat P. aus eigenen Mitteln nicht wenig beigesteuert, sowohl zur Etymologie im engeren Sinne als auch zur weiteren Aufklärung der lautlichen Gestalt der Wörter, und bei dem Scharfsinn, der ihn auszeichnet, und der vortrefflichen Kenntnis nicht nur des Griechischen und Lateinischen, sondern auch der baltischen Sprachen, die er besitzt, ist manches davon einleuchtend oder doch ansprechend. In ein paar Fällen (αἱμωδία δα- δέσποινα ζάπεδον, lit. *dimstis* unter δάπεδον) ist Ref. in einem vor kurzem im Rhein. Mus. LX 492 ff. veröffentlichten Aufsatz und in einer größeren etymologischen Arbeit, die er seit längerem unter der Feder hat, und von der er Proben in einem auf der Hamburger Philologenversammlung gehaltenen Vortrag gegeben hat, zu seiner Freude mit P. zusammengetroffen. Endlich wird man bei einem Vergleich zwischen der jetzigen und der früheren Gestalt des Buches in tausend Einzelheiten die nachhelfende Hand seines Autors erkennen. So hat das Werk nach den verschiedensten Richtungen gewonnen und darf als das beste etymologische Hilfsmittel für das Griechische, über das wir zur Zeit verfügen, empfohlen werden.

Stellt nun aber dieses beste etymologische Wörterbuch wirklich das dar, was die griechische Etymologie gegenwärtig leisten kann und leisten soll? Ich vermag darauf nicht mit einem runden Ja zu antworten und fühle mich verpflichtet, dies Urteil etwas eingehender zu begründen. Ich ordne, was ich zu sagen habe, nach den beiden Hauptgesichtspunkten: wie steht es um die eigentlich etymologische, wie um die wortgeschichtliche und die damit im engsten Zusammenhang befindliche literar-, stammes- und kulturgeschichtliche Seite der Sache?

Man wird an ein etymologisches Lexikon mit der Hoffnung herantreten, möglichst sämtliche Wörter gebucht zu finden, die nach ihrer Wurzel oder ihrem Stamme ein Gebilde sui generis ausmachen. Bei einem Vergleiche des von P. Gebotenen mit eigenen Sammlungen hat sich mir ergeben, daß doch recht viele derartige Ausdrücke nicht aufgenommen sind. Ich nenne ἄδδιξ αἶχνον ἄχαστος ἀναρριχᾶσθαι ἀννίς ἀορτή 'Schlauch, Sack' ἀττάραγος ἀττέλαβος βάκηλος βῖκος γῖνος δαράτα δεῖσα ἐγκουράς εἰρήν ἐλλύτης ἐλώριος ἐρής ἔταλος ᾑχανός θαλύσια θρῖδαξ θρῖον θρύσκον θύλλον ἰρών καρύκη κῆβος κομμοῦν κράββατος κροιός κυπασσίς κύρνος λάθυρος λαιδρός λαιμός 'ausgelassen' μαινίς ὄρμινον πάραξ πάρνοψ (mit ihren mannigfaltigen Seitenformen) πέλλυτρον ῥατάνα ῥύμη 'Gasse' σατίνη σκίλλα τάλα τεράμων (= κάλαμος) τιάρα τιβήν ὕσσαξ φόλυς ὤμιλλα. Diese Wörter sind freilich keineswegs alle in ihrem Ursprung aufgehellt; aber für einen erheblichen Bruchteil sind doch evidente oder mindestens annehmbare Ableitungen ausgesprochen, für einige weitere lassen sich solche finden, bei noch anderen läßt sich die Herkunft aus nichtgriechischen Sprachgebieten wahrscheinlich machen oder erweisen und damit der etymologischen Forschung ein für allemal ein Ziel setzen.

Man wird ferner wünschen, alle Formen der verschiedenen Mundarten und Literaturzweige genannt zu sehen, die für die Erschließung der urgriechischen Wortgestalt und damit für die Etymologie bedeutsam sind. In dieser Hinsicht hat P. außerordentlich viel getan, aber doch noch nicht genug. Daß in Hom. εἰνατέρων ει lediglich metrischen Bedürfnissen sein Dasein verdankt, ist jetzt erwiesen durch die im kleinasiatischen Hinterlande der Äolis noch in der Kaiserzeit begegnende Form ἐνατρί. Für die Würdigung von Hom. αὐερύω ist es unerläßlich att. ἀναρρύω, für εἶεν das durch Grammatikerangaben verbürgte εἱέν, für μαλάχη μολάχη und μολόχη, für παστάς παρτάς, für πελώριος τελώριος beizubringen. Gelegentlich ist die Nichtberücksichtigung aller verfügbaren Daten der Wortdeutung geradezu verhängnisvoll geworden. ἀσκάλαβος σκαλαβώτης 'Eidechsenart, die sich mit ihren klebrigen Füßen überall festhalten kann' wird als 'ohne Wanken (√*skhelo*, σκολιός) gehend (βος: βα)' erklärt. Das ist von vornherein wenig wahrscheinlich, da die Wurzel *skhelo*, d. i. aind. *skhálati* 'strauchelt, stolpert, taumelt' im Griechischen, wenn überhaupt, so durch σφάλλω vertreten ist, σκολιός aber durchaus nur 'krumm, gebogen', nicht 'wankend, strauchelnd' heißt; es wird als unrichtig erwiesen durch καλαβώτης, das zuerst in einer ionischen Inschrift aus Halikarnaß vom Ende des 5. oder Anfang des 4. Jahrh., hernach in Papyri begegnet. Denn diese Form, die sich zu σκαλαβώτης verhält wie κίδναμαι zu σκίδναμαι, κάπετος zu σκάπετος, lehrt, daß das α in ἀσκάλαβος rein lautlich vor σ + Konsonant wie in ἀσκαλίζω ἀσπάλαξ ἀσπάραγος ἄσταχυς u. ö. entwickelt, also für die Etymologie bedeutungslos ist. — Wenn βόλιτον 'Auswurf, Mist' fragend an eine Wzl. *g*ᵘ*ele* 'Widerwillen erregen' (ai. *gláti* 'ist verdrossen, fühlt sich erschöpft') angeschlossen und mit βελένιον 'eine Giftpflanze' zusammengestellt wird, so erhebt dagegen wie gegen die alte Verknüpfung mit βάλλω βόλος, der P. in der ersten Auflage gefolgt war, βόλβιτον Widerspruch. Bei einer Prüfung der Belege nämlich stellt sich dies als das ursprünglichere heraus: es ist für Hipponax einerseits, für Epicharm anderseits bezeugt, hat sich im Ionischen erhalten und ist aus diesem in die Gemeinsprache übergegangen (Lobeck zu Phryn. 357). Aber auch im Attischen war es nach Phrynichus' Worten nicht völlig ungebräuchlich; βόλιτον, das in dieser Mundart, wie auch die Literatur erkennen läßt, das üblichere war, ist also durch dissimilatorischen Schwund des zweiten der beiden β entstanden (Kretschmer, Vaseninschr 232. Brugmann, Gr. Gr.[3] 134). βόλβιτον ist allem Anscheine nach eine ursprünglich wohl deminutivische Weiterbildung von βολβός 'Knolle, Zwiebel' mit der gleichen Suffixgestalt, die wir in Ζώϊτος Ϝίφιτος Κάλλιτος Νίκιτος Φίλιτος, Καλλιτώ Λαμπιτώ Μενιτώ u. a., vermutlich auch in ἄλφιτον neben ἄλφι ἀλφός und ἀτραπιτός neben ἀτραπός haben; es trifft sich gut, daß uns Hesych auch für βολβός eine Nebenform mit Dissimilation aufbewahrt hat: βολοί (überliefert βόλοι)· βολβοί (von M. Schmidt ohne Grund geändert). Die Benennung des Viehmistes als 'Knöllchen' vergleicht sich mit att. σφυράς, ion. und Κοινή σπύραθος (mit π für φ wegen des folgenden θ) 'Ziegenmist, Schafmist', die zu σφαῖρα aus *σφαρι̯α 'Kugel, Ball' gehören, und mit modernen Ausdrücken wie *Roſsäpfel*. Vermutlich galt βόλβιτον anfänglich nur für den Abgang der Pferde und Esel, vielleicht auch der Ziegen und Schafe, wurde aber frühzeitig mit auf den der Rinder ausgedehnt, was sich bei dem Anklang von βόλ(β)ιτον an βόες, von dem Aristophanes Ach. 1026 scherzhaften Gebrauch macht, doppelt leicht begreift. Mit βόλιτον unter einer Nummer nennt P. βολεών 'ὁ τόπος ὅπου ἡ

κόπρος βάλλεται' nach Harpokration, der Dinarch, Philemon καὶ ἄλλοι als Gewährsmänner angibt, und es liegt gewiß nahe, beides zu verbinden. Auf eine andere Fährte aber werden wir durch die Notiz des Pausanias II 36,3 über eine Örtlichkeit Βολεοί im Gebiet von Hermione gelenkt: οἱ δὲ βολεοὶ οὗτοι λίθων εἰσὶ σωροὶ λογάδων. Danach werden wir auch βολεών zunächst als 'Stelle, wohin etwas geworfen wird' ganz allgemein zu verstehen und, wie Harpokration wollte, auf βάλλω βολή zu beziehen haben; die Einschränkung des Sinnes auf 'Ablagerungsstätte für den Dünger' im Attischen wird Hand in Hand mit dem Aufkommen von βόλιτον für βόλβιτον gegangen sein.

Aber auch wo nicht durch derartige beiseite gebliebene Nebenformen der Ausschlag gegeben wird, wird man den von P. getroffenen Entscheidungen häufig nicht beipflichten können. Manche Lücke, die er gelassen, kann aus der etymologischen Literatur ausgefüllt, manche den Lauten oder dem Sinne nach unbefriedigende Erklärung durch besseres ersetzt werden. Die Wurzel, von der αἰχμή (für *αἰκσμά) stammt, hat in verbaler Verwendung Fick, Vgl. Wörterb. 2⁴, 31, in lat. *ico* erkannt; dazu halte man einmal Hesychs αἶκλοι· αἱ γωνίαι τοῦ βέλους, zum anderen ἰκτέα· ἀκόντιον, auf das Bezzenberger, Beitr. 27,166, hingewiesen hat, und ἰκμαμένος (oder ἰχμαμένος) 'verwundet' der kyprischen Tafel von Edalion. Bei ἄντλος 'Haufen ausgedroschenen Getreides, Garbenhaufen' verdiente Osthoffs (Forsch. 1,26 f.) Zusammenstellung mit ἀμᾶσθαι 'häufen, sammeln', bei πίθηκος die von Ref., Rhein. Mus. LIII 140 f., begründete Verknüpfung mit lat. *foedus* 'garstig, häßlich', bei φολκός, dem Beiwort des Thersites, Buttmanns (Lexil. 1,242 ff.) Deutung als 'krummbeinig' und Curtius' (Grdz.⁵ 169) Etymologie zu lat. *falx flecto* auf jeden Fall erwähnt zu werden. — αὐλός 'Flöte' (Rohr) und αὐλών 'Hohlweg' werden wie früher zu ἄημι gestellt und zum Vergleich ai. *vānás* 'Musik, Pfeife' von derselben Wurzel herangezogen. Es sei davon abgesehen, daß die Geltung 'Pfeife' für das indische Wort und seine Zugehörigkeit zu ai. *vāti* 'weht' nichts weniger als gesichert und die Verbindung von αὐλός (ebensowie von ἀήρ) mit ἄημι lautlich nicht ohne Bedenken ist. Aber wer den Homerischen Gebrauch von αὐλός und die Bedeutungen von αὐλών 'Hohlweg, Schlucht; Graben, Kanal, Meerenge' erwägt, wird nicht zweifeln, daß 'Röhre' der älteste Sinn ist, aus dem sich 'Flöte' spezialisiert hat, und wird, wie z. B. Berneker, Preußische Sprache 282, apreuß. *aulis* 'Schienbein', lit. *aulŷs (avilŷs)* und altslav. *ulĭjĭ* 'Bienenstock', d. i. unter den ursprünglichen Verhältnissen des Bienendaseins die Höhlung im Baume, in der sich der Schwarm ansiedelt, heranziehen; auch lit. *aũlas* 'Stiefelschaft', dem im Altpreußischen in der Bedeutung das von *aulis* 'Schienbein' abgeleitete *aulinis* gleichkommt (vgl. russ. *goleníšče* 'Stiefelschaft' von *gólenĭ* 'Schienbein'), wird ursprünglich das Schienbein bezeichnet und seine Sinnesänderung, ohne daß ein Suffix der Zugehörigkeit angetreten ist, wegen des Anklanges an *aunù aũti* 'Schuhwerk anziehen' vollzogen haben, das seinerseits einer Wurzel mit *eu*-Vokalismus entsprossen ist (umbr. *an-ovihimu*, gr. εὐνή). Auch der gemeinslavische Ausdruck für 'Gasse, Straße' *ulica* nebst russ. *úlka úlok*, die alle deminutivische Weiterbildungen von vorauszusetzenden **ula* **ulŭ* sind, kann zunächst 'Röhre, Hohlweg' besagt haben; eine russische Dorfstraße beispielsweise mit ihren parallel aufgereihten Häuserzeilen macht in der Tat im Gegensatz zu der umgebenden weiten Feldflur, eine städtische Gasse im Gegensatz zu den weiträumigen Plätzen den Eindruck einer Röhre. — Das von kleinasiatischen Ioniern aufgenommene phrygische Wort für den Ziegenbock ἄττηγος hat im Phrygischen selbst nach dem Zeugnis des Arnobius *attagos* gelautet, also sein η erst bei den Ioniern bekommen (KZ. 34,63 f.); darum ist der von P. noch verzeichnete Ficksche Vergleich mit ai. *chā́gas* 'Bock', der ohnehin der Art, wie sonst die Gutturalen in jener Sprache vertreten sind, nicht gerecht wird, aufzugeben. Eine einwandfreie Deutung hat Kretschmer, Wiener Zeitschr. f. d. Kunde d. Morgenl. XIII (1899), 356 f. Anm. 1, aufgestellt: *attā-gos* mit deminutivischem *g*-Suffix von *atta* 'Mann, Vater', also = 'Männchen'. Man darf zur Stütze auf die Hesychglosse ἴεττας, d. i. verschriebenes τέττας· πατέρας. Κρῆτες. ἢ τοὺς ἀγρίους τράγους verweisen. — ἀρνευτήρ 'wer einen Luftsprung macht, einen Purzelbaum schlägt' (Homer, Herodas), ἀρνεύειν 'einen Luftsprung machen (von Aias, der sich in sein Schwert stürzt Lycophr. 465), tauchen (von Agamemnon, der im Bade ermordet wird ib. 1103)', ἀρνευτής bei Numenios nach Athen. VII 304 D Beiwort eines Fisches, der συνεχὲς ἐξάλλεται, wird an ἀρύω angeschlossen und selbst die von J. Schmidt aus lautlichen Gründen bekämpfte Zusammenstellung mit lit. *nérti* 'tauchen' nicht völlig zurückgezogen. Mir ist immer die von den Alten für ihre Etymologie vorausgesetzte Urbedeutung 'Bocksprünge machen'

für das Verbum sehr einleuchtend erschienen; nur werden wir es nicht wie jene von ἀρήν ableiten, das 'Lamm' heißt und Digamma besessen hat, während ἀρνευτήρ wahrscheinlich digammalos war, sondern, wie schon Ehrlich (KZ. 38,64) getan hat, von Hom. ἀρνειός att. ἀρνεώς 'Schafbock, Widder'; für diese ist durch die attische Wortgestalt im Verein mit äol. ἀρνήαδες als älteste Form *ἀρνηϝός sichergestellt (Wackernagel, Beitr. z. griech. Accent 32 Fußn., Ref. IF. Anz. 15,224), d. h. ein um -ο- erweiterter ursprünglicher Stamm *ἀρνηυ-, Hom. ἀρνειός aber widerspricht digammatischem Anlaut (Meillet, IF. 5,328 f.). Ja, man wird sogar vielleicht mit aller Reserve den Gedanken äußern dürfen, ob nicht ἀρνεῖσθαι, das bei Homer durchaus 'verweigern, abschlagen', erst später 'leugnen' bedeutet, eigentlich 'bockig, bockbeinig = störrisch sein' war; als Gegensatz erscheint bei Homer wiederholt πείθεσθαι 'sich der Überredung fügen'. — ἀσπάλαθος 'ein dorniger Strauch, dessen Wurzelrinde zu wohlriechenden Ölen gebraucht wurde' steht nach P. „vielleicht für *ὀσ-πάλαθος, worin ὀσ- Genetiv von *od* 'Geruch' (vgl. ὀσ-φραίνομαι) und *πάλαθος: ai. *puraṁdhiš* 'freigebig', eig. 'Fülle (√*pele*, πίπλημι) machend (√*dhē* τίθημι)'; also 'Duftes Fülle gebend'". Allein für die volkstümliche Vorstellung war, wie sich aus dem Gebrauch des Wortes von Theognis (1193 B.⁴) über Platon (Rep. X 616 A) bis zu Theokrit (4,57 f.) und aus den Paraphrasen der Lexikographen ergibt, das Wesentliche an dem Strauch nicht der Duft, sondern die Dornen. Und aus Dioscorides I 19 lernen wir, daß keineswegs alle Arten des ἀσπάλαθος sich durch Duft auszeichneten; liest man Theophrast H. Pl. IX 7,3 und Plinius N. H. XII 24,52. XXIV 13,111 f., so wird man sogar zu der Vermutung veranlaßt, daß die duftenden Sorten gar nicht in Griechenland, sondern im Orient (und in Spanien) zu Hause waren. Deshalb scheint mir die Erklärung passender, die in einem 1902 veröffentlichten Aufsatz 'Dissimilations- und Assimilationserscheinungen bei den altgriech. Gutturalen' S. 12 f. gegeben (und Rhein. Mus. LX 498 f. weiter ausgebaut) ist: ἀσπάλαθος 'der Zupfer, Reißer' mit prothetischem α zu σπαλύσσεται· σπαράσσεται. ταράσσεται; σπόλια· τὰ παρατιλλόμενα ἐρίδια ἀπὸ τῶν σκελῶν τῶν προβάτων; σπάλα(υ)θρον 'Schürstange, Schüreisen'; lat. *spŏlium* 'abgezogene Haut, Rüstung'; urslav. *pel-ǫ *pel-ti* 'jäten', d. i. aus-, abrupfen. Die Suffixform -αθος kehrt wieder in ἄμαθος κάλαθος κύαθος δρμαθός (ὅρμαθος?) σπύραθος ψάμαθος ψίαθος.

(Schluß folgt.)

W. Wundt, Völkerpsychologie. Zweiter Band, erster Teil: Mythus und Religion. Leipzig 1905, Engelmann. 617 S. 8.

Der Mythus ist zwar jünger als die Sprache (597); aber wir sind nie sicher, in Erzählungen, die uns mythologisch anmuten, wirklich primären Mythus vor uns zu haben. Vielmehr bleibt dieser eigentlich immer Postulat, und die gesamte eigentliche Mythologie eines Volkes ist ein Gewebe aus Mythus und Dichtung (596. 617). Wie unterscheidet sich also psychologisch Mythus von Märchen und Dichtung? Wenn sich auf allen drei Gebieten die Phantasie betätigt, was ist sie? Entsteht sie plötzlich bei diesen komplexen Gebilden, oder läßt sich ihre Wirksamkeit bis in die Sinneswahrnehmungen, als Raum- und Zeitphantasie verfolgen, als allgemeine seelische Funktion? Außerdem sprechen wir von künstlerischer Phantasie. Daher wird im zweiten Kapitel (87—517) ihre bildende Tätigkeit (17) verfolgt in der Darstellung von Mensch und Tier, in der Zierkunst, Idealkunst, in den musischen Künsten, wie Lied, Märchen, Epos, Tanz und Musik, Drama. Endlich kommen wir (527) zur mythenbildenden Phantasie und zunächst zu einer Kritik bisheriger Theorien. Dagegen haben wir die Darstellung des Verhältnisses zwischen Mythus und Religion und der psychologischen Entstehung der Religion erst am Schluß des zweiten Teils zu erwarten (543).

Ob dieser ungeheuere Weg nicht mehr oder weniger unnötig ist, werden sich die Leser des Buchs nach ihrem persönlichen Standpunkt beantworten. Mir scheint die experimentelle Psychologie für Wesen und Entstehung des Mythus keine neuen Aufklärungen zu geben. Oder sollte sie darin bestehen, daß die Phantasie kein besonderes Seelenvermögen ist (578 f.)? Die letzte Quelle alles Mythus ist natürlich die individuelle Phantasie; ihre elementare Analyse sei Aufgabe der Psychologie (5. 218). Nur fragt sich, ob jene elementaren Analysen für Verständnis des Mythus unumgänglich sind. Die Hauptaufgabe ist aber auch hier, selbst wenn es an Raum zu kritischen Bemerkungen nicht fehlen sollte, eine Berichterstattung über den Inhalt des Buches, soweit sie in den Rahmen dieser Wochenschrift paßt. Was ist also Phantasie und Mythus? Die meisten Mythologen kommen darin überein, daß Mythenbildung Personifikation der Erscheinungen ist (561). Der Mythus belebt die Gegenstände, stattet sie aus mit Empfindung, Gefühl, Willen, mit allen Eigenschaften, die der Mensch in sich

selbst findet (578f.). Die Eigenschaften der menschlichen Phantasie, die Gefühle und Affekte, die das Wirken der Phantasie beeinflussen, stimmen bei den Menschen aller Zeiten und Zonen in den wesentlichsten Zügen überein (571). Die Phantasie ist nun nichts, was zu den sonstigen Bewußtseinsvorgängen als ein spezifisches Erscheinungsgebiet hinzukäme, sondern ist lediglich ein Ausdruck für die seelischen Vorgänge überhaupt, wenn diese unter dem Gesichtspunkt der Wechselwirkung äußerer Eindrücke mit den Spuren früherer Erlebnisse und unter der besonderen Bedingung betrachtet werden, daß die aus dieser Wechselwirkung entspringenden Resultanten Gefühle und Affekte erwecken, die das wahrnehmende Subjekt in die Objekte projiziert, während es sie doch gleichzeitig als subjektive Erregung empfindet. Dieser Prozeß begleitet in einem gewissen Grade alle Inhalte des Bewußtseins. Die Phantasietätigkeit ist also lediglich eine unter günstigen Bedingungen eintretende Steigerung dieser normalen Funktionen. Mit der so bestimmten Phantasie ist die mythologische eins. Als besonderes ist ihr nur dies eigen, daß bei ihr jene Projektion der Gefühle, Affekte und Willensantriebe, jenes Überströmen des Gefühls in die Objekte derart umfassend ist, daß nun die Objekte selbst als persönliche Wesen erscheinen (579. 601). Die mythologische Personifikation und die ästhetische 'Einfühlung' sind nur dem Grade nach verschieden und beide schließlich nur Modifikation der Apperzeption. Diese besteht ja doch nach W. darin, daß die Auffassung des Objekts in jedem einzelnen Falle eine Willenshandlung ist. Die mythologische Apperzeption ist die ursprüngliche (580). Die Kraft der mythenbildenden Phantasie selbst schwindet nicht, sondern wird nur beeinträchtigt durch allmählich wachsende Hemmungen und Widerstände (583. 588. 590). Ursprünglich haben die mythologischen Anschauungen Wahrnehmungscharakter.

Wie die Kunst in jedem Stadium der Entwickelung ein Ausdruck der allgemeinen Phantasietätigkeit ist (94)[1]), so werden wir dasselbe von der primitiven Mythenbildung behaupten können. Ich erwähne gleich einige psychologisch-historische Ansichten des Verf., die zwar nicht neu sind, aber auch mir richtig scheinen, obwohl sie nicht allgemein dafür gehalten werden. Die beiden Endpunkte aller Kunstentwickelung sind der Ursprung aus der Not des materiellen Daseins und die Verwirklichung der Inhalte des geistigen Lebens in sinnlichen Formen (227. 95f.). Wiederholt wird die Bedeutung des praktischen Bedürfnisses auch für die Entwickelung der Kunst betont (104. 199. 226. 418f. 434), aber richtig (gegen faselnde idealistische Ästhetiker) zugegeben, daß es einen primitiven ästhetischen Sinn gibt (159. 287), und daß z. B. die Freude an der Farbe dem Naturmenschen überall eigen ist (157). Die Motive des Genusses und der Erzeugung eines Kunstwerkes sind nicht ohne weiteres identisch (219), wenn es auch natürlich beabsichtigte Erzeugung von Gefühlen gibt (285). Der primäre Reiz für die künstlerische Phantasie ist regelmäßig ein Naturgegenstand (284): analog ist gesagt worden, daß die Anschauung das erste ist, wovon der Mythus ausgeht. Auch der Verf. tritt der Neigung entgegen, gewisse Erzeugnisse[2]) gerade nur an einer Stelle entstanden und von da durch Wanderung oder Entlehnung verbreitet zu denken, so Fabel und Märchen (357); die so beliebte Aufsuchung der 'Quellen' ist oft durch eine allgemeine psychologische Untersuchung zu ergänzen (468. 466). Auch der Verf. lehnt die Vorstellung ab, als sei der griechische Mimus und die lustigen Personen der Burleske die alleinige Quelle für alle analogen Erscheinungen, in denen man dies angenommen hat; die Motive zur Ausbildung des spezifischen Typus der lustigen Person fehlen nirgends (491. 466. 509)[3]). Den Verlauf der mythologischen Entwickelung sich überall als den nämlichen und in der Art linearen zu denken, daß es z. B. erst nur Animismus, dann Bildung von Naturmythen, oder Totemismus gegeben habe usw. (548), ist ebenso irrig wie die noch seltsamere Ansicht, die Religion könnte an einer Stelle entstanden sein und ihre Geschichte durch 'Quellenkunde' erschlossen werden. Für den wirklichen Glauben an eine mythische Persönlichkeit spricht freilich das Vorhandensein eines ihr gewidmeten Kultus; aber wir hören auch, daß in Ägypten zwar der Kultus der einzelnen Gaue die Grundlage der Religion bildet, aber Ra, Gott über Göttern, nirgends einen Kultus hat[4]). Die Entstehung und Begreifbarkeit von

[1]) Vgl. Lotze, Gesch. der Ästhetik in Deutschland S. 437; beim Verf. S. 256. 603.

[2]) Vgl. S. 174.

[3]) S. Ztschr. für Vergleichende Literaturgeschichte XV, 3—5 S. 368f.

[4]) Ed. Meyer, Geschichte des alten Ägyptens, 1887, S. 30. 36.

Kunstwerken mit dem geistreichen und gelehrten Taine lediglich aus Rasse, Zeit und Umgebung wie ein Rechenexempel abzuleiten, ist ebenso aussichtslos (221) wie die biographische Schnüffelei nach der Arbeitsweise und Selbstbeobachtung der Dichter. Obgleich sich Natur- und Kulturvölker begrifflich oder geschichtlich nicht scharf sondern lassen, läßt sich sagen, daß wir Beispiele einer wirklich primitiven Erzählung aus der Überlieferung der Kulturvölker nicht kennen (327). Die Märchenform ist nun die ursprüngliche Form der Erzählung überhaupt (330f.). Die Gestalten und Szenen des Märchens zeigen oft eine gewisse Zeitlosigkeit; je primitiver sie sind, desto mehr Phantastik, Herrschaft des Zaubers und Abwesenheit moralischer Motive. Die älteste Form sei wohl das mythologische Fabelmärchen (348), wo z. B. Mensch, Tier, Sonne und Mond wie psychisch gleich geartete Wesen auftreten. Wenn wir bei den Naturvölkern nicht eine höhere Form der Erzählung nachweisen können, könne das Märchen nicht abstammen aus dem höheren in Epos und Theogonie vertretenen Mythus (350. 341). Den in Märchen und Sagen gebotenen, aus alten mythischen Dichtungen und einzelnen geschichtlichen Traditionen zusammengesetzten Stoff verknüpft das Epos (607).

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LX, 4.

(213) **G. Sachse**, Zur Organisation der Gymnasien. Den Primanern muß gestattet werden, sich mit den Fächern, zu denen sie eine besondere Neigung zieht, eingehender zu beschäftigen. Die Stunden sind demnach zu verteilen: I. Für alle gemeinsame Lehrgegenstände: 2 Religion, 3 Deutsch, 3 Französisch, 2 Englisch, 3 Geschichte und Geographie; II. Für die einzelnen Gruppen: 1. Altsprachliche Abteilung: 14 Lateinisch und Griechisch, 4 Mathematik und Naturwissenschaften. 2. Mathematisch-naturwissenschaftliche Abteilung: 8 Lateinisch und Griechisch, 10 Mathematik und Naturwissenschaften. — (221) **B. Huckert**, Die Erdkunde Griechenlands und Italiens im Geschichtsunterricht. — (247) Briefe des jüngeren Plinius. Hrsg. und erkl. von R. C. Kukula (Leipzig und Berlin). 'Ist aufs angelegentlichste zu empfehlen'. *O. Wackermann.* — (250) L. Hüter, Präparationen zu Euripides' Hippolytos (Hannover). 'Entschieden abgelehnt' von *W. Gemoll.* — (252) H. Seeliger, Antike Tragödien im Gewande moderner Musik (Landeshut). Inhaltsangabe von *H. Guhrauer.* — (254) G. Budde, Geschichte der fremdsprachlichen schriftlichen Arbeiten (Halle a. S.). 'Sehr wertvolle Stoffsammlung'. *E. Erythropel.* — (262) Herders Bilder-Atlas zur Kunstgeschichte. I: Altertum und Mittelalter (Freiburg i. Br.). 'Erfreut, abgesehen von der griechischen Kunst, durch große Reichhaltigkeit'. *Eins.* — (267) O. Prein, Aliso bei Oberaden (Münster i. W.). 'Das Bedeutendste und Wichtigste, was je über Aliso geschrieben ist'. *H. Eickhoff.* — (271) **H. Müller**, 2. Jahresversammlung der Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Berlin. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (73) **W. Nitsche**, Demosthenes. Demosthenes und Anaximenes.

Mitteilungen des K. Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. XX, 3.

(193) **A. Mau**, Nochmals die alte Säule in Pompei. Gegen die Abhandlung von G. Patroni in den Studi e Materiali III 1905 S. 216. — (206) **F. Hauser**, Plinius und das zensorische Verzeichnis. Bekämpft die Annahme Detlefsens, daß sich Plinius bei seinen Äußerungen über die in Rom befindlichen Schöpfungen der Kunst auf zensorische Verzeichnisse stützt. — (214) **W. Amelung**, Reste einer Pergamenischen Darstellung der Taten des Herakles. — (223) **C. Patsch**, Der illyrische Zoll und die Provinzialgrenzen. Die Zollstationen lagen nicht notwendig an den Provinzialgrenzen, sondern es gab auch Binnenstationen, die zur Erhebung von Straßenmaut und anderen Abgaben dienten; man kann demnach diese Stationen nicht benutzen, um die Provinzgrenzen festzustellen. — (230) **A. Mau**, Rostra Caesaris. Das Hemicyclium ist älter als der vorliegende Quaderbau; es ist kaum zweifelhaft, daß wir in jenem die Rostra Caesars erhalten haben. — (267) **D. Gnoli**, Il giardino e l'antiquario del Cardinale Cesi. — (277) **L. Pollak**, Der rechte Arm des Laokoon. Ein vor kurzem gefundener rechter Arm mit Schlange, der einer etwas kleineren Laokoonkopie angehörte, bietet die Möglichkeit, zu erkennen, wie der rechte Arm der Laokoonfigur ursprünglich gestaltet war. — (283) **L. Seeck**, Inschrift des Lollianus Mavortius. — (286) Sitzungen und Ernennungen.

Revue archéologique. VI. Nov.-Dez. 1905.

(385) **L. Pillion**, Les soubassements du Portail des Libraires à la cathédrale de Rouen (Schluß). — (418) **J. J. Marquet de Vasselot**, Les émaux limousins à fond vermiculé (XII et XIII^e siècles) (Forts.) (Taf. XIV—XIX). — (432) **J. Six**, Le sceau de Sveder de Apecoude. Antike Gemme, Leda mit dem Schwan. — (440) **S. Chabert**, Histoire sommaire des études d'épigraphie grecque en Europe. IV. Les institutions permanentes. — (459) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. — (461) Société nationale des Antiquaires de France. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (462) **S. Reinach**, Hermann Usener. Nekrolog. (463) Charles Ephrussi. Nekrolog. (464) Une colonne du Trésor d'Atrée. Marquis de Sligo hatte 1812 wohl

mit Pascha Veli zusammen Ausgrabungen im Schatzhaus des Atreus gemacht und die gefundenen Säulenhälften nach Westport gebracht; von da sind sie jetzt in das Brit. Mus. gelangt. (466) La collection Nessel. Un cours d'antiquités sémitiques à Dijon. (467) Exit 'Bandkeramik'. Hub. Schmidt hat vorgeschlagen, den Ausdruck 'Bandkeramik' als irreführend zu beseitigen. — (469) Bibliographie. — (471) Revue des Publications épigraphiques.

Literarisches Zentralblatt. No. 20.

(686) H. Magnus, Sechs Jahrtausende im Dienste des Äskulap (Breslau). 'Ist immer quellenmäßig unterrichtet und weiß immer zu fesseln'. *K. S.* — (691) K. Schodorf, Beiträge zur genaueren Kenntnis der attischen Gerichtssprache aus den zehn Rednern (Würzburg). 'Ist seiner Aufgabe durchaus gerecht geworden, wenn auch im einzelnen manches auszusetzen ist'. *B.* — (696) Monumenti antichi publicati per cura della R. Accademia dei Lincei. Vol. XV (Mailand). 'Die Publikation wird für die Ursprünge der Stadt Rom dauernd fundamentale Bedeutung behaupten'. *U. v. W. M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 19.

(1161) W. Erbt, Die Hebräer (Leipzig). 'Dem Verfasser fehlt jede Pietät gegen die Überlieferung; seine Kombinationen sind wild-phantastisch'. *H. Greſsmann.* — (1182) Altbabylonische Urkunden aus Sippara — von Th. Friedrich (Leipzig). 'Wenn die Texte auch nicht sehr wertvoll sind, so ist doch sehr zu bedauern, daß der Verf. sich nicht mehr Mühe gegeben hat'. *Br. Meiſsner.* — (1184) Hippolytos, Tragödie des Euripides. In deutsche Verse gebracht von O. Altendorf (Leipzig). 'Es fehlt jeder poetische Nachdruck, jeder Nerv'. *J. Geffcken.* — (1202) A. Jacoby, Das geographische Mosaik von Madaba (Leipzig). 'Die Schrift verdient ihrer Gründlichkeit und Gewissenhaftigkeit wegen alles Lob'. *M. J. de Goeje.* — (1204) R. J. Bonner, Evidence in Athenian Courts (Chicago). 'Interessant'. *L. Wenger.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 19.

(505) Griechenland und Kleinasien. 6. A. Meyers Reisebücher (Leipzig). 'Zwar für Vergnügungstouristen bestimmt, gibt aber auch reichliche wissenschaftliche Anleitung und Auskunft, besonders für Kleinasien'. *G. Lang.* — (507) Thucydides, Book I, ed. by E. Marchant. 'Recht sehr zu empfehlen'. *H. Gillischewski.* — (508) Galen, Über die Kräfte der Nahrungsmittel. Erstes Buch Kap. 1—13 als Probe einer neuen Textrezension hrsg. von G. Helmreich (Ansbach). 'Beweist, daß auch ein bescheidenes Hilfsmittel in der Hand eines tüchtigen Werkmeisters ein nützliches Werkzeug werden kann'. *R. Fuchs.* — (510) G. Ferrara, La forma della Britannia secondo la testimonianza di Tacito; Della voce Scutula (Mailand). Eingehend, meist ablehnend besprochen von *E. Wolff.* — (517) Jahresberichte über das höhere Schulwesen hrsg. von C. Rethwisch. XIX (Berlin). Anerkennender Bericht von *O. Weiſsenfels.*

Revue critique. No. 15. 16.

(241) R. J. Bonner, Evidence in Athenian courts (Chicago). 'Nützlich'. (242) E. Bourguet, L'administration financière du sanctuaire Pythique au IV^e siècle avant J.-C. (Paris). 'Ernsthafte, wohlgeordnete Arbeit'. (243) Mahaffy, The Progress of Hellenism in Alexander's Empire (Chicago). 'Begreiflich, daß diese Vorlesungen von den Zuhörern sehr wohl aufgenommen worden sind'. (244) Diodori Bibliotheca historica. Editionem primam curavit I. Bekker — tertiam recognovit C. Th. Fischer. Vol. IV (Leipzig). 'Sehr sorgfältig bearbeiteter Text'. *My.* — (245) R. Methner, Der sogenannte Irrealis der Gegenwart im Lateinischen (Leipzig). 'Verf. tut recht, die Benennung anzugreifen'. (246) H. Blase, Studien und Kritiken zur lateinischen Syntax. II (Mainz). 'Von höchstem Interesse'. *F. Gaffiot.* — (248) R. E. Brünnow und A. v. Domaszewski, Die Provinz Arabia. II (Straßburg). 'Schöne Publikation'. *R. Cagnat.* — (250) Mélanges Paul Fredericq (Brüssel). Bericht von *P. L.* — (253) Ch. Diehl, Études byzantines (Paris). 'Schöner Band'. *My.* — (253) Fr. A. Gevaert, Traité d'harmonie théorique et pratique. Gerühmt von *J. Combarieu.*

(261) J. Horovitz, Spuren griechischer Mimen im Orient (Berlin). Notiz von *J.-B. Cr.* — C. Suetoni Tranquilli de vita Caesarum libri VIII rec. L. Preud'homme (Groningen). 'Verdient gute Aufnahme'. *E. Thomas.* — (264) Un manuel tironien du X^e siècle, publié — par P. Legendre (Paris). 'Bildet eine Ergänzung zu Schmitz' Veröffentlichungen und bietet eine neue Basis für die Rekonstitution des Tironischen Lexikons'. *P. Lejay.*

Neue Philologische Rundschau. No. 8. 9.

(169) G. Pierleoni, Xenophontis res publica Lacedaemoniorum (Berlin). Notiz von *M. Wiesenthal.* — J. P. Mahaffy, The Progress of Hellenism in Alexander's Empire (Chicago). 'Warm empfohlen' von *R. Hansen.* — (170) H. Kleinguenther, Quaestiones ad Astronomicon libros, qui sub Manilii nomine feruntur, pertinentes (Leipzig). Zustimmender Bericht von *A. Kraemer.* — (173) C. D. Buck, Elementarbuch der oskisch-umbrischen Dialekte. Deutsch von E. Prokosch (Heidelberg). 'Vortreffliches Elementarbuch'. *Fr. Stolz.* — (174) H. C. Nutting, Studies in the Si-Clause (Berkeley). Abgelehnt von *A. Dittmar.*

(193) C. Rehdantz und O. Carnuth, Xenophons Anabasis. 2. Bd. 6. Aufl. von W. Nitsche (Berlin). 'Zwar noch keine Ausgabe für die Schule; aber der wissenschaftliche Wert nach wie vor anzuerkennen'. *Hansen.* — (194) R. Preiswerk, De inventione orationum Ciceroniarum (Basel). 'Fleißig und besonnen'. *Fr. Luterbacher.* — (195) Ph. Champault, Phéniciens et Grecs en Italie d'après l'Odyssée (Paris).

'Hypothese auf Hypothese'. *G. Lang.* — (197) H. Ubell, Die griechische Tragödie (Berlin). 'In warmer, hier und da etwas gesuchter Sprache für weiteste Kreise geschrieben; nicht sachlich und methodisch genug'. J. Geffcken, Das griechische Drama (Leipzig). Anerkannt von *R. Petsch.* — (199) H. Fischl, Fernsprech- und Meldewesen im Altertum (Schweinfurt). Bericht von *F. Luterbacher.* — (201) W. J. Anderson und R. Ph. Spiers, Die Architektur von Griechenland und Rom. Übersetzt von K. Burger (Leipzig). 'Original und Übersetzung der Ausstattung nicht ganz entsprechend'. *E. Neuling.* — (202) O. Gradenwitz, Laterculi vocum latinarum (Leipzig). 'Der Beachtung der Fachgenossen empfohlen'.

Mitteilungen.

ΣΥΝΑΛΙΦΗ.

Nachdem F. Frickenhaus in der Bonner Dissertation 'Athens Mauern im IV. Jahrhundert v. Chr.' S. 42 Anm. 3 auf die inschriftliche Schreibung ἀλιφή aufmerksam gemacht hatte, hat E. Nachmanson, Athen. Mitteilungen XXX 396, noch andere Belege aus den Inschriften beigebracht. Aber auch literarisch ist diese Bildung überliefert und zwar bei Dionys von Halikarnaß de comp. verb. p. 43 R (= 30,5 Us.) συναλιφαῖς P συναλειφαῖς F, 117 (= 76,12) συναλιφῆς P[1], συναλειφῆς P[2]F, 155 (= 101,9) συναλιφῆι P συναληφῆι F, 160 (= 105,7) συναλιφῆς P συναλειφῆς F, 200 (= 127,10) συναλιφὴν P. Wären Usener die inschriftlichen Belege bekannt gewesen, so hätte er sicherlich diese am besten überlieferte Form in den Text gesetzt. Wahrscheinlich wird sie sich auch sonst noch bei anderen Schriftstellern finden. K. F.

Antwort.

In der Berliner Phil. Wochenschr. No. 5, Sp. 151 hat Professor Solmsen mir die Ehre erwiesen, eine Rezension über mein im Jahre 1903 in französischer Sprache unter dem Titel 'La tradition ancienne et les partisans d'Erasme' erschienenes Buch zu veröffentlichen. Aus dieser Rezension, wie sie ausgeführt ist, stellt sich dies gewiß als sicher heraus, daß das Erasmische Prinzip, trotz allen Bemühungen von Blass und den anderen hervorragenden Männern, die in einem langen Zeitraume von 375 Jahren ihre Kräfte vergeblich daran vergeudet haben, doch mürbe geworden ist und sicherlich in Fäulnis übergehen würde, wenn es Herrn Solmsen nicht beschieden wäre, es vor Verwesung zu retten, ja gesund und kraftvoll vor uns wieder herzustellen. Zu dieser Zuversicht des Rezensenten aber dürfen wenigstens wir gar kein Zutrauen hegen, indem wir bedenken, wie derselbe in seiner Rezension verfährt, und welchen kolossalen Mangel an dem für die betreffende Frage erforderlichen Kriterium er an den Tag legt. Denn wie könnte er sonst Fragen, die in dem Buche eine gründliche Untersuchung und Deutung gefunden haben, ganz ignorieren und in einem schiefen Sinne auffassen und behandeln? Im Buche ist klar und bestimmt nachgewiesen, daß die Gesetze der griechischen Sprache sowohl über die Krasis der Vokale als auch über die Zusammenfügung der Konsonanten sich gegen das Erasmische Prinzip sträuben und es verurteilen. Ebenso ist dort nachgewiesen, daß die Natur des nacheuklidischen Alphabets, nach der man einfache Laute beim Schreiben auch durch zwei bezeichnete, was Herr Solmsen nicht leugnen kann, dem Erasmischen Prinzip völlig widersteht und es entkräftet. Auch bleiben nach diesem Prinzip viele phonetische und orthographische Erscheinungen der griechischen Sprache, selbst des attischen Idioms in der klassischen Zeit, noch immer unvereinbar und unerklärlich, während sie sich von meinem Standpunkte aus einfach und ungezwungen erklären lassen. Zu diesen Tatsachen gesellt sich dann endlich in meinem Buch als zuverlässigstes und glaubwürdigstes Zeugnis, ja als einzig berechtigtes in der Frage über die Aussprache des Griechischen, die darauf bezügliche Lehre der griechischen Grammatiker, von denen die ältesten schon im 3. Jahrh. v. Chr. lebten. Von allen diesen Tatsachen, die ich in meiner Schrift ausführlich bespreche und nach meinem Standpunkte deute, wie auch von dem Unterschiede zwischen der alten Aussprache und der jetzt in Griechenland üblichen, die seit unserer Zeitrechnung, ja noch früher, im Gebrauch ist, über all dies hält Herr Solmsen für klug und ratsam ein 'altum silentium' zu wahren.

Dennoch erwarten wir mit Neugier das vom Rezensenten angedeutete künftige Werk, um zu erfahren, mit welchen bis jetzt unbekannten Methoden ein ganz und gar erdichtetes Prinzip, wie es wahrlich das Erasmische ist, als wirklich und unerschütterlich bewiesen werden soll. In diesem Werke wird er hoffentlich nicht unentschieden lassen, welche denn unter den Erasmischen Aussprachen, die ja, in jeder Nation verschieden, für das Griechische herrschen, die richtigste sei, und auch dafür wird er doch wohl Sorge tragen, daß sich kein fremdes Element in die Erasmische Aussprache einschleiche und einmische, wie es ehemals bei den Griechen von seiten der Fremden geschah, was nun den Geographen Strabo veranlaßte, die griechisch sprechenden Fremden als Barbarophonen zu bezeichnen (XIV p. 662). Ebenso soll er nicht unerklärt lassen, warum Dionysios von Halikarnaß die lateinische Sprache als halbbarbarisch bezeichnet διὰ τὸ μὴ πᾶσι τοῖς φθόγγοις ὀρθοεπεῖν (Röm. Archäol. I 90).

Endlich möge Herr Solmsen seine Meinung auch darüber äußern, woher es denn kam, daß es zur Zeit des Sokrates Leute gab, die orthographische Fehler machten (Xenophon Memor. IV 2,20 f. Tradition ancienne S. 32).

Athen. Th. Papadémitrakopulos.

Entgegnung.

Auf die vorstehende 'Antwort' eingehender zu erwidern erscheint dem Referenten zwecklos und unnötig. Nur das eine möchte er bemerken, daß Herr P. im Irrtum ist, wenn er aus dem Schlußabschnitt der Anzeige herausliest, der Ref. beabsichtige, die von ihm als wünschenswert bezeichnete zeitgemäße Darstellung der griechischen Aussprache vom wirklich wissenschaftlichen Standpunkt aus selbst zu geben.

Bonn. Felix Solmsen.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

W. Freund, Formenlehre der Homerischen Mundart. 2. Aufl. von Elpenor. Stuttgart, Violet. 0,50 M.

Th. D. Goodell, Bisected Trimetres in Attic Tragedy. Chicago, University of Chicago Press.

M. Croiset, Aristophane et les partis à Athènes. Paris, Fontemoing.

O. Weißenfels, Auswahl aus Plato. Kommentar. Leipzig, Teubner. 1 M. 60.

A. Beltrami, De Babrii aetate. Bologna.

Libanii opera. Rec. R. Foerster. VII. Leipzig, Teubner. 12 M.

Inscriptiones graecae ad inlustrandas dialectos selectae. Scholarum in usum iterum edidit F. Solmsen. Leipzig, Teubner. 1 M. 60.

E. J. Goodspeed, A Group of Greek Papyrus Texts. Chicago, University of Chicago Press.

M. Kapelle, De epistulis a M. Tullio Cicerone anno a. Chr. n. LIV scriptis. Dissertation. Münster.

Fr G. Moore, Cicero's Amaltheum. Chicago, University of Chicago Press.

G. L. Hendrickson, The De analogia of Iulius Caesar; its Occasion, Nature and Date, with Additional Fragments. Chicago, University of Chicago Press.

A. I. Lindblom, In Silii Punica quaestiones. Upsala, Almquist & Wiksell.

E T Merrill, The Date of Notitia and Curiosum. Chicago, University of Chicago Press.

R. J. Bonner, Did Women Testfy in Homicide Cases at Athens? Chicago, University of Chicago Press.

W. S. Ferguson, The priests of Asklepios, a new method of dating Athenian archons. Berkeley, University Press. 0,50 $.

B. Filow, Die Legionen der Provinz Moesia von Augustus bis auf Diokletian. Leipzig, Dieterich. 5 M.

Urkunden der 18. Dynastie. Bearbeitet von K. Sethe. IV. V. Leipzig, Hinrichs. Je 5 M.

Archeografo Triestino raccolta di memorie notizie documenti particolarmente per servire alla storia della Regione Giulia. Editrice la Società di Minerva. Triest.

A. Zauner, Romanische Sprachwissenschaft. 2. A. 2 Teile. Leipzig, Göschen. Je 80 Pfg.

J. Karásek, Slavische Literaturgeschichte. 2 Teile. Leipzig, Göschen. Je 80 Pf.

K. Baedeker, Ägypten und der Sudan. 6. Aufl. Leipzig, Baedeker. 15 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. | 16. Juni. | 1906. № 24.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
J. W. White, The manuscripts of **Aristophanes**. I (v. Holzinger)	737
E. Δ. Τσακαλώτης, Περὶ τοῦ ἔτους τῆς γεννήσεως τοῦ Ξενοφῶντος (Schenkl)	741
A. G. Roos, Prolegomena ad **Arriani** Anabaseos et Indicae editionem criticam (Schenkl)	741
Γ. Δ. Ζηκίδης, Διορθώσεις εἰς Ἕλληνας συγγραφεῖς (Schenkl)	743
The Bodleian Manuscript of **Jerome's** Version of the Chronicle of Eusebius — by **J. K. Fotheringham** (Schwartz)	744
W. Prellwitz, Etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache. 2. A. (Solmsen). II	752
B. Linderbauer, Studien zur lateinischen Synonymik (Schmalz)	761
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rheinisches Museum. LXI, 2	762
Archiv für Religionswissenschaft. VIII, 3/4	763
Atene e Roma. VIII. No. 84—86	764
Literarisches Zentralblatt. No. 21	764
Deutsche Literaturzeitung. No. 20	764
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 20	765
Mitteilungen:	
P. Wessner, Über neue Donathandschriften und ein neues Apollodorfragment	765

Rezensionen und Anzeigen.

John Williams White, The manuscripts of **Aristophanes**. I. Chicago 1906, University of Chicago Press. Leipzig, Harrassowitz. 20 S. gr. 8.

Von dieser Abhandlung ist bis jetzt nur der erste Teil erschienen, der das erste Heft der neuen Chicagoer Zeitschrift 'Classical Philology' (Vol. I, No. I, Januar 1906) eröffnet. In diesem Abschnitte, der mir als Sonderdruck vorliegt, bietet der Verf. S. 9—20 eine Liste, die alles enthalten soll, was sich in den Bibliotheken unter dem Namen Aristophanes — von Papyrusfragmenten abgesehen — vorfindet. Sogar die Hss des 17. und 18. Jahrh. sind berücksichtigt. Unter der Bezeichnung 'Supplementary' faßt Wh. in besonderen Abschnitten auch jene Hss zusammen, die zwar keinen Teil einer Komödie des Aristophanes, wohl aber Scholien, Hypotheseis, Glossen, Sentenzen des Dichters, kurz irgendwelches auf Aristophanes bezügliche Material überliefern. Selbstverständlich schwillt hierdurch die Liste der 'Manuscripts of Aristophanes' beträchtlich an. Der Verf. selbst gibt die Zahl der Nummern, aus denen seine Liste besteht, auf „about two hundert and forty" an (S. 1). Genau gesagt sind es 237 Stück. Nach meiner Zählung innerhalb der Liste Whites finde ich 35 Hss von ihm als 'Supplementary' bezeichnet. Es bleiben also 202, in denen Dramen des Aristophanes oder Teile derselben vorkommen. Und von diesen wieder bringen 113 Aristophanischen Verstext und Scholien, hingegen 89 Aristophanischen Verstext ohne Scholien.

Diese Rechnung stellt indes Wh. nicht auf. Er selbst zählt zunächst von der Gesamtsumme 26 Hss ab, welche dem 17. und 18. Jahrh. angehören und dazu noch 16, deren Alter nicht bestimmt ist. Nun bleiben ihm von der Gesamtzahl noch 195. Von diesen rechnet er zwei Fragmente der Aves ab, die aus dem 6. und 10. Jahrh. stammen. Alles übrige (all the rest) gehört nun

dem 11.—16. Jahrh. an. Und von diesen Hss umfassen nach Wh. 170 den Text oder Textteile der Komödien, und „about one hundred“ aus dieser Zahl (of this number) enthalten auch Scholia. Die übrigen (the remainder) begreife er unter dem Namen 'Supplementary'. — Hierbei fällt mir auf, daß sich nach dieser Ausdrucksweise und Berechnung Whites die Zahl der 'Supplementary' auf 23 belaufen müßte (193 weniger 170), während doch Whites Liste 35 'Supplementary' ausweist. Auch müßte man nach seiner Angabe meinen, er führe nur Hss vom 11.—16. Jahrh. unter den 'Supplementary' an, da er die 26 Hss s. XVII und XVIII vorweg abgerechnet hatte. Aber in der Liste findet man 6 'Supplementary' aus dem 17. oder 18. Jahrh. Die Rechnung Whites ist darum unklar, weil sie auf zwei verschiedenen Einteilungsgründen beruht, die sich durchkreuzen, nämlich dem Alter der Hss, das ihm doch in 16 Fällen unbekannt ist, und ihrem textlichen Inhalte.

Befassen wir uns nun mit der Liste selbst, so finden wir, daß Wh. in 12 Ländern 40 Orte mit zusammen 49 Bibliotheken berücksichtigt. Es ist ohne Zweifel ein großes Material, das er mit Fleiß und Sachkenntnis auf engem Raume zusammengetragen hat. Das Unternehmen, endlich einmal eine vollständige Liste aller vorhandenen Aristophanescodices aufzustellen, kann ich nur als dankenswert bezeichnen. Aus diesem Gesichtspunkte der Vollständigkeit läßt sich auch die Aufnahme der Hss des 17. und 18. Jahrh. billigen. Wh. selbst bemerkt S. 4 mit Recht, daß es nicht schwer sein werde, diese Hss wieder aus der Liste auszuschließen, wenn sie sich bei genauerer Prüfung als wertlos erweisen. Solange sie niemand untersucht hat, kann man schließlich nicht wissen, woher sie abgeschrieben sind. Und damit sie untersucht werden, müssen sie zunächst einmal registriert sein. Gibt es doch sogar Aristophaneshss des 14. und 15. Jahrh., die noch nicht untersucht worden sind. So weit kann man mit dem Verf. einverstanden sein. Auch seine Angaben über mehrere verloren gegangene, verbrannte oder durch ihre Schicksale zweifelhaft gewordene Aristophaneshss werden manchem Leser neu und interessant sein.

Es bleibt nun nur noch die schwierige Frage zu erledigen, ob Whites Liste vollständig ist. Er selbst versichert allerdings im Anfange seiner Abhandlung: „This list is very nearly complete“. Also für ganz vollständig hält er sie wohl selbst nicht. Ich vermisse z. B. die Erwähnung des Codex Messanius, den Blume, Bibl. libr. mss. ital. p. 227, nennt. Zuretti spricht in den Analecta Aristoph. 1892 S. IV von ihm. Man ist berechtigt, bei Wh. entweder eine Notiz über diesen Kodex auf S. 1—8 zu erwarten, die ihn aus der Liste ausschließt, oder ihn in der Liste zu suchen.

Manche Einwände gegen die Vollständigkeit der Liste dürften sich daraus ergeben, daß Wh. den Begriff des 'Manuscript of Aristophanes' weiter steckt als mancher der gedruckten Handschriftenkataloge, die Wh., wie man wohl annehmen muß, seiner Arbeit zugrunde gelegt hat. Zum Beispiele führt Wh. unter den Aristophaneshss der Wiener Hofbibliothek unter der Bezeichnung 'Supplementary' auch den Kodex W 8 auf, weil er „Extracts from the comedies“ enthalte. Das Jahrh., dem diese 'Extracts' angehören, wird nicht angegeben*). — Nun finde ich im Handschriftenkataloge der Bibl. Mazarine zu Paris tome III S. 206 unter No. 3864 'Extraits d'Aristophane' aus dem 17. Jahrh. gebucht, die bei Wh. fehlen. Im Catalogue des Départements tome XXI S. 236 sehe ich aus der Bibliothek von Rochefort-sur-mer unter No. 80 eine Papierhs jüngsten Datums angemerkt, die 'Notes sur les Nuées d'Aristophane' enthält, während Wh. diese Notiz nicht gibt. Ich zweifle nun nicht daran, daß solche Extraits und Notes für uns keinen Wert haben und in eine Liste von Aristophaneshss überhaupt nicht hineingehören. Omont, dessen Arbeiten Wh. benutzt haben dürfte, hat daher diese Angaben, die er jedenfalls nicht übersehen hat, sowohl in den Mélanges Graux S. 87 ff. als auch in seinem Catalogue des mss. Grecs des Départements (1886) absichtlich und mit Recht übergangen. Aber wer die 'Extracts from the comedies' aus einer Wiener Hs ohne Zeitangabe unter den 'Manuscripts of Aristophanes' führt, stellt sich dadurch auf einen anderen Standpunkt. Solcher Fragezeichen könnte ich auch bezüglich der Aristophaneshss Englands mehrere aufstellen.

Um die Genauigkeit der Leistung Whites zu beurteilen, müßte man also in vielen Fällen wissen, welche von den bei ihm genannten Hss er selbst gesehen hat, und auf welchen bibliographischen Behelfen seine Angaben über die anderen beruhen, die er nicht gesehen hat. Er

*) Seitdem ich obiges schrieb, habe ich diese Wiener Miscellanhs (in Nessels Katalog S. 143 No. CCLXXXIX) selbst gesehen. Von Aristophanes enthält sie den ganzen Text des Plutos und gehört somit in Whites Liste nicht unter die Marke 'Supplementary'.

müßte auch eine Gegenliste veröffentlichen, in welcher er die ihm bekannt gewordenen, aber von ihm absichtlich übergangenen Nummern angibt. Auch die Bibliotheken oder Bibliothekskataloge, die er vergebens durchsucht hat, hätte er namhaft machen sollen. Dann würde auch die Mühseligkeit seiner Arbeit deutlicher hervortreten. Bei der lückenhaften Angabe der Quellen des Verf. beschränke ich mich darauf, zu sagen, daß die von ihm aufgestellte Liste der 'Manuscripts of Aristophanes' ohne Zweifel die vollständigste ist, die wir besitzen. Doch will ich hiermit nicht ohne weiteres zugegeben haben, daß auch der kritische Apparat, auf dem der Text des Autors beruhen soll, eine wirkliche Vermehrung erfahren habe. Für den Text wird vielmehr meines Erachtens nach wie vor nur eine kleine Auslese von Hss in Betracht kommen.

Prag. Carl von Holzinger.

Εὐστράτιος Δ. Τσακαλώτης, Περὶ τοῦ ἔτους τῆς γεννήσεως τοῦ Ξενοφῶντος. Athen 1905, Sakellarios. 28 S. 8. 75 Lep.

Der Verf. gibt eine ziemlich breit gehaltene Behandlung der bekannten Frage, in welcher er sich fast gänzlich an Cobets Argumente anschließt, jedoch die Ansicht vertritt, daß es so möglich sei, das Geburtsjahr Xenophons bis 431 hinaufzuschieben. Die Ansichten von Croiset und Hartman erwähnt er nur kurz in einer Anmerkung am Schlusse. Einen Fortschritt in der Lösung der Frage bezeichnet das Schriftchen nicht.

Graz. Heinrich Schenkl.

A. G. Roos, Prolegomena ad **Arriani** Anabaseos et Indicae editionem criticam, adiecto Anabaseos libri primi specimine. Groningen 1904, Wolters. XLVIII, 64 S. 8.

Die vorliegende Groninger Dissertation beansprucht ein mehr als gewöhnliches Interesse. Sie stellt die diplomatische Kritik der Anabasis und der Indike Arrians — nicht auf den Kopf, sondern vielmehr in richtiger Weise auf die Füße durch den Nachweis, daß die große Lücke des 7. Buches der Anabasis, die alle Hss aufweisen, im Vindobonensis hist. Gr. 4 durch Ausfall eines Blattes entstanden ist, und daß somit alle diese Hss aus demselben nach erfolgtem Ausfall abgeschrieben sein müssen[1]). Da aber der Wiener Kodex später infolge weiterer Blattverluste und sonstiger Beschädigungen verstümmelt und außerdem durch eine von jüngerer Hand willkürlich und rücksichtslos durchgeführte Überarbeitung stark entstellt worden ist, so daß die Fassung der ersten Hand an vielen Stellen unwiederbringlich verloren ist, so können die abgeleiteten Hss nicht ganz entbehrt werden. Nur zwei derselben, der Parisinus 1753 und eine Hs des alten Serails in Konstantinopel, sind verläßliche Kopien des Vindobonensis. Alle übrigen (mit Ausnahme des später zu erwähnenden Laurentianus) stammen aus einer sehr nachlässig und lückenhaft gemachten, jetzt verschollenen Abschrift des Wiener Kodex; unter ihnen zeichnet sich wiederum eine ganze Reihe von Hss durch ihren stark verfälschten Text aus (die 'tertia familia' des Verf.). Es ist eine tragikomische Fügung gewesen, daß gerade ein Österreicher, S. Lederer, sich mit einem der nichtsnutzigsten Vertreter dieser schlechtesten Klasse abgequält hat, einem Leidener Kodex, in dem er eine „immerhin interessante" Hs gefunden zu haben glaubte[2]), während nur wenige Reisestunden entfernt der Schatz lag, den der Holländer zu heben bestimmt war. Durch die Entdeckung des Verf. ist die Datierung der Wiener Hs, die ja den älteren der aus ihr abgeleiteten Hss um ein gutes Stück vorausliegen muß, auf das 12. Jahrh. gesichert (eine gute Phototypie ist beigegeben), anderseits die angebliche Niederschrift des Marcianus im Jahre 1166 — die der Verf. übrigens schon mit Rücksicht auf das darin enthaltene Gedicht des Philes mit Recht für unmöglich erklärt — endgültig beseitigt. Weit wichtiger aber ist die nunmehr unumstößlich feststehende Tatsache, daß um das Jahr 1300 die Überlieferung der zwei wichtigsten Werke Arrians wirklich an der Existenz einer einzigen Hs, des Vindobonensis, hing, während alle übrigen spurlos verschollen waren, als er aus dem Dunkel auftauchte. Wie dieser Fund nun im 14. Jahrh. zu einer äußerlich regen, aber inhaltlich äußerst unfruchtbaren kritischen Tätigkeit führte, deren Resultate uns besonders in der Überarbeitung des Vindobonensis durch die zweite Hand, der

---

[1]) Ein Zweifel wäre nur bei der älteren der beiden Hss von Salamanca möglich. Es ist zu bedauern, daß dieselbe dem Verf. unzugänglich geblieben ist. Nach Österreich werden Hss von Madrid und Salamanca leihweise versendet; vielleicht gelangt der Verf. so zu der gewünschten Kenntnis.

[2]) Gegen die vom Verf. ihm zugeschriebene „mirifica iactantia" sei hiermit Einsprache erhoben. Nichts liegt dem von aufrichtigem Eifer für die Sache erfüllten Manne ferner.

Quelle von Gronovs einst arg überschätztem 'optimus' Laurentianus, und in dem ebensosehr überschätzten 'ottimo codice' Bollas vorliegen, tritt jetzt aus den Erörterungen des Verf. mit voller Klarheit hervor. Auch die indirekte Überlieferung hat der Verf. auf Grund eigener handschriftlicher Vorarbeiten vollständig ausgenützt.

Den zweiten Teil der Dissertation bildet eine Probeausgabe des ersten Buches der Anabasis mit kritischem Kommentar, der jedoch auch sehr häufig eingehende sprachliche und sachliche Begründungen der vom Verf. gegebenen Textesgestaltung enthält. Über Einzelheiten wird sich sicherer urteilen lassen, wenn die vollständige Ausgabe vorliegt; für jetzt genüge es, hervorzuheben, daß die Kritik des Verf., ohne am Buchstaben zu hängen, durchaus konservativ ist, daß er über die vielen müßigen Vermutungen der Früheren strenge urteilt, aber auch ebenso über seine eigenen, wenn anders ein Schluß aus dem seltenen Vorkommen solcher gestattet ist. Ein angefügtes Epimetrum handelt über die Marschroute Alexanders auf der Expedition gegen die Triballer; der Verf. legt sie viel weiter gegen Osten und sucht Peuke mit der antiken Überlieferung im Donaudelta. Nach den Ergebnissen der Dissertation darf man der angekündigten Ausgabe mit berechtigten Erwartungen entgegensehen.

Graz. Heinrich Schenkl.

Γεώργιος Δ. Ζηκίδης, Διορθώσεις εἰς Ἕλληνας συγγραφεῖς. Τόμος α', τεῦχος α'. Athen 1904. 160 S. 8. 2 Drachmen.

Der Verf. teilt in dem vorliegenden Bändchen eine stattliche Anzahl von Verbesserungsvorschlägen mit, und zwar zu Homers Ilias (S. 1—67), Sophokles (Oed. Tyr., Antigone, Elektra; S. 68—86), Euripides (Hekabe, Medea, Kyklops; S. 86—98), Platon (Protagoras, Gorgias; S. 98—120), Lykurgos gegen Leokrates (S. 121—136), Xenophon (Apomn.; Oecon.; S. 136—146), Lukian (S. 146—149), Äsops Fabeln (S. 149—154), Apollodoros' Bibliothek (S. 154—156) und zu Gelzers Ausgabe von Leontios' Leben des Ioannes Elemosynarios (S. 156—160). Nicht immer sind dem Verf. die neuesten Bearbeitungen der von ihm behandelten Texte oder überhaupt ausreichende Hilfsmittel zur Hand gewesen; sonst hätte er z. B. nicht im Kyklops V. 64 eine Naucksche Vermutung oder gar V. 145 die handschriftliche Lesart (ὡς ὁρᾷς) als Selbstgefundenes vorgetragen. Wenn durch diesen Umstand schon einige der hier mitgeteilten Vorschläge sich als überflüssig oder 'gegenstandslos' erweisen, so wird diese Zahl noch erheblich vermehrt durch andere, die man ohne weiteres als bloße Varianten des Textes oder früherer Konjekturen bezeichnen kann, durch die nichts verbessert wird; was z. B. damit gewonnen sein soll, daß im Kyklops V. 8 die (mir gänzlich überflüssig erscheinende) Änderung Paleys φέρ', ἰδὼν τοῦτ' ἰδεῖν ὄναρ λέγω noch zu zwei weiteren Spielarten ausgesponnen wird: μῶν ἰδὼν (oder λέγων) τόδ' ὄναρ ἰδεῖν λέγω, ist nicht abzusehen. Wieder in anderen Fällen vermißt man weiteren Ausblick, sei es auf höhere Probleme überhaupt oder auch nur auf seltenere oder weniger allgemein bekannte grammatische Erscheinungen u. dgl. Zu den ersteren möchte ich z. B. die Bestrebungen rechnen, Digammaschwierigkeiten wie νῦν δ'ἄγε νῆα μέλαιναν ἐρύσσομεν εἰς ἅλα δῖαν nach Gents (nicht Ficks) Vorgange durch die Änderung νῆα θοήν γε Ϝερύσσομεν zu beseitigen, ohne der von Usener angeregten Fragen auch nur zu gedenken; zu den letzteren die Verkennung des finalen Infinitivs im Äsopischen Mythos 349 (S. 153), wo noch dazu in der Parallelbearbeitung 349b derselbe Infinitiv nur mit dem Artikel steht, oder Änderungen von γάρ, über dessen Natur wir doch jetzt besser unterrichtet sind, in γ'ἄρ' usw. Doch soll mit diesen Ausstellungen durchaus nicht der Stab über das ganze Buch gebrochen werden; es finden sich genug anregende und nicht wenige recht treffende Gedanken darin, die diejenigen, welche sich mit den hier behandelten Texten beschäftigen, schon herausfinden werden. Wenn jemand den Mut hat, anderthalbtausend Vermutungen auf einmal auszuschütten, so müßte es wunderlich genug zugehen, wenn es lauter Weizenkörner sein sollten und gar keine Spreu. Wenn der Verf. selbst das Worfeln besorgen wollte, so wäre es freilich noch besser.

Graz. Heinrich Schenkl.

The Bodleian Manuscript of **Jerome's** Version of the Chronicle of Eusebius reproduced in collotype. With an Introduction by **John Knight Fotheringham.** Oxford 1905, Clarendon Press. 72, 242 S. 4. 2 £ 10 S.

Vor 17 Jahren überraschte Th. Mommsen die nicht gerade zahlreichen Gelehrten, welche sich für die Chronographie des Altertums interessieren, mit der Kunde, daß die älteste und beste Hs der Chronik des Hieronymus, die dem

Herausgeber A. Schöne gänzlich unbekannt geblieben war, nicht etwa wie Dornröschen in einem unzugänglichen Schlosse verborgen sei, sondern in einer der berühmtesten, liberalsten, ohne jede Schwierigkeit zugänglichen Bibliotheken des Benutzers harre, in der Bodleiana in Oxford.

Sie war sogar schon benutzt worden von Pontac in seiner Ausgabe der Chronik des Hieronymus. Damals lag sie in Meaux, wohin sie ihr erster gelehrter Besitzer aus irgend einem französischen Kloster gebracht hatte, der Bischof Jean du Tillet (gestorben 1570), über dessen Werke und Hss C. H. Turner in der Appendix V des vorliegenden Werkes eine saubere, gelehrte Monographie beigesteuert hat. Aus Tillets Bibliothek kam die Hs in das Pariser Jesuitenkolleg Clermont, wurde 1764 bei der Versteigerung der Claromontana von Meerman gekauft und geriet endlich 1824 durch das Verdienst Gaisfords in die Bodleiana, wo sie die Nummer Auct. T II 26 trägt. Als 42 Jahre später Schöne die Chronik herausgab, war die Hs noch nicht katalogisiert, so daß sie ihm entgehen mußte; und wiederum verstrichen 23 Jahre, ohne daß ihr Inhalt in einem gedruckten Katalog verzeichnet wurde: der Bibliothekar Nicholson wußte aber von ihr und teilte Mommsen mit, welcher Schatz hier verborgen sei.

Was in Oxford durch das Fehlen eines Katalogs versäumt ist, hat die Clarendon Press jetzt in reichem Maße wieder gut gemacht. Der Teil der Hs, der die Chronik des Hieronymus enthält, ist, mit Ausnahme der ersten 32 Blätter, die von junger Hand nachgetragen sind, in technisch vollendeter Weise reproduziert; es ist auch noch ein übriges getan, und Proben von Exzerpthss, die nachweislich aus O — diese Sigle hat Mommsen dem Bodleianus gegeben — stammen, sind in einem Anhang vereinigt.

Der Bodleianus ist im 5. Jahrh. geschrieben. Er weist zwei Schriftcharaktere auf, eine gerade stehende Unziale, in der der Text mit einigen, offenbar aus dem Original übernommenen Marginalien geschrieben ist, und eine schrägliegende, der eine große Anzahl von Randnoten angehört, meist summarische Auszüge aus dem Text, ohne inhaltlichen Wert, wie sie in vielen alten Hss vorkommen: sie sollen das Finden von Stellen erleichtern, die einem Leser wichtig erschienen sind. Beide Schriftcharaktere gehören, wie der Herausg. nachweist, demselben Schreiber an. Am Schluß der Chronik ist in der schrägliegenden Unziale eine chronologische Tabelle angehängt, deren 4. Eintragung mit den Worten schließt: *a passione in cons Eustathi* [421] *an CCCXCII*; dagegen lautet die 5.: *simul ab urbe condita usque ad praedictum cons colliguntur anni* ∾ *CLXXII et usque ad cons dni Theodosii XV* [435] *aanni* [sic] ∾ *CLXXXVIII.* Daraus schließt der Herausg. mit Recht, daß die Marginalien der schrägen Unziale aus einem 435 geschriebenen Kodex stammen, dessen Original wiederum dem Jahr 421 angehört. Der Archetypus des Textes war dieser Kodex nicht; die Marginalien sind aus einer anderen Hs eingetragen, als der Text schon fertig geschrieben war. Es kann daher auch aus jenen Eintragungen kein Schluß über das Alter der Hs gezogen werden, wohl aber aus einer anderen Notiz, die jetzt sich zwar in der Hs nicht mehr findet, einmal aber darin gestanden haben muß. Im Paris. 4870, einem Abkömmling von O, steht nach dem Summarium — mit dem Hieronymus seine Chronik schließt [p. 199 Sch.], und vor den Exzerpten aus jenem Summarium, das in O mit der schrägen Unziale geschrieben ist — die Eintragung [vgl. in der Publikation das letzte photographische Blatt]: *Valente VI et Valentiniano iuniore* [378, Schlußtermin des Hieronymus] *usque in consulatum Eutoxii* [442] *colliguntur anni LXIIII. Ac per hoc a XV. Tiberii anno quo dns p dicare incepit in consulatu Eutoxii et Dioscori fiunt anni CCCCXI.* M. E. hat Fotheringham nachgewiesen, daß diese Notiz nicht zu den Zusätzen in schräger Unziale gehört hat, sondern auf dem letzten, jetzt verlorenen Blatt des Textes stand, unter dem Summarium des Hieronymus: sie ist mit dem Text der Chronik aus dem eigentlichen Archetypus der Hs abgeschrieben, der somit ins Jahr 442 gehört. Die Abschrift wird nur wenig jünger und somit rund ein Jahrhundert von der Abfassung der Chronik entfernt sein.

Außer O gibt es nur noch eine Hs von gleich respektablem Alter, das ist S. Von ihr sind nur einzelne, in verschiedenen Bibliotheken zerstreute Blätter erhalten: sie sind von Traube im Supplement 1 der Codices Graeci et Latini in photographischer Reproduktion veröffentlicht. Aus dieser und der vorliegenden Publikation kann nunmehr jeder sich eine Vorstellung davon bilden, wie das Original ausgesehen hat; OS sind zwar durchaus nicht die einzigen, aber doch weitaus die treuesten Abbilder der ursprünglichen Anordnung. Schöne hatte sie, in starkem Gegensatz zu den Anschauungen, die

ihn bei der Edition leiteten, schon vor einigen Jahren in seinem Buch 'Über die Weltchronik des Eusebius' dargestellt, aber nicht ohne Ungenauigkeiten und Fehler, die jetzt von Fotheringham berichtigt sind. Ich hebe nur die Hauptsachen heraus.

Das chronologische Gerüst der von Hieronymus übersetzten Chronik des Eusebius besteht aus mehreren Reihen von Zahlen, die in Kolumnen nebeneinander verzeichnet sind; zum Unterschied von modernen chronologischen Tabellen ist jedes Jahr in der Chronik notiert, einerlei, ob ein Ereignis hinzugeschrieben ist oder nicht. Das Fundament sind die Olympiaden; denn diese konnten durchgezählt werden: Eponymenlisten hat Euseb in die Kanones nicht aufgenommen. Neben den Olympiaden sind aus den Königsjahren der Assyrer, Ägypter, Makedonen, Römer usw. die 'fila regnorum' hergestellt. Vor 776 v. Chr. bilden sie allein das Zahlengerüst; nach 776 treten die Olympiaden so hinzu, daß sie zwischen jedes 4. und 5. Jahr des links an erster Stelle stehenden filum regni geschoben sind, um Raum zu sparen, nicht weil damit angedeutet werden sollte, wie Fotheringham meint, daß das Olympiadenjahr „in der Mitte des Kalenderjahres“ anfinge. Denn das Kalenderjahr des Euseb, an dem Hieronymus nichts änderte, ist das syromakedonische mit dem Neujahr des 1. Oktober, das in der Chronographie längst dem attischen Archontenjahr geglichen war, obgleich dies etwa ein Vierteljahr früher anfängt. Zur bequemeren Übersicht namentlich für die Zeit vor 776 v. Chr., für welche es eine durchgezählte Ära nicht gab, notierte schon Euseb — und Hieronymus macht dies nach — am äußersten Rand jedes 10. Jahr vom Anfangspunkt, dem 1. Jahr Abrahams = 2016/5 v. Chr. ab. Es ist nicht gut, daß unsere Ausgaben davon abweichend die Jahre Abrahams durchzählen und man sich angewöhnt hat, die Positionen der Chronik nach Jahren Abrahams zu zitieren. Denn ein Blick in die χρονικά des Eusebius kann jeden belehren, daß Euseb niemals nach einer Ära Abrahams gerechnet oder datiert hat, sondern nach Jahren vor Ol. 1 oder nach den Olympiaden selbst, die für ihn mit dem 1. Oktober 776 beginnen, und mindestens für die Zeit von 776 ab sollte man Hieronymus' Chronik einfach nach den Olympiaden anführen, um so mehr, als dann die Gefahr vermieden wird, die unmethodisch berechneten und irreführenden Reduktionsformeln Gutschmids anzuwenden.

Zwischen das aus Olympiaden und den fila regnorum gebildete Zahlengerüst sind nun in der Chronik des Hieronymus die Ereignisse eingetragen. Sie zerfallen in zwei Gattungen. Sobald in einer Königsreihe ein neuer Herrscher auftritt und die Ziffernserie von vorn einsetzt, wird sein Name in die Reihe geschrieben; damit die Gleichmäßigkeit der Kolumnen nicht gestört wird, müssen natürlich auch die anderen Reihen durch eine oder mehrere leergelassene Zeilen unterbrochen werden. Außer den Regierungsantritten gibt es aber noch eine Anzahl von Ereignissen, die für das chronographische Gerüst besonders wichtige Merkpunkte sind, *landmarks*, wie Fotheringham mit einem besonders glücklichen Ausdruck sagt; es sind das z. B. die Zerstörung Trojas, Ol. 1, der Wiederaufbau des Tempels in Jerusalem. In solchen verhältnismäßig seltenen Fällen werden alle fila regnorum gleichmäßig unterbrochen und die Ereignisse dazwischen geschrieben. Die zweite Gattung besteht aus der Hauptmasse der Notizen aus der biblischen und profanen Geschichte, die zwischen den Kolumnen stehen, so daß der Anfang an die Jahresziffer eines der fila regni herangerückt ist, welche die Zeit des Ereignisses bezeichnen soll. Die Anordnung ist hier verschieden. Im 1. Teil der Chronik gibt es zwei Arten von Notizen, die, wenigstens dem ursprünglichen Plane nach, in zwei verschiedene Intervalle der Zahlenkolumnen eingetragen werden. Im 2. Teil hört die Zweiteilung auf, und alle Notizen stehen rechts neben dem ersten filum regnorum; der Abstand zwischen den Ziffern der fila regnorum soll immer so groß genommen werden, daß erst dann die neuen Ziffern eintreten, wenn die neben einem Jahr notierten Ereignisse zu Ende sind. Unterschiede in der Schrift werden hier nicht gemacht. Ganz anders im 1. Teil, der bis Ol. 65,1 = Darius Hystaspis II = 520/19 v. Chr. reicht. Der Schlußpunkt ist dadurch bestimmt, daß mit diesem Jahr die alttestamentliche Geschichte aufhört. Denn es sind von Hieronymus nach dem Vorbild des Euseb die alttestamentliche und die profane Geschichte auseinandergehalten, weil sie ja miteinander verglichen werden sollen. Um das recht anschaulich zu machen, sind die fila regnorum geteilt und auf zwei einander gegenüberstehende Seiten geschrieben: die alttestamentlichen Notizen stehen auf der linken, rechts von dem ersten filum regnorum, oder von dem zweiten, wenn die Seite mehr als zwei Ziffernkolumnen

enthält; dagegen sind die Notizen aus der Profangeschichte auf der rechten Seite nach demselben Prinzip angebracht, mit dem einen Unterschied, daß wenn hier mehr als 4 Kolumnen sich befinden — was auf der linken Seite nicht vorkommt —, die Notizen rechts von der dritten geschrieben sind. Die Synchronismen zwischen den biblischen und profanen Daten, die für die christliche Chronographie die Hauptsache sind, treten auf diese Weise scharf und präzis hervor. Es wäre nun aber sehr unbequem gewesen, bei jeder Notiz die über zwei Seiten verteilten Ziffernkolumnen so weit zu unterbrechen, daß die ganze Notiz hingesetzt werden konnte; in diesem Teil war vielmehr das Mittel angewandt, die historischen Notizen kleiner und gedrängter zu schreiben als das Gerüst der fila regnorum, und da in jenen Zeiten vor 520 die Notizen nicht zahlreich sind, so reicht das Mittel auch aus. Um das Ganze übersichtlicher zu machen, waren die Ziffernkolumnen abwechselnd mit roter und schwarzer Tinte geschrieben. Daß die Anordnung namentlich des älteren Teils von Hieronymus aus dem Original übernommen ist, duldet keinen Zweifel. Sowohl das Original als die Übersetzung stellen an die Technik der Schreiber nicht geringe Ansprüche, und wenn man auch leicht versteht, daß die Bibliothek von Caesarea gewandte Kalligraphen heranzog, so möchte man gern wissen, woher Hieronymus die lateinischen Schreiber nahm, um sein Werk zu kopieren. Übrigens wird es durchaus nicht unmöglich sein, die Chronik des Hieronymus im wesentlichen nach der ursprünglichen Anordnung zu drucken, und das Verständnis des Werkes würde sehr dadurch gewinnen.

Ebenso wie über die Anordnung des Originals handelt Fotheringham über die Stellung von O zu den übrigen Hss vernünftig und im wesentlichen richtig. Er hat sich durch den speziösen Scharfsinn, den Schöne in dem Buch über die Weltchronik des Eusebius entwickelt, nicht auf Irrwege locken lassen, obgleich er ihm noch immer zu viel zugibt. Hieronymus hat niemals mehr als eine Ausgabe der Chronik gemacht; sonst hätte er sie über den zuerst gewählten Schlußpunkt hinaus fortgesetzt. Die Zusätze und Korrekturen, von denen Schöne viel Wesens macht, finden sich durchweg nur in einem Teil der Überlieferung; O ist ganz besonders rein davon. Von keinem Zusatz, von keiner Korrektur ist der Beweis geliefert, daß er von Hieronymus herrühren müsse; manche können es nicht. Aber auch zugegeben, daß eine oder die andere ihm selbst angehört, daraus folgt noch lange nicht, daß er sein Werk mehr als einmal ediert hat, und noch viel weniger, daß die erhaltenen Hss nach diesen rein hypothetischen Ausgaben klassifiziert werden können. Ein antikes Buch ist niemals in der Weise abgeschlossen und niemals in allen Einzelexemplaren so gleichförmig wie unsere gedruckten Bücher, an denen nach Abschluß der Korrektur nichts mehr zu ändern ist, wie jeder Autor zu seinem Ärger merkt, wenn er das fertige Werk sieht. Der antike Schriftsteller kann nachträglich in diesem oder jenem Exemplar, das ihm erreichbar ist, noch Änderungen anbringen, seine Leser können es auch und machen bei Werken, die von vornherein so auf literarischen Kunstwert verzichten wie chronographische Tabellen, von ihrem Recht selbstverständlich Gebrauch. Das wird dann bei neuem Abschreiben mit fortgepflanzt, und da zu Abschriften oft mehrere Exemplare zugezogen werden, bilden sich Varianten, die sich dann weiter verflechten. Wer paradox sein will, kann mit einigem Recht sagen, daß jede mit Sorgfalt und Überlegung hergestellte Kopie eine neue Ausgabe ist; ehe wir aber unsere Vorstellungen von neuen Ausgaben auf antike Werke übertragen, müssen erheblich schwerer wiegende Indizien vorliegen, als sie Schöne für seine Hypothese beibringen kann.

Aus den mit Sorgfalt und selbständiger Kenntnis der Hss angestellten Untersuchungen Fotheringhams, die leider zeigen, daß der Apparat in Schönes Ausgabe nicht nur unvollständig, sondern auch vielfach unzuverlässig ist, ergibt sich, daß die ältesten Hss im wesentlichen in zwei Gruppen zerfallen, O mit M (Philipps. 1829, in Berlin), und S, durch zwei Abschriften, den Petavianus P (in Leiden) und N (Philipps. 1872, in Berlin, unverglichen), vertreten, mit A, dem sog. Amandinus (in Valenciennes). Darum herum liegen einige weniger wertvolle Hss, auf die ich hier nicht eingehe; die nichtsnutzigste ist der Bongarsianus B (Bern), der leider in Schönes Ausgabe die Hauptrolle spielt. Durchaus nötig ist eine Vergleichung des Fuxensis in Montpellier, von dem bis jetzt nur eine vatikanische Abschrift bekannt ist. Wichtig sind, mehr für den Text als für die Anordnung, zwei jüngere Überarbeitungen der Chronik, der Freherianus F (Leiden) und der Londinensis L, der allerdings das ursprüngliche Werk einschneidend umgestaltet, aber auf einen sehr alten und sehr guten

Text zurückgeht; die Anordnung ist wertlos. Mit Recht hebt Fotheringham hervor, daß die Kombination OML eine sehr starke, wenn auch nicht absolute Gewähr für das Richtige bietet, während der Zutritt von F zu der einen oder anderen Familie so gut wie nichts beweist. Er hätte in der Tabelle, die er S. 19f. aufstellt, nur noch entschiedener die Vorzüglichkeit von OM betonen müssen. P. 61[1] geben OMF mit leichter Verschreibung *Ephesus condita ab Androco*, statt *Androclo*; SAL interpolieren *Andronico*; B kontaminiert *ab Androco uel ab Andronico*. P. 173[m] heißt der 7. Bischof von Antiochien in OMF *Maximinus*, wie in Eusebius' KG, in NPABL *Maximus*. Warum Fotheringham in diesen beiden Fällen die Lesung von OM verwirft, verstehe ich nicht. Auch in der berühmten oder berüchtigten Stelle über die Säkularspiele unter Philippus Arabs geben OMN[mg]BL das, was Hieronymus geschrieben hat: *Athlamos natali urbis Romae cucurrit*. Schöne [Weltchr. d. Eus. 89ff.] hat vortrefflich vermutet, daß das sinnlose *Athlamos* verkehrte Übersetzung von ἆθλα μ ist, und *quadraginta missus* in NPAF ist sachlich die richtige Übertragung. Aber sie ist nicht das Ursprüngliche (denn von dieser Lesung führt keine Brücke zu dem Unsinn *Athlamos*); vielmehr ist sie eine Korrektur, die dem Hieronymus selbst zuzuschreiben kein Grund vorliegt: es kann sie ebensogut ein Leser gemacht haben, der sich die Mühe gab, das griechische Original oder, was auch möglich, die römische Stadtchronik nachzuschlagen.

Schönes Ausgabe war ihrerzeit ein unleugbares Verdienst: sie hat das größte chronographische Werk des Altertums der Wissenschaft erst wieder zugänglich gemacht. Aber sie war ein Provisorium, und sie muß so bald wie möglich einer besseren Platz machen. Es wird unumgänglich nötig sein, die neue Ausgabe nicht mehr auf faksimilierte Abschriften aufzubauen, die immer unvollkommen bleiben, sondern auf Photographien, mindestens, da O und S vorliegen, noch von MNPAF, womöglich auch des Fuxensis; L muß sorgfältig verglichen werden. Wo O fehlt, wird T (ebenfalls in Oxford) als Genosse von M aushelfen müssen. Selbstverständlich brauchen die Photographien nicht mit dem Aufwand hergestellt zu werden, den eine Reproduktion verlangt: sie müssen nur dem Herausgeber ein klares Bild von der Hs geben. Dann wird sich die Chronik des Hieronymus im wesentlichen so edieren lassen, wie sie einst geschrieben ist. Den Armenier verkupple man nicht mit ihr, sondern ediere ihn nach der Hs von Etschmiadzin, mit griechischer Rückübersetzung; Lateinisch oder gar Deutsch sind unzulässig. Damit ist allerdings die echte Chronik des Eusebius nicht wiederhergestellt; weder Hieronymus noch der armenische Übersetzer haben das originale Werk übersetzt, sondern je ein schwer entstelltes und interpoliertes Exemplar der Eusebianischen Chronik ihrer Arbeit zugrunde gelegt, und es ist eitel, zu glauben, daß eine vollständige Rekonstruktion des griechischen Originals möglich wäre. So wenig blind ich gegen die Mängel meines Buches über die Königslisten des Eratosthenes und Kastor bin, an diesem Resultat muß ich unbedingt festhalten.

Göttingen. E. Schwartz.

Walther Prellwitz, Etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache. 2. verbesserte Auflage. Göttingen 1905, Vandenhoeck und Ruprecht. XXIV, 524 S. 8. 10 M.

(Schluß aus No. 23.)

Bei ἀσπάλαθος geben sich zwei Eigentümlichkeiten in des Verf. etymologischem Verfahren kund, die seinen Ergebnissen vielfach nicht zum Vorteil gereichen: er neigt dazu, Zusammensetzungen zu finden, wo die meisten anderen Sprachforscher nur stammbildende Elemente erkennen, über deren Herkunft sie weiter nichts auszusagen wagen, und er begnügt sich hinsichtlich der Bedeutungen nicht selten mit ungefährem Zusammenstimmen, ohne den eigentlichen Kern derselben scharf zu fassen und herauszustellen; die Folge ist, daß häufig seine 'Wurzeln' etwas, ich muß sagen, beängstigend Vieldeutiges haben und die Grenzen ihres Bereichs verschwimmen, während uns gegenwärtig, wie ich meine, reinliche Scheidung auf diesem Gebiet vor allem not tut. Ein paar Fälle mögen das Gesagte veranschaulichen. Zu θεράπων -οντος, θέραψ -πος 'Gefährte, Diener' heißt es: „In θερα- sehe ich den Acc. Sg. eines Wurzelnomens (das Halten, Tragen), idg. *dherm̥* [zu ai. *dhar* 'halten' am Leben erhalten', *dharaṇas* 'tragend, erhaltend', *dháritrī* 'Trägerin'], in -ποντ das Partizip, in -π das Wurzelnomen von idg. *pō* 'schützen, acht haben'". Also wäre die ursprüngliche Bedeutung 'das Halten, Tragen schützend, hütend'? Denn 'acht haben' ist eine durchaus sekundäre Geltung der Wurzel im Indischen; alle alten Ableitungen dieser wie der anderen Sprachen führen auf 'schützen, bewahren, hüten'. Und müßte nicht

das Wurzelnomen *pī* (neben *pō*) lauten, da die Wurzel doch zur Klasse der sog. *āi*-Wurzeln gehört? Weisen nicht weiter θεράπαινα und θεράπνη darauf hin, daß θεράπων eigentlich *n*-Stamm war und erst nachträglich, wenn auch schon bei Homer, in die Partizipialflexion übergetreten ist wie ἄκων ἄκοντος, λέων λέοντος u. a.? — τολμᾶν 'wagen' „kann als Wurzelkompositum von τολ in τλῆναι und μα in μαιμάω (s. μαίομαι und vgl. ksl. *sŭměją* wage) betrachtet werden". Woher dann aber die *ŏ*-Stufe der Wurzel? Diese ordnet sich hingegen einer größeren Gruppe von Erscheinungen ein, wenn wir -μᾰ in τόλμᾰ 'das Tragen, Ertragen, Wagen' als Suffix zur Bildung des Nomen actionis fassen: λόχμη, βωμός κορμός λοιμός ὄγμος οἶμος ὅρμος πλοχμός πότμος ῥωχμός τόρμος φορμός ψωμός. Prellwitz' Behauptung, das Substantiv τόλμᾰ stamme erst aus dem Verb wie auch δίαιτα ἧττα, entbehrt der Begründung. Wenn das Substantiv bei Homer neben τολμᾶν nicht vorkommt, so wird sein Vorhandensein doch erwiesen durch τολμή-εις, und der älteste direkte Beleg, bei Pind. Ol. 13, 14, lautet τόλμᾱ. τόλμᾰ, das von Herodot (VII 135) an herrscht — doch wird τόλμη für das Attische bezeugt (Arcadius 110,9. 126,8 Schm.) —, fällt unter das Kapitel von der Ersetzung älterer Nominative auf -η -ᾱ durch jüngere auf -ᾰ, über das sich Lehrreiches sagen läßt. — Unter δαήρ 'Schwager' aus *δαιϝήρ lesen wir: „Ist etwa δαι-ϝήρ altes Kompositum 'Teilhaber an der Herrschaft und dem Schutz'? Vgl. δαίομαι und ἤρανος ἦρα", unter ἡμι- 'halb': „Beruht idg. *sē-mi* auf √*sēi* lassen (ἵημι) + *mi* tauschen, wechseln (Fick I⁴ 102)? Die Hälften lassen sich vertauschen". Ich finde, solche Dinge sind nicht geeignet, das Vertrauen weiterer Kreise zur Etymologie zu stärken, und gehören nicht in ein Buch, das sich an diese Kreise wendet. — παλάθη ist eine Masse von getrockneten Früchten, Pflaumen, Feigen u. dgl., die durch Schlagen oder Pressen in eine längliche, platte Form gebracht ist (κόπτουσι Theophr. H. Pl. IV 2,10; in morem laterum figurantes calcant atque compingunt Hieronym. in Hos. 1). P. deutet: „eine Masse bildend, aus vorgr. *pˇl̥m̥*, Acc. von √*pele* in πίμπλημι, πλῆθος + θη (bilden, machen) + *ā*, vgl. ai. *puraṁ-dhi-ṣ* freigebig, eigl. Fülle machend". Aber es scheint mir klar, daß παλά-θη mit πέλα-νος 'flacher, runder Mehlteig in mehr oder minder festem Zustande' (Stengel, Hermes XXIX 281 ff. XXXI 477 f.); παλάμη 'Hand', ursprünglich 'flache Hand' nach Ausweis des lat. *palma* 'flache Hand, Ruderschaufel', ahd. *folma* 'Handfläche'; παλα-στή, jünger παλαιστή 'flache Hand, Breite von vier Fingern'; lat. *plānus*; lit. *plónas* 'dünn' *plónė* 'Faden' und anderen Wörtern der verwandten Sprachen zusammengehört, bei denen allen die Vorstellung des Breiten und zugleich Flachen im Mittelpunkt steht. P. setzt unter παλάμη und πληγή eine Wurzel *pōl*: *pela*: *pala*: *plā*- 'schlagen, anschlagen, anfassen' voraus, zu der er auch πέλλα 'Fels', πέλας 'nahe' u. a. zieht, und beruft sich auf ahd. *fuolen* 'tasten', lit. *plóju plóti*, das er unter παλάμη durch 'die Hände zusammenschlagen, breitschlagen', unter πληγή durch 'schlagen, klatschen' widergibt. Kurschat im Lit.-deutschen Wörterb. übersetzt es „die Hände breit zusammenschlagen, aber dadurch auch etwas breit formen, breitschlagen, z. B. Käse, Kuchen, Fladen". Man sieht deutlich die Zugehörigkeit zu *plónas plónė*, während πληγή πλήσσω und das, was aus den anderen Sprachen dazu gestellt werden kann, einfach 'schlagen, Schlag' zum Ausdruck bringen ohne jeden Nebengedanken des Breitschlagens. Vollends πέλλα (= *fels*) und πέλας nebst seiner Sippe, für die der Begriff des Nahen charakteristisch ist, wird außer P. nicht leicht jemand für im Grunde identisch mit *pela*- 'breit' halten. — νόσος νοῦσος aus *νόσϝος „weist auf νέομαι, und so ist 'Heimsuchung' oder 'die Heimsuchende' als Grundbedeutung anzunehmen. Vgl. οὔτις μοι νοῦσος ἐπήλυθε λ 200". Die Kernbedeutung der Wurzel *nes* ist jedoch, wie der Gebrauch des Indischen (*násatē* 'sich vereinigen, gesellen' namentlich von Mann und Weib, *ástam* 'Heimat' [?]), Griechischen (οἰκόνδε νέεσθαι besonders häufig, νόστος, νόστιμος), Germanischen (got. *ga-nisan* 'genesen, gesund, gerettet werden', *ga-nasjan* 'gesund machen, retten', die jedenfalls zunächst von dem aus dem Kriege, von der See u. dgl. heimkehrenden Manne gebraucht worden sind) beweist, gewesen: 'heimkehren, erwünscht und freudevoll kommen'. Daraus hat sich im Griechischen wohl die des Kommens, Gehens allgemein entwickelt, aber nie, soviel ich sehe, mit ironischem oder bitterem Nebensinne, wie in unserem *heimsuchen*, das vermutlich doch vom Besuche ungebetener Gäste seinen Ausgang genommen und Seitenstücke in *heimschicken*, *-geben*, *-zahlen* hat. Also ist die vorausgesetzte Sinnesentwickelung ohne Stütze. Man wird, wenn man nicht νόσος aus *νότσϝος mit Brugmann zu ahd. *anado anto* 'Kränkung' stellen will, es vielleicht mit got. *nidwa* vergleichen dürfen, das Mt. 6,19. 20 in der Stelle von den irdischen

Schätzen das gr. βρῶσις wiedergibt, also *νότσϝος oder *νόθσϝος als 'die zehrende, Zehrung' deuten dürfen (vgl. λ 200f. νοῦσος ἥ τε μάλιστα τηκεδόνι στυγερῇ μελέων ἐξείλετο θυμόν). — πάλιν verbindet P. fragend mit πάλαι; ich überlege vergebens, wie er die Bedeutungen vermitteln will. Da πάλιν in ältester Zeit nur 'zurück' heißt, ist mir seit langem eine Erklärung wahrscheinlich, die nun auch bei Leo Meyer, Hdb. d. gr. Etym. 2,661, zu finden ist: es ist ein in der Art von δίκην μάτην χάριν adverbial gewordener Akkusativ von *πάλις, einer Bildung wie ἅλ-ι-ς ἄγυρ-ι-ς σπάν-ι-ς von der Wurzel *qᵘel-* 'drehen, wenden' in πέλομαι πόλος usw., und bedeutete 'Drehung, Wendung'. Zum Adverb ist es erstarrt in Verbindungen wie πάλιν ἰέναι, χωρεῖν, τρέπειν, διδόναι, in denen es bei Homer noch am häufigsten gebraucht wird, und in denen es sogen. Akkusativ des Inhalts ist: 'eine Wendung gehen, wenden, in einer Drehung geben', d. i. zurück geben, wenden, geben. πάλιν ἰέναι mag besonders häufig außer vom Krieger etwa vom Pflüger gesagt worden sein, der am Ende der Furche umkehrt, wie denn auch τέλσον ἀρούρης, die Stelle des Ackers, wo der Pflug gewendet wird, und vermutlich auch τέλος 'Ziel, Ende', d. i. eigentlich wohl die Stelle, wo man z. B. beim Wettrennen oder beim Pflügen umkehrt, von unserer Wurzel herstammen.

Mit πάλιν bin ich schon auf den zweiten o. Sp. 720 hervorgekehrten Gesichtspunkt gekommen, die Wortgeschichte nach den mannigfachen Richtungen, in denen sie von Bedeutung ist. Ihr hat P., wenn man das rein lautlich-formale außer Betracht läßt, nur insoweit Aufmerksamkeit geschenkt, daß er in der neuen Auflage häufig den ältesten Autor, bei dem ein Wort belegt ist, namhaft macht. Diese Angaben aber reichen, auch wenn man davon absieht, daß sie nicht durchweg zutreffend sind (z. B. bei ἀσπάλαθος γογγύζω ζάκορος πῶρος), beinahe nie aus, ein Bild von der Geschichte des Wortes zu verschaffen. Ich bin weit davon entfernt, P. aus dem Versagen in diesem Punkte einen Vorwurf zu machen; kümmern sich doch unsere indogermanischen etymologischen Wörterbücher außer einigen wenigen, germanischen Sprachzweigen gewidmeten alle so gut wie gar nicht um ihn. Gerade beim Griechischen aber ist die Geschichte der Wörter zu verfolgen ganz eigen reizvoll und eine Aufgabe, die unserer Wissenschaft, wie ich meine, im gegenwärtigen Moment vor anderen gestellt ist. Sie im Rahmen eines etymologischen Lexikons zu lösen, empfiehlt sich nicht nur deshalb, weil in zahlreichen Fällen die Darstellung der historischen Schicksale eines Wortes einigen Ersatz für unsere Unkenntnis seiner Herkunft zu bieten vermag, sondern auch, weil in nicht wenigen anderen erst eine genaue Prüfung jener auf die Etymologie oder die richtige Etymologie führt. Was und wie ich es meine, wird besser als durch theoretische Auseinandersetzungen klar werden, wenn ich an ein paar Beispielen gegenüberstelle, was P. sagt, und was sich bei der geforderten Betrachtungsweise sagen läßt.

„ἄκαινα Spitze, Stachel: vgl. ἄκανος, ἄκανθα, ἄκων" P. — ἄκαινα 'Viehstachel, Viehstecken' nur bei Alexandrinern (Ap. Rhod. III 1323. Kallim. Fr. 214 Schn.) und als 'pelasgisch' d. h. altthessalisch bezeichnet; daneben, da unter primitiven Verhältnissen der Stecken als Meßwerkzeug verwendet wurde, 'Längenmaß von 10 Fuß, Flächenmaß von 100 □ Fuß' (vgl. deutsch *Rute* 'Gerte, Meßstange, Landmaß', engl. *yard* aus ae. *ȝerd* 'Gerte'), in diesem Sinne Θεσσαλῶν εὕρεμα genannt (Schol. Ap. Rhod. a. a. O.), in dem ehemals äolischen Smyrna nachgewiesen (Μουσ. κ. βιβλ. II 2/3 p. 43 No. σξ'. W. Schulze, GGA. 1897, 876), von den Ptolemäern in Ägypten eingeführt (Hultsch bei Pauly-Wissowa I 1138). Also ein altäolisches Wort und Maß, das die Makedonier vermutlich von ihren thessalischen Nachbaren übernommen haben. ἄκαινα ist seiner Bildung nach das Femininum zu ἄκων (wie λέαινα: λέων, Λάκαινα: Λάκων u. a.), heißt also 'die Spitze'. Außerhalb Griechenlands berührt sich damit am nächsten nach Form und Sinn lat. *acn-ua* 'Flächenmaß von 120 □ Fuß', das durch suffixale Weiterbildung eines alten *n*-Stammes zustande gekommen ist und in seinem Begriffsinhalt sich zu ἄκαινα verhält wie das Großhundert zum Hundert (vgl. Ref. bei Gothein, Iura curiae in Munchwilare, das älteste alamannische Weistum, Bonner Programm zum 3. August 1899, S. 5ff.). Das Zusammentreffen beweist nur das proethnische Vorhandensein einer *n*-Bildung von der Wurzel *ak* 'spitz, scharf' im Sinne von 'spitzes, scharfes Ding'; zur Bezeichnung eines Maßes ist diese bei Griechen und Italikern gewiß erst in der Sonderexistenz beider Völker geworden.

„βουνός Hügel (kyren. nach Herdt. 4,199): Scheftelowitz BB. 28,157 vergleicht arm. *cag* Höhe, Gipfel (idg. *gᵘeu-*). Vgl. βουβών, βότρυς" P. — βουνός 'Hügel', in diesem Sinne in älterer Zeit nur aus dorischen und sonstigen 'westgriechischen' Landschaften nachzuweisen (Kyrene

Herod. IV 199. Syrakus Phryn. s. v. Ael. Dion. 93 Schw. Korinth Paus. II 4,7. Sikyon Hes. s. v. Τοξίου βουνός; ein Eleer Βουνεύς, Gefährte des Herakles beim Augiasabenteuer nach Ptol. Heph. 6 bei Phot. Bibl. 151a 30; wenn Aesch. Suppl. 108. 117 K. den Peloponnes, besonders die Argolis, Ἀπία βοῦνις, 742 γᾶ βουνῖτι nennt, so trägt der Ausdruck wohl argivisches Lokalkolorit), seit den LXX in der Gemeinsprache üblich und im Ngr. als βουνό βουνί gewöhnliches Wort für 'Berg'. Also einer der wenigen Dorismen der Gemeinsprache (vgl. λαός ναός μεγιστᾶνες κοράσιον φαικάσιον u. a. bei Kretschmer, Koine 17f. Ref. Rhein. Mus. LIX 503f.); ist βουνός nach Alexandrien etwa aus Kyrene gekommen? Daß das Wort als solches einstens nicht auf die Dorer beschränkt war, lehrt βουνός· στιβάς. Κύπριοι Hes. In dieser Bedeutung stellt es sich deutlich (Meineke bei M. Schmidt z. Gl.) zu βύω, das ursprünglich (Od. δ 134. Herod. VI 125) 'vollstopfen', erst bei den Attikern auch 'zustopfen' besagt hat. Die Sinnesentwickelung war somit 'das Vollgestopfte — Schwellung, Hügel' (vgl. auch βουνίζω 'häufe auf' LXX). An die Bedeutung 'Schwellung' schließen sich möglicherweise an βούνιον 'eine Doldenpflanze' (Dioscor. IV 122) und βουνιάς 'eine Rübenart' (zuerst Nikander Georg. Fr. 70 Schn., wo sie μακρή τε στιφρή τε heißt, dann in der Κοινή Athen. IX 369B, wechselnd mit dem durch Assimilation von β an den Nasal entstandenen μουνιάς, Kretschmer KZ. 35,604); daß diese von βουνός 'Hügel' abstammen, ist weniger wahrscheinlich. — Abzulehnen sind für βουνός die Etymologien Ficks, Wörterb. 1[4],36. 406 (zu aisl. *kaun* 'Geschwulst', vielmehr 'Schwäre' Zupitza, Germ. Gutt. 78), und Scheftelowitz' BB. 28,157 (zu arm. *cag* 'Höhe, Gipfel, Spitze, Kopf').

„δέλτος, kypr. δαλτος Schreibtafel (δέλτος: *δḷτός) eigl. Spaltfläche, vgl. ai. *dalita-s* gespalten (s. u. δαίδαλον), an. *tjald* n. Vorhang, Decke, ahd. *zelt, giselt*, nhd. *Zelt* (eigl. 'ausgespannte Decke'), *Zeltkuchen* = Fladen, lit. *délna* die flache Hand, poln. *dłoń* ds. $\sqrt{}$*delo* spalten. δελτίον ds. Vgl. δόλος, δαιδάλλω, δανδαλίς, δέρω" P. — δέλτος 'Schreibtafel', zunächst nur in der kleinasiatischen Ias (Herod. Herodas) und im Kyprischen (Tafel von Edalion), hier in der Form δάλτος, heimisch; bei den Tragikern als Ionismus, bei Aristoph. (Thesm. 778) und Platon (Epist. 312 D) als Entlehnung aus dem sermo tragicus, während echt attisch γραμματεῖον πίναξ waren. Seit dem pseudoplatonischen Axiochos und Polybios in der Gemeinsprache verbreitet, die es wie unzählige andere Wörter dem Ionischen verdankt. Die ursprüngliche Beschränkung auf den Osten des Sprachgebietes macht sehr wahrscheinlich, daß es Lehnwort aus dem Semitischen ist: hebr. דלת *delet* 'columnae voluminis, libri' (Jerem. 43 [36], 23; σελίδες LXX; s. A. Müller BB. 1,287f. Lewy, Semit. Fremdwörter 171. Ref. Rhein. Mus. LIX 169 Anm. 1. W. Aly, De Aesch. copia verborum 13ff.); dann erklärt sich der Wechsel zwischen ε und α als verschiedene Wiedergabe des griechischem Munde nicht adäquaten semitischen Vokals. δέλτος ist also im Grunde dasselbe Wort wie δέλτα, da im Semitischen die Geltung 'Kolumne' auf 'Türflügel', diese auf 'Tür' zurückgeht und auf dieser letzteren der Name des Buchstaben Δ fußt. Die Entlehnung von δέλτος steht jedenfalls im Zusammenhang mit der Übernahme des Alphabets von den Phönikern. — Zu verwerfen ist hiernach Ficks (Wörterb. 1[4],456), von Prellwitz wiedergegebene Deutung, um so mehr als ai. *dálati* 'aufspringen, bersten', *dalitás* 'aufgesprungen, gespalten, auseinandergerissen' heißt.

„κροκόδειλος Krokodil (Herdt.): fremden Ursprungs? S. de Lagarde bei Muss-Arnolt 101. Ein fremdes Wort ist vielleicht zunächst zu (ion.) *κροκό-δειρος („Kieselhals", oder zu lat. *dorsum*, δειράς „Kieselrücken") umgedeutet. Andere Formen sind κορκόδειλος, κροκύδειλος, κρεκόδειλος. S. van Herwerden Appendix 127. Aus κρόκη (= κροκάλη) und δρῖλος wollen Diels und Brugmann (IF. 15,1ff.) κροκόδιλος (wie die Papyri haben) erklären" P. — κροκόδῑλος 'Krokodil' (mit ῑ als ursprünglicher Schreibung nach Ausweis der Papyri der Ptolemäerzeit, ει erst seit der Kaiserzeit als itazistische Verderbnis, Witkowski, Prodr. grammaticae pap. graecarum aetatis Lagidarum, Krakau 1897, 252ff.): laut Herod. II 69 war nicht κροκόδιλοι der ägyptische Name, sondern χάμψαι (= aeg. *'msaḥ*?), κροκοδίλους δὲ Ἴωνες ὠνόμασαν εἰκάζοντες αὐτῶν τὰ εἴδεα τοῖσι παρὰ σφίσι γινομένοισι κροκοδίλοισι τοῖσι ἐν τῇσι αἱμασιῇσι, d. i. den Eidechsen, die sich auf den Gartenmauern aufhalten. Dieser Bericht ist an sich durchaus glaublich, und er wird bekräftigt dadurch, daß Hipponax (Fr. 119 B.[4]; vgl. Etym. gen. s. v.) κροκόδιλος als Benennung eines ζωύφιον μικρόν brauchte. Die Etymologie hat also von der Bedeutung 'Eidechse' auszugehen. Ansprechend deutet Diels IF. 15,1ff. κροκόδιλος als *κροκό-δρῖλος 'Steinwurm' aus κρόκη 'Strandkiesel' und δρῖλος 'Wurm' (vgl. δρίλακες· βδέλλαι. Ἠλεῖοι Hes.), da die Eidechse sich mit Vorliebe auf glatten Steinen sonnt; lat. *corcodrilus* würde dann noch

die beiden urspr. vorhandenen ρ-ρ aufweisen. Man zieht zum Vergleich auch ai. ved. *kṛkalāsás kṛkalas* 'Eidechse, Chamäleon' heran (Uhlenbeck, Aind. et. Wörterb. s. v.) und erklärt auch dies als 'auf Steinen, Geröll sitzend, Stein-, Gerölltier' aus *śárkaras* 'Kiesel, kleiner Stein', *śárkarā* 'Gries, Kies, Geröll' und *ás-ē* 'sitzen, sich aufhalten' (Brugmann IF. 15,8f.). Doch ist, wenn diese Deutung überhaupt zutrifft, mindestens ebensogut möglich, daß Inder und Griechen unabhängig voneinander für die Benennung des Geschöpfes zu Wörtern, die von der gleichen Wurzel stammen, gegriffen haben, als daß dem gr. und ai. Worte ein gemeinsames der Urzeit zugrunde liegt. Neben κροκόδιλος stehen mannigfache Varianten der Wortform; sie beruhen teils auf Metathese des ρ: κορκόδιλος (Κοινή), teils auf abweichendem Ergebnis der Dissimilation des urspr. *κροκόδριλος: lat. *cocodrilus* (woraus ital. *cocodrillo*), teils, wie es scheint, auf einem vorauszusetzenden *u*-Stamme *κρέκυς (vgl. κρόκυς 'die vom Einschlag des Tuchs sich ablösende Wolle, Fädchen' neben κρόκη 'Einschlagsfaden'): κρεκόδειλος Et. gen. s. v. Zu den lat. Formen, durch deren Vermittelung das Wort in die west- und nordeuropäischen Sprachen gelangt ist, s. Ritschl, Op. 2,536ff.

„τράπεζα f. Tisch: **qtra-pedịa* „Vierfuß": τέσσαρες + πούς" P. — τράπεζα 'Tisch', von Homer an in der ganzen Gräzität üblich, schon im Altertum (Et. M. s. v.) als *τετρά-πεζα 'Vierfuß' gedeutet mit demselben zweiten Bestandteil wie ἀργυρό- κυανό-πεζα; -πεζα aus *-πεδịα zu lat. *pĕd-em*. Der Verlust des τε- durch Silbendissimilation hat Seitenstücke in att. inschr. ταρτημόριον für τεταρτημόριον und in der von Amphis (Athen. VI 224 E) verspotteten maulfaulen Aussprache der athenischen Fischhändler τάρων βολῶν für τεττάρων ὀβολῶν; daß diese lässigere Aussprache bei τράπεζα von Anbeginn unserer Überlieferung durchdrungen ist, während sonst τετρα- in Zusammensetzungen unversehrt geblieben ist, erklärt sich daraus, daß das etymologische Bewußtsein bei τράπεζα sehr frühzeitig getrübt wurde; jedenfalls scheint nicht nötig, τρα- mit J. Schmidt, KZ. 25,47, auf eine aus idg. Urzeit überkommene Nebenform des Zahlworts vier mit Ausfall des Vokals der ersten Silbe **q*u*tra*- zurückzuführen. Die Auffassung von τράπεζα als 'Vierfuß' stößt nun freilich auf eine sachliche Schwierigkeit: die griechischen Speisetische wenigstens — und τράπεζα bezeichnet in älterer Literatur vorzugsweise diese Sorte von Tischen — hatten, soweit unsere bildlichen Denkmäler auf griechischem Boden hinaufführen, drei Beine, nicht vier (s. Blümner, Arch. Ztg. 42, 1884, 179ff. Baumeisters Denkm. 3,1817ff.), und so ist denn auch in der Literatur die Rede von τρισκελεῖς τράπεζαι (Kratin. Fr. 301 K.), τρίπους τράπεζα (Aristoph. Fr. 530 K.) und sagten die Böoter τρίπεζα für τράπεζα nach Hes. Entweder ist also τράπεζα urspr. für andere Tische als Speisetische, Handwerker-, Verkaufstische u. dgl. geprägt und dann schon sehr früh mißbräuchlich auch für jene mit verwendet worden; dabei fragt sich, ob diesen anderen Arten von Tischen wirklich hohes Alter zukommt. Oder aber in einer unseren Denkmälern vorausliegenden Epoche hatten auch die Eßtische vier Füße, und als man zu dreifüßigen überging, behielt man den alten Ausdruck bei, zumal da sein τρα- etymologisch nicht mehr durchsichtig war, und nur die Böoter änderten mit der Sache auch das Wort. In der Tat haben uns — das Folgende beruht auf gütigen Mitteilungen Georg Löschckes — hethitische Reliefs aus Nordsyrien (Humann-Puchstein, Reisen in Kleinasien und Nordsyrien 376 Abb. 55. 386 Abb. 57. 387ff. Atlas Tafel XLV 1. 2. XLVII 2. 3. 4. 5; vgl. auch Perrot-Chipiez IV 556 Fig. 280) vierfüßige Speisetische mit gekreuzten Beinen kennen gelehrt, die am ehesten, wie es scheint, mit gewissen modernen Klappstühlen verglichen werden dürfen; derartige Tische auch in Griechenland für die 'mykenische' Zeit vorauszusetzen, berechtigt uns nicht nur die weitgehende Übereinstimmung der Kultur, die in der 2. Hälfte des 2. Jahrtausends zwischen den Landschaften am Ägäischen Meer und denen Vorderasiens bestanden hat, sondern vor allem der Umstand, daß die bisher unverständliche Redewendung des Epos τανύειν τράπεζαν klar wird, wenn wir an Klapptische denken. — Ob in böot. Schreibungen τρεπέδδας τρεπεδδίτας τρε- für τρα- infolge Assimilation an das folgende ε (J. Schmidt KZ. 32,366f.) oder für τρι- infolge Umfärbung des ι durch das ρ (W. Schulze, GGA. 1897, 904) eingetreten ist, läßt sich kaum entscheiden.

In dieser langen Anzeige nehmen Widerspruch und Wünsche einen unverhältnismäßig größeren Raum ein als Lob und Anerkennung. Ich möchte darum nicht mißverstanden werden. Ich schätze Prellwitz' Verdienst nicht gering, und was ich vorgebracht habe, soll in keiner Weise das von ihm Geleistete verkleinern. Es soll nur zeigen, daß die Aufgabe, die heute ein

etymologisches Lexikon des Griechischen zu erfüllen hat, in vielem Betracht besser gelöst werden kann und tiefer gefaßt werden muß, als seitens Prellwitz' geschehen ist, und es soll rechtfertigen, daß ich auch nach dem Erscheinen dieser zweiten Auflage den seit langem gehegten und vorbereiteten Plan nicht aufgebe, auch meinerseits ein etymologisches Wörterbuch der einzigen Sprache zu schreiben. Ich hoffe, das Buch in wenigen Jahren vorlegen zu können.

Bonn. Felix Solmsen.

Benno Linderbauer, Studien zur lateinischen Synonymik. Programm. Landshut 1904. 64 S. 8.

Ein anspruchsloses, einfaches Büchlein, welches ohne alles gelehrte Beiwerk auf Grund genauer Beobachtung des Sprachgebrauches im Interesse der Schule nach gesunden Grundsätzen mehrere Gruppen synonymer Wörter einer eingehenden Betrachtung unterzieht. Wissenschaftlicher Geist durchzieht das Ganze; die vom Verf. geübte Kritik ist maßvoll, manchmal vielleicht für Nichtbayern in ihrer vollen Beziehung nicht recht durchsichtig, der Wert der Synonymik auf die richtigen Grenzen eingeschränkt, Bedeutungsentwickelung und Bedeutungsausgleich gebührend berücksichtigt, die fundamentale Wichtigkeit der Etymologie anerkannt, die Unzulänglichkeit mancher Schlüsse bei der Lückenhaftigkeit der Überlieferung mit Recht betont. Von den behandelten Gruppen erwähne ich 1. alt, 2. neu, 3. glücklich, 4. Mann, 5. Frau, Weib, 6. Altersstufen, 7. Tier, Vieh, 8. Freude, sich freuen, 9. Furcht, fürchten u. a. m. Im einzelnen wüßte ich kaum etwas zu bemängeln. Für *beatus* = beglückt ist wohl Hor. od. II 18,14 *satis beatus unicis Sabinis* besonders beweiskräftig. Das Zitat Varro l. lat. IV 17 ist unrichtig; denn das Werk ist erst von Buch V an erhalten. Sehr störend sind Zitate wie Cic. Att. I 19 — hier muß man den fast 5 Seiten langen Brief durchsuchen, während I 19,6 uns sogleich richtig führt (vgl. über solche Zitate auch Hey in Wölfflins Archiv XIV S. 151); unrichtig ist ferner S. 20 das Zitat Cic. Att. XVIII 8 A 1 (richtig X 8 A 1). Die Probe für die Richtigkeit des Unterschieds zwischen *belua* und *bestia* kann nunmehr gemacht werden, nachdem der Thesaurus mittlerweile so weit gekommen ist.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXI,2.

(145) **F. Marx**, De Sicili cantilena. Interpretation der Inschrift des Seikilos bei v. Jan, Musici script. Graec. Supplementum p. 38. — (149) **W. Vollgraff**, Λάβρυς. Sammlung der Orts- und Götternamen, die vom Wortstamm λάβρυς abgeleitet sind; zum Schluß Zusammenstellung der italienischen Namen mit den Stamm *lar, las, lat.* — (166) **E. Norden**, De vitis Virgilianis. 1. De Aelii Donati vita. 2. De Servii vita. 3. De Probi qui dicitur vita. — (178) **R. Meier**, De Pseudo-Heronianis. Die von Hultsch herausgegebenen Kompilationen sind unecht. — (185) **M. Pokrowskij**, Zur lateinischen Etymologie und Wortbildungslehre. I. Actutum. Celeber. II. Haruspex. (H)arispex. III. Fontinālia. Fontānālia. Fontinal. IV. Viduertas. V. Ignosco. VI. Serenus. — (202) **W. Bannier**, Zu den attischen Rechnungsurkunden des 5. Jahrhunderts. Feststellung der Tatsache, daß die älteren Urkunden stets für das ganze Jahr ausgestellt und danach disponiert worden sind, während man zwischen Ol. 89² und 90³ wahrscheinlich allgemein begonnen hat, die Rechnungen nach Prytanien auszustellen und zu disponieren. — (232) **P. Cauer**, Zur Abgrenzung und Verbindung der Teile in Horazens Ars poetica. — (244) **A. v. Mess**, Untersuchungen über die Arbeitsweise Diodors. Prüft, wie Diodor XI—XV im einzelnen das aus der Vorlage Entnommene behandelt und durch Kürzung und Zusammenziehung verändert und verfälscht hat. — (267) **A. Elter**, Eine Elegie des Tibull (I 3). Psychologische Interpretation. — (283) **E. Hefermehl**, Menekrates von Nysa und die Schrift vom Erhabenen (mit einem Anhang über Apollonius, den Lehrer des Porphyrius). Der Abschnitt περὶ ὕψους p. 20,6 ff., in dem die entscheidenden Unterschiede zwischen Ilias und Odyssee behandelt werden, geht auf eine Schrift des Aristarcheers Menekrates von Nysa zurück. — Miscellen. (304) **Fr. Reuss**, Megasthenes. Ind. 4,6 läßt auf Kleinasien als das Geburtsland des Geschichtschreibers schließen. — (305) **G. Némethy**, Ad Ovid. A. A. III 783. Phylleia mater = mulier Thessala bacchans. — (306) **P. Menge**, Zu Caesar BG. VII 35,4. Verteidigt die alte Konjektur carptis. — (307) **Fr. Bücheler**, Νεόψηφον. Sueton. Nero 39 ist nach den Hss νεόψηφον· ΝΕΡΩΝ ἰδίαν μητέρα ἀπέκτεινε zu schreiben, d. h. hier ein novum ac repertum des Kalkuls, Neros Name bezeichnet arithmetisch den Muttermörder (Νέρων = 1005, ἰδίαν μητέρα ἀπέκτεινε = 75 + 454 + 476 = 1005). (308) Deferebant grandioribus. Belege für abs. deferre = 'jemandem Achtung erweisen' und ursprüngliche Bedeutung der Phrase. — (311) **K. Tittel**, Noch einmal die Pigna.

Archiv für Religionswissenschaft. VIII, 3/4.

(I) **A. Dieterich**, Hermann Usener. Warm empfundene Würdigung Useners, die namentlich auf seine bahnbrechenden religionswissenschaftlichen Arbeiten hinweist. — (321) **Th. Zielinski**, Hermes und die Hermetik. Erster Teil. An Reitzensteins Poimandres anknüpfende, weitgreifende Untersuchungen über Ursprung und Bedeutung der Hermetik. „Der hermetische Nus ist ursprünglich Hermes selber, der arkadische Hirtengott: dann wurde Hermes zum Propheten euhemerisiert und der göttliche Nus an seine Stelle geschoben, und sofort entwickelt dieser Nus eine persönliche Hypostase als den 'Menschenhirten', d. h. den alten Hermes. Weiter wurde der entgöttlichte Nus zu einer sittlichen Potenz — und sofort tritt ihm ein κῆρυξ zur Seite, d. h. abermals der alte Hermes". In Ägypten haben wir weder die Keime noch die Entwicklung zu suchen. — (373) **F. C. Conybeare**, Die jungfräuliche Kirche und die jungfräuliche Mutter. Erster Teil Eine Studie über den Ursprung des Mariendienstes. — (390) **M. Siebourg**, Zwei griechische Goldtänien aus der Sammlung C. A. Nieszen in Köln. Die aus dünnem Goldblech bestehenden 4 resp. $2^1/_2$ Gramm schweren Binden stammen aus Judäa. Die Inschrift auf der einen lautet θάρσ(ε)ι, Εὐγένη, οὐδ(ε)ὶς ἀθάνατος, auf der zweiten θάρσει, Εὐγένη, οὐγένη. Das letzte Wort ist gedankenlos verschrieben; hinter οὐ sollte ebenfalls fortgesetzt werden δεις ἀθάνατος. Es sind Kopfbinden oder Kränze für Tote; Εὐγένη (= Εὐγένι, Voc. von Εὐγένιος) ist ein Signum; so heißen alle Mitglieder eines Sodaliciums, denen die überlebenden Freunde diesen Schmuck ins Grab mitgaben. Das οὐδεὶς ἀθάνατος ist ein auf Inschriften und in der Literatur häufig begegnender Trost, wofür viele Beispiele beigebracht werden. Was die Bedeutung der Totenkränze angeht, so widerspricht S. zwar nicht der Ansicht Rohdes (Psyche I 220), der in ihnen „ein Zeichen der Ehrfurcht vor der höheren Weihe des nun Geschiedenen" zu sehen geneigt ist, erinnert aber an die Sitte der Zechenden, sich zu bekränzen und führt Belege dafür an, daß man sich in der Unterwelt dieselben Freuden versprochen habe. Daneben bringt die Abhandlung lehrreiche Bemerkungen über Grußformeln auf Grabsteinen, die sog. Signa, d. h. Bezeichnungen einer Person, die weder nomen noch cognomen sind, u. a. — (411) **E. Lehmann**, Teufels Großmutter. — (431) **B. Kahle**, Der Ragnarökmythus. Erster Teil. — (456) **L. Sternberg**, Die Religion der Giljaken. — Berichte. (474) **A. Dieterich**, Griechische und römische Religion (1903) 1904. 1905. Ein Verzeichnis der wichtigsten Arbeiten der letzten Jahre auf dem Gebiet der griechischen und römischen Religionsforschung, übersichtlich in Gruppen geordnet, orientierend und kritisierend, mit wertvollen Hinweisen, wo Arbeit nottut und Erfolge verspricht, und sehr beachtenswerten Winken, wie Probleme anzufassen und nicht anzufassen seien. — (511) **G. Karo**, Archäologische Funde und Forschungen. Ergebnisse der fortgesetzten Grabungen in Knosos, Phaistos und dem Hügel von Hagia Triada, wo Halbherr eine sehr alte Nekropole aufgedeckt hat. — (516) **W. Foy**, Australien 1903. 1904. — Mitteilungen und Hinweise. (550) Meist nachträgliche Bemerkungen anderer zu kürzlich im Archiv erschienenen Beiträgen, darunter (559) von **H. Usener**, Quellenverehrung.

Atene e Roma. VIII. No. 84—86.

(369) **A. Cosattini**, Heroica. Über die Insel der Seligen bei Carducci. — (374) **V. Brugnola**, Il canto dell' usignuolo nel d'Annunzio e in Plinio. — (379) **P. E. Pavolini**, Contro le Donne. Zu Krumbacher, Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel. — (381) **F. C. Wick**, Ancora di Perona e Micone. Auseinandersetzung mit Mau über die Wiederherstellung des pompejanischen Epigramms. — (386) **C. Formichi**, Il Mimo (Forts.). — (399) **G. Cevolani**, Sopra un' espressione speciale dell' argomentazione *a fortiori* in latino.

(11) **F. Romani**, Sull' Iliade. Abdruck eines Vortrages. — (39) **G. Ferrari**, Sordomuti nell' Antichità. Über die Auffassung des Wesens der Taubstummheit im Altertum, zunächst soweit sie in der griechischen Literatur hervortritt. — (48) **L. Cantarelli**, Gli Scritti vari di Teodoro Mommsen. Secondo Volume.

Literarisches Zentralblatt. No. 21.

(719) A. de Waal, Roma sacra. Die ewige Stadt in ihren christlichen Denkmälern alter und neuer Zeit (München). 'Nicht nur inhaltreich, sondern auch anregend'. *V. S.* — (725) Urkunden aus der Zeit der dritten babylonischen Dynastie — hrsg. v. F. E. Peiser (Berlin). 'Von nicht geringem Wert für die Geschichte des babylonischen Rechtslebens'. *A. Ungnad.* — (726) H. Merguet, Handlexikon zu Cicero (Leipzig). 'Bietet in einer großen und zweckentsprechenden Anzahl von Beispielen ein Bild von Ciceros gesamtem Sprachgebrauch'. — E. K. Rand, Johannes Scottus (München). 'Ebenso wichtig wie interessant'. *M. M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 20.

(1236) E. D. Burton, Some principles of literary criticism and their application to the synoptic problem (Chicago). 'Was an den Ergebnissen neu ist, wird schwerlich Zustimmung finden'. *P. Wernle.* — (1237) P. A. Leder, Die Diakonen der Bischöfe und ihre urchristlichen Vorläufer (Stuttgart). 'Sehr wertvolle Bereicherung der kirchenrechtlichen Literatur'. *R. Knopf.* (1250) R. Lohmann, Nova studia Euripidea (Halle a. S.). 'Ist mit der metrischen Literatur wenig vertraut'. *H. Gleditsch.* — (1277) O. Hense, Die Modifizierung der Maske in der griechischen Tragödie. 2. A. (Freiburg i. B.). 'Hat die Kenntnis des praktischen Maskengebrauchs gefördert'. *A. Frickenhaus.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 20.

(537) R. Pöhlmann, Grundriß der griechischen Geschichte nebst Quellenkunde. 3. Aufl. (München). 'Der Führer im Labyrinth der Tatsachen und Meinungen ist vermehrt und verbessert'. *Schneider*. — (539) A. Hauvette, Archiloque, sa vie et ses poésis (Paris). 'Beruht auf genauer Kenntnis der betreffenden Literatur und eingehendem Studium des Dichters und klärt mehr, als es bisher der Fall war, über Wesen und Kunst des A. auf, freilich ohne wesentlich neue Gesichtspunkte und ohne endgültige Lösung der biographischen und chronologischen Fragen'. *J. Sitzler*. — (572) J. Heckmann, Über präpositionslose Ortsbenennung im Altlateinischen (Straßburg). 'Sichtet unter Anführung sämtlicher Belegstellen das zerstreute Material, ordnet es übersichtlich und klärt es'. *H. Ziemer*. — (545) G. Grupp, Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit (München). 'Hat mancherlei Schattenseiten, aber ist sehr anregend und wird die Forschung über die Kultur des späten Altertums durch den erneuten Versuch der Gewinnung eines Gesamtbildes wesentlich fördern'. *J. Ziehen*.

Mitteilungen.

Über neue Donathandschriften und ein neues Apollodorfragment.

Nachdem Schopen, Dziatzko, Wissowa und Sabbadini die Bibliotheken durchforscht hatten, war anzunehmen, daß sämtliche vorhandenen Hss des Donatkommentars zu Terenz bekannt wären, zumal auch aus den Katalogen weitere Spuren nicht zu ermitteln waren. Infolgedessen gab ich in den Jahren 1902 und 1905 den Kommentar auf Grund der sorgsam ausgewählten besten Hss, die bis zum letztgenannten Jahre bekannt waren, heraus. Jene Annahme war leider unzutreffend; denn noch während des Druckes des zweiten Bandes meiner Ausgabe erschien in den Studi italiani di Filologia classica XI 165 ff. Sabbadinis umfangreiche Abhandlung 'Spogli Ambrosiani Latini' und darin S. 185 ff. die Mitteilung, daß sich in der Mailänder Bibliothek ein Fragment des Kommentars gefunden habe und zwar im Cod. Ambros. 253 sup., einem Sammelband aus dem Besitz des Erzbischofs Pizzolpasso von Mailand. Dieses Fragment, wie auch die übrigen Teile der Hs im 15. Jahrh. geschrieben, beginnt f. 92 ohne Titel (nur am Rande hat eine junge Hand 'per Donatum' angemerkt) und umfaßt die Vita, die Traktate über die Komödie und die Praefatio zur Andria (bis I 9 = p. 37,3 m. Ausg.). Da Sabbadini in dankenswerter Weise gleich eine vollständige Kollation veröffentlichte, war es möglich, den Wert der Hs zu beurteilen und den Gewinn, der freilich bei dem geringen Umfang des Fragmentes und bei dem Vorhandensein anderer guter Hss für die betr. Partie nicht groß sein konnte, in der Vorrede des zweiten Bandes (p. III—VI) zu vermerken. Kaum aber war dieser Band erschienen, da erhielt ich aus Rom von Prof. Warren die Nachricht, daß er noch fünf Donathss entdeckt habe, nämlich den Vat. Palat. lat. 1629, die Corsiniani 43 G. 13, 43 G. 23, 43 E. 28 und den Chigianus H. VII 240. Über diese Hss entnehme ich den Mitteilungen Warrens (sie finden sich im XVII. Band der Harvard Studies unter dem Titel 'On five new Manuscripts of the Commentary of Donatus to Terence') und Kauers, der sich damals auch in Rom aufhielt (vergl. auch diese Wochenschr. 1906, Sp. 14 ff.), folgendes. Der Vaticanus ist im Jahre 1474 geschrieben; die richtigen Lesarten, die er enthält, stimmen so auffällig mit denen der 1472 erschienenen Editio princeps (und des ihr eng verwandten cod. Laur. 53,31) überein, daß eine Abhängigkeit angenommen werden muß, woraus wieder folgt, daß der Vaticanus keinen selbständigen Wert besitzt. Die drei Corsiniani gehören zu den Deteriores libri; auch sie sind im 15. Jahrh. geschrieben. Ihr genaues Verhältnis zu den übrigen Hss läßt sich nach den wenigen Angaben nicht bestimmen; doch scheint Cors. 43 G. 13 dem Dresdensis *D* sehr nahe zu stehen. Bemerkenswert ist, daß der Cors. 43 E. 28 auf Fol. 294r die Unterschrift hat 'Aelii donati V. C. oratoris urbis Romae commentarium in Terentii Phormione explicit'; diese Subscriptio hat die größte Ähnlichkeit mit der des verlorenen Codex Cuiacii (Don. vol. I. p. XVI). Als 'orator urbis Romae' erscheint Donat auch in einer Subscriptio des Paris. *A* und des Vatic. *T*; es wäre möglich, daß die Unterschrift irgendwie auf die verlorene Mainzer Hs, die Quelle von *T*, zurückginge.

Während die eben erwähnten vier Hss für die Textkritik ohne Bedeutung sind, liegt die Sache bei dem Cod. Chigianus *K* anders. Diese Hs ist im Katalog als 'Terentius cum commentariis' verzeichnet und dem 13. Jahrh. zugewiesen; wie aber Kauer mitteilt (a. a. O. 15), gehört die Papierhs ans Ende des 15. Jahrh. Sie enthält den vollständigen Kommentar und zwar in der Reihenfolge Andr. Ad. Eun. Hec. Phorm; diese Anordnung findet sich nur noch in der ältesten Donaths, dem Paris. *A* s. XI. Der Text stimmt, soviel die Angaben Warrens und Kauers erkennen lassen, mit keiner der besseren Donathss so überein, daß sich eine unmittelbare Beziehung ergäbe; aber es ist sicher, daß *K* zu den Libri meliores gehört. Am nächsten steht er dem Vaticanus *V*, soweit dessen Text von erster Hand herrührt, hat z. B. auch die große Lücke im Eun. $243^1—256^2$ und die kleinere in Andr. 148^2; beachtenswert ist ferner Hec. 440^5, wo *V* im Text *felis* und am Rande *uel felineos*, *K* im Text *puto felineos* hat, was auf eine übergeschriebene Konjektur führt. Andr. 861^1 läßt *K* mit *AB uel indulgentia loquitur* aus, *V* desgleichen, trägt aber am Schlusse des Scholions *uel indulgentia* nach, was dann *m. 2* durch *petitur* ergänzt. Andr. 252^2 hat *K uoluit* (dieses getilgt) *nolit*; ersteres ist Lesart von *TC*, letzteres von *AV*. Phorm. 89^2 fehlen in *K* wie in *RCO* die Worte *παρέλκον*—*plerumque*, wo freilich der Ausfall auch selbständig infolge Homoioteleutons eingetreten sein könnte. Die Lücke Phorm. $234^4—249^2$, die sich in *RCO* findet, scheint *K* nicht aufzuweisen; aber das Scholion zu 237, das nur der Cuiacianus hat, fehlt auch in *K* (wie in *VLD*). Auf diesen Kodex geht also *K* nicht zurück. Kauer schreibt mir: „er hält die Mitte zwischen *C* und *V* und geht oft mit *A*"; mehr läßt sich zurzeit nicht sagen. Wichtig ist, daß *K* einen großen Teil der Graeca enthält, die in den jungen Hss meist ausgelassen worden sind: sie sind allem Anscheine nach aus der Vorlage herüber genommen worden; doch haben die verschiedenen Hände, von denen *K* geschrieben ist (Wechsel der Schrift erscheint Eun. 336^5 und dann wieder Hec. 245^2), nicht in gleicher Weise die griechischen Wörter übernommen, so daß sie z. B. im Kommentar zur Andria oft fehlen, dagegen in dem zur Hecyra ziemlich vollständig sind. Zum Teil mag es schon in der Vorlage ähnlich ausgesehen haben,

da zu Phorm. 68[3] und 87[4] angemerkt wird *grecum deest* (anderseits findet sich gelegentlich ein *Pinxi* oder *Pinxi hos apices grecos* am Rande). In *V* und im *Cod. Cuiacii* finden sich an diesen Stellen die Zitate aus Demosthenes und Apollodor; aber wie in *K* so fehlen sie in den Hss *RCO*, die auf den Mainzer Kodex zurückgehen. Die große Mehrzahl der Graeca in *K* bestätigt, was die anderen Hss haben, und was durch die Ausgaben von Stephanus und Lindenbrog aus den von ihnen benutzten Hss in die neue Ausgabe übergegangen ist. In einigen Fällen aber führt *K* weiter. So hat er zu Hec. 765[1] hinter καταπλήξις μεταaπλης (für κατάπαυσις μετ' ἀπειλῆς, denn darauf führen die Lesarten im *cod. Cuiac.* ΚΑΤΑΠΑΥCIC ΜΕΤΑΚΠΑΗC und in *B* RATAΠANTIC AIE) noch ἀποσιώπησις, wohl ein Zusatzscholion (< *Vel* > ἀποσ. ? vgl. Eun. 889[2] und Phorm. 225[1], auch Andr. 149[3]). Zu Hec. 380 hat *K* sowohl das Homer- wie das Apollodorzitat, die beide bisher nur durch Lindenbrog (wohl aus dem *cod. Cuiac.*) bekannt waren; das letztere lautet in der Hs: οὗτος ἕκαστος διὰ τὰ πραγματα σεμνος ἡμῶν καὶ τάπινος, während bei Lindenbrog οὕτως und ἦεν für ἡμῶν steht. Warren vermutet daher, es sei folgendermaßen zu lesen:

οὕτως ἕκαστός <ἐστι> διὰ τὰ πράγματα
ἡμῶν<τε>σεμνὸς καὶ ταπεινός,

wo ἐστι von Meineke und Cobet ergänzt, τε nach Fritzsche hinzugefügt ist; ἡμῶν hatte auch Cobet vorgeschlagen, aber an Stelle von οὕτως. Ob der Zusatz von ἐστι richtig ist, erscheint mir zweifelhaft und zwar deshalb, weil in *C* hinter der Lücke noch *sine te* steht und sich auch in *K* unmittelbar hinter dem Fragment *sinete* findet; dies kann kaum etwas anderes sein als ein Stück des Fragments, mit lateinischen Buchstaben geschrieben. Dieses *sinete* führt wohl auf CINETE und dies weiter auf ΓΙΝΕΤΑΙ.

Einen noch größeren Gewinn erhalten wir aus *K* zu Hec. 620, wo sich ein Apollodorfragment findet, das in allen Hss und Ausgaben fehlt. Darüber handelt M. Warren in der neuen amerikanischen Zeitschrift 'Classical Philology' (Chicago, London und Leipzig, Harrassowitz) I 43—46. Eine ganz geringe Spur gibt *B**), wo überliefert ist *Nos iam fabulae sumus* NANPA; hierin konnte man kaum etwas anderes suchen als einen griechischen Ausdruck für *fabulae*, und so schlug Sabbadini (Studi ital. di Fil. class. II 131) vor, κενά zu schreiben (er hatte *kakva* gelesen), während Schoell, um der Überlieferung näher zu kommen, ἀμαυρά schrieb. Nun lautet aber in *K* die Stelle folgendermaßen: *Nos iam f. s.* παρ (dies ist durchgestrichen) πᾶν ἀρσομοδο ρο μύθος ἐσμεν δὴ πάμφιλε γραυς γιρον. In einem älteren Stadium war das Griechische vermutlich so geschrieben: ΠΑΡΠΑΝΑΡCOMOΔΟΡΟ ΜΥΘΟC ECMEN ΔΗ ΠΑΜΦΙΛΕ ΓΡΑΥC ΓΙΡΟΝ. Darin steckt sicher der Name Apollodors (P für Π, CO für ω, M ΛΛ und das vorletzte O für ω); aber in welcher Form? Warren zieht das letzte O zu ΜΥΘΟΣ, in dem er schreibt ὁ μῦθος, und meint, es sei zu lesen 'Απολλοδωρ' = -δωρος, wie sich in *K* zu Phorm. 87 *Appollodor'* = *-dorus* und Hec. 550 ηθικ' für -κως findet. So ganz sicher will mir dies nicht erscheinen, da einmal das letzte O für ω stehen, aber anderseits auch hinter O ein C leicht ausgefallen sein kann. Die Entscheidung hängt wohl davon ab, wie wir die voraufgehenden Buchstaben zu deuten haben.

*) Vatic. Reg. lat. 1595 s. XIII, nicht 1496 s. XV (das ist *V*), wie Warren aus Versehen auf S. 45 angibt.

Warren möchte darin noch ein Stück des Lemma in Abkürzungen suchen, nämlich *p. an.* für vollständigeres *p. s. a. an.* = *Pamphile senex atque anus*; die Abkürzungen seien fälschlich als Graecum aufgefaßt worden (wozu man vielleicht Andr. 149 und andere Stellen in *A* vergleichen könnte, s. Don. vol. I praef. VIII). Man müßte dann annehmen, daß in *B* das zweite A der Rest von ΑΠΟΛΛΟΔΩΡΟC und NANP aus NAN entstanden wäre; Warren jedoch sieht in PA eine Umstellung von AP und darin den Anfang des Dichternamens. Aber vielleicht führen die Lesarten von *K* und *B* noch auf eine andere Möglichkeit. Das erste N in *B* kann aus Π entstanden sein — für diesen Wechsel führt Warren zahlreiche Beispiele an —, und wir erhielten dann ΠΑΝP, vielleicht aus ΠΑΝ, so daß sich die Varianten ΠΑΝ und ΠΑΡ ergäben, und auf diese weist doch wohl auch die Überlieferung in *K* hin. Dann hätten wir die Wahl zwischen παρ' 'Απολλοδώρῳ (vgl. *apud Apollodorum*, *apud Menandrum* öfter) oder παρ' 'Απολλοδώρου (vgl. *de Menandro* Andr. 891[1]) oder πᾶν 'Απολλοδώρου (vgl. *totum Apollodori est* Hec. 286[5], auch *hanc sententiam totam Menandri de Eunucho transtulit* Andr. 959[3]). Mit der griechischen Einführung des Zitates könnte man vergleichen Hec. 214[3] *sic* Εὐριπίδης und vor allem Eun. 689[1] ὥσπερ 'Αριστοφάνης ἐν ταῖς Νεφέλαις. Donat selbst hat allerdings schwerlich so geschrieben; aber das neue Apollodorfragment wird sicher ebenso wie die übrigen und wie die beiden eben angeführten Stellen auf den Kommentar Aspers zurückgehen (vgl. meine Abhandlung über Aemilius Asper S. 24 ff.), und diesem Terenzerklärer aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrh. wäre die griechische Wendung wohl zuzutrauen (vgl. Ad. 72[2] καλῶς ἀντέθηκεν, Andr. 30[4] bene ἀντέθηκεν, Hec. 88[2] ἀνταπέδωκεν, Hec. 606 οὐκ ὀρθῶς, Ad. 42[1] ὀρθὴ διήγησις διὰ τὰς πτώσεις, Ad. 275[2] ἀποσιώπησις εὐφημισμοῦ χάριν [es folgt unmittelbar Menander!], Andr. 959[4] δόγμα 'Επικούρειον [im vorhergehenden Scholion Menander angeführt!] u. a. m.).

Das neue Fragment gibt Warren so:

ὁ μῦθός ἐσμεν Πάμφιλ' ἤδη γραῦς γέρων, stellt aber noch zur Wahl:

ὁ μῦθός ἐσμεν δὴ γέρων γραῦς Πάμφιλε. Doch dürfte die zweite Änderung zu gewaltsam sein; ΗΔΗ für ΔΗ nach voraufgegangenem N, mit dem H öfter vertauscht wird (vgl. z. B. *B* zu Hec. 550), hat keine Bedenken.

Nicht unwichtig ist, daß durch das μῦθος des neuen Fragments die auch durch die Versteilung im Bembinus nahegelegte Konjektur von Faber und Guyet, *fabula* für das von allen Hss des Terenz und auch von Donat im Lemma gebotene *fabulae* zu schreiben, eine Bestätigung erhält (auch Donat 621[2] scheint auf den Singular hinzuweisen).

So sehr ich es auf der einen Seite bedauern muß, daß die Entdeckung der wichtigen Donaths erst nach Abschluß meiner Ausgabe erfolgt ist, so freue ich mich doch um der Sache willen des neuen Fundes und werde in einem Supplement im dritten Bande diejenigen Lesarten der neuentdeckten Hs zusammenstellen, die für die Textkritik von Belang sind. Auf eine weitere Vermehrung der griechischen Komikerfragmente wird ja kaum zu rechnen sein; aber wir sind dem verdienstlichen Forscher auch schon für die kleine Gabe dankbar.

Halle a. S. P. Wessner.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 23. Juni. **1906. № 25.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II,** oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Five Odes of **Pindar** rendered into english verse by **W. R. Paton** (Sr.) 769

L. A. Rostagno, Le idee pedagogiche nella filosofia **cinica** e specialmente in **Antistene** (Joël) 771

E. Täubler, Die Parthernachrichten bei **Josephus** (Liebenam) 772

W. Fritz, Die handschriftliche Überlieferung der Briefe des Bischofs **Synesios** (Maas) 775

J. May, Rhythmische Analyse der Rede **Ciceros** pro S. Roscio Amerino (Zielinski) 777

Briefe des jüngeren **Plinius**, hrsg. und erkl. von **R. C. Kukula** (Stangl) 785

H. Swoboda, Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte (Lipsius) 787

Ch. Waldstein, The Argive Heraeum. II (Furtwängler) 789

O. Kern, Goethe, Böcklin Mommsen (Bruchmann) 792

Auszüge aus Zeitschriften:

Byzantinische Zeitschrift. 1906. XV, 1/2 793

Literarisches Zentralblatt. No. 22 . . . 796

Deutsche Literaturzeitung. No. 21 . . . 797

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 21 797

Gymnasium. No. 8—10 797

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Aprilsitzung 798

Anzeigen 800

Rezensionen und Anzeigen.

Five Odes of **Pindar**, rendered into english verse by **W. R. Paton**. The Aberdeen University Press, 1904. 43 S. 8.

Fünf pythische Reigen Pindars, I, II, III, IV, IX, also die drei auf Hieron, das Argonauten- und das Kyrenelied, im englischen Odenstil, doch nach dem griechischen Urbild immer zwei gleiche Strophen mit einer ungleichen verbunden, auch darin dem Griechischen nachgebildet, daß der grammatische Satz oft über das Ende des rhythmischen Satzes, ja über das Strophenende hinausgreift. Da die oft mächtig anschwellenden Langzeilen in ziemlich freien Rhythmen verlaufen, und die Zeilenpaare gern in sich ungleich lang sind, so bleibt vielfach nur der Endreim übrig, die Gliederung des Ganzen zu markieren. Aber es ist dem Ausländer wohl schwierig, wenn nicht unmöglich, vorherzusagen, welchen Eindruck englische Leser empfangen werden.

Als Probe stehe hier ein m. E. besonders gelungenes Stück, ὑπέδεκτο δ'ἀργυρόπεζ' 'Αφροδίτα Pyth. IX 9ff.:

And Aphrodite sweet,
The hostess silver-white,
Stood there her Delian guest to meet,
And stayed the steeds, laying her fingers light
Upon the reins, and o'er their bed
Cast lovely shame, by rite divine to wed
The proud impatient groom immortal and the princess, Hypseus' daughter . . .

Wichtig für uns ist, daß ein Philologe die Übersetzung gemacht hat, in Fühlung übrigens, wie überall ersichtlich, mit dem selben Philologen und Übersetzer griechischer Tragödien, dem das Heftchen auch gewidmet ist. Nicht selten freilich hört man mehr den philologischen Erläuterer heraus als den umdichtenden Künstler; aber das pflegen die Leser, die am lebhaftesten nach diesen Übersetzungen greifen, am wenigsten übel zu nehmen, und mit Recht: es ist ein unbestreitbarer Vorzug der neueren Übersetzungen

überhaupt, daß sie uns nicht schwerer verständlich sind als die Originale.

Berlin. Sr.

L. A. Rostagno, Le idee pedagogiche nella filosofia **cinica** e specialmente in **Antistene**. Parte prima. Turin 1904, Clausen. 61 S. 8. 1 L. 50.

Der Ref. zögerte zunächst, diese Schrift hier anzuzeigen, die von seinem Werk: 'Der echte und der Xenophontische Sokrates' ihren Ausgang nimmt und sich fortlaufend darauf beruft. Doch man fürchte nicht, daß sie sich wesentlich auf Hypothesen stützt, wie sie sich dort als Ausläufer weitgesponnener Untersuchungen ergeben. Sie stützt sich hauptsächlich auf direkte antike Zeugnisse über den Kynismus, wie auch schon jenes Werk sie gesammelt, sie durch Quellenforschungen zu erweitern und zu ordnen gesucht hat. Aber da dort Sokrates und Xenophon das Thema abgaben und der Kynismus nur als ihre unterirdische Brücke in breiteren Durchblicken gezeigt werden konnte, so ward ein Hauptresultat jenes Werkes, die systematisch erweiterte Auffassung der kynischen Lehre, unter der fremden Disposition vergraben, und darum begrüßt Ref. diese Schrift, die nun positiv die kynische Lehre in jener Auffassung hervorzieht und sie hervorzieht, um es bald zu sagen, mit glücklichem Griff unter dem fruchtbarsten, weil für sie bezeichnendsten Gesichtspunkt, nämlich als Pädagogik. Der Verf. hat recht: die Philosophie des Antisthenes kann sich Erziehung nennen. Im Erziehungsgedanken liegt die Stärke, liegen alle Einseitigkeiten des Kynismus.

Der vorliegende I. Teil behandelt zunächst die kynische 'Erziehung im allgemeinen' (S. 9—29) und bringt hier, richtig und geschickt zusammengestellt, die Zeugnisse für die Schätzung der Erziehung, für die Proklamierung der lehrbaren Tugend und für die mit dem Ref. als Willensethik bezeichnete Seite des Kynismus (neben der hier der von Sokrates ererbte Intellektualismus nicht genug mitbetont ist, vielleicht weil sich der Verf. zu ausschließlich an den hier allerdings wichtigeren II. Band jenes Werkes gehalten hat), ferner für die Herausarbeitung wichtiger Bedingungen der Erziehung wie Berücksichtigung des Geschlechts und Alters, Autorität des Erziehers, Lohn und Strafen. — Der folgende Abschnitt (S. 31—61) behandelt die 'moralische Erziehung', aber nicht vollständig — das Thema soll in einem zweiten Hefte weitergeführt werden; doch ist nicht in klarer Disponierung gesagt, welcher Teil der Moralerziehung hier vorweggenommen wird — tatsächlich ist es der individualethische Teil der Erziehung; denn als „Herzenserziehung", von der der Verf. hier zuerst reden will, könnte man sonst ebensogut die häusliche, soziale und religiöse Erziehung bezeichnen, deren Behandlung er sich noch vorbehält.

Der Verf. geht in richtigem Verständnis aus von der psychologischen Grundlage der Antisthenischen Ethik, die er mit dem Ref. als subjektivistischen Monismus faßt, der die intellektuell-praktische Einheit des Subjekts, das Eigene der Seele als das Gute den körperlich vermittelten πάθη als dem Fremden und Schlechten gegenüberstellt. Die Berücksichtigung der physischen Unterlage der Charakterbildung, das System der πάθη, das der Ref. nach vielfachen Spuren Antisthenes den Stoikern vorwegnehmen läßt, und andere Lehrstücke und Methoden der kynischen Individualerziehung werden mit den Zeugnissen vorgeführt, nicht gerade in scharf disponierter, konsequenter Folge und philosophischer Durchdringung; aber gerade der ungezwungene Aneinanderschluß der Gedanken zeigt bestätigend das natürliche Recht einer erweiterten Auffassung der lange unterschätzten, bisher zu aphoristisch genommenen kynischen Lehre. Nicht nur der Philosophiehistoriker, auch der Pädagoge kann aus der in dieser Schrift gebotenen Übersicht einiges lernen.

Basel. Karl Joël.

Eugen Täubler, Die Parthernachrichten bei **Josephus**. Dissertation. Berlin 1904. 65 S. 8.

Die ergebnisreiche Untersuchung nimmt ihren Ausgang von der bekannten Tatsache, daß Josephus' Darstellung in den Antiq. Iud. nach Herodes' Tod (XVII 199) infolge anderer Quellenbenutzung, über deren nähere Bestimmung die Ansichten weit auseinandergehen, plötzlich recht dürftig wird, und wendet sich, um Klärung zu gewinnen, zunächst der Prüfung der parthischen Königsliste (XVIII 39—52; XX 69—74) von Phraates bis Vologases zu. Nach Josephus wurde Orodes von seinem Vater Artabanos nach der Vertreibung des Vonones zum König von Armenien gemacht; wenn Tacitus ihn Ann. II 1-4. 56 als König übergeht, so ist zu beachten, daß er nicht beabsichtigte, einen lückenlosen Bericht über die armenischen Herrscher zu geben, jene Kapitel also chronologisch nicht voll zu verwerten sind, sondern, wie zutreffend hervorgehoben wird, eine ganz klare Tendenz aufweisen, nämlich den Anfang des 5. Kapitels vorzubereiten. Mit Glück

zieht T. zwei Berliner Bronzemünzen, vom Oktober 15 und Februar 16, heran, die sich sehr wohl auf Orodes beziehen können und seine Regierung auf diese knappe Frist etwa festlegen. — Auf Artabanos III folgt nach Josephus XX 69 als König der Parther sein Sohn Vardanes; Tacitus führt Ann. XI 8 als ersten König nach Artabanos dessen Bruder (nicht Sohn, wie T. schreibt) Gotarzes an. Gardner bezog diese Notiz auf Artabanos III; Mommsen nahm einen vierten Artaban als Bruder des Gotarzes und Vardanes und Mitbewerber um die Krone an.

Auch hier geben die Münzen einen, soweit sich ohne Autopsie urteilen läßt, befriedigenden Aufschluß; die letztere Annahme ist unnötig: auf Artabanos III folgt 39/40 Vardanes, 40/1 Gotarzes, 41—August 45 Vardanes; doch ist Gotarzes seit 43/44 aufständig, Tac. Ann. XI 10, und herrscht von 45/46 bis Juni 51. Nach Josephus folgte dem Gotarzes, dessen Münzen bis zum Juni 51 laufen — die erste ihm nicht mehr zugehörige ist vom September 51 —, sein Bruder Vologases, nach Tacitus hingegen Vonones II und erst dann dessen Sohn und Bruder Vologases. Liegt nur ein Irrtum in dem ersteren Berichte vor? Die schon von Gardner, Gutschmid, Nipperdey zu Tac. XII 14. 44. 50, Dessau, Prosop. III 475, erörterte Frage löst T. glücklich durch den Nachweis, daß Anfang und Ende der Regierung des Vonones II in das Jahr 51 fallen. Josephus' Quelle war ein in Parthien entstandener Königskanon, für den nur in Frage kam, wie die Regentenfolge am Jahresanfange stand; Monatsherrschaften fielen aus. Vielleicht war Vonones ein Bruder des Gotarzes, so daß Josephus' Angabe insoweit richtig bliebe, daß auf Gotarzes sein Bruder folgte; nur war dies nicht Vologases, sondern dessen Vater und Vorgänger Vonones.

Der zweite Teil betrifft die Begebenheiten im Osten 34—37, wo Josephus' Darstellung (XVIII 90—105) von den aber auch nicht übereinstimmenden Nachrichten bei Tacitus, Sueton, Dio vielfach abweicht. Nach Täublers Ansicht unterscheide hinsichtlich der Kämpfe in Armenien Tacitus drei Stadien, Josephus nur zwei, und zwar seien die letzteren Züge in dem zweiten und dritten von Tacitus beschriebenen wiederzuerkennen. Richtig ist die Interpretation von ἀντέχειν 'Widerstand leisten' (97); Josephus hat also den ersten Kriegszug, den die Iberer allein ausführten, weggelassen. Seine Erzählung bietet aber überhaupt so viele Unklarheiten, daß ein sicheres Urteil nicht möglich ist. Die sonst unbekannte Anweisung des Tiberius an Vitellius, Josephus XVIII 96, mit Artabanos zu paktieren, steht in Widerspruch zu anderen Berichten über die Sachlage, besonders auch bei Tacitus. T. zeigt nun zutreffend, daß die Worte πράσσειν φιλίαν πρὸς 'Αρτάβανον gar nicht dorthin, an die Spitze der Darlegung gehören, sondern das erst nach der Rückkehr Artabans von Vitellius befolgte Programm sind, Josephus mithin den Auftrag fälschlich verdoppelt hat. Den Friedensschluß setzt der letztere unter Tiberius, Sueton, Dio und jedenfalls auch Tacitus, da er in Buch VI nicht davon spricht, unter Caligula. Diese Zeitbestimmung haben von Neueren nur Mommsen und Gutschmid zugunsten des Josephus verworfen, ohne nähere Begründung. T. beweist, daß Josephus den Termin richtig angibt, Philo (de leg. ad Gaium 21) mithin mit Recht rühmen konnte, daß Tiberius bei seinem Tode keinen Kriegsfunken zurückließ (was Willrich, Beitr. zur alten Gesch. III S. 297, bestritten hatte); auch zwei Stellen der oracula Sibyllina V 20f. XII 37f. 40 (Geffcken) scheinen diese Auffassung zu bestätigen. Zwischen der römischen Tradition und Josephus besteht auch eine bedeutsame Differenz wegen der Örtlichkeit des Friedensschlusses; fand die Zusammenkunft des Vitellius und Artabanos auf einer zu dem Zwecke über den Euphrat geschlagenen Brücke statt, auf der Grenze beider Reiche, wie Josephus angibt, so kam der Partherkönig nicht als Unterworfener, wie Sueton Cal. 14 den auf das rechte Euphratufer verlegten Akt ausmalt. Daß die Angaben, erst Caligula habe den Frieden geschlossen, aus der dem Tiberius feindlichen Tendenz der römischen Tradition geflossen sind, ist zuzugeben; die gleiche Absicht tritt auch bei Josephus, Sueton, Dio hervor in Bezug auf die Motive, die Tiberius zum ersten Eingreifen in die Wirren bestimmten, während Tacitus VI 31. 32 ganz abweicht und sachlich gerechter berichtet. Dieser Wertschätzung aber widerspricht Täublers durchaus wahrscheinliche Annahme, daß Tacitus den Friedensschluß unter Caligula setzte, also mit der dem Tiberius feindlichen Überlieferung übereinstimmt. T. sucht die Lösung des Dilemmas in der gewagten Vermutung: wenn diese Fälschung in dem ältesten und reinsten Taciteischen Bericht stand, so sei sie durch die Benutzung eines Memorandums zu erklären, das Vitellius, der Gaius maßlos schmeichelte, oder ein Literat seiner Umgebung verfaßt hatte; die nichtrömische Tradition hielt sich frei davon. Josephus' Erzählung vom Friedensschlusse ist T. geneigt auf Memoiren des dabei tätigen Herodes

Antipas oder aus seinem Kreise zurückzuführen. Der übrigbleibende Teil XVIII 97—100 kann nicht der gleichen Quelle entstammen. Römischer Ursprung ist ebenfalls ausgeschlossen, weil Josephus schon zum J. 35 n. Chr. Alanen erwähnt, die in den Gesichtskreis der griechisch-römischen Welt erst in Neros letzten Jahren einrücken; T. stellt darüber genauere Untersuchungen in Aussicht. Auch dies Stück dürfte wie XVIII 39—52 auf die genannte anonyme Partherquelle zurückgehen. Eine kurze Notiz über Josephus XVIII 310—379 (die Abenteurer Asinäus und Aniläus) und XX 17—96, die von Wundermären und frommen Betrachtungen durchsetzte adiabenische Bekehrungsgeschichte, die auf dem Bericht eines herumreisenden Missionars zu beruhen scheint, beschließt diese umsichtige und gründliche Arbeit.

W. Liebenam.

Wilhelm Fritz, Die handschriftliche Überlieferung der Briefe des Bischofs **Synesios**. Aus den Abhandlungen der K. Bayer. Akademie der Wiss. I. Kl. XXIII. Bd., II. Abt. S. 321—398. München 1905. 78 S. 4.

Mehr als hundert Hss von Briefen des Bischofs Synesios (um 400 n. Chr.), die der Verf. in langjährigen Studien ausfindig gemacht und inventarisiert hat, sind in der vorliegenden Schrift eingehend beschrieben. Sie werden, und wohl mit Recht, in zwei Gruppen geteilt: in die 31 'kanonischen' Hss, bei denen die Reihenfolge der Briefe ganz oder annähernd die gleiche ist (nämlich mit einigen Änderungen die der Hercherschen Ausgabe in den Epistolographi, Didot 1873), und in die große Masse der 'nichtkanonischen' Hss, die keine Regelmäßigkeit in der Anordnung zeigen.

Die kanonischen Hss nun hat der Verf. versucht, zu 'stemmatisieren' (das Stemma ist S. 386). Dabei ist er für mehrere Hss zu dem einleuchtenden Resultat gekommen, daß sie von vorhandenen abgeschrieben sind. Was aber die bei den übrigen durchgeführte Gruppierung betrifft, so können wir hierin dem Verf. nicht folgen; nicht, als ob uns seine Darlegungen unwahrscheinlich schienen, sondern weil er das Material, das man zu deren Kontrolle braucht, in allzu unübersichtlicher Form vorgelegt hat. Er notiert nämlich bei der Beschreibung der einzelnen Hss die Lesarten, die sie an bestimmten von ihm ausgewählten, aber nirgends aufgezählten Stellen bieten, unterläßt aber, nun auch zu den einzelnen Stellen die Lesarten sämtlicher kollationierter Hss zusammenzustellen. Will man nun erfahren, wie sich die Überlieferung in irgend einem fraglichen Fall verhält, so muß man bei der Beschreibung jeder einzelnen Hs nachsehen, erstens, ob die betreffende Stelle überhaupt verglichen, und zweitens, ob dazu eine Variante angegeben ist. Da nun der Verf. nach der Hercherschen Ausgabe zitiert, zu der man sich erst die Zeilenzählung mühsam ausrechnen muß, da ferner in seinen Aufzeichnungen die meist vielstelligen Handschriftennummern (Siglen sind nicht verwendet!) und die Brief-, Seiten- und Zeilenzahlen ohne Unterscheidung durch veränderte Typen oder verschiedene Interpunktion in arabischen Ziffern durcheinander stehen, so ist eine ernsthafte Kontrolle seiner Stemmatisierung eine wahre Qual, die der Kritik um so weniger zugemutet werden kann, als die Beurteilung von 160 Stichproben doch nur zu einem provisorischen Schluß auf die tatsächliche Gruppierung dieser komplizierten Überlieferung berechtigen würde. Vielleicht entschließt sich der Verf., einfach seine Variantensammlungen vorzulegen (wodurch auch die am Schluß beigegebene Liste nur nichtkanonischer Varianten ins rechte Licht gesetzt würde) und eine Partie der Briefe unter Beigabe des gesamten dazu verfügbaren kritischen Apparates provisorisch zu edieren. Nur dann wird man über die Textgeschichte und die Auswahl der zur Ausgabe nötigen Hss einige Klarheit gewinnen können. Als modernste Musterleistung auf dem Gebiete der Hss-Gruppierung erwähne ich nur Mommsens und Paul M. Meyers Variantenlisten und textkritische Kapitel in den Prolegomena zu der Ausgabe des Theodosianus und der dazugehörigen Novellae (Berlin 1905).

Um aber nicht ohne positiven Beitrag von der fleißigen Arbeit zu scheiden, in der wir den Vorboten einer kritischen Ausgabe von historisch wichtigen Dokumenten begrüßen, will ich einige Worte über ein noch nicht genügend bekanntes Hilfsmittel der Textkritik sagen. Der Verf. hat in seinem Erstlingswerk (Die Briefe des Bischofs Synesius von Kyrene, 1898, S. 201) eine Untersuchung über das Meyersche Satzschlußgesetz bei Synesios in Aussicht gestellt, aber weder in den acht seitdem verflossenen Jahren darüber etwas veröffentlicht, noch in der hier besprochenen Schrift die Satzschlüsse herangezogen. Nun gibt das Meyersche Gesetz nur einen Teil der Regel, an die sich sowohl Synesios wie die meisten gleichzeitigen und späteren Griechen

halten. Und diese Regel (über die ich an anderer Stelle ausführlicher zu handeln hoffe, vgl. einstweilen Byz. Zeitschr. XI 505) lautet: zwischen den beiden letzten Hochtönen jedes Satzgliedes sollen 2 oder 4 oder 6 Silben stehen. Die Intervalle von 5, 7 und mehr Silben werden mit derselben Intensität gemieden wie die von 0, 1 und 3 Silben, während 6silbige Intervalle zulässig, bei manchen Autoren sogar häufig sind. Synesios, neben Gregor von Nyssa wohl einer der frühesten Vertreter des ausgebildeten akzentuierten Satzschlusses, hält sich natürlich in seinen Briefen nicht so gleichmäßig an die Regel wie etwa in seinen Abhandlungen (De regno, Calvitiei encomium etc.); aber einige unter den Epistulae überlieferte Stücke, besonders die lange Rede ep. 57 (Hercher), sind streng rhythmisiert. In Herchers Text von 57 fehlen auch in den schwächeren Satzschlüssen 7silbige Intervalle völlig, und die beiden 5silbigen Intervalle p. 668,4 ἀτιμίας οὐκ ἀπεγευσάμην und p. 669,21 κτημάτων ἐπιμελητής sind nur scheinbare Ausnahmen, da in Herchers Apparat für die erste Stelle ἐγευσάμην, für die zweite ἐπιμελής als bestbezeugte Lesart angegeben ist. An diesen beiden Stellen (sie fehlen in des Verf. Sammlungen) mag man denn die Bedeutung der Satzschlüsse für die Textkritik ermessen. Viel größeren Vorteil bietet sie natürlich der Interpretation; denn durch eine Regel, die kaum die Hälfte der vom Sprachmaterial gebotenen Kombinationen in den Satzschlüssen zuläßt, mußte natürlich Wortwahl und Wortstellung, kurz der ganze Stil in entscheidender Weise beeinflußt werden.

München. Paul Maas.

J. May, Rhythmische Analyse der Rede Ciceros pro S. Roscio Amerino. Leipzig 1905, Fock. 135 S. 8. 3 M.

Die Rhythmik der Kunstprosa ist eine ganz junge Disziplin, die ihre Methoden erst sucht; diese Neuheit mag es entschuldigen, wenn der vorliegenden Schrift eine längere Besprechung gewidmet wird, als ihrem Thema, — eine viel längere, als ihren Resultaten zukommt. Denn freilich, die Analyse nur einer Cicerorede — das ist etwas, womit sich nicht jeder an die Öffentlichkeit wagen würde; auch bei den glänzendsten Resultaten müßte ein solches Verfahren als qualifizierter Raubbau bezeichnet werden. Und was diese selbst anbelangt... doch wir werden ja sehen.

Der Verf. geht von Cic. or. 199 aus (S. 4): nicht nur der Periodenschluß, die ganze Periode muß rhythmisch sein. Die Klausel bildet mit Anfang und Mitte ein Ganzes. Soweit hat er recht; wenn er aber fortfährt: „daher kommt es, daß sie vom vorhergehenden gar nicht getrennt werden kann“ und daraus die Unzulässigkeit einer vergleichenden Klausellehre herleitet, so geht er zu weit. Gewiß bildet die Klausel mit der Periode ein Ganzes, wie die Hand mit dem Arm, wie die Blüte mit dem Zweig — womit eine vergleichende Morphologie der Hand oder der Blüte noch keineswegs aus der Welt geschafft ist. In der Klausel ist der Rhythmus der Prosarede am ehesten zu fassen; es ist daher begreiflich, daß das 'Klauselgesetz' den ersten Teil der prosaischen Rhythmik bildet — darin sind schon die Alten vorangegangen, deren rhythmische Theorie im wesentlichen in einer elementaren und etwas banausischen Klausellehre besteht. Daß aber diesem ersten Teil als zweiter die Darstellung des 'konstruktiven Rhythmus' zu folgen hat, habe ich in meinem 'Klauselgesetz' 5f. und passim deutlich ausgesprochen; nur daß dieser zweite Teil aus den dort angegebenen Gründen viel schwieriger ist als der erste. Sonach hätte ich auch von meinem Standpunkte aus gegen die Art, wie der Verf. sich seine Aufgabe gestellt hat, nichts einzuwenden: was er meint, deckt sich im wesentlichen mit meinem 'konstruktiven Rhythmus'. In der Praxis freilich gehen wir völlig auseinander; aber nicht aus prinzipiellen Gründen, sondern weil der Verf. selber nicht weiß, was er eigentlich will, und in der Ausführung Fehler auf Fehler häuft.

Zunächst ist mir durchaus unklar geblieben, was er unter Rhythmus (= numerus) versteht. S. 85 parallelisiert er (§ 83):

tametsi neque omnia dicam
et leviter unumquidque tangam

und bemerkt dazu: „Der numerus liegt hier in der Gleichheit der Silbenzahl, im Parallelismus des Ausdrucks und im Homoioteleuton“ (cf. 110 u. s). Nach diesem Prinzip würde freilich die gesamte Figurenlehre in die Rhythmik gehören — in der Tat zieht der Verf. die Anapher, die Alliteration, die Paronomasie, das Polyptoton etc., von Isokola und Parisa gar nicht zu reden, in seine rhythmische Analyse hinein. Ebendort fährt er aber fort: „metrisch im engeren Sinne mit Responsion sind nun die beiden Reihen nicht, aber rhythmisch:

◡ – – ◡ – ◡ ◡ – ∾
– ◡ ◡ ◡ – – – ◡ – ∾

trochäisch daktylisch in der ersten Reihe, päonisch trochäisch in der zweiten". Darnach scheint Rhythmus wieder etwas vom numerus Verschiedenes zu sein; aber was? Lobecks Pathologie fängt also an: *huic libro praestruxi Prolegomena Pathologiae* – ⏑ – – – – ⏖ ⏑ ⏖ ⏖ ⏑ ⏖[1]) kretisch päonisch; ist das am Ende auch rhythmische Prosa? Gleiche Unklarheit betreffs der Paronomasie: S. 69 wird uns *latrocinium* und *iudicium* als Paronomasie empfohlen, S. 71 *vicerit* und *aspexerit* usw. Und wie hier die Paronomasie ohne Gleichklang in den ὀνόματα ist, so ist dem Verf. *turpe — furti* „Wortspiel" (S. 106), so *debeant* und *putent* Homoioteleuta (S. 131), so wird S. 87 ein Gleichklang der Endungen statuiert, deren eine in die Mitte des Wortes fällt: *sed eo perspicuo* | *crimen et suspicio* | *nem*: „die Endung *em* steht für sich". Ich danke.

Beschränken wir uns indes darauf, was auch andere Menschen unter Rhythmus verstehen: eine gewisse Regelmäßigkeit in der Folge der Längen und Kürzen, sei es, daß diese in der Annäherung an ein bevorzugtes metrisches Gebilde, sei es, daß sie in der metrischen Entsprechung zweier oder mehrerer Glieder besteht. Für den Verf. kommt nur die zweite Bedeutung in Frage: sein Schlagwort ist Responsion. Was er aber darunter versteht, ist oft kurios. So sieht S. 33 die „metrische Responsion" von *qui in sua re fuisset egentissimus* | *erat, ut fit, insolens in aliena* (§ 23), also aus

– – ⏑ – – ⏑ – ⏑ ⏑ – – ⏑ ∾
⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑ ⏑ –.

[1]) Der Leser möge sich nicht wundern, daß ich *Pathologiae* als aufgelösten Creticus behandelt habe: es ist durchaus nach den metrischen Prinzipien des Verf., denen zufolge in *nobilissimi sedeant* (Satzschluß!) der Schlußchoriambus *-mi sedeant* ein Creticus mit aufgelöster zweiter Länge ist (S. 15; ebenso 18 *ingenio*, 62,78 und sonst passim), somit der Iambus *-eant* Auflösung der Schlußsilbe des Creticus. Und wie er hier konsequent eine Syllaba anceps auflöst, so erlaubt er sich, in *condemnetis Sex. Roscium* die vierte Silbe kurz zu messen, „wenn man sich eine Pause denkt" (S. 41; ebenso 99). Ebenso ist ihm – – – ⏒ konsequent ein „Ditrochäus". Es ist wohl nicht zu viel gesagt, wenn man ein solches metrisches Gewissen etwas lax findet. — Lobecks Pathologie zitiere ich übrigens auch darum, damit der Verf. lernt, was grammatische Pathologie ist; in seiner Rezension meines 'Klauselgesetzes' verwechselt er sie in ergötzlicher Weise mit der Affektlehre und wirft mir vor, ich hätte in meinem 'pathologischen Korrespondenzgesetz' das Pathos der Klauseln nicht berücksichtigt.

Das Responsionsprinzip ist offenbar folgendes: 'jeder Länge kann eine Kürze entsprechen und umgekehrt'. Darnach werden respondierende Glieder von 20 Silben und mehr aufgestellt; Elision wird bald angenommen, bald nicht, ohne jedes Prinzip (S. 25); die Glieder werden nach Bedarf abgeschnitten, das Überhängende steht dann „wirkungsvoll für sich". Nach diesen Grundsätzen fällt das Rhythmisieren freilich nicht schwer: die schlechteste lateinische Dissertation des 20. Jahrh. wird die schönsten Rhythmen aufweisen.

Ein zweites Schlagwort: der Rhythmus wird vom Gedanken bestimmt (S. 11 und sonst). Darum ist eine Statistik „weder für die Rhythmen überhaupt, noch für die Klausel und deren Responsion aufgestellt, weil beides von den jeweils auszudrückenden Gedanken abhängt und man Gedanken glücklicherweise nicht statistisch darstellen (?) kann" (S. 13). Da ist der Schluß zunächst falsch: auch der Hexameter und Trimeter werden in ihrer feineren Formation vom 'Gedanken' bestimmt; trotzdem ist für beide eine Metrik vorhanden, die auf statistischem Wege gewonnen wurde. Was heißt das aber: der Rhythmus wird vom Gedanken bestimmt? Ist damit gesagt, daß der Gedanke in Worten zum Ausdruck kommt, die ihrerseits einen gewissen Rhythmus ergeben, so ist der Begriff der rhythmischen Prosa aufgegeben: jede Prosa ist rhythmisch. Heißt es aber, daß der 'Gedanke' den Rhythmus unmittelbar beeinflußt und dadurch zur Wahl gewisser Worte und Wortfolgen zwingt, so läßt sich diese (a priori plausible) Behauptung nur auf einem Wege dartun: durch den Nachweis, daß gleiche Gedanken auch gleiche Rhythmen zur Folge haben, d. h. auf vergleichend-statistischem Wege. Der ist dem Verf. freilich zu unbequem; geht man von seiner Theorie zu seiner Praxis über, so findet man, daß er seine Beweispflicht einfach vergessen hat. Nur ganz vereinzelt betrachtet er die Rhythmen als den adäquaten Ausdruck des 'Gedankens' (richtiger: des Gefühls; daß Rhythmen a priori keine Gedanken ausdrücken können, ist dem Verf. ebenso fremd wie die Psychologie überhaupt), und tut ers einmal, so geschieht es auf wahrhaft klägliche Weise. So gleich § 1 *credo ego vos, iudices, mirari* „Choriambus und dicreticus, wobei der zweite (irregulär) das Staunen besonders hervorhebt"; § 16 *ne quid ex ea calamitatis sibi accideret* „kretisch trochäischer Schluß, wobei der Trochäus aufgelöst ist, was

ebenso überraschend wirkt, wie das Unglück, das dem Roscius zustieß"; § 80 *argumentorum confugit* „schwere Rhythmen zur Bezeichnung des schwerwiegenden Mangels an Beweismitteln"; § 115 *tantidem quanti fidem suam fecit* „zuerst die schweren Rhythmen, um die vollständige Nichtachtung zu bezeichnen". Wären es leichte, so würden sie wahrscheinlich die leichtsinnige Pflichtvergessenheit symbolisieren. — Der Gedanke selbst ist durchaus nicht abzuweisen — das weiß jeder, der den erregten Anfang der ersten Catilinaria mit dem feierlichen der Pompeiana verglichen hat. Er gehört ins Kapitel vom durchgehenden Rhythmus und ist der schwierigsten einer; so naiv wie hier darf er auf keinen Fall behandelt werden.

Ein drittes Schlagwort: die Klausel steht nicht für sich, sondern wird durch die Rhythmen des Periodenganzen „vorbereitet". Das ist vorläufig eine Phrase, die erst durch Ausführung des Wie konkrete Greifbarkeit bekommt. Was heißt das 'vorbereitet'? Der Adonius der sapphischen Klausel wird durch die analoge Formation im Zentrum des Sapphikus vorbereitet, ebenso der Dekasyllabus der alkäischen Klausel durch die trochäisch-daktylische Gestaltung der beiden Hendekasyllabi — das ist greifbar. So wünsche ich auch hier zu erfahren: wie wird die Klausel V 1 (= kret.-tr.) vorbereitet, und, im Unterschiede von ihr, etwa die Klausel L $2^{tr.}$ (= choriamb.-kret.)? Überwiegen etwa dort im Periodenkörper die Kretiker, hier die Choriamben? Da müßten wir uns ja wieder zur leidigen Statistik wenden, und von ihr will der Verf. a priori nichts wissen: der Rhythmus wird ja vom 'Gedanken' bestimmt, die „Vorbereitung" ist „von Fall zu Fall" eine „individuelle". Ja, dann bleibt sie eben eine inhaltleere Phrase.

Wie steht es nun tatsächlich um den konstruktiven Rhythmus? Die Klausel bildet mit der Periode ein Ganzes; soweit hat der Verf. recht, alles übrige ist falsch. Denn — und das ist die Stelle, wo er gleich anfangs vom richtigen Wege abgewichen ist — dieses Ganze ist gegliedert, die Gliederung geschieht nach Sätzen und Kola. Das Kolon ist die rhythmische Einheit der Periode; die Klausel ist nichts weiter als das ans Satz- oder Periodenende gestellte Kolon. Von dieser Kolagliederung hat die Lehre vom konstruktiven Rhythmus auszugehen; darin hat Blass recht und sein Tadler May unrecht. — Worin besteht nun aber der Rhythmus der Kola? In beiden oben (Sp. 779) genannten Elementen: erstens in der Tendenz der Annäherung an ein bevorzugtes metrisches Gebilde (meine 'Integrationsklausel' V 1—3, – ⏑̄ – ⁞ – ⏑, –, ⏑), und zweitens in der Symmetrie der Kola, Klauseln eingeschlossen. Dabei ist nun aber nur die erste Tendenz der gesamten Technik Ciceros eigen: die Symmetrie ist wohl häufig, aber doch nur fakultativ, gleich der Anapher u. ä. — und eben in der Verkennung dieser Fakultativität besteht Blassens Irrtum. Trotzdem bietet gerade die Rosciana eine Menge Beispiele für diese Symmetrie; die hat denn auch der Verf. fast regelmäßig übersehen. Nehmen wir beispielshalber die erste Periode von § 136: sie gliedert sich nach Kola folgendermaßen: *Sciunt ei qui me norunt,* || *me pro mea tenui* | *infirmaque parte,* || *postea quam id quod* | *maxime volui* | *fieri non potuit,* | *ut componeretur,* || *id maxime defendisse,* || *ut ei vincerent qui vicerunt.* Hier sieht zunächst jeder, daß die beiden letzten Kola identisch auslauten: Creticus mit folgendem Dispondeus – ⏑ – ⁞ – – – –, also nach meiner Bezeichnungsweise S 3; das ist der 'Doppelschluß', eine der häufigsten Formen der Symmetrie, die ich durch Hunderte von Beispielen belegen kann Genau dasselbe Kolon haben wir aber zu Anfang: ⏑ ⁞ – ⏑ – ⁞ – – – –, S 3; so wird in der Tat der Doppelschluß und mit ihm die Klausel durch den Anfang 'vorbereitet'. Die Mitte hat zwei Satzschlüsse, *infirmaque parte* und *ut componeretur,* und die sind wieder identisch: –) – – ⁞ – ⏑ – ⏑, V **3**, mit S 3 verwandt. Voran geht im ersteren Falle – ⁞ – ⏑ – ⁞ ⏑⏑ –, das ist die Grundform 1 (kret.-troch.) mit aufgelöster dritter Länge, also L 1^3; im zweiten Falle drei Kola, die beiden ersten eng verbunden und gleichfalls von kretisch-trochäischer Formation, *postea quam id quod* – ⏑ – ⁞ – – V 1 und *maxime volui* – ⏑ – ⁞ ⏑⏑ – L 1^3. Das dritte abweichend (kretisch-choriambisch, P 2), aber doch von L 1^3 nur um eine Silbe verschieden. Das Ganze demnach: S 3 — $_1^3$ V **3** — $_1$ $_1^3$ P 2 V **3** — S 3 — S 3; gewiß eine symmetrische Strophe von ohrenfälliger Wirkung, wenn man nur distincte und numerose liest. Nun vergleiche man bei May S. 123, um sich zu überzeugen, daß er von alledem nichts gesehen hat. Ebenso § 17, 33, 37, 45, 90, 95, 111, 150, um nur das Auffälligste hervorzuheben, und auch sonst vielfach. Hier muß ich das Nähere dem Leser selbst überlassen; nur von § 45 will ich noch kurz reden, weil May in seiner Rezension meines 'Klauselgesetzes' (Woch.

f. kl. Phil. 1905 No. 12[2])) diese Stelle gegen mich ausgespielt hat.

Es verhält sich damit folgendermaßen. Eine sehr gebräuchliche Ableitung der Klausel V 1 (kret.-tr.) ist die mit aufgelöster erster Länge, also L 1[1] (⏖ ⏑ – ⁞ – ⏑). Sie hat das Wortende gewöhnlich nach der dritten Kürze (1[1] γ), seltener nach der zweiten (1[1] β), am seltensten nach der ersten (1[1] β[1]), weil dadurch die beiden Auflösungssilben auseinandergerissen werden. Eine solche 1[1] β[1]-Klausel — *es | se patiebatur* — habe ich denn auch in unserem § 45 angenommen: *at enim, cum duos filios haberet, alterum a se non dimittebat, alterum ruri esse patiebatur.* Da wirft mir May vor, ich hätte die Klausel isoliert, während sie tatsächlich dem 'Ditrochäus' *dimittebat* entspreche und somit gleichfalls 'ditrochäisch' sei (*patiebatur* ⏖ – – –). Darauf antworte ich vom Mayschen Standpunkte folgendes: da nach ihm Cicero der 'ditrochäischen' Klausel gern eine kretisch-trochäische 'entsprechen' lasse, ist ein solcher Wechsel auch hier anzunehmen; das ist ja eben das Schwache an seiner Theorie, daß sie uns Cicero ebenso bestrebt zeigt, den Gleichklang zu meiden, als ihn zu erzielen, so daß sich aus ihr gar keine Direktive ergibt. Von meinem Standpunkte jedoch folgendes: wir haben hier abermals den oben behandelten Doppelschluß: *alterum ruri | esse patiebatur*, dasselbe Kolon – ⏑ – ⁞ – ⏑, das eine Mal rein, das andere mit aufgelöster erster Länge (V 1—L 1[1]), so daß gerade die Symmetrie die Auffassung als L 1[1] empfiehlt; ich isoliere mit nichten. Wünscht man einen weiteren Beweis? Wir lesen § 52 *odium igitur acerrimum patris in filium ex hoc, opinor, ostenditur, Eruci, quod hunc ruri esse patiebatur.* Derselbe Gedanke wie § 45, mit derselben Klausel; da nun „der Gedanke den Rhythmus bestimmt", sind wir berechtigt, auch dieselben Rhythmen zu erwarten. Wo ist also der voraufgehende 'Ditrochäus'? Meinen Doppelschluß dagegen finde ich auch hier: *quod hunc ruri | esse patiebatur*, dieselbe Symmetrie (V 1—L 1[1]) wie oben. Ebenso Clu. 83, wo dieselbe Verbindung wiederkehrt: *abesse patiebantur* — *non requirebant* (L 1[1]—V 1) usw. Ich denke, dieser Beweis sieht besser aus.

Noch eins, ehe wir schließen. Daß einem, der viel zu messen hat, auch eine falsche Messung mitunterläuft, ist menschlich. Wenn man aber, wie der Verf., *temerē* (S. 17, 70), *nĕglegere* (18, 106), *suspĭcio* als Subst. (21, 30, 37, 64, 65, 66, 71, 72, 85, 88, 98, 102, 134), *suspĭciosus* (30, 80, 113), *impedĭmento* (23; 132), *rĕstinguat* (32), *nīmirum* (47), *quaestionī* (87), *Servīlium* (91; cf. W. Schulze, Lat. Eigenn. 454), *tametsī* (111), *lāturum* (118), *probē* als Adv. (127), *crudelitatī* (132) mißt, so ist das für eine einzige Rede allerdings zu viel; doch das ist es nicht allein. Wie oft bin ich, im Begriff, eine Klausel falsch zu messen, durch die Klauseltechnik selber auf die richtige Messung geführt worden! Beim Verf. ist es anders; er mag noch so falsch messen — seine Responsionen bekommt er immer heraus. Seine Methode ist eben furchtbar steril. Mein Klauselgesetz hat mir nicht nur ein technisches System mit technischen Gesetzen geliefert (daß der Verf. mit ihnen nichts anfangen kann, zeugt gegen ihn, nicht gegen die Gesetze): ich habe dank ihm eine Reihe prosodisch-grammatischer Ergebnisse gewonnen, habe in einer Unzahl von Fällen die richtige Lesart festgestellt, habe für die höhere Kritik die Ciceronianische Echtheitsformel entwickelt, habe der Akzentlehre eine neue und feste Grundlage gegeben; diese Resultate sind schon jetzt in ihrer Richtigkeit und Wichtigkeit anerkannt und werden es noch mehr werden, wenn einige noch obwaltende Mißverständnisse entfernt sind. Anders der Verf. Daß die Ciceronianische Prosodie und Grammatik von der schulmäßigen abweicht, ahnt er nicht einmal; er mißt konsequent *officiī* (st. *offici*), *viderīmus*, *fīeri*, *rĕliquus* usw. — seine Responsionen kommen auch so heraus. An die höhere Kritik wagt er sich nicht einmal heran; wie sollte er es auch, mit nur einer analysierten Rede! Den Akzent läßt er ganz unberücksichtigt; und was die Textkritik anbelangt — wo hätte May Kriterien dafür, da seine Responsionsgesetze so lax sind, und er selbst nicht einmal weiß, ob Cicero den Gleichklang öfter meidet oder sucht? So ist denn auch die Art, wie er sie handhabt, durchaus willkürlich und prinziplos. Nehmen wir, als ein Beispiel unter vielen, § 6: *Is* (Chrysogonus) *a vobis, iudices, hoc postulat, ut . . . deleatis ex animo suo suspicionem omnem metumque tollatis.* So jetzt auch Clark mit allen maßgebenden Hss, unzweifelhaft richtig;

---

[2]) Wenn er mir vorwirft, ich hätte „keine einzige Reihe vollständig untersucht", so hätten ihn schon die im Index s. v. 'konstruktiver Rhythmus' notierten Stellen eines besseren belehren sollen; und das waren doch nur Proben. Ich kann ihm versichern, daß das von mir untersuchte Material an Reihen das seine um mehr als das Zehnfache übersteigt.

wir haben hier denselben Doppelschluß, von dem schon öfter die Rede war (*suspicionem omnem* | *metumque tollatis* – ⁝ – ◡ – ⁝ – ◡̄ ◡ ⁝ – ◡ – ⁝ – ◡̄, V 1—V 1). Anders May (S. 20): „*omnemque metum tollatis*: so mit Lag. 26 [der *in his orationibus levioris est momenti*, Clark praef. V] zu lesen, ist wirksamer. Es ist auch wirklich zu viel verlangt, daß die Richter . . . jeden Verdacht beseitigen sollen [woraus man sieht, daß May *suspicio* ebenso falsch übersetzt wie mißt: es bedeutet in der Rechtssprache *Indiz*]; aber wenn sie ihn des Verdachts entledigen, so nehmen sie damit jede Furcht; es ist auch rhetorisch wirksamer, am Schluß die vollere Wendung zu gebrauchen . . . Abzuteilen wäre dann

suspicionem omn· – ◡ ◡ – –
emque metum tollatis – ◡ ◡ – – – – ◡“

und die 'Responsion' ist da. Daß damit nicht nur der Doppelschluß, sondern auch die Klausel ruiniert ist (MS 2[tr] statt V 1), macht ihm natürlich keine Sorge; andere werden wohl anders denken.

Alles in allem: wer für Isokola und Parisa etwas übrig hat, kann sich aus Mays Analyse einiges anmerken; im übrigen geht unser Urteil dahin, daß hier eine wissenschaftliche Aufgabe auf gänzlich unwissenschaftliche Weise angefaßt ist.

St. Petersburg. Th. Zielinski.

Briefe des jüngeren **Plinius**, herausgegeben und erklärt von **R. C. Kukula**. Leipzig und Berlin 1904, Teubner. Text V, 95 S., Einleitung und Kommentar XXXVIII, 119 S. gr. 8. Steif geheftet zusammen 2 M. 20.

Am Kanon der Gymnasialautoren, der in Deutschland, noch mehr aber in Österreich veraltet ist, wird von Schulmännern, die die Zeichen der Zeit beachten und über die wahren Bedürfnisse der humanistischen Mittelschule sich klar sind, seit Jahrzehnten ordentlich gerüttelt. Vorerst mit bescheidenem Erfolge. In England, Frankreich und Holland betrachtet man die Lesung von Briefen des Cicero und des Plinius als vorzüglich geeignet, um die Jugend nicht nur in die häuslichen und öffentlichen, literarischen und politischen Verhältnisse des endenden Freistaates und der Trajanischen Monarchie einzuführen, sondern auch, um ihr das Verständnis für diese Literaturgattung zu erschließen und ihre Hauptvertreter als Menschen näher zu bringen. An den reichsdeutschen Gymnasien, und zwar im Norden und Südwesten, hat sich vorläufig nur der antike Epistolograph κατ' ἐξοχήν, Cicero, eine Gemeinde von Verehrern gewonnen: von den Auswahlen aus Ciceros Briefen, die seit 1854 R. Dietsch, Hofmann-Andresen, Süpfle, Frey, Bardt und O. E. Schmidt veranstaltet haben, war einigen ein durchschlagender Erfolg beschieden. Langsamer kommt der 'andere Cicero' zur Geltung: ihn selbst zeichnet nicht die schöpferische Kraft und der geläuterte ästhetische Geschmack des Arpinaten aus, und seinem Zeitalter kommt nicht die Bedeutung der Übergangsperiode von der Republik zum Prinzipat zu. Die erste Pliniusauswahl für Mittelschulen hat mit deutschem Kommentar 1894 A. Kreuser gewagt; jetzt liegt im neunten Doppelheft von Teubners 'Meisterwerken der Griechen und Römer' eine neue, alle zehn Bücher umfassende Auswahl vor. Ihr Herausgeber, R. C. Kukula, seit kurzem Professor an der Universität Graz, ist, wie man aus den Serta Harteliana von 1896 und aus dem 25. Bande der 'Wiener Studien' von 1903 weiß, in diesem Gebiete kein Neuling, ja der ernannte Neubearbeiter von H. Keils großer kritischer Ausgabe. In diesem Schultext freilich hat er an C. F. W. Müllers Text (1903) nur wenige Änderungen vorgenommen und ein paar Lesarten unangefochten gelassen, die er sicher selbst nicht für richtig hält. Über den Inhalt der 60 Briefe findet man auf S. 113—115 des Kommentarheftes eine Übersicht; die Auswahl dürfte Beifall finden. Ausgeschieden sind abgelegene, zu individuelle, flache oder sonst bedenkliche Themata; außerdem sind mit Vorbedacht Stoffe bevorzugt, die sich zu anregenden Vergleichen mit dem Leben der Gegenwart verwenden lassen. Was der Kommentar zu bieten habe angesichts des Auffassungsvermögens und der Kenntnisse, die der Durchschnittsschüler der obersten Gymnasialklassen mitbringt, wußte K. aus seiner eigenen Gymnasialpraxis. Die wesentlichen Abweichungen des Plinianischen Sprachgebrauches vom klassischen den Schülern zum Bewußtsein zu bringen, überläßt er dem die Lektüre leitenden Lehrer. Auch der βίος wird ganz knapp in einer Anmerkung erledigt. Aber mit dem, worüber die Einleitung sich ausführlich verbreitet, kommt nicht nur der reifere Gymnasiast ausgezeichnet auf seine Rechnung, sondern auch der angehende Philologe: K. orientiert über die Anfänge des Briefes im 5. Jahrh. und über seine Entwickelung bis zur Neuzeit, über die Theorie des Briefes hinsichtlich des Adressaten (Privat-

brief, literarische Epistel und amtliche Schreiben) und hinsichtlich des Zweckes (προτροπή oder ἀποτροπή, ἀπολογία oder κατηγορία, ἔπαινος oder ψόγος, auf Grund zutreffender Deutung von Aristoteles' Rhetorik I 3), über Inhalt, Sprache und Stil des Briefes, endlich kürzer über das Briefzeremoniell und über die Eigenart der Pliniusbriefe. Natürlich sind die Vorarbeiten, besonders die von G. Steinhausen und H. Peter, benützt und genannt; aber K. geht, wie man schon aus dem 2. Teil des 2. Kapitels erkennt, öfters seine eigenen Wege.

Da auch der Druck der beiden Bändchen deutlich ist und sorgsam überwacht wurde, kann die Auswahl nur empfohlen werden.

Würzburg. Th. Stangl.

Heinrich Swoboda, Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte. Sonderabdruck aus der Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Band XXVI. Romanistische Abteilung. Weimar 1905, Boehlau. S. 149—284. 8.

Von den beiden Abhandlungen, die in diesen Beiträgen vereinigt sind, bietet die erste 'Kritisches zur Ächtung' (S. 149—190) im Anschluß an die Untersuchungen von Usteri im ersten Teil seines Buches 'Ächtung und Verbannung im griechischen Recht' (1903), die ihrerseits durch eine frühere Arbeit von Swoboda 'Arthmios von Zeleia' (Archäol.-epigr. Mitt. aus Ost.-Ung. 1896) angeregt waren. Von den von Usteri aus den Inschriften und Autoren zusammengestellten Fällen der Ächtung scheidet Swoboda eine Anzahl von Belegen darum aus, weil er bei ihnen die Deutung von ἄτιμος als vogelfrei nicht anerkennt, und unternimmt dann, auf Grund des so beschränkten Materials die verschiedenen auf die Ächtung bezüglichen Fragen, die von Usteri nur zum Teil gestellt waren, so nach dem Inhalt der Strafe, nach den Delikten, auf die sie gesetzt war, nach dem Organe, von dem sie ausging, nach dem Ursprung der Acht u. a., zu erschöpfender Beantwortung zu bringen. Ohne Frage ist durch diese umsichtigen Erörterungen unsere Einsicht in das Wesen der griechischen Ächtung erheblich gefördert. Aber von der Richtigkeit der beiden Gelehrten gemeinsamen Voraussetzung, daß ἄτιμος in der älteren Rechtssprache in zwei verschiedenen Bedeutungen 'vogelfrei' (von τιμή Buße) und 'vom Bürgerrecht ausgeschlossen' (von τιμή Ehre) nebeneinander gebraucht worden sei, davon haben mich auch Swobodas jetzige Ausführungen (S. 151ff. 160ff.) nicht zu überzeugen vermocht. Wenn in einem Drakontischen Gesetze ἄτιμος τεθνάτω dem Sinne nach so viel ist als νηποινεὶ τεθνάτω, so ist damit noch nicht die Folgerung berechtigt, daß im gleichen Sinne auch ἄτιμος ἔστω gesagt werden konnte. Nicht 'Friedlosigkeit' ist ἀτιμία, sondern überall 'Rechtlosigkeit', die freilich verschiedener Abstufung fähig, in eminentestem Sinne aber von Drakon bei Demosth. XXIII 62 ebenso wie im Solonischen Restitutionsedikt, hier im bezeichnenden Gegensatze zur ἐπιτιμία, verstanden ist. Auch sonst bleiben mir Bedenken gegen einzelne Aufstellungen. Wenn z. B. in besonderen Fällen sämtliche Bürger durch Eid zur Tötung des Geächteten verpflichtet werden, so darf diese Pflicht doch nicht ohne weiteres als charakteristisch für die griechische Acht überhaupt (S. 170), als entscheidendes Merkmal gegenüber dem nur für ἀγώγιμος erklärten gelten.

Tiefer noch greift die zweite Abhandlung, die 'die altgriechische Schuldknechtschaft' in ihren verschiedenen Formen behandelt (S. 190—280), sowohl die exekutorische Schuldknechtschaft, wie sie für Athen vor Solon durch dessen eigenes Zeugnis und für Halikarnaß durch die Lygdamisinschrift verbürgt ist (während die andere Inschrift, Dittenberger no. 11, keinen sicheren Schluß wegen des Falles von Silenos zuläßt), als die Selbstverpfändung, wie sie durch das Recht von Gortyn neben jener bezeugt und von dem Verf. auch für Athen angenommen wird. Das Verhältnis beider Formen zueinander wird ebenso eingehend erwogen wie ihre Stellung zur Hypothek und zur πρᾶσις ἐπὶ λύσει, welche beide aus den zwei vom Verf. freilich nur vermuteten Formen der Selbstverpfändung abgeleitet werden. Entschiedene Ablehnung findet die Annahme von dem Fortbestand eines unteilbaren Familieneigentums für das vorsolonische Athen wie für das Recht von Gortyn, wobei aber das Gesetz 5,25 sich eine Deutung gefallen lassen muß (S. 242f.), die ich nicht anders als sprachwidrig nennen kann; das letzte Wort hierüber kann freilich nur im Zusammenhange einer Untersuchung über die wirtschaftlichen Zustände von Kreta gesprochen werden. Am meisten Bedenken aber erregt die Auffassung der attischen Hektemoroi als Erbuntertänige und die damit im Zusammenhang stehende Annahme, daß sie durch Solon aus Hörigen zu freien Grundbesitzern erhoben worden seien. Nicht nur begreift man nicht, wie eine so fundamentale

Reform, die die gefeierte Seisachtheia völlig in den Schatten gestellt hätte, in der Überlieferung gar keine Spur hinterlassen konnte, sondern auch die positiven, aus Solon selbst geschöpften Nachrichten über seinen Widerstand gegen eine Neuaufteilung des Bodens lassen sich, wie der Verf. selbst nicht verkennt (S. 275. 279), nur schwer mit ihr in Einklang setzen. Am wenigsten aber kann der Ansicht eine Stütze aus dem Solonischen Gesetz erwachsen, das ein Maximalmaß des Grundbesitzes feststellte; wenn Swoboda (S. 278) behauptet, daß dadurch die Ausdehnung des großen Grundbesitzes privilegiert, die des mittleren Besitzes verhindert werden mußte, so ist davon doch vielmehr das Gegenteil richtig. Wird schon hiermit die ganze Auffassung der Hektemoroi als Hörige in Frage gestellt, so kann für sie auch nicht beweisen (S. 250), was Aristoteles im Anfange der Politie über ihre Lage sagt. Denn in seiner Schilderung werden sie, wie der Verf. selbst wiederholt (S. 246f. 271) hervorhebt, von den Schuldknechten nicht genug geschieden. Der Name selbst aber zeigt doch nur, daß die Entrichtung einer bestimmten Quote vom Bodenertrag sich usuell festgesetzt hatte; nicht berechtigt er, auf einen förmlichen, auf öffentlichrechtlichem Wege organisierten Stand zu schließen (S. 251), dessen Ursprung übrigens der Verf. selbst (S. 263) in freiwilliger Ergebung sucht.

Kann ich mich sonach nicht überall mit den von Swoboda gewonnenen Ergebnissen einverstanden erklären, so erkenne ich doch dankbar das Verdienst an, das er sich um Klärung der behandelten Probleme namentlich auch durch scharfe Präzisierung der Fragstellung und Heranziehung verwandter Erscheinungen aus anderen Rechtsgebieten erworben hat.

Leipzig. J. H. Lipsius.

Charles Waldstein, The Argive Heraeum. With the cooperation of **G. H. Chase, De Cou, Heermance, J. C. Hoppin, Lythgoe, R. Norton, R. Richardson, Tilton, Washington** and **Wheeler**. Volume II. Terracotta figurines, terracotta reliefs, vases and vase fragments, bronzes, engraved stones, gems, and ivories, coins, egyptian or graeco-egyptian objects. Boston and New-York 1905, Houghton, Mifflin and Comp. XXIX, 389 S. Mit Tafel 42—144. fol.

Als ich den ersten Band dieses Werkes anzeigte (1904, Sp. 811ff.), sprach ich die Hoffnung aus, ich würde den folgenden zweiten Band wesentlich günstiger beurteilen können. Dies ist leider nicht in dem Maße der Fall, wie ich hoffte. Dieser zweite Band bringt eine große Menge wertvollen bedeutenden Materiales für die Kenntnis der Kunstindustrie im archaischen Griechenland. Allein schon die Abbildungen sind recht wenig gelungen, so daß, wer die Originale nicht kennt, keinen rechten Begriff bekommt. Die hervorragenden, wirklich guten Stücke sind aus der Masse der übrigen nicht genügend hervorgehoben. Besonders lassen die Abbildungen auf den Tafeln viel zu wünschen übrig; besser sind die im Texte gegebenen.

Der unheilvolle Einfluß, den der Leiter des ganzen Unternehmens, Ch. Waldstein, übte, ist auch in diesem Bande leider nur zu fühlbar, obwohl sein Anteil am Texte hier nur ein geringer ist. Von ihm rührt direkt nur eine Vorrede her, ein dilettantisches Gerede über Kreta und sein Verhältnis zu den Funden des Heraions von Argos. Waldstein hatte proklamiert, seine Funde bewiesen, daß alle griechische Kultur von Argos ausgehe. Nun kamen die glänzenden Funde von Kreta; Waldstein möchte deren Bedeutung jetzt heruntersetzen und will nachweisen, daß Kreta durchaus nicht der Herd der sog. mykenischen Kultur gewesen sei — alles nur, um die Bedeutung seines Heraions künstlich hinaufzuschrauben.

Der erste Abschnitt, über die Terrakotten, ist von Waldstein und G. H. Chase zusammen gearbeitet. Hier ist gleich ein Hauptfehler zu bemerken, der mit der ganzen Tendenz Waldsteins zusammenhängt, alles im Heraion uralt und wichtig zu machen: die zwei Klassen von Idolen, die Waldstein „primitive argive“ und „Tirynthian argive“ nennt und vor die mykenischen setzt, gehören vielmehr in die Epoche nach den mykenischen. Dies weiß oder sollte jeder wissen, der die griechischen Terrakottafunde im Zusammenhange durchgearbeitet hat: jene Figuren sind nur die unmittelbaren Vorläufer der als „advanced argive“ bezeichneten, den ausgebildeten archaischen Stil des 6. Jahrh. zeigenden Terrakotten; sie gehören in die Lücke zwischen diese und die mykenischen Idole. Die wenigen in der Rubrik 'geometric' aufgeführten Figuren bilden überhaupt keine Klasse für sich. Die der spätmykenischen Epoche angehörigen Idole sind die ältesten am Heraion gefundenen. Leider beginnt die falsche Ansetzung von Waldstein schon Verwirrung bei anderen hervorzurufen, weshalb hier entschieden auf jenen Fehler hingewiesen werden soll.

Die ganze Klassifizierung der Terrakotten ist aber ungemein oberflächlich. Alle Sphinxfiguren z. B. sind in einen besonderen Abschnitt 'Figures under oriental influence' gesetzt; in demselben findet sich (p. 28,111) ein angeblicher „type of the Egyptian Bes", eine jener bekannten dickbäuchigen jugendlichen dämonischen Figuren, die mit Besa nichts zu tun haben, ein importiertes altionisches Stück, das mit S. 37, no. 207—211, kleinasiatisch-ionischen Figuren derselben Fabrik, zusammengehört.

Das kunstgeschichtlich Interessante dagegen, das in den Terrakotten liegt, ist nirgends bemerkt. Einen lästigen Ballast bilden die immer sich wiederholenden Angaben über Farbe des Tones und andere Details der einzelnen Exemplare. Die Zufälligkeiten des einzelnen Exemplares zu beschreiben, gehört nicht in eine solche Publikation, die nicht Rohmaterial, sondern Verarbeitung geben soll.

Der letzt erwähnte Fehler tritt am stärksten hervor in dem Abschnitte über die Bronzen von De Cou. Der große Fleiß dieser Arbeit ist anzuerkennen. Allein was hier gegeben wird, ist nur ein Inventar. Solche Inventare über die Fundstücke sollten für jede Ausgrabung angelegt werden. Allein zur Publikation sind sie nicht geeignet. Wir verlangen durchaus nicht, zu wissen, ob das hundertste Exemplar dieses oder jenes Nadeltypus einen Millimeter länger, kürzer oder dicker ist als ein anderes, noch in welchem zufälligen Erhaltungszustand es sich gerade befindet. Was wir wollen, ist eine eindringende wissenschaftliche Verarbeitung. Und diese vermissen wir hier leider ganz. Wie oberflächlich auch in dem Abschnitte über die Bronzen selbst die Klassifizierung ist, geht daraus hervor, daß, wie man mit Staunen bemerkt, ein und dieselbe Klasse von Funden, nämlich die langen Bronzenadeln, ganz willkürlich und ohne jede Begründung in zwei Rubriken getrennt ist; die einen erscheinen als Nadeln („pins"), die anderen aber weit getrennt davon als Bratspieße („spits"). Die Bronzefunde aus dem Heraion sind übrigens recht interessant und mannigfaltig.

Am besten ist wohl die Verarbeitung der Vasen von Hoppin. Doch lassen gerade hier die Abbildungen der Tafeln viel zu wünschen übrig; besser sind die im Texte. Das besonders merkwürdige Stück auf Tafel 67 hätte sollen in originaler Größe gegeben werden. Fragmente gleichen Stiles sind übrigens bei den neuen Ausgrabungen auf Ägina gefunden worden. Sehr erfreulich ist, daß Hoppin den dilettantischen und völliger Unkenntnis der Entwickelung der Vasen entstammenden Behauptungen Waldsteins nicht durchweg folgt, sondern sich seine Selbständigkeit bewahrt. Doch gibt auch Hoppins Klassifikation und namentlich der Abschnitt 'Early argive' zu den schwersten Bedenken Anlaß. Die direkte Anknüpfung dieser Gefäße an das mykenische ist jedenfalls verfehlt. Die Benennung der protokorinthischen Gattung als „argive" ist sicher noch verfrüht; mit ganz demselben Rechte dürften wir sie nach den Ausgrabungen auf Ägina 'äginetisch' nennen (vgl. jetzt meine Ausführungen in 'Aegina, das Heiligtum der Aphaia' S. 477, wo Sikyon als Fabrikationsort vermutet ist). — Die kleinen Bucchero-Gefäße auf S. 71 Fig. 4—6 hätten nicht zu den primitiven Vasen gestellt werden sollen: sie gehören erst dem 7.—6. Jahrh. an; gleiche kommen auf Ägina vor.

Die Objekte aus sog. ägyptischem Porzellan haben eine besonders kundige Verarbeitung gefunden durch A. M. Lythgoe.

München. A. Furtwängler.

Otto Kern, Goethe, Böcklin, Mommsen. Vier Vorträge über die Antike. Berlin 1906, Weidmann. 101 S. 8. 1 M. 80.

Der Verf. teilt uns mit, daß man in Rostock durch Hochschulkurse eine Belehrung darüber wünschte, wie das klassische Altertum auf Goethe und Böcklin gewirkt habe, und glaubt, daß er den Fachgenossen schwerlich Neues bringen werde. Dadurch ist angedeutet, welchen Kreis von Lesern sich der Verf. ungefähr denkt. Nachdem er im ersten Vortrag eine nicht überflüssige Definition dessen gegeben hat, was man sich unter 'Altertum' vorzustellen habe, nämlich etwa die Zeit von Homer bis zur Absetzung des Romulus Augustulus, ausgefüllt von höchst verschiedenen Gedanken, Bestrebungen, Erzeugnissen, spricht er im zweiten Abschnitt von mannigfachen Anregungen, die Goethe durch die Alten empfing (Homer, Nausikaa). Dann kommt Böcklin als genialer Interpret des Altertums an die Reihe: die Farben der südlichen Landschaft, Benutzung antiker Bau- und Bildwerke, besonders aber Belebung der Natur durch antike Fabelwesen, wie Pan, Nymphen, Kentauren, Nereiden u. dgl. Der 'Prometheus' wird mit dem Drama des Äschylus verglichen; in dem Bilde 'Die Gefilde der Seligen' eine Parallele gefunden zu Vorstellungen, die im zweiten Teil des Faust uns da begegnen, wo in

der Klassischen Walpurgisnacht Faust mit Chiron im Gespräch ist; schließlich erwähnt, daß auch Böcklins Heiterkeit durch die Redensart erregt wurde, es gebe eine Kunst für alle.

Der große Gelehrte, auf den wir Deutsche sehr stolz sein können, Theodor Mommsen, hat sich, wie wir hier erfahren (99), eine Biographie verbeten, ebenso die Sammlung seiner sämtlichen Aufsätze und die Veröffentlichung von Briefen aus seinem Nachlaß. Aber wir ehren uns selbst, wenn wir pietätvoll auf seine gewaltige Arbeit und seinen Scharfsinn mit Bewunderung zurückblicken. Als Archäologen scheint er sich übrigens nie gefühlt zu haben; denn er sagt einmal (Röm. Gesch. I[8] 120), es sei deren Grundsatz, vorzugsweise nach dem zu forschen, was weder wißbar noch wissenswert ist.

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. 1906. XV, 1/2.

(1) **P. Maas**, Die Chronologie der Hymnen des Romanos. Anspielungen auf die bevorstehende Neueinweihung der Sophienkirche lassen für Lied 62 das Jahr 362 als Abfassungszeit erschließen. In 14 ist ein Erdbeben des Jahres 555 erwähnt. Vielleicht hat der Dichter noch die heilige Matrona von Pamphylien persönlich gekannt. Die dogmatisch-christologische Polemik gewisser Hymnenstellen gegen die Nestorianer und viele andere religiöse Streitfragen finden Parallelen in der Justinianischen Zeit, häufig in Erlassen des Kaisers selbst. Auf diese Zeit stimmt auch die liturgische Festordnung (Richtigstellung eines Irrtums von Funk über den Sonntag τῆς τυροφάγου und Ausführungen über den aus den Hymnen ersichtlichen Taufritus). Romanos war wohl mit einem 356 in Kpel genannten Presbyter identisch und seiner Herkunft nach getaufter Jude. Anhangsweise werden teils aus stilistisch-metrischen Gründen, teils wegen Erwähnung des Bilderstreites die Lieder 55, XVI, XXVII, 35, 40, 41, 45, 53 als unecht erwiesen. — (45) **J. B. Bury**, The oracle in Procopius B. G. I 24. Ergänzt Quintili mense si rex considat in arce, – ⏑⏑ – ⏑ nihil Geticum iam Roma timeto und empfiehlt B. G. I 7 periet für peribit. — (47) **R. Vári**, Zur Überlieferung mittelgriechischer Taktiker. Über die 3 Klassen der kompilierten Taktik Kaiser Leos VI. 1. F und V entstammen einem Archetypus (florentinische Fassung des sogen. Maurikios). 2. Zusammengedrängt liegt diese Klasse in A vor (Ambrosianische Fassung). 3. R und P sind noch weiter gehende Überarbeitungen als A (Leo). Chronologisch ist der Ambrosianus noch später als Leos Kompilation entstanden. Die Frage, ob die in 4 Hss überlieferte Taktik Konstantins VIII etwa nur eine Überarbeitung Leos ist wie die Ambrosianische Rezension eine Umarbeitung des sogen. Maurikios oder ein neues Werk wie das Leos, wird dahin entschieden, daß Konstantin, da er nur Leos Sprache modernisiert, bloß in dessen Apparat, nicht aber in der Literaturgeschichte einen Platz verdiene. Nur bei der Ambrosianischen Fassung sind wir handschriftlich berechtigt, sie mit dem Namen des Maurikios zu belegen, und auch hier taucht der Name erst nach Leo auf. Die florentinische geht unter dem des Urbikios. Die Datierung dieses Urbikios führt zur Zeitbestimmung des Werkes, das bisher um die Wende des 6. Jahrh. angesetzt wurde. Nach Widerlegung von 8 hierfür angeführten Beweisgründen legt der Verf. dar, er sehe in Urbikios einen Militär, der zuerst alles gesammelt hat, was sich auf Kriegswissenschaft bezog. Leo habe ihn darum nicht unter seinen Autoren genannt, weil er sein Corpus schon mit Recht als ein Sammelwerk betrachtete. In der Tat hat Z. v. Lingenthal in Urbikios Spuren eines Rufus nachweisen können, den in einem Bodleianus aus dem Jahre 903 enthaltene leges militares anführen. — (88) **Th. Büttner-Wobst†**, Die Anlage der historischen Encyklopädie des Konstantinos Porphyrogennetos. Untersuchungen über Quellen (mit besonderer Berücksichtigung des Polybios, Dio Cassius und Nikolaos von Damaskus), Umfang und Inhalt der 53 Abteilungen der konstantinischen Encyklopädie Die 4 erhaltenen und 20 rekonstruierbare Abteilungen. Vermutliche Anordnung der Abteilungen. — (121) A. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Εἰς Κωνσταντῖνον Ψέλλον. L. Sternbachs Ausgabe der στίχοι ἰαμβικοὶ εἰς τὴν τελευτὴν τῆς Σκληρίνης stützte sich auf cod. M. Verf. hat I verglichen und berichtet über diesen. Er sucht mehrfach gemeinschaftlich überlieferte Lesarten zu halten, schreibt v. 23 οὗ ῥίζα μὲν und berichtet über in I fehlende, hinzugesetzte oder umgestellte Verse. — (125) **J. R. Asmus**, Die Ethopöie des Nikephoros Chrysoberges über Julians Rhetorenedikt. Weist unter Veröffentlichung einer Schulrede dieses Klerikers des 12. Jahrh. als Vorlage die Invektiven des Gregorios von Nazianz nach. — (137) **P. Maro**, Bessarion und Joseph von Methone. Veröffentlicht eine Anzahl von P. Arnould entdeckter Berührungen zwischen Bessarions Schrift περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου πνεύματος und des J. v. Methone πέντε κεφάλαια τῆς ἐν Φλωρεντίᾳ συνόδου. (139) Neue Handschriften des Porikologos. Bekanntmachung 5 neuer Hss. — (141) **J. Draeseke**, Neuplatonisches in des Gregorios von Nazianz Trinitätslehre. Verfolgt den Einfluß von Plotins und Proklus' Lehren über Einheit, Zweiheit und Dreiheit auf Gregor (or. XXIX, 2 ed. Bened. A. I p. 523/24) und dessen Erklärer Maximos Confessor, seinen Übersetzer Scotus Erigena, Elias von Kreta, Nikolaos von Methone, Nikephoros Blemmydes und seinen Schüler Akropolites, sowie in letzter Linie Dorner. — (161) **L. Bréhier**, L'origine des titres impériaux à Byzanze. Verfolgt nach einem Überblick über die Entwickelung

der römischen Kaisertitel die Geschichte der byzantinischen Kaisertitel, in der Heraklius und Konstantin V bedeutsame Wendepunkte bilden. — (179) **N. Jorga**, Latins et Grecs d'Orient et l'établissement des Turcs en Europe (1342—62). Gibt unter Heranziehung des neueren Materials eine Darstellung der Regierung des Kaisers Johannes VI Kantakuzenos und der Gestaltung der politischen Lage nach seiner Abdankung. Die Türken faßten nicht aus Eroberungslust, sondern vom Usurpator gerufen in Europa Fuß. — (223) **J. Ebersolt**, Un Itineraire de Chypre en Perse d'après le Parisinus 1712. Veröffentlicht ein der 2. Hälfte des 15. Jahrh. angehöriges Itinerarium und bespricht es inhaltlich. — (227) **V. Gardthausen**, National- und Provinzialschriften. Unterscheidet zwischen 1. griechischer und lateinischer Normalschrift, 2. Nationalschrift (d. h. derselben Schrift mit einem innerhalb der Nation veränderten Schriftcharakter), 3. nationaler Schrift (phonetisch erweitert oder reduziert). Nationalschrift, wie sie für das Lateinische in der merowingischen, westgotischen, langobardischen Schrift besteht, ist für das Griechische nicht anzuerkennen, höchstens ein lokal verschiedener Duktus. — (243) **E. von Dobschütz**, Eine Sammelhandschrift des 16. Jahrhunderts. Beschreibung und Geschichte der aus einer Besitzung des Sinaiklosters, vermutlich auf Kreta, stammenden Dresdener Hs A 187. Sie zerfällt in 2 Teile. Der erste enthält nach dem Register des letzten privaten Besitzers eine zusammenhanglose Masse von 129 Exzerpten und Notizen teils biblisch-exegetischen, teils dogmatischen, teils kirchenrechtlichen, teils asketisch-mystagogischen Inhalts. Der zweite besteht aus einer Sammlung hagiographischer Texte. Einzelnes wird ediert. — (275) 'Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Ἐπίγραμμα τῶν Βλαχερνῶν. Schlägt nach dem Palat. in der Anthologia Pal. I 120 v. 9 περιβαλόντες τὴν πόλιν (umzingelnd) oder nach Sternbachs P παραβαλόντες τῇ πόλει (sich nähernd) vor. — (276) Π. Ν. Π, Διόρθωσις χωρίου γράμματος τοῦ 'Ηρακλείας Θεοφάνους. Verbessert in einem in der 'Εκκλησιαστικὴ 'Αλήθεια 1905 No. 5 erschienenen Text δάκρυα κατάγειν in δάκρυα καταχέῶν. — (277) Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Δύο χυμικὰ χωρία. Liest Berthelot-Ruelle, Collect. des anciens alchimistes p. 22, das handschriftliche εὐατεύει (μ übergeschrieben) als ἐμβατεύει (bespringt) und schreibt p. 271 statt καθησμὸν καθ' εἱρμόν. — (278) Π. Ν. Π., Σίπυλον ὄρος ὁ νῦν κουσινᾶς Β. Ζ. XIV 167. Bringt zur Erklärung das Scholion des Triklinios zu Soph. Ant. 824 bei. Περὶ τῆς ἐπιγραφῆς Β. Ζ. XIV 35,38a. Liest εὐχῇ τῆς Θεοτόκου Μαρίας. — (279) **Clermont-Ganneau**, Observations sur les 'Inschriften aus Syrien'. Bringt zahlreiche Verbesserungen. — (285) R. von Scala, Das Griechentum seit Alexander dem Großen (Leipzig u. Wien). 'Hat sich sehr glücklich seiner Aufgabe entledigt'. (287) J. Pargoire, L'Église byzantine de 527 à 847 (Paris). 'Zeigt nicht immer die nötige Akribie; trotzdem wird man in dem Buche viel Belehrung finden'. *Ch. Diehl.* — (291) P. Sauerbrei, König Jazdegerd, der Sünder, der Vormund des byzantinischen Kaisers Theodosius des Kleinen (Gotha). 'Der Behauptung, die ganze wunderbare Geschichte sei in das Reich der Fabel zu verweisen, kann ich nicht beistimmen'. (295) L. Ginetti, L'Italia Gotica in Procopio di Cesarea (Siena). 'Kann allen, die sich für die Geographie Italiens im 6. Jahrh. interessieren, nur empfohlen werden'. *J. Haury.* — (298) E. Gerland, Das Archiv des Herzogs von Kandia im Kgl. Staatsarchiv zu Venedig (Straßburg). 'Verdient, genauer bekannt zu werden'. *L. Zdekauer.* — (299) Graf A. Bobrinskij, Der taurische Chersones (Petersburg). 'Anspruchslose Zusammenstellung'. *J. Franko.* — (301) A. Pernice, L'imperatore Eraclio (Florenz). Im allgemeinen sehr anerkennend besprochen von *E. Gerland.* — (307) C. de Boor, Georgii monachi chronicon (Leipzig). 'Eine überaus wertvolle Gabe'. *K. Praechter.* — (330) E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius (Göttingen). Das Hauptergebnis, die Nichtexistenz des Synodicum Athanasii, lehnt ab *P. Battifol.* — (331) K. Holl, Amphilochius von Iconium in seinem Verhältnis zu den großen Kappadoziern dargestellt (Tübingen und Leipzig). 'Eine Fülle wertvoller Einzelbeobachtungen'. *J. Sickenberger.* — (337) Ph Meyer, Romanos. 'Klar und anregend'. A. Papadopulos-Kerameus, 'Ο τῆς ἀκμῆς τοῦ 'Ρωμανοῦ χρόνος und 'Ο χρόνος τῆς ἀκμῆς τοῦ 'Ρωμανοῦ. 'Eröffnet für die fernere Romanosforschung eine neue bedeutsame Perspektive'. *P. Maas.* — (340) A. Braun, Das Buch des Synhados (Stuttgart und Wien). 'Möchte selbst die Pariser Hs die bessere sein, so wird Brauns deutsche Übersetzung doch ihren Wert behalten'. *G. Krüger.* — (341) F. Harrison, Theophano, The Crusade of the tenth Century. A romantic Monograph (London). 'Die Form des Buches ist Roman, der Inhalt reine quellenmäßige Geschichte'. *M. Maas.*

Literarisches Zentralblatt. No. 22.

(747) G. Grützmacher, Hieronymus. Eine biographische Studie. II (Berlin). 'Antiquiert Zöcklers Hieronymusbiographie vollständig'. *G. K.* — (748) K. Fries, Das philosophische Gespräch von Hiob bis Platon (Tübingen). 'Hat die Aufgabe keineswegs gelöst'. *O. I.* — (750) G. Cousin, Kyros le jeune en Asie mineure (Paris). 'Mit der Herabsetzung der Griechen hat der Verf. nicht recht'. *W. Reichardt.* — (751) J. Truhlář, Catalogus codicum manuscriptorum qui in C. R. Bibliotheca publica atque universitatis Pragensis asservantur (Prag). 'Mühevolle Arbeit'. *M. M.* — (759) G. Dalman, Grammatik des jüdisch-palästinischen Aramäisch. 2. A. (Leipzig). 'Hat infolge der Erweiterungen und Umgestaltungen noch bedeutend gewonnen'. *Reckendorf.* — (760) Ars Malsachani. Traité du verbe publié — par M. Roger (Paris). 'Die Ausgabe zeigt Gründlichkeit, Umsicht sowie Fleiß'. *M. M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 21.

(1285) **J. Kohler**, Die Stellung des römischen Rechts in der heutigen Rechtswissenschaft. — (1297) Florilegium patristicum. Digessit — G. Rauschen. Fasc. IV. V (Bonn). 'Begründet einen bemerkenswerten Fortschritt'. *F. X. Funk.* — (1307) Mélanges Nicole. Recueil de mémoires de philologie classique et d'archéologie (Genf). Kurze Inhaltsangabe der 'Festschrift von erstaunlicher Vielseitigkeit' von *R. Helm.* — (1336) P. Jacobsthal, Der Blitz in der orientalischen und griechischen Kunst (Berlin). 'Treffliche Studie'. *W. Stengel.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 21.

(561) Xenophons Anabasis. Textausgabe — von W. Gemoll. 3. A. (Leipzig und Berlin). 'Schöne Schulausgabe'. *W. Nitsche.* — (570) Lysias' ausgewählte Reden. Für den Schulgebrauch hrsg. von A. Weidner. 2. A. von P. Vogel (Leipzig). 'Für den Text ist Thalheim zugrunde gelegt'. *H. Gillischewski.* — (572) O. Binder, Die Abfassungszeit von Senekas Briefen (Tübingen). 'Faßt das Frühere mit Kritik zusammen und fördert auch selbständig'. *C. Hosius.* — H. Blase, Studien und Kritiken zur lateinischen Syntax. I. II (Mainz). 'Bewährt überall glänzenden Scharfsinn und genaue Beherrschung des Stoffes auf sprachgeschichtlicher Grundlage'. *H. Ziemer.* — (577) H. Menge, Taschenwörterbuch der lateinischen und deutschen Sprache. II: Deutsch-lateinisch (Berlin-Schöneberg). 'Mit sichtlicher Sorgfalt gearbeitet'. *Mittag.* — (581) J. Ulrich, Proben der lateinischen Novellistik des Mittelalters (Leipzig). 'Eine nach vielen Seiten hin lehrreiche Chrestomathie'. *M. Manitius.*

Gymnasium. No. 8—10.

(270) **K. Gomolinsky**, Eine Schülerfahrt. Nach Haltern (F. f.). — (288) R. Menge, C. Iulii Caesaris commentarii de bello civili. 2. Aufl. 'Der Text wesentlich verbessert, vielfach auch der Kommentar'. *H. Walther.*

(313) **K. Gomolinsky**, Eine Schülerfahrt (Schluß). — (332) J. Prammer, C. Iulii Caesaris commentarii de bello Gallico. 3. Aufl. (Leipzig). 'Der Anhang über das römische Kriegswesen durch Kalinka durchgreifend umgearbeitet; sonst wenig geändert'. *H. Walther.* — (333) A. Przygode und E. Engelmann, Griechischer Anfangsunterricht im Anschluß an Xenophons Anabasis. II: Ober-Tertia (Berlin). 'Ausreichender Stoff; aber die Verteilung der Formenlehre auf Teil I und II nicht zu billigen'. *J. Sitzler.*

(353) **Fr. Stürmer** (Weilburg), Die Entstehung der Odyssee. Nimmt man entweder an, daß der Dichter erst allmählich, von einem Gedichte über die Irrfahrten aus, zu dem Gedanken fortgeschritten sei, alle Schicksale des Odysseus in einem einzigen Gedicht zu besingen, und dann die schon fertigen kleineren Epen zur jetzigen Odyssee vereinigt habe, oder daß er, wenn er auch den Plan des Ganzen von vornherein gefaßt hatte, bei der Ausarbeitung nicht geradlinig vorging, so lassen sich etwa vorhandene Widersprüche noch leichter erklären, als wenn wir uns denken, er habe die Teile in der heute vorliegenden Reihenfolge ausgearbeitet. — (361) **F. Stürmer** (Münstereifel), Noch einmal Homer und die Bibel. Zur Rechtfertigung seines Aufsatzes Gymn. XXIII No. 21 gegen Wörpel. — (370) Chr. Ostermann, Lateinisches Übungsbuch. Ausgabe für Reformschulen, bearb. von H. J. Müller und G. Michaelis. Ausg. B (Leipzig). 'Das Buch ist für seine Zwecke ganz vorzüglich geeignet'. *Mense.* — (372) K. Schenkl, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. Bearb. von H. Schenkl und Fl. Weigel. 11. Aufl. (Wien). 'Die gänzliche Umarbeitung hat den Wert des längst erprobten Buches noch erhöht'. *β.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Aprilsitzung.

Der erste Vorsitzende Herr Kekule von Stradonitz teilte mit, daß das bisherige ordentliche Mitglied Herr J. Ziehen wegen seiner Übersiedelung nach Frankfurt a. Main seinen Austritt erklärt hat.

Vorgelegt wurden: Kais. Akademie der Wissenschaften zu Wien: 1. Denkschriften XXV enthaltend Bauer und Strzygowski, Alexandrinische Weltchronik. 2. Schriften der Balkankommission, Antiquarische Abteilung. IV. Antike Denkmäler in Bulgarien, bearbeitet v. E. Kalinka. Bulletin de la Société archéol. d'Alexandrie 1905. Ad. Michaelis, Die archäologischen Entdeckungen des neunzehnten Jahrhunderts. F. Koepp, Die Ausgrabungen bei Haltern, Vortrag.

Herr Puchstein wies zunächst auf den Abschnitt über Urgeschichte und Technik von Ausgrabungen hin, den F. von Luschan in der 3. Auflage von G. von Neumayers Anleitung zu wissenschaftlichen Beobachtungen auf Reisen (Hannover 1905) verfaßt hat, und worin die Archäologen ermahnt werden, bei ihren Ausgrabungen auch für die Konservierung der Skelett- und Schädelfunde gebührende Sorge zu tragen, und referierte dann über M. von Grootes Studie über die Entstehung des ionischen Kapitells und seine Bedeutung für die griechische Baukunst (Straßburg 1905). Der Verfasser habe mit Recht betont, daß man bei der Erklärung des Volutenstückes am ionischen Kapitell das Sattelholz aus dem Spiele lassen und die eigentlich ionische aus der sogen. äolischen Form des Volutenkapitells ableiten müsse und als archaischen Typus des ionischen einzig nur den attischen bezw. ephesischen betrachten dürfe; aber es sei ihm nicht gelungen, Wesen und Geschichte des Eierstabes in überzeugender Weise aufzuklären, wenn er darin auch richtig ein besonderes, aus den vorgriechischen oder orientalischen Kunststilen abzuleitendes Element gesucht habe.

Sodann trug Herr Max C. P. Schmidt über die Technik des antiken Leierspiels vor. Es stoßen dem Forscher angesichts des Leierspiels zwei Fragen auf: 1. Wie ist die Leier gespielt worden, ehe man das πλῆκτρον zu Hilfe nahm? 2. Wie heißen die Saiten, ehe Pythagoras (580—508) seine Namen

(ὑπάτη, μέση, νήτη etc.) erfand. Ursprünglich zählte man die Saiten. Den höchsten Ton gab die erste, den tiefsten Ton die siebente Saite. Das behielt Pythagoras an einer Stelle bei, als er zu 7 Saiten die 8. fügte und die Namen der Mittelsaiten ändern mußte, da die Namen der Endsaiten durch ihre etymologische Bedeutung festgelegt waren (ὑπάτη, νήτη). Er nannte die Saite des dritthöchsten Tones τρίτη. Daneben gab es gewiß Ausdrücke der Kinderstube, des Elementarunterrichts. Ein Berliner Elementarlehrer sprach von den Müllerjungen und Schornsteinfegern des Klaviers. Dergleichen hat sicher auch bei den Griechen existiert. Auch das übernahm Pythagoras an einer Stelle, indem er die Saite des dritttiefsten Tones λιχανός (Lecksaite) nannte. Nun heißt aber λιχανός eigentlich Leckfinger. Aristides Quintilianus sagt ausdrücklich, die Saite sei so wie der sie schlagende Finger benannt worden. Lukian aber spricht von einem, der die Schüsseln mit dem Finger ausleckt. Das kann nur der Zeigefinger der Rechten sein. Er schlug also die dritttiefste Saite. Also bleiben die beiden kleinen Finger außer Gebrauch. Die Rechte schlägt die 4 dem Körper ferneren, die Linke aber die 4 dem Körper näheren Saiten der senkrecht zur Körperbreite gehaltenen Leier. Hat die Leier 7 Saiten, so treffen auf der Mittelsaite der rechte Daumen und der linke Ringfinger zusammen. Endlich erfindet Pythagoras seine Namen. Die ὑπάτη ist die 'hinaufste' (Komparation: ὑπό, ὑπέρ, ὕπατος, wie sub, super, supmus = summus). Das Wort kann er nur von den ägyptischen Harfen entlehnt haben, deren Saiten allerdings ebenfalls unten befestigt wurden, doch so, daß jede folgende, da sie verschiedener Länge sind, höher hinaufgezogen wird, bis die Saite des tiefsten Tones 'am weitesten hinauf' reicht. — Musiktheoretiker sprechen von zwei älteren Tetrachorden, aus denen die Leier zusammengesetzt worden sei. Das ist Fiktion. Diese vermeintlichen 'Tetrachorde' sind vielmehr jene beiden Gruppen der Leiersaiten, die die linke und die rechte Hand griff. Wie nannte man sie, ehe das 'Tetrachord' ausgetüftelt wurde? 'Griffe' oder συλλαβαί. So kam es, daß Pythagoras die Quarte συλλαβά nannte. So stammt unser Wort 'Silbe' aus der Technik des alten griechischen Leierspiels. — An einem Vasenbilde wurde zuletzt erwiesen, wie wenig die Bilder zu gebrauchen sind, wenn es gilt, die Technik des Leierspiels festzustellen.

Zum Schluß sprach Herr Köster über den Südflügel der Propyläen zu Athen. Dieser ist des Peloponnesischen Krieges wegen nur in verkürzter Gestalt zur Ausführung gekommen; geplant war er von derselben Größe wie der gegenüberliegende Nordflügel. Gewisse architektonische Unregelmäßigkeiten scheinen darauf hinzudeuten, daß er abweichend vom Nordflügel nach Westen mit einer Säulenstellung abschließen sollte, was bislang allgemein angenommen wurde. Die Grabungen des letzten Sommers haben aber erwiesen, daß diese architektonischen Unregelmäßigkeiten erst Folge des reduzierten Planes sind und für die Rekonstruktion des ursprünglichen Entwurfs nicht in Betracht kommen. Aller Wahrscheinlichkeit nach war der Südflügel nicht als Säulenhalle geplant, sondern sollte wie der nördliche Flügel einen geschlossenen Raum mit einer Vorhalle bilden. Eine ausführliche Behandlung dieser Fragen erscheint demnächst im Archäologischen Jahrbuch.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR,

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica

bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 30. Juni. 1906. № 26.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N., Metzerstr. 19 II**, oder an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
K. Prodinger, Die Menschen- und Götterepitheta bei **Homer** in ihrer Beziehung auf die hellenischen Personennamen (Schmidt)	801
L. Legras, Les Légendes thébaines dans l'**Épopée** et la **Tragédie** Grecques (W. Nestle)	803
L. Brieger-Wasservogel, Plato und **Aristoteles** (Stadler)	807
A. Eichenberg, De **Persii** satirarum natura atque indole (Hosius)	807
Cl. Rutilius Namatianus, Édition critique accompagnée d'une traduction française et d'un index et suivie d'une étude historique et littéraire sur l'œuvre et l'auteur par J. **Vessereau** (Helm)	808
G. Cardinali, Il regno di Pergamo (Bauer)	819
The Annual of the British School at Athens. No. X (Engelmann)	820
H. Mužik, Lehr- und Anschauungsbehelfe zu den griechischen Schulklassikern (Bruchmann)	823
G. Budde, Geschichte der fremdsprachlichen schriftlichen Arbeiten (Ziehen)	823
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. IX, 5	825
Zeitschrift f. d. österreich. Gymnasien. H. 3. 4	826
Revue des études grecques. XVIII. No. 82. Nov.-Déc. 1905	827
Literarisches Zentralblatt. No. 23	827
Deutsche Literaturzeitung. No. 22	827
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 22	827
Revue critique. No. 19. 20	828
Neue Philologische Rundschau. No. 10	829
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Maisitzung	829
Mitteilungen:	
C. Wessely, Zur Textesgeschichte der griechischen Bukoliker	831
Zu Sp. 561 Z. 11 ff.	832
Eingegangene Schriften	832

Rezensionen und Anzeigen.

K. Prodinger, Die Menschen- und Götterepitheta bei **Homer** in ihrer Beziehung auf die hellenischen Personennamen. II. Programm des K. K. Staatsgymnasiums zu Kaaden. 1904. 12 S. 8.

Dem im Jahrgang 1904, Sp. 705 ff. besprochenen Teile läßt der Verf. einen zweiten folgen, der das Verhältnis der Eigennamen bei Hesiod und in der älteren Epik zu den bei Homer verwandten Epitheta untersucht. Die Methode ist dieselbe: alphabetische Aufzählung aller Männer- und Frauennamen, die sich mit einem Homerischen Epitheton decken, dann Untersuchung der einzelnen Namen. Die in der früheren Besprechung gewünschte schärfere Sonderung der in Sage und Geschichte schon vorliegenden von den durch die Dichter geschaffenen Namen ist hier hauptsächlich an Hand der Lexika von Roscher und Pauly-Wissowa durchgeführt. Das Ergebnis ist das vorausgesehene, mit dem im ersten Teile gewonnenen übereinstimmende: „Im ganzen finden wir auch bei Hesiod und seiner Schule dieselbe Scheu vor der uneingeschränkten Benützung der homerischen Epitheta". Es sind meistens auch von Hesiod gebrauchte Wörter; und der Grund ist hier wie in der Namengebung des Lebens derselbe: Adjektiva werden ungern als Eigennamen verwandt, weil sie sich meist nicht genügend abheben, um ein Individuum zu bezeichnen, und darauf kommt es doch der griechischen Namengebung vor allem an, im Gegensatz zur lateinischen. „Nur

dort, wo die Ergänzung von genealogischen Lücken oder die möglichst breite Ausfüllung katalogartiger Listen es erheischt, greifen diese Dichter zu Entlehnungen", besonders bei den Namen von Meerfrauen. „Auffallend häufig ist die einfache Umsetzung männlicher Namen in weibliche"; es hätte dabei erwähnt werden sollen, daß dies ja das wichtigste Prinzip für die Bildung der zweistämmigen Frauennamen ist. Die Reste der älteren Epik stimmen zu diesen Sätzen. Die indirekte Überlieferung der mythographischen Tradition soll in einem späteren Abschnitt behandelt werden. Ich kann auch dieser Besprechung nur den Wunsch zufügen, daß der Verf. die weitere Untersuchung nicht auf die Literatur beschränken, sondern versuchen möge, festzustellen, wie sich denn die griechische Namengebung des Lebens zu Homer verhält; dem Titel nach zu urteilen, darf man die bisher vorgelegten Teile mitsamt dem zu erwartenden dritten vielleicht als Einleitungskapitel zu einer derartigen umfassenderen und deshalb wohl auch ergebnisreicheren Untersuchung betrachten.

Elberfeld. Karl Fr. W. Schmidt.

Léon Legras, Les Légendes thébaines dans l'**Épopée** et la **Tragédie** Grecques. Paris 1905, Cornély et Cie. 192 S. 8. 4 fr. 50.

Der Verf. will die Entwickelung des thebanischen Sagenkreises von der prähistorischen bis zur klassischen Zeit darstellen. Er zeigt sich mit der Literatur über seinen Gegenstand, die weitaus zum größten Teil deutscher Gelehrtenfleiß geschaffen hat, aufs beste vertraut, steht ihr mit durchaus selbständigem Urteil gegenüber und schlägt mit Besonnenheit und Vorsicht eigene Wege der Untersuchung ein. Im ersten Teil der Schrift, der sich mit den epischen Bearbeitungen der thebanischen Sage beschäftigt, bezeichnet er (S. 39) als das Neue an seiner Arbeit den Versuch, die verschiedenen Sagen und Überlieferungen, aus denen sich die alten Epen zusammensetzten, zu sichten, ehe eine Rekonstruktion der letzteren gewagt werde. Im Lauf der Untersuchung setzt er sich besonders häufig mit Bethes 'Thebanischen Heldenliedern' auseinander, dessen Ergebnisse er in mancher Hinsicht zu berichtigen sucht. Er unterscheidet vier Entwickelungsstufen: 1. eine primitive Schicht der Sage, in der die Ödipusgeschichte und der Streit der feindlichen Brüder noch gesondert bestanden; 2. eine allmähliche Verbindung der Sagen in Theben und Argos, wie sie etwa die Ilias und Odyssee (λ 271ff.) kannten, in den Teilen, die nicht wie Δ 375ff., Ζ 222ff., Ξ 114ff. schon von der kyklischen Thebais selbst beeinflußt sind. Darauf folgt 3. die Gestaltung der Sage in der Thebais, die etwa im 8. Jahrh. von einem argiverfreundlichen Dichter in Kleinasien verfaßt wurde. Sie vereinigte in sich schon widersprechende ältere Überlieferungen. Dies verkannte Bethe und kam daher zu der unhaltbaren Annahme von 2 Epen, deren eines er (nach Ps.-Herod. Vita Hom. 9) 'Amphiaraos' Ausfahrt' nannte. Aber diese ist ebenso wie die 'Kleine Thebais' mit der Kyklischen identisch, die so nur heißen konnte im Vergleich zu dem längeren Gedicht des Antimachos. Die Thebais behandelte die Ödipussage nur einleitungsweise oder gelegentlich. Der Geschlechtsfluch wurde darin auf die widernatürliche Liebe des Laios zu Chrysippos zurückgeführt, jedenfalls in der Hauptsache, wenn ihr auch die Übertretung des Apollinischen Orakels schon bekannt war. Ödipus wurde in Sikyon erzogen und erschlug seinen Vater bei Potniai. Nach der Befreiung Thebens von der Sphinx heiratete er Iokaste und bekam von ihr 4 Kinder. Das eigentliche Thema der Thebais aber war der Krieg der 'Sieben'. Übrigens bedeutet diese Zahl eine Reduktion der ursprünglich beteiligten Helden. Nach der vergeblichen Gesandtschaft des Tydeus (Δ 382ff.) wurde der Sturm auf die Stadt erzählt. Nur Adrastos rettet sich. Das Verbot der Bestattung der Gefallenen war der Thebais noch fremd. Eine 4. Stufe der Entwickelung stellt die Ödipodie dar. Sie steht unter delphischem Einfluß. Die Schuld des Laios besteht hier in der Übertretung des Apollinischen Orakels, er solle keine Kinder erzeugen. Ödipus wird in Korinth erzogen und erschlägt den Laios in der Schiste. Auch hier heiratet er Iokaste. Seine Kinder aber stammen nicht von dieser, sondern von seiner zweiten Gemahlin Euryganeia, die er erst nach seiner Blendung und dem Selbstmord der Iokaste geheiratet hat. Das Gedicht schloß mit der Abtretung des Throns durch Ödipus an seine Söhne und deren Verfluchung durch den mißhandelten Vater. — Außer diesen beiden thebanischen Epen gab es noch zwei weitere, die wie jene einen Teil der Sage gemeinsam hatten, nämlich den zweiten Krieg gegen Theben: die Epigonoi und die Alkmeonis. Die Epigonoi waren eine sklavische Nachahmung der Thebais. Der Anführer der sieben (ursprünglich ebenfalls mehr)

Helden war hier Aigialeus, der bei Glisas von Laodamas getötet wurde. Sie schlossen mit der Rückkehr der Argiver in den Peloponnes, worauf einige von ihnen am Troischen Krieg teilnahmen. — In der Alkmeonis endlich war Alkmeon die Hauptperson und Anführer der Argiver. Die Ermordung der Eriphyle und Alkmeons Flucht nach Psophis, Ätolien und Akarnanien (wie in den Epigonen nach dem Feldzug gegen Theben) bildeten den Hauptgegenstand des Gedichts. Die Anordnung der Einzelheiten bleibt in beiden Gedichten hypothetisch. Das Epos war orphisch beeinflußt (fr. 3 Kinkel). Es war, wie Bethe und Immisch richtig erkannten, eine Art koloniales Epos, bestimmt, den thebanischen Sagenkreis an den troischen anzuschließen. Ein Teil der argivischen Helden folgt am Schluß dem Ruf Agamemnons nach Troja.

Der zweite Teil des Buches verfolgt die weitere Ausgestaltung der Sage bei den genealogischen Dichtern, den Lyrikern (besonders Stesichoros und Pindar), den Logographen und vor allem den Tragikern. Als neues Motiv erscheint hier die Intervention des Theseus zugunsten der Bestattung der gefallenen Helden, deren Ursprung unbekannt und vielleicht in einer attischen Lokalsage oder einer verlorenen Theseis zu suchen ist. Äschylus verwendet diesen Zug zur Verherrlichung seiner Vaterstadt Athen als der Trägerin der Humanität. Zugleich sind die 'Septem', in denen Amphiaraos dem Aristides (Plut. Ar. 3), Tydeus und Polyneikes den Vaterlandsverrätern Pausanias und Themistokles entsprechen, ein Echo der nationalen Begeisterung jener Zeit. Während Äschylus noch die Idee des Geschlechtsfluchs mit all ihren vernichtenden Wirkungen unbarmherzig durchgeführt hat, behält diese zwar auch Sophokles bei, aber er entwickelt die Handlungsweise des Ödipus aus seinem Charakter und läßt schließlich den Dulder zum Frieden eingehen. Zu viel scheint mir hier Legras mit den Worten (S. 150) zu sagen: „*Ce n'est plus la fatalité qui rend l'homme coupable, c'est l'homme lui-même*". In Wirklichkeit ist nur das äußerliche Schicksal in ein innerliches verwandelt: der individuelle Charakter wird nicht mehr mechanisch, sondern organisch in den nach wie vor unausweichlichem Verlauf der Dinge eingefügt. — Am meisten hat Euripides, der in sieben (mit Oineus und Hypsipyle sogar neun) Stücken die Stoffe dem thebanischen Sagenkreis entnimmt, im einzelnen geneuert. In den Phönissen ist — umgekehrt wie bei Äschylus — Polyneikes gegen Eteokles im Recht; nicht nur Ödipus, sondern auch Iokaste lebt noch, und außerdem hat der Dichter die Aufopferung des Menoikeus erfunden. Legras ist geneigt, auch die Aufopferung der Euadne in den Hiketiden auf Rechnung des Euripides zu setzen, der ja auch in den Herakliden den Opfertod der Makaria selbst erdichtet hat. Aber hier fragt es sich doch, ob nicht die Selbstverbrennung der Euadne wie der freiwillige Tod der Laodameia zugleich mit ihrem Gatten Protesilaos Reste des ursprünglichen Brauches der Witwenverbrennung (Properz IV 13,15ff.) sind, die zwar nicht bei den Persern, wie Legras (159,4) meint, aber bei den Indern und dort bis zur Neuzeit üblich war. Sollte Ähnliches nicht auch im vorhistorischen Griechenland vorgekommen sein (vgl. Rohde, Psyche I 18,3, zum Totenopfer für Patroklos)? Unrichtig gedeutet ist Fr. 840 des Chrysippos: „*on ne pèche que quand on viole, non les lois humaines, mais les lois de la nature*". Vielmehr ist hier ebenso wie Fr. 841, Hipp. 358f.; 379f.; Med. 1078ff. davon die Rede, daß die natürliche Leidenschaft (φύσις) über den Willen zum Guten (γνώμη) Herr wird, eine Lieblingstheorie des Euripides. — Schließlich verfolgt Legras, z. T. an der Hand von Kunstwerken, die weitere Umformung der Sage noch bei den jüngeren Tragikern, gibt in der Form einer Tabelle eine höchst instruktive Nebeneinanderstellung der Tradition bei den drei großen Tragikern und Hygin, welch letzterer keineswegs immer mit Euripides übereinstimmt, und schließt mit einem Ausblick auf Seneca und die Thebais des Statius, welch letzterer der Verfasser ein besonderes Werk gewidmet hat.

Das Ganze ist eine höchst sorgfältige und auf gründlichstem Quellenstudium beruhende Untersuchung, die uns ein abgerundetes Bild von der 'Evolution' der Sage gibt, wie sie, aus Lokalmythen entstanden, nationalgriechisch wird, und wie sich die Veränderungen des politischen und geistigen Lebens in Griechenland in ihr niederschlagen, vermittelt durch die Individualität der sie bearbeitenden Dichter. Man sieht hier an einem bedeutenden Beispiel, wie trotz des beharrenden typischen Elements, das dem griechischen Mythus eigen ist, er doch auch eine Elastizität besitzt, die ihn befähigt, Träger der verschiedensten Ideen zu werden und den Geist jeder Epoche in der Umgestaltung seiner Form wiederzuspiegeln.

Schöntal (Württemberg). W. Nestle.

Lothar Brieger-Wasservogel, Plato und Aristoteles. Klassiker der Naturwissenschaften, herausgegeben von L. Brieger-Wasservogel. V. Band. Leipzig 1905, Thomas. 182 S. 8. 3 M. 50.

Der Verf. gibt zuerst eine Übersicht über die griechische Naturauffassung bis Plato, worin in aphoristischer Weise die Lehren der ionischen Naturphilosophen, Eleaten, Pythagoreer und Sokratiker gezeichnet werden. Dann folgt je ein Abschnitt über Leben und Persönlichkeit Platos, seine Stellung als Mathematiker und Physiker, auf welche Partien der größte Nachdruck gelegt ist, sowie über seine Lehre vom Menschen und vom Staat. Daß die biologischen Zweige der Naturwissenschaft auch in der Akademie regere Pflege fanden, als es hier nach den Dialogen erscheint, haben schon längst von Wilamowitz und Usener dargetan. Ebenso wird von Aristoteles erst das Leben geschildert, dann dessen Mathematik, Mechanik, Tierkunde und Psychologie. Auch hier ist das Bild, was eben in solchen Monographien schwer zu vermeiden ist, unvollständig; von den botanischen Studien des Philosophen z. B., welche uns die von Wimmer gesammelten Bruchstücke verraten, und ohne welche die Werke des Theophrast nicht denkbar sind, wird mit keinem Worte geredet. Auch tritt in dem zoologischen Abschnitte infolge seiner Abhängigkeit von Jürgen Bona Meyer allzusehr die Systematik in den Vordergrund: es fehlt uns eben ein Werk, das in moderner Auffassung die Summe der in den Aristotelischen Schriften niedergelegten biologischen Beobachtungen entsprechend würdigte. Bringt also das vorliegende Buch hierin keine neuen Ergebnisse, so zeigt es doch vielfach eine durchaus selbständige und eigenartige Auffassung und Verwertung des Gegebenen.

München. H. Stadler.

Aug. Eichenberg, De Persii satirarum natura atque indole. Pars prior. Breslau 1905, Fleischmann. 36 S. 8.

Wie Schütze für Juvenal so versucht E. für Persius den Nachweis zu führen, daß dieser Dichter aus der kynisch-ethischen Diatribe geschöpft habe. Er legt hier nur den ersten Teil seiner Gesamtarbeit vor, indem er die Darstellungsform des Satirikers auf jene Quelle zurückführt, den gleichen Beweis aus dem Inhalt für die Zukunft verspricht. Damit aber läßt er seine gewichtigste Waffe zu Hause und zeigt wenig mehr als die Scheide. Der in der an sich fleißigen und gut disponierten Dissertation nachgewiesene Gebrauch von Ausdrücken und Wendungen des sermo cotidianus, von Vergleichen, wie sie die Kyniker lieben, ist nicht zwingend genug für die Durchführung der These; und wer aus rhetorischen Figuren wie Asyndeton, Polysyndeton, Anaphora und gar aus Antithesen folgern will, könnte manchen Dichter mit jenen Kynikern in Verbindung bringen, der von ihnen weit genug absteht. Als Ergänzung können diese Beweisstücke zu den aus dem Inhalt genommenen treten, selbständig haben sie nicht die genügende Beweiskraft. Nur die Möglichkeit, nicht die Gewißheit der Entnahme ist bis jetzt erwiesen.

Münster i. W. Carl Hosius.

Cl. Rutilius Namatianus, Édition critique accompagnée d'une traduction française et d'un index et suivie d'une étude historique et littéraire sur l'œuvre et l'auteur par **J. Vessereau.** Paris 1904, Fontemoing. XXII, 443 S. 8. 10 fr.

Das Gedicht des Rutilius Namatianus über seine Heimreise von Rom nach Gallien im Jahre 416 verdient die Vernachlässigung nicht, der es im allgemeinen anheimgefallen ist. Rutilius ist wohl der letzte wirkliche römische Dichter; mit der Kunst der Schilderung weiß er die lyrische Stimmung gut zu vereinen. Man folgt seiner Reise an der Küste Italiens entlang gern, empfindet die Wehmut über die schon damals in Trümmer gesunkenen Städte und wandert mit ihm nach Pisa. Gern geht man auch den Abschweifungen nach, die in die Darstellung der Fahrt eingefügt sind, hört von den Gotenkämpfen, sieht die Verachtung gegen die Mönche auf Capraria, deren Leben der heidnische Dichter nicht begreifen kann, oder den weltflüchtigen Freund auf Gorgon, der nach des Dichters Ansicht bei Lebzeiten tot ist; dann wieder interessiert uns der Ausfall auf den Verräter Stilicho, der mit den Barbaren einen Pakt geschlossen hat, oder der Hieb auf die törichten Juden, die den Sabbat feiern und so am siebenten Tag die Welt zu trägem Nichtstun verurteilen. Die Abschiedsworte aber an Rom, die 'regina pulcherrima mundi', haben etwas Erhebendes und müssen noch heut im Herzen des heimkehrenden Romfahrers den lebhaftesten Widerhall wecken. Und zum Inhalt kommt die Form. Rutilius kann noch dichten; an Tibull und Ovid hat er gelernt,

und nun wiegen sich seine Distichen mit dem rhythmischen Wohlklang und der Eleganz seiner Vorbilder. So lohnt Rutilius sachlich und formell wohl eine eingehende Beschäftigung mit seiner leider unvollkommen erhaltenen Dichtung.

Die Arbeit von Vesserau liefert zunächst den Text und die Übersetzung. Der Herausg. sagt in der Vorrede: „j'ai eu le souci de faire une œuvre consciencieuse". Das wird man ihm unbedingt zugeben. Nur hat er die Gewissenhaftigkeit übertrieben in geradezu unglaublicher Weise. Von dem textkritischen Apparat könnte gut die Hälfte fehlen, ohne daß der Herausg. sich die geringsten Gewissensbisse zu machen brauchte. Es wird uns nicht nur mitgeteilt, welche Herausgeber sich für 'relligiosa', welche für 'religiosa' entschieden, welche 'lachrymas', 'lacrumas' oder 'lacrymas' geschrieben haben, sondern es werden uns alle Druckfehler der Ausgabe von Mazocchi u. a. sorgfältig berichtet: so liest man I 14 „quo *Maz.* (*err. typ.?*)", ebenso I 17, 96, 190, 211, 228, 231 usw.; selbst einfacher Unsinn wie 'ferocitate' zu I 76, das metrisch unmöglich ist und dem Gedanken nur schlecht entspricht, ist hier registriert. Jegliches Urteil über das, was wichtig ist für die Wissenschaft oder vielleicht es einmal werden könnte, fehlt.

Verzeihlicher ist die Gewissenhaftigkeit im handschriftlichen Apparat, den der Herausg. von dem der Editionen und Gelehrten getrennt hat. Wir hatten früher nur eine Hs, den Vindobonensis, neben der Bährens die Editio princeps des Pius (Bologna 1520) mit Recht als Zeugen der Überlieferung herangezogen hat. Dann wurde eine Hs in Rom gefunden, über die Hosius, Rh. Mus. LI (1896) S. 197ff., genau berichtet hat. Es ist begreiflich, wenn, wie immer, der Fund zunächst etwas überschätzt ist; aber Hosius, der anfangs auch etwas dazu zu neigen scheint, hat doch gegen Ende jenes Aufsatzes nüchtern und sachlich die Freude über die Entdeckung auf ihr richtiges Maß zurückgeführt, wenn er sagt: „Der Wert des neuen Kodex beruht also im wesentlichen nicht auf den wenigen Stellen, wo er die Überlieferung treuer bewahrt hat als V (der Vindobonensis), sondern auf der urkundlichen Bestätigung der Lesarten dieser Hs". Das heißt den Nagel auf den Kopf getroffen. Was bietet denn dieser Romanus allein? 211 'curae' statt 'cunae', was so zu finden war, 265 'lymphas' statt 'nymphas', wo man noch zweifeln kann, 552 'utramque' für 'utraque', wo sich die Korrektur nach 'fortunam' und vor 'parem' von selbst ergab; nur 235 'largo' statt 'longo' und 461 'algam' statt 'uiam' sowie 594 'patrii' statt 'patris' verdient Lob, war aber schon durch die Editio princeps gegeben. Aber welchen Wert oder welches Interesse kann selbst die größte Gewissenhaftigkeit in all den Schreibfehlern dieser Hs finden wie 'thaunis' statt 'taurus', 'lictoris' statt 'litoris', 'propiis' statt 'propriis' usw.? Es würde völlig genügen, die Übereinstimmung des Romanus mit dem Vindobonensis zu bezeichnen und die wenigen Stellen, wo jener die richtige Überlieferung besser bewahrt hat. Den übrigen Wust von Lesarten sollte ein Herausg. dem Leser ersparen.

Bei Vessereau hat aber die Überschätzung des Romanus auch insofern gewirkt, als er, um Neues zu bringen, dessen Lesarten in den Text gesetzt hat, obwohl Hosius hier schon gewarnt hatte. So ist I 109 sicher falsch 'externus', wo von dem Strom die Rede ist, der sich vom tarpeischen Felsen gegen die Feinde ergoß; aeternus ist durch den Gedanken geboten: wenn dieser Strom dauernd vorhanden wäre, so könnte man seine Einwirkung damals für Zufall halten; 'auxilio fluxit qui rediturus erat', daraus, daß er wieder verschwand, konnte man erkennen, daß er nur zur Hilfe gesandt war. I 541 scheint mir die Lesart des Vindobonensis: 'tempora navigii clarus reparaverat Eurus' allein richtig: die Zeit der Seefahrt ist wieder da; bei 'navigiis' schwebt 'tempora' in der Luft. Ganz verkehrt ist es, II 62 von der bisher befolgten Lesart: 'carmine propositum iam repetamus iter' abzuweichen und mit Künsteleien das 'praeposito' des Romanus zu verteidigen: „rendons sa place à notre poème et reprenons notre route", als ob es einen Sinn gäbe, das Gedicht einem darin enthaltenen Exkurs vorzuziehen. Um nichts besser ist I 80 das 'paciferoque . . . iugo' als das 'pacificoque' des Vindobonensis; und I 447 zweifle ich, ob das 'fatorum' der im Vindobonensis am Rand nachgetragenen Verbesserung 'factorum' vorzuziehen ist: 'suas repetunt factorum ergastula poenas', 'als Strafe für ihre Taten suchen die Mönche das selbstgeschaffene Zuchthaus auf'. Bei der Auffassung: 'als Werkzeuge des Schicksals vollziehen sie an sich die Strafen' fehlt der Hauptbegriff, daß sie dieselben verdient haben. Es soll doch gesagt werden: offenbar haben sie Taten zu büßen, oder sie sind verrückt. Das 'suas' könnte durch Hypallage erklärt werden, wird aber wohl eher bedeuten: die zukommenden, angemessenen.

Bei der Entscheidung über diese Stelle spielt die andere Frage mit: was hat man von den Randverbesserungen im Vindobonensis zu halten? Hosius kam zum Schluß, daß die mit f bezeichneten z. B. sicher nur Vermutungen, wahrscheinlich des Phädrus, sind. Es ist schwer, darüber zu urteilen, für den, der die Hs nicht gesehen hat; aber doch glaube ich, daß kein Unterschied zwischen den verschiedenen Bemerkungen in ihrem Wert erkennbar ist[1]). Es sind folgende: I 15 feruntur im Text, am Rande fruuntur (R)[2]), 56 quam, am Rande qua (R), 76 fretus; am Rande factus .f. (hier hat R auch fretus, factus ist zweifellos richtig) 98 tolerat, am Rande tollerat .f. tolleret (R tolleret), 99 sidere, am Rande sidera .f. (R), 117 radiant, am Rande radient .f. (R), 123 nouant, am Rande renouant .f. (R: ronauant), 125 poenum, am Rand poenam .f. (hier hat auch R poenum; die andere Lesart ist richtig), 129 nisu, am Rande nixu, wieder ausradiert, 130 alta, am Rande acta .f. (auch R hat die falsche Lesung alta), 135 sex˜decies, am Rande sedecies (R), 175 imitantia, am Rande imitatio, wieder getilgt (R hat imitatio), 178 ter et, am Rande tenet .f. (R), 181 leuis, am Rande laeuus, dann auch im Text hergestellt leuus, wie R hat; ebenso ist 192 nach der Randbemerkung cupiunt dieses im Text aus capiunt hergestellt, während R gleich das Richtige hat, und 197 tractusque nach der Randbemerkung aus tractuque, wo R ebenfalls von Anfang an tractusque hat. 248 sono, am Rande sinu .f. (R hat sono), 365 inertia, am Rande nescia (R), 405 speculum, am Rande speculam (R hat speculum), 447 fatorum, am Rande factorum .f. (R hat fatorum), 482 horrida, am Rande torrida .f. (R hat horrida), 612 custodes, am Rande custodum (R hat custodes), II 6 sitis, am Rande siti .f. (R hat das falsche sitis). Für einzelne Änderungen wie 'nisu' und 'nixu' hebt Hosius richtig hervor, daß sie ohne Anlaß in der Hs unverständlich wären. Daß der Unterschied, den der Zusatz des .f. aber bewirken soll, hinfällig ist, zeigt, daß so bezeichnete Lesarten im Romanus sich finden I 99, 117, 123 (besonders bezeichnend wegen des Schreibfehlers), 178, daß anderseits diejenige Randbemerkung, die am ersten nach einer modernen Konjektur schmeckt 'custodum' I 612 das .f. nicht hat. Ich glaube also, daß wir in den Randbemerkungen ebenfalls handschriftliche Überlieferung haben, wie das auch I 175 zeigt, sei es, daß Lesefehler auf diese Weise berichtigt waren, die der Schreiber selber eben beim Abschreiben gemacht hatte, sei es, daß er schon solche Glossen vorfand. Ich denke dabei an den ebenfalls in langobardischer Schrift wie der Bobiensis des Rutilius geschriebenen Mediceus des Apuleius, in dem von alter Hand am Rande gleichfalls Varianten verzeichnet sind, die ebenso gewöhnlich das Richtige geben und auch hin und wieder nachträglich im Text hergestellt sind, wie hier I 181, 192, 197. Da führen diese Varianten allerdings nur Punkte ein oder das Zeichen l'=vel. Und nun muß ich bekennen, daß ich gegen das .f. in unserer Hs sehr mißtrauisch bin und vermute, daß es auf dem verlesenen l' beruht. So ist verständlich I 98: tolerat, am Rande tollerat .f. (vielmehr l') tolleret; im Text stand natürlich tol^l^eret, was ein Unkundiger wegen der Form des langobardischen t, die dem a ähnlich ist, tolerat lesen konnte, indem er die erste Rundung des t zum e zog. Der Schreiber des Vindobonensis oder seiner Vorlage hatte zuerst tolerat gelesen, sah dann das übergeschriebene l und zuletzt auch sein Versehen wegen des et und trug beides am Rande nach. Die Vorlage des Romanus hat richtig gelesen. Wo R die Verbesserungen, die der Vindobonensis am Rande hat, nicht aufgenommen hat, hat er sie einfach übersehen, vielleicht weil sie schon im Bobiensis am Rande standen. Gegen die Vermutung, das .f. als ursprüngliches l' zu erklären, könnte die Stellung sprechen, die nur I 98 verständlich ist. Nun zeigt aber der Apuleiuskodex auch, daß der Schreiber oft das l' an den Rand gesetzt und es sich für später aufgespart hat, die Bemerkung hinzuzufügen, die er dann auch manchmal vergessen hat. Das l' steht also nicht immer gleichmäßig mit der zugefügten Notiz. Sodann hat natürlich der Schreiber des Vindobonensis sich etwas anderes, wie z. B. fiat, bei seinem .f. gedacht und konnte deshalb bis auf die eine Stelle I 98, wo der Buchstabe festgelegt war, ihn beliebig ans Ende setzen. Eine Spur davon, daß diese Randbemerkungen das tastende Suchen des Schreibers verraten, zeigt auch das imitatio I 175, das der Romanus von Anbeginn hat, für das der Vindobonensis aber erst fälschlich imitantia gelesen hat, vielleicht weil auch hier zunächst die breiten Formen des doppelten t den Schreiber

[1]) Nach H. Schenkl stehen die mit .f. versehenen alle am inneren Rande; sie sind aber dorthin übertragen, als der äußere beschnitten wurde.

[2]) Damit bezeichne ich, daß der Romanus die Randlesung des Vindobonensis im Text hat.

mehr Buchstaben lesen ließen. Ob diese ganze Auffassung richtig sein kann, vermag natürlich nur sicher zu sagen, wer auch den Vindobonensis selber gesehen hat; die Tatsache, daß auch im ersten Teil die Randbemerkungen z. T. von Sannazar geschrieben sind, der V. 242—414 und 455—644 abgeschrieben hat, spricht noch nicht dagegen, da er ja doch die Hs noch vor sich hatte und auch für den ersten Teil nachtragen konnte (vgl. H. Schenkl, Jahrb. f. klass. Phil. Suppl. XXIV S. 409ff.).

Des Herausgebers gewissenhafter Benutzung aller, selbst der überflüssigen Konjekturen entspricht seine durchaus gewissenhafte konservative Kritik. Eigene Vermutungen hat er vermieden; nur I 421 'cognomen uersu ueneris, carissime Rufi', wo der Romanus ganz deutlich die Ligatur von ri fälschlich für n gelesen hat, wenn er uenens bietet, konjiziert er: 'ueniet' nach dem Vorgang von Wernsdorf mit 'ueniat'. Ich glaube, es ist 'ueneror' zu lesen, da, besonders am Wortschluß, die Verwechselung von s und r in der langobardischen Schrift nahe liegt, die dann die Veränderung des unverständlichen o in i nach sich zog. I 206 hat V. die Überlieferung beibehalten: der Reisende wartet wegen des Sturmes mit der Abfahrt, dum melior lunae fideret aura novae, was V. übersetzt: „attendant que la nouvelle lune nous assure un vent plus favorable". Diese Art der Übertragung nützt nichts. Daß 'fideret' falsch ist, scheint mir sicher. Heinsius hat 'se daret' vorgeschlagen; näher liegt 'sideret' 'sich niedersenkte'. I 181 heißt es von dem versandeten linken Tiberarm: 'laevus inaccessis fluvius vitatur arenis' als Begründung, warum Rutilius den rechten befährt; ich glaube, daß es vitiatur heißen muß. I 313 hat V. beibehalten: 'necdum decessis pelago permittimur umbris', wofür 'discussis' und 'detersis' vermutet ist. Da die Stelle, soweit ich weiß, einzig ist, wird man bei diesem Dichter wohl eher 'defessis' annehmen müssen. I 487 werden die Naturwissenschaftler herausgefordert, die eigentümliche Wirkung der Sonne zu erklären, die das Eis schmilzt, das Salz aber in den Salinen fest werden läßt; es heißt: 'rimetur solitus naturae expendere causas'; sollte aber nicht eine Lukrezreminiszenz (I 126) vorliegen und zu lesen sein: 'expandere'? Für zweifellos richtig halte ich die Konjektur von Zumpt I 545: 'nec magis efficiet similem pictura colore' statt des überlieferten 'colorem'; denn 'color' ist das Mittel wie im Gegensatz 'de meritis mixta figura' das 'de meritis'. Dagegen wundert es mich, daß V. I 643 geschrieben hat: 'sive alio refluus nostro colliditur orbi', wo 'orbe', zu 'alio' gehörig, weit feiner ist, wie der Herausg. auch richtig übersetzt: „soit que refluant d'un autre monde il se heurte contre le nôtre".

Den Wert der Übersetzung, die dem Text folgt, will ich nicht herabsetzen; sie ist für das Verständnis sicherlich ein sehr nützliches Hilfsmittel. Aber manchmal wünschte ich engeren Anschluß ans Original; manchmal scheinen mir auch Mißverständnisse mituntergelaufen zu sein. I 335 'unum mira fides vario discrimine portum tam prope Romanis, tam procul esse Getis' scheint mir mit „dans des vicissitudes diverses" falsch übersetzt zu sein; 'discrimen' bezeichnet den Unterschied, der in dem folgenden 'prope' und 'procul' liegt. I 346, nachdem soeben gesagt ist: wir verbringen die Nachtruhe am Ufer, kann das 'dat vespertinos myrtea silva focos' nicht gut übersetzt werden: „le soir, une forêt nous fournit le feu"; es ist 'das Feuer zum Abend'. II 9/10 sind die Worte: 'partimur trepidum per opuscula bina ruborem, quem satius fuerat sustinuisse semel' ganz mißverständlich übersetzt: „nous partageons en deux parties ce livre qui nous inspire une confusion craintive et qu'il eût été préférable de mener à bout d'un seul effort"; es wäre besser gewesen, die etwaige Beschämung auf einmal zu ertragen. II 45 scheint mir das 'quidquid' nicht verstanden zu sein: 'dumque timet, quidquid se fecerat ipse timeri'. Für das 'quidquid' muß man an Stellen denken wie Gell. XII 1,23: 'quicquid .... liberi amare patrem atque matrem videntur, magnam fere partem non naturalis ille amor est'. Im Deutschen läßt es sich nachmachen: 'er fürchtet sich, was er auch immer (d. i. wie sehr) sich furchtbar gemacht hatte'. Die Übersetzung: „il redoutait *tout* ce qu'il avait fait *pour* être lui-même redouté" scheint mir einen falschen Gedanken einzuführen.

Den weitaus größten Teil der umfassenden Arbeit von V. nehmen die sorgfältigen Untersuchungen ein. Abschnitt I handelt von der Überlieferung und den Ausgaben. Ausführlich wird uns die Geschichte der Entdeckung des Rutilius im Kloster zu Bobbio 1493 und sein Bekanntwerden geschildert. Auf diese eine Hs geht unsere ganze Überlieferung zurück; die Annahme, daß Sannazar noch ein eigenes Manuskript gehabt habe mit einer vom Bobiensis unabhängigen Überlieferung, wird von V. wie von Schenkl abgelehnt. Der Bobiensis ist jetzt verschollen; aus ihm stammen der Vindobonensis,

z. T. von Sannazars Hand geschrieben, der Romanus, vielleicht erst in dritter Linie, und die Abschrift, die Pio 1520 für die Editio princeps benutzt hat. Bei dieser Erkenntnis, sieht man, war es falsch von V., die Lesarten von V und R in den handschriftlichen Apparat zu setzen, die der Ed. pr. aber in dem Wust des zweiten Apparates zu vergraben. Weiter werden uns sämtliche Editionen aufgezählt und darüber Bericht erstattet mit einer Ausführlichkeit, wie das im allgemeinen nicht mehr Sitte ist. Sogar sechs Epochen werden unterschieden, wie etwa in Hildebrands Apuleius. Der ausführliche Bericht kann sicher nützlich werden, wenngleich es etwas seltsam anmutet, über Luc. Müllers und Bährens' Methode hier noch umfangreiche Kritiken zu lesen.

Der zweite Abschnitt befaßt sich mit der Person des Dichters und seinen Freunden. V. spricht sich für Toulouse als Heimat des Rutilius aus, tritt für die Namen Claudius Rutilius Namatianus ein, wobei Claudius Vorname sei, und mustert dann die Ämter; er stellt fest, daß der Dichter praefectus urbi (I 160) und magister officiis (I 563) war. Er gibt eine angeregte Charakteristik von ihm und weist seine stoische Gesinnung nach, die besonders in der Hervorhebung der virtus sich zeigt. I 15f. hätte ich dafür allerdings nicht angeführt und vermag keinen Hinweis auf den Pantheismus darin zu sehen; auch V. selber nicht nach seiner Übersetzung: „ainsi (sowie in den Senat auch die Fremden aufgenommen werden, die es verdient haben) dans l'éther, à l'extrémité de l'axe du monde, est constitué, croyons-nous, le conseil du Dieu suprême". Mit großer Sorgfalt prüft der Verf. sodann alles, was über Rutilius' Vater, Lachanius, über Exuperantius, Palladius und die übrigen Zeitgenossen, die der Dichter erwähnt, vorgebracht ist und gesagt werden kann. Den Exuperantius ist er geneigt für den Verfasser der Epitome des Sallust zu halten, den Palladius für den Verfasser des Werkes über den Landbau. Unter die literarisch bedeutenden Männer gehört auch der Protadius, mit dem Symmachus in Korrespondenz stand. Victorinus wird uns nur durch Rutilius bekannt; er war Statthalter in Britannien, aber infolge seiner Tugenden und seines Rufes 'tamquam media rector in urbe fuit', wie V. hier richtig nach der Konjektur von L. Müller abdruckt, während er im Text I 504 'medio in orbe' hat, was unter dem Einfluß des vorhergehenden Verses 'extremum in orbem' entstanden ist. Es folgen Rufius, Albinus, der auch zu Symmachus in Beziehungen stehende Messalla, der Satiriker Lucillus; ein Stück Kulturgeschichte des fünften Jahrhunderts zieht an uns vorüber.

Im dritten Abschnitt wird das Gedicht des Rutilius selber besprochen. Zunächst ist die Reiseroute genau verfolgt. Man sieht, der Dichter hat nicht beabsichtigt, ein geographisches Handbuch zu schreiben und alle Plätze anzuführen, die historisch bemerkenswert waren; er ist ganz seiner Laune nachgegangen und hat erwähnt, was ihm paßte. Ihm einen Vorwurf daraus zu machen, wäre seltsam. Die Exkurse über die Mönche, die Juden, das Lob Roms und der Angriff auf Stilicho erhalten eine eigene Besprechung; etwas überflüssig erscheint mir das emsige Bemühen des Verf., zu zeigen, daß Rutilius keine Animosität gegen die Christen verrät, als ob das etwa dem Wert seiner Dichtung oder der Beurteilung seiner Persönlichkeit Abbruch tun könnte. Interessant ist der Haß gegen den toten Stilicho, bei dem die Abneigung gegen den Germanen wohl mitspricht; denn Rutilius, obwohl Gallier, fühlt sich durchaus als Römer, und den Vertrag mit Alarich kann er ihm nicht vergessen. Von anderen Erwähnungen des Rutilius ist merkwürdig die Nachricht, daß Cosa durch eine Rattenplage zugrunde gegangen ist. Vom Tiber hören wir, daß er zwei Arme bei seiner Mündung hat; wenn der Verf. sagt, Rutilius sei der erste, „qui parle expressément de la séparation du Tibre en deux branches", so stimmt das höchstens unter Betonung des 'expressément' und auch da kaum. Die Nachricht von der Insula sacra steht doch bei Ovid Met. XV 739ff., und dort heißt es: 'scinditur in geminas partes circumfluus amnis'.

Im Anschluß an diese Musterung des Inhalts bespricht der Verf. im vierten Kapitel die ähnlichen Werke von Lucilius' 'iter Siculum' bis zur Neuzeit. Ähnlichkeiten weist wohl Horaz auf im 'iter Brundisinum'; aber die Anlage und der Ton des Ganzen ist doch ganz anders, und V. kommt zu dem Schluß: „l'œuvre de Rutilius est originale et unique dans son genre". Unter den Späteren zieht V. die Reisebeschreibung von Addison und von Cooper heran; aber es sind nur sehr vage oder zufällige Parallelen, die sich anführen lassen. Es hätte in diesem Abschnitt für den einen Teil, den Abschied von Rom, wohl auch auf Ovid Trist. I 3 und Juvenal sat. III hingewiesen werden können, da der Verf.

auch im nächsten Kapitel nicht auf die Anregung für dieses Motiv aus den älteren Dichtern kommt.

Dies letzte Kapitel behandelt hauptsächlich Form und Sprache des Gedichtes. Über den Titel läßt sich nichts Bestimmtes sagen. Der Vers II 62: 'carmine propositum iam repetamus iter', wo übrigens V. hier 'proposito', im Text 'praeposito' geschrieben hat, beweist natürlich für 'itinerarium' nichts, so wenig wie I 1 'velocem potius reditum mirabere' für 'de reditu suo'. Bei dem Anfang entscheidet sich V. dafür, alles für intakt zu halten. 'Velocem potius reditum mirabere, lector, tam cito Romuleis posse carere bonis' wird erläutert: „le poète est d'abord hésitant; il récapitule les motifs pressants qui le décident à retourner dans sa patrie. J'en suis resté si longtemps absent, pense-t-il; on me fera un crime de ne pas y être allé plus tôt. Eh bien! doit-il ajouter, et c'est ici que débute le poème, *brusquement*, 'c'est plutôt mon rapide retour qui t'étonnera, lecteur'". Daß der Gedankengang sich auffinden läßt, in dem der Dichter sich bewegt, ist aber selbstverständlich und beweist noch nicht, daß er so 'brusquement' beginnen konnte mit 'potius'. Die Sache liegt doch weit anders als bei den Anfängen, die uns in eine Unterhaltung oder Überlegung scheinbar mitten hineinführen sollen, über die jüngst wieder Leo, Herm. 1905 S. 605, gesprochen hat (vgl. Rothstein zu Properz I 17, Norden, Vergil. Aen. VI S. 246f.). Und das Bedenkliche des 'potius' zeigt V. selber, wenn er gleich darauf paraphrasiert: „voici, ô lecteur, ce qui va *surtout* (ou *grandement*) t'étonner", wobei der komparativische Begriff beseitigt ist, und wenn er in seiner Übersetzung 'potius' überhaupt fortläßt. So glaube auch ich, daß jedenfalls ein Distichon fehlt. Die Beurteilung der Dichtung des Rutilius durch V. ist besonnen und wird seinen Vorzügen gerecht. Etwas zu hart scheint nur seine Verurteilung der Alliteration und des Reimes in den beiden Hälften des Pentameters, die durchaus nicht so häufig sind, um auffällig zu sein, und in der augusteischen Literatur ihre Vorbilder haben. Der Teil über die Sprache des Dichters scheint mir überhaupt am wenigsten gelungen, und erst auf breiterer Grundlage möchte ich eine solche Untersuchung für nützlich halten. Der Verf. beschränkt sich auf Andeutungen. Es wäre auch wünschenswert gewesen, nicht nur die auffälligen Erscheinungen anzuführen, sondern überhaupt die Ausdrucksweise des Dichters auf ihre Quellen zurückzuverfolgen. Daß er z. B. caerula für Meereswogen gebraucht I 316 II 30, wie Ennius Scaen. 292 Vahlen² von cava caerula spricht, ist sehr lehrreich. Die kurze Liste wirklicher oder scheinbarer Entlehnungen, die bald den Ausdruck, bald den Gedanken angehen, genügt nicht. Man möchte auch ein Wort über die kunstvolle Wortstellung nach Tibulls und Ovids Muster hören, die bei dem Tadel wegen des Reimes kaum gestreift ist. Besonders beachtenswert ist auch die Stellung des Subjekts erst in dem Pentameter, die ein Beweis für die Sorgfalt im Versbau ist (vgl. Dissen zu Tibull I 1,18) z. B. I 457f. 625f. II 1f.: 'nondum longus erat nec multa volumina passus: iure suo poterat longior esse liber' oder II 39f Derartige Beobachtungen fördern meines Erachtens mehr als das Zählen von Spondeen und Daktylen und beleben jedenfalls erst die so gewonnenen Resultate; denn bei ganz korrektem Versbau könnte doch die Kunst des Dichters verhältnismäßig tief stehen. Für die Prüfung dieser äußeren Form der Verse des Rutilius hatte V. einen trefflichen Führer an Pietro Rasi (vgl. diese Wochenschr. 1897 No. 35 Sp. 1066f.). Der Dichter ist im Versbau sehr sorgfältig. Charakteristisch ist ja schon, daß er sich im ganzen in den Cäsuren an die klassischen Typen hält 1. arma virumque cano || Troiae qui primus ab oris, 2. infandum, || regina, || iubes | renovare dolorem, 3. inde toro | pater | Aeneas ‖ sic orsus ab alto, daß er am Schluß des Pentameters das iambische Wort sucht, daß er den Satz mit dem Distichon abschließt.

Das Buch von V. bietet eine Zusammenfassung all der Einzelstudien, die sich auf Rutilius beziehen, und ist dadurch sehr nützlich. Es wird hoffentlich neue und nachhaltige Anregung geben, sich mit dem Dichter zu beschäftigen, der auch heute noch in manchem seiner Wirkung gewiß ist. Mich ergreift immer wieder mit gleicher Gewalt der eingangs erwähnte Vers auf die ewige Stadt, mit dem ich auch vor Jahren die Anzeige von Rasis Studien abgeschlossen habe. Was treibt uns denn beim Scheiden aus Rom immer wieder nach altgeheiligtem Brauch an die Fontana di Trevi als das Bewußtsein stets wachbleibender Sehnsucht, die wir im Herzen mitfortnehmen; und jeder empfindet es: te canimus semperque, sinent dum fata, canemus: sospes nemo potest immemor esse tui.

Steglitz b. Berlin. R. Helm.

G. Cardinali, Il regno di Pergamo, ricerche di storia e di diritto publico, Studi di storia antica publicati da Giulio Beloch. Fasc. V. Rom 1906, Loescher. 302 S. 8. 12 L.

Diese Monographie zerfällt in zwei Teile. Der erste bis S. 117 reichende gibt eine Geschichte des Königreiches Pergamon von Philetairos bis zum Ende des Krieges der Römer gegen Antiochos. Darin werden zwei Fragen eingehender erörtert: die Siege des Attalos I und II über die Gallier und das Verhältnis des pergamenischen Reiches zu den griechischen Städten in Kleinasien. Der Verf. verficht die Ansicht, daß Attalos I, um es mit Antiochos zum Bruch zu treiben, den Galliern um 230 v. Chr. den Tribut verweigerte, und seine erobernde Tätigkeit in Kleinasien also mit einem Krieg gegen die verbündeten Gallier und Antiochos begann. Dabei siegte er zuerst über die Gallier am Kaikos; die Besiegten vereinigten sich dann mit den Tektosagen und Antiochos, wurden aber in der Nähe von Pergamon abermals besiegt, worauf Antiochos sein Reich preisgab. Die Untersuchungen über die griechischen Städte gestatten dem Verf. (S. 101), eine Liste der seit 188 freien, der den Attaliden unterworfenen und der von ihnen als Militärkolonien begründeten Städte aufzustellen. Allein auch abgesehen von diesen beiden eingehender behandelten Fragen bieten die verschiedenen Abschnitte dieses ersten historischen Teils einen sehr vollständigen Nachweis der antiken, besonders der zahlreichen zerstreuten inschriftlichen Nachrichten zur Geschichte von Pergamon und kritische Auseinandersetzungen mit den neueren, diesem Gegenstand gewidmeten Forschungen.

In dem zweiten Teil setzt der Verf. zunächst auseinander, daß nach pergamenischem Staatsrecht eine Mitregentschaft nicht existiert; die mit dieser Frage zusammenhängende der Herkunft Attalos' III entscheidet C. dahin, daß dieser ein legitimer Sohn Eumenes' II und der Stratonike gewesen sei. Die Untersuchungen über den Herrscherkult und die Beinamen führen im Gegensatz zu jetzt geltenden Anschauungen zu dem Ergebnis, daß die Attaliden schon von Anfang an als lebende Herrscher einen Kult hatten, und daß schon Eumenes I nach seinem Tode als Gott bezeichnet wurde; sie nehmen also im Vergleich zu den Seleukiden keine Sonderstellung ein. Das Festhalten an dem Porträtkopfe des Philetairos auf den Münzen erklärt der Verf. aus handelspolitischen Erwägungen, die das Festhalten des alten Typus empfahlen. Die Beinamen haben kultlichen Charakter, finden sich aber auch bei Mitgliedern der Familie, die nicht Regierende sind. S. 170ff. ist eine Liste dieser Namen nebst den Belegstellen geboten.

Der Versuch, annähernd den Flächeninhalt des Attalidenreiches, die Bevölkerungszahl und die Höhe der Einkünfte zu bestimmen, nötigt den Verf. mangels direkter Angaben für die Zeit der Attaliden, die Nachrichten aus der Zeit des römischen Provinzialregimentes heranzuziehen, wobei sich die Bezifferung der jährlichen Einkünfte auf 16 000 Talente als sehr übertrieben erweist. Es folgt ein Abschnitt über die Verwaltung unter den Attaliden, in dem auch über die höfischen Titulaturen und die Militärkolonien einläßlich gehandelt wird und die Mittel dargelegt werden, wodurch die Fürsten auf die von ihnen abhängigen griechischen Städte einwirkten. Besonders eingehend werden in einem nächsten Abschnitt die aus den pergamenischen Volksbeschlüssen zu gewinnenden Beschränkungen der Selbstherrlichkeit der hauptstädtischen Gemeinde durch die Herrscher und ihre Organe, insbesondere die Strategen, dargestellt, deren Vermittelung bei allen nicht durch die Bule gehenden Anträgen der Verf. im Gegensatz zu Swoboda annimmt. Die letzten Kapitel sind dem Nachweis gewidmet, daß die staatlichen Einrichtungen, die die Römer speziell in Pergamon vorfanden, für ihre Organisation des griechischen Orients überhaupt vorbildlich geworden sind.

Die Darlegungen Cardinalis ruhen auf einer sehr gründlichen und vollständigen Kenntnis des literarischen und besonders des inschriftlichen Materials zur pergamenischen Geschichte, das in den sehr umfangreichen Anmerkungen verzeichnet wird; sie bieten zugleich zu den entsprechenden Abschnitten in Belochs griechischer Geschichte eine für die Spezialforschung höchst willkommene und wertvolle Ergänzung und eine Fortsetzung für die auf 217 folgenden Jahre.

Graz. Adolf Bauer.

The Annual of the British School at Athens No. X. Session 1903—1904. London, Macmillan & Co. IV, 275 S. 4 Tafeln.

Wie gewöhnlich bietet auch dieser Jahrgang eine Fülle des Interessanten. Der erste Aufsatz, von A. J. Evans, schildert die neuesten Ausgrabungen in Knossos. Auch in dem Jahre 1904 sind wieder reiche Resultate zu verzeichnen gewesen; es galt einmal, den Palast selbst weiter

auszugraben, um die aus verschiedenen Zeiten herstammenden Teile genau unterscheiden zu können, und zweitens, die Umgegend mit den zum Palast gehörenden Nebengebäuden sorgsam zu erforschen. Im Zusammenhang mit dieser zweiten Aufgabe stand die Auffindung und Ausgrabung einer dem Palast gleichzeitigen Begräbnisstätte und eines Königsgrabes, dessen Beschreibung jedoch einem besonderen, für die Archaeologia bestimmten Aufsatze vorbehalten ist. Im Palast lernt man allmählich die aufeinanderfolgenden Anlagen zu unterscheiden; man sieht, was für Umänderungen der einzelnen Räume in den verschiedenen Zeiten vorgenommen sind, und man versucht, die einzelnen Perioden voneinander zu scheiden und zeitlich zu bestimmen. Gegen die von Evans durchgeführte Unterscheidung der verschiedenen Lagen durch Namen, die an den fabelhaften Minos anknüpfen (Early Minôan I, II, III, Middle Minôan I, II, III, Late Minôan Stratum), hat Dörpfeld in den Athenischen Mitteilungen (Bd. XXX, S. 257) wohl mit Recht Bedenken erhoben. Höchst interessant sind wieder die Gefäße, die bei den Ausgrabungen zutage gekommen sind; auch bei einigen schon früher gefundenen, die man für schmucklos gehalten hatte, haben sich infolge der Regengüsse, denen sie in der Zwischenzeit ausgesetzt waren, höchst interessante Ornamente herausgestellt. Auch zahlreiche Fragmente von Wandmalereien sind wieder zum Vorschein gekommen. Außerhalb des Palastes verdient vor allem die Auffindung einer auf die älteste Zeit zurückgehenden gepflasterten Straße Erwähnung. An ihr stieß man auf Gebäude, die mit einigem Recht als das königliche Zeughaus bezeichnet werden, insofern man in ihnen zwei wohl versiegelte Kisten mit Pfeilresten fand; daneben lagen Verzeichnisse der darin vorhandenen Waffen. Man darf wohl hoffen, daß die Ausgrabungen an dieser vielversprechenden Stelle fortgesetzt werden. Wenn S. 14 die Terrakottavasen Unteritaliens, die offenbar goldenen und silbernen Gefäßen nachgebildet sind, als eine durch den Luxus von Imperial Syracuse hervorgerufene Nachahmung bezeichnet werden, so ist wohl Syrakus unter den Königen gemeint. Und wenn S. 59 von dem Bogen des Menelaos gesprochen wird, der aus den Hörnern des Steinbockes gebildet sei, wird natürlich der Bogen des Pandaros gemeint, durch den Menelaos verwundet wurde. Es wäre übrigens wirklich interessant, wenn sich in Kreta der Bogen aus Steinbockhörnern nachweisen ließe, den v. Luschan als nicht möglich bezeichnete. — Der zweite Aufsatz, von M. N. Tod, handelt von den Teams of Ball-Players at Sparta. Diese Ballspiele scheinen jährlich stattgefunden zu haben, zwischen je fünfzehn Vertretern jeder Obe; als solche Vertreter wurden Jünglinge erwählt, die im Begriff waren, in das Mannesalter einzutreten. Ein neues Fragment der attischen Tributlisten wird von demselben Herrn veröffentlicht. — R. M. Dawkins hat Beobachtungen über den Dialekt von Karpathos angestellt. — Alan J. B. Wace bespricht die gewöhnlich auf Alexandria zurückgeführten 'Grottesken'. Sie haben nach ihm als Apotropaea gedient. Wohl mit Unrecht sagt er von der Bronze eines Fischers, der auf einem Fels sitzt (aus Thyatira, jetzt im Berliner Museum): „the treatment of the vase suggests disappointment at ill success in selling his wares“. Es kann doch keine Frage sein, daß der Fischer am Strande des Meeres zu denken ist; die rechte Hand hielt die Angelgerte, um Fische zu fangen, während er am linken Arm den Korb trägt, in den er die gefangenen Fische hineinzutun gedenkt. Er hat demnach *ill success*, nicht insofern er keine Fische verkauft, sondern insofern, als kein Fisch anbeißt. — Eine höchst interessante kretische Inschrift wird von R. S. Conway veröffentlicht: sie zeigt ionisches Alphabet, das dem 4. Jahrh. angehört; aber die Sprache ist wohl Eteokretisch, das demnach bis in spätere Zeit noch in Kreta gesprochen worden sein muß. Das ist nun schon das dritte Fragment dieser Sprache; man darf hoffen, bei dem Eifer, mit dem jetzt in Kreta geforscht wird, daß noch mehrere Inschriften derart sich finden, und daß schließlich auch noch die Entzifferung gelingen wird. — Ein sehr interessanter Aufsatz ist der von H. Schäfer 'Altägyptische Pflüge, Joche, und andere landwirtschaftliche Geräte', in dem eine Reihe landwirtschaftlicher Geräte behandelt wird, die sich in den ägyptischen Gräbern unversehrt bis auf unsere Zeit gehalten haben. Im Anschluß daran gibt Jane E. Harrison noch einige Abbildungen über die 'Mystica Vannus Iacchi'; von diesen müßte Fig. 1 wohl mit dem oberen Teil etwas weiter nach links gerückt werden, so daß der Pfeiler möglichst senkrecht steht. — J. H. Hopkinson veröffentlicht einen 'painted pinax from Praesos'. — Sehr dankenswert ist auch auf S. 154 die von H. R. Hall gegebene Abbildung des Keftiu-Fresko in the tomb of

Senmut; man erkennt, wie inzwischen der Versuch gemacht ist, den Stuck teilweise von der Wand loszulösen, um das Gemälde wegzuführen. — E. S. Forster legt Rechenschaft ab über seine Reisen in Südwest-Lakonien und C. T. Currelly berichtet über die Ausgrabungen in Palaikastro auf Kreta. Auch hier wird die oben erwähnte, von Evans eingeführte Unterscheidung der Lagen durchgeführt. Weiterhin werden die Feierlichkeiten geschildert, mit denen die in Athen bei der British School eingerichtete Penrose Memorial Library eröffnet worden ist, und die Reden abgedruckt, die bei dieser Gelegenheit gehalten worden sind. Den Schluß bildet der Bericht über die Jahressitzung. Wir wünschen dem Institut und seinen Arbeiten weiteren guten Fortgang.

Rom. R. Engelmann.

Hugo Mužik, Lehr- und Anschauungsbehelfe zu den griechischen Schulklassikern. Leipzig und Wien 1906, Fromme. 121 S. 8.

Das Buch ist eine Art von Katalog; als solcher wird es den Benutzern unzweifelhaft eine Menge neuer Hilfsmittel bieten, daneben wohl auch mancher Ergänzungen fähig scheinen. Die im ersten Teil aufgezählten Lehrbehelfe enthalten Bücher, Programme und Zeitschriftenartikel. Das Schema der Anordnung ist: Biographie (z. B. von Demosthenes), Würdigung des Autors, Sprachgebrauch, methodische Behandlung, Übersetzungen; Realien, Hilfsquellen für die Anschauung. Der zweite Teil enthält nämlich ein alphabetisches „Verzeichnis der Begriffe, die sich durch ein Bild veranschaulichen lassen“ (70—112). Also z. B. für depas amphikypellon wird verwiesen auf Hoppe, Bilder zur Mythologie und Geschichte der Griechen und Römer, Harder, Schulwörterbuch zu Homer, Steuding, Denkmäler antiker Kunst, Baumeister, Denkm. d. klass. Altert., für die Ägis auf Öhler, Klass. Bilderbuch usw. Es steckt viel Fleiß in der Arbeit.

Berlin. K. Bruchmann.

Gerhard Budde, Geschichte der fremdsprachlichen schriftlichen Arbeiten an den höheren Knabenschulen von 1812 bis auf die Gegenwart. Halle a. S. 1905, Waisenhaus. 174 S. 8. 2 M. 80.

„Die schriftlichen Arbeiten, die im Sprachunterricht verlangt werden, sind ein Abbild der jeweiligen Methodik, und deshalb ist eine Geschichte derselben zugleich eine Geschichte der sprachlichen Methodik“ (S. 171) — von diesem, cum grano salis verstanden, richtigen Satze ausgehend, gibt der Verf. einen sehr interessanten Überblick über die Wandlungen, die die schriftliche Arbeit in den Fremdsprachen, besonders dem Lateinischen, vom Jahre 1812, als dem Jahre der „ersten ausführlichen Reifeprüfungsordnung mit offiziellen schriftlichen Prüfungsarbeiten“ (S. 5), bis zur Gegenwart an den höheren Knabenschulen, namentlich den preußischen, sowohl hinsichtlich ihrer theoretischen Beurteilung wie in bezug auf ihre praktische Durchführung erfahren hat. Die Abgrenzung der Perioden scheint mir sachlich wohl begründet und durchaus zweckmäßig zu sein: für die Geschichte der altsprachlichen Arbeiten von 1812—1836 „das Zeitalter des stilistischen“, von 1837—1882 das des „grammatischen Formalismus“, sodann nach einem Zeitalter des Übergangs, das von 1882—1892 reicht, das „Zeitalter des historischen Prinzips“ (1892—1901) und endlich „die Verhältnisse seit 1901“, für die man wohl auch gern eine das Wesen der Sachlage bezeichnende Benennung angewendet sähe, wozu des Verf. Darlegungen an sich ausreichende Anhaltspunkte geben. Die Geschichte der neusprachlichen Arbeiten ist, im 2. Abschnitt, mit Recht nur so periodisiert: „Von 1812—1882“; „Vom Eintritt der neusprachlichen Reformbewegung bis zur Gegenwart“. Dagegen ist im ersten Abschnitt das Zeitalter des grammatischen Formalismus noch in 2 Teile zerlegt, deren zeitliche Grenze in dem Jahre 1856 gefunden wird; es sind die Ministerialverfügungen vom 7. und 12. Januar 1856 gegen Übelstände in der Behandlung der schriftlichen Arbeiten, auf die sich die Wahl dieser Zeitgrenze stützt, der übrigens irgendwelche größere Bedeutung nicht zukommt.

Der Verf. arbeitet mit einem reichhaltigen Quellenmaterial von amtlichen Verfügungen, Direktorenverhandlungen, Programmen und pädagogischen Aufsätzen und verwertet es so, daß man seinem Vorgehen im allgemeinen nur zustimmen kann. Ob die Vertreter des — von B. S. 18ff. mit Recht stark auf Hegels Einfluß zurückgeführten — Formalismus nicht etwas zu schlecht wegkommen, möchte ich offen halten; jedenfalls hätte nach meiner Ansicht schärfer betont werden müssen, daß es weit mehr als der Grundgedanke der Richtung selbst die übeln Mißgriffe bei seiner Durchführung sind, die der vielbeschrieenen Tyrannei des Extemporales berechtigte Gegnerschaft erweckt haben und heute noch erwecken.

Den Lehrplänen von 1892 hält B. (S. 122) sehr richtig entgegen, daß sie für die Festlegung der Grammatik auf der Unter- und Mittelstufe nicht ausreichend gesorgt haben. Für die Oberstufe befürwortet er (S. 147) — höchst dankenswerterweise — kurze freie Ausarbeitungen in lateinischer Sprache, will die Übersetzungen in die Fremdsprache aber durch die 'Herübersetzungen' ersetzt und das Abgangsskriptum dementsprechend abgeändert wissen; ich will in bezug auf die letztere Forderung nicht widersprechen, halte aber für eine viel zu weit gehende Behauptung, wenn B. (S. 149) in gesperrt gedruckten Zeilen äußert: „Solange auf der Oberstufe und im Maturitätsexamen ein grammatisches Skriptum gefordert wird, wird infolge einer scheinbar unausrottbaren philologischen Tradition die von den Lehrplänen geforderte 'Einführung in das Geistes- und Kulturleben des Altertums' in Wirklichkeit als quantité négligeable angesehen und niemals erreicht werden". Ich glaube, diese Einführung wird nur dann nicht erreicht, wenn den Lehrern der alten Sprache selbst der nötige Einblick in den Geist des Altertums fehlt, und wo der fehlt, wird auch die Beschränkung auf Herübersetzungsaufgaben nicht zuwege bringen, daß das Altertum in mehr als bloß äußeren Formen an die Schüler herantritt.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. IX, 5.

I. (313) **G. Finsler**, Das homerische Königtum. I. Die Gastmähler. II. Das Königtum der Odyssee (Schl. f.). — Anzeigen und Mitteilungen. (390) Der römische Limes in Österreich. V. VI (Wien). 'Die Ausgrabungen sind mit derselben Sorgfalt ausgeführt und der Bericht darüber mit der gleichen peinlichen Genauigkeit abgefaßt wie in den früheren Jahren'. *W. Ruge* — II. (241) **E. Keller**, Die Erziehung als Kunst auf wissenschaftlicher Grundlage. Vortrag, gehalten auf dem 2. Verbandstag der Vereine akademisch gebildeter Lehrer in Eisenach. — (263) **G. Budde**, Ein Gang durch Jahrhunderte sprachlicher Methodik. — (272) **H. Uhle**, Externe und interne Etymologie. Über einige etymologische Verkehrtheiten in den griechischen Schulwörterbüchern. — (292) **E. Schwabe**, Der Geographus Laurentinus, ein kursächsischer Schulpoet. War G. H. Sappuhn, der 1710, ein Jahr nach seinem Abgang, das nach seinem Hauptinhalt skizzierte Büchlein Ludi et Epulae Afranae herausgab. — Anzeigen und Mitteilungen. (303) P. Cauer, Von deutscher Spracherziehung (Berlin). 'Im allgemeinen sind die Grundanschauungen wie ihre Anwendungen auf Einzelfälle kerngesund'. *Chr. Muff.*

Zeitschrift f. d. österreichischen Gymnasien. LVII, 3. 4.

(193) **L. Steinberger**, Horaz und Walter von der Vogelweide. — (197) **E. Vetter**, Zur Etymologie von moenia und passus. Berichtigungen zu Walde (Lat. etymologisches Wörterbuch). — (201) J. Bruns, Vorträge und Aufsätze (München). 'Ein kleines Kunstwerk'. (204) Harvard Studies in classical philology. XV (Cambridge). Bericht von *H. Schenkl.* — (205) F. Vollbrecht, Wörterbuch zu Xenophons Anabasis. 10. A. von W. Vollbrecht (Leipzig). Anerkannt von *J. Golling.* — P. Rasi, Dell' anno di nascita di Lucilio (Rom) 'Die Athetierung des Geburtsdatums ist höchst zweifelhaft'. *J. M. Stowasser.* — (206) Ch. Cl. Clark, The text tradition of Ammianus Marcellinus. 'Keine grundstürzenden Neuerungen; aber die bisherigen Anschauungen in einer Weise modifiziert, die für die Praxis der Textkritik von Bedeutung ist'. *J. Golling.* — (207) Des C. Sallustius Crispus Bellum Iugurthinum, hrsg. von K. Stegmann (Leipzig). Im ganzen gebilligt von *F. Perschinka.* — (209) Titi Livi ab u. c. liber XXII — erkl. von E. Wölfflin. 4. Aufl. von F. Luterbacher (Leipzig). Eingehende anerkennende Anzeige von *R. Bitschofsky.* — (213) St. Cybulski, Die Kultur der Griechen und Römer (Leipzig). 'Ohne Zweifel einen Fortschritt auf dem Gebiet der Schul-Archäologie bedeutend'. *J. Fritsch.*

(289) **E. Gerland**, Johann Georg von Hahn. Biographie. — (310) A. Taccone, Antologia della melica Greca (Turin). 'Der Kommentar ist ziemlich reichhaltig, der Text nicht immer zuverlässig und auch nicht vorsichtig hergestellt; doch ist die Sammlung immerhin geeignet, beim Gymnasialunterricht zugrunde gelegt zu werden'. *H. Schenkl.* — (313) S. Preuss, Index Isocrateus (Leipzig). 'Brauchbares Hilfsmittel, unentbehrlicher und verläßlicher Führer'. *F. Slameczka.* — (313) C. D. Buck, Elementarbuch der oskisch-umbrischen Dialekte. Deutsch von E. Prokosch (Heidelberg). 'Vorzüglich'. *Fr. Stolz.* — (315) V. Mortet, Notes sur le texte des Institutiones de Cassiodore d'après divers manuscripts (Paris). Eingehende Prüfung von *F. Perschinka*, der weniger die Textgestaltung billigt, als die interessanten Betrachtungen als 'hoch einzuschätzen' bezeichnet. — (323) Cäsars Bürgerkrieg. Zum Schulgebrauch bearbeitet und erläutert von H. Kleist (Bielefeld). Ungünstige Beurteilung besonders hinsichtlich der Textgestaltung von *A. Polaschek.* — (327) Chr. Ostermanns lateinisches Übungsbuch. I: Sexta. Ausgabe C, bearbeitet von H. J. Müller und G. Michaelis (Leipzig). Anerkannt von *F. Kunst.* — (337) C. Patsch, Das Sandschak Berat in Albanien (Wien). 'Große Hingabe an die wissenschaftlichen Aufgaben und geschulte Exaktheit in der Aufnahme des geographischen und antiquarischen Materials'. *A. v. Premerstein.*

Revue des études grecques. XVIII. No. 82. Nov.-Déc. 1905.

(409) **W. R. Paton,** Notes sur l'Agamemnon d'Eschyle. — (413) **Th. Reinach,** Note supplémentaire sur le papyrus d'Alcée. Wiedergabe des Fragments von Aberdeen nach einer Photographie mit einigen kritischen Bemerkungen. — (415) **J. Corcopino,** Damon a-t-il été ostracisé? Die Angaben des Plutarch erweisen sich aus Arist. πολ. 'Αϑ. als irrig. — (430) **Ch.-Ém. Ruelle,** Bibliographie annuelle des Études Grecques (1902—1903—1904).

Literarisches Zentralblatt. No. 23.

(779) W. Freytag, Die Entwicklung der griechischen Erkenntnistheorie bei Aristoteles (Halle a. S.). 'Die Ausführungen sind im allgemeinen scharfsinnig und eindringend, aber meist zu knapp und kompendiarisch'. *Drng.* — (790) E. Fraenkel, Griechische Denominativa in ihrer geschichtlichen Entwicklung und Verbreitung (Göttingen). 'Vortreffliche Erstlingsschrift'. *R. M.* — (794) Der römische Limes in Österreich. H. V und VI (Wien); Bericht des Vereins Carnuntum für d. J. 1902 und 1903 (Wien). 'Die Beschreibungen sind ebenso klar wie sorgfältig, die Vermutungen wohl überlegt, die Abbildungen zahlreich und gut'. *A. R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 22.

(1357) P. Ewald, Die Briefe des Paulus an die Epheser, Kolosser, Philemon (Leipzig). 'Formell wie sachlich den übrigen Bänden des Zahnschen Unternehmens homogen'. *H. Holtzmann.* — (1367) G. N. Hatzidakis, Die Sprachfrage in Griechenland (Athen). 'Hat die praktischen und wissenschaftlichen Gründe, die für eine Reform im Sinne der Volkssprache geltend gemacht werden, nicht widerlegt'. *A. Thumb.* — (1368) E. K. Rand, Johannes Scottus (München). 'Wichtige und für die karolingische Literatur- und Gelehrtengeschichte bedeutsame Arbeit'. *M. Manitius.* — (1393) Pedanii Dioscuridis Anazarbei De materia medica libri V. Ed. M. Wellmann. Vol. II (Berlin). 'Geradezu meisterhafte Textgestaltung'. *G. Helmreich.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 22.

(593) Berliner Klassikertexte. H. III: Griechische Papyri medizinischen und naturwissenschaftlichen Inhalts, bearb. von K. Kalbfleisch und H. Schöne (Berlin). 'Die Geschichte der antiken Literatur ist durch diesen Band erheblich erweitert worden'. *W. Crönert.* — (596) A. Wittneben, Das Perikleische Zeitalter in Aristoteles' Schrift vom Staate der Athener (Clausthal). 'Die Lebendigkeit der Auffassung und Darstellung macht die Lektüre angenehm'. *Schneider.* — (597) E. Bourguet, L'administration financière du sanctuaire Pythique au IVe siècle avant J.-C. (Paris). 'Durchweg interessant und fesselnd geschriebene Erörterungen'. *H. Gillischewski.* — (601) C. D. Buck, A Grammar of Oscan and Umbrian (Boston). 'Darf für diese reifste Frucht seiner auf die altitalischen Dialekte gerichteten Studien vollen Dank beanspruchen'. *Bartholomae.* — (603) Cornelio Tacito. Il libro III delle Storie commentato da L. Valmaggi (Turin). 'Außergewöhnlich reichhaltiger und vielseitiger Kommentar'. (697) E. Krause, Übungen zum Übersetzen im Anschluß an Tacitus' Germania (Hannover). 'Die schwierige Aufgabe ist mit bemerkenswertem Geschick gelöst'. *Ed. Wolff.*

Revue critique. No. 19. 20.

(321) Sophokles erkl. von F. W. Schneidewin und A. Nauck. 4. Bdch.: Antigone. 10. A. Neue Bearbeitung von E. Bruhn (Berlin). 'Macht dem Bearbeiter Ehre'. (322) Sophoclis Antigone. Denuo rec. — Fr. H. M. Blaydes (Halle). 'Es fehlt nicht an guten Verbesserungen'. (323) The Philoctetes of Sophocles with a Commentary abridged from the larger edition of R. Jebb by E. S. Shuckburgh (Cambridge). 'Verdient Lob'. *A. Martin.* — Ph. Martinon, Les Drames d'Eschyle, traduction en vers français (Algier). 'Trotz aller aufgewandten Mühe werden die Leser nur einen sehr unvollkommenen Eindruck gewinnen'. (324) M. Boas, De epigrammatis Simonideis. Pars prior (Groningen). 'Bedeutende Arbeit'. (325) Anonymer Kommentar zu Platons Theaetet (Papyrus 9782) — bearb. von H. Diels und W. Schubart (Berlin). 'Bemerkenswert ist, daß die Lesarten am häufigsten mit denen des cod. Vindob. W stimmen'. (326) Griechische Papyri medizinischen und naturwissenschaftlichen Inhalts, bearb. von K. Kalbfleisch und H. Schöne (Berlin). Inhaltsangabe. (327) W. G. Rutherford, A chapter in the history of annotation, being Scholia Aristophanica, vol. III (London). 'Hat es verstanden, in seine sorgfältige Analyse Geist und Leben zu bringen'. (328) O. Hense, Die Modifizierung der Maske in der griechischen Tragödie. 2. A. (Freiburg i. Br.). 'Die Schlüsse sind sehr wahrscheinlich'. (329) W. Judeich, Topographie von Athen (München). 'Sehr nützlich'. *My.* — (330) Pro S. Roscio by J. C. Nicol (Cambridge). 'Enthält schlimme Fehler'. Oltramare, L'Épitre à Auguste (S.-A.). 'Viele feine Bemerkungen'. P. Allard, Dix leçons sur le martyre (Paris). Notiert. (331) Th. Sinko, De Apulei et Albini doctrinae Platonicae adumbratione (Krakau). Inhaltsangabe. *P. L.*

(349) O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. I. T. (Jena). Notiert von *A. Meillet.* — (351) G. Grupp, Kultur der alten Kelten und Germanen (München). 'Beherrscht seine Wissenschaft nicht'. (352) Mélanges H. d'Arbois de Jubainville (Paris). Kurze Inhaltsangabe. (353) G. Misener, The meaning of γάρ (Baltimore). 'Genaue und sorgfältige Studie'. — (354) W. Prellwitz, Etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache. 2. A. (Göttingen). 'Hat trotz zahlloser Verbesserungen im einzelnen seinen alten Charakter bewahrt'. *A. Meillet.* — Xenophontis Res publica Lacedaemoniorum. Rec. G.

Pierleoni (Berlin). 'Macht der jungen italienischen Philologenschule große Ehre'. *A. Martin.* — (355) G. Némethy, A római elegia (Budapest) (ungarisch). 'Trotz der Vernachlässigung der französischen und englischen Arbeiten ein wertvoller Beitrag'. *J. Kont.*

Neue Philologische Rundschau. No. 10.

(217) C. G. Cobet, Lysiae orationes. Editio IV, quam — rec. J. J. Hartman (Leiden). 'Verfehlt'. *G. Wörpel.* — (219) Th. Zielinski, Das Clauselgesetz in Ciceros Reden (Leipzig). 'Eine abgerundete schöne Arbeit'. (220) Fr. Blass, Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa (Leipzig). 'Das System ist noch nicht ohne Mängel, vor allem hat die Subjektivität zu viel Spielraum'. (221) J. May, Rhythmische Analyse der Rede Ciceros pro Roscio Amerino (Leipzig). 'Von sicheren Ergebnissen kann keine Rede sein'. *O. Weise.* — (222) H. Steuding, Griechische und römische Mythologie. 3. A. (Leipzig). 'Vollständige und klare und ebenso verständige wie verständliche Darstellung'. *P. W.* — (223) Ch. Daremberg, E. Saglio et E. Pottier, Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines. 24—38 Fasc. (Paris). 'Auf allen Gebieten sind französische Gelehrte tätig, die zu den ersten ihres Faches zählen oder von namhaften Autoritäten der Mitarbeiterschaft gewürdigt sind'. *-u-.* — (225) Der alte Orient. 6. Jahrg. H. 3: O. Weber, Sanherib. H. 4: A. Wiedemann, Magie und Zauberei im alten Ägypten. 7. Jahrg. H. 1: Br. Meißner, Aus dem altbabylonischen Recht. H. 2: H. Winckler, Die Euphratländer und das Mittelmeer. H. 3: H. Zimmern, Babylonische Hymnen und Gebete in Auswahl (Leipzig). Notiert von *R. Hansen.* — (226) D. Detlefsen, Die Entdeckung des germanischen Nordens im Altertum (Berlin). Beifällig besprochen von *Ed. Wolff.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Maisitzung.

An Druckschriften waren für die Gesellschaft eingegangen und wurden vorgelegt: Rendiconti d. R. Accademia dei Lincei XIV 9. 10; Annalen 35. Band und Mitteilungen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung 1905—6. Ausgestellt waren die im Verlage des Albrecht Dürer-Hauses, Berlin, erschienenen vier Lichtdrucktafeln vom Stadion zu Athen. Ferner machte der Schriftführer aufmerksam auf das Erscheinen des dritten (Schluß-)Bandes von Heinrich Brunns Kleinen Schriften, gesammelt von H. Bulle und Hermann Brunn (Leipzig, Teubner).

Herr Schiff legte die drei bisher erschienenen Hefte der Nouvelle Série des Bulletin de la Société archéologique d'Alexandrie vor. Der neue Direktor des städtischen Antikenmuseums von Alexandria in Ägypten, der Italiener Dr. Breccia, der seit Frühjahr 1904 als Nachfolger des verstorbenen Botti auf diesem wichtigen vorgeschobenen Posten der griechisch-römischen Welt mit Energie und Erfolg tätig ist, hat das lokale Organ der zumeist aus Altertumsfreunden bestehenden Archäologischen Gesellschaft von Alexandria erheblich erweitert und wissenschaftlich vertieft. Der reiche Inhalt der bisherigen drei Hefte, aus denen Herr Schiff einige allgemein interessante archäologische und epigraphische Mitteilungen hervorhob, berechtigt zu den besten Erwartungen.

Von den Vortragenden behandelte Herr M. Mayer in seinen 'Bemerkungen zur Villanova-Kultur' die Form und Dekoration der italienischen Urnen, indem er auf gewisse einfachere, noch unverkünstelte Formen desselben Gefäßtypus hinwies, welche fast nur als Profangerät und in kleineren Dimensionen nachweisbar am häufigsten in Süditalien vorkommen und ganz überwiegend Kulturen ohne Brandgräber, mit einfacher Bestattung anzugehören scheinen. Hinsichtlich der Dekoration, durch welche die erstere Klasse sich auszeichnet, teilt der Vortragende nicht die verbreitete Meinung (Boehlaus) von deren griechischem Ursprunge. An der Hand von Zeichnungen illustrierte er den ungleich näheren Zusammenhang, in welchem jenes System mit der prähistorischen Ornamentik stehe, wovon Beispiele aus Transkaukasien und Siebenbürgen, Istrien und den Balkanländern vorgeführt wurden. Auf Griechenland selber angewandt würden diese Beobachtungen zu einer Mäßigung in der Annahme mykenischer Einflüsse auf die geometrischen Stile führen.

Herr Puchstein legte einige neue Aufnahmen von dem großen Heiligtum des Zeus Belos oder des Helios in Palmyra vor und erläuterte dessen architektonische und stilistische Eigentümlichkeiten, insofern sie ganz klassisch oder syrisch-hellenistisch seien. Es war nach klassischer Weise ein großer, über 200 m im Quadrat messender, rings von Säulenhallen eingefaßter Hof, in dessen Mitte außer dem verschwundenen, aber sicher vorauszusetzenden Brandopferaltar und zwei großen Wasserbassins (für die religiösen Waschungen) der Tempel stand. Die Hallen waren zweischiffig; nur die im Westen, Basilika des Belos genannt, vor der Propyläen mit drei Durchgängen lagen, war einschiffig, aber von 14 m Weite und höher als die anderen, so daß der ganze Hof nach der Bauart der Säulenhallen als ein rhodischer Peristyl aufgefaßt werden kann. Der Tempel, korinthischen Stils und von pseudodipterischer Anlage, war von Nord nach Süd orientiert und hatte seinen Eingang, offenbar in Abhängigkeit von altorientalischen Grundrißdispositionen, an der einen Langseite, im Westen. Innen enthielt die von acht Fenstern erleuchtete Cella (jetzt in eine Moschee verwandelt), orientalischen Kultusbedürfnissen zuliebe, an jeder der beiden Schmalseiten ein Adyton oder Allerheiligstes, das südliche fast zu ebener Erde gelegen, das nördliche hoch und auf einer breiten Freitreppe zugänglich, daneben hier eine, dort zwei eckige oder runde Wendeltreppen zum Bodenraum des Tempels. Namentlich die Front des nördlichen Adyton zeigt in ihrer Dekoration Formen, die an die gemalten Wanddekorationen Augusteischer Zeit in Rom und Pompeji erinnern und insofern das aus Inschriften erschlossene Datum für die Erbauungszeit des palmyrenischen Heiligtums bestätigen, nämlich eben die Zeit des Augustus und des Tiberius. Die Dekoration knüpft an die große, von schönen Zierprofilen umrahmte Tür des Adyton an und stellt diese wie vor und unter einem reliefartigen Säulenbaldachin stehend, dahinter aber in Steigerung der perspektivischen Tiefenwirkung noch einmal in Relief eine Antenfront mit zwei Säulen, dar. Ein ähnliches, ebenso malerisches Schema hatte der spätgriechische oder griechisch-römische Architekt auch bei dem ungewöhnlichen, in die westliche Säulenreihe des Tempels hineingebauten Hauptportal angewendet.

Herr Samter sprach über den Schuh im Hochzeits- und Totenbrauche. Er ging dabei aus von der Darstellung einer rotfigurigen Vase des Athener Museums (abgeb. 'Εφημ. ἀρχαιολ. 1905, s. Wochenschr. Sp. 590), aus der wir einen bis dahin unbekannten griechischen Hochzeitsritus kennen lernen: ein Mann wirft einen Schuh nach dem Brautpaar. Der Vortragende wies darauf hin, daß sich dieselbe Hochzeitszeremonie auch sonst noch finde: in England, Siebenbürgen und der Türkei, und daß das Werfen eines alten Schuhes in England, Deutschland und der Schweiz auch bei anderen Gelegenheiten vorkomme, namentlich wenn jemand eine Reise antritt oder sonst zu einem wichtigen Geschäfte sein Haus verläßt. Nachdem er die bisherigen Erklärungen dieser Sitte als irrig erwiesen, suchte er eine neue Erklärung zu begründen. Der Schuh ist eine Opfergabe; man gibt ein Stück seiner Kleidung hin, um durch diese Gabe Geister, die sonst Unheil bringen würden, abzufinden und zu versöhnen. Bei den Griechen war es Sitte, den Toten ein oder auch mehrere Paar Schuhe oder in älterer Zeit Tonnachbildungen von Schuhen ins Grab mitzugeben, jedenfalls um ihnen so die Reise ins Jenseits zu erleichtern, und der gleiche Brauch findet sich bei den verschiedensten anderen Völkern. Da es nun wahrscheinlich ist, daß die Hochzeitsriten sich ursprünglich an die Seelen der Ahnen richteten, so wäre es möglich, daß man gerade den Schuh als Opfergabe gewählt hat, weil man gewohnt war, ihn als eine den Toten besonders genehme Gabe zu betrachten.

Mitteilungen.

Zur Textesgeschichte der griechischen Bukoliker.

Das achtzehnte Heft der 'Philologischen Untersuchungen' brachte uns 'Die Textgeschichte der griechischen Bukoliker' von Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff, Berlin 1906, und parallel laufend erschienen in der Oxforder Sammlung griechischer Autorentexte die Bucolici Graeci rec. et emend. U. de Wilamowitz-Moellendorff. Hier sind auch die jüngst gefundenen Papyrusreste erwähnt, von einer (schlechten) Theokrithś des 2. Jahrh. n. Chr., die Grenfell-Hunt in den Oxyrhynchus Papyri IV 1904 No. 694 p. 139 (Theocritus Idyl XIII [v. 19—34]) veröffentlicht haben. Wilamowitz, Bucolici p. VI, fährt dann fort: „scio alias exstare Theocriteae papyri lacinias, sed haec a possessoribus officii sui neglegentibus abdita tenentur". So interessant es nun wäre, Näheres darüber zu erfahren, kann ich meine Bemerkung nicht unterdrücken, daß ich vergebens in den beiden obengenannten Büchern eine Erwähnung der aus dem 5. Jahrh. stammenden Reste einer Theokrithś gesucht habe, die in Paris (Musées Nationaux 6678) und Wien (Sammlung Erzherzog Rainer) aufbewahrt werden, und die seit 20 Jahren publiziert vorliegen (vgl. Wiener Studien für klassische Philologie 1886, 2. Heft und Mitteilungen aus der Sammlung Papyrus Erzherzog Rainer II/III 1887 p. 78f.). Sie umfassen Reste von I 14—19, 27—32, 46—52, 59—65, IV 34—38, V 3—8 (s. Mitteilungen l. c.), IV 83—89, V 50—56, XIII 53—66, XXVI 10—20, XV 15—25, 48—59, XVI 6—31, 40—64, XXII 33—35, 65—68. Warum ich auf XIII 53—66 folgen lasse XXVI 10—20, erhellt aus den Wiener Studien a. a. O.

Wien. Carl Wessely.

Zu Sp. 561 Z. 11ff.

teilt Herr A. Moschides in Alexandrien freundlichst mit, daß sich der Stein seit ziemlich langer Zeit im Archäologischen Zentralmuseum zu Athen befindet.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

A. Ludwich, De Iresione carmine Homerico dissertatio. Königsberg.

Guil. Süss, De personarum antiquae comoediae Atticae usu atque origine. Gießener Dissertation. Bonn.

R. Hensel, Vindiciae Platonicae. Dissertation. Berlin.

R. Adam, Über die Echtheit der platonischen Briefe. Programm. Berlin, Weidmann. 1 M.

L. Martens, Die Platolektüre im Gymnasium. Elberfeld, Martini & Grüttefien. 80 Pf.

Xenophon. Erinnerungen an Sokrates. Übertragen von O. Kiefer. Jena, Diederichs. 4 M.

I. Kayser, De veterum arte poetica quaestiones selectae. Dissertation. Leipzig, Gräfe. 3 M.

P. Papini Stati Thebais et Achilleis. Rec. H. W. Garrod. Oxford, Clarendon Press.

W. A. Heidel, Qualitative Change in Pre-Socratic Philosophy. S.-A. aus dem Archiv f. Geschichte d. Philosophie XIX 3.

K. Joël, Der Ursprung der Naturphilosophie aus dem Geiste der Mystik. Jena, Diederichs. 4 M. 50.

O. Gruppe, Griechische Mythologie und Religionsgeschichte. Zweite Hälfte, 3. Lief. München, Beck. 15 M.

C. Paeptke, De Pergamenorum litteratura. Dissertation. Rostock, Warkentien.

Klio, Beiträge zur alten Geschichte. VI 1. Leipzig, Dieterich.

P. Perwow, Syntaktische Bedeutung der Konjunktion ut in der lateinischen Sprache und Genesis des lateinischen Nebensatzes (russisch). Moskau.

G. Schneider, Der Idealismus der Hellenen und seine Bedeutung für den gymnasialen Unterricht. Programm. Gera.

Joh. Kromayer, Zwei Schulschriften von 1629 und 1640, hrsg. von L. Weniger. Programm. Weimar.

Congrès de l'Enseignement Moyen tenu à Bonne-Espérance. Tournai, Castermann.

Licinus Tonsor. Carmen praemio aureo ornatum in certamine poetico Hoeufftiano. Accedunt duo carmina laudata. Amsterdam.

Bericht over den Wedstrijd in Latijnsche Poëzie van het Jaar 1905. Amsterdam.

Archiv für Stenographie. Herausgegeben von C. Dewischeit. 57. Jahrg. 1906. N. F. Band II Heft 1—5.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

O. SEYFFERT UND K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 7. Juli. **1906. № 27.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. O. Seyffert, Berlin N.**, Metzerstr. 19 II, oder an Prof. Dr. K. **Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymn.**, zu senden.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

H. van Herwerden, Vindiciae **Aristophaneae** (v. Holzinger) 833

A. Amante, Note **Parteniane** (Schmid) . 838

A. Berendts, Die handschriftliche Überlieferung der **Zacharias-** und **Johannes-Apokryphen** (Preuschen) 841

J. Köhm, Altlateinische Forschungen (Wessner) 842

R. Banz, Die Würdigung Ciceros in **Sallusts** Geschichte der catilinarischen Verschwörung (Wirz) 845

Fr. X. Burger, Minucius Felix und **Seneca** (Heraeus) 847

K. Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien (Haug) 850

A. Fick, Vorgriechische Ortsnamen (Solmsen) 851

Auszüge aus Zeitschriften:

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. XLIX, 1 858

Revue archéologique. VII. 1906. Janv.—Avril 858

Literarisches Zentralblatt. No. 24 860

Deutsche Literaturzeitung. No. 23 . . . 860

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 23 861

Mitteilungen:

F. Meister, Die Epitome Quintilians von Franzesco Patrizi. I 861

Eingegangene Schriften 864

Rezensionen und Anzeigen.

Henricus van Herwerden, Vindiciae **Aristophaneae**. Leiden 1906, Sijthoff. 124 S. 8. 3 M. 50.

In diesem Buche bietet Herwerden dem Leser jene Notizen dar, die er sich in den letzten Jahren zu den Aristophanesausgaben von Leeuwen, Blaydes, Starkie, Mazon und zu Aufsätzen von Willems, Richards und einiger anderer gemacht hat. Dabei wiederholt der greise Hellenist viele seiner ehemaligen Änderungsvorschläge, die in zahlreichen Publikationen zerstreut sind und bis zu den im Jahre 1855 erschienenen Observationes criticae in fragm. Com. zurückreichen. Die meisten dieser alten Bemerkungen hält H. den neueren Behandlungen gegenüber aufrecht; andere zieht er zurück, und ganze Reihen dieser einstmals von ihm behandelten Stellen werden nur durch die Zitate der Versziffern mitgeführt, also wie ein unvollkommener Index eingeschaltet. Man kann demnach die Vindiciae nicht eigentlich als eine vermehrte und gesichtete zweite Auflage der Herwerdenschen Konjekturen zu Aristophanes bezeichnen. Vielmehr wird der künftige Bearbeiter der gleichen Stellen, der Herwerdens Meinung zuverlässig kennen lernen will, doch wieder die alten und für manchen nicht leicht erreichbaren Publikationen Herwerdens nachschlagen müssen.

Da H. in diesem schmalen Bändchen etwa 650 Aristophanesstellen berücksichtigt, will ich durch einige Beispiele zeigen, welche Stellung ich zu seiner Arbeitsweise einnehme.

Zu Acharn. 1: Ὅσα δὴ δέδηγμαι τὴν ἐμαυτοῦ καρδίαν bemerkt H., daß δέδηγμαι wegen des reflexiv gebrauchten ἐμαυτοῦ nicht passiv, sondern medial aufzufassen sei. Darin stimme ich ihm bei. Unzureichend scheint mir jedoch die zweite Begründung, die H. für seine Erklärung beibringt: „Neque vero unquam legere me memini formam activam δέδηχα, quae huic verbo, ut aliis haud ita paucis, deesse videtur“. Aber δάκνειν gehört nicht zu den Verben, welche aktive

Formen des Perfectums überhaupt nicht bilden. Bei Hesychios liest man δεδήχασι für δεδείχασι· κατέδακον, und bei Babrios fab. 77,1 hat Crusius den Text: Κόραξ δεδηχὼς στόματι τυρὸν εἱστήκει. Die Anwendung der zweiten und der dritten Person dieses Perf. act. wäre sehr wohl denkbar. Wenn diese Formen in der erhaltenen Literatur fehlen, so beruht dies vielleicht nur auf dem Zufalle der Überlieferung. Anders aber verhält es sich gerade mit der ersten Person. Im eigentlichen Wortsinne könnte diese Form in einem Literaturwerke nur unter sehr verwickelten Vorbedingungen vorkommen. Denn derjenige, der ein δεδηχώς ist, ist es in demselben Augenblicke nicht mehr, in dem er den Mund öffnet, um δέδηχα zu sagen. Auch der Rabe des Babrios hält nur so lange den Bissen fest, als er nicht den Schnabel öffnet, um zu krächzen. Da sich nun die erste Person δέδηχα aus diesem Grunde im eigentlichen Sprachgebrauche nicht entwickelte, vermied man sie auch in der Übertragung auf einen psychischen Vorgang, zumal für dessen Ausdruck das Medium besonders geeignet war. Der allgemeine Hinweis Herwerdens auf andere Verba, die er nicht nennt, kann also hier den Leser nur irre führen, wenn er sich nicht die Mühe nimmt, das Material, das ihm H. schuldig bleibt, selbst aufzusuchen.

In vielen Fällen bin ich geradezu entgegengesetzter Meinung als der Verfasser der Vindiciae.

Zu Ach. 192ff.: ὄζουσι χαὖται πρέσβεων εἰς τὰς πόλεις | ὀξύτατον, ὥσπερ διατριβῆς τῶν ξυμμάχων hatte H. in den Exerc. crit. p. VI vorgeschlagen: διατριβῆς καὶ ξυλλόγων. Jetzt zieht er diese Bemerkung zurück und ersetzt sie durch: ὀξύτατον, ὡς ἀποστάσεως τῶν ξυμμάχων. Der Vers ist aber tadellos überliefert. Die Kostprobe eines nur zehnjährigen Friedens schmeckt dem Dikaiopolis nach ängstlichen Botschaften an die Bundesgenossen, welche die geforderten Rüstungen allzu lässig betreiben, während die Athener dem Wiederausbruche des Krieges nach einer rasch verstreichenden Waffenruhe mit gesteigerten Besorgnissen entgegenblicken. H. scheint zu übersehen, daß zwischen der Absendung der πρέσβεις und der διατριβὴ τῶν ξυμμάχων ein innerer Zusammenhang besteht. Weil die Bundesgenossen saumselig sind, müssen die Athener Botschaft um Botschaft an sie senden. Wären sie aber von Athen abgefallen, hätte man einige Kriegsschiffe gegen sie aussenden müssen. Vgl. Eupolis frag. 232 K.

Zu Ach. v. 176ff. hält H. seine alte Vermutung σωθῶ statt στῶ aufrecht. Der bei der linken Parodos hereinstürmende Amphitheos antwortet auf das χαῖρ' Ἀμφίθεε, das ihm Dikaiopolis zuruft: μήπω γε πρίν γ' ἂν στῶ τρέχων· | δεῖ γάρ με φεύγοντ' ἐκφυγεῖν Ἀχαρνέας. Die sich überstürzende Eile gehört zu den ältesten und unverwüstlichsten komischen Motiven und wird daher auch von Aristophanes mit Vorliebe verwendet. Amphitheos kann bei dem Anrufe nicht sofort im Laufe innehalten, sondern schießt zunächst an Dikaiopolis vorbei. Deshalb ruft er dem Alten zu: μήπω γε πρίν γ' ἂν στῶ τρέχων. Daß er sich vor den ihn verfolgenden Acharnern retten müsse, spricht er erst mit ἐκφυγεῖν im nächsten Verse aus. Die Momentszene ist um so lächerlicher, als die doppelte Nennung des Namens Amphitheos in v. 175 und Ἀμφίθεε in v. 176 ein Wortspiel mit θέω (laufen) in sich schließt. Da der Mann in der Zeit von 40 Trimetern von Athen nach Sparta und wieder zurück läuft, ist er gleichsam ein Ἀμφίδρομος. An diesem Wortspiele ist der Dichter nicht etwa dadurch gehindert, daß er in einer vorhergegangenen Szene (v. 46ff.) mit dem Namen Amphitheos einen anders gearteten Scherz gemacht hat, — über den man jetzt H. Weber im Philol. 1904, XVII, S. 224ff. vergleiche.

Daß die Scherzetymologie θεὸς ἀπὸ τοῦ θεῖν den Griechen nahelag, kann man aus Platons Kratylos p. 397 ersehen: ἀπὸ ταύτης τῆς φύσεως τῆς τοῦ θεῖν θεοὺς αὐτοὺς ἐπονομάσαι. Hat doch unter den Neueren August Schleicher diese Etymologie allen Ernstes aufgestellt. Vgl. G. Curtius, Grundzüge S. 517.

Aber selbst wer das Spiel mit dem Namen Amphitheos im v. 176 nicht fühlt und daher nicht anerkennt, wird in jenem στῶ ein gutes komisches Element finden, dem gegenüber Herwerdens σωθῶ sich nur als ein aus dem ἐκφυγεῖν hervorgegangenes Glossem darstellen würde, wenn es durch die Hss überliefert wäre.

Die gleiche Selbstbeschränkung Herwerdens auf eine glossematische Textverwässerung bemerke ich auch in seiner Behandlung von Pax 1177ff.: κᾆτα φεύγει πρῶτος, ὥσπερ ξουθὸς ἱππαλεκτρυὼν | τοὺς λόφους σείων· ἐγὼ δ' ἕστηκα λινοπτώμενος. H. verteidigt jetzt seinen alten Vorschlag: ἐγὼ δ' ἕστηκα δὴ πνέων μένος gegen Mazon, der die seltsame Quantität des ι im letzten Worte des Verses durch das Fragment des Antiphanes 49 K stützen wollte. Dort ist λινοσάρχους überliefert, das allerdings unwahrscheinlich ist. Schwerer wäre für H. der Beweis zu erbringen gewesen, daß die Länge des ῑ auch

aus Soph. frag. 41 N: πατὴρ ◡ - δὺς ἀμφίλινα χρούπαλα ausgemerzt werden müsse, was auch Mazon und andere Interpreten nicht bemerkt haben. Wenn man sich aber auch schließlich mit H. dafür entscheiden wird, dem Komiker die Form λινοπτώμενος abzusprechen, obgleich sie einen vorzüglichen Sinn ergibt, so muß dann doch der dafür gesuchte Ersatz in ähnlicher Weise signifikant sein und zugleich das Entstehen der Überlieferung vollkommen erklärbar machen, was bei δὴ πνέων μένος nicht der Fall ist. Man würde also entweder die Erfindung eines neuen ἅπαξ λεγόμενον wagen müssen, wie z. B. ἐγὼ δ' ἕστηκα καὶ λινόπτομαι und dürfte sich für die bei ἕστηκα seltene Beiordnung der Verba allenfalls auf Homer Il. Δ 340 beziehen: τίπτε καταπτώσσοντες ἀφέστατε, μίμνετε δ' ἄλλους, oder man könnte vielleicht sogar einen Präpositionalausdruck als ehemaligen Text voraussetzen, z. B.: ἐγὼ δ' ἕστηκα σὺν λίνοις μόνος, wobei man sich für die Stellung von σὺν in der Arsis auf die gegenüber μόνος sich bildende Antithese berufen dürfte. Vgl. Aristoph. Vesp. 1085, Eur. frag. 352 N. Jedoch kann man in einer Stelle wie dieser, in der man weder ἕστηκα aufgeben noch auch den Begriff λίνον entbehren mag, nur die Methode der Besserung, nicht den wirklichen ehemaligen Wortlaut erschließen. Es ist demnach das geratenste, auf Änderungsvorschläge zu verzichten und sich mit dem Kreuzzeichen im Texte zu begnügen.

Ich will schließlich des Gleichgewichtes wegen auch einige Verse anführen, bei denen H. das Richtige gesehen hat. Besonderes Lob verdient er, wenn er hie und da die Überlieferung gegen die Einfälle anderer in Schutz nimmt. So unterstützt er A. Willems' Rettung der Lesart ἀπεψώλησας in Ach. 592, wozu man meine gegen Graves gerichteten Ausführungen in dieser Wochenschrift 1906, No. 5 vergleiche. Zu Ran. 799 verteidigt H. mit Recht die Lesart des Rav. πλινθεύσουσι gegen die des Venetus, der πλινθεύουσι bietet. Für Ach. 24 billigt H. auf S. 123 die ansprechende Schreibung R. I. Theod. Wagners, der im Rh. Mus. 1905, LX, S. 448ff. vorschlug: ἀλλ' ἀωρίαν | εὕδουσιν, wo ἥκοντες überliefert ist, das nach dem in v. 23 vorangehenden ἥκουσιν bei dem sorgfältigen Dichter allzu unangenehm auffällt.

Aber es ist vielleicht überflüssig, diese Liste zu vermehren. Denn es zweifelt ohnehin kein Leser dieser Besprechung daran, daß sich unter Hunderten von Bemerkungen Herwerdens zu Aristophanes auch viel Brauchbares findet, das entweder überzeugend wirkt oder wenigstens zu weiterer Nachforschung anregt. Künftige Herausgeber der Komödien werden demnach auch diese Vindiciae durcharbeiten und einer sorgfältigen Kritik von Stelle zu Stelle unterziehen müssen.

Prag. Carl von Holzinger.

A. Amante, Note Parteniane. S.-A. aus Rivista di storia antica. IX, 4 S. 515—529. Padua 1905.

Amante gibt drei kleine Beiträge zu Parthenios. Im ersten (S. 515—520) analysiert er die 15. Erzählung von Daphne und ihren beiden Liebhabern, dem göttlichen Apollon und dem menschlichen Leukippos. Er sieht in diesem Stück eine von scoliasti und lettori fabrizierte Kontamination aus 2 ursprünglichen Parallelerzählungen, die sachlich identisch gewesen seien, insofern man in Leukippos nur eine Hypostase Apollons zu sehen habe. Daß das mit der Leukippossage festverbundene Motiv von der Entdeckung des vermummten Liebhabers im Bad, ein echter Novellenzug, jemals einem Göttermythus, vollends einem Apollomythus angehört habe, wird schwerlich jemand glauben. Die beiden Sagen sind vielmehr inhaltlich streng auseinanderzuhalten, wobei die Hypothese Amantes über die Kontamination der Partheniosgeschichte immer bestehen kann. Er sucht sie durch Beweise der hart logischen, Lachmannischen Art zu stützen; er fragt z. B.: wozu dient die Aufdeckung von Leukippos' Männlichkeit im Bad, wenn Apollon schon vorher Daphnes eifersüchtiger Liebhaber war und der Geliebten, somit als Gott, Leukippos' Geheimnis eröffnen und sich so den lästigen Nebenbuhler vom Halse schaffen konnte? Dergleichen Widersprüche berührt auch Ovid (Met. I 491 suaque illum oracula fallunt), ohne daran Anstoß zu nehmen, weil er eben das Wesen der Mythologie verstand. Wir aber fragen: was sollte aus der griechischen Mythologie werden, wenn wir von ihren Göttern konsequent überall erwarten wollten, daß sie vermöge ihrer Allwissenheit, Allmacht u. s. f. von Anfang an alle drohenden Kollisionen und Unzuträglichkeiten beseitigen sollen? Die beiden Geschichten hängen doch auch, wie namentlich aus Pausanias' Bericht (VIII 20) ersichtlich, kausal zusammen: Gott und Mensch rivalisieren um Daphnes Liebe; der Gott weiß durch ein lustiges Mittel den Rivalen zu eliminieren (dem Humor des Mittels entspricht besser der ungefährliche Ausgang bei

Parthenios — ἀφανὴς γίνεται — als der tragische bei Pausanias — ἀκοντίοις αὐτὸν καὶ ἐγχειριδίοις τύπτουσαι διέφθειραν), setzt nun selbst der Daphne zu, und sie wird verwandelt. Die harmlose Grazie dieser Novelle hat A. vor lauter religionsgeschichtlicher Geisterseherei verkannt. Richtig ist aber, daß die vorliegende Fassung der Geschichte sehr salopp ist: in § 1 sollte nicht gesagt sein, daß Daphne sich von allem, sondern nur (wie bei Pausanias steht), daß sie sich von allem männlichen Verkehr ausschloß. Wenn also A. in der S. 520,1 versprochenen Arbeit den Exzerptencharakter mancher (Mythogr. Graeci II, 1 praef. XV) Parthenianischen Erzählungen nachweisen will, so wird er ein nützliches Werk tun, bei dem aber ohne genaue sprachlich-stilistische Analyse nicht zum sicheren Ziel gelangt werden kann. Materialien für eine solche Untersuchung bietet die Dissertation von Meyer-Gschrey, der sich bedauerlicherweise die Frage gar nicht vorgelegt hat, ob diese Erzählungen in originaler oder bearbeiteter Fassung auf uns gekommen seien. An Kontaminationen späterer Grammatiker glauben wir vorläufig nicht. Aber daß zwei von Hause aus verschiedene Stücke, die menschliche Leukipposnovelle und der ätiologische (vermutlich spätere) Göttermythus einmal, aber doch wohl vor Parthenios schon, zusammengeschweißt worden sind, liegt auf der Hand. Daß Ovid die Verbindung der beiden noch nicht gekannt habe, darf aus seiner isolierenden Darstellung des Göttermythus, der allein ihm in den Zusammenhang der Metamorphosen des ersten Buches paßte, nicht geschlossen werden. Es müßten aber für derartige Verquickungen in älterer alexandrinischer Literatur Beispiele gesucht werden, bevor man eine Entscheidung trifft.

Im zweiten Abschnitt (S. 520—526) stellt A. eine neue, aber wenig plausible Hypothese über die Provenienz der Quellenangaben bei Parthenios auf: sie sollen weder von Parthenios selbst noch von einem bestimmten Grammatiker stammen, sondern nach und nach von Lesern, die auf Grund verschiedener von ihnen benützten und nun auch zitierten Werke zugleich die Erzählungen des Parthenios umarbeiteten, beigefügt worden sein. Soll man denn wirklich glauben, es habe nach Theon noch beliebig viele Leute gegeben, die jene abgelegenen antiquarisch-mythologischen Quellen noch lasen, nachdem man bequeme Kompendien genug hatte? Da möchte man eher dem Parthenios selbst solch umfassende Lektüre sowie die für einen Anhänger des ἀμάρτυρον οὐδὲν ἀείδω charakteristische Beifügung der Quellen, auch solcher, die Varianten*) geben, zum Nutzen seines Schülers Gallus zutrauen und etwa eine sukzessive Verkümmerung der Quellenangaben im Lauf der Überlieferung annehmen. Übrigens dürfte die Angabe bei Erzählung 14 ἱστορεῖ Ἀριστοτέλης einem unterrichteten Leser nicht so orakelhaft geklungen haben, wie das A. S. 523,2 hinstellt. Es ist vielleicht nicht genügend bekannt, daß eine Menge Liebesgeschichten, sofern sie in die politische Geschichte eingriffen, in den Geschichtswerken und Πολιτεῖαι unter dem Kapitel περὶ μεταβολῶν (Aristot. Pol. V) erzählt zu werden pflegten. Der antike Leser wußte ohne Zweifel in dem angeführten Fall ohne weiteres, daß die Geschichte von Antheus in Aristoteles' Μιλησίων πολιτεία vorkam, unter deren Fragmente sie ja längst aufgenommen ist.

Im dritten Teil (S. 526—529) weist A. auf einige Fälle hin, in denen benachbarte Erzählungen unserer Sammlung formal oder inhaltlich miteinander verbunden sind. Alsbald macht er von dieser gewiß nicht befremdlichen Entdeckung den verallgemeinernden Gebrauch, ein bestimmtes Ordnungsprinzip auch für die originale Sammlung des Parthenios im ganzen zu fordern und, da die vorliegende Sammlung ein solches nicht durchgeführt zeigt, in der von ihm vorausgesetzten Umstellung der Stücke eine Wirkung der ebenfalls von ihm vorausgesetzten sachlichen Umarbeitung zu sehen.

An Scharfsinn und Konsequenz fehlt es dem Verf. gewiß nicht, und er ist im besten Zug, mit diesen Eigenschaften, die ja gewiß schätzbar sind, alle bisher über das Partheniosbüchlein geltenden Anschauungen über den Haufen zu werfen und sie durch höchst gewagte Hypothesen zu ersetzen. Er möge aber vor der Abfertigung seiner versprochenen Schrift nicht vergessen, daß mit der logischen Säge schon oft gesundes Fleisch durchgerissen worden ist, daß dauerhafte wissenschaftliche Resultate nicht bloß durch Scharfsinn gewonnen werden, daß man die Dinge nicht überhasten, sondern geduldig alle denkbaren Möglichkeiten zum Wort kommen lassen soll. Das Schlußurteil involviert in der Regel eine Bewertung der verschiedenen Möglichkeiten,

*) Das Anführen verschiedener Berichte gehört ja geradezu zum Stil der alexandrinischen Poësie und Philologie (Kallimachos, Apollodor).

durch deren Richtigkeit sich der große Gelehrte von dem kleinen zu unterscheiden pflegt. Aber auch der große, nicht bloß mit Scharfsinn, sondern zugleich mit bon sens ausgestattete Gelehrte wird sich, je ehrlicher er gegen sich selbst ist, desto klarer bewußt sein, daß in jener 'Richtigkeit' ein irrationaler, oft subjektiver Faktor von axiomatischer Geltung liegt, und eben dadurch wird er bescheiden werden.

Tübingen. W. Schmid.

A. **Berendts**, Die handschriftliche Überlieferung der **Zacharias-** und **Johannes-Apokryphen**. Über die Bibliotheken der meteorischen und Ossa-Olympischen Klöster. Texte und Untersuchungen, hrsg. von Gebhardt und Harnack. N. F. XI, 3. Leipzig 1904, Hinrichs. 84 S. 8. 2 M. 70.

Der Verf. hat seine mit einer Arbeit über die Zachariasapokalypse erfolgreich begonnenen Studien auf dem Gebiete der Apokryphen des N. T. unter der Hand eifrig fortgesetzt. In dem vorliegenden Hefte bietet er den Ertrag seiner Bemühungen um die zuverlässigste Textgestalt des um die Person Johannes des Täufers geschlungenen Sagenkreises, indem er zunächst die verschiedenen Rezensionen der Schrift, die im Griechischen noch erhalten sind, sodann die slawischen Texte bespricht. Bei der Beschaffung des handschriftlichen Materiales ist er in ausgedehnter Weise durch v. Dobschütz, den Bearbeiter dieser Texte in dem Berliner Corpus, unterstützt worden. Besonders dankenswert sind seine reichhaltigen Mitteilungen über die im Slawischen erhaltenen Bearbeitungen dieser Texte, denen offenbar vielfach verlorene griechische Texttypen zugrunde liegen. Für eine zukünftige Ausgabe dieser Apokryphen hat B. hiermit eine wichtige und nützliche Vorarbeit geleistet.

In dem 2. Teile seiner Schrift behandelt B. auf Grund eines Reiseberichtes von P. Uspenski einige wichtige Hss in den thessalischen Klöstern. Die Reise, deren Bericht hier benutzt ist, wurde in dem Jahre 1859 ausgeführt, so daß es fraglich ist, ob die Hss wirklich noch vorhanden sind. Immerhin verdient die Sache eine nähere Untersuchung, die von Athen aus anzustellen nicht schwer fallen kann; wichtig genug scheint die Angelegenheit. Denn in einer Hs des Klosters Meteora stehen hinter Schriften Kassians solche von Hippolyt, die seither nur slawisch erhalten waren, oder deren griechische Überlieferung auf sehr schmaler Basis stand. Noch ungleich wertvoller wäre eine andere Hs, die am Anfang und Ende unvollständig ist und eine mit Caracalla abschließende Chronik enthält, wenn sich nämlich die Vermutung des Herausg. bestätigen sollte, daß in dieser Hs nichts geringeres enthalten war als die Chronik Hippolyts. Die Schlußfolgerungen, die B. aus den mehr als dürftigen Notizen des russischen Bischofs zieht, scheinen mir allerdings mehr Visionen als Realitäten. Auch die Vermutungen über den hexaplarischen Charakter der LXX-Hs des Verklärungsklosters scheinen mir auf unzureichendem Material aufgebaut. Gewißheit kann hier nur eine Untersuchung der Hss selbst schaffen, die nun hoffentlich bald erfolgt.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

J. **Köhm**, Altlateinische Forschungen. Leipzig 1905, Reisland. XV, 221 S. 8. 6 M.

Aus Köhms im Jahre 1897 erschienener Dissertation 'Quaestiones Plautinae Terentianaeque' (vgl. die Besprechung von Lindskog in dieser Wochenschr. 1897, 1477ff.) ist ein ganz stattliches und, wie ich gleich hervorheben möchte, recht wertvolles Buch geworden; wertvoll durch das sorgfältig zusammengetragene Material, wertvoll auch durch die mit Hilfe desselben gewonnenen Ergebnisse. Wie in der Dissertation die Familien- und Verwandtschaftswörter die Hauptrolle spielten (§ 2, 4, 5), so bilden sie auch den Hauptgegenstand der vorliegenden Untersuchungen, und es wäre, trotz der Rechtfertigung auf S. XI, doch vielleicht nicht unangebracht gewesen, dem sehr allgemein gehaltenen Titel des Buches einen Zusatz zu geben, der über das Gebiet dieser 'altlateinischen Forschungen' orientieren konnte. Der Inhalt ist vorwiegend semasiologischer Natur und insoweit auf acht Kapitel verteilt, die folgende Überschriften tragen: 1. Die Familie, 2. Eheschließung und Ehe, 3. Die Ehegatten, 4. Die Eltern, 5. Die Kinder, 6. Geschwister, 7. Sonstige Verwandte, 8. Herrschaft und Gesinde. Für die einzelnen Wörter (auch die Ableitungen sind berücksichtigt) werden die Belegstellen geboten, sodann wird die Bedeutung festgestellt und werden, soweit erforderlich, einzelne Stellen eingehender behandelt. Damit wird, was ja in der Natur der Sache liegt, das Gebiet der Textkritik betreten, und diese bezieht sich nicht nur auf die als Material dienenden Dichterstellen, sondern auch auf gelegentlich herangezogene

Grammatikerzeugnisse, wobei ich die eingehende Behandlung von Varro De l. l. VI 69—72 (S. 36—49) hervorheben möchte. An die sprachlichen Erörterungen werden öfter sachliche Bemerkungen angeschlossen (so Kap. 2 und 6); hierher gehört auch der zweite Abschnitt des 10. Kapitels 'Bemerkungen zur Lehre vom Mutterrecht', gegen Bücheler's Ausführungen im Rhein. Mus. XXXIX 412 gerichtet, während der erste Abschnitt desselben Kapitels, der vom 'Wettbewerb der Verwandtschaftswörter' handelt, das Gebiet der Sprachentwickelung berührt. Von ganz besonderem Interesse ist Kap. IX, 'Die Pronomina und ihr Verhältnis zu den Verwandtschaftswörtern' betitelt, und darin wieder der Abschnitt, der vom Pronomen possessivum handelt. Es ergibt sich da ein recht bemerkenswerter Unterschied zwischen Plautus und Terenz: bei jenem zeigt sich eine unverkennbare Vorliebe für possessive Zusätze; dieser bedient sich des Possessivs nur dann, wenn die Rücksicht auf die Klarheit oder besondere Betonung eines Gegensatzes solches verlangen (eine Ausnahme bildet der Vokativ von *pater*, wo beide *mi* nur hinzusetzen, um dem Worte eine besondere Wärme und Herzlichkeit zu verleihen). Wichtig ist, daß *gnatus* bei Plautus, von sechs nicht ganz sicher überlieferten Stellen abgesehen, stets ein Possessivum bei sich hat, während bei Terenz die zusatzlosen Stellen überwiegen; beim Vokativ hat letzterer ein *mi* nur da, wo der Zusammenhang es erfordert, ersterer dagegen auch sonst. Entsprechend ist das Verhältnis bei *gnata*. Diese Beobachtungen verwendet K. nun, um das lautliche Problem *gnatus-natus* zu erklären, von dem S. 128ff. die Rede war. Dort hatte er in sehr übersichtlicher Weise alle Stellen vermerkt, an denen bei Plautus (bei Terenz ist die Schreibung *natus* überall in den Hss durchgeführt) das Partizipium vorkommt, ebenso wo es sich um das Substantiv handelt. Für Terenz stimmt mit verschwindenden Ausnahmen die von Spengel aufgestellte Regel, daß *gnatus*, *gnata* substantivisch gebraucht werden, *natus*, *nata* nur als Partizipium; aber bei Plautus ist zwar die erstere Schreibung für das Substantiv die gewöhnliche, dagegen wechseln für das Partizip beide Formen, ohne daß eine bestimmte Regel sich erkennen ließe (Alliteration gibt — vgl. Köhms Tabelle S. 129ff. — nur gelegentlich einen Erklärungsgrund ab). Die Inschriften lassen vermuten, daß der Abfall des *g* beim Partizipium vor 117 erfolgt ist, während das Substantiv noch später die Schreibung *gn* aufweist. Bei Plautus finden wir das *g* im Schwinden, wie u. a. daraus hervorgeht, daß neben *gnatus* auch *natus* in Alliteration steht; bei Terenz ist der Abfall des *g* zum Abschluß gekommen. Aber wohl gemerkt, nur im Partizipium, während das Substantiv die alte Form bewahrt. Wie ist dieser Unterschied der Entwickelung zu erklären? Die Antwort auf diese Frage bringt die Untersuchung über das Possessivpronomen. Ähnlich wie bei *vir*, das nur ein sekundäres Verwandtschaftswort ist, der Zusatz des Pronomens ursprünglich erforderlich war, um es von *vir* = *homo masculus* zu unterscheiden, so bediente man sich desselben Mittels, um die von Haus aus gleichen Wörter *gnatus*, Substantiv und Partizip, zu differenzieren. Dieser Sprachgebrauch erhielt sich bis auf die Zeit des Plautus. Da nun dem substantivierten *gnatus* sehr häufig das Possessivpronomen vorausging, entstand eine eng verbundene Wortgruppe, in der *gn* zum Inlaut wurde, so daß es sich hier ebenso erhielt wie in *prognatus*, *ignotus*, *cognomen* u. dgl. So ging der Differenzierung der Bedeutung eine lautliche parallel, und dadurch wurde späterhin der Zusatz des Possessivums mehr und mehr entbehrlich.

Mit dieser Probe aus dem reichen Inhalte des Buches wollen wir uns begnügen und nur noch ein paar Kleinigkeiten anmerken. Aufgefallen ist mir, daß K. (s. S. X Anm.) vielfach ältere Ausgaben benutzt hat, so z. B. Terenz Ad. und Phormio von Dziatzko statt der neuen Bearbeitungen von Kauer und Hauler (infolgedessen ist ihm wohl entgangen — zu S. 54 Anm. —, daß auch Hauler im Anhang S. 210 die in der Dissertation S. 45 vorgeschlagene Konjektur abgelehnt hat), Ennius nach Baehrens statt nach Vahlen[2]. Bei der Festusstelle auf S. 27 konnte Reitzenstein, Verr. Forsch. S. 28, berücksichtigt werden, zu S. 49 desselben Bemerkungen in seiner Schrift 'M. Terentius Varro und Joh. Mauropus von Euchaita' S. 39 Anm. 1. Hervorheben möchte ich zum Schlusse noch, daß der Druck der Arbeit tadellos ist; nicht ein einziges Versehen ist mir begegnet, auch nicht in den Zahlenangaben, soweit ich Stichproben vorgenommen habe, was natürlich nicht in der Absicht geschehen ist, um auf Druckfehler Jagd zu machen.

Halle a. S. P. Wessner.

Romuald Banz, Die Würdigung Ciceros in Sallusts Geschichte der catilinarischen Verschwörung. Wissenschaftl. Beilage zum Jahresbericht der Lehr- und Erziehungsanstalt des Benediktiner Stiftes Maria-Einsiedeln. Einsiedeln 1904, Benziger. 23 S. 4.

Der Verf. behandelt, „mit Verwertung der ihm erreichbaren Literatur", „die Frage, ob die Würdigung, die Sallust in seiner catilinarischen Verschwörung dem Konsul Cicero angedeihen läßt, eine unparteiische ist oder nicht". Indem er die Stellen, in welchen Sallust ausdrücklich von Cicero spricht, untersucht (S. 9ff.), ferner die von jenem an diesem geübte „Taktik des Schweigens" beleuchtet(S. 12 ff.), endlich mancherlei Unrichtigkeiten bespricht, hauptsächlich die der Verschiebung der Versammlung bei Läca vor das S. C. ultimum und der Loslösung der Sitzung mit der 1. Catilinarischen Rede Ciceros von jener Versammlung (S. 16ff.), ergibt sich ihm als „eines der Ziele, die Sallust in seinem Catilina verfolgt, die Verdienste des Konsuls Cicero bei der Nachwelt in Vergessenheit zu bringen"; „Sallust rückt Cicero gewaltsam aus seinem geschichtlichen Platze, entzieht seinen wichtigsten Handlungen durch geflissentliche Umstellung der Tatsachen den Boden, verschweigt, soweit er kann, seine Verdienste, und versetzt ihm, wo er notgedrungen von ihm reden muß, mit jedem Wort einen Nadelstich" (S. 22). Der Verf. steht also nicht nur auf dem Boden, sondern unter dem Banne der Auffassung und der Ausführungen von Ed. Schwartz, Die Berichte über die Catilinarische Verschwörung (Hermes XXXII, 1897, 554ff., bes. 574ff.). Die hier (S. 580f.) geäußerte Vermutung, mit der Cicero feindlichen Haltung des b. Catilinae und der Veröffentlichung dieser Schrift stehe im ursächlichen Zusammenhang die nach Ciceros Tode aus dem Nachlaß erfolgte Herausgabe von dessen 'Ανέκδοτα und die Verherrlichung seiner Verdienste, verdichtet sich dem Verf. zur Tatsache: auf die in jenem Pamphlet enthaltenen „starken Angriffe auf Cäsar konnte Sallust die Antwort nicht schuldig bleiben, er gab sie in seinem bellum Catilinae" (S. 22). Einen weiteren Grund zur Abneigung sieht er darin, „daß Sallust in Cicero seinen siegreichen Nebenbuhler erblickte" (S. 23).

Abgesehen von Einzelheiten, z. B. daß c. 26 *dolus aut astutiae* ein herabsetzendes Lob seien, vermag ich den Aufstellungen des Verf. keine überzeugende Kraft beizumessen. Vor allem finde ich den wunden Punkt in der Darlegung, wonach die eben erwähnten Verstöße gegen den geschichtlichen Zusammenhang das Ergebnis einer wohldurchdachten, planmäßig angelegten Fälschung seien. Wenn heutzutage jeder sorgfältige Leser der Catilinarischen und anderer Reden Ciceros sich ein Bild von dem wahren Hergang machen und die angeblich willkürlichen Entstellungen ad absurdum führen kann, wie hätte den so raffiniert gescheuten Amiterminer Neid und Haß gegen den Arpinaten so weit verblenden sollen, daß er sich einbildete, er könne durch dergleichen die Zeitgenossen der Ereignisse, deren es doch noch genug gab, hinter das Licht führen, zumal da er sie durch ausdrückliche Verweisung (c. 31) noch auf das Aktenstück der 1. Catilinaria aufmerksam machte? Der Verf. ist sogar selbst geneigt, „sich zu wundern, daß Sallust, um seinem Gegner zu schaden, sich nicht scheute, ins eigene Fleisch zu schneiden und selbst den literarischen Wert seines Werkes zu schmälern" (S. 21).

Ist aber dolus malus kaum annehmbar, so klärt doch wohl die Annahme von culpa jene Verstöße und noch manche andere Unrichtigkeit genugsam auf: bei dem Zeitgenossen der mehr weit als lange zurückliegenden Ereignisse hat sich eine falsche Vorstellung ihrer Verkettung und eine die Verdienste des Konsuls des Jahres 63 vielleicht unterschätzende, die Bedeutung des Hauptes der Verschwörung überschätzende Beurteilung festgesetzt. Diese ins einzelne nachzuprüfen und richtig zu stellen, unterließ Sallust, als er in raschem Wurf die Geschichte der Catilinarischen Verschwörung abfaßte, um gegenüber den Verdächtigungen aus dem Lager der Optimaten zu zeigen, daß Cäsar mit jener nichts zu schaffen hatte, sondern daß diese Catilina großgezogen. Das ist der springende Punkt, wie Th. Mommsens Scharfblick längst gesehen.

Sallust verfolgt nicht mehrere Ziele; das eine aber so, daß Cicero gerade wichtig genug bleibt, mit der Ablehnung der Zumutung der persönlichen Feinde Cäsars als dessen Entlastungszeuge verwendet zu werden (c. 49). Nach dem Eindruck, den der unbefangene Leser von der 1. wie der 4. Catilinarischen Rede bekommt, war die Haltung des Konsuls weder am 8. November noch am 5. Dezember die des zielbewußten Staatsmannes. Dennoch nennt Sallust jene *utilis rei publicae*: die Entfernung Catilinas aus Rom — gleichgültig, ob Ciceros Verdienst oder nicht — war für die Volks-

partei, bezw. Cäsar, eine Erleichterung; verlor jener das Spiel, so war man ihn los; gewann er es, so hatte er für andere gearbeitet (c. 39,4). Am 5. Dezember gab Cato den Ausschlag, nachdem Cäsars Rede Verwirrung gestiftet; daß Sallust von Ciceros Haltlosigkeit (Cat. IV c. 5) schweigt, ist für diesen geradezu vorteilhaft. In der vom Geschichtschreiber Cäsar in den Mund gelegten Rede (c. 51) findet man keinen Hieb, keinen „Nadelstich" gegen den Konsul — waren da keine anzubringen —?

Die „Ausschaltung" Ciceros und dafür die Verherrlichung Catos (c. 53 f.) sollen die „postume" Anfeindung Cäsars durch Cicero wett machen! Aber Cicero hatte schon zu Lebzeiten Cäsar verdächtigt (de off. II 84), gleichzeitig als er an den Ἀνέκδοτα feilte (an Att. XVI 11,3 und 4); aus seiner Freude über den Tod des Tyrannen und die Heldentat der Befreier hatte er überhaupt nie ein Hehl gemacht. Warum sollte erst die Herausgabe dieses Pamphlets durch den Sohn Ciceros Sallust zur Abfassung seines Pamphlets veranlaßt haben? Das Lob Catos, im Munde des Cäsarianers doppelt auffällig, weil dadurch Cäsars Anticato abgelehnt wird, richtet seine Spitze nicht gegen Cicero, der nun einmal für Sallust kein „großer Mann" ist (53,5 *virtute magnus*), sondern gegen die Cäsarmörder; auf diese ist die Charakteristik des Mannes ohne Falsch und Fehl gemünzt, ihnen das Idealbild des Republikaners vorgehalten. Der Haß gegen sie ist noch frisch, die Erregung über die Bluttat zittert nach (s. meine Besprechung von C. John, Entstehungsgeschichte d. Catil. Verschwörung, im Philol. Anzeiger 1877, 527 ff. und meinen Kommentar zu verschiedenen Stellen). An die Gegenwart denkt der Geschichtschreiber, wie er mit Pathos schreibt (36,4): *ea tempestate mihi imperium populi r. multo maxume miserabile visum est — fuere tamen cives qui* — — —. Das Triumvirat und die Ächtungen desselben schufen eine so veränderte Sachlage, daß auf dem Hintergrund derselben manches, ganz besonders aber die Cäsarrede Sallusts — und dessen Eigentum ist sie doch — nicht verständlich wäre.

Zürich. Hans Wirz.

Franz Xaver Burger, Minucius Felix und **Seneca**. München 1904, Beck. 65 S. 8. 1 M. 50.

Der Einfluß des Philosophen Seneca auf den ersten christlich-lateinischen Apologeten Minucius Felix war zwar von den Herausgebern des letzteren seit Geverhard Elmenhorst (1612) nicht unbeachtet gelassen, aber eine systematische Vergleichung beider Autoren behufs Aufdeckung ihres Verhältnisses bisher noch von niemand versucht worden. Diesem dringenden Bedürfnis hilft nunmehr in dankenswerter Weise die Untersuchung von Burger ab, zu der Weyman die Anregung gegeben hat. Sie ist ebenso gewandt wie besonnen und u. E. abschließend geführt worden, wenn auch vorzüglich vom philologischen Standpunkt aus, was B. ausdrücklich hervorhebt. In der Einleitung macht B. beachtenswerte Bemerkungen über die Begriffe Nachahmung — Entlehnung — Beeinflussung. Er ist weit entfernt davon, alles, was durch die Vermittelung der stoischen Popularphilosophie zum Gemeingut geworden war, mit Bestimmtheit dem Einfluß des Seneca zuzuschreiben, aber ebenso weit entfernt von dem entgegengesetzten Extrem. Denn „die Alten haben die Bücher ganz anders gelesen und ganz anders benützt als wir Moderne. Fürs erste haben die Alten, was sehr wenig bekannt, nicht bloß mit den Augen, sondern, indem sie das, was sie lasen, immer leise mitsprachen, gewissermaßen auch mit den Ohren gelesen. Norden, veranlaßt durch Otto Seeck, weist darauf hin in seinem Buch über 'Die antike Kunstprosa' I S. 6. Indem die Alten auf diese Weise viel intensiver als wir, mit Auge, Zunge und Ohr die Lektüre aufnahmen und auch dem sinnlichen Gedächtnis einprägten, war bei ihnen weit mehr als bei uns die Möglichkeit einer prompten und getreuen Reproduktion des Gelesenen gegeben". Bekannter ist, daß die Alten über literarisches Eigentumsrecht weit mildere Anschauungen hatten als wir Modernen, die wir uns wundern, daß ein Minucius Felix gerade seine beiden Hauptquellen, Cicero und Seneca, niemals zitiert, wohl aber andere. Allerdings zahlten sie auch oft das, was sie borgten, aus Eigenem mit Wucher zurück. — Die Untersuchung selbst gliedert sich in zwei Teile: I. die inhaltlichen Beziehungen des Octavius zu den Schriften des Seneca, II. der Einfluß des Seneca auf die Sprache des Minucius. Welches Gewicht er den einzelnen aus Seneca beigebrachten Parallelen beilegt, hat der Verf. sehr praktisch durch äußere Zeichen angedeutet, indem er unterscheidet a) Stellen, bei denen die Benutzung durch Minucius evident ist, b) solche, die zwar allein keine Beweiskraft haben, aber durch andere aus demselben Buch des Seneca offenbar entlehnte gestützt werden, c) solche, die, von geringem Gewicht, nur der Vollständigkeit halber mitaufgezählt werden. Von der letzteren Sorte hätten vielleicht manche Stellen trotzdem ganz unterdrückt werden können,

zumal anderseits ihre Zahl sich leicht vermehren ließe. Zu dem Gedanken Oct. 11,4 nec interest, utrum ferae diripiant an maria consumant an humus contegat an flamma subducat sei bemerkt, daß er offenbar Gemeinplatz der Rhetorenschulen war, vgl. die Erklärer zu Petron. 115 (tamquam intersit, periturum corpus quae ratio consumat, ignis an fluctus an mora) und den Rhetor Fronto p. 16 N. (sive maria naufragos devorent sive flumina praecipites trahant sive harenae obruant sive ferae lacerent sive volucres discerpant, corpus humanum satis sepelitur ubicumque consumitur). Nichtsdestoweniger ist Burgers Annahme einer Beeinflussung des Minucius durch Sen. ep. 92,34, bezw. rem. fort. 5,1 f. wegen der daran geknüpften Schlußfolgerung, die ebenfalls mit Seneca übereinstimmt, sehr wahrscheinlich. — Im 2. Teil der Untersuchung führt B. nicht nur die phraseologischen Entlehnungen des Minucius aus Seneca im Anschluß an den Text des ersteren an (S. 39—53), sondern macht auch S. 53 ff. auf allgemeinere stilistische Eigentümlichkeiten, die beiden Autoren gemeinsam sind, aufmerksam, z. B. die Auflösung der Periode in kleine Sätzchen, die Vorliebe für die Anaphora u. a. Den Schluß bildet eine orientierende Zusammenstellung über die Entlehnungen, und zwar in der Art, daß von jedem einzelnen Buch des Seneca angegeben wird, ob auf Grund der vorhergegangenen Prüfung Spuren der Benutzung bei Minucius nachweisbar sind. Danach ist es wahrscheinlich, daß Minucius wenigstens alle Prosaschriften des Seneca gekannt hat, während die Lektüre seiner Tragödien sich durch kein schlagendes Beispiel beweisen läßt. Daß endlich auch für die Kritik der Schrift des Minucius in Burgers Schrift einiges abfällt, ist nicht zu verwundern. So wird S. 31 die Konjektur des Gelenius pecua zu den offenbar fehlerhaft überlieferten Worten c. 36,5 in diem pascua pascuntur durch Sen. rem. 10,1 pecora in diem vivunt bekräftigt, S. 30 die auch von Vahlen verteidigte Überlieferung c. 34,2 caelum quoque . . . ita ut coepisse, desinere, Stoicis constans opinio est durch den Hinweis auf Sen. dial. XI 1,1 quicquid coepit et desinit neu gestützt, indem nach B. die Beeinflussung durch Seneca dadurch sehr wahrscheinlich ist, daß gerade an der Stelle der Rede des Cäcilius (Oct. 11,1), auf die Octavius hier antwortet, genau dieselbe Stelle der Dialoge benutzt ist. — Ein sinnstörender Druckfehler findet sich S. 54 Z. 2 v. u., wo quatiens statt quotiens zu lesen ist.

Offenbach a. M. Wilhelm Heraeus.

Karl Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. VI. Teil. S.-A. aus Wiss. Mitt. aus Bosnien und der Herzegowina, IX. Band. Mit 1 Tafel und 186 Abb. im Text. Wien 1904, K. Gerolds Sohn. 137 S. 8.

Der alte Vorort der Dalmater, Delminium, wurde von Mommsen jenseits der dinarischen Alpen in Gardun bei Trilj gesucht; durch neue Grabungen aber ist jetzt so gut als bewiesen, daß die Stadt in der Duvno-Ebene bei Zupanjac gelegen hat. Das vorrömische Delminium muß allerdings wie die anderen befestigten illyrischen Orte als ein auf der Höhe gelegener Wallbau gedacht werden; aber nach einer auch sonst beobachteten Regel haben die Dalmater der römischen Zeit ihre größeren Orte von den Berghöhen in die Täler verlegt. So wurden nun auch hier im Tal zuerst zwei Fragmente einer überlebensgroßen Bronzestatue gefunden und dann das Forum, auf dem die Statue einst stand, durch weitere Grabungen festgestellt. Nach kleinen Bruchstücken einer Inschrift und anderen Spuren beweist Patsch scharfsinnig, daß das Forum von Tiberius als *im]p. XX*, also i. J. 18/19 n. Chr. angelegt wurde. Eine andere, der Gemahlin Gordians geweihte Inschrift zeigt, daß um 242/4 Verschönerungsbauten vorgenommen wurden. Der Grundriß der aufgedeckten Bauanlage erinnert an das Forum von Pompeji, noch mehr an das von S. Jenny ausgegrabene Forum von Brigantium. Da die letzte Münze von Theodosius I stammt, so fällt in diese Zeit (4/5. Jahrh.) die Zerstörung und schonungslose Verwüstung des Forums, das auch nicht mehr wiederhergestellt wurde, obwohl die Ortschaft weiter bestand. Eine in der Nähe gefundene Inschrift *Iovi* | *interb* | ist vielleicht mit dem keltischen Gott *Intarabus* (Dessau no. 4562 ff.) in Zusammenhang zu bringen. — Ein weiterer längerer Bericht behandelt die römischen Ortschaften des Bezirks Konjica, des wasser- und waldreichsten Teiles der Herzegowina im Tal der Narenta. Hier konnten 19 römische Siedlungen nachgewiesen werden. Die Romanisierung der Bevölkerung zeigt sich am schärfsten in den Götterkulten, aber auch in der Baukunst und Plastik. Dagegen offenbart sich ein konservativer Sinn in der nationalen Männer- und Frauentracht, von der die Grabsteine ein deutliches Bild geben, und in den teils illyrischen teils keltischen Personennamen. — Aus einem Mithrasdenkmal von Potoci gewinnt Patsch im Zusammenhang

mit anderen Beobachtungen interessante Ergebnisse über die Geschichte des Mithraskults, daß er sich vom Meer aus flußaufwärts verbreitete, durch orientalische Kaufleute, Sklaven, Veteranen, hauptsächlich unter dem niederen Volk, und daß er noch im 4. Jahrh. an der Küste und im Binnenland vollkräftig ausgeübt wurde. — Neben vielen Einzelheiten von mehr nur lokaler Bedeutung bietet zum Schluß ein allgemeineres Interesse die Erörterung der Beziehungen Dalmatiens zu Afrika, angeknüpft an die Grabschrift eines *rhetor nationem* (sic!) *Afer*.

Mannheim. F. Haug.

August Fick, Vorgriechische Ortsnamen als Quelle für die Vorgeschichte Griechenlands verwertet. Göttingen 1905, Vandenhoeck und Ruprecht. VIII, 173 S. 8. 5 M.

Von vorgriechischen Ortsnamen in Griechenland hat schon im Jahre 1853 Pott (Personennamen 451ff.) gesprochen, indem er das wenig griechische Aussehen der Bildungen auf -νθος (Ἐρύμανθος Κόρινθος Ζάκυνθος) und -σσος (Παρνασσός Ὑμηττός) hervorhob und die in Kleinasien weitverbreiteten Typen auf *-nda -ndos* (Οἰνόανδα Ἄσπενδος) und *-ssos* (Ἁλικαρνασσός) zum Vergleiche heranzog. Ernsthaft aber ist das Problem, vor das uns diese Tatsachen stellen, erst in den beiden letzten Dezennien des verflossenen Jahrhunderts in Angriff genommen worden, insbesondere von Pauli in seinem Buche 'Eine vorgriechische Inschrift von Lemnos' (1886/94) und von Kretschmer in seiner 'Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache' (1896). Beide haben die Namen der bezeichneten Art und andere aus dem Griechischen nicht zu deutende, aber in Kleinasien wiederkehrende den vor den Hellenen in Griechenland und auf den Inseln des ägäischen Meeres sitzenden Volksstämmen zugewiesen, die nach der antiken Überlieferung Karer und Leleger waren, jener in Verbindung mit einer weitgreifenden, stark mit Phantasieelementen durchsetzten Hypothese über ursprüngliche Gleichheit der Bevölkerung Vorderasiens und fast des gesamten südlichen Europas, dieser mit der besonnenen Zurückhaltung, die sein Werk auszeichnet. Es war wünschenswert, daß einmal die Ortsbezeichnungen, die als vorgriechisch angesprochen werden dürfen, in möglichster Vollständigkeit gesammelt und aus der Dichtigkeit ihres Vorkommens und der Besonderheit ihrer Bildungsweise die nötigen historischen Folgerungen abgenommen wurden. Dieser Aufgabe hat sich Fick unterzogen; er hat damit seinen nützlichen Arbeiten über altgriechische Ortsnamen in Bezzenbergers Beiträgen 21, 22, 23 gewissermaßen das Schlußglied angefügt und sich erneuten Anspruch auf den Dank aller derer erworben, die sich für die älteste Geschichte des griechischen Bodens, der Völker, die ihn bewohnten, und der Sprachen, die auf ihm erklangen, interessieren.

Die erste, größere Hälfte des Buches (S. 1—96) gibt nach einleitenden Bemerkungen über den Stand der Frage eine systematische, geographisch geordnete Übersicht über das Vorkommen ungriechischer Ortsbenennungen. F. geht aus von Kreta, dessen Namen- und Völkerverhältnisse er an der Hand der bekannten Odysseestelle τ 172ff., die fünf verschiedene Stämme auf dem Eiland aufzählt, besonders eingehend, unter Mitberücksichtigung auch der griechischen, erörtert. Dann schreitet er über die anderen Inseln des südlichen, die des östlichen, mittleren und nördlichen Teiles des ägäischen Meeres zum hellenischen Festlande vor und nimmt der Reihe nach dessen einzelne Landschaften durch. Als Gesamtergebnis läßt sich hinstellen, daß Namen, die mit kleinasiatischen übereinstimmen oder wenigstens in Kleinasien übliche suffixale oder wurzelhafte Bestandteile enthalten, am reichlichsten über die südliche und östliche Inselkette verstreut sind; in zweiter Reihe kommen die Inseln des mittleren und westlichen Meerabschnittes sowie die nach Osten schauenden Gebiete des europäischen Griechenlands. Aber ganz fehlen solche Namen auch im Westen, von Epirus und Akarnanien bis Messenien und selbst auf den ionischen Inseln nicht. Im einzelnen muß natürlich nicht weniges von Ficks Vergleichen und Aufstellungen unsicher bleiben: zu oft kann ein Gleichklang oder Anklang zufällig, nicht geschichtlich begründet, zu leicht bei unseren Gewährsmännern ein wenig bekannter Name aus Asien an einen geläufigen aus Europa in seiner Form angeglichen oder angeähnlicht sein. Auf der anderen Seite aber wird manches hinzugefügt oder doch präziser bestimmt werden können, wenn man von den Sammlungen Kretschmers und Georg Meyers (in einem Aufsatz: 'Die Karer', Bezz. Beitr. 10,147ff.), denen F. sein Material für Kleinasien vorzugsweise entnimmt, zu den primären Quellen emporsteigt. In dem Namen von *Kamara* z. B., dem Hafen- oder Schwesterort von Lato im östlichen Drittel der kretischen Nordküste, an

der Bai von Mirabello, bemerkt F. S. 30, χαμάρα scheine altes, mit den Fortschritten der Bautechnik verbreitetes Lehnwort dunklen Ursprungs. Aber wir wissen durch die Scholien zu Oribasius IV 532 Buss.-Dar. aus Apollonios' Karika mit Bestimmtheit, daß χαμάρα dem Karischen entstammt, wo χάμαρα λέγεται τὰ ἀσφαλῆ. Die Richtigkeit dieser Angabe wird durch die Geschichte des Wortes innerhalb des Griechischen erhärtet: es ist anfänglich nur bei den Griechen der Südhälfte der kleinasiatischen Westküste im Gebrauch (s. jetzt v. Wilamowitz, Arch. Jahrbuch XX, 1905, 104). Herodot verwendet es (I 199) für die geschlossenen Wagen der vornehmen babylonischen Frauen, die Umgebung Alexanders des Großen, deren Griechisch ebenso mit Ionismen gesättigt war wie später die Hofsprache der ersten Ptolemäer, für das Verdeck auf dem Leichenwagen des Königs und für das Schlafgemach des letzteren (Hieronymos von Kardia bei Diod. XVIII 26. Arrian VII 25,3), Agatharchides von Knidos in einem bei Phot. Bibl. 454,33 nicht mitgeteilten Sinne, und die Milesier haben es als Bezeichnung einer gewissen Art von Böten mit nach ihren pontischen Kolonien genommen und benannten so nach dem Zeugnis Strabons XI 495 (vgl. auch Tac. Hist. III 47) die kleinen Böte, in denen die Bevölkerung der Ostküste des Schwarzen Meeres, an den Uferstrichen des Kaukasus, auf Seeraub ausging. Also ist Καμάρα in Kreta offenbar karische Gründung gewesen und hat 'Schutz, Zuflucht' bedeutet.

Im zweiten Teil der Schrift (S. 97—154) zieht F. die ethnographischen und historischen Schlußfolgerungen aus dem im ersten zusammengebrachten Material. Er bespricht zunächst der Reihe nach die Völker, die an der vorhellenischen Besiedelung Griechenlands und der Inseln beteiligt sind, und sucht in engem Anschluß an die Nachrichten der Alten Herkunfts- und Verbreitungsgebiet eines jeden von ihnen zu bestimmen: der Pelasger und Tyrsener, die lediglich ein am Athos, auf den Inseln der thrakischen Küste und in Kleinasien hausender Zweig der Pelasger gewesen und deren Name nur mißverständlich auf die Etrusker übertragen sein soll, der Leleger und Karer, der Thraker und der Phöniker. Alsdann geht er noch einmal die meisten Gegenden auf die vorgriechische Bevölkerungsschicht hin durch, mehrfach schon Gesagtes wiederholend, aber verschiedentlich auch frühere Ausführungen ergänzend, namentlich indem er gewisse religionsgeschichtliche und mythologische Phänomene, die in verschiedenen Teilen der griechischen Welt gleichmäßig begegnen, auf vorgriechische Stämme zurückführt. Im Zusammenhang damit werden diesen einige der griechischen Götternamen vindiziert, ferner manches aus dem appellativischen Wortvorrat des Griechischen, Pflanzennamen, die Substantiva auf -ινθος -υνθος, wie ἀσάμινθος τερέβινθ-, die „vielleicht der hochentwickelten Kultur der Vorgriechen entnommen" seien. Überall zeigen sich die glänzende Kombinationsgabe und die bewegliche Phantasie des Verf., denen die Wissenschaft seit fast einem halben Jahrhundert so Reiches verdankt, in ungebrochener Kraft, und sehr vieles von dem, was F. darlegt, wirkt beim ersten Lesen bestechend. Bei genauerer Prüfung bleiben freilich Bedenken nicht aus. Am ehesten erscheint haltbar die Herleitung der den Westzipfel Kretas einnehmenden Kydonen aus dem Nordwesten Kleinasiens auf Grund ihrer Ortsnamen *Iardanos* (Fluß), *Berekynthos* (Gebirge), *Pergamon*, *Phalasarna*, *Tarrha*, *Kydonia*, die sich in Mysien, Phrygien und Lydien wiederholen (S. 16ff. 37f. 148f.); sie sollen ihre Heimat verlassen haben, erst als dort schon die Verschmelzung der kleinasiatischen — oder, wie F. sie nennt, hethitischen — Ureinwohner mit den über den Hellespont vordringenden phrygischen Stämmen vollzogen war. Andere Namen in Westkreta stimmen zu solchen im südlichen Kleinasien: *Aptara*, *Kisamos*, *Kyamon*, *Hyamos*, *Kantanos*. Aber auch von *Phalasarna* und *Kydonia* finden sich charakteristische Bestandteile, *-arna* und *Kyd-*, im Süden Kleinasiens so gut wie im Nordwesten; beide Benennungen können also 'karisch-lykisch' schlechtweg sein. Desgleichen enthält *Pergamon* in Wurzel- und Suffixsilben Lautkomplexe, die auch das südliche Kleinasien kennt: Παργασῆς, eine karische Gemeinde, womit F. S. 83. 129 sehr gut den attischen Demos Περγασή zusammenbringt, Πέργη in Pamphylien und Τεύτ-αμος in Karien, Πήρ-αμος Πίγρ-αμος in Lykien, Πόρ-αμος in Kilikien; somit kann *Pergamon*, dem F. die Bedeutung 'Feste, Burg' beilegt, und als dessen ins Griechische aufgenommenen Verwandten er πύργος betrachtet, einmal gesamtkleinasiatisch gewesen sein. Wo der phrygische Stamm der Βερεκύνται eigentlich seine Wohnsitze gehabt hat, ist nicht zu ermitteln, und selbst das scheint mir heute im Gegensatz zu K. Z. 34,37 und trotz Kretschmer, Einleit. 186. 229, fraglich, ob sein Name indogermanischer Prägung oder von

einem indigenen kleinasiatischen Stamm übernommen ist. Die einzigen beiden — recht unsicheren — Anhaltspunkte für eine Lokalisierung, die ich finde, sind die Benennung des Grenzstriches zwischen Phrygien und Karien-Lydien als *Berecyntius tractus* und die des Ostwindes als Βερεκυντίας in Sinope, die offenbar von den dortigen Griechen aus Milet mitgebracht war (s. Pauly-Wissowa III 279). Danach könnten die Βερεκύνται etwa unter dem Breitengrad von Samos gesessen haben, und damit rückt die Möglichkeit in unseren Gesichtskreis, daß der Name des Βερεκύνθιον ὄρος, wenn er nicht rein zufällig an den der Βερεκύνται anklingt oder nicht willkürlich oder unwillkürlich ihm angeähnlicht ist, erst von den Samiern, die laut Herodot III 44. 59 zur Zeit des Polykrates nach Kydonia ausgewandert sind, in die neue Heimat übertragen ist. Von *Tarrha* und dem *Iardanos* wissen wir nur ganz allgemein, daß sie in Lydien zu suchen sind, aber nichts Genaueres, wo; man wird die Beweiskraft beider Namen um so weniger hoch anschlagen, als ein *Tarrha* auch am Kaukasus, ein *Iardanos* auch in Elis bezeugt ist und die Flüsse mit *-danos* als zweitem Element uns überhaupt ein überaus schwieriges Rätsel aufgeben.

Es ist gewagt, wenn F. seine Anschauungen über die Pelasger (S. 19ff. 97ff. 143ff.) auf Herodot I 57 mit der seit alters viel angefochtenen Lesart Κρηστών gründet, und wenn er die antiken Angaben über einstige Verbreitung dieses Stammes in ihrer Mehrzahl als authentisch verwertet, obwohl doch Eduard Meyer in seinem Aufsatz über die Pelasger (Forsch. 1,1ff.) gezeigt hat, wie viel davon auf Konstruktion, nicht auf Tradition beruht. Daran ändert auch die Ableitung des Namens der Πελασγοί (aus *Πελαγ-σκοί) von dem der in Makedonien ansässigen Πελαγόνες nichts; so scharfsinnig sie ist, ist sie doch eben nur eine unsichere Möglichkeit. Es leuchtet weiter nicht ein, warum die Namen Εὐρωπός und Γορτυνία im Tale des Axios pelasgisch, d. h. ungriechisch sein sollen, während doch für die ebenda belegenen Ἀταλάντη und Εἰδομενή F. selbst (S. 150) griechisches Gepräge anerkennt. Zumal da die alte Deutung von Γόρτυν Γορτυνία (und Γύρτων) als 'Versammlungsort', d. h. ihre Verknüpfung mit ἀγείρω ἀγορά παν-ἄγορσις ἄγυρις ἀγύρτης, mich vollkommen einwandsfrei dünkt; in den früh erstarrten Eigennamen hat sich die durch die Etymologie geforderte ursprüngliche Gestalt der Wurzel ohne den 'prothetischen Vokal' erhalten, den wir, wie schon Johansson (Idg. Forsch. 8,173) ausgesprochen hat, und wie ich anderen Ortes näher zu begründen hoffe, als *n̥*, die fest gewordene schwache Form der Präposition ἐν, auffassen dürfen (ἀγείρω = 'ein-sammeln'). F. benutzt Εὐρωπός und Γορτυνία, um die δῖοι Πελασγοί der Odyssee τ 177 in Kreta festzulegen, nämlich im Gebiet von Gortyn, dessen Stadtgöttin Europa war. Aber wir brauchen, um jene zu finden, wie ich glaube, nicht über das deutlich Erkennbare hinauszugehen. Deutlich aber scheint mir mit Ed. Meyer, daß Πελασγοί einmal im Πελασγικὸν Ἄργος, der Fruchtebene von Larisa in Thessalien, gewohnt haben. Nun macht F. S. 12ff. mit Recht auf das Erscheinen thessalischer Ortsnamen in Kreta, besonders um Gortyn, aufmerksam: Ληθαῖος, der Fluß im Gebiete dieser Stadt, = Ληθαῖος bei Trikka; Βοίβη, Stadt in der Gortynia, = Βοίβη in der Pelasgiotis; Μαγνησία, zwischen Gortyn und Phaistos, = Μαγνησία, der östlichsten thessalischen Landschaft; Φαλάννα Φαλανναία unbekannter Lage = Φαλάννα in der Perrhäbia. Besonders lehrreich ist der letztgenannte Name mit seinem νν aus urgr. σν, das so gar nicht zu den sonstigen Lautgepflogenheiten der kretischen Mundart auf der Stufe ihrer endgültigen Entwickelung, wohl aber zum Charakter des Thessalischen paßt, und zu ihm gesellt sich als gleich gewichtiges Beweisstück die Namensform Διοννυσίαν (Διοννύσια?) in einer archaischen Inschrift aus Eleutherna (nordwestlich vom Ida und Gortyn) Coll.-Becht. 4957a mit doppeltem Nasal, wie wir ihn im Namen des Gottes sonst ausschließlich in Thessalien (Phalanna) und der kleinasiatischen Äolis (Ζόννυσος) nachweisen können. Der Verf. rechnet (S. 38f.) die Einwanderer, die diese Namensformen aus der nördlichsten Landschaft Griechenlands eingeführt haben, zu den Ἀχαιοί der Odysseestelle. Aber mit Sicherheit dürfen wir unter diesen nur die griechischen Kolonisten aus dem Peloponnes verstehen, die ihre Spuren in den Ortsbezeichnungen Ἀρκάδες, Γόρτυς u. dgl. hinterlassen haben. Daß der Name der Ἀχαιοί einmal noch weiter nördlich als bis zur Ἀχαΐα Φθιῶτις, dem Herrschaftsbereich des Achill, Geltung gehabt habe, läßt sich nicht dartun; im Gegenteil spricht vielleicht der Umstand, daß in der Patroklie P 288ff. unter den Gegnern der Griechen Hippothoos auftritt, der Sohn des Pelasgers Lethos, d. i. doch wohl des Eponymen des Ληθαῖος, der τῆλ' ἀπὸ Λαρίσης ἐριβώλακος gekommen ist, für alte Kämpfe und Gegensätze zwischen dem

nördlichen und südlichen Thessalien (vgl. dazu E. Meyer a. a. O. 29ff. und zur Grundanschauung Bethes Vortrag 'Homer und die Heldensage' in Ilberg-Richters Neuen Jahrb. VII, 1901, 657ff.). Darum ziehe ich vor, in den Ansiedlern aus dem nördlichen Thessalien auf Kreta die Πελασγοί zu erkennen. Was F. sonst noch an Ortsnamen für die Herkunft der kretischen Πελασγοί aus dem Norden und Nordwesten des ägäischen Meeres beibringt, *Leben*, *Myrina*, *Olopyxos*, *Pyloros*, *Bene* u. a., ist entweder unsicher oder läßt anderen Deutungen Raum.

Auch davon kann ich mich nicht überzeugen, daß die Scheidung lelegischer und karischer Ortsnamen in der Art, wie sie F. versucht, sich wirklich durchführen läßt, muß mir aber aus Rücksicht auf den Raum versagen, näher darauf einzugehen. Nur ein paar Worte seien noch gestattet über die Appellativa auf -ινθ(ος) -υνθος. F. ist geneigt, sie, abgesehen von μίνυνθα φαίνυνθα ὀλίγινθα, die er als lokativische Bildungen auf -ν mit dem gleichen Suffix wie in ἔν-θα πρόσ-θα usw. erklärt, durchgehends als vorgriechische Lehnwörter hinzustellen. Vorsichtiger und, wie mir scheint, richtiger hat Kretschmer geurteilt (Einl. 402f.), wenn er meint, -ινθ- -υνθ- als Suffixtypen könnten aus rein griechischen Bildungsmitteln erwachsen sein. In der Tat schließen sich von den damit versehenen Wörtern an echt griechische Stämme an z. B. μήρινθος 'Schnur' (zu μηρύω μέρμις), πείρινθ- 'Wagenkorb' (zu σπυρίς), βόλυνθον· ἀφόδευμα βοός Hes. (zu βόλ(β)ιτον), κορυνθεύς· ἀλεκτρυών Hes. (zu κορύθων· ἀλεκτρυών und κόρυς κόρυθος), κόρυνθος· μάζης ψωμός, woher wohl κορυνθεύς· κόφινος. κάλαθος, (zu ἐν καρὸς αἴσῃ I 378, κόρις 'Wanze', κάρνος· φθείρ Hes.; Grundbedeutung 'das Winzigste, Kleinste'), ferner Personennamen wie Κόρινθος Φιλίνθας Κάλυνθος. Und ein -θ(ο)- als ableitendes Element, vielfach unverkennbar deminutivischen Charakters, läßt sich in weitem Umfange und nach den mannigfachsten Stammauslauten aufzeigen: ὄρνι-θ- δέλλι-θ-ες ἠλί-θ-ιος Κορι-θώ, μικύθινον Γόργυ-θος Λάμπυ-θος, κάλα-θος ὁρμα-θός σπύραθος, Χοροι-θίς, Μέλαν-θος φάλαν-θος ἄκαν-θα u. a. Wenn auch -ιν- und -υν- davor auftreten, so hat das Parallelen in -ιγγ- -υγγ- neben -ιγ- -υγ- -αγ- -αγγ-, in -υμβ- neben -υβ- -αβ- -αμβ-, in -ίν-δην (ἀριστίνδην) -ιν-δα und -υν- in κερα-υν-ός (neben κερα-ΐζω), ἐλα-ύν-ω (neben ἐλά-σαι) und den Verben auf -ύνω aus *-ύνjω überhaupt. Ich denke, auf diese Dinge in anderem Zusammenhange zurückzukommen, und begnüge mich hier mit der Andeutung, daß ich diese -ιν- und -υν- als Tiefstufen zu -*įen*- und -*ųen*-Stämmen auffasse*). Bei den Ortsnamen auf -νθος wird demnach in jedem einzelnen Falle zu prüfen sein, ob sie nicht doch rein griechischen Ursprunges sind; Τρικόρυνθος z. B., der Name eines attischen Demos, könnte ganz wohl aus τρι- und κόρυνθος im Sinne sei es von μάζης ψωμός ('Bröckchen') oder von κόρυμβος κορυφή ('Gipfel, Büschel') zusammengesetzt sein.

Ich habe den Bedenken, die ich gegen einen großen Teil von Ficks geschichtlich-ethnographischen Ergebnissen hege, offenen Ausdruck geliehen. Um so nachdrücklicher und rühmender möchte ich zum Schluß hervorheben, wie sehr durch das von ihm gesammelte Tatsachenmaterial unsere Vorstellungen von Vorgriechischem in Griechenland bereichert und erweitert worden sind. Sein Buch wird die Grundlage für alle zukünftigen Forschungen auf diesem Gebiete bilden. Um seine leichte Benutzbarkeit hat sich Otto Hoffmann ein besonderes Verdienst durch die Beigabe höchst sorgfältiger Register (S. 162—173) erworben; ihm hat der Lehrer in alter Freundschaft diese neue Frucht eines rastlosen, durch die Jahre nicht geminderten Schaffensdranges gewidmet.

Bonn. Felix Solmsen.

*) Vgl. über -ιγγ- -υγγ-, -ινθ- -υνθ- und die Verba auf -ύνω jetzt E. Fränkel in dem nach Einsendung dieser Anzeige erschienenen Buche 'Griechische Denominativa', Exkurs S. 285ff. Ich habe Fränkel die oben vorgetragene Auffassung des -ιν- -υν- vor Jahren an die Hand gegeben.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. wissenschaftliche Theologie. XLIX, 2.

(153) **A. Wächter**, Israelitische Namen. — (193) **A. Hilgenfeld**, J. Wellhausen und die synoptischen Evangelien. — (239) **J. Dräseke**, Zur Frage der Eschatologie bei Hippolytos Refut. IX 10. Umschau über die Meinungen der Herakliterklärer über die von Hippolytos überlieferten Worte Heraklits. — (270) **A. Hilgenfeld**, Noch einmal die neuesten Logia-Funde. Teilt die Ergänzungen von Swete und Deißmann mit.

Revue archéologique. VII. 1906. Janv.—Avril.

(1) **Miss G. L. Bell**, Notes on a journey through Cilicia and Lycaonia. Es handelt sich ausschließlich um byzantinische Ruinen. — (30) **M. Besnier**, La collection Campana et les musées de province. Bildet gewissermaßen die Fortsetzung zu den Artikeln von

S. Reinach, Esquisse d'une histoire de la collection Campana Rev. arch. 1905; es wird teilweise nachgewiesen, wohin die in die Provinz zerstreuten Schätze des Musée Campana gekommen sind. — (52) **A. Baillet**, Les vases „Oucheb“ et „Sochen“. — (79) **E. Michon**, L'Hermès d'Alexandre dit Hermès Azara. Gegen Fr. Hauser, der in der Philol. Wochenschr. 1905 Sp. 477 die Büste für das Porträt Alexanders des Großen zurückgewiesen hatte, wird die Bedeutung der Büste aufrecht erhalten. — (111) **P. Ducati**, Sull' Irene e Pluto di Cefisodoto. Wird in den Ausgang des 5. Jahrh. gesetzt. — (131) **S. Reinach**, Note sur une Tête grecque archaïque. — (142) **H. St. Jones**, Encore les salutations impériales de Néron. Gegen Rev. arch. 1904 T. IV S. 172. — (145) **J. Chabert**, Histoire sommaire des Études d'Épigraphie grecque en Europe (Forts.). V. Le nouveau Corpus: Inscriptiones Graecae (vol. I—III: Inscript. Atticae). — (165) **Cl. Côte**, Bagues romaines et mérovingiennes (Forts.). — (173) **A. Blanchet**, Remarques sur la bataille de Paris en l'an 52 avant notre ère. Vgl. Rev. arch. 1905 II S. 271. — (177) **P. Monceaux**, Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique. — Variétés. (198) **Tarral**, La découverte de la Vénus de Milo mit Note complémentaire von **S. Reinach**. — (203) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. — Nouvelles archéologiques et Correspondance. (209) La bataille de Paris. (210) Le Musée Barracco.

(225) **P. Perdrizet**, Sur deux reliefs grecs de l'Asie mineure. Lettre à M. S. Reinach. Das eine, das einen Mann zeigt, der mit einem an einem Ring befestigten Tau beschäftigt ist, soll sich auf die Antiope des Euripides beziehen. Das zweite stellt die Plünderung des Hesperidenbaums durch Herakles in einer von anderen Denkmälern abweichenden Weise dar. — (236) **Mrs. M. Logau-Berenson**, A picture by Taddeo di Bartolo in the Musée Crozatier at Le Puy. — (240) **E. T. Hamy**, Matériaux pour servir à l'histoire de l'archéologie préhistorique. Handelt besonders von den sog. Blitzsteinen und Donnerkeilen und gibt einen Abdruck der Abhandlung von Mahudel (1734), der darin Waffen erkannte. — (260) **P. Monceaux**, Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique (Forts.). — (280) **A. Lang**, Bronze and Iron in Homer. Eisen war bekannt, wurde jedoch nur zu Geräten gebraucht, während man sich zur Herstellung der Waffen nur der Bronze bediente. — (297) **J. Chabert**, Histoire sommaire des Études d'Épigraphie grecque en Europe. VI. Le nouveau Corpus: I. G. non attiques (vol. IV—XIV) et recueils complémentaires. — (318) **F. Poulaine**, Intailles de la collection Creuzot à Beauvais. — (320) **Seymour de Ricci**, La chronologie des premiers patriarches d'Alexandrie. — Variétés (329) **J. Déchelette**, Catalogue des cartes postales illustrées, d'après les monuments romains de la France. — (336) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. Sitzungsberichte. — (341) Société nationale des Antiquaires de France. — Nouvelles archéologiques et Correspondance. (343) **S. R.**, Cesare de Cara (Nekrolog). Sur une tête archaïque (Revue 1906 I p. 139). Es handelt sich um eine Fälschung. — (344) La céramique à reliefs et les sarcophages chrétiens. Lettre de Paul Durand à Tarral (über die Geschichte der Collection Campana). — (345) Une lettre de Flaubert. Bezieht sich gleichfalls auf das Musée Campana. — (346) Hipposandales? Les Catalogues Alinari — (348) **S. R.**, Statuettes de Valence. Semis de monnaies. (349) Notes de voyage. Cassel, Göttingen (über den großen Griechen Karl Müller, der fast unbeachtet 1894 dort gestorben ist), Gotha, Weimar (S. R. spricht seine Verwunderung aus, daß es an einer „monographie illustrée sur la maison de Goethe à Weimar“ fehlt; „il serait intéressant d'avoir sous les yeux les images de tout ce que possédait ce grand homme“), Altenburg, Brüssel. — (364) Bibliographie. — (372) Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité Romaine

---

Literarisches Zentralblatt. No. 24.

(809) C. Clemen, Die Apostelgeschichte im Lichte der neueren text-, quellen- und historisch-kritischen Forschungen (Gießen). 'Faßt die Ergebnisse der Untersuchungen klar und geschickt zusammen'. — (813) E. Rodocanachi, Le Capitole romain antique et moderne (Paris). 'Es ist mit Freuden zu begrüßen, daß die erschöpfendste Monographie in handlicher und bequem zugänglicher Form erschienen ist'. — (821) O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. I. T. (Jena). 'Jüngere Untersuchungen finden nicht immer die gebührende Beachtung'. *W. Streitberg.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 23.

(1423) Fr. Loofs, Nestoriana. Die Fragmente des Nestorius gesammelt, untersucht und hrsg. (Halle a. S.). 'Hat die Aufgabe mit Sorgfalt und Vorsicht aufs beste gelöst'. *H. Lietzmann.* — (1432) L. Legras, Les légendes thébaines dans l'épopée et la tragédie grecques (Paris). 'Kein methodischer Fortschritt, eher Rückschritt'. *E. Bethe.* — Fr. Blass, Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa (Leipzig). 'Ein Buch, in dem vieles richtig beobachtet ist, das aber dennoch in seinen Resultaten das Richtige verfehlt'. *Th. Zielinski.* — (1447) L. Schwabe, Kunst und Geschichte aus antiken Münzen (Tübingen). 'Hat die Aufgabe mit Geschick gelöst'. *R. Weil.* — (1455) D. Magie, De Romanorum iuris publici sacrique vocabulis sollemnibus in Graecum sermonem conversis (Leipzig). 'Verdienstliche, fleißige und mit großer Sorgfalt gearbeitete Schrift'. *B. Kübler.* — (1467) Chr. Blinkenberg et K.-F. Kinch, Exploration archéologique de Rhodes. IIIe rapport (Kopenhagen). 'Weit ausführlicher als die beiden vorangegangenen Berichte'. *H. Winnefeld.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 23.

(617) A. W. Verrall, Essays on four plays of Euripides (Cambridge). 'Bei allem aufgewendeten Scharfsinn ist der positive Ertrag verhältnismäßig gering, weil der Verf. überall bemüht ist, durch eine vielfach gewaltsame und willkürliche Exegese die vermißte Harmonie herzustellen'. *W. Nestle.* — (624) Xenophons Anabasis erkl. von Rehdantz-Carnuth-Nitsche. 2. Bd. 6. A. (Berlin). 'Der Bearbeiter hat die Pietät gegen Rehdantz zu weit getrieben'. *W. Gemoll.* — (627) Appiani historia Romana ex rec. L. Mendelssohnii, editio altera curante P. Viereck (Leipzig). 'Die neue Ausgabe ist noch viel brauchbarer und gefälliger, in manchem sogar vorbildlich geworden'. *W. Crönert.* — (628) E. Dünzelmann, Aliso und die Varusschlacht (Bremen). Ablehnendes Referat von *E. Wolff.* — (630) Antibarbarus der lateinischen Sprache von J. Ph. Krebs. 7. A. von J. H. Schmalz H. 1. 2 (Basel). 'Die einschlägige Literatur der letzten zwei Jahrzehnte ist tunlichst verwertet'. *Th. Stangl.*

Mitteilungen.

Die Epitome Quintilians von Franzesco Patrizi.

Als ich über die Görlitzer Epitome in der Berliner Philologischen Wochenschrift 1892 ausführlich berichtete, war es mir unbekannt, daß Fierville in der Einleitung seiner Ausgabe des 1. Buches der Institutio Quintilians, Paris 1890, S. XXXV zwei Hss der Epitome erwähnt, die sich in der Nationalbibliothek in Paris befinden. Ebenso war mir unbekannt, daß William Peterson in Classical Review, London 1891 Vol. V S. 54 auf 2 Hss der Epitome aufmerksam gemacht hat, deren eine sich im Britischen Museum zu London, die andere in Oxford befindet. Einige Jahre später erfuhren wir durch die treffliche Schrift von Domenico Bassi, L'epitome di Quintiliano di Francesco Patrizi Senese, Torino 1894 S. 21, daß die Ambrosianische Bibliothek in Mailand ebenfalls zwei Hss L 32 und L 61 besitzt, welche 1470 und 1471 geschrieben sind.

Es sind uns somit bis jetzt 7 Hss der Epitome Quintilians bekannt.

1. Die in Görlitz im Besitz der Niederlausitzischen Gesellschaft gez. A. III. I 28 (früher No. 66) in groß Oktav, von mir verglichen 1892 und 1905 und G genannt.

Sie stammt unzweifelhaft aus Italien; auf Pergament, sehr schön, mit wenig Abkürzungen geschrieben, weist sie nur wenig Korrekturen auf. Jede Seite hat 30 Zeilen, jede Zeile ungefähr 30 Buchstaben. Die Blätter sind numeriert; aber die von späterer Hand herrührende Zählung ist ungenau: der Text steht nicht auf 102, sondern auf 104 Blättern oder 208 Seiten. Die erste Seite ist reich verziert; zwischen den Verzierungen auf der rechten Seite sind in einiger Entfernung voneinander die Namen Crysippus, Cornelia, Diogenes und unmittelbar darunter Leonydes eingetragen, wahrscheinlich nachgetragen; der reichste Schmuck befindet sich in der unteren Fläche, in ihrer Mitte ein blau gemalter Ochsenstirnschild, auf dem ein aus einem Berge herauswachsender Stamm, vielleicht eine Andeutung von Feuer, zu beiden Seiten des Stammes 3 schwer zu bestimmende Buchstaben in schwarzer Farbe sich abheben. Die Überschrift in roter Farbe ist

M. Fabii Quintiliani Insti
tutionum oratoriarum E
pitome incipit.

Das Werk beginnt mit Parens, der Buchstabe P ist vergoldet. Die 1. Seite enthält 3 Abschnitte: der erste umfaßt den Inhalt von I 1,3—5, der 2. reicht von 6—7 und trägt die Überschrift Quales parentes mit roter Tinte, der 3. mit der Überschrift Qui pedagogi von 8—9. Die 2. Seite beginnt mit den Schlußworten des 3. Abschnittes institutione puerili prosecuta sunt. Die einzelnen Abschnitte beginnen alle mit einem großen blauen Anfangsbuchstaben, die Bücher dagegen mit einem vergoldeten auf blauem Grunde. Das erste Buch umfaßt $10\frac{4}{5}$ Seiten, das 2. $15\frac{11}{15}$, das 3. 19, das 4. 21, das 5. $21\frac{4}{5}$, das 6. 16, das 7. $15\frac{1}{2}$, das 8. 23, das 9. 20, das 10. $18\frac{1}{2}$, das 11. 16, das 12. 11 Seiten: am kürzesten sind also das 1. 2. 12., am ausführlichsten das 10. 4. und 8. Buch behandelt. Auf dem sehr breiten Rand sind Namen und Abstrakta zur knappen Bezeichnung des Inhalts vermerkt. Auf dem letzten Blatt, am Schluß der Epitome steht

Τέλος
Franciscus Patricius Francisco Tranchedino.
Salutem plurimam dicit.

mit roter Tinte geschrieben (m am Schluß von Salutem und plurimam war ursprünglich mit Abkürzung geschrieben und wurde später mit schwarzer Tinte korrigiert), dann:

Compulisti me assiduis uocibus tuis M. Fa ut
bii Quintiliani libros in comentarios
redigerem. Aiebas nanque ipsos eos tibi prolixio
res uideri et parum emendatos librariorum
uitio. Ego autem qui honestae uoluntati tuae nequa
quam resistendum putaui desiderio tuo morem
gessi ut qui malim omnibus in rebus studia tua
adiuvare quam laborem aut inuidiam fugere. Sed
unum abs te poscere audeo: ut comentarios
hosce tecum lectites et integros Quintiliani
libros ne utiquam negligas. hebetis nanque ingenii
esse duco: ut Cicero ait riuulos consectari Cicero
fontes autem rerum non uidere. Nostra siquidem
haec legens facilius meminisse poteris omnium
quae orator ille excellentissimus precipit. Sed
satius utiliusque esse statuo: ut libros illos integros
non modo legas quottidie: sed ediscas: in quibus
sententias absolutas uidebis et opiniones com
plurimas quae quidem res tibi ingenium acu
ent et iudicium illustrabunt. Nam tantum
abest ut laudi esse putem quod Quintiliani
libros in comentarium redigerim: ut boni
mihi consuluisse uidear: si id non fuerit
dedecori. Tibi igitur habe tecum lectita:
neque aliis permittas. nam facile inuidia
laboramus et precipue in eos quorum in
dustriae laus aliqua debetur.
Finis
Iulii Pernumiae liber.

Das Buch hat also einmal, wie wir aus der Unterschrift sehen, einem Iulius Pernumia gehört. Der gleiche Name steht auch auf der einen Innenseite des Einbanddeckels, wo es heißt: ioannis pauli pernumie liber Institutionum Quintiliani und auf der 6. Zeile der andern Innenseite unter einigen unleserlichen Worten und der Zeitangabe 1515 die 24. novembris nicht sehr deutlich Jo: Pauli Pernumiae. Es ist auch nicht ausgeschlossen, daß die Buchstaben, welche auf dem obengenannten Ochsenstirnschild stehen, J. P. P. zu lesen sind und somit gleichfalls auf Johann Paul Pernumia hinweisen. Es scheint also, daß diese Hs

zu der Familie Pernumia in gewisser Beziehung gestanden hat, vielleicht ein geschätztes Erbstück derselben gewesen ist. Von einem Joh. Paul Pernumia wissen wir (s. Köchers Gelehrten-Lexikon 3, 1397), daß er in der zweiten Hälfte des 16. Jahrh. in Padua studiert hat, dann daselbst Arzt und medizinischer Schriftsteller gewesen ist. Es würde zu weit führen, auf seine schriftstellerische Tätigkeit näher einzugehen; für unseren Zweck genügt es, sein Hauptwerk zu nennen. Es erschien unter dem Titel Nova ac plane singularis omnes totius corporis humani affectus praeter naturam medendi ratio, Venedig 1564, in zweiter Ausgabe 1569 ebenfalls in Venedig und fand auch in Deutschland seine Verehrer. Zu diesen gehörte u. a. Lorenz Scholz in Breslau, der sich durch die Anlage eines botanischen Gartens unmittelbar vor der Stadt, da wo jetzt sich die Weidenstraße befindet, einen Namen gemacht hat. Geboren in Breslau den 20. September 1522 und gebildet auf dem dortigen Gymnasium zu St. Elisabet, hatte er 1572—76 an der Universität in Wittenberg Medizin und Naturwissenschaften studiert und 1576—80 seine Studien in Padua und Bologna fortgesetzt. Daß er den Professor der Medizin Pernumia in Padua gehört und kennen gelernt, dürfen wir ohne weiteres, ohne daß ein schriftliches Zeugnis dafür vorliegt, annehmen. Im Jahre 1579 machte er mit Nikolaus Rhediger, einem Neffen des bekannten Sammlers italienischer Hss Thomas von Rhediger † 1576, Martin Schilling, Daniel Hessler u. a. eine Studienreise durch Italien, die ihn zweifellos wieder nach Padua und zu Pernumia führte. So hatte sich zwischen beiden ein engeres Verhältnis herausgebildet, das auch in der Folgezeit weiter gepflegt wurde und dazu führte, daß Scholz ihm einen Freundschaftsdienst erwies, der um so schwerer ins Gewicht fällt, da seine Zeit und Kraft durch die Pflege seines botanischen Gartens sehr in Anspruch genommen war: er gab nämlich das Werk des Pernumia heraus und veröffentlichte es unter dem Titel Johan. Pauli Pernumia (so!) Patavini Medici Nova ac plane singularis omnes totius corporis humani affectus praeter naturam medendi ratio. Opus eximium ac vere aureum. Nunc primum studio et opera Laurentii Scholzii Med. Vratislauiensis in Germania editum. Francofurdi 1596. 8 und ebenda in 4 mit dem Zusatz ab Rosenau zu seinem Namen, da er 1596 geadelt worden war. Bei diesen Beziehungen der beiden Gelehrten zueinander liegt die Vermutung nahe, daß Pernumia die Epitome Quintilians seinem Verehrer geschenkt und nach Deutschland geschickt hat: etwas Sicheres wissen wir nicht. Die Hs hat, bevor sie nach Görlitz und in die Bibliothek der Oberlausitzischen Gesellschaft der Wissenschaften daselbst gelangt ist, ihren Besitzer wiederholt gewechselt. Auf dem 1. Pergamentblatt derselben steht nämlich folgendes:

Per varios casus
hic liber ex Bibliotheca
Domini de Holtzhausen
ad numerum librorum
Schroeeri D. a S.
rediit
quem A. R. G. CIƆIƆCCLV
ex Bibliotheca
Domini L. B. de Roth
Labschütz in Ducat. Trachenberg
ex benignitate
Viduae istius
acceperat
CIƆ IƆCCLXI.
Non. Julii.

Die zweite — sechste Seite vor dem Texte enthalten unter der Überschrift YHS d. i. *J*esus *H*ominum *S*alvator oder *J*n *H*oc *S*igno ein Inhaltsverzeichnis, mit dem die Überschriften der einzelnen Abschnitte, die ich in meiner Ausgabe am Rande bemerkt habe, im ganzen übereinstimmen. Nachträglich, wie sich aus Schrift und Tinte erkennen läßt, sind die Blätter numeriert; doch reicht die Numerierung nicht bis ans Ende, sondern hört mit De refutatione Blatt 41, S. 232 meiner Ausgabe, auf.

Die zweite Hss der Epitome *Pa* befindet sich in der Nationalbibliothek in Paris No. 7760 fonds latins in 4°: auf meine Bitte wurde sie mir 1899 von dem damaligen Direktor der Bibliothek Herrn Dr. Delisle übersandt und zur Benutzung überlassen. Der Name des Verfassers ist in ihr nicht genannt; sur les tranches steht Pierre Paul Verger; aus der Notiz „Ex libris Galileo Galilei" läßt sich kein Schluß ziehen. Das Inhaltsverzeichnis stimmt mit dem der Görlitzer Hs und mit der Randnotiz meiner Ausgabe Quintilians im ganzen überein; doch fehlt es auch nicht an Abweichungen. Während z. B. die Überschriften der einzelnen Bücher in *G* lauten: Primus liber haec continet, Secundus l. h. c. u.s.w. heißt es hier Capita libri primi, libri secundi u.s.w.

II 1 Quando rhetori tradendus sit puer — tradendus est *G*, sit tradendus *Q*.
5 De lectione oratorum — oratoris *G* oratorum Q.
6 De divisione et parenchirehsi — parenchiresi *G*. *Q*.
12 ingeniosi dicuntur — dicuntur fehlt *G* ingeniosiores vulgo habeantur *Q*.
15 rhetorices — rhetorice *G*. *Q*.
16 Utilem rhetoricen — Ut. rhetoricem *G*. An utilis *Q*. ohne rhet.

III 2 Initium rhetorices — Inicium artis rhetorices *G*. Quod initium rhetorices *Q*.

VII 2 De contrariis legibus — De contrariis *G*. Leges contrariae *Q*.

IX 3 De figuris verborum fehlt — steht in *G* und *Q*.

X 3 Quae scribendum sit primum — Quo modo scribendum sit *G*. *Q*.

XII 1 Non posse oratorem esse nisi virum bonum, ebenso *Q*. Non posse o nisi v. b. esse *G*.
8 Quid sit oratori fundamentum — Quod s. o. f. *G*, Quae in docendis *Q*.

Auf das Verzeichnis folgt auf dem 4. Blatt der oben verzeichnete Widmungsbrief, doch ohne die Widmung und beginnt mit dem reichverzierten Anfangsbuchstaben *C* in Compulisti. Außerdem finden sich folgende Abweichungen von *G*: Z. 2 und 9 commentarios, Z. 3 namque, Z. 5 ipsos fehlt, Z. 11 neutiquam, Z. 13 quidem, Z. 15 praecepit, Z. 17 quotidie, Z. 18 quam plurimas über complurimas, Z. 22 in commentarios redegerem. Zum Schluß Vale.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

C. Plini Secundi Naturalis Historiae l. XXXVII — ed. C. Mayhoff. Vol. I. Leipzig, Teubner. 8 M.

C. Tosatto, De infinitivi historici usu apud Curtium Rufum et Florum et Sulpicium Severum. Padua-Verona, Drucker.

А. Мартовъ, О ПОЧЕТНЫХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ РИМСКИХЪ ИМПЕРАТОРОВЪ ВЪ ГОРОДАХЪ. НѢЖИНЪ.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON
O. SEYFFERT UND K. FUHR.
Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 14. Juli. 1906. № 28.

Tief betrübt teilen wir unseren Mitarbeitern und Lesern mit, dass Herr Prof. Dr. O. Seyffert nach langen schweren Leiden am 1. Juli in Homburg v. d. H. sanft entschlafen ist. Der Wochenschrift, deren Redaktion er seit 1884 angehörte, hat er während all der Jahre seine tiefe Gelehrsamkeit im Verein mit unermüdlicher Arbeitskraft und philologischer Sorgfalt zugute kommen lassen. Uns war er ein allzeit gefälliger, liebenswürdiger Mitarbeiter und Freund, dem wir ein treues und dankbares Andenken bewahren werden. Have pia anima!

O. R. Reisland. K. Fuhr.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti confecta. Vol. I. III ed. **C. de Boor** (Schwartz) 865
Th. Düring, De **Vergilii** sermone epico capita selecta (Zingerle) 877
P. Schmiedeberg, De **Asconi** codicibus et de **Ciceronis** scholiis Sangallensibus (Stangl) 878
A. Kirchhoff, De **Apulei** clausularum compositione et arte quaestiones criticae (Rossbach) 881
G. Howe, Fasti sacerdotum p. R. publicorum (Dessau) 885
P. Tuor, Die mors litis im römischen Formularverfahren (Erman) 885
K. Zangemeister, Th. Mommsen als Schriftsteller — bearb. von **E. Jacobs** (Regling) Spalte 887
Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv für Religionswissenschaft. IX, 1 . 889
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LX, 5 . 890
Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XIV, 3 890
Literarisches Zentralblatt. No. 25 891
Deutsche Literaturzeitung. No. 24 . . . 891
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 24 892
Mitteilungen:
F. Meister, Die Epitome Quintilians von Franzesco Patrizi. II 892
Eingegangene Schriften 895
Anzeigen 896

Rezensionen und Anzeigen.

Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti confecta. Vol. I. Excerpta de legationibus ed. **C. de Boor**. P. 1. Excerpta de legationibus Romanorum ad gentes. P. 2. Excerpta de legationibus gentium ad Romanos. Berlin 1903, Weidmann. XXIV, 599 S. gr. 8. 20 M. Vol. III. Excerpta de insidiis ed. **C. de Boor**. Berlin 1905, Weidmann. XXI, 228 S. gr. 8. 8 M.

Über den 53 Bänden der Sammlung von Exzerpten, in die der Kaiser Konstantin VII diejenigen Historiker hatte zerschneiden lassen, welche für den Rhomäer des 10. Jahrh. noch Interesse besaßen, hat kein günstiger Stern gewaltet. Vollständige Exemplare des Corpus müssen schon früh selten geworden sein. Der ganze Gedanke der Sammlung schlug nicht ein; man zog es vor, Herodot, Thukydides, Josephus, Prokop im Original zu lesen und von dem, was sonst der kaiserlichen Kommission noch zur Verfügung gestanden hatte, das meiste ganz zu vergessen. Nur von 4 Bänden sind größere oder geringere Reste erhalten, stets durch je eine alte Hs, die übel genug durch das Mittelalter sich hindurch gerettet hatte. Am besten erging es noch dem Turonensis, der einen Teil des Titels Περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας enthält; der Band Περὶ γνωμῶν ist Palimpsest geworden und vom Kardinal Mai arg zugerichtet: das sind die einzigen Pergamente, die übrig geblieben sind. Von Περὶ ἐπιβουλῶν κατὰ βασιλέων γεγονυιῶν hatte sich eine alte Hs bis zum 16. Jahrh. erhalten, in freilich sehr trümmerhaftem und unordentlichem Zustand: sie ist verloren gegangen, und für den größten Teil liegt nur eine außerordentlich schlechte Abschrift des 16. Jahrh. vor. Der Kodex der beiden Bände Περὶ πρέσβεων endlich ist 1671 im Eskurial verbrannt.

Und als wäre es mit all dem Unheil noch nicht genug, so taten auch die, welche die Ex-

zerpte oder wichtige Stücke aus den Exzerpten publizierten, das ihrige, um die Überlieferung des für uns nun einmal unentbehrlichen Werkes zu verdunkeln und einem Herausgeber des Ganzen möglichst viel Arbeit nicht übrig zu lassen, sondern neu zu schaffen. Es soll Fulvio Orsini und Henri Valois der Ruhm nicht geschmälert werden, große Bruchstücke der klassischen Historiker — unter klassisch verstehe ich vorbyzantinisch — zuerst in die Wissenschaft eingeführt zu haben: aber es war ein arges Verkennen des Notwendigen und Wichtigen, daß die editionslustige Philologie des 19. Jahrh. sich zu dem Plan nicht aufraffen konnte, die ganze Sammlung, soweit sie erhalten, nach den Hss herauszugeben, statt sich wieder und wieder mit den einzelnen Fragmenten herumzuschlagen. Übel war es freilich, daß die Exzerpte de insidiis so gut wie ganz im Eskurial versteckt lagen, in einem Land, in dem es schwer ist, jemand aufzutreiben, der notdürftig griechisch lesen kann: man mag in de Boors Vorrede zum dritten Band nachlesen, *quantae molis erat*, diese gar nicht so sehr große Masse zuerst ans Licht zu bringen, und dazu haben die Miller, Müller und Feder ihre Sache schlecht genug gemacht.

Am Anfang des ersten Bandes erzählt de Boor, daß er seit über 20 Jahren sich mit dem Plan der Ausgabe trug; auch dieser Plan hat wie so viele darunter gelitten, daß der kleinen Zahl wissenschaftlicher Arbeiter, die es in erster Linie für nötig halten, das Material zu vermehren, die Muße zum Sammeln und Reisen nur allzusehr fehlt. Außer dem Eingreifen der Berliner Akademie ist es der Hochherzigkeit der Weidmannschen Buchhandlung zu verdanken, daß das Unternehmen nunmehr seinem sicheren Abschluß entgegengeht; eine Schenkung, die sie der Bremer Philologenversammlung überwies, wurde auf meinen Antrag für den von de Boor entworfenen Plan verwandt und nach zwei Jahren wiederholt. Wie mir de Boor mitteilt, ist der Titel de virtutibus et vitiis von Büttner-Wobst vor seinem Tode zur Hälfte fertig gestellt und die Vollendung gesichert; auch Boissevain hat die außerordentlich schwere Arbeit, den Palimpsest von de sententiis, den sog. carbonaccio, zu vergleichen, schon geleistet.

De Boor selbst hat sich zur Herausgabe die Bände ausgesucht, in denen die Überlieferung dadurch verwickelt ist, daß die, wie schon gesagt, erst im 16. und 17. Jahrh. untergegangenen Archetypi aus Abschriften von Lohnschreibern der Renaissancezeit rekonstruiert werden müssen. Am schwierigsten war das Aufdröseln der Beziehungen, welche die meist von Darmarius hergestellten Kopien miteinander verbinden, in dem Titel de legationibus Romanorum. Wenn man die für Fulvio Orsini angefertigten Auszüge für sich stellt, liegen für diesen Titel zwei Abschriften des Originals vor, eine unmittelbar in einer Hs des Eskurial, und eine mittelbar, die aus drei Kopien rekonstruiert werden muß. Das ist alles mit größter Sauberkeit gemacht und der Apparat erheblich vereinfacht. In de legationibus gentium wird die recensio einfach, da hier der Ambrosianus diejenige Kopie des Darmarius ist, aus der seine übrigen abgeleitet sind. Ein russischer Gelehrter, dessen Namen ich absichtlich an dieser Stelle nicht nenne, hat sich gemüßigt gesehen, in russischen Zeitschriften Prioritätsstreitigkeiten mit de Boor anzufangen, auf die jener in der Byzantinischen Zeitschrift XIV 402 ff. geantwortet hat, würdig und überzeugend. Ich gehe nicht weiter darauf ein; denn Prioritätszänkereien soll es in unserer Wissenschaft nicht geben, und wer sie anfängt, gehört nicht in unsere Gemeinschaft.

Die neue Ausgabe enthält sämtliche Exzerpte, nicht nur die aus verlorenen Schriftwerken, und verstattet so zum ersten Male die Tätigkeit der kaiserlichen Kommission an denjenigen Stücken zu kontrollieren, deren Originale erhalten sind. Man kann sehen, wie die Anfänge teils zusammengeschnitten, teils mit kleinen erklärenden Zusätzen versehen, in selteneren Fällen auch die Schlüsse zurechtgestutzt sind. Auch innerhalb der Eklogen ist hier und da gekürzt; Artikel und Wörtchen wie μέν sind nachlässig behandelt: im großen und ganzen liegt aber der Text der Originale in leidlich treuer Wiedergabe vor, die Abschreibefehler, besonders Auslassungen nicht gerechnet. Es stellt sich ferner heraus, daß die Exzerptoren für Polybius und Appian über eine Hs verfügten, die den beiden alten Vaticani, in denen die ersten 5 Bücher des Polybius und das spanische, hannibalische und punische Buch Appians erhalten sind, außerordentlich nahe standen. Das lassen gemeinsame Korruptelen erkennen, wie legg. Rom. 21,13 = Polyb. III 15,3 η τε σωμανει [für ἥτις ὡς ἂν εἰ], ebenda 22,18 = Polyb. III 20,8 ἐπαιτεον [nach App. Iber. 13 in ἐξῄτουν zu emendieren, Ξ und Π werden in Majuskeln leicht verwechselt], ebenda 72,16 = App. Ib. 29 μεταποιούμενος [für μέγα ποιούμενος, ebenfalls Majuskelkorruptel] oder die lückenhaften Stellen legg. gent. 536,25 = App. Lib. 38 und ebenda 535,13 = App. Lib. 34. Der Vaticanus des Polybius fährt bei der Vergleichung mit den Paralleltexten erheblich besser als der des Appian; dort ist der Text der Exzerpte für die recensio so gut wie

wertlos, hier greift er oft mit Verbesserungen ein; legg. gent. 538,13 hätte der Herausg. nur ruhig nach den Hss edieren sollen: ἵνα καὶ πρὸς τοὺς θεοὺς ἀναμάρτητα ᾖ τὰ ὑμέτερα ὑμῖν καὶ πρὸς ἀνθρώπων ἀξιέπαινα πάντων. Denn das ist richtig auch für Appian; in die Lesung des Vaticanus ἀνθρώπους — πάντων ist die Verderbnis durch Angleichung eingedrungen.

Für die Überlieferungsgeschichte folgt aus dieser Verwandtschaft der Hss, daß Polybius und Appian — von den Bürgerkriegen abgesehen — in einem Exemplar aus dem Altertum gerettet sind, aus dem die von den Exzerptoren benutzte Hs und die Originale der beiden Vaticani stammen. Auch von Prokops Buch über die Kriege hat sich durch die dunklen Jahrhunderte VI—VIII wahrscheinlich nur ein Exemplar erhalten, so daß die Kombination der Exzerpte in de legg. mit den Archetypi der Hss, in denen die beiden Tetraden vorliegen, schnell eine gleiche Stufe der Überlieferung erreicht; die Hss des 14. Jahrh., mit denen wir uns begnügen müssen, haben Stammväter, die dem Originalkodex der Exzerptoren gleichzeitig sein werden. Es finden sich wiederum nicht wenige Korruptelen, die der direkten und der indirekten Überlieferung gemeinsam sind: z. B. legg. gent. 492,14 = Proc. I 11,23 τοὺς παῖδας ποιοῦνται [für ἐσποιοῦνται], ebenda 504,7 = Proc. VII 34,11 πυθόμεθα [für πυθοίμεθα], ebenda 511,21 = Proc. VIII 19,19 ἐπέχειν [wohl in ἐπάγειν zu verbessern]; legg. Rom. 90,17 = Proc. I 2,14 lesen die Exzerpte ὁ βασιλεὺς αὐτὸς στρέψας τὸν ἵππον ὀπίσω ἀπήλαυνε, mit leichter Entstellung aus ἀποστρέψας: die Prokophss haben αὐτὸς στρέψας weiter in οὕτω στρέψας oder οὗτος στρέψας verdorben. Umgekehrt liegt die Sache legg. gent. 509,3 = Proc. VIII 15,16 τὸ ἐκ παλαιοῦ μὲν σφίσιν ἐν σπουδῇ γεγονός, δόξαν δὲ οὔτε πολέμου κρατεῖν [Prokophss, κρατήσειν Exzerpte] οὔτε τῳ ἄλλῳ τρόπῳ δυνατὸν ἔσεσθαι: zu lesen ist natürlich κράτει, und κρατήσειν ist fortschreitende Entstellung von κρατεῖν. 511,4 = Proc. VIII 19,15 ist weder von de Boor noch von Haury mit Glück behandelt. Die Überlieferung, d. h. Exzerpte und die Prokophs K bieten εἰ δὲ ἀραρότως ταῦτα πανταχῇ πέφυκεν, οὐ καλῶς σοι ἐς Κουτριγούρων τὸ γένος ἐξανάγεσθαι οἶμαι. Die zweite Prokophs L interpoliert, wie oft so auch hier, indem sie καλόν σοί ἐστι schreibt; für ἐξανάγεσθαι haben beide Prokophss das ebenso sinnlose ξεναγεῖσθαι. Prokop schrieb ἐξαμελεῖσθαι, nämlich ταῦτα. Ein zweiter Beweis für die Einheit der Überlieferung ist, daß die Kongruenz der Exzerpte mit einer der Hss Prokops regelmäßig das Richtige oder von der Korruptel am wenigsten Entfernte gibt. Daran ändern solche Fälle nichts wie die, in denen der Kodex L der zweiten Tetrade glückliche Konjekturen hat, wie z. B. legg. gent. 500,32 = Proc. VI 7,14 τινος für τινες Exc. und K, 503,28 = Proc. VII 34,8 ἔχει für ἔχειν, 504,16 = Proc. VII 34,14 μόνη für μόνην, 506,20 = Proc. VII 34,12 φίλος οἱ für φίλος σοι. Solchen Kleinigkeiten steht eine Fülle von Stellen gegenüber, in denen die Kongruenz der Exzerpte mit einer Hs die Entscheidung gibt, und Haury, dem allerdings die Überlieferung der Exzerpte nur aus den schlechten Münchener Hss bekannt war, hätte diesem Grundsatz noch öfter folgen müssen, als er getan hat. Ich begnüge mich mit wenigen Beispielen. Exc. de legg. Rom. 91,3 = Proc. I 11,24 ist Καβάδῃ ἐκ πατέρων αὐτῷ [so Exc. und VG, αὐτῶν P] γνώριμος richtig: der possessive Dativ ist im späten Griechisch nicht selten, vgl. Euseb. KG I 11,2 αὐτῷ τῆς θυγατρός, 3,17 τοῦ πατρὸς αὐτῷ Οὐεσπασιανοῦ, Mart. Pal. 4,5 τοῦ πατρὸς αὐτῷ. Ebenda 96,4 = Proc. II 7,8 κεκλεισμένας [so Exc. und P, VG setzen μέν zu] τὰς πύλας ἁπάσας [so Exc. und VG, εὗρον setzt P zu], ἀνθρώπων δὲ οὐδενὶ ἐντυχεῖν ἔχοντες τῷ βασιλεῖ τὰ παρόντα σφίσιν ἐπήγγελλον. Der Text ist entstellt, εὗρον in P nur Konjektur: besser ergänzt man εὑρόντες. Ebenda 101,32 = Proc. II 20,4 διπλάσια τὰ χρήματα ἧπερ ξυνέκειτο, πράττειν ἠξίου: so richtig die Exzerpte und P; denn die Geschichte greift auf II 5,31 zurück; VG lassen fälschlich den Artikel aus. Ebenda 117,28 = Proc. VIII 18,20 καίπερ οἱ αὐτῷ [auf Justinian zu beziehen, der redet] φίλοι . . ὄντες Exzerpte und L, gewählter als αὐτοῖς in K. Ebenso ist legg. gent. 496,22 = Proc. II 28,39 δι' ὧν οἱ Χοσρόης Ἰουστινιανὸν, βασιλέα σημῆναι ἠξίου der Exzerpte und P dem leicht entstehenden ὁ Χοσρόης in VG vorzuziehen. Ebenda 510,21 = Proc. VIII 19,10 müssen die Varianten zusammengesetzt werden: ὁ λύκος τῆς μὲν τριχός, φασίν, ἴσως ἄν τι καὶ παραλλάξαι οὐκ ἀδύνατος εἴη, τὴν μέντοι γνώμην οὐ μεταστρέψει [μεταστρέψαι Exc. μεταστρέφει K μετατρέψει L].

Wo die Exzerpte und die Hss des Textes auseinandergehen, kann man öfter schwanken; einige Fälle, in denen jene sicher das Richtige bieten, mögen hier stehen. Legg. Rom. 106,10 = Proc. V 3,30 ἐς τὸ πείθειν ἱκανῶς [so Exc., ἱκανόν die Prokophss] πεφυκότα, vgl. V 7,11. VIII 18,23. Ebenda 106,21 = Proc. V 4,20 τοῖς Ἀμαλασουνθαίοις πρέσβεσι Exc., nicht τ. Ἀμαλασούνθης π. mit den Hss; 107,13 = V 7,14 τοῦτο δὲ τὸ γέρας ἐς τόδε σφίσιν αὐτοῖς οἱ πρέσβεις διασῴζουσιν

Exc., οἱ πρέσβεις ἐν σφίσιν αὐτοῖς die Hss mit falschem ἐν, über die Stellung kann man zweifeln; 111,28 = Proc. VI 29,3 μαθόντες ... ἐφ' οἷς ἥκοιεν, κατὰ ταῦτα ὡμολόγησαν τὰς σπονδὰς θήσεσθαι richtig die Exc., vgl. ταῦτα, statt ᾧ der Hss; 119,18 = Proc. IV 24,15 χρόνῳ [so Exc., πόνῳ Hss] τε πολλῷ καὶ κινδύνοις πολέμου; legg. gent. 499,15 = Proc. V 6,5 γράμματα γράψας Exc., γράμματα fehlt in den Hss; 500,15 = Proc. V 13,14 ξυνθήκας πρὸς Γερμανοὺς ποιεῖται ⟨καὶ⟩ ἐφ' ᾧ ... ξυνάρασθαι, διεσπρεσβεύσαντο [fehlt in den Hss]; 508,30 = Proc. VIII 15,14 Λαζικῆς βεβαιότατα πρὸς Περσῶν ἐχομένης [Exc., ἀρχομένης Hss]; 510,21 = Proc. VIII 19,10 ist nur in der von de Boor gegebenen Fassung verständlich ὁ λύκος ... τὴν γνώμην οὐ μεταστρέψει [s. o.], οὐκ ἀφιείσης αὐτῷ μεθαρμόσασθαι ταύτην τῆς φύσεως. ταῦτα μὲν παροιμιαζόμενός φησιν, dafür K μεθαρμοσαμένῳ τῆς φύσεως οὕτως, L μεθαρμοσαμένων φησίν. Auch 513,6 = Proc. VIII 34,18 halte ich es für nötig, den Exzerpten zu folgen und zu lesen ἀλλὰ Φράγγοι, τὰ ξύμφορα οἶμαι βεβουλευμένοι, τοὺς πρέσβεις ἀπέπεμψαν [fehlt in den Hss] οὔτε ὑπὲρ τῶν Γότθων οὔτε ὑπὲρ τῆς τῶν Ῥωμαίων ὠφελείας βουλόμενοι [ἐβούλοιντο V ἐβούλοντο L] θνήσκειν. Prokop mußte erwähnen, daß die Franken die gotischen Boten wegschickten, und auch in dem vollständigen Text steht nichts davon, so daß die Worte kein redaktioneller Zusatz des Exzerptors sein können.

Ganz anders liegen die Dinge in der Archäologie des Josephus. Deren Überlieferung hat sich sehr früh, jedenfalls vor Eusebius, gespalten und ist in vielfacher mannigfaltig sich verschlingender und durchkreuzender Verzweigung bis zu den erhaltenen Hss fortgepflanzt. Hier geben die Exzerpte für die recensio nichts aus; ihr Hinzutreten zu einer Variante beweist für deren Vorzüglichkeit nichts, und nur in einem einzigen Falle, im XIX. Buch, wo die handschriftliche Überlieferung schon auf wenige Vertreter reduziert ist, haben sie das Richtige erhalten, eine Konjektur Nieses bestätigend: legg. gent. 374,34 = Ios. XIX 340 παρεγένετο. τὸ für παρεγένετο Hss. 365,12 = Ios. XIII 265 durfte Niese nicht ihr γενέσθαι statt γενήσεσθαι der Hss aufnehmen: σπουδάσειν ... γενήσεσθαι ist im Griechisch der Kaiserzeit korrekt, das nach solchen Verben gern den Infinitiv des Futurs setzt, wie z. B. Eus. KG VIII 2,8 εὐμενὲς καὶ ἵλεω καταστήσεσθαι τὸ θεῖον προυθυμούμεθα, VI 9,2 ἐπιτάξαι ... κομιεῖσθαι, VII 32,21 ποριεῖσθαι .. προμνώμενος usw. Dagegen ist das Verhältnis der Exzerpte zu den Hss interessant für die Textgeschichte. Niese und de Boor haben beide gesehen, daß die Hs der Exzerptoren dem Vaticanus W [geschrieben 1354 n. Chr.] nahe verwandt gewesen sein muß; damit werden dessen Lesungen, auch die isolierten und falschen, um mehr als 4 Jahrhunderte hinaufgeschoben. Daneben fällt öfter eine nahe Verwandtschaft mit der Epitome auf. Merkwürdig wechseln die Beziehungen in den verschiedenen Büchern. Die zahlreichen Kongruenzen mit W beginnen erst im XI. Buch: vorher stimmen die Exzerpte mit der ganzen Gruppe AMW. Das ist kaum anders zu erklären, als daß der Stammvater von Exc. + W erst vom XVI. Buch an die entstellende Überarbeitung erfahren hat, die von da an so charakteristisch auftritt. Übrigens sind in den Büchern XIII—XV der Fälle gar nicht wenig, in denen die Exzerpte mit P gehen, im Guten wie im Bösen, vgl. das falsche διὰ τέλους 366,8 = Ios. XIV 151 neben den vielen vortrefflichen Lesungen, die gerade in dem dort mitgeteilten Psephisma nur P und die Exzerpte erhalten haben: auch hier ist das jedenfalls weit zurückliegende Original der übrigen Hss in einer Partie besonders stark interpoliert. 364,8 hätte de Boor seinem Prinzip gemäß στρατιώτας (statt Σπαρτιάτας) stehen lassen sollen: es geht auf παρτιώτας P παρτιάτας L zurück.

In den zwei Exzerpten aus Thukydides (I 24. 28] werden die Lesungen von ABEF durchweg gegen C bestätigt: hübsch ist, daß das von Krüger gestrichene ἔφασαν I 28,3 auch in den Exzerpten [legg. gent. 438,3] fehlt. Einer zweiten Konjektur von Krüger, die Cobet wiederholt hat, Her. IX 4 τὸν λόγον τόν σφι Μουρυχίδης προσφέρει [προφέρει Hss] wird gleichfalls durch die Exzerpte [legg. gent. 436,17] die urkundliche Bestätigung verschafft; sonst geben die beiden kleinen Herodotstücke nichts aus.

Es gehört Vorsicht und Entsagung dazu, Exzerpte zu edieren, die ältere Texte in verdorbener Form reproduzieren. Sind diese Texte noch erhalten, so geht es noch an, obgleich auch hier es oft peinlich wird, zu entscheiden, was stehen bleiben soll und was nicht. Man kann es auch billigen, wenn der Herausg. den Apparat knapp gehalten und nicht mit Angabe der Lesungen beschwert hat, die in den Hss der Schriftsteller besser erhalten sind: diese Partien wird doch niemand fortlaufend lesen, sondern zu kritischen Zwecken nachvergleichen. Freilich hätte das Geschäft durch fortlaufende Zählung der Kapitel, Paragraphen, Seitenzahlen der Originale sehr

erleichtert werden können; leider ist das unterblieben, wie auch die Einteilung der Exzerpte aus verlorenen Schriftstellern in kleinere Abschnitte, was das Zitieren präziser und eleganter gemacht haben würde. Für die Exzerpte, welche für uns die verlorenen Originale ersetzen müssen, haben die neuen Kollationen de Boors sehr viel ergeben; ist doch in einem Fragment des Menander Protector eine ganze Seite [p. 173,25—174,9] hinzugekommen. Aber sehr viel mehr ist noch für die Emendation zu leisten, besonders des Nikolaos von Damaskus in de insidiis und den Gesandtschaftsexzerpten aus der rhomäischen Historiographie des Petrus Patricius, Priskus, Malchus und Menander Protector; volle Arbeit kann allerdings für die letztere Gattung nur mit Hilfe von Germanisten und Iranisten gemacht werden. Wenn es auch prinzipiell richtig ist, im Text mit der Aufnahme von Emendationen sparsam zu sein und festzuhalten, daß das gegeben werden muß, was die Exzerptoren gelesen und abgeschrieben haben, so hat doch schon de Boor selbst glücklicherweise der Versuchung nicht widerstanden, unter dem Text aus dem Schatz seiner Byzantinererfahrung allerlei, und darunter recht Wertvolles, beizusteuern. Indes sind das, und auch das, was Niebuhr und Bekker gefunden und versucht haben, nur Anfänge, und so weit die neue Ausgabe die früheren überholt, sie ist doch auch nur provisorisch, nur eine Vorbereitung für eine wissenschaftliche Edition des Nikolaos und namentlich der für die Geschichte der Völkerwanderung und der Sassaniden so ungemein wertvollen Bruchstücke aus den Werken der Rhomäer, in denen die hellenistische Historiographie der Beamten und Militärs zum letztenmal auflebt, abstrusen Attizismus und imposante Sachlichkeit seltsam vereinigend; die Vertreter der vorauszusetzendenden Vorstufe, an denen es in der vordiocletianischen Zeit nicht gefehlt haben kann, sind so gut wie ganz verloren. Eine solche Edition darf sich freilich nicht auf die Exzerpte beschränken; sie muß rekonstruieren — besonders Priskus —, die Parallelüberlieferung, auch die orientalische, heranholen, die Namen so viel wie möglich richtig stellen und aufklären. Meines Erachtens wären die Auctores antiquissimi der Monumenta Germaniae der richtige Platz dafür.

Ein paar Lesefrüchte mögen die Besprechung schließen. I p. 4,2 = Petr. Patr. frg. 14 ἀρχεσθεὶς τῇ παρουσίᾳ 'Αφ[φα]φάρβα καὶ ἀρχαπέτου [καὶ] Βαρσαβώρσου. Das zweite καί ist von Hoffmann, Abhandlungen zur Kunde des Morgenlandes 7,36, gestrichen; *arkapet* ist persisch kein Name, sondern ein Titel.

p. 4,6 τὴν 'Ινγιληνὴν μετὰ Σοφηνῆς, die Hss ἰντηληνην. Der armenische Name der Landschaft, Angel-tun, ist noch jetzt in dem Ort Egil am Arghana-Su erhalten [Hübschmann, Indogerm. Forsch. 16,304]: die Emendation ist von jedem schon gemacht, der die Stelle behandelt hat. — p. 18,5 = Dionys. Hal. XIX 13 ist richtig überliefert, man muß nur korrekt interpungieren: οὐ περίεστί μοι τοῖς πλησίον ἐπαρκεῖν οὐδ' ἐκ περιουσίας ἔδωκέ μοι θεὸς ἔχειν . . . οὐδὲ ἄλλα πολλὰ ἅ ἐστιν ἐν ἐμοί. τούτων μεταδιδοὺς καὶ πόλει καὶ φίλοις . . . οὐκ ἂν ἡγησαίμην αἴτιον ἐμαυτόν; — p. 132,30 = Prisc. frg. 3 δανείου [αρμιου Hss] τραπέζης κατὰ τὴν 'Ρώμην προεστῶτα. — p. 133,23 καὶ αὕτη μὲν ⟨ἡ⟩ αἰτία τῆς τῶν ἀνδρῶν πρεσβείας καὶ παρείποντο ⟨πολὺν ἤδη χρόνον προσδοκῶντες oder so etwas⟩ ὅτι καὶ ἀποκρινάμενος ἀποπέμψοι σφᾶς ὁ βάρβαρος. — p. 136,12 καὶ ⟨τὰ⟩ τῶν χρωμένων δὲ (nämlich τοῖς ὅπλοις) σφαλερώτερα τῇ [ἡ Hss, schon von de Boor gefunden] τῶν στρατηγῶν κακίᾳ. — p. 136,19 εἰ δὲ πένης εἴη [der Übeltäter], ⟨ὁ⟩ οὐκ ἐπιστάμενος χρῆσθαι πράγμασιν ἐπιμένει [ὑπομένει] τὴν ἀπὸ τοῦ νόμου ζημίαν, εἴπερ μὴ πρὸ τῆς κρίσεως ἀπολείποι τὸν βίον. Bei dem schlechten römischen Prozeßverfahren muß der Geschädigte auch dann auf die gesetzmäßige Bestrafung des Schädigers warten, wenn dieser arm ist; ist er reich, so wird er überhaupt nicht bestraft. So etwas muß vorher gestanden haben, aber der Wortlaut ist verloren; jedenfalls genügt Bekkers ἔστι für ἐπί p. 136,18 nicht. — p. 136,23 οὐδεὶς [οὐδὲ Hss] γὰρ τῷ ἀδικουμένῳ ⟨τὸν ἀδικοῦντα⟩ εἰς δικαστήριον παραδώσει. — p. 136,32 ἐπὶ τῇ συνήθει γυμνασίᾳ [τὴν συνήθη γυμνασίαν] θαρροῦντας. — p. 137,8 μὴ ἐστερῆσθαι δὲ φροντίδος μηδὲ ⟨τὰ⟩ τῶν παραστάντων τοῖς δικασταῖς. — p. 139,6 ἀποκριναμένου δὲ ὡς ⟨εἰ⟩ διαβὰς μὲν εἰς τὴν 'Ρωμαίων βασιλεῖ τὴν χάριν καταθήσει, διευκρινήσει δὲ τὰ ἀμφίβολα κτλ. Die Apodosis ergibt sich aus der Frage, die vorhergeht: τί ποιοῦντες κεχαρισμένως βασιλεῖ; — p. 141,2 Niebuhrs und de Boors Konjekturen lassen sich vereinfachen: οὔ τῳ [οὔπω Hss] γὰρ τῶν πώποτε. — p. 141,7 τῶν δὲ σὺν [ἐν Hss] ἡμῖν τινος πυθομένου. — p. 172,22 = Menander frg. 11: wenn das Naturrecht gälte, brauchte man keine Konferenzen (ἐκκλησία) und keine Redekunst: αὐθαίρετα (zum adverbialen Akkusativ vgl. p. 178,31) γὰρ ⟨ἂν⟩ τοῖς βιωφελέσι τῶν πραγμάτων προσετέθημεν. ἐπειδὴ δ' οὐ [δὲ Hss] πάντες ἄνθρωποι ⟨δέχονται ἃ⟩ δίκαια καθεστάναι νομίζομεν, προσδεῖ καὶ τῆς ἐκ τῶν λόγων τερθρείας ἡμῖν. τοιγαροῦν καὶ ἐς ἐκκλησίαν ξυνεληλύθαμεν, ὡς ἂν πείσοιμεν ἑκάστους [ἕκαστοι

τοὺσ Hss] δεινότητι λόγων ἐπιεικεῖς εἶναι. — p. 172,34 μὴ δῆτα οὖν ὑπαρχούσης [ὥσ πρὸσ τῆσ Hss] τῶν θορύβων ἀπαλλαγῆς τὰς κατ' ἀλλήλων ἐπεκτείνωμεν δυσμενείας. — p. 173,34 ἕως γὰρ ἄνθρωποι φανερῶς ἔχουσι προσ⟨κείμενον⟩ τὸν ἀντίπαλον, εὖ παιδεύονται τὸ ἀνδρεῖον· καταλυθέντος [καταλύοντοσ Hs] δέ, μὴ φαινομένου τοῦ ἀντερείδοντος, καὶ τὴν σφῶν αὐτῶν συγκαταλύουσι δύναμιν. — p. 174,9 ὡς μὲν οὐκ εἰκότα καὶ δίκαια πρεσβεύετε, ὦ ἄνδρες Ῥωμαῖοι, τίς ἀπάνθρωπος καὶ θηριώδης οὕτω⟨ς ὥστε μὴ⟩ φῆσαι. — p. 174,28 ⟨ὑστερήσαντες οὖν τῷ⟩ ἡσσηθῆναι πρὸς ἡμῶν νενικήκατε τῷ τάχει προτερήσαντες τὴν εἰρήνην αἰτεῖν. — p. 175,6: nach ihrer Gewohnheit verlangen die Perser von den Rhomäern nicht nur eine Jahreszahlung, sondern außerdem noch eine sofort zu erlegende Pauschalsumme: καὶ τεσσαράκοντα μὲν ἐτῶν .. προειληφότας ἐκτὸς ⟨τῶν κατ' ἔτος⟩ συντελεσθησομένω⟨ν⟩ ἐν ἑνὶ συναθροισμῷ, οὕτω βούλεσθαι κατατιθέναι τὰ ὅπλα. Ῥωμαῖοι δὲ τουναντίον ὀλιγοχρονίους τὰς ξυνθήκας εἶναι ἐβούλοντο μήτε μὴν πρὸς τοῖς [πρ. τ. μήτε μ. Hss] ⟨ἐνιαυσιαίοις⟩ κατατιθέναι ὑπὲρ τῆς εἰρήνης. — p. 177,12 ἐν διηγήματι ἐπῆλθεν [ἐξῆλθεν Hss] ὁ Πέτρος τοιάνδε ἱστορίαν τινα κτλ. — p. 185,2 ἐντεῦθεν οὖν οὐδὲ αὐτός ⟨σοι⟩, ὦ Ῥωμαίων πρεσβευτά, ὥσπερ εἰκός, ἐν τοσαύτῃ σοφίᾳ τεθραμμένῳ [τεθραμμένοσ Hss], εἰ περιεῖναι [εἴπερ εἶναι Hss, περιεῖναι fand Niebuhr] τοῖς ῥήμασι μεμάθηκας, μεμφθείην ⟨ἂν⟩ πρεπόντως [πρόσ τινοσ Hss] ἔγωγε μὴ πείθειν μαθών. — p. 184,31 εἰ γὰρ τὸ δίκαιον οὐκ εἴπῃ τις [τισιν Hss], εἴπῃ δὲ τὸ ἁρμόδιον, οὐδὲν ἧττον καὶ οὕτω νικήσει. — p. 186,4 ὅπερ ἐφ' ἑκάστῳ ἐνιαυτῷ ⟨κατὰ⟩ τὸ τοιόνδε ἐγίγνετο οὐδαμῶς. — p. 187,4: wenn ich (der Rhomäer) zu dir (Chosrau) gesagt hätte, du müßtest Suanien uns überlassen, weil es zu Lazike gehört, dann hättest du geantwortet: τίνα γὰρ σὰ [σε Hss] γνωρίζομεν Λαζικῆς; καὶ λοιπὸν ἀντερεῖν εἴχομεν τὸ παράπαν οὐδέν. — p. 189,18 καὶ μὲν οὖν (satzverbindend, so oft in der späten Sprache) τῆς Ῥωμαίων, ἔστιν ⟨δ'⟩ ἃ καὶ τῆς Περσῶν ὑπήκοα πολιτείας. Die Weglassung von ἔστιν ἃ μέν ist klassischer Sprachgebrauch. — p. 190,3 τοσοῦτον δὲ βασιλέα Περσῶν περὶ πλείστου ποιούμενον τὰ μὴ ἐναντία τῆς τῶν πραγμάτων φύσεως ⟨φρονεῖν⟩, προσθήσω δὲ καὶ τὰ Ῥωμαίων ἀσπαζόμενον. — p. 190,29 μαρτύριον δέ μοι σαφέστατον τοῦ δῶρα τοὺς Σαρακηνοὺς καὶ οὐχ ὑπὲρ σπονδῶν .. κομίζεσθαι τὰ τοιαῦτα χρήματα ⟨τὸ⟩ καὶ αὐτοὺς ἀντιδωροφορεῖν τὸν καθ' ἡμᾶς βασιλέα. — p. 196,11 = Menander frg. 28 πατὴρ γὰρ ⟨σὺ⟩ αὐτὸς ἀληθῶς Βαιανοῦ τοῦ καθ' ἡμᾶς δεσπότου. — p. 197,20 εἰ τοίνυν ἄλλως οὐκ ἔχει ταῦτα, ἐπείπερ ἡμεῖς ἐπεγκαλεῖν ἄξιοι καθεστήκαμεν . . ., ἀντέστραπται καθ' ὑμῶν [ἡμῶν Hss] τὰ τῶν ἐγκλημάτων. — p. 200,31 = Menander frg. 41. Der Marsch Chosraus durch das persische Armenien ist mit viel topographischem Detail ausgestattet, das ich nur teilweise identifizieren kann. Er rückt zunächst vor διὰ τοῦ λεγομένου Ἀρρεστων κλίματος: das ist die Ebene von Aṙest im Kanton Aṙberani n. ö. vom Vansee [Hübschmann, Indog. Forsch. 16,402]. Dementsprechend fliehen die Bewohner der benachbarten Kantone Bagrevand — οἱ ἐν τῷ κλίματι Μακραβανδον — (in der Gegend von Toprak-Kale) und Taron bei Musch: für Ταραννων ist Ταραυνων zu lesen. — p. 202,6 μηδὲ γὰρ γεγονέναι τῆς ἔχθρας ⟨τῆς ἐκ⟩ τῶν σπονδῶν αἴτιον. — p. 209,29 = Menander frg. 48 καὶ ἄλλως ἀσχάλλων ὅτι αὐτῷ ὑπήκοοι οὐκ ἐγένοντο, μήτι γε πρὸς αὐτῶν καὶ τὰ ἀνήκεστα πεπόνθει [πεπόνθαι BEP πεπόνθασι M]. — p. 443,22 = Menander frg. 6 οὗτος ὁ ἀνὴρ μεγίστην ἐσότι περιβέβληται δύναμιν ἐν Ἄνταις ⟨ὥσθ'⟩ οἷός τε πέφυκε κατὰ τῶν ὁπωσοῦν αὐτῷ πολεμίων ἀντιτάττεσθαι. δεῖ τοιγαροῦν ἀποκτανθῆναι τοῦτον, καὶ τὸ λοιπὸν ἀδεῶς ἐπιδραμεῖσθε [ἐπιδραμεῖσθαι Hs] τὴν ἀλλοτρίαν. — p. 444,3 = Menander frg. 9 αὐτῆς γὰρ δήπουθεν ἐσότι ⟨μάλιστα⟩ ἐφίεντο. — p. 445,23 = Menander frg. 14 πεπείσμεθα δὴ οὖν ὡς ἐν τούτῳ μόνῳ καινοτομήσεις ⟨τὰ καθ'⟩ ἡμᾶς τῷ πλέον παρέχειν ἡμῖν ἢ ὁ σὸς ἐδίδου πατήρ. — p. 447,33 = Menander frg. 17 εἵποντο γὰρ ἀμφὶ τοὺς τεσσαράκοντα ⟨ὑπ'⟩ οἰκείῳ τινὶ πρεσβευτῇ ταττόμενοι. — p. 455,4 = Menander frg. 24 προσετίθεσαν δὲ ὡς, εἴ γε ἔσοιντο ἅμα Λογγιβάρδαις, ἀκαταμάχητοι γενήσονταί πως . . . καὶ ὡς ἡ Σκυθία τὸ λοιπὸν αὐτοῖς ⟨ὑπακούσεται μόνοις⟩ εὐημεροῦσί γε ἐς ἀεί, καὶ μὲν οὖν ἡ Θράκη αὐτοῖς [αὐτὴ Hs] ἔσται εὐεπίβατος. — p. 455,21 = Menander frg. 25 ἐπειδὴ δὲ ἐπύθετο Κονιμοῦνδος, λέγεται δεῖσαι [δείσας Hs] ⟨οὕτως⟩ ὡς καὶ αὖθις παρὰ βασιλέα Ἰουστῖνον ἔπεμψε πρέσβεις. — p. 459,5 = Menander frg. 29 ἅπαντα ὁμοῦ Ταργίτιος εἰσπράττειν ἠξίου οὕτω τε λοιπὸν τὰς ἐνιαυσιαίας συντάξεις ἐρρωμένας κατατιθέναι Ῥωμαίους [ῥωμαίοισ Hs]. — p. 461,2 = Menander frg. 36. Der greise Chosrau οὐχ ἥκιστα φροντίδα ἐτίθετο . . . ὥστε ἐρρωμένα [ἐρρῶσθαι Hs] τὰ εἰρηναῖα . . . καὶ ἀσάλευτα .. καταλιπεῖν. — p. 461,16 ἡ φιλότης χρήμασι βεβαιουμένη οὐκ ἀγαθή· αἰσχρὰ γὰρ καὶ ἀνδραποδώδης ὠνητή γε [τε Hs] ἡ τοιάδε. — p. 464,31 = Menander frg. 46 πλείστων δὲ ὅσων ῥημάτων ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν . . ἐρριμμένων χύδην τε προ⟨ι⟩ουσῶν τῶν δικαιολογιῶν κτλ.

p. 568,24 = Malchos frg. 1: von den Sarazenen, d. h. den Arabern, gehörte zu den Persern ὁ Ἀμόρκαισος [ἀμόρκεσοσ Hs] τοῦ Νομανίου [νομαλίου Hs] γένους = Imruul Qais aus dem Hause Nu 'mâns, dem Fürstengeschlechte von Ḥîra. Der berühmte Dichter desselben Namens und Geschlechts ist nicht gemeint; der lebte etwa 100

Jahre später. — p. 582,16 = Priskus frg. 15 Ὀνωρίαν αὐτῷ [Attila] ἐς γάμον ἐλθεῖν μηκέτι [μήτε Hs] δύνασθαι ἐκδεδομένην ἀνδρί.

III p. 124,7 = Io. Ant. frg. 199 ὅπερ ἐ⟨σό⟩τι μάλιστα ἐξετάραττεν αὐτόν. — p. 127,28 βιάζεται τὴν Εὐδοξίαν ⟨γαμεῖν αὐτῷ⟩ θάνατον ἀπειλῶν. — p. 133,26 = Io. Ant. frg. 21 Illus . . γνοὺς . . τὰ τῆς ἐπιβουλῆς αὐτῷ ὑπὸ Βηρίνης συνταγέντα ⟨ἀπο⟩προσεποιήσατο = er tat so, als wisse er nichts davon; so oft bei den Rhomäern, vgl. z. B. p. 138,16. — p. 134,16 Marcian und Prokop . . . τῶν βασιλείων ἠρεμούντων ἐφίστα⟨ν⟩ται . . . καὶ πολλοὺς διεχειρίσαντο τῶν ἔνδον καὶ αὐτοῦ δὲ τοῦ βασιλέως ἐκράτησαν ἂν κτλ. — p. 135,8 καὶ (Trokundes) διὰ τῶν αὐτοῦ δορυφόρων κρατηθέντα τοῦτον . . εἴς τι φρούριον τῶν ἐν Ἰσαυρίᾳ κατέστησεν [καταστῆσαι Hss]. Es fehlt dem Sinne nach nichts. — p. 136,5 = Io. Ant. frg. 212 ein Doppelgänger des Prokop πολλοὺς τῇ περὶ αὐτοῦ ἠπάτησεν [ἀπατῆσαι Hss] δόξῃ. — p. 138,27 = Io. Ant. frg. 214 ὁ δέ γε Ζήνων . . ἣν εἶχεν αὐτοῦ ἀδελφὴν τῇ βασιλίδι συνδιαιτωμένην ἀπέπεμπεν ἔτι πολεμοῦντι [dem Theoderich] ἅμα πολλῷ πλούτῳ, ὁπότερον ἐθέλοι διδοὺς ἐκ τοῖν δυεῖν [τοῦδε νοεῖν ἣν Hss] ὡς φιλοποιούμενος ἔτι. — p. 139,17 ἔπειτα βοῆς ἀκουσθείσης, ὡς ἔθος ἐστὶ Ῥωμαίοις λέγειν Ζήνων Αὔγουστε τουμβιβας [τουμβιχασ Hss] = *tu bivas* (d. i. *vivas*). μβ = b, β = v, wie im Neugriechischen.

Göttingen. E. Schwartz.

Th. Düring, De **Vergilii** sermone epico capita selecta Göttingen 1905, Dieterich. 81 S. 8.

Diese aus der Schule Fr. Leos hervorgegangene Dissertation muß als eine gewissenhafte und auf dem Gebiete, auf welches sie sich vor der Hand weise beschränkte, anregende Schrift bezeichnet werden. Nach einer kurzen Einleitung, die den Nutzen der Einzelbehandlung einiger Partien des epischen Sprachgebrauches Vergils trotz der vorhandenen reichen Literatur über diesen Dichter zu begründen und den Standpunkt des Verf. knapp darzulegen sucht, werden folgende Kapitel mit charakterisierender Vergleichung ähnlicher Erscheinungen bei anderen römischen Dichtern einer von selbstständiger Forschung zeugenden Untersuchung unterzogen: 1. De figurae ἓν διὰ δυοῖν usu et ratione (S. 2—19). 2. De tautologia, quae fit in sententiis copulatis, et de parataxi (S. 19—33). 3. De figura ἀπὸ κοινοῦ (S. 33—60). 4. De zeugmatis genere quodam (S. 60—65). 5. De structurae quadam inclinatione (S. 65—74). 6. De translatione adiectivi et hypallage quadam ei cognata (S. 74—80).

Die herangezogenen Vergleiche beziehen sich auf Lucrez, Ovids Metamorphosen, Valerius Flaccus, die Thebais des Statius, auf einige Bücher des Lucan und hie und da auch noch auf gelegentlich notierte Stellen aus anderen Dichtern. Daß in dieser Beziehung wohl eine Erweiterung wünschenswert gewesen wäre, bemerkt der Verf. selbst (S. 2); namentlich sähe man auch Silius Italicus gern etwas öfter verglichen: so könnte z. B. für S. 64 auch die Stellensammlung von Drakenborch zu Silius X 431 verwertet werden. Doch soll daraus der Arbeit kein Vorwurf erwachsen, da sie ja nur einen Anfang bildet und sicher im Verlaufe weiter ausgestaltet werden wird. Eine Reihe der aus den genauen Untersuchungen sich ergebenden Bemerkungen zu sprachlich präziserer Erklärung einzelner Stellen wird künftig für die Fassung mancher Noten in den Kommentaren zu beachten sein; ein S. 81 angefügter Index der aus der Äneis behandelten Verse erleichtert hierfür den Gebrauch. Auch die Textkritik geht nicht leer aus, und für mehrere in der Überlieferung zweifelhafte Stellen wird aus dieser Durchforschung eine feine sprachliche Beobachtung der Beachtung empfohlen. In Einzelheiten dürfte hie und da noch ein anderer Gedanke erwähnenswert scheinen. Wenn z. B. S. 76 bei Statius Theb. IV 787 (387 ist Druckfehler) die am besten überlieferte Lesart *clangore* mit Recht verteidigt und dazu bemerkt wird: „scio clangorem esse tubarum potius quam hominum, sed Stati arte minime indignum est, ut, quod equidem puto, revera voluerit translationem esse de tubae sonitu ad clamorem infantis", so könnte vielleicht, da *clangor* noch häufiger und namentlich bei Dichtern vom Geschrei der Vögel gebraucht wird (so auch bei Statius Theb. XII 517) eher noch daran gedacht werden, daß dem Dichter diese Übertragung auf das Geschrei des Kindes vorschwebte.

Kleinere Druckfehler fanden sich noch S. 2 (*mmo* st. *immo*), S. 12 (*autemnae* st. *antemnae*), S. 19 (*silicet* st. *scilicet*).

Innsbruck. Anton Zingerle.

Paulus Schmiedeberg, De **Asconi** codicibus et de **Ciceronis** scholiis Sangallensibus. Breslau 1905, Groß und Komp. 60 S. 4.

Den Hauptinhalt dieser Breslauer Dissertation, die von Fr. Skutsch angeregt, mittelbar auch

von E. Norden gefördert worden ist, bilden Untersuchungen über die Madrider Poggiohs, die den Asconius, Pseudoasconius und Valerius Flaccus enthält und in den zwei Ciceroscholiasten zuerst von Albert Clark stellenweise verglichen worden ist.

Zunächst sucht Schmiedeberg an der Hand der veröffentlichten Kollationen, seiner eigenen vollständigen Vergleichung der Madrider Hs (Pμ) und der vom Ref. nachgewiesenen Neapolitaner (Pn) zu beweisen, daß sämtliche Manuskripte außer dem des Sozomenos (S) und des Montepulciano (M) aus dem Matritensis stammen. Für Pseudoasconius harrt das Problem noch seiner vollständigen Lösung. Erstens bleibt die Möglichkeit von Mischhss aus P und S angesichts Varianten wie: 173,12 antiquissimum SPg (im Lemma: aus Cicero?), antiquum die Vulgata mit Pμ l n ω (über M steht nichts fest, von Pg kennt Schm. nur die paar Lesarten aus Asconius, die Kiessling-Schöll verzeichnen); 106,17 illum S P (n?) ω, eum alle anderen; 171,10 ⟨et⟩ de Oppio SPg und Pb, aus dem ich 1885 einige Lesarten notiert habe; 177,24 quos ⟨et⟩ otiosos SPb; 188,12 iuriditione S, iuridicione Pn nach P. Hildebrandts Vergleichung, iuris dictione alle anderen, eine handgreifliche Verbesserung Poggios. Andere Übereinstimmungen zwischen S und Pb führt Schm. S. 22 auf den Zufall zurück. Die Behauptung Kiessling-Schölls (Asconius p. XXX): „Poggianum exemplum unum omnium quotquot (editionem principem) insecutae sunt editionum fundamentum“ wird für Pseudoasconius schon allein durch 106,17 widerlegt, wo alle Ausgaben, von Pω (= ed. pr.) angefangen, gegen Pμ stehen; schweigt P. Hildebrandt zur Vulgata illum mit Recht, so stimmt auch Pn nicht mit Pμ überein. Zweitens können für eine Anzahl von Emendationen, die in Pμ weder im Texte noch zwischen den Zeilen noch am Rande stehen, wohl aber in gewissen Mischhss, ebendiese auch künftig nicht entbehrt werden. Das allgemeine Verdienst Schmiedebergs, den kritischen Apparat merklich entlastet zu haben, bleibt dadurch ungeschmälert.

Eine mehr theoretische als praktische Bedeutung kommt der Frage zu, die gleich der ersten bereits von Clark aufgeworfen und wie jene bejaht worden ist: ob im Matritensis die eigenhändige Abschrift vorliege, die Poggio 1416 in St. Gallen vom jetzt verlorenen Archetypus genommen hat. 98,7 betrachte ich als Urtext domo Siculus, quaestor Verris et eiusdem inimicus. Die Überlieferung ist geteilt: nicht nur S, sondern, nach dem Zeugnisse von Skutsch (bei Schm. S. 22), auch M hat d. S. et quaestore V. eiusdem i.; dagegen haben alle anderen Hss eine wirkliche und eine scheinbare Verbesserung Poggios: d. S. et quaestor V. et eiusdem i. Ob 154,12 (accusatione S, actione P), 167,9 (providentia S, provincia P) und an vielen ähnlichen Stellen, wo Pμ bald gute bald schlechte Lesarten im Texte enthält, Versehen des Sozomenos oder Konjekturen Poggios anzunehmen seien, wird die vollständige Vergleichung des M erweisen, die Herr Dr. Bohner in Freiburg i. Br. mir zugesagt hat. Vorerst fürchte ich, wir besitzen in Pμ nicht die Urabschrift Poggios, sondern seine (und seiner Freunde) Rezension.

Auch vor der heiklen Frage über die Entstehungsweise der Pseudoasconiusscholien oder, wie er sie zweideutig nennt, der scholia Sangallensia, ist Schm. nicht zurückgeschreckt. Madvig betrachtet den Pseudoasconius als von einem einzigen Manne zusammengestellte und nach ihm umgearbeitete Marginalscholien, Schm. als eine von mehreren herrührende Kompilation ebensolcher. Obwohl Schm. seinen großen Vorgänger kunstgerecht und mit scharfgeschliffenen Waffen bekämpft, scheint mir das letzte Wort hierüber noch nicht gesprochen. Dagegen ist dieses gesprochen über die Behauptung Aug. Gessners, Pseudoasconius sei, weil er sich in einigen Worterklärungen mit dem Vergilerklärer Servius berührt, ein Schüler desselben gewesen. Abgeschlossen wird die Dissertation mit einigen textkritischen Bemerkungen zu Pseudoasconius und den von ihm erklärten Verrinen. Als einzig sieghaften Beweis gegen Madvigs Genesistheorie führt Schm. seine eigene Beobachtung ins Feld, daß die Bobienser Scholien, einen winzigen Abschnitt, der schon 1816 als inhaltlich bedenklich erkannt worden ist, ausgenommen, stets rhythmische Klauseln aufweisen, Pseudoasconius nur teilweise. Diese Entdeckung bleibt, auch wenn man die Schlußfolgerung bei einer spätlateinischen Kompilation dieser Eigenart ablehnt, von nicht zu unterschätzender Bedeutung für die Textkritik, einerseits für die Variantenauswahl, anderseits gegenüber antirhythmischen Konjekturen. Der Ref. schätzt Schmiedebergs Beobachtung so hoch ein wie die erstmalige vollständige Vergleichung des Matritensis.

Weiterer Lobsprüche enthält sich der Ref. Der junge Herr Doktor hat mir im letzten Oktober selbstlos gestattet, seine Vergleichung

der Poggiohs abzuschreiben und öffentlich zu verwerten: da könnte es den Anschein gewinnen, als sei durch die mir erwiesene große Gefälligkeit die Pflicht des Berichterstatters zu kurz gekommen.

Nachschrift. Im Anschluß an die Anzeige der Dissertation in der Wochenschr. f. kl. Philol. 1906 Nr. 8 schrieb mir Herr Dr. P. Schmiedeberg unterm 26. Febr.: „Zu Ihrer Anmerkung auf Sp. 214 würde ich mich nicht ganz bekennen. Daß die dort erwähnte Stelle aus den Bobiensia (255,22—256,9) die einzige unrhythmische sei, behaupte ich nicht; ich griff sie nur heraus, weil darauf Annahmen über die Abfassungszeit gestützt worden sind. Es begegnen auch sonst noch einige, allerdings recht wenige Partien, die gegen die Gesetze der rhythmischen Klausel verstoßen. Vielleicht würde eine genauere Untersuchung der Klauseln, als ich sie bisher führen konnte, zu einer Scheidung zwischen dem alten Kommentar des 2. Jahrhunderts und den jungen Zusätzen aus christlicher Zeit führen?"

Es wäre lebhaft zu wünschen, daß Herr Dr. Schmiedeberg die Rhythmenuntersuchungen, nachdem er sie in den Bobienser und Sangallenser Scholien in Angriff genommen hat, vollständig durchführte und bei der Veröffentlichung die Stellen, die er den einzelnen Klauseltypen zuweist, und jene, die zu keinem Typus passen, genau und erschöpfend verzeichnete und die ersteren mit einem prosodischen Kommentar versähe.

Mir ist die Nachprüfung seiner metrischen Schemata bisher nicht möglich gewesen. Aber so viel habe ich bei gelegentlichem Nachschlagen gesehen, daß 260,2—5 mit keinem Typus übereinstimmt und 261,19 nur, wenn man probarĭ mißt. Einige Verba simplicia, statt deren die Neueren Komposita verlangten, gewisse auffallende Modi, Ellipsen und Wortstellungen in den Bobiensia scheinen einzig durch die Rhythmen bedingt zu sein.

Würzburg. Th. Stangl.

Alfredus Kirchhoff, De Apulei clausularum compositione et arte quaestiones criticae. S.-A. aus den Jahrb. f. klass. Philologie, Suppl. XXVIII. Leipzig 1902, Teubner. 56 S. 8. 2 M. 40.

Eine fleißige, über den Durchschnitt der Anfängerarbeiten sich erhebende Untersuchung, von der ein Teil als Göttinger Doktordissertation erschienen ist. Gerade des Apuleius Klauseln erforderten nach der nicht ausreichenden Arbeit von F. Gatscha (Dissertationes philol. Vindobonenses VI S. 139ff.) eine eindringende, streng methodische Behandlung. Denn es ist ja wohlbekannt, wie sorgfältig der Rhetor von Madaura jedes einzelne Wort abwägt, und daß er einer der größten Sprachkünstler ist, welche sich der lateinischen Sprache bedient haben. Hatten doch schon die Gelehrten des 15. und 16. Jahrh. wie F. Beroaldo und J. J. Scaliger den rhythmischen Fall seiner Perioden erkannt und F. Lindenbrog sogar versucht, den Prolog der Metamorphosen in allerdings recht lendenlahme, meist iambische Verse einzuteilen. In den kurzen Zeilen der schon damals als grundlegend erkannten Hs, des in zwei Kolumnen geschriebenen Laurentianus 68,2, glaubte er für seine Annahme eine Stütze zu finden.

Der Verf. hat die Klauseln sämtlicher Schriften des Apuleius untersucht und benützt sie, um die Unterschiede ihres Stiles nachzuweisen, namentlich den schon beim ersten Lesen in die Augen springenden Unterschied der Metamorphosen von den übrigen Werken. Er weist ferner in den besonders sorgfältig ausgearbeiteten Reden und Beschreibungen (die *atria Byrrhaenae* metam. II 4 sind z. B. eine nur mit Philostratos zu vergleichende ἔκφρασις, s. Philologus LIV [1895] S. 136ff.) iambische, trochäische u. a. Reihen nach, von denen jedoch einige wie die S. 4 als ionischer Tetrameter bezeichneten Worte (metam. VII 14) *inscensu generoso multas mulas alumnas* sicherlich rein zufällig sind. Besonderes Gewicht legt dann der Verf. auf den Hiatus in den Klauseln und zeigt u. a. in Übereinstimmung mit den Zeugnissen der alten Grammatiker, daß Apuleius auslautendes m vor einem anlautenden Vokal des nächsten Wortes nicht vermeidet (S. 8f.). Wenn er hieraus den Schluß zieht, daß man in der römischen Kaiserzeit (der ganzen?) auslautendes m der Prosa, wenngleich nur schwach, ausgesprochen habe, so wird ihm nicht entgangen sein, daß dies nur für die Schriftsprache und die von ihr abhängigen Reden und Deklamationen Geltung hat. Denn daß es in der Volkssprache anders steht, beweisen die Inschriften und die ältesten Hss. Zudem ist Apuleius kein ausschlaggebender Zeuge für die Sprache im Munde des Volkes, da er, der *Seminumida et Semigaetulus* (de mag. 24), sein Latein, wie er selbst im Anfange der Metamorphosen erzählt, *aerumnabili labore, nullo magistro praeeunte,* also im Selbstunterricht aus Büchern erlernt hat. Die Schrift übte also damals einen ähnlichen konservierenden Einfluß auf die deklamierte Sprache aus, wie

wir ihn heute bei der schulgerechten Aussprache der *lingua Toscana in bocca Romana* und bei dem Vortrag französischer Verse beobachten.

Weiter ergibt sich aus der Untersuchung der Zeugnisse der Rhetoren und im Anschluß an W. Meyers Forschungen, daß in der Zeit zwischen Quintilian und Apuleius, etwa um 125 n. Chr., für alle Deklamationspausen der gesprochenen Rede ein bestimmter Tonfall erfunden wurde. Dann werden die Klauseln mit Hiatus statistisch behandelt, wobei sich herausstellt, daß Apuleius in Buch II—XI der Metamorphosen unter je 100 Klauseln nur in 5 den Hiatus zuläßt. Ähnliche Ergebnisse bietet die Untersuchung der Monosyllaba in den Klauseln, bei welcher Gelegenheit auch die Monosyllaba der Versschlüsse des Tibull und Horaz behandelt werden. Es folgt ein Exkurs über die Anfänge der Sätze des Apuleius, weiter die Betrachtung der Klauseln mit Hiatus in der Schrift *de Platone eiusque dogmate*, wodurch sich deren schon von G. F. Hildebrand erkannte Unechtheit noch klarer herausstellt, und derselben Klauseln in den Büchern *de mundo, de deo Socratis*, der sogenannten *Apologia* (über den richtigen Titel *de magia* s. diese Wochenschrift XX [1900] Sp. 1479) und den *Florida*. Auffällig ist dabei, daß in den besonders sorgfältig gearbeiteten Florida, welche sonst den Metamorphosen am nächsten stehen, sich der höchste Prozentsatz (12, d. i. 54 clausulae hiulcae in 450 Sätzen) herausstellt. Eine Tabelle (S. 52) führt die Ergebnisse für die sämtlichen Schriften des Apuleius vor Augen, und an einem Beispiele wird klar gemacht, wie er Worte umstellt, namentlich das Verbum nach Quintilians Vorschrift (IX 4,26) an die vorletzte Stelle setzt, um den Hiatus zu vermeiden.

Bei so umfassenden und eingehenden Untersuchungen fällt auch manches für die Literaturgeschichte sowie die Erklärung und Kritik der einzelnen Stellen ab. Eine Beobachtung über den Gebrauch des Verbums *velitari* (S. 23) macht außer anderen Gründen wahrscheinlich, daß die 'Apologie' nach den Metamorphosen verfaßt ist. Die Worte metam. IX 7 *nisi nos putas aes de malo habere* werden als ein Sprüchwort wegen des Hiatus erkannt und richtiger als von anderen, jedoch in Übereinstimmung mit C. Barth, im Sinne unserer Wendung 'das Geld von den Bäumen schütteln' erklärt. Von Verbesserungsvorschlägen verdient namentlich Beachtung metam. III 18f. *utricidam amplectar. e re satis lepidos sermones Fotidis et invicem cavillatus* für *u. amplecteres. at si lepidos* u. s. w. Dagegen werden andere wie I 5 *rursus* (*porro* F) *exordiar*, II 4 *curiosum optutum* (*curioso optutu* F) *in deam proiectus*, IX 6 *e re* ⟨*concin*⟩*nata fallacia* kaum Billigung finden.

Die wichtigste Schrift des Apuleius, die Metamorphosen, hätte übrigens der Verf. nicht nach der auf nicht genügenden handschriftlichen Grundlagen ruhenden und arg interpolierten Ausgabe van der Vliets zitieren sollen. Es ist doch sonst allgemein anerkannt, daß ich dies Machwerk bei seinem Erscheinen richtig beurteilt habe (Deutsche Literaturzeitung XVIII [1897] Sp. 570f.); auch der Verleger bereitet ja den Ersatz durch eine bessere Ausgabe vor. Da ist doch noch immer die weit verbreitete und viel zitierte von Eyssenhardt trotz ihrer bedeutenden Mängel vorzuziehen. Doch ist dieser Umstand, soweit ich sehe, den Untersuchungen des Verf. nicht hinderlich gewesen, da er in der weit zerstreuten Literatur über die Kritik seines Schriftstellers gut zu Hause ist. Daß dies keineswegs bei anderen der Fall ist, zeigte neuerdings wieder E. Löfstedt, der im Hermes XLI (1906) S. 320 zu der schwer verderbten Stelle IV 8 *clamore ludunt, strepitu cantilant, conviciis iocantur ac iam cetera semiferis Lapithis tebanibus Centaurisque similia* für *tebanibus* von neuem *evantibus* vorschlägt, was er bei Hildebrand und Eyssenhardt als eine längst von Oudendorp vorgebrachte Vermutung finden konnte. Mir scheint übrigens, da Apuleius derartige Aufzählungen gern paarweise anordnet, der eigentliche Fehler in dem ohne Verbum doch unmöglichen *ac iam cetera* zu stecken, wofür ich etwa *calumnia certant* einsetzen möchte. Dagegen wird *tebanibus* nichts anderes sein als die zu *Lapithis* beigeschriebene sachlich und sprachlich falsche Erklärung eines unwissenden Lesers, dessen Spuren auch an anderen Stellen der Metamorphosen nachgewiesen sind (Rheinisches Museum XLVI [1894] S. 315ff., F. Leo im Hermes XL [1905] S. 606f.). Nach *tebanibus* ist übrigens in F, wovon ich mich bei guter Beleuchtung überzeugen konnte, nicht, wie Eyssenhardt und van der Vliet angeben, nur eine Rasur zu erkennen, sondern in ihr erkennt man noch *ce*, und über dem *e* kann ein Häkchen gestanden haben; dann folgt ein Loch im Pergament (nicht durch Rasur entstanden) und darauf *taurisque. Centaurisque*, was auch noch der Schreiber von φ las, ist also völlig sicher gestellt.

Königsberg i. Pr. Otto Rossbach.

Georgius Howe, Fasti sacerdotum p. R. publicorum. Leipzig 1906, Teubner. 96 S. 8.

Eine sehr zweckmäßig angelegte und durch verständige Bemerkungen eingeleitete Liste sämtlicher römischer Staatspriester vom Anfang der Kaiserzeit bis zu ihrem Verschwinden im Ausgang des 4. Jahrhunderts n. Chr. Auch die Ausführung im großen und ganzen ist zu loben; insbesondere scheinen die einzelnen Tabellen den gegenwärtigen Stand unseres Wissens ziemlich lückenlos zu repräsentieren. Die Einzelausführung hätte freilich mitunter genauer sein können. An sich unerhebliche Schreibfehler wie *Silvanus* für *Silanus* (S. 68), *Durius* für *Duvius* (S. 29), *Iustaeus* für *Insteius* (S. 49), *Ennicus* für *Eunicus* (S. 72), *Museius* für *Mussius*, *Domitianus* für *Domitius*, *Carullus* für *Carullius (Felicissimus)*, *Rufius* für *Rufio* — diese letzteren 4 Fälle alle auf einer einzigen halben Seite (S. 73), auf der auch ein Fabricius Caesennius seines Cognomens (Gallus) entbehrt — stören in einem Tabellenwerk doch empfindlich. Mißverständnisse, die die Sache betreffen, stehen S. 41 (M. Postumius Festus war nicht *septemvir epulonum destinatus*, sondern *proconsul Asiae destinatus*) und S. 70 (der Flamen Palatualis Egnatuleius Sabinus hat gewiß nicht unter Tiberius gelebt, sondern viel später; die Berufung auf Tacitus ist irreführend). Bei der interessanten Übersicht der verschiedenartigen Kumulationen von Priestertümern (S. 12 ff.) ist es dem Verf. begegnet, den ihm wohlbekannten Fall des späteren Kaisers Galba unerwähnt zu lassen; die delphische Inschrift des Memmius Regulus, in der dieser ἱερεὺς ἐν τρισὶ συστήμασι ἱερωσυνῶν genannt wird (Bull. de correspondance hellénique 1896; jetzt auch in meinen Inscript. selectae 8815) scheint ihm unbekannt geblieben zu sein. — Trotz der angeführten Mängel werden die Tabellen mit Nutzen, allerdings unter Vorbehalt der Prüfung jeder wichtigeren oder irgendwie bedenklichen Notiz, benutzt werden können.

Charlottenburg. H. Dessau.

Peter Tuor, Die mors litis im römischen Formularverfahren. Leipzig 1906, A. Deichert. 44 S.

Offenbar eine Anfängerarbeit, vielleicht eine Dissertation. Dadurch wird erklärlich, wenn auch nicht gerechtfertigt ihr eigentümliches Verhältnis zu der Literatur. Der Verf. sagt Anm. 18: „Ich akzeptiere bezüglich der Form der Litiskontestation die Ausführungen von Wlassak“ unter Anführung seiner Publikationen und der zustimmenden oder widersprechenden Aufsätze von Lenel, Trampedach, Hölder, Bekker und wieder Lenel in der Savignyzeitschrift bis Band XXV 1904. Dagegen läßt die mit der Jahreszahl 1906 veröffentlichte Schrift unerwähnt die Ende 1904 (Jahreszahl 1905) erschienene Abhandlung Schloßmanns gegen Wlassak: 'Litis contestatio, Studien zum römischen Zivilprozeß', obwohl sie sogar im gleichen Verlag veröffentlicht und gleich hinter Tuors Schrift angezeigt ist.

Die Literatur bis 1904 wird dagegen umfassend berücksichtigt, auch einige außerdeutsche Arbeiten. Der Verf. zeigt gute Kenntnisse und ein verständiges Urteil. Doch hält er damit zurück und findet sich mit Streitfragen mitunter durch bloße Wiedergabe der verschiedenen Aufstellungen ab.

Gegen Verschleppungen bot der justinianische Zivilprozeß eine dreijährige Frist mit bestrittener Bedeutung und eine eigentliche Verjährung des Prozesses durch 40-(30)jähriges Liegenbleiben. Der klassische Prozeß mit Geschworenen und Formeln besaß für denselben Zweck, wie uns Gaius gelehrt hat, die 'mors litis': für den stadtrömischen Bürgerprozeß (iudicium legitimum) nach 18 Monaten, für das 'iudicium imperio continens' mit Ablauf der Amtszeit des Magistrats, der das Gericht bestellt hatte. Dieser wie immer ganz elementare Bericht des Gaius hat nun zu zahlreichen Streitfragen Anlaß gegeben, die der Verf. gewissenhaft und verständig erörtert. Seine, meist offenbar Wlassak entlehnten Grundanschauungen erscheinen beifallswert. So die Überzeugung, daß Gaius beim Vortragen des geltenden Rechts seine Schüler nicht irre geführt haben kann. So besonders die gesunden Ansichten über das Verhältnis von Recht und Prätor: mehrfach erfolgte eine Rezeption prätorischer Schöpfungen in das Gesetzesrecht; bei ipso iure Aufhebungen griff regelmäßig auch prätorische Denegation Platz; aber war sie unterblieben, so erfolgte Abweisung durch den Geschworenen, während ein bloß prätorischer Aufhebungsgrund nur vom Prätor zur Wirkung gebracht werden konnte. Hier hilft nur der Prätor, dort auch der iudex. Aus diesen selbstverständlichen, aber neuerdings mehrfach ignorierten Sätzen zieht der Verf. die richtige Folgerung, daß gegen bloß prätorische Befreiungsgründe der Prätor leichter helfen konnte als gegen solche des (civilen) Rechts.

Mit der herrschenden Meinung nimmt der Verf. an, daß für das iudicium legitimum erst

durch die lex Iulia eine Zeitgrenze eingeführt wurde (18 Monate), nur habe der Prätor dem Geschworenen von jeher eine Judikationsfrist setzen können, aber ohne direkte Wirkung, nur mit Koerzition gegen den ungehorsamen Geschworenen.

Gleichfalls die herrschende Meinung vertritt er, unter Ablehnung der eingehend dargelegten Aufstellungen Cogliolos und Eiseles, hinsichtlich der Wirkung der litis contestatio. Sie habe vor wie nach der lex Iulia und für iudicia legitima wie für imperio continentia gleichmäßig Konsumption bewirkt.

Von Einzelheiten sei erwähnt die Vermutung, daß die berühmten Worte: ne aliter observantibus lex circumscribatur bei Paulus D. 4,3; 18 § 4 erst von Tribonian stammten als Hinweis auf die von Justinian eingeführte 3 Jahresfrist. Sprachlich spricht eher dagegen, daß nach dem Vocabularium Iurisprudentiae und Longos Vocabolario . . . di Giustiniano circumscribere dem Paulus sehr geläufig war, Justinian dagegen wenig.

Dem durch mors litis Geschädigten hilft jene Stelle durch actio doli, was mit deren Subsidiarität schlecht zusammenstimmt. Der Verf. erörtert dies gründlich. Nicht quellenmäßig ist aber der hier von ihm angewandte Satz: „gegen hochstehende Personen gewährte der Prätor bei Klage auf dolus nur eine analoge actio in factum". Ulpian D. 4,3; 11 § 1 verweigert die actio doli gegen den qui dignitate excellit oder allgemeiner adversus hominem vitae emendatioris keineswegs allgemein, sondern nur einem niedrigstehenden Kläger: „humili" oder „plebeio". So sagt ja auch Ulpian eod. fr. 15 § 1 in ipsos decuriones dabitur de DOLO actio, und doch waren die Dekurionen honestiores. Das Mittel für den honestior, der Infamie zu entgehen, lag anderwärts; er ließ sich gegen die dolus-Klage vertreten: D. 3,2; 1 und 6 § 2 in fine!

Münster i. W. H. Erman.

Karl Zangemeister, Theodor Mommsen als Schriftsteller. Ein Verzeichnis seiner Schriften. Im Auftrage der Königlichen Bibliothek bearbeitet und fortgesetzt von **Emil Jacobs**. Berlin 1905, Weidmann. XII, 190 S. 8. 6 M.

Das 1887 zu Mommsens 70. Geburtstage erschienene Verzeichnis seiner Schriften auf dem laufenden zu erhalten und für die älteren Zeiten auch zu ergänzen, war Zangemeister bis zu seinem Tode (6. VIII. 1902) in liebevoller Treue und Anhänglichkeit bemüht gewesen. Die nach Mommsens Hingang (1. XII. 1903) sich von selbst aufdrängende Arbeit einer möglichst vollständigen Neubearbeitung jenes Schriftenverzeichnisses übernahm, im Auftrage des Generaldirektors Wilmanns, E. Jacobs und hat sich derselben, im wesentlichen der Anlage Zangemeisters folgend, mit Sachkenntnis und Gewissenhaftigkeit entledigt. Es ist dabei gelungen, aus der Zeit bis 1887 durch sorgfältige Benutzung brieflichen Materiales u. dgl. noch eine ganze Anzahl kleinerer, unsignierter, meist kritischer Beiträge, fugitiva, wie Mommsen sie selbst einmal nennt, großenteils aus dem Literarischen Centralblatt, als von Mommsen herrührend nachzuweisen (vielleicht hätte es sich empfohlen, diese bei Zangemeister fehlenden Nummern im Druck durch Stern vor der Nummer oder dgl. hervorzuheben), so daß aus den 920 Nummern der 1. Auflage jetzt bis zum Jahre 1887 1124 Nummern geworden sind.

Das Schwergewicht der Zusammenstellungsarbeit aber lag natürlich in der Fortsetzung der Liste über 1887 hinaus. Da wird es auch den, dem es vergönnt war, selbst zu beobachten, wie unser greiser Meister auch in den letzten Lebensjahren schon in der achten Morgenstunde am Arbeitstische saß, die neue Literatur überlesend, schreibend oder gar Korrekturen prüfend, mit ehrfürchtigem Staunen erfüllen, zu hören, daß die Zahl seiner gedruckten Arbeiten in den letzten 16 Jahren sich um fast 400 vermehrt, 1513 erreicht hat. Und, wie es schon das Motto der ersten Ausgabe sagte: et multa et multum. Denn unter diesen Arbeiten finden wir neben einer Legion von Neuauflagen früherer Werke, Aufsätzen in Zeitschriften und Zeitungen, Beiträgen in Werken anderer, Reden und Briefen eine ganze Reihe jener monumentalen Werke, die Mommsens Talent als zusammenfassenden Forschers, als Organisators wissenschaftlicher Arbeit für alle Zeiten verewigen. Der Abschluß des 'Staatsrechts' (Bd. III 2 erschien 1888), die Herausgabe der Chronica minora und des Cassiodor, der Fragmenta Vaticana und des Codex Theodosianus, mehrere große Inschriftpublikationen und das 'Strafrecht' seien hervorgehoben. Dazu lassen die Titel seiner Arbeiten erkennen, wie Mommsen auch in diesen Jahren nach wie vor allen Gebieten der Altertumswissenschaft sein Interesse schenkte, wie er für die Organisation des akademischen Münzwerkes, der Limesforschung, des Thesaurus linguae Latinae das

Seinige getan hat, wie lebhaft er endlich an dem Aufleben des jüngsten Zweiges unserer Wissenschaft, der Papyrusforschung, Anteil nahm. So gibt dieser laterculus der Schriften Mommsens nicht nur die Übersicht über des Meisters eigene Arbeiten, sondern er gewährt ein treues Spiegelbild von den Richtungen, in denen sich die römische Altertumswissenschaft überhaupt in diesen Jahren betätigt, was sie geleistet und angebahnt hat. Denen aber, die dem Meister nahestanden, ihm wohl gar bei dem einen oder anderen der hier verzeichneten Werke hilfreiche Hand leisten durften, denen wird beim Durchblättern dieser Spalten die Persönlichkeit Mommsens selbst aus dem Schutt der Zeilen auferstehen, der Körper wohl vom Alter gebeugt, aber das Auge klar, die Stimme hell, der Geist scharf und das Herz jung.

Berlin. Kurt Regling.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Religionswissenschaft. IX, 1.

(1) **Fr. v. Duhn**, Rot und Tod. Rot ist die Farbe des Lebens, dem Toten kommt sie abhanden; um ihn zu befriedigen, ihm den Schein des Lebens zu geben und so den Wehrlosen vor bösen Einflüssen zu schützen, bemalt man den Leichnam in alter Zeit (und bei Naturvölkern noch heute) mit roter Farbe, hüllt ihn in rote Decken, malt das Grab rot aus. In ganz Europa hat man in alten Gräbern rotgefärbte Skeletteile gefunden, am häufigsten in Südrußland, dem alten Skythenlande. Es soll die rote Farbe Ersatz für wirkliches Blut, den fehlenden Lebenssaft, sein; denn sie ist das Bild und der Ausdruck von Kraft und pulsierender Lebensenergie. — (25) **Th. Zielinski**, Hermes und die Hermetik (Schluß). In den drei in der hermetischen Literatur durcheinander gerührten dogmatischen Schichten ist die 'platonisierende' Fassung nicht ursprünglich. Die theologische Formel der 'peripatetischen' lautet: Hermes ist der schöpferische Νοῦς, die der 'pantheistischen': Hermes ist der Kosmos. Die niedere Hermetik, deren Literatur die Zauberpapyri und die Goldmacherrezepte bilden, hat allerdings aus ägyptischen Quellen geschöpft; die höhere steht ganz auf griechischem Boden. Die Straßburger Kosmogonie (hrsg. von Reitzenstein, Zwei religionsgeschichtl. Fragen, 1901), die den Logos, der die Elemente scheidet und so den Kosmos zum Kosmos macht, den Sohn des Hermes nennt, ist als Lehre älter als der Poimandres nebst der Κόρη κόσμου (vgl. Plat. Krat. 408C). Das mythologische Äquivalent aber des Logos ist Pan, der Sohn des kyllenischen Hermes. Es hat eine altarkadische hermetische Kosmogonie gegeben, nach der die Menschen früher als Sonne und Mond geschaffen wurden, und von Arkadien hat sich die Hermetik über Kyrene nach Ägypten verbreitet. Die Spuren dieses Weges sind in verschiedenen Sagen noch zu erkennen und nachzuweisen. Die zweite Heimat des Hermes ist Böotien, und zwar wurde er hier und da in den von ihm beeinflußten Mysterien als Kadmos-Kadmilos verehrt. Kadmos aber ist auch etymologisch = Κόσμος; er ist der Gemahl der Harmonia, die er im Kampf mit dem Urweltdrachen erringt, dessen Zähne er sät, damit daraus das Menschengeschlecht erstehe. — (61) **B. Kahle**, Der Ragnarökmythus (Schluß). — (73) **F. C. Conybeare**, Die jungfräuliche Kirche und die jungfräuliche Mutter. Eine Studie über den Ursprung des Mariendienstes (Schluß). — (87) **H. v. Prott**, Μήτηρ, Bruchstücke zur griechischen Religionsgeschichte. Zerstreute Notizen über den Kult und die umfassende Bedeutung der Μήτηρ in der griechischen Religion, Gedanken, die nicht zur Reife oder wenigstens nicht zur Ausführung gekommen sind, die aber die Fülle dessen, was der früh Geschiedene zu durchschauen meinte und gestalten wollte, ahnen lassen. — Berichte. (95) **K. Th. Preuss**, Religionen der Naturvölker. Die wichtigsten Publikationen und Fortschritte auf dem betr. Gebiet in den Jahren 1904/05. — Mitteilungen und Hinweise. Darunter Bemerkungen von **R. Wünsch**, Zu Persius II 31 ff., und **A. Dieterich**, Zu Il. B 8, wo οὖλε (Ὄνειρε) mit 'lockig' erklärt wird.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LX, 5.

(277) **K. Endemann**, Zur sittlichen Ausbildung unserer Gymnasialschüler. Weist auf den hohen Wert der Weißenfelsschen Platoauswahl für die sittliche Ausbildung hin. — (313) W. G. Hale and C. D. Buck, A Latin Grammar (Boston). 'Höchst interessanter Versuch einer ganz neuen Anlage der Syntax, enthält manche gute Bemerkung und bietet viel Anregung'. *H. Lattmann.* — (318) Ad. Hemme, Das lateinische Sprachmaterial im Wortschatze der deutschen, französischen und englischen Sprache (Leipzig). 'Mit gründlicher Gelehrsamkeit, unermüdlichem Fleiß und außerordentlicher Sorgfalt und Umsicht gearbeitet'. *C. Stegmann.* — S. Preuß, Index Isocrateus (Leipzig). 'Sorgfältige Arbeit'. *B. Keil.* — (323) W. Judeich, Topographie von Athen (München). 'Macht einen in jeder Hinsicht vorteilhaften und vertrauenerweckenden Eindruck'. *O. Weißenfels.* — (325) K. Schenkls Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische für die Klassen des Obergymnasiums. 11. A. von H. Schenkl und Fl. Weigel (Wien). Notiert von *G. Sachse.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (105) **W. Nitsche**, Demosthenes (F. f.). Demosthenes und Anaximenes.

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XIV, 3.

(109) **A. B. Drachmann**, Zu Platons Euthyphron. I. Das Räsonnement p. 9 E ff. über den Unterschied zwischen ὅσιον und θεοφιλές beruht auf einer Zweideutigkeit im Gebrauche der Kopula. II. In der

Apologie finden wir insofern ein positives Supplement zum Euthyphron, als dort in der Person des Sokrates ein Bild der wahren Frömmigkeit gegeben wird. — (116) J. **Hammer-Jensen**, Die Apologie und der Euthyphron. Die Apologie ist sicher vor dem Euthyphron und wahrscheinlich kurz vor ihm geschrieben, da der Anfang des Euthyphron als eine Rekapitulation der Apologie anzusehen ist. Schon in der Apologie steht Platon aber nicht mehr auf dem streng sokratischen Standpunkte des Charmides, Hippias, Laches und Protagoras. — (120) **F. Orluf**, Ad Herodotum. VII 36 ist τριχοῦ, gewöhnlich in τριηρέων geändert, beizubehalten. — (121) Alciphronis Epistulae ed. Schepers (Leipzig). 'Die sorgfältige Ausgabe bildet für Untersuchungen über Alkiphron eine zuverlässige Grundlage'. *J. L. Heiberg.* — (126) Anonymer Kommentar zu Platons Theaetet, bearbeitet von Diels und Schubart (Berlin). 'Eine sehr interessante Arbeit'. *H. Raeder.* — (128) Harvard Studies vol. XVI (Cambridge Mass.) Referat von *H. Raeder.* — (135) Ciceros Rede für den Dichter Archias, erklärt von Richter-Eberhard. 5. Aufl. von H. Nohl (Leipzig und Berlin). Empfohlen von *V. Thoresen.* — (137) Des Q. Horatius Flaccus Oden und Epoden erkl. von Nauck-Weißenfels. 16. Aufl. (Leipzig und Berlin). Daß die Anzeige des Ref. der 14. Auflage nicht berücksichtigt ist, bedauert *V. Thoresen.* — (138) J. Geffcken, Das griechische Drama (Leipzig und Berlin). 'Verdienstlich'. *A. Kragh.* — (140) Euripides' Iphigenie im Taurierland, erkl. von Wecklein. 3. A. (Leipzig). 'Einleitung, Textbehandlung und Kommentar zeigen gleich große Sonderbarkeiten'. *A. Kragh.* — (142) F. W. Dignan, The idle actor in Aeschylus (Chicago). Abgelehnt von *A. Kragh.*

Literarisches Zentralblatt. No. 25.

(841) A. Gerson, Der Chacham Kohelet als Philosoph und Politiker (Frankfurt a. M.). 'Die beachtenswerte Schrift faßt das Kohelet-Rätsel von ungewohnter Seite an'. *S. Kr.* — (843) G. Colin, Rome et la Grèce de 200 à 146 avant J.-Ch. (Paris). 'Erfreulicher und wertvoller Versuch, aus der Fülle des einzelnen zu einem umfassenden Verständnis der ganzen Zeit zu gelangen'. *W. Schubart.* — (864) G. Lang, Untersuchungen zur Geographie der Odyssee (Karlsruhe). 'Die ausführlichste Erörterung des Gesamtproblems; einige Weitschweifigkeiten und Widersprüche der Beweisführung sind für die wissenschaftliche Position Langs unerheblich'. (865) Ph. Champault, Phéniciens et Grecs en Italie d'après l'Odyssée (Paris). 'Unbeabsichtigte Travestie wissenschaftlicher Forschung'. *E. Drerup.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 24.

(1500) G. O. Berg, Metapher and comparison in the dialogues of Plato (Berlin). 'Der Bereich der außermenschlichen Natur tritt sehr stark zurück gegen Vergleichungen, die an den Menschen anknüpfen'. *O. Immisch.* — (1501) O. Binder, Die Abfassungszeit von Senekas Briefen (Tübingen). Die Resultate des 2. Teils ablehnende Besprechung von *E. Hermes.* — (1510) J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt. I (Chicago). 'Freudig zu begrüßen'. *Fr. W. von Bissing.* — (1525) R. Maschke, Zur Theorie und Geschichte der römischen Agrargesetze (Tübingen). 'Hat die quellenkritischen Grundsätze für die Beurteilung der römischen geschichtlichen Überlieferung gut gehandhabt'. *L. Wenger.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 24.

(649) Festschrift zum 25jährigen Stiftungsfest des Historisch-philologischen Vereins der Universität München (München). 'Stellt der Leistungsfähigkeit des Münchener Historisch-philologischen Vereins ein rühmliches Zeugnis aus'. *O. Weißenfels.* — (652) F. W. Dignan, The idle actor in Aeschylus (Chicago). 'Überragt an Gediegenheit viele ähnliche Schriften'. *Chr. Muff.* — (653) Xenophontis res publica Lacedaemoniorum rec. G. Pierleoni (Berlin). 'Die Ausgabe schließt sich würdig ihren Vorgängerinnen an'. *W. Gemoll.* — (654) Diodori Bibliotheca historica — recogn. C. Th. Fischer. IV (Leipzig). 'Bietet reiche Anregung'. *Fr. Reuss.* — (659) W. Soltau, Petrusanekdoten und Petruslegenden in der Apostelgeschichte (S.-A.). 'Lehrreich'. (660) P. Maas, Die Chronologie der Hymnen des Romanos (Leipzig). 'Überaus reich an neuen, überraschenden, aber nach jeder Richtung hin sicher begründeten Ergebnissen'. *J. Dräseke.* — (665) D. Archer-Hind, Translations into greek verse and prose (Cambridge). 'Beweist ebensoviel Geschmack in der Auswahl wie Talent in der Übersetzung'. *H. Draheim.*

Mitteilungen.

Die Epitome Quintilians von Franzesco Patrizi.

(Fortsetzung aus No. 27.)

Die dritte Hs *Pb*, die ich ebenfalls durch die Güte des Herrn Direktor Dr. Delisle zur Benutzung erhalten habe, befindet sich auch in der Nationalbibliothek in Paris, Nouv. acq. lat. No. 316 angekauft 1881 aus der Bibliothek von Mich. Charles, Mitglied der Akademie der Wissenschaften. Sie ist in Italien in der 2. Hälfte des 15. Jahrh. geschrieben. In ihr befindet sich der Widmungsbrief Patrizis mit wenigen unwesentlichen Abweichungen von *G* und *Pa*. Er trägt die Überschrift Marcus de Sartis Iulio Albano S. O. D.; ferner lassen sich noch die Worte Entadiscus Baratavi Dono S.P.D. erkennen. Auf der Rückseite steht: Ex primo Quintiliani libro de Institutione oratoria Fr. Patritii ἐπιτομή. Der Text nimmt 100 Blätter, das Verzeichnis der Überschriften, welches fast wörtlich mit *G* übereinstimmt, 3 Blätter in Anspruch.

Die 4. und 5. Hs der Epitome habe ich nicht erlangen können. Beide befinden sich in der Ambrosianischen Bibliothek in Mailand; die eine *L* 32 in 8 hat 64 Blätter, auf jeder Seite 33 Zeilen. Sie enthält den Brief Patrizis, ebenso *L* 61 mit geringen Abweichungen von *G*, nämlich folgenden:

Z. 1 steht ut im Text *L*. — F. *L*. 32.
3 ipsos fehlt *L*. — eos eo *L*. 32.
9 commentarios *L*.
11 nentiquam *L*.
15 excellestissimus *L*. 61.
16 esse fehlt *L*. 32.
17 quotidie *L*. — discas *L*. 61.
22 redegerim *L*. 32.
26 praecipue *L*.
am Schluß: Vale.

Die Überschriften der einzelnen Abschnitte weisen geringe Unterschiede auf, Flüchtigkeitsfehler, deren Aufzählung ich unterlasse, weil sie uns nicht geeignet sind, ihr Verhältnis untereinander zu klären oder ihre Quelle mit Bestimmtheit nachzuweisen.

Die 6. Hs befindet sich im Britischen Museum in London und trägt die Jahreszahl 1467. Wie man aus dem Faksimile erkennt, welches in die Sammlung der Paläographischen Gesellschaft, London 1891 Series 11 Teil 8 Blatt 158, aufgenommen ist, ist die Schrift klein und zierlich, ebenso wie die des Codex Harleianus 11671 der Institutio, hinter welcher sie steht. Ich habe im folgenden den Anfang des 1. Buches, der in obiger Sammlung steht, unter Zugrundelegung des Quintilianischen Textes, mit den anderen Hss verglichen und bezeichne, wie schon oben geschehen, die Görlitzer *A*. III I 28 mit *G*, den Harleianus 11671 mit *H*, die Mailänder Hss *L* 32 mit *La*, *L* 61 mit *Lb*, beide mit *L*, die Pariser 7760 mit *Pa*, 316 mit *Pb*, beide mit *P*.

Die Überschrift lautet in *G*: Marii Fabii Quintiliani Institutionum oratoriarum Epitome incipit.

De cura parentis in puerum (fehlt in *G H P*). 1,3 Parens ut primum factus fuerit, acrem curam spei futuri oratoris impendat. 4. Ante omnia ne sit uitiosus (uiciosus *G*) sermo nutricibus, quas sapientes (sapiens *G*), si fieri possit (posset *L*) Chrysippus (crysippus *G*) optavit, diligenter curet, optimas eligat et morum quidem et sermonis in his rationem habeat. 5. Natura enim tenacissimi sumus eorum, quae rudibus animis (annis *G H L P*) percepimus (percipimus *G P La H* percipiamus *Lb*) et deteriora pertinaciter haerent, bona facile mutantur in peius (pueris *GH La Pb Pa* [darüber peius], puris *Lb*). Assuescat ergo (igitur *G HP*) sermoni qui (quod *H* non fügt hinzu *HGP*) dediscendus sit.

Quales parentes (fehlt *P*).

6. Parentes eruditos optaverim. Cornelia namque mater Gracchorum (Graccorum *Pb Pa*, darüber h) eloquentiae multum contulit. et (für et haec *G LPb*: haec, darüber et *Pa*) Laelia C. (dafür Laelii alle Hss) filia paternam eloquentiam elegantiorem reddidit. 7. Parentes qui non didicerunt (dedicerunt *La*) non minorem curam docendi liberos habeant.

Quales (qui *G*) paedagogi (fehlt *P*) Qui pedagi (gogi über pedagi) *H*.

8. Paedagogi aut eruditi plane sint, quae cura imprimis esse debet, aut se non esse eruditos sciant, Nihil enim (enim *GHP*, est *Lb*) peius iis (his *GHLP*), qui sibi falsam scientiae persuasionem induerunt (tradiderunt *H Lb*). 9. Nec minus error eorum nocet moribus. Tradit (Tradidit, darüber tradit *H*) enim Babylonius (babilonius *G*) Diogenes (Dyogenes *Pa*). Leonidem (Leonydem *G*) Alexandri paedagogum eum vitiis quibusdam imbuisse, quae quidem maximum regem ab illa institutione puerili persecuta (prosecuta *GHLP*) sunt.

12. Initium a sermone Graeco (Gr. fehlt in *P*). A sermone Graeco puer incipiat: latinus namque qui pluribus in usu est, facilius perdiscetur (perdiscitur *H*) 13 neque hoc superstitiose fieri velim, ut diu tantum Graece loquatur, 14 sed non longe Latina subsequi debent, et cito pariter ire.

Aetas prima instituendi (instituenda *H*). 16 Eratosthenes (Erathostenes *G*) et ut alii dicunt Hesiodus litteris instituendos qui minores septem annis essent, non putaverunt, 16. melius tamen qui nullum tempus vacare cura volunt. 17. Quantum enim [in] infantia (infantiae (*GHLb P*) praesumitur temporis tantum adolescentiae additur: 19 initia si quidem litterarum sola memoria constant, quae quidem in primis tenacissima est (est t. *L a*). 20. Sed nondum teneris instandum est acerbe (a. est *HLP*) ne studia qui amare nondum (n a. *HLbP*) potest, oderit. Et (sed *H*) 23. initia quoque (quo *Pa*) studiorum a perfectissimo optime traduntur (traduntur — Aristotele fehlt *H*.). Nam Philippus Macedo Alexandro filio suo (suo fehlt in *GLPb*) prima litterarum elementa ab Aristotele tradi voluit.

Utilius in scholis quam domi erudiri. 2,1 Frequentiae scholarum et veluti publicis (publicatis *GHP*) praeceptoribus pueros tradere satius (satis *H*) duco, 2. quod quidem cum his, a quibus clarissimarum civitatum mores sunt instituti, tum eminentissimis auctoribus video placuisse. 14. Non enim vox illa praeceptoris ut caena minus pluribus sufficit, sed quidem ut sol universis idem lucis calorisque largitur. 18. Ante omnia futurus orator, cui in maxima celebritate et in media re publica vivendum est, assuescat iam a tenero non reformidare homines neque illa solitaria et ueluti umbratili (umbraculi *G*) pallescere. 19. Nam cum proferenda sunt studia, caligat in sole et omnia nova offendit qui solus didicerit, quod inter multos agendum est.

Qua ratione ingenia cognoscantur (noscantur *G*). Tradito sibi puero docendi peritus ingenium inprimis naturamque perspiciat (prospiceat *GP*) ingenii signum in parvis praecipue (pr. in p *H*) memoria est. Eius duplex est virtus, facile percipere et fideliter retinere, proximum imitatio, nam id quoque docilis naturae est. Quaedam etiam (enim *H*) interrogabit, sequetur tamen magis quam praecurret (percurret *G*). Illud enim ingeniorum veluti praecox (praecoquum *GH*, praecoqum *P*) genus non temere unquam pervenit ad frugem. Hi sunt qui parva facile faciunt et quicquid possunt statim ostendunt (offendunt *G*) possunt tamen id demum, quod in proximo est. Non multum praestant sed cito, non subest enim vera vis nec penitus immissis radicibus innituntur (p. r. inn. imm. *P*). Placent (placet *H*) haec annis comparata. Nec me offendit lusus in pueris: est enim alacritatis signum neque illum tristem semperque demissum sperare possum erectae circa studia mentis fore. Detur modus remissionibus ne aut odium studiorum (st. o. *H*) faciant.

Am Ende der Hs *H* steht der schon erwähnte Brief, mit der Aufschrift Franciscus Patricius F. Trancedino s. p. dicit. Diese Vergleichung zeigt, daß ihre Lesarten mit denen der anderen im allgemeinen übereinstimmen; daß sie aber nicht als die Quelle, aus der die anderen herstammen, anzusehen ist, ergibt sich daraus, daß in ihr allein in § 23 die Worte traduntur. Nam Philippus Macedo Alexandro filio suo litterarum elementa ab Aristotele durch ein offenbares Versehen des Abschreibers ausgelassen sind.

Die 7. Hs befindet sich auf der Universitätsbibliothek in Oxford (Bodleianus). Auch diese enthält den bekannten Brief mit dem Anfang Franciscus Patricius Francisco Tranchedino und dem Ende M. Fab. Quintiliani abbreviatio per Franciscum Patricium Senensem nuper edita feliciter urbane et luculenter explicit und schließt so:

Cum legeris nostri compendia parva laboris
Dicere non pudeat: gratia magna tibi!

Nam quae vix poteras multis ediscere in annis
Mensibus haec paucis nunc meminisse potes.

Der 1. Pentameter war, da in der Hs jede Interpunktion fehlt, unverständlich; die Richtigstellung verdanke ich dem Scharfblick des Prof. Dr. Theodor Weise in Breslau.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

O. Schroeder, De tichoscopia Euripidis Phoenissis inserta. Leipzig, Fock. 1 M.

The Old Testament in Greek according to the text of codex Vaticanus — ed. by A. E. Brooke and N. Mc Lean. I 1 Genesis. Cambridge, University Press. 7 s. 6.

Handbuch zum Neuen Testament. III: Die Briefe des Apostels Paulus. I. An die Römer erkl. von H. Lietzmann. Tübingen, Mohr. 1 M. 50.

R. Reppe, De L. Annaeo Cornuto. Dissertation. Leipzig, Graefe. 1 M. 80.

G. Falter, Beiträge zur Geschichte der Idee. I: Philon und Plotin. Gießen, Töpelmann. 1 M. 20.

H. Schmidt, Studia Laërtiana. Dissertation. Bonn.

S. Angus, The sources of the first ten book of Augustine's de civitate dei. Dissertation. Princeton, University Library. 1 $.

Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes. III 5. Paris, Leroux.

H. Dessau, Inscriptiones Latinae selectae. Vol. II. pars II. Berlin, Weidmann. 10 M.

Max C. P. Schmidt, Kulturhistorische Beiträge zur Kenntnis des griechischen und römischen Altertums. I. Leipzig, Dürr. 2 M. 40.

G. Kuhlmann, De poetae et poematis Graecorum appellationibus. Dissertation. Marburg.

J. P. Mahaffy, The Silver Age of the Greek World. Chicago, University of Chicago Press. 3 $.

K. Lübeck, Die Dornenkrönung Christi. Regensburg, Manz. 0,80 M.

P. Werner, De incendiis urbis Romae aetate imperatorum. Dissertation. Leipzig, Graefe.

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1903. Πρακτικὰ — τοῦ ἔτους 1904. Athen, Sakellarios. Je 3 Drachmen.

H. Brunns Kleine Schriften. Gesammelt von H. Bulle und H. Brunn. 3. Bd. Leipzig, Teubner. 14 M.

H. Holtzinger, Timgad und die römische Provinzialarchitektur in Nordafrika. Berlin und Stuttgart, Spemann. 4 M.

H. Luckenbach, Kunst und Geschichte. I. Teil: Abbildungen zur Alten Geschichte. 6. A. München und Berlin, Oldenbourg. 1 M. 60.

O. Hoffmann, Die Makedonen, ihre Sprache und ihr Volkstum Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 8 M.

R. de la Grasserie, De la Catégorie du Genre. Paris, Leroux. 6 fr.

C. Meier, Quaestionum onomatologicarum capita quattuor. Marburger Dissertation. Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 21. Juli. 1906. № 29.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Sophoclis Oedipus Rex; — Oedipus Coloneus. Denuo rec. — **F. H. M. Blaydes** (Wecklein) 897

R. I. Th. Wagner, Symbolarum ad Comicorum Graecorum historiam criticam capita quattuor (Körte) 900

Cornelio Tacito. Il libro terzo delle storie commentato da **L. Valmaggi** (Renz) . . 903

E. de Jonge, Les clausules métriques dans **Saint Cyprien** (Tolkiehn) 907

A. E. Ἀρβανιτόπουλος, Τοῦ Διοκλητιανείου διαγράμματος νέον ἐκ Τεγέας ἀπόσπασμα (Blümner) 908

Fr. W. von Bissing, Geschichte Ägyptens im Umriß (Steindorff) 912

K. Taubner, Sprachwurzel-Bildungsgesetz und harmonische Weltanschauung (Bruchmann) 915

M. Roger, L'enseignement des lettres classiques d'Ausone à Alcuin (Ziehen) 917

Auszüge aus Zeitschriften:

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XIX, 3 921

École française de Rome. 1905. H. 5. 1906. H. 1—2 922

Literarisches Zentralblatt. No. 26 . . . 924

Deutsche Literaturzeitung. No. 25 . . . 924

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 25 924

Mitteilungen:

P. Maas, Zu συναλ(ε)ιφή = συναλοιφή . . 925

F. Meister, Die Epitome Quintilians von Franzesco Patrizi. III 925

Eingegangene Schriften 928

Rezensionen und Anzeigen.

Sophoclis Oedipus Rex. Denuo recensuit et brevi annotatione critica instruxit **Fred. H. M. Blaydes**. Halle 1904, Waisenhaus. VIII, 104 S. 8. 2 M. — **Sophoclis** Oedipus Coloneus. Ebenso. 126 S. 8. 2 M. 40.

Blaydes hat im Jahre 1859 begonnen, Ausgaben des Sophokles zu veröffentlichen. Seit dieser Zeit ist der jetzt 87jährige Greis bemüht, den überlieferten Text der Tragiker und des Aristophanes von Fehlern zu reinigen, und so sehr man über seine Manier und über die endlose, nachgerade nicht mehr zu übersehende Masse seiner Konjekturen lächeln mag, man muß doch anerkennen, daß seinem Sprach- und Stilgefühl, seiner Belesenheit, seinem Scharfsinn die Heilung mancher Stelle oder wenigstens die Erkenntnis der Verderbnis verdankt wird. Auch die vorliegenden Werke sind nicht ohne Verdienst. Über sein Verfahren bei den Ausgaben gibt er in der Vorrede zum Oed. R. eine Erklärung ab. Bei der Aufnahme von Verbesserungen in den Text will er vorsichtiger gewesen sein; dagegen habe er sich in der Anmerkung zu verdorbenen Stellen die Zügel schießen lassen: *in annotatione liberius coniecturis indulsi, non quod necessario veras eas esse haberi vellem* (natürlich nicht, wenn z. B. gleich ein Dutzend Konjekturen zu einer einzigen Stelle geboten wird!), *sed tantum tentamina viam probabilem ad veram lectionem eliciendam indicantia.* Hiernach sollte man nicht erwarten, daß auch zu Stellen, wo eine Verbesserung in den Text gesetzt ist, noch allerlei Vermutungen in der Anmerkung zur Auswahl gegeben werden. Freilich kann man auch nicht sagen, daß überall die wahrscheinlichste Emendation im Texte stehe. Z. B. O. K. 385, wo die Hss ἤδη γὰρ ἔσχες ἐλπίδ' ὡς ἐμοῦ θεοὺς ὤραν τιν' ἕξειν bieten und die Annahme der confusio duarum constructionum gewiß nur ein Notbehelf ist, lesen wir im Texte: ἤδη γὰρ ἔσχες ἐλπίδας θεοὺς ἐμοῦ ὤραν τιν' ἕξειν und dazu unter dem Texte: *Qu.* ἤδη γὰρ ἔσχες ἐλπίδας θεοὺς ἐμοῦ

aut ἢ γάρ τιν' ἔσχες ἐλπίδ' ὡς ἐμοῦ θεοὶ ὥραν τιν' ἕξουσ'. Nach der gewöhnlichen Weise von Bl. fehlt noch: aut ἤδη . . ἐλπίδας κἀμοῦ θεοὺς . . ἕξειν (wie er früher vorschlug) aut ἤδη . . ἐλπίδ' ὧδ' ἐμοῦ θεοὺς . . ἕξειν (so Hartung) aut ἤδη γὰρ ἔσχες ἐλπίδ' ὡς ἐμοῦ θεὸς ἕξει τιν' ὥραν. Wahrscheinlich aber ist einzig und allein die Änderung: ἤδη γὰρ ἔσχες ἐλπίδ' ὡς ἐμοῦ θεοὶ ὥραν τιν' ἕξουσ'. Denn θεοὺς . . ἕξειν ging augenscheinlich nur aus dem unwillkürlichen Bedürfnis eines Infin. nach ἔσχες ἐλπίδα hervor. Überhaupt läßt die Methode zu wünschen übrig. So ist O. T. 1090 im Texte zu lesen: οὐκέτι τὰν ἑτέραν πανσέληνον, μὴ οὔ σ' ἔμεναι πατριώταν Οἰδίπου καὶ τροφὸν καὶ ματέρ' αὐχεῖν, womit von der Überlieferung fast kein Stein auf dem anderen geblieben ist. Zunächst war festzustellen, daß im antistrophischen V. 1101 τις keine Berechtigung hat, sondern ἦ σέ γ' εὐνάτειρα Λοξίου die richtige Lesart ist; dann war weiter nichts als nach Hesych ἦρι· αὔριον im strophischen V. das allein sinngemäße ἦρι für αὔριον herzustellen. Damit fallen alle Konjekturen fort. Für seine Konjektur zu O. T. 420 ἔσται 'λικών findet Bl. mit besonderer Genugtuung eine Bestätigung in der Schreibweise, welche er im Laur. gesehen haben will 'λιμὴν: *coronis bona fortuna non obliterata antiquae et unice verae lectionis vestigium praebet.* Aber im tragischen Trimeter dürfte ἔσται 'λικών für ἔσται Ἑλικών vereinzelt dastehen. Ebenso unmöglich ist z. B. γυάλῳ ἐναλίῳ O. K. 1492 oder οὐδὲν γὰρ οὔτ' ἀλγεινὸν οὔτ' ἀτηρὸν οὔτ' | ἄτιμον οὔτ' οὖν αἰσχρόν Ant. 4. Auch stehen Konjekturen im Text, welche dem Zusammenhang der Gedanken nicht entsprechen, z. B. οὐ μάτην für ὀμμάτων O. K. 729. Ein weiterer Fehler liegt in der allzu nüchternen Beurteilung des poetischen Ausdrucks. So wird O. T. 987 καὶ μὴν μέγας γ' ὀφθαλμός in das prosaische καὶ μὴν μέγ' ὠφέλημά γ' verwandelt mit dem Zusatz: *quae, ni fallor, vera lectio est.* Für ἐπεὶ δὲ παντὸς εἶχε δρῶντος ἡδονήν O. K. 1604 wird mit ἐπεὶ δὲ πάντ' εἶδ' ὡς ἔδει δεδραμένα (oder ἐπεὶ δὲ πάντ' ἐσεῖδε δρώμεν' ὡς ἔδει) reine Prosa hergestellt. Die Überlieferung scheint nicht so absurd, wie Bl. glaubt. Man braucht nur δρῶν nach der Analogie von ἀδικῶν, νικῶν zu erklären: 'nachdem er die Befriedigung hatte, daß jeder sich für ihn bemüht hatte'. Aber auch bei diesen Ausgaben, in denen sich die Noten auf kurze textkritische Angaben beschränken, darf nicht unbemerkt bleiben, daß sich darin manche annehmbare Verbesserung findet, z. B. πίσυνος für πιστός O. K. 1031.

München. N. Wecklein.

Reinh. Ioh. Theodor. Wagner, Symbolarum ad Comicorum Graecorum historiam criticam capita quattuor. Leipzig 1905. 70 S. 8.

Der Verf. dieser Leipziger Dissertation behandelt schwierige Fragen der Geschichte der attischen Komödie mit ebenso viel Fleiß wie Scharfsinn und erzielt auch eine Reihe wertvoller, gesicherter Resultate. Auch wo er irrt, muß man das methodische Vorgehen und die frische Art seiner Darstellung anerkennen, und angenehm fällt auch sein gewandter lateinischer Stil, das gute Erbteil der sächsischen Gelehrtenschulen, auf. Im ersten Kapitel 'De Diphili aetate' sucht er die neuerdings mehrfach erörterten Lebensgrenzen des Diphilos genauer festzustellen. Um sein Ergebnis vorweg zu nehmen, Diphilos ist nach ihm vor 340, gleichzeitig mit Menander oder etwas vor ihm, geboren und hat bis nach 289 gewirkt. Völlig gesichert ist durch eine Beobachtung Kaibels die Wirksamkeit über 289 hinaus; denn in dem nach Agathokles' Tod aufgeführten Phasma des Philemon wird Diphilos als lebend erwähnt (Plaut. Most. 1149). Daß man seinen Tod nicht allzu weit gegen die Mitte des Jahrh. hinabrücken darf, zeigt jetzt Wilhelm, Urkunden dramatischer Aufführungen S. 60. Willkürlich scheint mir dagegen die Annahme Wagners, daß Diphilos wenige Jahre vor 340 geboren sei: Philemon, der selbst im Jahre 288 etwa 73 Jahre zählte, konnte Diphilos gerade so gut neben sich als Beherrscher der komischen Bühne erwähnen, wenn er 65, wie wenn er 55 Jahre alt war. Auch die Stellung in der Lenäenliste 3 Plätze hinter Menander beweist nichts; denn auch Philemon, der doch 20 Jahre älter als Menander war, hat an den Lenäen nach diesem gesiegt und steht nur zwei Stellen vor Diphilos. Ich glaube, daß sich gerade aus dem von Wagner eingehend behandelten Verhältnis des Dichters zu der Hetäre Gnathaina ein früheres Geburtsjahr für Diphilos gewinnen läßt. Es sei mir erlaubt, darauf hier näher einzugehen. Ein ganzer Kranz großer Courtisanen wird von den Komikern der Demosthenischen Zeit wieder und wieder behandelt, und die Schicksale dieser Damen ergeben wenigstens einige chronologische Fixpunkte: so ist Pythonike im Jahre 330 oder spätestens 329 von Harpalos nach Babylon geholt worden und dort nach der Geburt einer Tochter verstorben. Stücke, in denen Pythonike in Athen anwesend genannt wird, sind also älter als 330. Dies gilt z. B. von Timokles' Orestautokleides, wo der auf Knabenliebe erpichte Auto-

kleides (Aisch. I 52, Harp. s. v.) von einem Rachechor der Hetären umringt ist (fr. 25 K.), zu dem unter anderen Pythonike und Gnathaina gehören. Wagner glaubt nun, 335 als obere Grenze für Orestautokleides ansetzen zu müssen, mit der nicht stichhaltigen Begründung, Diphilos sei zur Zeit des Phasma Philemons gewiß noch nicht 60 Jahr gewesen, und sein Verhältnis zu Gnathaina werde unnatürlich, wenn man deren Hetärenlaufbahn über 335 hinaufrücke. Ich halte es für nahezu sicher, daß der Orestautokleides ganz nahe an 345 zu rücken ist. Durch den Skandalprozeß des Timarchos im Jahre 345, in dem außer Aischines auch Aristogeiton (Harp. s. v. Αὐτοκλείδης) die Leidenschaft des Autokleides für Männer hervorgehoben hatte, ist der Spott der Komiker auf ihn genau so wie auf Misgolas den Freund der Kitharöden (Aisch. I 41) heraufbeschworen worden. Ganz mit Recht datiert Wagner (p. 25) im Anschluß an Meineke deshalb die Ἁλιευομένη des Antiphanes, in welcher Misgolas' Kitharödenliebe vorkommt (fr. 26,15 K.), bald nach 345. In demselben Fragment des Antiphanes kommt aber auch Vers 20 Πυθονίκη ἡ καλή vor; diese war also bereits eine ziemlich reife Schönheit, als sie 330 zu Harpalos nach Babylon ging. Ganz in dieselbe Zeit gehört des Anaxilas Neottis, die Wagner p. 23 ebenfalls zwischen 335 und 330 ansetzt. Von den in fr. 22 K. aufgezählten Hetären kehren Plangon, Gnathaina, Nannion, Phryne auch im Orestautokleides, Sinope und Theano in der Halieuomene wieder. Sinope hatte sich schon 356 nach Demosthenes XXII 56 mit ihrem einträglichen Gewerbe ein hübsches Vermögen erworben, sonst hätte Androtion sie nicht widerrechtlich zur εἰσφορά herangezogen; 12 Jahre später ist sie eine verblühte Kokette (γραῦς), die aber noch immer Verehrer findet. Neben ihr ist als aufgehender Stern bereits Pythonike tätig, die Sklavin ihrer Sklavin Bakchis, also gewissermaßen Sinopes Enkelschülerin; Theopomp bei Athen. XIII 595 B nennt sie deshalb (οὐ) μόνον τρίδουλον ἀλλὰ καὶ τρίπορνον. Wagner kommt zu chronologischen Unmöglichkeiten, wenn er Pythonike in der Halieuomene schon gleich nach 345 erwähnt werden, ihre Herrin Bakchis aber erst im folgenden Jahrzehnt blühen läßt. Gehören aber die ersten Erwähnungen der Gnathaina im Orestautokleides und in der Neottis der Zeit bald nach 345 an, so muß sie spätestens 360 geboren sein. Mag nun auch Diphilos eine Reihe von Jahren jünger gewesen sein als seine Geliebte — er wäre ja nicht der einzige junge Dichter, der in die Netze einer klugen älteren Frau geraten ist —, mehr als 8—10 Jahre weniger als sie wird er schwerlich gezählt haben; denn er war zur Zeit seiner Liebschaft kein ganz junger Fant mehr, sondern hatte bereits eine Anzahl Dramen ohne viel Erfolg auf die Bühne gebracht (Machon bei Athen. XIII 579 E, Lynkeus bei Athen. XIII 583 F). Also kommen wir mit Diphilos' Geburtsjahr etwa in die Mitte zwischen Philemon und Menander 355—50. Wenn er gleichwohl bei dem Anon. περὶ κωμ. hinter Menander steht, so wird sein erster Sieg ἐν ἄστει nach dem Menanders errungen sein. Mit Recht bemerkt Wagner, daß Diphilos' Ἐναγίζοντες etwa gleichzeitig mit Menanders Erstlingsdrama Ὀργή, also um 320, auf die Bühne gelangt sind. Andere Versuche Wagners, Stücke des Diphilos zu datieren, sind zum Teil weniger glücklich, wie vom Emporos Wilhelm a. a. O. S. 67 f. zeigt. Leider hat er sich bei dem ganz richtigen Bestreben, Diphilos als Nachahmer Menanders zu erweisen[1]), das beste Beispiel entgehen lassen: das Fragment 24 aus dem Gamos ὁ γὰρ κόλαξ καὶ στρατηγὸν καὶ δυνάστην καὶ φίλους καὶ τὰς πόλεις ἀνατρέπει λόγῳ κακούργῳ μικρὸν ἡδύνας χρόνον ist eine unverkennbare Nachahmung der Menandrischen Schilderung der Schmeichler in dem neuen Kolaxfragment aus Oxyrhynchos (Ox. Pap. III S. 17—26) besonders V. 59 ff. ὅσοι τύραννοι πώποθ', ὅστις ἡγεμὼν μέγας, σατράπης, φρούραρχος, οἰκιστὴς τόπου στρατηγός, οὐ [γὰρ] ἀλλὰ τοὺς τελέως λέγω ἀπολωλότας [νῦν, τ]οῦτ' ἀνῄρηκεν μόνον, οἱ κόλακες.

Das zweite Kapitel behandelt verschiedene chronologische Einzelfragen: die Neottis des Anaxilas wird, wie eben gezeigt, unrichtig, die Halieuomene des Antiphanes richtig datiert. Auch der Ansatz der Ikarier und Heroen des Timokles sowie des Lithoglyphos Philemons um 341 wird zutreffen. Allerdings ist es nicht wahrscheinlich, daß die Angriffe dieser Stücke auf Aristomedes mit Demosthenes' im Frühjahr 341 verfaßten vierten Philippika zusammenhängen[2]); denn in dem neuen Fragment der Heroen wird ausdrücklich ein uns unbekannter Satyros als derjenige bezeichnet, welcher Aristomedes Dieb zu schimpfen pflege; aber wenn dies Subjekt längere Zeit eine Rolle gespielt hätte, so würden

---

[1]) Verfehlt ist der Versuch, Ter. Heaut. 25 als Vorbild von Diph. fr. 106 auszugeben.

[2]) Datum und Echtheit dieser Rede habe ich Rhein. Mus. LX 388 eingehend erörtert.

wir mehr von ihm wissen. Philemon, der 361 geborene, hat also ähnlich wie Menander recht jung zu dichten begonnen, aber lange auf den Erfolg warten müssen.

Das dritte Kapitel über die Komikerbiographien bei Suidas ist das umfangreichste und wichtigste. Mit umsichtiger, sorgfältiger Beweisführung zeigt Wagner, daß weder Hesychios noch Suidas zur Anfertigung der Komikerbiographien Athenaios benutzt haben. Die aus Athenaios übernommenen Titellisten so vieler Komikerbiographien sind nachträglich in das Lexikon des Suidas eingefügt worden, nicht ohne mannigfache Irrtümer. Vielfach schließen diese Listen an die kläglichen Reste Hesychianischer Viten an, von denen nach doppelter Epitomierung bei Suidas nichts übrig geblieben war als etwa ein Lemma Δαμόξενος Ἀθηναῖος κωμικός. Nur ganz wenige Artikel stammen vollständig samt dem Lemma aus Athenaios, und diese sind leicht kenntlich. Dies Kapitel ist auch reich an treffenden Einzelbeobachtungen, auf die ich hier nicht eingehen kann.

In engem Zusammenhang mit dem dritten steht das Schlußkapitel über Timokles. Gegen v. Wilamowitz, dem ich in einem Punkte gefolgt war, erweist Wagner, daß es in der Tat zwei Dichter Timokles zur selben Zeit gegeben hat, einen Tragiker und einen Komiker. Beide hatten bei Suidas gesonderte Lemmata; erst der Interpolator hat sie beide zu Komikern gemacht, und seine an den Rand einer Suidashs geschriebene Titelliste aus Athenaios ist dann unglücklich auf beide Lemmata verteilt worden. Der Nachweis, daß Timokles' Ikarier kein Satyrspiel, sondern eine Komödie waren[3]), bildet den Abschluß der tüchtigen Erstlingsarbeit.

Basel. A. Körte.

Cornelio Tacito. Il libro terzo delle storie commentato da **Luigi Valmaggi**. Turin 1906, Loescher. XXV, 122 S. 8.

Neun volle Jahre nach dem Erscheinen des 2. Buches der Historien hat Valmaggi nunmehr das 3. Buch dieses Geschichtswerkes der Öffentlichkeit übergeben; bei so genauer Befolgung der Mahnung des Horaz 'nonum prematur in annum' kann also von Überhastung gewiß nicht die Rede sein. Daß der gelehrte Verf. sich redlich bemühte, seiner Aufgabe in jeder Hinsicht gerecht zu werden, geht schon aus der umfangreichen Einleitung hervor, in der er die Tacitusliteratur der letzten 10 Jahre, soweit sie sich auf die Historien bezieht, nach den Gesichtspunkten 1. Ausgaben und 2. Kritik übersichtlich gruppiert und die bedeutenderen literarischen Erscheinungen durch eine allerdings recht knappe Kritik aus der übrigen Masse heraushebt. Wenn aber bei irgend einem Schriftsteller so erscheint bei Tacitus dieser ganze Apparat von Gelehrsamkeit an Stelle der Einleitung zum mindesten als überflüssig; wird doch diese Arbeit von G. Andresen in den Jahresberichten des Berliner Philologischen Vereins schon seit 30 Jahren mustergültig gelöst und erscheinen auch in Bursians Jahresber. ausführliche Referate über die Tacitusliteratur. — Um eine bezeichnende Einzelheit gleich hier vorwegzunehmen, sei hervorgehoben, daß V. trotz der Ausführungen von Wölfflin, Leo, John u. a. noch immer ganz entschieden an der Unechtheit des Dialoges festhält (S. XI).

Hinsichtlich der Textgestaltung weicht das vorliegende 3. Buch der Historien von C. Meisers 2. Bearbeitung, die ich bei der Vergleichung zugrunde gelegt habe, an etwa 40 Stellen ab. Wesentlich Neues wird man aber vergebens suchen; denn nur an 2 Stellen bietet V. eigene und zwar m. E. mißglückte Konjekturen. III 40 hat er *vitata Ravenna* als Interpolation in Klammer gesetzt, während er *per occultos tramites* ganz richtig erklärt mit 'unter Vermeidung der via Aemilia'. Diese neue, in den Atti della R. Acc. delle Scienze di Torino XXXIX 959ff. näher begründete Ansicht von der Unechtheit der Worte v. R. beruht aber auf der unerwiesenen Voraussetzung, daß Valens die via Aemilia bis Bononia benützt habe und erst hier nach rechts abgeschwenkt sei, um Hostilia und Cremona zu erreichen; denn nichts widerspricht der Annahme, Valens habe schon früher, etwa in Ariminum, die Kunde vom Abfall der in Ravenna stationierten Flotte erhalten und sei von seinen Getreuen ermahnt worden, schon von hier aus Seitenwege einzuschlagen, um unbemerkt in jene beiden am Po gelegenen Städte zu gelangen. — Die 2. Neuerung betrifft III 44, wo V. die Umstellung von Urlichs *secundae legioni* aufgreift, aber das überlieferte *inditus* beibehält. Die Stelle lautet also nach V.: *Et Britanniam inditus secundae legioni erga Vespasianum favor, quod illi[c] a Claudio praepositus et bello clarus egerat.* Die Vulgata incli⟨na⟩tus ist dieser

[3]) Dasselbe habe ich gleichzeitig Rhein. Mus. LX 412 f. gezeigt.

Konjektur, die nicht weniger als 3 Veränderungen innerhalb 8 Worte verlangt, schon wegen der bedenklichen Verwendung von inditus im Sinne von insitus entschieden vorzuziehen. — Über die anderen von Meiser abweichenden Lesarten kann um so mehr in möglichster Kürze berichtet werden, als V. entweder die minderwertigen Hss zu Worte kommen läßt oder unter den Vorschlägen bekannter Tacitusforscher eine Auswahl trifft. III 24 bindet er mit Agricolas Konjektur *curnam sumpsissent arma* statt des handschriftlichen *currari s. a.* dem Tacitus einen Archaismus auf, den er sich nie erlaubt hat. — Glücklicher ist er III 25, wo er das überlieferte *pulsos* im prägnanten Sinne = *impulsos* (Hist. V 6) beibehält und statt des handschriftlichen *obturbabat* mit J. J. Hartman (Analecta Tacitea 1905, S. 58) aus den geringeren Hss *obturbat* aufnimmt. — III 34 hätte mit Halm unter Streichung von et geschrieben werden sollen *Ti. Sempronio P. Cornelio consulibus*; denn bei Tacitus werden zur Bezeichnung des Konsulates die Personennamen im Ablativ regelmäßig (24 Stellen + 1) ohne et verbunden, wenn mindestens von einem Konsul der Vorname angegeben ist; an den paar (3) Stellen aber, wo er fehlt, steht et (ausgenommen Ann. XII 52), während Agr. 44, wo nur die cognomina zusammengestellt sind, que als Bindeglied dient*). — An Stelle des verderbten *avidos periculorum* III 41 schreibt V. mit Faerno *⟨p⟩avidos p.*; ist *pavidos* richtig, so verdächtigt J. J. Hartman (a. a. O. S. 237) den Gen. mit Recht als einen der Taciteischen Wortknappheit nicht entsprechenden Zusatz. — III 43 ist das überlieferte *quae ui* mit den geringeren Hss richtig in *q. ubi* (und nicht mit Jac. Gronovius in q. ut) aufgelöst; denn in Verbindung mit demonstrativen und relativen Pronomina drückt Tacitus 'sobald als' in der Regel durch ubi aus. Den 11 sicheren Belegstellen treten nur 2 mit *ut* gegenüber: Ann. VI 26, wo schon Wölfflin quae ubi vorgeschlagen hat, und Hist. II 78. — III 56 ist V. am unrechten Platze konservativ, indem er, statt *accipere* = 'auffassen, hinnehmen' mit Adv. zu verbinden, was aus Tacitus selbst 13 mal feststeht, aus dem Med. II *ut aspera, quae utilia . . . acciperet* in den Text aufnahm; die Verderbnis entstand vermutlich durch eine Angleichung an den folgenden Plural oder durch Verstümmelung der verschriebenen Adverbialform *asperae*. — Im Widerspruch mit dem Bestreben, bei gleichen Wortgruppen Übereinstimmung in der Schreibweise und Beugung herzustellen — V. schreibt z. B. durchgängig *decumus* und *optumus*, ferner läßt er die Subst. auf -ius gegen die Forderung von Sirker § 8 im Gen. Sing. regelmäßig mit -ii ausgehen —, ändert er die Überlieferung ohne Anmerkung im krit. Apparat III 6 in *tres cohortes*, während er III 78 *tris* c. beibehält. — III 1 war *et praesentibus* nicht mit Urlichs in *ex* pr., sondern mit Nipperdey in *e* pr. zu ändern: jenes gebraucht Tacitus kein einziges Mal mit Bestimmtheit, wohl aber dieses an 4 Stellen. Die neuesten Kommentare, die V. gründlich ausgenutzt hat, durfte er auch hierin sich zum Vorbilde nehmen. Nebenbei sei darauf hingewiesen, daß Tacitus die Präposition e vor p noch einmal so oft verwendet als ex (Verhältnis 52 : 26). Betrachtet man die Fälle für sich, wo auf diese Präposition p + r folgt, so ergibt sich eine weitere Verschiebung dieses Verhältnisses zugunsten von e, insofern 10 Beispielen mit ex nicht weniger als 34 sichere Belege mit e gegenüber stehen; dazu kommen noch 2 Stellen, wo irrtümlich et überliefert ist, nämlich Hist. III 1 und II 24, an welch letzterer Stelle V. übrigens selbst e praetorio verbessert hat.

Um noch mit ein paar Worten den Kommentar zu streifen, der reichlich ²/₃ des Buches einnimmt, so erkennt man auf Schritt und Tritt die Hingebung des Verf. an seine Arbeit, indem er allenthalben die neuesten Forschungsergebnisse berücksichtigt. An manchen (7) Stellen sucht er auch Neues zu bieten; dasselbe hat er schon vor dem Erscheinen des 3. Buches veröffentlicht unter dem Titel: Tacitiana, Turin 1905, Clausen. Daß aber hier nicht alles Gold ist, was glänzt, zeigt der neueste Jahresbericht über Tacitus von Andresen S. 324/5. Viel Raum hätte er ferner ersparen können, wenn er einerseits die Zitate in klaren Fällen nicht zu sehr gehäuft und anderseits auf schulmäßige Erklärungen grundsätzlich verzichtet hätte.

Von Druckfehlern seien folgende namhaft gemacht: S. VIII Bulgarnie neben dem richtigen Balgarnie; S. XII Fußnote 35 „der alten“ statt 'der Alten'. S. XVI kommt 2 mal vor, dafür fehlt aber S. XVII. S. 94 steht auf der Skizze inter dues lucos. Im kritischen Apparat ist S. 120 in der Note zu XLIII 8 statt Jacob zu lesen Jac. Gronovius,

*) Im Ciceroscholiasten Pseudoasconius haben zufolge einer Mitteilung von Th. Stangl alle Hss und alle Ausgaben, zuletzt Orelli S. 105,7: Et Marcellus et (etiam die maßgebende Hs des Sozomenos) Marcellinus statt C. M. et Cn. M.

und in der zu XLVIII 13 sind Heraeus und Halm[4] miteinander zu vertauschen. Störend wirkt auf S. 31 die Trennung di-siecti und ebenso S. 52 supe-rerat. Endlich hätte vom Komma beim Abl. abs. und vor que kein Gebrauch gemacht werden sollen; im übrigen ist die Interpunktion mit Verständnis durchgeführt und verdient ebenso wie der übersichtliche Druck volle Anerkennung.

Aschaffenburg. W. Renz.

Ed. de Jonge, Les clausules métriques dans **Saint Cyprien.** Recueil de travaux publiés par les membres des conférences d'histoire et de philologie. 14e Fascicule. Löwen 1905, Pakes. 153 S. 8. 3 fr. 50.

De Jonge ist voll und ganz von dem hohen Werte überzeugt, welcher nach Ansicht vieler modernen Philologen dem Studium der metrischen Klauseln bei den Prosaikern innewohnen soll, obgleich er gestehen muß, daß *„cette science est encore pour ainsi dire au berceau“*. Er selbst will nun versuchen, in diese dunkele Frage etwas Licht zu bringen. Seine Wahl ist auf Cyprian gefallen, weil dieser, ursprünglich Rhetor von Beruf, auf die Form seiner Schriften mit ganz besonderer Sorgfalt geachtet hat. Was nun in der vorliegenden Abhandlung geboten wird, ist zum größeren Teile in etwas anderer Gestalt bereits im Musée belge veröffentlicht worden.

Nach einer kurzen Introduction (S. 1—4) und einer genauen Bibliographie (S. 5—8), welche sowohl die Fundstätten über die metrische Prosa in den Schriften der Alten als auch die Arbeiten der modernen Forscher registriert, verbreitet sich de J. im ersten Teile (S. 9—32) über 'Les theories récentes sur la prose métrique', indem er die Unzulänglichkeit der bisher befolgten Methoden und die Unhaltbarkeit der mit ihrer Hilfe aufgebauten Theorien darzutun bemüht ist. Der zweite Teil (S. 33—75) beschäftigt sich mit dem eigentlichen Thema, mit den Klauseln bei Cyprian. Zugrunde gelegt ist die Ausgabe von Hartel, und wir erhalten zunächst eine 'liste des finales' aus den zehn Schriften, auf die de J. sich beschränkt hat, nämlich aus ad Donatum, de habitu virginum, de catholicae ecclesiae unitate, de lapsis, de dominica oratione, de mortalitate, ad Demetrianum, de opere et eleemosynis, de bono patientiae, de zelo et livore. Wir ersehen daraus, daß am häufigsten die Klauseln – ◡ – – ⏓ (611 ×) – ◡ – ⏓ (360 ×). und – ◡ – – ◡ ◡ (191 ×) vorkommen. Es folgen Bemerkungen über die Zäsuren, die Akzentuation und die Auflösung der Silben.

Der dritte und letzte Teil (S. 77—148) handelt von den Lehren der antiken Theoretiker, die bisher merkwürdigerweise noch nicht ordentlich durchforscht sind, während doch diejenigen Gelehrten, welche sich mit diesen Dingen befaßt haben, füglich damit hätten beginnen müssen. Auch de J. ist trotz mancher brauchbarer Beobachtungen im einzelnen noch weit davon entfernt, hier irgendwie etwas Abschließendes zu bieten. Der Gegenstand harrt vielmehr noch seiner gründlichen Erledigung. Ein eigenes Kapitel hat de J. dabei den Auseinandersetzungen der Fragmenta Bobiensia de structura (Gr. L. VI 627—629 K.) gewidmet, welche dieselben Klauseln empfehlen, die de J. für Cyprian eruiert hat; er sucht die verschiedenen Bestandteile dieses Abschnittes zu sondern. Auch bei ihm stellt sich schließlich das Verlangen ein, die Fälle, welche sich in seine Beobachtungen nicht einfügen lassen, aus der Welt zu schaffen; dazu dient ihm ein Appendix (S. 121—128). Ich habe schon bei der Besprechung der Arbeit von Candel über Sedulius (Wochenschr. 1905 Sp. 1465ff.) darauf hingewiesen, zu welchen mißlichen Konsequenzen das führt. So scheint mir auch hier z. B. die angenommene Lesart ad Donat. 7 peremit für perimit unhaltbar, ebenso de hab. virg. 18 defecit für deficit usw. Ein zweiter Appendix (S. 129—136) sucht die Entstehung des Kursus zu erklären, ein dritter (S. 137—148) stellt Betrachtungen über den Hexameterschluß namentlich im Gegensatz zu den von Plessis aufgestellten Ansichten an. Während sich der Druck der Arbeit seinem Ende näherte. erschien Zielinskis bekannte Schrift über das Klauselgesetz in Ciceros Reden, und diesem hat de J. die letzten Seiten (S. 149—183) gewidmet. Man kann es ihm nicht verdenken, wenn ihn dessen Hypothesen nicht überzeugt haben.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

A. E. Ἀρβανιτόπουλος, Τοῦ Διοκλητιανείου διαγράμματος νέον ἐκ Τεγέας ἀπόσπασμα. S.-A. aus der Ἀθηνᾶ, Τομ. 18. Athen 1905, Sakellarios. 20 S. 8.

Als Th. Mommsen im Jahre 1903 im Supplementband zu Bd. III des CIL seine zweite Rekonstruktion des Edictum Diocletiani gab, konnte er hierfür im ganzen 35 Fragmente verschiedenster Provenienz benutzen. Als dann

der Ref. im Jahre 1904 seinen Artikel über das Edikt für Pauly-Wissowa abfaßte, waren dazu 11 weitere Fragmente gekommen, die unsere Kenntnis des merkwürdigen und lehrreichen Aktenstückes in vielen Punkten beträchtlich erweiterten. Seither sind wiederum drei neue Fragmente hinzugekommen*). Zunächst eines aus Asine in Messenien (publiziert von M. N. Tod im Journ. of hellen. stud. XXIV, 1904, 195ff.). Es gibt den griechischen Text von Abschn. 7, 30—48 (nach Mommsens Zählung), handelt also von Arbeitslöhnen verschiedener Handwerker. Sachlich Neues bietet es leider nicht, da der Inhalt aus dem lateinischen Text der Fragmente von Stratonicea und Äzani bereits bekannt war, ist aber sprachlich interessant. Noch im selben Jahre wurden fünf (die ich aber als zusammengehörig als eines rechne), in verschiedenen Jahren der letzten Ausgrabungen in Delphi gefundene Fragmente bekannt (publiziert von E. Cavaignac im Bull. de la corresp. hellén. XXVIII, 400ff.; abgebildet ebd. Taf. 15f.). Diese Fragmente, von denen vier nur kurze Bruchstücke geben, eins aber von ziemlicher Ausdehnung ist (es enthält 44 Zeilen), bieten leider auch nichts Neues: sie gehören zum lateinischen Vorwort (es bestätigt sich auch hier wieder, daß dies Vorwort wahrscheinlich immer nur im lateinischen Texte aufgestellt war, da sich bisher noch keine Spur einer griechischen Redaktion gefunden hat). Die Fragmente sind ziemlich reich an Schnitzern des Steinmetzen, die meisten Varianten daher bedeutungslos; in einzelnen Fällen aber bieten sie die richtige Ergänzung von Lücken im bisherigen Text und sind daher von Bedeutung. So hieß es I 27 nicht, wie Mommsen ergänzte, pro[icere nos] diu, sondern providere diu; II 3 nicht: ut [ideo mes]sem militiae suae .... conferre videantur, sondern ut manu propria spem militiae suae; II 23 nicht [custodi]atur, sondern teneatur. Zweifelhafte Varianten sind II 11 prospicietur f. perspicietur und ebd. 12 cum f. dum.

Zu diesen Fragmenten kommt nun das in der oben genannten Abhandlung sorgfältig (mit Faksimile) veröffentlichte und erklärte Fragment aus Tegea (wo bereits eins der lateinischen Vorrede gefunden worden ist, im Additam. Suppl. des CIL p. 2209 mit TT bezeichnet) hinzu. Es ist griechisch und gehört zu dem Abschnitt über Drogen, dessen Stelle im Edikt man nicht kennt, und den Mommsen mit anderen ebenso unbestimmbaren Fragmenten im Abschn. 32 untergebracht hat. Zum Teil deckt sich sein Inhalt mit dem, was wir aus den Fragmenten von Geronthrä und Trözen (letzteres CIL a. a. O. 2211 unter YY) wissen; aber es bietet bedeutungsvolle Varianten und wichtige Erweiterungen. Zuerst kommt der Ansatz βδέλλης, mit fehlender Preisangabe; wir kennen sie aus dem Fragm. Geronthr. als 100 Dr. für die λίτρα. Während nun aber in letzterem folgt: βδέλλης τετραετιχῆς, steht im neuen Fragment βδέλλης Πετρα . . ., was wohl nur zu Πετραίας ergänzt werden kann. Hier weist der Verf. auf Dioscor. I 90 hin, wo es vom Bdellium heißt, daß eine Sorte aus Petra komme; es ist kein Zweifel, daß dies Bdellium aus dem arabischen Petra gemeint ist. Das Attribut τετραετιχή, das dieselbe Sorte im Geronthr. führt, wurde von J. Schmidt dahin erklärt, daß es getrocknetes Bdellium sei; daß das richtig war, geht daraus hervor, daß Diosc. a. a. O. das petraiitsche Bdellium als ξηρόν bezeichnet. — Es folgt im Tegeat. πετροσελείνου, wie im Geronthr. und Troezen. Dann kommt im Geronthr. λβα | χαλλισιιο, was ich zu χαλβάνου χαλλίστου zu ergänzen vorschlug. Hier ergibt das Tegeat. die Lesung: λιβάνου χαλλίστου, also Weihrauch, der bisher im Verzeichnis noch nicht nachgewiesen war. Es folgt στύραχος Κιλιχίου, wodurch derselbe Posten im Troezen. deutlicher wird, da dort vom Epitheton nur ein paar Buchstaben kenntlich sind. Kilikien als Heimat des Styrax nennen Diosc. I 79 und Plin. XII 125. Die Lücke, die dann im Troezen. folgt, ergänzt das Tegeat. durch στύραχος Ἀντιοχίου, also Styrax von Antiochia, der billiger ist als der kilikische. Nach Diosc. a. a. O., Athen. IX 404d, Plin. XII 81 und 124 kam der meiste Styrax aus Syrien; vermutlich war Antiochia der Haupthandelsplatz dafür. Im Troezen. folgt nun das verstümmelte θυμ . . . oder θυμο . . . Hier θύμος, Thymian, anzunehmen, erschien mir seinerzeit (Philol. LIII 339) recht bedenklich; doch hatte Legrand das o als auf dem Stein sichtbar bezeichnet. Allein er irrte sich doch: das Tegeat. ergibt θυμιάματος, d. h. ammoniacum, vgl. Diosc. III 88 Die Bedenken gegen die Einreihung des Thymian an dieser Stelle waren also gerechtfertigt: das o im Troezen. muß ein Irrtum sein. — Es folgt nun im neuen Fragment χρόχου Ἀραβιχοῦ und in nächster Zeile [χρό]χου Φειλιχίου. Ersteres be-

*) Soeben, da diese Besprechung in Druck geht, ein viertes, ein zu Oetylos in Messenien [heut Vitylό] gefundenes Stück der Einleitung, publiziert von H. Schenkl in den Jahresh. des Österr. Arch. Instit. IX, 1906, 20 und E. S. Forster im Journ. of hell. stud. XXV 260.

darf keiner Erläuterung; was ist aber das zweite? Hier bietet Troezen. χρόκου Κι . . ., was unbedenklich zu Κιλικίου ergänzt wurde, da ja Kilikien Hauptproduktionsort für Saffran war. Die Vermutung, daß Φειλικίου ein Versehen des Steinmetzen für Κιλικίου sei, weist A. zurück; da unmittelbar vorher Κιλικίου ganz richtig geschrieben steht, wäre ein solches Verschreiben auch sehr seltsam. Aber was Φειλικίου bedeutet, ist unerfindlich; die beiden von A. angeführten Deutungen (von Arabia felix = felicius, oder von filix, Farnkraut, = filicius) werden mit Recht von ihm abgelehnt. Hier bleibt also noch ein ungelöstes Rätsel. — Die nächste Zeile ist verstümmelt, erhalten noch . . . φρου (oder ορου oder θρου); da die Spuren undeutlich sind, so sind viele Ergänzungsversuche möglich. A. schlägt νέτρου (oder irgend eine andere Droge) Ἄφρου vor, was besser ist als das von Basis vermutete ἐλαίου Οὐενάφρου, wofür schon der Platz auf dem Stein mangelt. Von der letzten Zeile des Fragments ist nur am Ende, vor der Preisangabe, noch χειας leserlich. Da im Troezen., bei dem immer nur die Anfänge der Zeilen erhalten sind, auf χρόκου und eine größere Lücke μαστίχης folgt, so hat der Vorschlag von A., hier μαστίχης Χείας zu ergänzen, sehr viel für sich.

Allein die größte Schwierigkeit kommt nun erst. An dem tegeatischen Fragment ist die obere Hälfte z. T. abgebrochen, ebenso ein Stück der rechten Seite, dessen Größe sich nicht berechnen läßt. Die ersten 4 Zeilen, von βδέλλα bis λίβανος, sind am Ende, wo die Preisangaben standen, nicht erhalten. Dann folgen Z. 5—9, von στύραξ bis χρόκος Φειλίκιος, fast intakt; darunter Z. 10 und 11 am Anfang abgebrochen. Nun geht rechts neben Z. 5—10 ein senkrechter Strich über den Stein (Z. 11 ist länger als die darüber stehende, weshalb der Strich nicht bis zu ihr reicht), und rechts von diesem Strich, der einst sicherlich bis Z. 1 hinaufging, sind, den Zeilen 5—10 entsprechend, folgende Reste erhalten: απο . . . | μεχ . . . | αποβυ . . . | ἀποη . . . αμασ . . . | χριστ . . . |. Was bedeutet das? — A. glaubt, es handele sich hier um geographische Aufzeichnungen, Entfernungsangaben zwischen Häfen, also etwa ἀπὸ so und so μέχρι so und so; etwa ἀπὸ Βυζαντίου, μέχρι Ἀμάστριος, Vorschläge, die natürlich nicht verbindlich sein, aber doch die Art der Ergänzung angeben sollen. Das scheint mir nun ganz unmöglich; daß man auf ein so umfangreiches und wichtiges Dokument, wie das Edikt es ist, so nebenbei auf die eine leere Seite etwas total anderes, solche Entfernungsangaben gesetzt haben sollte, scheint mir ausgeschlossen zu sein. Das dreimal wiederholte ἀπό braucht durchaus nicht auf derartiges zu deuten; im Edikt ist ἀπό bei Angaben von Stoffen, aus denen gearbeitet wird, oder von Orten, aus denen etwas herkommt, sehr häufig, z. B. ἀπὸ βύρσης, ἀπὸ λίνου, ἀπὸ φώρμης u. dgl. Wir werden auf alle Fälle auch hier den Rest von Ansätzen des Ediktes zu erkennen haben; ἀπὸ βυ . . . könnte z. B. ἀπὸ βύσσου sein, oder wenn es sich um Provenienz handelt, ἀπὸ Βύβλου (das im Edikt als Zentrum für Leinenfabrikation Abschn. 26—28 oft genannt ist); αμασ könnte der Rest des Namens Damaskos sein. Hier bringt vielleicht ein neuer Fund — und solche werden sicherlich auch weiterhin nicht ausbleiben — die nötige Klarheit.

Zürich. H. Blümner.

Fr. W. von Bissing, Geschichte Ägyptens im Umriß. Berlin 1904, Duncker. VIII, 185 S. 8. 3 M.

Der Verf. hat sich durch die Freigebigkeit, mit der er dem Berliner Museum die Ausgrabung des Sonnenheiligtums von Abu Gurâb ermöglicht, uns mit der namentlich von der geschickten Hand Carters hergestellten Prachtpublikation des Grabfundes der Königin Ahhotep beschenkt und erst neuerdings wieder die vorzüglichen Weigallschen Aufnahmen aus dem Grabe des Kagemni in Sakkâra herausgegeben hat, große Verdienste um die ägyptische Altertumskunde erworben, die auch außerhalb der ägyptologischen Fachkreise willig anerkannt worden sind. Um so mehr ist es zu bedauern, daß ihm für eine selbständige Arbeit, die 'Geschichte Ägyptens im Umriß', dieser Dank nicht in gleichem Maße abgestattet werden kann. Es war eine schöne Aufgabe, die sich v. B. gestellt hat, unter möglichster Ausnutzung der vorhandenen Quellen — und wie viele wichtige sind gerade in neuester Zeit erschlossen worden — den Gang der ägyptischen Geschichte von den Uranfängen bis zum Ende der römischen Herrschaft in kurzen, knappen Zügen auch dem Fernerstehenden gemeinverständlich darzustellen. Leider aber hat seine Kraft versagt, diese Aufgabe zu lösen, und was er auf seinen 150 Seiten bietet, ist alles eher als das Werk, das er gewollt hat, und das wir auch brauchten. Es fehlt dem Verf. vor allem die Fähigkeit, die Einzelerscheinungen zusammen zu fassen, die Hauptereignisse und Zustände, die die geschichtliche Entwickelung

bedingen, klar und richtig hervortreten zu lassen. Statt sich z. B. die Mühe zu geben, die Verwaltung und die Verfassung Ägyptens in den einzelnen Perioden zu schildern und zu charakterisieren, begnügt er sich, einzelne Biographien sprechen zu lassen, die allein hingestellt nichts sagen, ganz abgesehen davon, daß die meisten davon in recht zweifelhaften Übersetzungen zitiert und mit noch zweifelhafteren Interpretationen begleitet werden.

Auch sonst überwuchert unnötiges Beiwerk. Dadurch wird namentlich dem Laien, der sich aus dem Buche einen Überblick verschaffen sollte, die Aussicht erschwert oder gar unmöglich gemacht. Was soll beispielsweise damit bezweckt werden, daß den Titeln ägyptischer Beamten oder den ägyptischen Ortsnamen gelegentlich (konsequent wird dabei keineswegs verfahren) die hieroglyphischen Äquivalente beigefügt werden? Überaus störend und unzweckmäßig ist auch die oft an den Haaren herbeigezogene, teils offene, teils versteckte Polemik, mit der sich der Verf. — und meistens ohne Grund — gegen ihm unliebsame Gelehrte wendet. Wen mag z. B. der Anm. 38 gegen Erman vorgebrachte Vorwurf interessieren, daß dieser in der Übersetzung einer Inschrift aus dem Grabe des Herchuf zweimal den „die Herkunft aus Pownet“ betreffenden Zusatz ausgelassen habe! Dann hätte v. B. doch auch Erman zitieren sollen, wo er in einer nicht nur ungeschickten, sondern auch recht fehlerhaften Übersetzung*) dessen Auszug (Erman, Ägypt. Gramm.[1] S. 11*ff.) aus der 'Weisheit des Ptahhotep' teilweise reproduziert und sich dabei auf Ermans Anmerkungen stützt. Hier begnügt sich v. B., die schlechte Publikation Vireys anzuführen.

An neuen Vermutungen und Behauptungen ist in dem Buche kein Mangel; aber so zahlreich sie sind, so unhaltbar sind sie auch meist. So will z. B. der Verf., darin Petrie folgend, „in (sic) der Keramik (aus der Zeit der ersten Dynastien) eine oder mehrere Gruppen ausscheiden, für die ein östlicher Ursprung, etwa aus Südsyrien, wahrscheinlich scheint“. Er meint damit wohl die Petrieschen Scherben aus Abydos, die aber nach Reisner gut ägyptische Ware sind. Oder wenn v. B. in der Inschrift des Unj zum ersten Male Elephantine und das **Mittelmeer** als die Grenzen des eigentlichen Ägypten erscheinen läßt. Sethes Text der Unj-Inschrift, aber auch schon der ganze Zusammenhang hätte ihm zeigen müssen, daß die mit „Mittelmeer“ übersetzte Lokalität vielmehr ein landschaftlicher Bezirk (an der nördlichen Grenze Oberägyptens) ist. Oder gar wenn der Verf. die VI. Dynastie zum mittleren Reiche schlägt und das alte Reich mit der V. Dynastie abschließt. Bei aller Verschiedenheit hängt doch die VI. Dynastie immer noch enger mit der V. Dynastie als mit der XI. oder XII. zusammen, und immer noch gilt uns mit Lepsius das 'alte Reich' als das 'Reich von Memphis'. Doch ich möchte mich nicht bei Einzelheiten aufhalten. Fast jede Seite enthält Irrtümer, die zur Widerlegung herausfordern. Dann müßte man aber auf das Büchlein ein dickes Buch pfropfen, und das verdient der Stamm wirklich nicht.

Bereits Eduard Meyer hat in seiner 'Ägyptischen Chronologie' (S. 39 Anm. 4) die Art, wie der Verf. auf S. 32 chronologische Fragen behandelt, gewürdigt und gesagt, daß der Abschnitt nur zeige, daß dem Verf. das Wesen der chronologischen Probleme völlig dunkel geblieben ist. Ich kann darin Ed. Meyer nur beipflichten und möchte angesichts aller der Abschnitte des Buches, die meiner Kompetenz unterliegen, das Urteil noch verallgemeinern und sagen, daß aus ihnen nur hervorgeht, wie wenig dem Verf. auch die historischen und kulturhistorischen Probleme der vorgriechischen Zeit aufgegangen sind. Um sie zu erfassen und zu lösen, bedarf es nicht nur eines glatten und (wie mir scheint, an Brugschs ägyptischer Geschichte gebildeten) poetischen Stils; dazu wäre zunächst eine schärfere Kritik und vor allen Dingen eine gründliche philologische Kenntnis der ägyptischen Urkunden nötig gewesen.

Alles in allem ist v. Bissings Geschichte ein erheblicher Rückschritt gegen die vor 25 Jahren erschienenen historischen Arbeiten Ed. Meyers und A. Ermans und läßt sich mit der vortrefflichen, gleichfalls gemeinverständlichen 'History of Egypt' Breasteds, die soeben das Licht der Welt erblickt hat, auch nicht im entferntesten vergleichen.

Leipzig. **Georg Steindorff.**

*) *ṯsw mdt nfrt* heißt nicht „schöne mündliche Sprüche“, sondern 'Sprüche der schönen Rede'; *s' śtnj śmśw* ist nicht „der alte Königssohn“, sondern, wie Sethe, Untersuchungen I 59, gezeigt hat, der 'älteste (noch am Leben befindliche) Prinz' im Gegensatze zum erstgeborenen; *nḏnḏ* nicht „begrüßen“, sondern 'beraten' u. a. Wie ungeschickt ist die Übersetzung: „ich habe 110 Jahre an Leben verbracht, weil der König mir Lob gab .... um des Machens Wahrheit willen für den König ....“ Soll das 'gemeinverständlich' sein?

K. Taubner, Sprachwurzel-Bildungsgesetz und harmonische Weltanschauung. Berlin 1905, Kühl. 36 S. 8.

Wie wär's, wenn wir für den Begriff der Wortwurzel hier eine „präzise, speziell mathematische Definition" erhielten (3)? Das neue Verfahren „zählt die Laute (Buchstaben), speziell die Konsonanten in den Wortwurzeln oder anfänglichen Lautkomplexen"; betrachtet aber auch die Art der Konsonanten nach ihrem Entstehungsbezirk im Sprachorgan. Solcher Bezirke seien drei. Der oberste umfaßt Nasenhöhle und Zäpfchengegend, der unterste die Lippensphäre, beide schließen den mittleren ein, die Mundhöhle mit Zahn- und Gaumengegend. Die eine Gruppe umfaßt die Liquidae n, m, l, r, die andere die Labialen, die dritte die Zahn- und Gaumenlaute. Das m ist Zwitter zwischen Gaumen und der ersten Gruppe. Die Betrachtung beginnt mit den einkonsonantigen Wurzeln, indem angenommen wird, daß, außer den Interjektionen etwa, heutige deutsche nullkonsonantige Worte verkürzt oder korrumpiert sind. — Dann bildet man aus zwei einkonsonantigen zweikonsonantige Wurzeln, in denen das Gros des Urwurzelbestandes zu suchen ist. Die Bildung der Wurzeln erfolgt „durch menschliche Gedankenarbeit". Dem zunehmenden Bedürfnis genügen die zweikonsonantigen nicht mehr; daher setzt man einen, auch mehrere Konsonanten zu. Freilich gibt es auch dann wieder Abfall oder Korrumpierung. Den Beweis soll das Wörterbuch geben. Doch würde man irren, wollte man erwarten, daß der Verf. hier eine universale Wörterbuchmusterung anstellt. Wo ist nun das geistige Band für diesen Bau aus Konsonanten? Die Lehre der vormals geltenden sogen. harmonischen Weltanschauung! Diese nämlich gründete sich auf das Walten ganz bestimmter Zahlenverhältnisse im Universum oder im allgemeinen auf die Mathematik in naiv anschaulicher Weise, „wofür heute Physik und Chemie eingetreten sind". Der Grundsatz dieses harmonischen Systems ist (so zitiert T.): dieselben Einteilungsgrundsätze, welche im Weltall, im Makrokosmus gelten, gelten auch im Mikrokosmus, am Menschen, müssen auch an seinem Körper gegeben sein. Dieser ist ebenfalls ein Abbild des Alls. Von den Einteilungsgrundsätzen aber findet sich der alleroberste in dem horizontal (vertikal?) geozentrisch gedachten Weltall selber ausgesprochen. Die Erde zerfällt in Luftreich, Erdreich und Wasser — — — „mußte die harmonische Weltanschauung die Konsonanten nicht, sozusagen, willenlos in Himmels- oder Luft-, Erd- und Wasserkonsonanten einteilen"? (15. 16). Somit müßte ohne Zweifel vor unseren artikulierten Sprachen ja schon eine andersartige sprachliche Verständigung stattgefunden haben. Zuerst erschien der Konsonant r als Höhenlaut; ihm folgten die Lippenlaute als Tiefenlaute (18). Ebenso wie die einzelnen Konsonanten von jeher in ihrer Stufe im Universum da waren, sind auch nach der religiösen Überzeugung des Sprachbildners die zweikonsonantigen Wurzeln schon so alt als die damit bezeichneten Dinge oder Tätigkeiten: sie brauchen also von ihm eigentlich gar nicht gebildet, sondern aus der umgebenden Natur nur richtig abgelesen zu werden, was allerdings nur dem Wissenden oder Eingeweihten möglich ist, in dem die göttliche Kraft des Universums wirkt (23). Vielleicht sind andere glücklicher im Verständnis des Verfassers als ich. Wie denkt er sich die Sache? Weil der Himmel hoch ist, hat man ihn mit einem „hohen Konsonanten, r" bezeichnet? In der Tat „gewinnen wir für die erste Periode Wurzeln wie ar, ra, an, al usw." Die hat man doch nicht aus der Natur abgelesen. Hatte man Konsonanten und Sprache vor diesen Wurzeln? Wenn ja, ist ihr Ursprung zu erklären. Hatten sie Bedeutung? Wenn nein, wie kam man darauf, r, n, l zuerst zu erfinden? Wo ist der Beweis, daß man den Himmel so zeitig benannte? Oben schien der Verf. von einer Sprache vor unserer zu reden; aber jetzt findet er trotzdem Anklänge an diese Vorsprache z. B. po — Padus. Wasser sei entstanden aus wo + da (poln. woda). Warum soll nicht Wasser durch einkonsonantige Wurzel bezeichnet worden sein? Warum hat man denn die schon erfundenen Konsonanten für den Himmel nicht beibehalten? Oder sollte es sein, so müßte es in einer ausgedehnten Sprachmusterung gezeigt werden. Wäre aber die Vorsprache ganz verloren, so bleibt alles über ihre Laute Gesagte völlig hypothetisch. Noch dazu denkt sich der Verf. anscheinend den Menschen als systematischen Sprachklügler, nicht als einen psychophysischen Organismus. Nicht glücklich scheint er mir wieder zu zitieren: „Der Einblick in das Wesen alles Seienden ist am Anfang der Dinge der Menschheit von Gott geoffenbart worden . . . Die Gesetze alles Geschehens sind verkündet und in einem großen Buch (Natur) niedergelegt worden, es ist die Aufgabe der Wissenschaft, nicht neue Wahrheiten zu finden, sondern die

alten zu bewahren oder wieder zu finden" (24). Dann brauchten wir also nur Geschichte im weitesten Sinne zu studieren; alle Physik, Chemie, Botanik usw. wäre sinnlos. Und wäre das ein Wissen vom Wesen der Dinge, wenn der Himmel ar, an, al genannt wird usw.?

Berlin. K. Bruchmann.

M. Roger. L'enseignement des lettres classiques d'Ausone à Alcuin. Introduction à l'histoire des écoles Carolingiennes. Paris 1905, Picard et fils. XIII, 459 S. 8. 10 fr.

Die ebenso schwierige wie wichtige Frage nach dem Verhältnis der 'Karolingischen Renaissance' zu den Altertumsstudien der ihr vorausgehenden Jahrhunderte findet in diesem mit sehr besonnener Kritik geschriebenen Buche für das Gebiet des Unterrichtswesens eine vortreffliche Behandlung; die Darstellung des Verlaufes, wie sie Roger, z. T. sehr erheblich von seinen Vorgängern abweichend, mit ausführlicher Begründung liefert, ist nach meinem Dafürhalten im großen und ganzen durchaus richtig. — Er charakterisiert zunächst die Schulpolitik der römischen Kaiser im 4. Jahrh., wie sie z. B. in dem Schuledikt des Kaisers Gratian zum Ausdruck kommt, und zeigt, wie daneben allmählich das Mönchsleben einen neuen Zustand der Dinge vorbereitet; er schildert sodann das Einbrechen der Barbaren in dem Gallien des 5. Jahrh. und sucht aus den Werken des Sidonius Apollinaris, diesem „ergreifenden Bilde der Bestrebungen und Erlebnisse des gallo-römischen Adels im 5. Jahrh." (S. 60), die an das Preziösentum grenzende (S. 80) Art und Weise zu ermitteln, in der eine Minderheit von Gebildeten an der literarischen Bildung festhielt, während der durch die politischen Verhältnisse herbeigeführte Verfall der öffentlichen Schulen den allgemeinen Bildungsstand in Gallien rasch und unaufhaltsam sinken ließ. R. weist dann, namentlich gegenüber Ozanams viel zu günstiger Schilderung dieser Verhältnisse, nach, wie wir Gregors Klagen im Vorwort zur Frankengeschichte durchaus ernst zu nehmen haben, und wie die Spuren von Schulen im 6. Jahrh. immer seltener werden und auch diese wenigen Spuren z. T. auf bloßem Irrtum (so bei dem Rhetor Arvernus Felix S. 99f.) oder falscher Interpretation (so bei der angeblichen Merowingischen Palastschule S. 97f.) beruhen. Wie auch der Bildungsstand der Gebildeten sinkt, wird an Venantius Fortunatus und Gregor von Tours treffend nachgewiesen und das von Ozanam stark idealisierte Bild des Virgilius Grammaticus auf sein richtiges Maß zurückgeführt, indem u. a. die epitome de scinderatione phonorum als die törichte Spielerei, die sie ohne Zweifel ist, auch behandelt und den gelehrten Zitaten des wunderlichen Phantasten das nötige Mißtrauen entgegengebracht wird. R. wendet sich dann weiter der Frage zu, wie weit vom 4. bis zum 7. Jahrh. die Kirche in Gallien sich der Wissenschaften angenommen hat, und zeigt, daß weder die Klöster noch die bischöflichen Schulen als Pflegestätten klassischer Studien betrachtet werden dürfen. An dem Wust unklarer Notizen in den z. T. aus sehr viel späterer Zeit stammenden Heiligenleben übt er dabei eine scharfe, aber in der weit überwiegenden Mehrzahl der Fälle kaum anfechtbare Kritik und warnt auch gewiß mit Recht davor, aus dem vielbesprochenen Verwarnungsbriefe Gregors des Großen an Desiderius von Vienna in bezug auf die Vorliebe des letzteren für das Studium der klassischen Autoren zuweit gehende Schlüsse zu ziehen (S. 156f.).

Nach diesen Ermittelungen verläßt Rogers Darstellung auf eine Weile den Boden Frankreichs, um zunächst zu schildern, wie zwischen Cassiodors gescheitertem Versuche, das Altertum wieder zu beleben, und Gregors argwöhnischer Bekämpfung der klassischen Studien Isidor von Sevilla den Mittelweg einschlägt und diese Studien planmäßig in den Dienst der Kirche gestellt wissen will, sie als Mittel zum Zweck behandelt, indem das Verständnis der heiligen Schrift und der kirchlichen Literatur mit auf sie gegründet wird. In diesem Stadium der Entwickelung sehen wir nun Britannien und Irland eingreifen; auf dem nichtromanischen Boden dieser beiden Länder, wo das Lateinische mehr als Fremdsprache betrieben wird, gestaltet sich — etwa vom 4. Jahrh. an — erst in getrennter Entwickelung, dann unter zunehmender gegenseitiger Beeinflussung jene Pflege der klassischen Studien, als deren Hauptvertreter Gildas und Kolumban zu betrachten sind, und für deren Eigenart wir in den Hisperica famina das wichtigste Zeugnis besitzen. Daß man sich die Kenntnis des Griechischen bei Gildas und seinen Genossen meist ausgedehnter vorstellt, als sie wohl tatsächlich gewesen ist, hebt R. in einem besonderen dieser Frage gewidmeten Abschnitt wohl mit Recht hervor.

Wieder eine neue Wendung der Dinge bringt dann für England die angelsächsische Periode;

vor allem übt nun die römische Kirche wieder unmittelbar einen mächtigen Einfluß aus, indem erst Augustin, dann 2 Menschenalter später der Grieche Theodorus und der Afrikaner Hadrianus als Sendboten des Papstes für die Organisation des Bildungswesens im Norden tätig sind; Aldhelm und Tatwin, denn Beda als Haupt der Schule von Jarrow sowie Egbert und Älbert, Alcuins Lehrer, als Leiter der Schule von York bezeichnen eine relativ hohe Blüte der klassischen Studien, an denen auch Bonifatius vor seiner Übersiedelung nach dem Kontinent anteil nimmt. Ein ziemlich reichhaltiges Material gesicherter Quellen erlaubt uns, von der Behandlung des Triviums im Kreise dieser Männer eine durchaus befriedigende Vorstellung zu gewinnen. R. zeigt sehr hübsch und einleuchtend, wie die grammatischen Lehrbücher Donats und seiner Genossen in der spätrömischen Literatur von den Angelsachsen den Bedürfnissen ihrer Landsleute angepaßt werden, die das Lateinische eben nicht mehr als Muttersprache lernen, und wie dabei die Beobachtung pädagogischer Gesichtspunkte nicht selten von der zielbewußten Geschicklichkeit dieses Verfahrens Zeugnis ablegt; in der Behandlung der Orthographie spielt nach Rogers richtiger Bemerkung die Rücksicht auf die Pflege des Kirchengesanges eine wichtige Rolle. Auch die Versifikation wird nicht vernachlässigt, und R. betont (S. 373f.) mit Recht, daß Beda keineswegs, wie L. Müller es darstellt, eine bloße Torheit begangen hat, wenn er in Wörtern wie argenti und intercepto dem r eine gewisse silbenbildende Kraft beimaß; es ist auch hier der Kirchengesang, der die grammatisch-prosodische Theorie bestimmt. Wie weit Beda und seine Genossen die griechische Sprache und Literatur gekannt haben, läßt R. mit wohl begründeter Vorsicht offen; die Beantwortung der Frage ist für Beda durchaus an eine genauere Erforschung seiner Quellen gebunden. Neben der Grammatik treten die beiden anderen Teile des Triviums, Dialektik und Rhetorik, durchaus in den Hintergrund.

Vom englischen Boden her ist um 590 Columban nach Gallien gekommen; er steht im Mittelpunkt der gewaltigen Invasion der Iren in die fränkische Kirche, von deren Umfang schon der durch Wattenbach bemerkte Umstand zeugt, daß die spätere hagiographische Tradition auch die authentischsten Franken schlechtweg zu Iren zu machen geneigt ist (S. 406). Aber zur Hebung der klassischen Studien haben, wie R. ausführlich nachweist, Columban und seine Genossen in Gallien wenig beigetragen; sie sind dort die Vertreter einer kirchlichen, nicht einer Bildungsreform, ebenso wie die Angelsachsen, die etwa 3 Menschenalter später auf dem Boden Frankreichs tätig sind. Erst von der Mitte des 8. Jahrh. an findet nach Bonnets Beobachtungen in der Sprache der Urkunden ein allmähliches Wieder-emporsteigen des Bildungsniveaus statt; in die Zeit zwischen 758 und 763 fällt Pauls I. merkwürdiger Brief an Pipin, der eine Sendung griechischer Bücher 'quantos reperire potuimus' begleitet. So fanden die Gehilfen Karls des Großen, Petrus von Pisa, Paulus Diaconus und vor allen anderen, von 786 an, Alcuin wenigstens etwas den Boden vorbereitet, auf dem die Karolingische Renaissance — als eine Neubildung, nicht als eine Fortsetzung eines vom Altertum in ständiger Entwickelung überkommenen Bildungswesens — erblühen sollte. —

Absichtlich habe ich in der vorstehenden Skizze den Gedankengang des Rogerschen Buches ziemlich ausführlich wiedergegeben; denn das jedenfalls sehr bedeutsame Buch dürfte vielen Lesern dieser Wochenschrift nicht unmittelbar zugänglich sein, weshalb ihnen dieser Auszug aus seinem Inhalte wohl willkommen ist. Dafür will ich mich in der Besprechung von Einzelheiten, wo ich anderer Meinung bin als der Verf., ganz kurz fassen und nur einige wenige Punkte hervorheben. Das Trier des 4. Jahrh. stellt sich R. (S. 4) im Anschluß an Jullian wohl doch zu sehr als Waffenplatz vor; ich glaube, daß die dortigen Altertumsfunde ein anderes Bild ergeben, und wenn Valentinian für seinen Sohn aus Bordeaux einen Lehrer holt, so können da sehr wohl rein persönliche Gründe mitsprechen, die sich nur unserer Kenntnis entziehen. Wenn i. J. 475 König Eurich, nach dem Bericht des Ennodius, mit dem kaiserlichen Gesandten Epiphanius durch einen Dolmetscher unterhandelt haben soll, so tut R. (S. 58) sehr wohl, diesen Bericht als durchaus glaubwürdig aufzufassen; zur Erklärung von Eurichs Vorgehen dient aber doch wohl mehr sein Wunsch, al pari mit der fremden Macht zu unterhandeln, und weniger sein von R. in den Vordergrund gestelltes mangelhaftes Verständnis für das Rhetorenlatein.

Zur Charakteristik des Westgotenkönigs Sisibut auf S. 196 hätte sein Lehrgedicht 'de eclipsibus solis et lunae', Anthol. lat. 485 Riese, mit herangezogen werden sollen; es scheint mir unzweifel-

haft, daß es von ihm und nicht von Isidor geschrieben ist. — Auf die schwierige Frage nach dem Ursprunge der klassischen Kultur in Irland und Rogers Auseinandersetzung mit Zimmers Hypothesen (S. 202ff.) kann ich hier nicht näher eingehen. Doch sei wenigstens das eine bemerkt, daß für die Entscheidung dieser Frage wohl die kunstgeschichtliche Forschung herangezogen werden muß, die R. nicht mitsprechen läßt; daß von der Seite dieser Forschung her, namentlich mit Rücksicht auf Strzygowskis Vermutungen über die Beeinflussung des Westens vom Orient aus, das Bild der gesamten von R. nach den literarischen Quellen gezeichneten Entwickelung überhaupt wesentlich ergänzt und z. T. wohl auch modifiziert werden kann, darf bei dieser Gelegenheit überhaupt nicht unausgesprochen bleiben, so willkommen es ist, daß in dem vorliegenden Buche unter bewußter Beschränkung auf die Geschichte des Unterrichtswesens und mit streng kritischer Verwerfung aller unklaren und zweifelhaften Nachrichten auch auf diesem Gebiete einmal ein zuverlässiges Einzelbild aus der Zeit des Verfalles der antiken Kultur gegeben wird, das zugleich einen wertvollen Beitrag zur Geschichte der spätrömischen Literatur darstellt.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XIX, 3.

(297) **L. Robinson**, Untersuchungen über Spinozas Metaphysik. — (333) **W. A. Heidel**, Qualitative Change in Pre-Socratic Philosophy. Es ist bisher zu wenig beachtet worden, daß Aristoteles und Theophrast sowie die von ihnen abhängigen Doxographen den peripatetischen Begriff der qualitativen Veränderung (ἀλλοίωσις) in die vorsokratischen Systeme hineintrugen, während die älteren Philosophen alle mit Ausnahme des Parmenides (in seiner Ἀλήθεια) die konkreten Dinge aus der μίξις ableiteten, die alle Formen der Komposition, Dekomposition und Rekomposition umfaßte. Dies wird ausführlich an den Lehren der einzelnen Philosophen nachgewiesen und gezeigt, daß nicht nur Anaximenes, bei dem dies allgemein anerkannt wird, das Entstehen der Dinge auf den rein mechanischen Prozeß der Verdichtung und Verdünnung zurückführte, sondern auch schon vor ihm Anaximander im Grunde die gleiche Auffassung hatte, daß auch bei Heraklit an keine ἀλλοίωσις im Aristotelischen Sinne zu denken ist, und daß dessen Nachfolger: Parmenides in seiner Δόξα, Melissos, Empedokles, Anaxagoras, die Atomiker und Diogenes an dieser Anschauung festhielten. Eine zweite allen Systemen von Anaximander an gemeinschaftliche Eigentümlichkeit ist die Annahme einer ewigen Bewegung, die von allen, wahrscheinlich auch von Heraklit, als δίνη d. i. als Kreisbewegung aufgefaßt wurde. — Jahresbericht. (411) **H. Gomperz**, Die deutsche Literatur über die Sokratische, Platonische und Aristotelische Philosophie 1901—1904 II (Fortsetzung): Sokrates, Antisthenes, Aristipp.

École française de Rome 1905. H. 5. 1906. H. 1–2.

(339) **E. Albertini**, Statuettes de bronze trouvées à Minorque. In der Sammlung des H. Juan Pons y Soler in Mahon. Bronzestatuetten eines bärtigen, unbekleideten Kriegers mit hohem Helm, die Linke erhoben, geringe Arbeit, wohl etruskische Exportware; dann aus hellenistischer Zeit der auf einem viereckigen Block sitzende bärtige Odysseus in kurzer faltiger Tunika; das höher gestellte rechte Bein stützt den Arm, auf dessen Hand der Kopf, vom pilos bedeckt, mit sinnendem Ausdruck ruht. — (349) **G. Halphen**, La cour d'Othon III à Rome. Die Graphia Aurea Urbis Romae, zusammengestellt zu großem Teil aus dem übernommenen byzantinischen Hofzeremoniell, den Etymologiae des Isidor von Sevilla und klassischen Beitaten, schildert keine wirkliche Ausführung am kaiserlichen Hofe. — (365) **L. Duchesne**, Les Evêchés d'Italie et l'invasion lombarde (Forts.). Erwiderung an Crivelucci. Zusammenstellung der Bistümer des 6. Jahrh. — (401) **J. Carcopino**. Decumani. Notes sur l'organisation des sociétés publicaines sous la république. Die sizilianischen Zehntpächter der Verrinen. — (443) **L. Duchesne**, Rapport des inscriptions et belles lettres sur la publication des registres pontificaux.

(3) **I. Wilpert**, Le Nimbe carré à propos d'une momie peinte du musée égyptien au Vatican. Das blaue oder grüne Viereck hinter dem Kopf des Stifters auf christlichen Fresken ist der Ausschnitt eines wirklichen Bildes auf Leinewand, welches mit Nägeln in die Wandmalerei geheftet wurde, wie ganz deutlich das Kopfstück des Theodatus an der Kreuzigung in der Kapelle der H. H. Cirus und Julitta aus der Zeit um 750 in der Kirche S. Maria Antiqua, wo dieses später abgefallen, zeigt. In eine ähnliche Kategorie gehören die von Theodor Graf gesammelten Portraits auf Holz aus dem Fayum. Im Vatikan ganz bemalte Mumie aus Antinoë innerhalb der christlichen Begräbnisstätte, darstellend eine sehr junge Frau in kostbarem Obergewande und reicher Schmuckangabe um den Hals, die Arme, im Haar und in den Ohren; der Unterkörper in zwei Schweißtücher gewickelt, das äußere rot mit weißen Stickereien in Medaillonform, das innere weiß und rot gestreift, beide mit purpurnen Fransen. Daneben auf gelbem Grund zwei kleine Bilder gemalt, Mann, eine Frau in die Haare packend und bedrohend — Frau mit

Schreibmaterial auf einen jungen Mann hörend (innere Kuppel von El-Bagaouât als die h. Thekla und Paulus bezeichnet). Der Ausdruck des gemalten Mumienkopfes und die Haartracht gleichen der Galla Placidia und der Honoria auf dem Kruzifix von Brescia. Um den Kopf der viereckige blaue Hintergrund als Abschluß. — Also die im 9. Jahrh. vom Diakonen Johannes auf Anlaß solcher Umrahmung von dem Bilde Gregors des Großen im Kloster Clivus Scauri gebrauchte Bezeichnung insigne viventis trifft nicht ganz zu. Die rechte Hand der Mumienmalerei zeigt die Innenseite und ist wie zum Gebet erhoben. — Auf den Nischenmalereien hielt sich der viereckige Nimbus bis zum 12. Jahrh. Aus dieser Zeit die jetzt verschwundenen Gemälde aus S. Nicolaus im Lateran mit den Köpfen der Päpste Calixtus II und Anaklet II und das Madonnenbild in S. Maria in Trastevere, mit dem päpstlichen Stifter. Die Papstbildserien in der alten Petrus-Basilika, dazwischen nur Liberius mit dem Viereckausschnitt, lassen also die erste Serie als von diesem gestiftet erkennen. — (15) Le pitture dell'Oratorio di Santa Silva. Unter der Kirche S. Sabas am Aventin. Der Saal eines römischen Hauses durch Beifügung einer Halbnische in eine einschiffige Basilika umgewandelt, bekannt als das Bethaus der Silvia, Mutter Gregors des Großen. Vom 7.—10. Jahrh. in Händen griechischer Mönche, dann der Benediktiner von Monte Cassino und Clugny, die 1205 den Bau halb abtragen und darüber die heutige Kirche errichten ließen. Fund von Fresken, darunter sieben schöne Köpfe von Heiligen, über der Apsis angebracht, und herabgestürzt, darunter S. Petrus von Alexandrien, Sebastian, Stephan und ein Papst (Johann VII ?). Das Apsisbild zeigte kolossalen Christuskopf mit Engeln, tiefer eine Reliquie, hier angebracht von zwei Engeln verehrt, Abschluß ein gemalter Teppich; an beiden Seiten Reihen von Heiligen. An den Langwänden des Saales biblische Szenen, fast ganz erhalten: die Heilung des Gelähmten und Christus und Petrus auf dem Wasser gehend. Inschriften griechisch. Apsis und Seitenbilder gehören derselben Zeit an, sind aber verschieden in der Ausführung; die Gewänder der Heiligen weisen auf die Zeit Paschalis' I durch die übertriebene Anwendung der Gewandhalter (lorum). — (27) **A. Dufourcq**, Le passionaire occidental au 7me siècle. Prüfung der Codices Augiensis Monacensis, Palatinus und Vindobonensis auf die von Papst Gregor an Eulogius erwähnte Martyrologie, in Rom entstanden. — (79) **E. Michon**, Sarcophages du type d'Asie mineure. Vier neue Fragmente im Louvre, erworben aus Sardes und Laodicea Phrygia. — (167) **P. Fedele**, Ager Velisci. Aus dem Schenkungsakt des Anizo von Tivoli das Wort agello von de Rossi und Bruzza falsch ausgelegt als ager velisci. Grundbesitz der Familie der heiligen Agnes an Via Nomentana.

Literarisches Zentralblatt. No. 26.

(882) J. Leipoldt, Didymus der Blinde von Alexandria (Leipzig). 'Frisch und anregend geschrieben'. *J. Skbgr.* — (900) Euripidis fabulae. Recogn. — G. Murray. I. II (Oxford). 'Entspricht den billigerweise zu stellenden Anforderungen'. *W. Nestle.* — (901) Libanii opera. Rec. R. Foerster. III (Leipzig). 'Die Gestaltung des Textes verdient wieder in vollem Maß die schon öfter gespendete Anerkennung'. *W. S.* — (905) F. W. v. Bissing, Die Mastaba des Gemnikai. Im Verein mit A. E. P. Weigall hrsg. I (Berlin). 'Der Genuß der prächtigen Veröffentlichung wird durch die merkwürdig wirre Anordnung außerordentlich beeinträchtigt'. *W. Sch.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 25.

(1541) **H. Reich**, Die völkerpsychologischen Grundlagen der Kunst und Literatur. I. — (1566) F. N. Finck, Die Aufgabe und Gliederung der Sprachwissenschaft (Halle a. S.). 'Inhaltsschweres Schriftchen'. *K. Vossler.* — (1571) R. Preiswerk, De inventione orationum Ciceronianarum (Basel). 'Schätzenswerter Beitrag zur Erklärung der Ciceronischen Reden'. *A. Klotz.* — (1584) St. Cybulski, Die Kultur der Griechen und Römer an der Hand ihrer Gebrauchsgegenstände und Bauten (Leipzig). 'Von diesen verkleinerten Reproduktionen verspricht sich' der Ref., *F. Baumgarten*, 'für unsere Schüler keinen sonderlichen Nutzen'. — (1595) Brunn-Bruckmann, Denkmäler griechischer und römischer Kultur, fortgeführt von P. Arndt. Taf. 551–600 (München). 'Das Unternehmen ist in vortrefflicher Weise fortgeführt. Eine besonders wichtige Verbesserung sind die nunmehr durchweg beigegebenen ausführlichen Texte'. *A. Furtwängler.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 25.

(673) C. Niebuhr, Forschung und Darstellung (Leipzig). 'Enthält manche treffende Beobachtung; aber der polemische Ton läßt bei der Lektüre keinen wirklichen Genuß aufkommen'. (675) H. Winckler, Der alte Orient und die Bibel (Leipzig). Notiert von *O. Meusel.* — (676) Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung — von G. Wissowa. 10. Halbband (Stuttgart). 'Man ist wieder einen bedeutenden Schritt weiter gekommen'. *F. Harder.* — (679) W. S. Ferguson, Athenian politics in the early third century (S.-A.). Dazu E. Meyer, Nachwort. 'Verdienstlich'. *Schneider.* — (680) Horaz' sämtliche Gedichte im Sinne J. G. Herders erklärt von K. Staedler (Berlin). Anfang einer neben Zustimmung vielfach Widerspruch erhebenden ausführlichen Besprechung von *W. Nitsche.* — (688) H. Lehner, Das Provinzialmuseum in Bonn. I (Bonn). 'Überaus dankenswert'. *J. Ziehen.*

Mitteilungen.

Zu συναλ(ε)ιφή = συναλοιφή (vgl. Sp. 733).

Auch in der Überlieferung der kleineren Schriften des Apollonios Dyskolos (ed. Schneider) herrscht die Schreibung συναλ(ε)ιφή: 74,16. 139,14. 140,12. 152,20. 153,20. 156,22. 174,7. 228,25. 229,2; nur 228,18 scheint συναλοιφάς überliefert. Außerdem notierte ich mir noch folgende Stellen: Schol. in Dionys. Thrac. (ed. Hilgard) 309,6. 15 17. 352,13; Apollonios soph. lex. s. v. Ὦπος; eine Reihe anderer Belege gibt Dindorf im Thesaurus s. v συναλοιφή. Fast scheint es, als sei συναλ(ε)ιφή die am häufigsten bezeugte Form.

München. Paul Maas.

Die Epitome Quintilians von Franzesco Patrizi.

(Fortsetzung aus No. 28.)

Wenden wir uns von diesen allgemeineren Fragen zur Epitome selbst und zu ihrem Verfasser.

Wir erhalten über ihn, sein Leben und Wirken willkommene Auskunft durch Bassi in seiner oben genannten Schrift. Nach ihm ist Franz Patrizi 1420 in Siena geboren und war von vornehmer römischer Herkunft. Schon früh begann er, sich literarischen, dann juristischen Studien zu widmen, wahrscheinlich Freund und Mitschüler des Äneas Sylvius Piccolomini, Schüler von Franz Filelfo, von dem er Griechisch lernte

Nach mannigfachen Schicksalen trat er in den geistlichen Stand ein, wurde Priester und gründete in Verona eine Schule. Nach Aufhebung der Verbannung, die über ihn verhängt war, kehrte er nach Siena zurück und wurde Governatore in Bologna; aber auch von hier mußte er infolge der Feindschaften, die er sich zugezogen hatte, fliehen. Nach einem wechselvollen Leben starb er 1494 mit Hinterlassung mehrerer Schriften, von denen de inst. rei publicae und de regno et regni institutione sehr verbreitet waren, und von denen in Paris und Köln Auszüge erschienen sind. Ein Kommentar zu Petrarca ist unvollendet geblieben. Sein Hauptwerk war die Epitome Quintilians, die er Franz Tranquedino, ältestem Sohne des Nicodemus Tranquedino, den er 1452—55 unterrichtete, gewidmet hat.

Über die Gründe, die Patrizi zur Abfassung der Epitome bewogen haben, erhalten wir Aufschluß in seinem Briefe an Tranquedino. Danach scheint er sich nur schwer und nur auf wiederholte, dringende Bitten zu der mühevollen Arbeit entschlossen zu haben, um seinem Schüler das Studium zu erleichtern; denn dieser beklagte sich wiederholt über die Weitläufigkeit der Schrift Quintilians und mochte wohl das Bedürfnis haben, auf kürzerem und bequemerem Wege sich den Hauptinhalt derselben anzueignen. Worauf es ihm hauptsächlich ankam, werden wir später sehen. Ein zweiter Übelstand, den der junge Tranquedino übel empfindet, ist die Fehlerhaftigkeit des Textes, der ihm zur Verfügung steht, die er mit Recht der Nachlässigkeit und den mangelhaften Kenntnissen der Abschreiber zuschreibt. Dies mag uns zugleich ein Fingerzeig sein für die Hs, deren sich Patrizi bei der Abfassung seiner Epitome bediente. Wenn auch die Hss der Institutio in Italien genug vorhanden und zu einem billigen Preise zu haben waren, so darf man doch schwerlich annehmen, daß Patrizi sich den Luxus gestatten konnte, zwei Exemplare, eins für sich, das andere für seinen Schüler, zu besitzen bezw. anzuschaffen; wenn er selbst aber ein besseres Exemplar gehabt hätte, würde er es schwerlich seinem Schüler vorenthalten und ruhig mit angesehen haben, wie dieser sich im Schweiße seines Angesichts abmühte, der Rede dunklen Sinn zu enträtseln. Dadurch sind wir zu der Annahme gedrängt, daß die Hs, deren sich Patrizi bediente, dieselbe war wie die seines Schülers. Es ist also ausgeschlossen, daß er eine der trefflichen Hss des 11. oder 12. Jahrh. besaß, die wir noch heute bewundern und wegen ihrer Korrektheit hochschätzen, sondern wir können nur glauben, daß seine Hs trotz einiger besseren Lesarten so fehlerhaft war wie die anderen, die in Italien und anderen Ländern in Umlauf waren, von deren Menge wir uns etwa eine Vorstellung machen können, wenn wir das Verzeichnis Fiervilles überblicken, das nicht weniger als 67 Hs nachweist. Wenn aber diese Quintilianhs dem jungen Tranquedino durch ihre Fehlerhaftigkeit unsägliche Schwierigkeiten bereitete, so gilt das nicht in gleichem Maße von dem gelehrten Patrizi, der zwar nicht alles, was er in seiner Vorlage fand, aber doch den größten Teil richtig verstanden hat. Seine Quelle entstammte der neueren Zeit, was unzweifelhaft daraus hervorgeht, daß sich, wie ich schon früher in dieser Wochenschrift 1900 Sp. 1052 nachgewiesen habe, Konjekturen finden, die erst in jüngeren Hss des 15. Jahrh. nachweisbar sind. Auf Grund von Stichproben, welche Kurt Reichel in Breslau auf meine Bitte in liebenswürdigster Weise in den Quintilianhss der Nationalbibliothek in Paris im Jahre 1898 vorgenommen hat, und auf Grund meiner eigenen Vergleichung von No. 7727 konnte ich feststellen, daß eine verhältnismäßig große Zahl guter, in den Text Quintilians aufgenommener Lesarten, die auch in die Epitome übergegangen sind, sich zuerst, wie es scheint, in Hss des 15. Jahrh. (nach Fierville) finden, u. a. in

Par. 7721 in bello Iugurthino et *Catilinario* III 8,9.

Par. 7723 (Vallensis) Tragoediae scriptores *clarissimi* X 1,97 (ebenso in No. 7724, 7725, 7726, 7728) — *posterorum* iudiciis se reseruauit XI 1,10 (ebenso in No. 7725, 7726), flexa et *flebilis* XI 3,64 (ebenso in No. 7724, 7725, 7726).

Par. 7724 ei nonnulla etiam cum finitione *coniunctio* VII 8,1.

Par. 7725 nocet etiam diu *pugnare* VI 4,15 — qui-*compararit* VIII Prooem. 28 (ebenso in No. 7727) — ut-*parce* iudicemur dixisse XI 1,66 — tametsi *derisus*-significari solet XI 3,80.

Par. 7726 quantus sol? *an* unus mundus? VII 4,1 — Cicero loquens de C. *Fannio* VII 9,12 (ebenso in Par. 7729 olim Colbertinus).

Par. 7727 parentium *solitudinem* conqueritur VII, 1, 18 — nam *et* fingere VI 3,21 — negare sit *satius* an defendere VI 5,5 — *contemptum* hominis VIII 3,21 — in omnibus *rebus* IX 3,66.

Eine planmäßige Durchforschung der italienischen, französischen und englischen Hss, die dem künftigen Herausgeber Quintilians nicht erspart werden kann, wird manche interessante Resultate zutage fördern und uns vielleicht auch in den Stand setzen, die Hs, welche Patrizi benutzt hat, zu bestimmen. Vorläufig ist das unmöglich; vorläufig müssen wir uns damit begnügen, nur im allgemeinen nachgewiesen zu haben, daß die von ihm benutzte Hs schwerlich vor dem 15. Jahrh. geschrieben ist.

So sehr nun aber auch Patrizi bemüht ist, die Studien seinem Zöglinge zu erleichtern, so ermahnt er ihn doch, es nicht bei der Lektüre der Epitome bewenden zu lassen, sondern immer zu dem vollständigen Werk zurückzukehren, dessen Lektüre geeignet sei, den Geist zu schärfen und das Urteil zu erleuchten. Er lehnt es ab, sich aus der Abfassung des Buches irgend welches Verdienst herzuleiten, und bittet ihn in der Besorgnis, den Neid anderer zu erregen, die Schrift

für sich zu behalten. Warum er diese Vorsicht angewendet wissen will, ist nicht einleuchtend; vielleicht war die Bitte gar nicht so ernst gemeint. Betrachten wir das Werk selbst, so müssen wir gestehen, daß er seinem Zögling einen umfangreichen und, fügen wir hinzu, wenig schmackhaften Stoff überreichte; denn die Exzerpte umfassen oder berühren folgende Partien Quintilians:

I **1**,3—5. 6—7. 8—9. 12—14. 15—16. 19—20. 23. (37). **2**,1—2. 14. 18—19 (31). **3**,1. 3—5. 10—11. 13—14 (18). **4**,1—2. 4. 5 (29). **5**,3—4 (72). **6**,1—3. 16. 20. 27—29. 31 (45). **7**,1—11. 30—31 (35). **8**,1—3. 5—13. 18 (21). **9**,2—6. **10**,1. 7 (5—6). 9—10. 13. 15—17. 22. 24—27. 29. 32. 34—39. 46—48 (49). **11**,1. 4. 6—10. 12. 14. 16. 17 (19). **12**,1—2. 4—5 (19).

II **1**,4—5. 7. 12—13. **2**,4—7. 9. 11—14 (15). **3**,1—3. 6—9. 11. 12. **4**,2—4. 7—8. 10. 12. 15—16. 18—20. 24—25. 33 (42). **5**,1 6—8. 10. 13—14. 16. 19—23 (26). **6**,1—3. 5—7. **7**,2—5. **8**,3. 7. 11. 14 (15). **9**,1—3. **10**,1—2. 6—8. 12—15 (17). **14**,1. 5. **15**,1—6. 9—14. 16. 22. 34—35 38. **16**,9—11. 12. 13. 14—15. 17 (19). **17**,3 14 (43). **18**,1—5. **19**,1—3. **20**,1—4. 9—10. **21**,1—5. 13. **20**,7. **21**,21. 23 (24).

III **1**,8—11. 13. 17. 19—21 (22). **2**,1. 3—4. **3**,1. 5—7. 13 (15). **4**,1. 12—15. 9. 6—8. 15—16. **5**,1—2. 4—8. 14—15. 17—18. **6**,1—5. 7. 9. 11—12. 13. 15—17. 21. 29—30. 31—33. 38. 44—46. 55. 83—84. 86—89. **7**,1—2. 4—13. 15. 17—20. 23—24. 26—28. **8**,1. 4. 6—17. 22—25. 30. 34. 37—39. 43—45. 48—51. 62—63. 65—66 (70). **9**,1—9. **10**,1. 3—5. **11**,1—2. 4. 6—9. 15. 17 (28).

IV **1**,1—3. 5—8. 10—11. 13—14. 16—17. 20. 23. 27—28. 31. 33—36. 38—39. 40—42. 44—45. 48—49. 52. 60. 62. 71—72. 74. 76. 79. **2**,1—5. 11—13. 17—22. 24—27. 31. 33. 35—38. 40—46. 48—52. 54. 57—59. 66—68. 70—71. 75—79. 81. 83—85. 90—91. 101—114. 116—118. 120—121. 123. 126. 128—132. **3**,1. 12. 2, 4—8. 11—17. **4**,1. 5. 8—9. **5**,1. 3—5. 7—8. 11—12. 22—24. 26—28.

V Prooem. 5. **1**,1—2. **2**,1—5. **3**. **4**,1—2. **5**,1—2. **6**,1—4 (6). **7**,3—6. 23—27. 35—37. **8**,1. 4—7. **9**,1. 3—10. **10**,1. 3—11. 14. 20—29. 31—33. 37—38. 42. 52. 54—58. 60—61. 63. 73—74. 76. 78—80. 85—88. 92—95. 107. 123. 125. **11**,1. 6—20. 22—25. 27—29. 32. 36. 42. **12**,2. 4—5. 8. 14. **13**,1—8. 15—18. 22—24. 26. 28. 40. 42. 53. **14**,1—2 4—6. 10. 14.

VI **1**,1—4. 8. 10—11. 18. 20—25. 27—29. 30—34. 36. 44—46. 49. 52. 54—55. **2**,3—4. 6. 8. 12. 19. 17. 20—24. 27—30. 32—34. 36. **3**,1—3, 10. 17—25. 27. 42—43. 45—46. 49—50. 53—54. 64. 73—78. 80. 84. 87. 98. 101—102. 104—106. 108—110. 107 (112). **4**,2. 8. 10. 11. 14—16. 18—22. **5**,1—5. 9—11.

VII Prooem. 1—4. **1**,1—2. 4—7. 9—12. 34—37. 64. **2**,1—4. 6—7. 9. 22 (57). **3**,1—3, 10. 13. 16—18. 20—22. 25. 29. 35—36. **4**,1—9. 12—15. 17—18 (44). **6**,1—3. 5—9 (12). **7**,2—4. 6. 10. 7—8. **8**,1—3 (7). **9**,2. 4. 6—10. 12. **10**,2—3 (17).

VIII Prooem. 6—12. 13—15. 18. 22. 25—28. 32. **1**,1—3. **2**,1—11. 13—17. 19—20. 22. 24. **3**,1—3. 6. 15—22. 25—27. 29—35. 40—45. 47—48. 50—56. 59—60. 62—64. 66—67. 72—73. 75. 83—89 (90). **4**,1—8. 10. 15. 20. 26—28 (29). **5**,1—8. 10—11. 29. 34 (35). **6**,1—2. 4—5. 7—9. 14—20. 22—25. 27. 29—32. 34—37. 40—41. 44—45. 52. 54—56. 59. 61—62. 65—70. 73—74 (76).

IV **1**,2. 4. 9. 11. 14. 17—19 (45). **2**,2—10. 12—23. 26—32. 36—41. 44—50. 54. 58. 60. 64—66. 69. 92. 96. **3**,1—4. 6—10. 12—13. 15. 19. 23—26. 28—29. 35—36. 44. 50—52. 54—56. 58. 61—68. 70. 77—81. 85. 90—91. 102. **4**,1. 9. 19. 21—22. 24. 26—27. 29—30. 32—43. 45—46. 35. 48. 50. 53—54. 60. 59. 66. 65. 75. 96—97. 100—101. 107. 112. 114—115. 121—127. 138. 146—147.

X **1**,1. 4. 6. 9—13. 19—21. 24—25. 27—28. 31—32. 35—36. 39. 45. 46. 50. 52—56. 58—67. 73—83. 85—90. 93—103. 105. 108—109. 112—116. 118—120. 123—124. 128—131. **2**,1. 7. 14. 16. 21—22. 26 (28) **3**, 1—11. 15—19. 22. 25. 30 (33). **4**,1—4. **5**,2. 4—5. 14—16. 19—20. **6**,2—7. **7**,1. 7—8. 10—12. 15—16. 19. 24 (33).

XI **1**,6—11. 15. 19. 22—23. 25—27. 30—31. 42. 57. 61—63. 66—68. 72. 90 (93). **2**,2. 9—11. 17—22. 35—36. 38—43. 50—51. **3**,1. 6—8. 14—15. 17. 19. 24. 29—31. 33. 35—38. 40—46. 51—54. 61—65. 65—70. 72. 75—86. 94. 126. 128. 137. 156. 158. 161—164. 170—171. 173. 180. 183—184.

XII **1**,1—4. 23. 27 (45). **2**,1. 6—8. 10. 13—15. 17, 20—23. 25—27. 30 (31). **3**,1. 4. 9—10 (12). **4**,1—2. **5**,1—2. 5 (6). **6**,1—4. 6—7. **7**,1—2. 7. 9—10. 12. **8**,1—2. 7—8. 15. **9**,3—6. 13 (21). **10**,1—10. 16—20. 58—59. 69. 70 (80). **11**,12—13. 19. 30. 26—27. 31.

(Schluß folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

D. Mülder, Homer und die altjonische Elegie. Hannover und Berlin, C. Meyer. 1 M. 50.

A. Levi, Contributo all' un' interpretazione del pensiero di Protagora. Venedig, Ferrari.

Aristotle De sensu and de memoria. Text and translation — by G. R. T. Ross. Cambridge, University Press. 9 s.

Florilegium patristicum. Digessit — G. Rauschen. Fasc. VI. Bonn, Hanstein. 1 M. 80.

W. Kinkel, Geschichte der Philosophie als Einleitung in das System der Philosophie. I. Gießen, Töpelmann. 6 M.

A. Tacoone, Sulla questione dei tripodi dedicati dai Dinomenidi in Delfi. Turin, Clausen.

A. S. Arvanitopullos, Phylen-Heroen am Parthenonfries. S.-A. aus den Athen. Mitteilungen. Athen.

J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt. III. Chicago, University of Chicago Press.

J. Partsch, Ägyptens Bedeutung für die Erdkunde. Leipzig, Veit & Comp. 80 Pf.

W. B. Smith, Der vorchristliche Jesus. Gießen, Töpelmann. 4 M.

W. Soltau, Das Fortleben des Heidentums in der altchristlichen Kirche. Berlin, G. Reimer. 6 M.

Verhandlungen der 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Hamburg. Leipzig, Teubner. 6 M.

M. C. P. Schmidt, Kritik der Kritiken. Ein Wort zur Abwehr und zur Verteidigung der realistischen Chrestomathie. Leipzig, Dürr. 0,80 M.

C. Tondini de Quarenghi, Suntne Latini Quartodecimani? Prag, Rohlíček & Sievers. 30 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 28. Juli. 1906. № 30.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
E. Brodero, Il principio fondamentale del sistema di **Empedocle** (Lortzing)	929
F. Ladek, Zur Frage über die historischen Quellen der **Octavia** (Hosius)	940
W. Fürst, Suetons Verhältnis zu der Denkschrift des Augustus (Ihm)	941
A. Souter, A study of **Ambrosiaster** (Weyman)	942
Fr. Leo, Der saturnische Vers (Tolkiehn)	944
P. Decharme, La critique des traditions religieuses chez les Grecs des origines au temps de Plutarque (W. Nestle)	946
E. H. Hall, Early painted pottery from Gournia, Crete (Hub. Schmidt)	952
Auszüge aus Zeitschriften:	
Notizie degli Scavi. 1905. H. 8. 9	953
Literarisches Zentralblatt. No. 27	955
Deutsche Literaturzeitung. No. 26	955
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 26	956
Revue critique. No. 21—24	956
Nachrichten über Versammlungen:	
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften. Philol.-histor. Klasse. LVII, 4—6. LVIII, 1. 2	957
Mitteilungen:	
R. Engelmann, Zu der Inschrift Notizie degli scavi 1905 S. 377	957
B. Dombart, Zur Verständigung	958
J. Zycha, Antwort	959
Anzeigen	960

Rezensionen und Anzeigen.

E. Bodrero, Il principio fondamentale del sistema di **Empedocle.** Studio preceduto da un saggio bibliografico e dalla traduzione dei frammenti Empedoclei. Rom 1905, Loescher. 178 S. 8. 4 L.

Vor zwei Jahren wurde in dieser Wochenschr. bei Besprechung von Diels' Poet. phil. fr. und Fragmenten der Vorsokratiker (Jahrg. 1904, 1 ff. und 33 ff.) gesagt, die völlig unzulängliche Mullachsche Sammlung dieser Fragmente, mit der sich, von einigen besseren Einzelsammlungen abgesehen, die Forschung bisher behelfen mußte, könne nun für immer in die Rumpelkammer geworfen werden. Aber wunderbar, welch ein zähes Leben manche Bücher haben. Das zu Grabe getragene Machwerk Mullachs lebt wirklich noch; in der vorliegenden Studie feiert es seine Auferstehung. Pro captu lectoris habent sua fata libelli. Bodrero hat die Bruchstücke des Empedokles im wörtlichen Anschluß an Mullachs Anordnung und Text ins Italienische übertragen und diese Übersetzung seiner Untersuchung voraufgeschickt, deren hauptsächliche Grundlage sie bildet. Als er sich dieser so mühevollen und dabei so fruchtlosen Arbeit unterzog, waren allerdings die beiden genannten Ausgaben von Diels noch nicht erschienen oder ihm doch noch nicht bekannt geworden. Aber auch so bleibt es schwer verständlich, daß er gerade die Ausgabe wählte, die unter allen seit etwa hundert Jahren veröffentlichten Ausgaben so ziemlich die wertloseste ist. Weitaus den Vorzug vor ihr verdiente doch die von Stein; ja selbst die um mehrere Jahrzehnte ältere von Karsten hätte ihm trotz ihrer Mängel bessere Dienste geleistet. In seinem blinden Glauben freilich an den alleinseligmachenden Mullach hat er es nicht einmal der Mühe für wert gehalten, diese beiden Ausgaben, obwohl er sie in der an der Spitze seines Buches stehenden bibliographischen Übersicht[1])

[1]) Diese Übersicht enthält die unmittelbar auf Emp. bezügliche Literatur seit 1800 keineswegs so vollständig, wie der Verf. glaubt. So fehlen von den

anführt, mit der von Mullach zu vergleichen, wie denn überhaupt neben Mullachs Text nur hier und da die älteste Ausgabe des vorigen Jahrhunderts, die von Sturz, benutzt worden ist. Noch viel unbegreiflicher aber ist es, daß er nicht nach dem Erscheinen der Dielsschen Bearbeitungen, wenn er sich nun einmal nicht entschließen konnte, seine vielleicht schon nahezu vollendete Übersetzung im engen Anschluß an Diels von Grund aus umzugestalten, dessen Anordnung, Rezension und Erklärung zum mindesten überall da zu Rate gezogen hat, wo die bodenlose Verkehrtheit des Mullachschen Verfahrens selbst dem Blödesten klar sein muß. An keiner einzigen Stelle, das kann ich auf Grund einer — wahrlich recht unerquicklichen — genauen Vergleichung behaupten, zeigt sich auch nur die leiseste Spur einer Einwirkung des Dielsschen Textes und Kommentars, ja nicht einmal der trefflichen Verdeutschung in den Fr. d. Vors., die ihm doch die Arbeit wesentlich erleichtert hätte. Man könnte fast auf den Gedanken kommen, daß sich B. der deutschen Sprache nicht hinreichend mächtig fühlte, um diese Übersetzung ohne Mißverständnisse zu benutzen, und für diese Vermutung würde sprechen, daß er sich stets nur auf solche Schriften beruft, die in italienischer, lateinischer oder französischer Sprache geschrieben sind; auch Zellers Ph. d. Gr., gegen die er sich mehrfach wendet, wird in dem bibliographischen Verzeichnis nur in der französischen Übersetzung angeführt. Wir sind jedoch nicht berechtigt, diesem Verdachte Raum zu geben, sondern müssen dem Verf. aufs Wort glauben, wenn er S. 64 einen anderen Grund für seine Nichtbeachtung der Dielsschen Ausgabe angibt, so unglaublich er uns auch klingen mag. Dort erklärt er nämlich, er habe es deshalb unterlassen, Mullachs Ordnung und Lesung der Fragmente mit der von Diels zu vertauschen, weil er sich sonst auf Rechtfertigungsversuche rein philologischer Art hätte einlassen müssen und überdies Diels' Ausgabe zwar einen bedeutenden Fortschritt in unserer Kenntnis des Emp. als Dichter bezeichne, aber keinen bemerkenswerten neuen Beitrag zu seiner Philosophie liefere, die vielmehr — man höre und staune! — bis zur Stunde im wesentlichen noch unverändert, auf dem Punkte stehen geblieben sei, auf dem sie uns bei Mullach entgegentrete. Also seit Mullach hat die Forschung über Emp. kaum etwas Neues zutage gefördert, und der Text, wie ihn dieser große Gelehrte festgelegt hat, kann auch heute noch unbesehen hingenommen werden, während man dem verwegenen und pietätlosen Neuerer Diels nur mit größtem Mißtrauen begegnen und seine Abweichungen von jenem, wenn man sich überhaupt um sie kümmern will, aufs allerschärfste kontrollieren muß! Ich glaube, B. hat gut daran getan, sich an eine philologische Auseinandersetzung mit Diels nicht zu wagen; er wäre dieser Aufgabe in keiner Weise gewachsen gewesen.

So erweckt denn der Verf. die Mumie des alten Mullach zu neuem Leben, nur daß er ihm statt seines zerschlissenen lateinischen Rockes ein neumodisches italienisches Gewand umgetan hat, und mutet uns in seiner rührenden Naivität zu, diese aufgeputzte Reliquie mit gläubiger Bewunderung anzubeten und alles, was in den letzten drei Jahrzehnten hervorragende Gelehrte, allen voran Diels, durch rastlose Forschung und unermüdlichen Fleiß für die Quellenkritik, die Reinigung des Textes und das bessere Verständnis der Lehre des Emp. wie sämtlicher vorsokratischer Philosophen geleistet haben, in Lethes stillen Strom zu versenken. Wir sollen es uns gefallen lassen, daß die berühmte Stelle über den Spruch des Schicksals (Fr. 115 D.) mit einer Reihe anderer Fragmente, die Diels und zum größten Teil schon vor ihm Stein dem Sühneliede zugewiesen haben, wieder in das Proömium des Hauptwerkes 'über die Natur' zurückversetzt wird; daß die uns erhaltenen Bruchstücke dieses Hauptwerkes wieder nach subjektiver Willkür auf drei Bücher verteilt werden, während es nach der richtigen Überlieferung bei Suidas deren nur zwei gab (s. Poet. phil. fr. S. 82) und Diels mit Recht auf jede solche Verteilung verzichtet hat; daß Fr. 111 D. wieder auf ein angebliches medizinisches Gedicht zurückgeführt wird; daß mehrere von Diels neu hinzugefügte Bruchstücke uns vorenthalten werden, wogegen andere von eben diesem als unecht erkannte wieder unter den echten figurieren. Aber das alles mag noch hingehens; schlimmer ist, daß B. mit Mullach häufig Bruchstücke, die

wichtigsten Veröffentlichungen z. B. Zeller, Über die Vorgänger Darwins; Döring, Das Weltsystem des Emp.; H. v. Arnim, Die Weltperioden bei Emp. in der Festschr. f. Gomperz 1902. Unter den am Schluß der Übersicht aufgezählten Werken umfassenderen Inhalts vermißt man u. a. die von Burnet, Windelband, Siebeck, Rohde, Döring. Auch Diels' Doxographi durften hier nicht fehlen; B. hat sie freilich offenbar nicht gekannt oder nicht benutzt, was für seinen wissenschaftlichen Standpunkt recht bezeichnend ist.

nach den Zeugnissen kein zusammenhängendes Ganze bilden, zu einem solchen verbindet. So sind die drei Verse 59—61 M. nach dem Vorgange des Clemens zusammengestoppelt, die bei Diels, wie schon bei Karsten und Stein, auf Grund zahlreicher anderer Zeugnisse an verschiedenen Stellen und in ganz anderem Zusammenhange stehen. Ebenso verkehrt ist die auf einen Irrtum des Stobaios zurückgehende Verschmelzung von Fr. 36 mit 6 D. bei Mull. v. 159—162 sowie die auf kein Zeugnis sich stützende Vereinigung von Fr. 28 mit 13 bei Mull. v. 166—168. Mehrfach hat der Verf. mit Mullach auch Verse aufgenommen, die Diels mit gutem Grunde gestrichen hat. Dieses sklavische Festhalten an der Mullachschen Ordnung der Fragmente ist für die nachfolgende Untersuchung, in der er sich fortwährend auf diesen Text beruft, geradezu verhängnisvoll geworden. So hat ihn, um ein besonders charakteristisches Beispiel anzuführen, das wunderliche Gemengsel, das Mullach v. 170—174 aus echt Empedokleischem Gute und willkürlich Ersonnenem hergestellt hat, dazu verführt, eine dem Emp. fremde Unterscheidung zwischen dem Schweren und dem Leichten (s. Diels zu Fr. 27) anzunehmen und die Schilderung v. 172f. = 27,1f. D. auf den Zustand der Herrschaft des Zwistes zu beziehen, wie dies mißverständlicherweise Plutarch tut, statt mit Simplikios auf den Σφαῖρος. Was endlich die kritische Behandlung und die Erklärung des Textes betrifft, so hat auch hier das iurare in verba Mullachii zur Folge gehabt, daß viele längst als falsch erwiesene Deutungen ohne Bedenken als authentische Zeugnisse für die dem Verf. eigentümliche Auffassung der Lehre des Emp. verwertet werden. An einzelnen wenigen Stellen weicht er allerdings von dem ihm durch Mullach gewiesenen Wege ab; aber dieser Wagemut bekommt ihm schlecht: fast regelmäßig gerät er in solchen Fällen auf einen bösen Irrweg. So nimmt er in Fr. 39 D., durch Sturz verleitet, hinter v. 235 M. eine Lücke an, welche der von ihm an dieser Stelle vorausgesetzten zwiefachen Aufzählung der Elemente eine Stütze bieten soll. Daß diese Voraussetzung auf einem Irrtum beruht, hätte ihn ein Blick in Diels' Rezension des Fr. lehren können. In v. 379 = 109,2 D. gibt er πῦρ ἀίδηλον verkehrterweise mit il fuoco invisibile wieder (Mullach richtig: ignem edacem), um einen Beleg für seine irrige Ansicht über die Bedeutung dieses Elementes bei Emp. zu gewinnen. Manchmal hat er auch das Latein der Mullachschen Übersetzung in auffallender Weise mißverstanden; so wenn er v. 97 = 17,35 γίγνεται mit hanno luogo (Mullach existunt!) übersetzt oder v. 376 = 108,2 Mullachs semper eis etiam varie sapere contingit (τὸ φρονεῖν ἀλλοῖα παρίστατο) in per tanto ad essi anche il pensiero altre cose sottopone(!) verdreht. Hier zeigt sich zugleich ein bedenklicher Mangel an sicherer Beherrschung der griechischen Sprache, der uns auch sonst noch öfter bei dem Verf. begegnet, nicht nur in der Übersetzung, wo z. B. v. 319 = 62,2 das κρινόμενον πῦρ zu einem fuoco distinguitore(!) gemacht wird (auch hier Mullach richtig: flamma secedens), sondern auch in den darauf folgenden Abschnitten. So werden mehrfach Aristotelische Stellen ungenau oder geradezu falsch übersetzt. S. 107f. findet sich in der Übersetzung von Phys. VIII 1 p. 252a 4ff. und d. gen. et corr. II 6 p. 333b 13ff. und 334a 1ff. eine ganze Reihe der gröbsten lexikalischen und syntaktischen Mißverständnisse, durch die der Sinn der Worte gänzlich entstellt wird. Ähnliche Verstöße kommen bei der Wiedergabe von Metaph. I 4 p. 985a 21ff. und II 4 p. 1000a 24ff. vor. Hierher gehören auch die wunderlichen Sprachbildungen, die uns B. S. 76 in dem Verzeichnis der verschiedenen Benennungen der vier Elemente auftischt: aus αἰθέρι παμφανόωντι (Fr. 98) konstruiert er sich den Nominativ παμφανός(!), aus Νήστιδος αἴγλης (Fr. 96) den Nominativ Νῆστις αἴγλη, als ob das zweite Wort ein Adjektivum wäre, und aus πυρὶ δῶκε κρατῦναι (Fr. 73,2) gewinnt er ein πῦρ κρατύνον (so!).

So ist die ganze Arbeit auf einem philologisch völlig wertlosen Fundament aufgebaut, ein Mangel, der um so stärker empfunden wird, als der Verf. ganz neue, von den Ergebnissen der bisherigen Forschung wesentlich verschiedene Auffassungen entwickelt, die gerade der allersorgfältigsten Begründung bedurft hätten. Bei dieser Sachlage halte ich es für überflüssig, seine Hypothesen einer durchgehenden Prüfung zu unterziehen, die in der Hauptsache doch immer darauf hinauskommen würde, zu zeigen, auf wie unwissenschaftlicher Grundlage die Beweisführung ruht. Ich gehe daher nur in einem für die Arbeitsweise des Verfassers typischen Falle auf diese Beweisführung etwas näher ein und begnüge mich im übrigen mit der Hervorhebung der wichtigsten Ergebnisse der Untersuchung und mit einem kurzen Hinweis auf die Unzulänglichkeit ihrer Begründung.

Die Untersuchung über das Grundprinzip des

Emp. zerfällt in 5 Abschnitte: 1) Introduzione; 2) Gli elementi; 3) Le forze; 4) La psicologia; 5) Gli Dei, la teologia; 6) Conclusione.

In der Einleitung wendet sich B. mit Recht gegen die falsche Stellung, die manche Neuere den Angaben des Aristoteles gegenüber einnehmen, indem sie ihnen jede Glaubwürdigkeit absprechen. Wenn er jedoch zu diesen Verächtern der Autorität des Aristoteles auch Männer wie Zeller, Trendelenburg und Brandis rechnet, so heißt das den wahren Sachverhalt geradezu auf den Kopf stellen. Jeder Kundige weiß, daß diese hervorragenden Kenner der antiken Philosophie — er hätte ihnen auch noch Bonitz zugesellen können — in den Berichten des Stagiriten eine unentbehrliche und höchst wertvolle Quelle für unsere Kenntnis der ältesten Philosophie erblickt haben. B. beweist mit dieser Behauptung nur, daß er die durchaus vertrauenswürdigen tatsächlichen Mitteilungen des Aristoteles über den Inhalt der Systeme nicht von den weniger sicheren Vermutungen über den unausgesprochenen oder nur unklar angedeuteten tieferen Sinn einzelner Lehren und beide nicht von den für die quellenmäßige Forschung überhaupt ausscheidenden Erörterungen, in denen er von seinem eigenen Standpunkte aus die Gedanken seiner Vorgänger beurteilt oder Folgerungen aus ihnen zieht, zu unterscheiden weiß. Das Wunderbarste aber ist, daß die Ergebnisse, zu denen er gelangt, mit der so scharf betonten Unfehlbarkeit des Aristoteles durchaus nicht im Einklange stehen, von dessen Darstellung sie sich weit, viel weiter als die der von ihm angegriffenen Forscher entfernen.

Das zeigt sich sofort im 2. Abschnitte. Hier dient dem Verf. die Bemerkung des Aristoteles Metaph. I 4 p. 985a 31 (vgl. gen. et corr. p. 330b 19), Emp. führe die von ihm angenommenen vier Elemente tatsächlich auf zwei zurück, indem er das Feuer den drei anderen als einer einzigen Wesenheit gegenüberstelle, zum Ausgangspunkte für eine ganz neue und höchst seltsame Auffassung der Empedokleischen Elemente, insonderheit des Feuers, die weder in den Worten des Aristoteles noch in den Fragmenten des Emp. irgendeine Stütze findet. Was Aristoteles betrifft, so weist der Zusatz, den er jener Bemerkung hinzufügt: λάβοι δ'ἄν τις αὐτὸ θεωρῶν ἐκ τῶν ἐπῶν darauf hin, daß wir es hier mit einer der vorhin erwähnten Annahmen zu tun haben, die nicht unmittelbar aus einem ausdrücklichen, unzweideutigen Ausspruch des betreffenden Philosophen gewonnen sind. In der Tat bieten auch die uns erhaltenen Fragmente keinen Anhalt für eine solche Sonderstellung des Feuers. B. glaubt freilich in einzelnen Fragmenten Spuren dieser Lehre entdeckt zu haben. Aber seine Beweisführung ist unzulänglich; sie beruht teils auf gewissen sprachlichen Erscheinungen, die er in willkürlicher Weise deutet, teils auf einer falschen Lesart Mullachs. In v. 177ff. = Fr. 27 folgt auf οὔτε 'Ηελίοιο (= πυρός) —: οὐδὲ μὲν οὐδ' αἴης λάσιον μένος οὐδὲ θάλασσα und v. 378ff. = Fr. 109 auf γαίῃ μὲν — ὕδατι δὲ — αἰθέρι δὲ — mit einer, wie B. meint, nachdrucksvolleren Entgegensetzung ἀτὰρ πυρί —, dem sich dann στοργὴν δὲ — νεῖκος δὲ — anschließen. In dieser zweimaligen Anwendung einer besonderen Konjunktion bei der Nennung des Feuers sieht er deutliche Fingerzeige, daß Emp. das Feuer von den übrigen Elementen losgetrennt und geradezu den beiden bewegenden Kräften zugesellt habe, während in Wahrheit doch wohl der Wechsel einfach aus der Rücksicht auf das Metrum, vielleicht auch aus einem gelegentlichen Streben nach Abwechselung zu erklären ist. Ebensowenig ist es zulässig, wie dies der Verf. tut, aus dem rein zufälligen Umstande, daß Emp. an vielen Stellen, wo er die Elemente vollständig oder teilweise aufzählt[2]), dem Feuer die erste oder die letzte Stelle angewiesen hat, zu vermuten, er habe damit diesem Elemente einen höheren Rang zuteilen wollen. Die dritte Stelle, die B. zum Beweise für die gesonderte Stellung des Feuers heranzieht, v. 321ff. = Fr. 62,3ff., läßt sich in diesem Sinne überhaupt nicht verwerten, sobald man mit Diels für das überlieferte εἴδεος nicht οὔδεος (so Mullach nach Sturz), sondern das unzweifelhaft richtige ἴδεος (= Wärme) schreibt; denn nun enthalten die vom Feuer emporgeworfenen Erdklumpen bereits einen Anteil von Wasser und Wärme d. i. Feuer; an eine scharfe Absonderung des letzteren ist also hier nicht zu denken. Alle übrigen in Betracht kommenden Bruchstücke aber enthalten keinerlei

---

[2]) B. sagt: an allen Stellen außer einer. Aber diese Rechnung wird nur dadurch gewonnen, daß er, durch Knatz verleitet, die vier Elementargötter nicht richtig auf die einzelnen durch sie repräsentierten Elemente verteilt. Hera ist die Luft, nicht die Erde, Hades die Erde, nicht das Feuer, Zeus das Feuer, nicht die Luft. Vgl. meinen Jahresbericht bei Bursian Bd. 116 S. 36. Wunderlich ist auch, daß B. die Stellen mitzählt, an denen nur zwei Elemente genannt werden.

Hinweis darauf, daß das Feuer nicht zu den stofflichen Elementen gehöre, sondern dynamischer Natur sei und neben die beiden Kräfte, die Liebe und den Streit, als dritte zu stellen sei. Auch Aristoteles steht darin ganz auf dem Boden der durch die Fragmente gesicherten Überlieferung; bezeichnet er doch a. a. O. alle vier Elemente als τὰ ὡς ἐν ὕλης εἴδει λεγόμενα. Übersehen konnte natürlich auch B. diese Bedeutung des Feuers nicht, und so sucht er sie denn mit der von ihm ersonnenen dadurch zu vereinigen, daß er dem Feuer einen doppelten Sinn unterlegt und es bald als leuchtenden und wärmenden Stoff, bald als unsichtbare (nach der oben berührten Mißdeutung des Beiwortes ἀίδηλον), verdichtende Kraft faßt. Eine verdichtende oder festigende Wirkung wird dem Feuer ja auch wirklich in Fr. 73 zugeschrieben; die Unterscheidung zweier Arten dieses Elementes aber ist eine freie Erfindung des Verfassers. Nicht minder willkürlich geht er zu Werke, wenn er Aidoneus (den Gott des unterirdischen Dunkels!) als Vertreter des leuchtenden Feuers, Hephaistos dagegen als den des verdichtenden Feuers ansieht.

Im Zusammenhange hiermit steht die gleichfalls in der Luft schwebende Auffassung, daß die vier Elemente des Emp. in zwei Stufen sich aus ihrer ursprünglichen, rein potentiellen Existenz, in der sie einander gleich sind (der Ausdruck 'Wurzeln', den Emp. für die Elemente gebraucht, soll auf einen solchen Zustand hinweisen), zu neuen, vollkommeneren Daseinsformen gestalten: unter der Einwirkung des Wärme und Licht bringenden Feuers treten sie in die erste Periode wahrnehmbarer Existenz ein; wenn dann das Feuer die Dichtigkeit erzeugt, entsteht eine zweite Periode, in der die Materie fähig ist, konkrete und vollkommenere Form anzunehmen, und die Elemente zu Ideen und Urbildern der Dinge werden (B. erinnert hier an die Mütter in Goethes Faust!). Auf dieser Stufe werden sie daher von Emp. nicht mehr, wie auf den früheren, mit ihren eigentlichen physikalischen Namen, sondern mit Götternamen bezeichnet. Auch hier sind wieder rein subjektive Vermutungen in die Fragmente hineingetragen, die von einer derartigen Unterscheidung nichts enthalten.

Nicht besser als den vier Elementen ergeht es im 3. Abschnitt den beiden bewegenden Kräften, nur daß der Verf. hier sich womöglich in noch nebelhaftere Höhen versteigt. Es verlohnt sich nicht, die Haltlosigkeit und Verschwommenheit seiner Ausführungen über die Wechselbewegung der Liebe und des Streites darzutun oder den krausen Gedankengängen nachzugehen, auf denen er zu dem Ergebnis gelangt, daß im System des Emp. neben oder vielmehr über den anerkannten beiden Kräften noch zwei andere eine Rolle spielen, die Ἀνάγκη und die Τύχη, von denen die eine auf Streit und Liebe einwirkt, um die Form der Dinge hervorzubringen, die andere, gleichfalls mit Hilfe jener Kräfte, die proportionale Zusammensetzung der Dinge erzeugt.

Den Höhepunkt willkürlicher Phantastik erreicht der Verf. am Schlusse dieses Abschnittes in der von ihm ersonnenen Reihenfolge der kosmischen Perioden, die S. 127 durch eine originelle Zeichnung, allerdings nur mangelhaft, veranschaulicht wird. Auf die erste Periode der durch das Νεῖκος bewirkten absoluten Trennung und regellosen Bewegung der Elemente (δίνη) folgt eine zweite, in der die in die Mitte des Wirbels gelangte Φιλότης das Νεῖκος immer mehr nach außen drängt; jetzt gestaltet sich eine Welt zahlreicher Wesen, die verkehrterweise nach Fr. 17,32 als τοῦτο τὸ πᾶν bezeichnet wird. Da kommt ein Augenblick, wo die beiden Kräfte (ambienti dinamici nennt sie der Verf.) gleich an Ausdehnung und intensiver Wirkung geworden sind, und damit tritt der dritte Zustand ein, der des Sphairos(!). Diesem Zustande des Gleichgewichts wird mit Hilfe eines dunkelen göttlichen Fatums, durch das die Materie in den Bereich des Νεῖκος eintritt, ein Ende gemacht, und es beginnt die vierte Periode, in der sich die Erscheinungen der zweiten in umgekehrter Folge wiederholen (wieder ein τοῦτο τὸ πᾶν!). Aber von neuem gewinnt die Φιλότης an Boden, und nun vereinigen sich unter dem Einflusse der Aphrodite die Elemente zum ἕν(!), in dem sie ihre vollkommenste Gestalt annehmen und zu Gottheiten werden. Wir sollen uns hiernach aller Überlieferung zum Trotz unter dem Sphairos nicht den Zustand der unbedingten Herrschaft der Liebe, sondern den eines Gleichgewichts der beiden feindlichen Kräfte vorstellen, und unter der nun auf unerklärliche Weise von neuem einsetzenden Wirkung des Streites soll — welch ein Widersinn! — der Kosmos nicht schließlich zur ursprünglichen Entzweiung der Elemente zurückkehren, sondern ein Zustand höchster Vollkommenheit, eine Vergöttlichung aller Dinge herbeigeführt werden!

Von einem solchen Zustande ist uns aber nichts, rein nichts in unseren Quellen bezeugt; ein solches ἕν kennt Emp. nicht; an der einzigen Stelle, auf die sich B. beruft, bei Aristot. Metaph. II 4 p. 1000a 27, ist ἕν ebenso wie gleich darauf ὁ θεός nur ein anderer Ausdruck für σφαῖρος. Und was soll man vollends dazu sagen, daß der Verf. den so sicher bezeugten, sich ewig wiederholenden Kreislauf der Weltperioden wie ein gewandter Taschenspieler vor unseren Augen verschwinden läßt und an seiner Stelle uns eine geradlinige Entwickelung aus dem gestaltenlosen Wirbel zur höchsten Vollendung der Dinge vorzaubert, in der sich freilich die zwei Weltschöpfungen mit dem Σφαῖρος in ihrer Mitte wunderlich genug ausnehmen?

Die kurze und summarische Besprechung der Psychologie und Theologie des Emp. steht auf keinem höheren Niveau als die vorhergehenden Abschnitte. Nachdem B. im Gegensatze zu Zeller den Standpunkt, den Emp. im Hauptteile seiner physikalischen Schrift einnimmt, als den des reinen Sensualismus und Materialismus gekennzeichnet hat, sucht er den Widerspruch, in dem diese Anschauung zu der in den Katharmen und auch in dem angeblichen Proömium (s. o.) der ersten Schrift vorgetragenen steht, seiner Auffassung der Weltentwickelungslehre entsprechend dadurch zu lösen, daß er den Emp. die materielle Welt als ein Mittel betrachten läßt, durch welches die Seele zur Vollkommenheit gelangt. Die Seelenwanderungslehre, die der Verf. übrigens, ohne einen Beweis dafür zu bringen, als ganz verschieden von der Pythagoreischen bezeichnet, erhält hier ihre Stelle als ein harmonisches Glied des Ganzen. Auch in der Vorstellung des Emp. von den Göttern löst sich aller scheinbare Widerspruch in den schönsten Einklang auf. Emp. unterscheidet physische und moralische Gottheiten; jene sind langlebig, aber doch vergänglich, diese sind ewig. Aber im Laufe der kosmischen Entwickelung schließt sich die Kluft: die Elementargötter vereinigen sich am Ende durch die Kraft der Liebe, deren höchste Funktion sich in Aphrodite darstellt, mit jenen höheren, spirituellen Wesenheiten; Stoffliches und Geistiges durchdringen sich und bilden so eine vollkommene Mischung.

So glaubt der Verf. das große Rätsel gelöst zu haben. Die kleinliche Auffassung eines Zeller, der den Agrigentiner eines widerspruchsvollen Eklektizismus bezichtigt hatte, ist spielend überwunden. Emp. ist ein entschiedener Pantheist, der sich, ausgehend von einer materialistischen Naturerklärung, zu einer tiefinnerlichen spiritualistischen Weltauffassung erhebt. So ist er der Vollender der gesamten vorsokratischen Philosophie geworden und hat den Boden bereitet, auf dem die großen Systeme des Platon und Aristoteles erwuchsen. Schade nur, daß dieser großartige metaphysische Bau, den B. errichtet hat, ein Luftschloß ist, das vor dem Lichte wissenschaftlicher Kritik in nichts zerrinnt, und daß so viel Gedankenarbeit an ein so zweckloses Unternehmen verschwendet worden ist.

Wilmersdorf bei Berlin. F. Lortzing.

F. Ladek, Zur Frage über die historischen Quellen der **Octavia**. S.-A. aus der Zeitschr. für die österr. Gymn. 1905. Wien 1905, Selbstverlag. 58 S. 8.

Ladek verficht hier noch einmal mit alten und neuen Gründen seine in der Wiener Dissertation vom J. 1891 aufgestellte These, daß die Octavia kurz nach dem Tode Neros von einem Zeitgenossen gedichtet sei. Besonders wendet er sich gegen die von Cima vor kurzem wieder aufgegriffene Ansicht, daß der Verfasser des Dramas die Annalen des Tacitus benutzt habe. Hier operiert er mit vollem Erfolg und löst die Beweisgründe der Gegner in ihr Nichts auf. Nicht ganz so überzeugend ist der zweite positive Teil. Denn wenn er auch hier mit großer Umsicht und auch Vorsicht vorgeht, so sind seine Gründe, zum Teil *ex silentio* gefolgert, nicht überall zwingend, zumal da, wo er glaubt, daß aus freier Phantasie geschaffene oder veränderte Episoden, so zweimal bei der Katastrophe der Agrippina, die Darstellung bei den späteren Historikern sogar inhaltlich beeinflußt hätten. Daß man allgemein dem Neronischen Berichte Glauben schenkte, seine Mutter habe sich wegen eines vereitelten Mordanschlages gegen ihn selbst das Leben genommen (S. 42), ist schwerlich richtig; die Volksmeinung spiegelt doch schon der bissige Vergleich Neros mit seinem Ahnen Äneas wider (Suet. Ner. 39): *sustulit hic matrem, sustulit ille patrem*. Soviel Grund auch die Helfershelfer des Kaisers zum Schweigen haben mochten, auch die Einzelheiten einer derartigen Katastrophe sickern immer durch. In diesen Punkten darf man sich gegen Ladeks Aufstellungen etwas skeptisch verhalten, indem man ihm nur die Möglichkeit, nicht die Gewißheit seiner Ansetzung zugibt — schließlich

handelt es sich ja nur um 10, 20 oder 30 Jahre; denn unter oder kurz nach den Flaviern muß man allerdings die Abfassung der Tragödie annehmen —; sicher wird man den sorglichen Fleiß anerkennen, den er der Aufhellung und kritischen Begutachtung der Einzelheiten gewidmet hat.

Münster i. W. Carl Hosius.

Wilhelm Fürst, Suetons Verhältnis zu der Denkschrift des Augustus (Monumentum Ancyranum). Dissertation von Erlangen. Ansbach 1904. 61 S. 8.

Während F. Gottanka in seiner Programmabhandlung (München 1904) zu dem Schlusse gelangt, daß Sueton die „Denkschrift des Kaisers, auf welche das Monumentum Ancyranum zurückgeht, direkt benützt habe", formuliert der Verf. der vorliegenden Dissertation das Gesamtergebnis seiner Untersuchung dahin: „Sueton benützt in erster Linie die im kaiserlichen Archiv verwahrte Urschrift, sodann aber auch ein Exemplar, das den nach des Kaisers Tode redigierten Wortlaut aufwies, vermutlich die Erzinschrift am Mausoleum selbst". Die Fassung Gottankas ist die vorsichtigere. Aber weder er noch Fürst vermögen die Gründe, die gegen die direkte Abhängigkeit des Sueton vom Mon. Anc. vorgebracht worden sind, genügend zu entkräften. Die klassische Stelle bleibt Suet. Aug. 43, verglichen mit Mon. Anc. IV 35f. Die im Mon. Anc. fehlenden Worte *qui aut abessent aut non sufficerent* sind weder eigene Zutat des Sueton, noch stammen sie, wie der Verf. annimmt, aus einer anderen nicht näher bekannten Quelle. Die einzige Quelle sind vielmehr die Aufzeichnungen des Augustus selbst. Die Stelle ist der beste Beweis dafür, daß von einer direkten Benutzung des Mon. Anc. oder vielmehr der Fassung des Index, wie sie im Mon. Anc. vorliegt, nicht gut die Rede sein kann. Auch die Vermutung, Sueton habe die Inschrift am Mausoleum selbst benutzt, ist abzuweisen. U. a. wird vom Verf. auch die Wendung *exque iis* (Aug. 52) wieder ins Treffen geführt, weil es im Mon. Anc. *exque ea pecunia* heißt, ein Punkt, der nicht zu sehr urgiert werden darf. Der Archetypus der Suetonhss hatte EXQVIIS, was möglicherweise aus *exque is* entstanden ist (*ex quis* Vulgata). Wenn Sueton des öfteren *deque, proque, perque, inque* sagt (einmal sogar *aque,* falls Bentleys Konjektur zutrifft), weshalb soll man ihm ein einmaliges *exque* nicht zutrauen? Aber die Möglichkeit ist zuzugeben, daß er seiner Vorlage folgt, aus der er dann aber auch den Ausdruck *aureas cortinas* übernommen haben könnte, während es im Mon. Anc. *dona aurea* heißt. Jedenfalls hat die Stelle für eine engere Beziehung des Sueton zum Mon. Anc. keine genügende Beweiskraft.

Halle a. S. M. Ihm.

Alexander Souter, A study of **Ambrosiaster.** Texts and Studies VII 4. Cambridge 1905, University Press. XII, 267 S. 8. 7 s. 6 d.

Der Verf. handelt in der Einleitung über den Zweck seines Buches, über die Geschichte der Ambrosiasterfrage, über den allgemeinen Charakter der beiden das Objekt der Untersuchung bildenden Schriften, d. h. des „nach Inhalt und Form sehr hervorragenden und beachtenswerten" (Bardenhewer, Patrol.[2] S. 382) pseudoambrosianischen Kommentars zu den Paulusbriefen (Migne, Patrol. Lat. XVII) und der pseudoaugustinischen 'Quaestiones veteris et novi Testamenti' (Migne XXXV), und über ihre handschriftliche Überlieferung. Den Kommentar, der in einer Reihe von Hss mit Teilen der lateinischen Übersetzung der von Theodor von Mopsvestia verfaßten Erklärung der Paulusbriefe (ed. H. B. Swete, Cambridge 1880—82; vgl. M. Schanz, Gesch. d. röm. Lit. IV 1 S. 273f.) verbunden, d. h. bei einigen Briefen durch diese Erklärung ersetzt erscheint, wird der Jesuit H. Brewer, dem das vorliegende Buch gewidmet ist, die Quaestiones, deren Hss sich nach dem Umfang, d. h. nach der Zahl der Quaestiones in drei Klassen scheiden, Souter selbst für die Wiener Kirchenvätersammlung bearbeiten. Im ersten Teile der Arbeit stellt der Verf. eine genaue Vergleichung der beiden Werke an a) hinsichtlich der Gebiete, aus denen mit Vorliebe Erklärungen und Anspielungen entnommen werden (römisches Rechts- und Staatswesen, Kultus, Astrologie u. s. w.), sowie der beiderseits erwähnten Häretiker und älteren Kirchenschriftsteller (Tertullian und Novatian erscheinen hier wie dort), b) hinsichtlich ihrer gemeinsamen Bibelzitate [vgl. jetzt J. Wittig in den Kirchengeschichtl. Abhandl. hrsg. von Sdralek IV (Breslau 1906) 1ff. und F. X. Burger, Arch. f. lat. Lex. XV (1906) 152] aus Lukas, Johannes und den Paulusbriefen), c) hinsichtlich ihrer Sprache und ihres Stiles, d) hinsichtlich ihrer Lieblingsstellen aus der hl. Schrift und der Art ihrer Schrifterklärung. Das Resultat lautet: Kommentar und Quaestiones rühren von einem Verfasser her. Der zweite Teil beschäftigt sich mit der Person des Verfassers und seinem Bibeltexte. Souter akzeptiert hier unter

Preisgabe des Juden Isaak, dessen Ansprüche übrigens demnächst von kompetenter Seite neue Unterstützung erhalten werden, die zweite Hypothese Germain Morins, wonach der Autor identisch ist mit Decimius Hilarianus Hilarius, einem vornehmen Laien, der im Jahre 377 Prokonsul von Afrika, in den Jahren 383 und 408 Stadtpräfekt in Rom war und nach Seecks sehr ansprechender Vermutung die Furia zur Tochter hatte, an die der hl. Hieronymus epist. 54 schreibt „pater tuus . . . . impleat nomen suum (Hilarius)[1]), laetetur filiam genuisse Christo non saeculo". Diese Annahme wird allerdings der Tatsache gerecht, daß der Kommentar zum Römerbrief im 5. Jahrhundert sowohl in Afrika (Augustinus) als in Irland (vgl. H. Zimmer, Pelagius in Irland S. 177ff.) einem Hilarius zugeeignet wird (von Augustinus einem 'sanctus Hilarius', weil er irrtümlich an Hilarius von Poitiers dachte), läßt sich aber sehr schwer mit dem Schweigen des Hieronymus über die literarische Tätigkeit eines ihm persönlich bekannten Mannes (vgl. Schanz a. a. O. S. 455) vereinbaren. Weder die Annahme, daß wie bei den Quaestiones drei (vgl. die Übersicht p. 192ff.) so beim Kommentar — wenigstens zum Römerbrief und den beiden Korintherbriefen — zwei Ausgaben zu scheiden seien, von denen wohl die (kürzere) erste (repräsentiert z. B. durch den cod. Bodleianus 756 s. XI) den Namen des Hilarius getragen habe, die zweite aber gleich den drei Editionen der Quaestiones (1 = 2. Hssklasse; 2 = 1. Hssklasse; 3 aus 1 und 2 kompiliert, vermutlich nach dem Tode des Autors) anonym erschienen sei, noch die vage Vermutung, Hieronymus könne auf den Verfasser (als „a rival for Damasus' favour"[2])) eifersüchtig gewesen sein, vermögen über diese (von Souter selbst empfundene) Schwäche der Position wegzuhelfen. Der aus den beiden Werken zu gewinnende Bibeltext ist als ein in Rom (für die Quaestiones direkt als Abfassungsort bezeugt) vor der Revision der Evangelien durch Hieronymus gebrauchter, mit unseren ältesten vollständigen Hss der griechischen Bibel gleichzeitiger und auf noch ältere zurückgehender Text von höchster Wichtigkeit, besonders in den Paulusbriefen. Souter legt daher p. 215ff. eine sorgfältige Vergleichung der Pauluszitate 1) in Cyprians Testimonia und beim Ambrosiaster mit dem lateinischen Text des (bilinguen) codex Claromontanus, 2) bei Lucifer und beim Ambrosiaster mit der Vulgata vor, um einerseits die 'afrikanischen', anderseits die 'europäischen' Elemente des dem Kommentare zugrunde liegenden Textes hervortreten zu lassen. P. 259ff. Verzeichnisse der lateinischen Wörter und der Bibelstellen. — Zu p. 97f. ('crementum' Gegensatz 'detrimentum') vgl. Sitzungsber. d. bayer. Akad. phil.-hist. Kl. 1893 II S. 336ff. — P. 116: über 'ad liquidum' vgl. Biblische Zeitschr. I (1903) S. 180; ich habe mir den Ausdruck inzwischen auch aus den tractatus Origenis II p. 18,8 Batiffol und aus Hieronymus in Es. VI 1—7 (ed. Amelli, Montecass. 1901 p. 15 = Anecdota Maredsol. III 3 p. 118,3) notiert. — P. 156f.: die Bemerkungen des Ambrosiaster über die 'episcopi und 'presbyteri' sind besprochen worden von St. von Dunin-Borkowski S. J., Historisches Jahrb. d. Görresgesellsch. XXI (1900) S. 225f. — P. 176 (vgl. p. 104): 'ius ecclesiasticum' geht an zwei der angeführten Stellen auf das Glaubensgesetz der Kirche, wie H. M. Gietl, Theolog. Revue II (1903) Sp. 401f., gegen Harnack gezeigt hat. — Zum Schlusse sei noch darauf hingewiesen, daß Souters Hypothese, auch der von G. Mercati und abermals von C. H. Turner edierte Matthäuskommentar sei ein Werk des erwähnten Hilarius (The Journal of Theol. Stud. V [1904] p. 608ff.), die Zustimmung Th. Zahns, Neue kirchl. Zeitschr. XVI (1905) S. 415ff., gefunden hat.

München. Carl Weyman.

Friedrich Leo, Der saturnische Vers. Berlin 1905, Weidmann. 79 S. 4. 5 M. 50.

Wieder eine Schrift über den Saturnier und dazu noch eine so umfangreiche, wird wohl mancher beim Erscheinen obiger Abhandlung gedacht haben. Leo hat über den Gegenstand schreiben zu müssen geglaubt, weil, wer jetzt schweige, der Hypothese vom akzentuierenden Saturnier das Feld überlasse. Nun, diese Gefahr wäre nicht sehr groß gewesen; denn in der Geschichte der römischen Literatur von Schanz, deren doch kein Philologe entraten kann, wird ja die auch nach des Ref. Ansicht richtige metrische Theorie mit gewichtigen Gründen vertreten.

---

[1]) G. Grützmacher, Hieronymus II 180, denkt an 'Lätus'. Das Kapitel vom 'lusus nominum' in der christlichen Zeit (im allgemeinen vgl. Sondag, De nominibus apud Alciphronem propriis, Bonn 1905 p. 63ff.) verdient eine spezielle Behandlung.

[2]) Über Berührungen zwischen dem Ambrosiaster und den Epigrammen des Damasus s. Turner, Journ. of Theol. Stud. VII (1906) 281ff.

Wie die meisten Gelehrten, welche die Gesetze des vielumstrittenen Versmaßes zu ergründen versucht haben, hat auch L. von einer Überschätzung des vorhandenen Materials, namentlich der aus den Epen des Livius Andronicus und des Nävius erhaltenen Trümmer sich nicht freizumachen vermocht. Mag man auch davon überzeugt sein, daß diese verhältnismäßig gut überliefert sind, so sind sie doch immer nur wenig zahlreiche Fragmente von ganz geringem Umfange, und zwar Fragmente, die in ihrer überwiegenden Mehrzahl von den Alten nicht zu metrischen, sondern zu grammatischen Zwecken zitiert werden. Derartige Fragmente aber, selbst wenn einige darunter sind, die zwei oder mehr Verse hintereinander geben, beweisen für die Metrik sehr wenig, da sie eben durch den Zufall bunt zusammengewürfelt sind, die Auswahl nicht mit Rücksicht auf ihre Formvollendung getroffen ist. Zudem befindet sich unter dem wenigen genug des Unsicheren, als da sind offenkundige Verderbnisse und unvollständige Verse. Auch müssen wir mit der Möglichkeit rechnen, daß Stellen aus ihrem grammatischen Zusammenhange herausgerissen sind und sich daher unserem Verständnisse entziehen; lassen doch die Zitate aus den erhaltenen Dichtern es deutlich erkennen, wie wenig es den Grammatikern darum zu tun war, den benutzten Autoren stets einen vollständigen Satz zu entnehmen. Die genauere Durchforschung der Arbeitsweise der lateinischen Grammatiker, welche noch in ihren ersten Anfängen steht, wird hoffentlich dazu beitragen, auch in weiteren Kreisen über alle diese Dinge die nötige Klarheit zu verbreiten. Ein wie falsches Bild unter solchen Umständen von der metrischen Technik eines Dichters entstehen kann, das zeigt recht deutlich die Thebais des Statius. Aus diesem Gedicht sind 104 vollständige Verse als Zitate enthalten — um die angeführten Versteile kümmere ich mich nicht —, also ungefähr ebensoviel, wie wir aus den beiden Epen des Livius und Nävius zusammen besitzen. Untersucht man nun den metrischen Bau dieser Fragmente des Statius und vergleicht das so gewonnene Resultat mit den in der tüchtigen Arbeit von Fr. Moerner, De Papinii Statii Thebaide, Königsberg 1890, enthaltenen Ergebnissen, so sehen wir, daß die vom Dichter mit besonderer Vorliebe angewandte Form des Hexameters in den Fragmenten erst an dritter Stelle kommt und auch sonst die Rangordnung der Formen ganz verschoben erscheint. Es ist daher schlechterdings unmöglich, eine Form des Saturniers für die von Livius und Nävius bevorzugte zu erklären, wie L. getan hat.

Somit kann ich mich hier damit begnügen, noch einmal auf dasjenige zu verweisen, was ich bereits i. J. 1901 im 7. Bande der Neuen Jahrb. S. 183 ausgesprochen habe: „In die feineren Gesetze des nationalen Versmaßes der Römer, falls es solche überhaupt gegeben hat, einzudringen, ist uns heutzutage nicht vergönnt. Es wäre dazu nur dann Aussicht vorhanden, wenn uns umfangreichere zusammenhängende Abschnitte aus den Epen des Livius Andronicus und des Nävius in einigermaßen fehlerfreier Überlieferung zu Gebote ständen".

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Paul Decharme, La critique des traditions religieuses chez les Grecs des origines au temps de Plutarque. Paris 1904, Picard et fils. 518 S. 8. 7 fr. 50.

Wir besitzen eine Reihe guter Darstellungen der Geschichte der griechischen Philosophie; aber ihre Verfasser begnügen sich meist mit der Darlegung der positiven Ideen der Philosophen, ohne auf ihre kritische Stellung zur überlieferten Religion einzugehen, und Zeller, der auch diese heranzieht, beschränkt sich selbstverständlich auf die Philosophen von Fach. Rohde hat in seiner 'Psyche' auch die 'Laien' berücksichtigt, aber, seinem Thema entsprechend, nur die Lyriker und Tragiker, soweit sie für die Anschauungen vom Schicksal der Seele nach dem Tod in Betracht kommen. Gomperz endlich hat in seinen 'Griechischen Denkern' auch die Vertreter der empirischen Wissenschaften, die Geschichtschreiber und Ärzte, zum Wort kommen lassen, aber die Lyriker, selbst Pindar, wieder ausgeschaltet. Und von älteren Werken befaßt sich Krisches Buch 'Die theologischen Lehren der griechischen Denker' (Göttingen 1840) nur mit „einer Prüfung der Darstellung Ciceros", während der Schwerpunkt von Nägelsbachs 'Nachhomerischer Theologie des griechischen Volksglaubens' (1857) in der systematischen Zusammenfassung der populären religiösen Vorstellungen liegt und das Schlußkapitel über 'Die Auflösung des alten Glaubens' in ganz summarischer Weise nur bis auf Plato herabführt. So fehlte es bisher an einer zusammenfassenden Schilderung der Kritik der griechischen Religion, wie sie sich aus den Fortschritten des spekulativen Denkens und aus den Errungen-

schaften der Erfahrungswissenschaften notwendig ergeben mußte und ergeben hat. Diese Lücke auszufüllen, macht Decharmes Buch einen sehr verdienstvollen und anerkennenswerten Versuch. Vermutlich hat die Beschäftigung mit Euripides, deren Ergebnisse er in seinem 1893 erschienenen Werk 'Euripide et l'esprit de son théatre' niedergelegt hat, ihn angeregt, von diesem Mittel- und Höhepunkt der Aufklärung aus deren Geschichte rückwärts und vorwärts zu verfolgen. Freilich ist Decharmes Buch keine Geschichte der griechischen Aufklärung im vollen Sinn: er befaßt sich nur mit der theoretischen Kritik der Religion, ohne die daraus sich ergebenden Konsequenzen für die Ethik, die Politik, die Veränderung des ganzen Weltbilds etc. weiter zu verfolgen. Den Stoff hat er in 3 Bücher eingeteilt, deren erstes von Hesiod bis Sokrates (ausschließlich) geht und mit einer sehr gründlichen Abhandlung über die Asebieprozesse schließt. Das zweite behandelt die Zeit von Sokrates bis zum Neupythagoreismus, das dritte den Euhemerismus und Plutarch. Man sieht, die Darstellung ist in der Hauptsache chronologisch. Aber die Zeitfolge ist nicht streng durchgeführt, namentlich nicht innerhalb der einzelnen Bücher: so werden in Kap. 2—4 des ersten Buches zuerst die Philosophen bis auf Empedokles, dann die Historiker bis auf Thukydides und hierauf die Dichter bis auf Aristophanes abgehandelt, worauf dann im 5. Kapitel Anaxagoras, Demokrit, die Sophisten, Euripides und die Atheisten folgen. Theagenes von Rhegion und Metrodor von Lampsakos werden gar erst in der Einleitung zur Mythendeutung der Stoa und Pythagoras erst nach dieser im Zusammenhang mit dem Neupythagoreismus vorgeführt. Die Lehre des Sokrates wird von der Erörterung seines Prozesses getrennt, und die Theorien des Antisthenes sind ebenfalls auf die Kapitel über die Sokratiker und die Stoiker verteilt. Auf diese Weise bekommt die Darstellung, so elegant und fließend sie in der Form ist, inhaltlich etwas Sprunghaftes: zeitlich Zusammengehöriges wird getrennt, weit Auseinanderliegendes zusammengerückt. Man bekommt kein ganz klares Bild von dem allmählichen siegreichen Vordringen des λόγος gegenüber dem μῦθος, keine deutliche Vorstellung von dem Charakter der einzelnen Zeitperioden, denen die verschiedenen Arten der Kritik angehören, wie denn überhaupt der Verf. auf die Genesis der Kritik, auf die äußeren und inneren Verhältnisse und Stimmungen, die ihre Entstehung förderten und ihre Verbreitung bewirkten, sowie auf die Frage nach ihrer extensiven Wirkung sich allzuwenig eingelassen hat. Auch in der Ausführlichkeit der Behandlung ist ein großer Unterschied: in der vorsokratischen Periode hat sich D. offenbar das 'summa sequar fastigia rerum' zum Grundsatz gemacht, darum aber auch vieles Interessante und kaum Entbehrliche beiseite gelassen. Ich will nicht davon reden, daß er gleich mit dem ersten Satze Homer von der Untersuchung ausschließt, obwohl vom Homerischen Götterstaat ganz ebensogut wie von Hesiods Theogonie der Satz gilt: „Tout choix implique un jugement ou une série de jugements et constitue nécessairement ainsi une opération critique“ (S. 8), obwohl er an anderer Stelle (S. 110) ganz richtig von dem „Keim einer mythischen Parodie“ bei Homer spricht und auch (S. 91) andeutet, daß bei ihm schon das Problem des Übels auftaucht, wobei freilich die wichtigste Stelle (α 32ff.) übersehen ist. Von den Logographen wird nur Hekataios, von den Lyrikern nur Theognis und Pindar behandelt. Am mangelhaftesten aber ist der Abschnitt über die Sophisten, deren keiner in seiner Bedeutung genügend gewürdigt wird: Gorgias, Hippias und Antiphon werden gar nicht, Thrasymachos nur im Vorübergehen genannt. Aber auch Protagoras und Prodikos sind nur ganz oberflächlich skizziert. Die älteste medizinische Literatur ist gleichfalls nicht genügend ausgebeutet: aus der Schrift περὶ ἀέρων, ὑδάτων, τόπων wird zwar das Urteil über die Skythische Krankheit angeführt (S. 114); aber die für das Thema des Verf. so wichtige Schrift περὶ ἱερῆς νούσου wird gar nicht genannt. Auch die Bedeutung der astronomischen Forschung für die Veränderung des Weltbilds und mittelbar der Weltanschauung tritt nicht stark genug hervor: Anaximanders größter Gedanke auf diesem Gebiet, die Idee vom freien Schweben der Erde im Weltraum, wird nicht erwähnt (S. 40f.) und die Entdeckungen der hellenistischen Astronomen nur mit ein paar Worten gestreift (S. 176). Viel zu kurz kommt ferner die Komödie weg, als deren Vertreter nur Epicharm und Aristophanes erscheinen, von ganz gelegentlicher Erwähnung Menanders abgesehen. Das wichtige Problem, das darin liegt, daß Aristophanes einerseits die Religion gegen die Freigeister in Schutz nimmt, anderseits aber durch die fortgesetzte Travestie der Götter und mitunter durch offenenen Hohn gegen den Priestertrug (wie im 'Plutos') doch — vielleicht wider Willen

— das Seinige zu ihrem Ruin beiträgt, kommt gar nicht zur Erörterung. Dagegen wird die stoische Mythenerklärung mit größter Ausführlichkeit auseinandergesetzt, vorwiegend nach Cornutus, und mit ganz besonderer Liebe und Ausdauer verweilt D. bei Plutarch. Mit ihm schließt er seine Untersuchung ab. Lukian hat er absichtlich nicht mehr hereingezogen, einmal, weil seine Kritik keine neuen Elemente enthalte, und dann, weil er schon das Christentum kenne und in dem Buch nur die Zeit bis zu dessen Aufkommen behandelt werden solle. Das ist zu bedauern. Denn was die Originalität betrifft, so ist diese auch schon bei Plutarch sehr gering: er ist eben auch Kompilator, und Lukian ist ihm mindestens durch seinen Witz überlegen. Was aber den zweiten Punkt anlangt, so hätte die ganze Untersuchung gewiß an Interesse und Tiefe gewonnen, wenn D., etwa unter Heranziehung der S. 392 kurz berührten ältesten Apologien des Christentums, worin sich dieses als philosophische Religion zu empfehlen sucht, gezeigt hätte, wie die antike Mythenkritik in ihrem Teil dem monotheistischen Gedanken im allgemeinen und dem Christentum, das sich ihrer als Waffe bedient, im besonderen den Weg gebahnt hat, wie dann aber, da allerdings das antike Denken erschöpft war, die Mystik über den Intellektualismus die Oberhand bekam: im Neuplatonismus und in der christlichen Kirche. So aber sieht man nicht, was das Ende dieser ganzen Bewegung war, wie denn überhaupt in dem Buche der Nachweis der Notwendigkeit dieser Entwickelung aus dem Charakter des griechischen Volkes und dem Gang der antiken Geschichte vermißt wird.

Von Einzelheiten merke ich folgendes an. Es war doch kaum mehr nötig, die Ansicht zu widerlegen, daß die Hesiodische Theogonie „ein fernes Echo der hebräischen Bibel“ sei. Geradezu falsch aber ist das Zugeständnis, daß der Sturz der Titanen eine Analogie am Sturz des Satans und seiner Engel habe (S. 5); denn diese Vorstellung ist dem Alten Testament völlig fremd. Unrichtig ist ferner die Behauptung (S. 16), daß Homer keine Titanennamen kenne; vgl. Θ 479. Damit fällt auch die Folgerung, daß Hesiod diese erfunden habe, und auch mit Themis und Mnemosyne (S. 17) wird dies schwerlich der Fall sein (s. Rohde, Psyche [2] I 98). — Dem Xenophanes wird, wie seit Freudenthal meist geschieht, der Monotheismus abgesprochen (S. 46). Ich halte Zellers Gegengründe noch immer für stichhaltig. Die ihm neuerdings zugeschriebene Vorstellung eines höchsten Gottes und einer Mehrzahl von Untergöttern steht in unlösbarem Widerspruch mit der durch Euripides (Herakles 1344ff.; v. Wilamowitz z. St.) gestützten, höchstwahrscheinlich auf Theophrast zurückgehenden Überlieferung (Diels, Vorsokratiker 46,32), daß Xenophanes jede ἡγεμονία unter den Göttern bestritten habe. Bei Cicero (de nat. deor. I 1,2) aber steht 'deos esse' im Gegensatz zum Atheismus. — Die Identifizierung der griechischen und ägyptischen Götter bei Herodot II 3 (S. 77) ist nur ein spezieller Fall seiner Überzeugung, daß abgesehen von den Namen πάντας ἀνθρώπους ἴσον περὶ αὐτῶν ἐπίστασθαι; es ist dies also schon dieselbe 'haute vue', die S. 482 dem Plutarch als besonderes Verdienst angerechnet wird, eine Anschauung, die überhaupt die meisten antiken Geschichtschreiber, z. B. auch Tacitus in der Germania, teilen. — Bei der Erörterung der Herodoteischen Form der Helenasage (S. 82) ist Stesichoros nicht erwähnt und ebensowenig Hekataios, der zwischen beiden die Brücke bildet, wie Diels gezeigt hat (Hermes XXII S. 441ff.). — Daß Aischylos die Orphischen Mysterien kannte (v. Wilamowitz, Griech. Trag. II 30), hätte nicht in Abrede gestellt werden sollen (S. 103). — Wo von der Idee des Naturgesetzes (νόμος) die Rede ist (S. 113f.), hätte neben Heraklit fr. 94 (Diels) die Hauptstelle, fr. 114, nicht unerwähnt bleiben dürfen und in ihrer Vorgeschichte neben der Homerischen Moira auch der Orphischen Hypostasen Ἀνάγκη, Ἀδράστεια, Δίκη, Νόμος gedacht werden sollen. — Im 7. Kapitel (S. 181ff.) wagt D. den allerdings schwierigen Versuch nicht, zwischen den Lehren des Sokrates und Plato über die Götter eine Scheidung vorzunehmen, und auch bei Plato selbst bleiben die verschiedenen Entwickelungsstadien seines Denkens (und damit das verwickelte Problem der Chronologie seiner Schriften) unberücksichtigt. Beim Prozeß des Sokrates (S. 162ff.) läßt D. den zweiten Teil der Anklage, das διαφθείρειν τοὺς νέους, ganz beiseite, eine Beschränkung, die das Verständnis für den Ausgang der Sache wesentlich beeinträchtigt. — Bei Theagenes von Rhegion (S. 273f.) hätte nur der Text des Schol. B (Diels, Vorsokr. S. 510) zugrunde gelegt und nicht auch die stoischen Etymologien der Schol. AD ihm auf die Rechnung gesetzt werden sollen (vgl. S. 329). — Die 'etymologische Deutung', von der S. 291ff. gehandelt wird, ist keine besondere Gattung der

Mythenerklärung, sondern die Etymologie tritt bald in den Dienst der allegorischen, bald in den der pragmatischen (oder rationalistischen) Auslegung. Unrichtig wird S. 295 gesagt, daß erst die Dichter „après l'âge homérique" sich mit Etymologien befassen; vgl. α 62; ε 340. 423; τ 407ff. 564ff. Liegt auch kein genügender Grund vor, diese etymologischen Spielereien in der Odyssee mit E. Meyer (Gesch. des Alt. II 744) auf das Konto der Orphiker zu setzen, was dann auch bei den entsprechenden Stellen der Hesiodischen Theogonie (195ff., 207ff.) geschehen müßte, so ist es anderseits doch sicher, daß die Orphiker das Etymologisieren der Götternamen in Schwung gebracht haben (z. B. fr. 38. 39. 40. 44. 48. 61. 101. 140. 164. 200. 210 Abel), und daß aus dieser theologischen Dichtung Heraklit (fr. 32 Diels) und seine Schule manches übernommen hat. Gerade die Etymologie Ζεύς-ζῆν, die ja auch schon Pherekydes von Syros mit seinem Ζάς berücksichtigt, und noch dies und das, was der Platonische Kratylos enthält, ist solch altes Gut und namentlich die Polyonymie des Zeus ist ein Orphischer Gedanke (fr. 7 Abel). Die Stoiker hatten also nicht so unrecht, wenn sie sich in diesen Dingen auf die Autorität des 'Orpheus' beriefen. Diese Zusammenhänge sind bei D. nicht deutlich genug herausgestellt, wie er auch die Tendenz des Kratylos nicht untersucht, die für diese Fragen von großer Wichtigkeit und bekanntlich viel umstritten ist. — Gegen die Ansetzung des Palaiphatos (περὶ ἀπίστων) im 2. Jahrh. (nach Wipprechts Vorgang S. 403) hat E. Schwartz in dieser Wochenschrift 1894 No. 50 und 51 gewichtige Gründe zugunsten des 4. Jahrh. beigebracht und ihn als „einen Ausläufer der altionischen Prosaliteratur" charakterisiert.

Mit Recht weist D. darauf hin, daß der allegorischen, euhemeristischen und pragmatischen Mythendeutung, so verkehrt und abstoßend sie ist als Versuch, die Entstehung der Mythen zu erklären, doch eine nicht zu unterschätzende Bedeutung in der Geschichte der griechischen Religion und des antiken Geisteslebens überhaupt zukommt, insofern diese kritische Richtung sehr wesentlich zur „Zerstörung des heidnischen Glaubens" beigetragen hat (S. 392. 411). Die Einwirkung der von den Griechen an der Religion geübten Kritik auf die Römer hat D. nicht mehr zu seiner Aufgabe gerechnet; selbst Lucretius wird in dem Abschnitt über Epikur nur ein einziges Mal zitiert, öfter allerdings Cicero, aber eben nur als Quelle für die Griechen. Zu einer vollständigen Lösung der Aufgabe hätte m. E. auch dies gehört. Aber innerhalb der engeren Grenzen, die sich D. gesteckt hat, hat er seine Aufgabe mit Geschick gelöst, und wenn er auch nur ganz selten neuere französische, englische und deutsche Literatur anführt, so zeigt er sich doch in allen Hauptsachen über den Stand der Forschung unterrichtet und beherrscht namentlich, was das Wichtigste ist, die primären Quellen. Daher gebührt seiner Leistung, die eine wertvolle und notwendige Ergänzung der Geschichte der griechischen Philosophie bildet, der Dank aller derer, die ihr Interesse oder ihre Arbeit der Erforschung des antiken Geisteslebens zuwenden.

Schöntal (Württemberg). W. Nestle.

Edith H. Hall, Early painted pottery from Gournia, Crete. S.-A. aus: Transactions, Department of Archaeology, University of Pennsylvania. Vol. I Part. III. 1905.

Die durch ihre Mitarbeit bei der Durchforschung des kretischen Bodens vorteilhaft bekannte Verfasserin veröffentlicht auf 8 Tafeln eine große Anzahl von Scherben einer sehr wichtigen vormykenischen Gefäßgruppe von Kreta und sucht sie nach Technik, Formen und Ornamentik in die Entwickelung der altkretischen Gefäßfabrikation einzuordnen. Die Fragmente sind aus einem großen Scherbenhaufen ausgelesen, der sich neben einer älteren Mauer der durch die Ausgrabungen von 1901, 1903 und 1904 aufgedeckten, prähistorischen Ansiedlung von Gournia in Ostkreta (Plan Fig. 1) vorfand und erst zum Teil untersucht werden konnte. Die Hauptmasse der Scherben gehört der Gruppe mit Weißmalerei (d. h. weiß auf dunkel gemaltem Grunde) an; eine geringere Zahl ist dunkel auf Tongrund gemalt.

Die von der Verfasserin durchgeführte Gruppierung in 2 Klassen ist insofern nicht treffend genug, als dabei der wesentliche Unterschied von 2 Maltechniken (Weiß- und Buntmalerei) und ihr Verhältnis zur monochromen Technik nicht klar ausgedrückt ist. Tongefäße bleiben entweder roh oder werden mit einem Überzuge versehen. Dieser von Anfang an gegebene Unterschied blieb bestehen, als man behufs Dekoration der Gefäße zum Pinsel griff. Also auch bei der Gourniaware wären besser 3, bezw. 4 Gruppen zu unterscheiden.

Der Zusammenhang der Gourniagruppe mit der älteren Entwickelung der ägäischen Keramik

kommt auch in den Formen zum Ausdruck; besonders die Schnabelkanne gibt die Verbindungslinie an die Hand. Irrtümlicherweise werden von der Verfasserin die seitlich an der Mündung derselben aufgeklebten Warzen (clay knob) auf den Einfluß von Metallvasen in dieser frühen Periode zurückgeführt. Wie die alttroische Keramik lehrt, wurzeln aber derartige Erscheinungen in der Tontechnik; im besonderen erklären sich die Warzen an den Kannen als die ornamental gewordenen Elemente der menschengestaltigen Vase.

Eine genaue Analyse wird den eigenartigen Ornamenten der Gourniaware gewidmet; besonders ragen die Spirale, das Flechtband oder Strickmuster und naturalistische Motive (Pflanzen und Tiere) hervor. Von tieferem Verständnis für ornamentale Entwicklung zeugt es, wenn die Verfasserin sich gegen den ägyptischen Ursprung der Spirale ausspricht und die vorliegenden Tierformen als naturalistische Umbildungen von geometrischen Mustern erklärt. Genaue Vergleiche führen zu dem richtigen Resultate, daß die Gourniagruppe zwischen der altgeometrischen Knossosware und der jüngeren 'mittelminoischen' Kamaresware in der Mitte steht und besonders viele Elemente enthält, die sie als Vorstufe zur letzteren erweisen.

Diese Stellung der Gourniaware deutet ihre Wichtigkeit an. Jedoch ist ihr Zusammenhang mit der älteren Entwickelung, die in dem alttroischen Kreise technische und formelle Parallelen findet, noch nicht in wünschenswerter Weise aufgeklärt. In Kreta sind bereits Formen der ältesten Keramik von Troja festgestellt. Weitere Belege für einen derartigen Parallelismus sind bei der Aufdeckung der neolithischen Kulturschichten Kretas zu erwarten. Damit wäre auch die Grundlage für die Lösung der ethnischen Probleme gegeben.

Berlin. Hubert Schmidt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Notizie degli Scavi. 1905. H. 8. 9.

(219) Reg. X. Venetia. Lapide romana scoperta nelle fondazioni del Campanile di S. Marco. Verbauter Grabstein aus gelblichem Veronamarmor. Städtisches Ehrenbegräbnis für den Duumvir und Auguren Lucius Ancharius, Sohn des Gaius, aus der Tribus Romulia und seine Nachkommen, errichtet von einer Vicellia. Zur Verschleppung antiken Materials für venetianische Bauzwecke. — (225) Reg. VII. Etruria. Montecalvario: Ipogeo paleo etrusco presso Castellina in Chianti. Große Grabanlage in Kragsteinstil unter aufgeschüttetem Erdhügel, bestehend aus Vorhof, Gang mit zwei Zellen und Hauptkammer. Ausgeraubt. Überbleibsel eines Bigaschmuckes aus gehämmerten und durchbrochenen Eisen- und Bronzestreifen mit Kampf- und Sakraldarstellung. Oberer Teil einer flachen Scheibe mit rundangehefteten Tieren, eingeritzt ein geflügelter Genius (Eros), in den ausgestreckten Armen Blitzbündel in Gestaltung von zwei Blumen haltend (dazu Fund aus der Höhle des idäischen Zeus). In der Nähe andere große Grabstätten. — (242) Roma. Reg. 2. Via Capo d'Africa auf dem Cälius: Reste eines Gebäudes, darin gewaltsam fragmentierte Statuenreste, darunter ein Herakles, ähnlich dem H. Colonna (dazu CIL VI. 331 Aedes Herculis Victoris des Mummius). Reg. 5. 6. 7. Einzelfunde. Reg. 14. Via Lungara: in 7 m Tiefe Tuffmauer, an zwei Strecken hart parallel mit dem Tiber. Via Flaminia: Inschriftfragment aus dem Lago del Giardino der Villa Umberto I. — (244) Reg. I. Latium et Campania. Grottaferrata: beim Camposanto und beim Viadukt Antonelli Reste antiker Straßen von Ost nach West laufend, erstere nahe der Via Anagnina. Pompei: Relazione degli Scavi fatti dal Decembre 1902 à tutto Marzo 1905. Insula I. Reg. III. Beschreibung der Casa del Conte di Torino an der Via Nolana. Im Atrium die vier kannelierten Tuffsäulen mit attischer Basis und korinthischen Kapitellen, 7 m 20 hoch, des großen Impluviums. Unter den vielen Dachträufern aus Ton der einer Ecke als schöner ruhender Löwe. In der Mitte Marmorscheibe für Wasserspiel, daran Kanal zu einem kleinen Brunnen mit Satyr mit aufgestütztem linkem Bein (Lysippusmotiv); aus den verschränkten Händen spritzt der Strahl. Daneben Marmortisch. Die Wände unbestuckt (unfertig?). Die Hofgemächer teilweise mit Resten des zweiten Dekorationstiles. Die Türen zu denselben 4 m hoch in pyramidaler Form. An den Pilastern des Tablinums vier Metallbuckel mit vorspringenden Rostra. Bei den zwei kleineren springt zwischen dem Schiffsschnabel und dem dreiteiligen Sporn der Vorderteil eines Stieres hervor; bei den beiden größeren fehlt die Ramme. Aus den Funddepots Amphora mit Inschrift M. Terenti Artitraci in nave Cn. Senti. Omeri Ti. Claudi Orpei. Vect.

(259) Reg. X. Venetia. Verona: Notizie preliminare sugli scavi del teatro romano. Niederlegung der Häuser am Hügel S. Pietro, an den Plätzen S. Libera, S. Redentore, S. Bartolomeo und im Vicolo Botte; dadurch Freilegung der ganzen Area der Orchestra mit dem Euripus, des Podiums und seiner Substruktionsbogen, der Cavea der östlichen Parodos, einer Reihe von Sitzplätzen und Logen; Funde architektonischer Glieder, Inschriften (Expectata sacra Domnabus Iunonibus), Granitkopf der Isis, Münzen, älteste M. Agrippa, Versteck von Gold- und Silbermünzen 1650—1730. — (263) Reg. VIII. Cispadana. Imola: Croce di Marmo scoperta nella Chiesa di San Spirito. Bei Niederlegung oberer Teil eines

Marmorkreuzes; auf beiden Seiten plastisch der Heiland mit Nimbus, in zwei Auffassungen, als leidender Gottmensch und als Himmelskönig mit der Krone; Zeit um 1000. — (267) Reg. V. Picenum. Terano: Scoperta della Necropoli preromana dell' antica Interamnia Praetuttiorum. Beisetzung in Holzkästen, Frau mit viel Bronzeschmuck, Krieger, sieben Männer. Bestattung ähnlich wie in Alfedena und Atri. — (269) Roma. Reg. 5. 6. 9: Kleinfunde. Reg. 14: rohe Marmorinschrift Theogenea C. Rutuli Bonae Deae V.S.M.L. Via Salaria: Travertinkrönung eines Grabmals mit fünf Köpfen. — (271) Reg. I. Latium et Campania. Grottaferrata: Inschrift über Wiedererrichtung des Larenheiligtums im Vicus Angusculanus mit den Namen und Titeln der Ädilen von Tusculum P. Clodi Pauliniani, L. Comini Secundi, aedilium quinquennalium. C. Plotius Bassus Sabinianus praefectus. Grabinschrift eines Mitgliedes der Gens Papiria. Rocca di Papa: Reste eines Wasserreservoirs. Porto d'Anzio: Colonna rinvenuta presso la Spiaggia. Pompei: Relazione degli Scavi fatti dal Decembre 1902 à tutto Marzo 1905. An der Via Nolana Grenze der Reg III und IV. Schenke. Marmorboden, Podium, Mänadenkopfrelief, Priapusherme. Leichen unter Amphorenresten verschüttet. Kleinfunde. Straßeninschriften. Gegenüber kleiner durch Brand zerstörter Laden, Siegelstempel eines Felician L.P.I.S. — (281) Reg. III. Bruttii. Reggio Calabria: Di un pavimento in musaico scoperto nella Città. Reste eines großen farbigen Mosaikbodens mit geometrischen Mustern und Darstellung wilder und zahmer Tiere in getrennten Feldern. Als Mittelbild ein Jäger zu Pferde. Zeit 3.—4. Jahrh.

Literarisches Zentralblatt. No. 27.

(933) Orientalische Studien, Theodor Nöldeke zum 70. Geburtstag gewidmet (Gießen). Der Geschichte des griechisch-römischen Altertums gehören an die Aufsätze von A. von Domaszewski, Virgo caelestis, V. Gardthausen, Die Parther in griechisch-römischen Inschriften, H. Hübschmann, Griech. κτείς, C. F. Lehmann-Haupt, Βηλιτανᾶς und Βελητάρας, K. J. Neumann, Die Enthaltsamen der pseudoclementinischen Briefe de virginitate in ihrer Stellung zur Welt, B. Niese, Eine Urkunde aus der Makkabäerzeit, J. Oestrup, Smintheus. Zur homerischen Mythologie. — (935) Aischylos' Choephoren. Erklärende Ausgabe von Fr. Blass (Halle a. S.). 'Der Kommentar ist aufs beste geeignet, das Verständnis für die Gesamtauffassung des Stücks und der ganzen Orestie zu fördern und zu vertiefen'. *W. Nestle.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 26.

(1605) **H. Reich**, Die völkerpsychologischen Grundlagen der Kunst und Literatur (F. f.). — (1609) Fr. Steffens, Lateinische Paläographie (Freiburg i. d. Schweiz). 'Gehört zu den besten Studienbehelfen'. *C. Wessely.* — (1632) M. Tulli Ciceronis orationes pro S. Roscio, de imperio Cn. Pompei, pro Cluentio, in Catilinam, pro Murena, pro Caelio. Recogn. A. C. Clark (Oxford). 'Die erste moderne Ciceroausgabe'. *Th. Zielinski.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 26.

(705) Th. Zielinski, Die Antike und wir. Autorisierte Übersetzung von E. Schoeler (Leipzig). 'In den Kapiteln über den Bildungswert und über den Kulturwert der Antike bietet sich viel Neues und Interessantes'. *O. Weißenfels.* — (709) W. S. Ferguson, The oligarchic revolution at Athens of the year 103/2 B. C. (Leipzig). Inhaltsübersicht von *Schneider.* — (710) Horaz' sämtliche Gedichte im Sinne J. G. Herders erkl. von K. Staedler (Berlin). Schluß der Anzeige aus No. 25 von *W. Nitsche.* — (716) P. Oltramare, L'epître d'Horace à Auguste, son objet et sa disposition (Genf). Notiert von *O. Weißenfels.* — (717) O. Kern, Goethe, Böcklin, Mommsen (Berlin). 'Schönes Buch'. *J. Ziehen.*

Revue critique. No. 21—24.

(374) F. Baumgarten, F. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur (Leipzig). 'Scheint berufen, einen großen Erfolg zu haben'. *My.* — (375) F. Stähelin, Der Eintritt der Germanen in die Geschichte (Basel). 'Bezeugt große Sorgfalt'. Les Ménechmes et le Pseudobus de Plaute, traduction par E. Boisacq (Brüssel). 'Enthält Fehler aller Art'. *E. T.* — J. Ilberg, Aus Galens Praxis (Leipzig). Notiz. (376) C. Musonii Rufi reliquiae. Ed. O. Hense (Leipzig). 'Sehr sorgfältiger Text mit mehreren glücklichen Verbesserungen'. (377) Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti confecta ed. U. Ph. Boissevain, C. de Boor, Th. Büttner-Wobst. III: Excerpta de insidiis ed. C. de Boor (Berlin). Notiert von *My.*

(397) E. S. Roberts, E. A. Gardner, An introduction to Greek epigraphy. II: The inscriptions of Attica (Cambridge). 'Sehr nützlich'. (398) Th. Gomperz, Les Penseurs de la Grèce. II. Ouvrage traduit — par A. Reymond (Paris). Sehr lobende Anzeige. (399) Platonis opera rec. J. Burnet. Insunt Clitopho, Timaeus, Critias seorsum expressi ex t. IV (Oxford). 'Beweist bemerkenswerte Sicherheit der Methode'. (400) Bacchylides, the poems and fragments — by R. C. Jebb (Cambridge). 'Schöne und gute Ausgabe'. (403) K. Krumbacher, Ein vulgärgriechischer Weiberspiegel (München). 'Einzig in seiner Art'. *My.*

(422) Die Kultur der Gegenwart, hrsg. von P. Hinneberg. I, VIII: Die griechische und lateinische Literatur und Sprache (Leipzig). 'Wird nicht verfehlen, lebhaftes Interesse zu erregen'. (423) F. W. Dignan, The idle actor in Aeschylus (Chicago). 'Sehr interessant'. *My.* — (424) Thucydides, Book VI edited — by A. W. Spratt (Cambridge). 'Empfehlenswert'. (425) Herodotos, IV Melpomene ed. by Shuckburgh (Cambridge). 'Wendet sich an jüngere Schüler'. Διονυσίου ἢ Λογγίνου Περὶ ὕψους — ed. O. Iahn, tertium ed. I. Vahlen (Leipzig). Notiert von *A. Hau-*

vette. — K. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien (Leipzig). Die Resultate der Untersuchung über Hannibals Marsch ablehnende, sonst zustimmende Anzeige von *My.* — (427) E. Bacha, Le génie de Tacite. La création des Annales (Brüssel). Abgelehnt von *E. Thomas.* — (431) Arvanitopoullos, Τοῦ Διοκλητιανοῦ διαγράμματος νέον ἐκ Τεγέας ἀπόσπασμα (Athen). 'Wichtig'. *My.* — L. Schmidt, Geschichte der germanischen Stämme bis zum Ende der Völkerwanderung (Berlin). 'Sehr gelehrt'. *R.*

(454) L. Clugnet, Vie et office de sainte Marine. Textes latins, grecs — (Paris). 'Mit aller wünschenswerten Sorgfalt gearbeitet'. (455) H. Grégoire, Saints jumeaux et dieux cavaliers (Paris). 'Sehr gelehrt'. *J.-B. Chabot.* — Th. Gomperz, Beiträge zur Kritik und Erklärung griechischer Schriftsteller. VIII; Platonische Aufsätze. IV (Wien). Inhaltsangabe. (456) Appiani Historia romana ex rec. I. Mendelssohnii. Ed. altera cur. P. Viereck. Vol. II (Leipzig). 'Bedeutender Fortschritt'. *My.* — (457) J. A. Stewart, The Myths of Plato (London). Notiert von *A. Hauvette.*

Nachrichten über Versammlungen.

Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften. Philol.-histor. Klasse. LVII, 4—6. LVIII, 1. 2.

IV. (144) **E. Sievers**, Alttestamentliche Miszellen. 4. 5.

V. Es wird beschlossen, der Kommission für den Thesaurus linguae latinae auf die Jahre 1905 und 1906 einen Zuschuß von je 500 M., zusammen 1000 M. zu gewähren. — (254) **L. Borchardt**, Der ägyptische Titel 'Vater des Gottes' als Bezeichnung für 'Vater oder Schwiegervater des Königs'.

VI. (272) **R. Meister**, Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie. V. — (287) **H. Lipsius**, Worte zum Gedächtnis an Curt Wachsmuth. — (299) **L. Mitteis**, Worte zum Gedächtnis an Moritz Voigt.

I. (2) **H. Fehr**, Fürst und Graf im Sachsenspiegel.

II. (101) **Fr. Marx**, Aktaion und Prometheus. Verfolgt ausgehend von Paus. IX 38,5, wo τὴν γῆν ποτε κέρατα ἔχον εἴδωλον zu schreiben sei, die Spuren vom Kult des Berggottes mit dem Hirschgeweih. Das Bild war mit Eisen an den Felsen von Orchomenos geschmiedet, um den Gott talismanisch an das Land zu knüpfen. Der Aktaion von Orchomenos gibt den Schlüssel zur Lösung der Frage nach dem Ursprung der Sage von den Leiden des Prometheus.

Mitteilungen.

Zu der Inschrift Notizie degli scavi 1905 S. 377.

Seit kurzem ist eine in Cuma gefundene archaische Inschrift in das Museo Nazionale von Neapel gelangt und in die Raccolta Cumana aufgenommen, die von A. Sogliano in den Notizie degli scavi 1905 Heft 12 S. 377 nach einer Photographie veröffentlicht und in folgender Weise gelesen wird

Οὐ θέμις ἐν-
-τοῦθα κεῖσθ-
-αί με τὸν βε-
-βαχχευμέ-
-νον,

was er übersetzt: nefas (est) hic iacere me initiatum und erläutert: „si allude chiaramente alla vita di oltre tomba, sia alla trasmigrazione dell' anima, idea comune agli antichi mistici ma propria soprattutto degli orfici, sia alla beatitudine dell'Elisio chè è grandissima parte della religione dei morti presso i popoli dell' Italia meridionale". Und dazu verweist er auf die von Patroni aufgestellte Deutung gewisser unteritalischer Vasenbilder, die dadurch Erklärung finden. Aber ist nicht vielmehr zu lesen: οὐ θέμις ἐντοῦθα (für ἐνταῦθα) κεῖσθαι μὴ τὸν βεβαχχευμένον, für τὸν μὴ βεβαχχ., als Warnung oder Verbot, an dieser Stelle andere als Eingeweihte beizusetzen? Beispiele für solche post mortem Verordnungen lassen sich wohl zahlreich nachweisen; so haben bei Wilmanns, Exempl. inscr. lat., No. 322 die cultores Herculis Somnialis, 324 die cultrices collegi Fulginiae eine gemeinsame Grabstätte, und Corp. Inscr. lat. VI T. 2 10411 heißt es nach Mommsens Ergänzung prospexi [a]utem [testamento meo] ut sepelliendi [sint ex meis qu]i sup[eraver]int [in locis quae ut sup]ra empta sunt [meae] religionis homines und 10412 Monumentum Valeri Mercuri et Iulittes Iuliani et Quintilies Verecundes libertis libertabusque posterisque eorum at religionem pertinentes meam etc. Daß auch Beispiele in griechischer Sprache angeführt werden könnten, ist uns nicht zweifelhaft. Die Stellung des μή vor dem Artikel könnte, wenn nicht ein Irrtum des Steinmetzen anzunehmen ist, durch das Metrum veranlaßt sein, da die Worte ganz aussehen, als ob ein iambischer Vers beabsichtigt sei; vielleicht ist aber auch zu lesen:

οὐ θέμις ἐνταῦθα κεῖσθαι εἰ μὴ τὸν βεβακχευμένον.

R. Engelmann.

Zur Verständigung.

Im gegenwärtigen Jahrgang der Wochenschrift Sp. 581 ff. schließt Herr Dr. Zycha die Rezension des 2. Bandes der im vorigen Jahr erschienenen 3. Aufl. meiner Ausgabe der civitas dei mit folgenden Worten: „Zu verbessern sind Druckfehler 407,1 ipse; 453,5 Christo; 465,22 ita ille ohne Bemerkung über ne; 491,7 [richtig 3!] qua; 506,1 quam in eius, während Hoffmann ohne eine Anmerkung im Apparat schreibt: quam diu eius. Was ist hier überliefert?"

In Wahrheit sind die fünf als Druckfehler bezeichneten Lesarten meiner Ausgabe vollkommen richtig. Allerdings finden sich bei Emanuel Hoffmann an den genannten Stellen andere Lesarten, nämlich S. 426,5 ips*i*; S. 476,1 Christ*i* (acht Zeilen später bieten die nämlichen einem Bibelzitat angehörigen Worte auch bei Hoffmann richtig Christ*o*); S. 489,12 ita [ne] ille; S. 516,18: qua*e*; S. 532,18: quam*diu* eius.

An vier von diesen fünf Stellen, an den beiden ersten und den beiden letzten, sind Hoffmanns Lesarten fehlerhafte und teilweise sogar sinnstörende Abweichungen nicht nur von meinem Text, sondern auch von dem der gesamten handschriftlichen und gedruckten Überlieferung. Man vergleiche nur die Ausgabe der Benediktiner und ihre Neubearbeitung von Dübner (Paris 1838).

Ein besonderer Fall liegt vor S. 465,22 (489,12 Hoffm.). Hier stand in meinen beiden früheren Auflagen zwischen ita und ille ein zwar sinngemäßes, aber überflüssiges und handschriftlich nicht begründetes ne. Dasselbe ist ein fatales Erbstück aus Stranges Ausgabe vom J. 1850, deren von mir durchkorrigierter Text vor mehr als 40 Jahren als Manuskript für den Druck meiner ersten Aufl. gedient hatte. Mir selbst war dieser Fehler auch in der

zweiten Aufl. vom J. 1877 entgangen. Erst als mich Hoffmanns Anmerkung z. d. St. belehrt hatte, daß ne in seinen Hss *abegp* sich nicht finde, überzeugte ich mich von dem Fehlen dieses Wörtchens auch in meinen Hss, wie es in den anderen Ausgaben von den ältesten an ebenfalls nicht zu finden ist. Ich stellte daher den ursprünglichen Bestand in meiner neuesten Ausgabe wieder her und zwar durch einfache Beseitigung des ne, das Hoffmann nur eingeklammert hatte.

München. Bernhard Dombart.

Antwort.

Man muß Herrn Dr. B. Dombart für seine Aufklärung nur dankbar sein, wenn auch nicht geleugnet werden kann, daß sie geeignet ist, den Glauben an die Verläßlichkeit des kritischen Apparates der beiden letzten Herausgeber bedenklich zu erschüttern. Meine, wie sich jetzt zeigt, irrtümliche Auffassung der fünf abweichenden Lesarten als Druckfehler ist wohl begreiflich. Ich verglich Hoffmanns Ausgabe, der auf Grundlage des Dombartschen Textes seine Kollationen machte und nach der Anlage des Werkes die abweichenden Lesarten vollständig zu geben verpflichtet war, mit der 3. Auflage des H. Dombart. Da nun (mit Ausnahme der Stelle 489,12 = 465,22 ita ille) Hoffmann eine Variante nicht erwähnt, mußte ich bei H. Dombart Druckfehler annehmen. Aber auch H. Dombarts Vorgang ist kein korrekter. Während er sonst im Apparat auf Hoffmann Rücksicht nimmt, unterläßt er an den fünf Stellen diesen Hinweis, obwohl er jetzt in der 'Verständigung' Hoffmanns Lesarten als fehlerhaft, ja teilweise sinnstörend hinstellt. Für denjenigen, der diese beiden Ausgaben benützt, ohne bei abweichenden Lesarten darin eine Aufklärung zu finden, ist der Hinweis auf die gesamte handschriftliche und gedruckte Überlieferung ein schwacher Trost.

Wien. Jos. Zycha.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 4. August. 1906. № 31/2.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

O. Th. Sondag, De nominibus apud Alciphronem propriis (K. Fr. W. Schmidt) . 961
F. W. Farrar, St. Paulus. Sein Leben und sein Werk (Eb. Nestle) 967
S. Borghorst, De **Anatolii** fontibus (Wendland) 968
Ciceros ausgewählte Reden erkl. von **K. Halm.** VI. Bd. 8. A. von **G. Laubmann** (Kornitzer) 969
A. d'Alès, La théologie de **Tertullien** (Weyman) 974
W. S. Ferguson, The priests of Asklepios (Kirchner) 980
R. F. Harper, The code of Hammurabi, King of Babylon (Lehmann-Haupt) 992
J. R. Mucke, Das Problem der Völkerverwandtschaft (Bruchmann) 1001

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Classical Review. XX, 2. 3 1013
Reale Accademia dei Lincei. Monumenti antichi. 1905 1015
Literarisches Zentralblatt. No. 28 1017
Deutsche Literaturzeitung. No. 27 . . . 1017
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 27 1017
Neue Philologische Rundschau. No. 11—13 1018
Gymnasium. No. 11. 12 1019

Mitteilungen:

O. F. Seybold, Zu Sp. 477 f. 'Kirchliches zum griechischen Alphabet' 1020
F. Meister, Die Epitome Quintilians von Franzesco Patrizi. IV 1020

Eingegangene Schriften 1023

Rezensionen und Anzeigen.

O. Th. Sondag, De nominibus apud **Alciphronem** propriis. Bonner Dissertation. Bonn 1905, Georgi. 103 S. 8.

Die neue Ausgabe von Schepers machte die Behandlung der zahlreichen Eigennamen Alkiphrons zu einer nötigen und nun auch gegen früher sehr erleichterten Aufgabe. Den älteren Ausgaben von Seiler, Meineke, Hercher fehlte die nun gewonnene umfassendere Kenntnis der Überlieferung, und der Konjektur war besonders bei den Eigennamen ein weites Feld freigegeben. Schepers ist konservativer; aber doch auch bei ihm zeigt sich vielfach starke Abhängigkeit von den ihm vorliegenden Konjekturen seiner Vorgänger. Es war deshalb ein guter Griff, als 1902 die Bonner Fakultät die Preisaufgabe zur Bewerbung um den Welcker-Preis stellte: „*Alciphronis epistularum nomina propria secundum etymologiam historiam ethopoeiam explanentur, comparetur poetarum in fingendis eligendisve nominibus usus*". Aus der mit dem Preise gekrönten Arbeit ist die vorliegende Dissertation entstanden. Sie hat die Zweiteilung der gestellten Aufgabe beibehalten: S. 1—63 werden die einzelnen Namen besprochen; S. 63—96 folgt die zusammenfassende Besprechung und Vergleichung der Eigennamen bei Alkiphron mit denen der anderen griechischen und der römischen Literatur; Indices schließen auf S. 97—103.

Sondag legt die von Schepers vorgenommene Einteilung der Briefe in 4 Bücher: *epistulae piscatoriae, rusticae, parasiticae, amatoriae* auch seiner Behandlung der einzelnen Namen zugrunde. Mit gutem Rechte; denn die in derselben Lebenssphäre vorkommenden Eigennamen sind im wesentlichen gleichartig. So zerfällt denn auch hier der erste Teil in 4 Unterabteilungen. Innerhalb dieser werden kleinere Gruppen gebildet, die nach Bedeutung oder Form Gemeinsames haben. Die Behandlung der

Die nächste Doppelnummer 33/4 erscheint am 18. August.

Namen zeigt große Vorsicht in Behandlung der Überlieferung, die fast überall mit Recht festgehalten wird. Der Hauptton fällt meist auf die Deutung des Namens; die grammatische Form wird nicht vernachlässigt; doch wäre da wohl noch manches nachzuholen. Besonders vermisse ich, daß nicht immer klar genug herausgehoben worden ist, inwiefern sich der Einzelname an die uns sonst bekannte griechische Namengebung anschließt oder anlehnt, d. h. durch Analoga des Lebens aus seiner Vereinzelung heraustritt und gestützt wird. So findet Ῥόθιος I 5 ein Vorbild in Ῥόθος Σελεύκου Ἀντιοχεύς, Delphi, vgl. Bechtel, Spitznamen S. 46, wenn auch gern zugegeben werden mag, daß die Bedeutung des Namens bei beiden nicht dieselbe ist. Zu Φιλόσκαφος I 1 vergleiche Σκάφων in Eleusis, Ἐφ. ἀρχ. 1897, 27. Λιμενάρχης I 20 unterscheidet sich von Λιμένα(ρ)χος, Phalanna, Coll.-Becht. 1329 II a 16, der Bedeutung nach zwar sehr stark, aber die Form ist doch fast gleich und läßt an Parodie denken; vgl. noch Ἐλλιμένιος, Fick-Becht. S. 191 (Thasos und Volo), Εὐλίμενος, CIG ins. III 339,7 (Thera). Der Wechsel von — αρχος und — άρχης ist bei Appellativen und Adjektiven ganz gewöhnlich; von da aus dringt er auch in die Eigennamen ein: Ἀσιάρχης z. B. CIG It. Sic. 1422 und Ταξιάρχης eb. 1537 sind wie Λιμενάρχης ursprüngliche Appellativa. Ἀγελαρχίδης II 5 findet eine weitere Stütze in Ἀγελλίων auf Paros, Ath. Mitteil. 1900, XXV S. 354, das O. Rubensohn mit Unrecht in Ἀγαλλίων ändern wollte. Zu Χιόνη II 18 vgl. jetzt noch die Königstochter des von Wilcken aufgefundenen und Arch. f. Papyrusf. I S. 255 ff. herausgegebenen Romanes. Daß das Namenglied Τρυγο- in der Namenbildung des Lebens durchaus gebräuchlich war, zeigt außer den von S. angeführten Namen noch Εὐτρύγιος, Pap. Lond. I S. 161, Z. 96, Pap. Oxyrh. I no. 66, beidemal allerdings IV. Jahrh. n. Chr., aber sicher nicht Neubildung. Zu Εὐπέταλος II 4 hätten noch Πεταλίας und Πεταλλίς, Bechtel, Spitzn. S. 15, herangezogen werden können. Μεριδᾶς III 25, das richtig als Kurzform von Μεριδάρπαξ Batrach. erklärt wird, findet eine Anlehnung an Μερίς in Leukas, Athen. Mitteil. XXVII S. 369. Ἀλοκύμινος III 22 ist mit Κυμινάνθη Athen. IV 173 a zusammenzustellen. Σκορδολέπισος III 26 und Σκορδοσφράντης III 25 finden in Pompeji CIL IV 2188 ein Gegenstück: *Scordopordonicus*. Στεμφυλοχαίρων III 10 und Στεμφυλοδαίμων III 6 sind grammatisch nur Weiterbildungen von Namen wie Στάφυλος, Σταφύλη, Σταφυλίς, Fick-Becht. S. 326. 328. Ἀρτοπύκτης III 14 und Λιμοπύκτης III 34 sind in der Namenbildung des Lebens durch Εὔπυκτος CIG It. Sic. 244 vorgebildet, ebenso Λιμέντερος III 23 und Ἰσχνόλιμος III 38 durch Φευγόλιμος, Fick-Becht. S. 191, und Aelius Bulimio CIL VI 10126, Ψιχοκλάστης III 7 durch Κλάσις Ἀργεῖος, Bull. Corr. Hell. 1900 S. 464 Z. 28. Κώνωψ Φρύξ findet sich als Sklavenname auch CIA II 3404, Bechtel, Spitzn. S. 69. Ἑκτοδιώκτης III 1 findet seine Erklärung in den mit Διωξι- zusammengesetzten Namen, Fick-Becht. S. 101. Εὐσπίς I 15 kann nicht von Εὐέπης u. ä. bei Fick-Becht. S. 111 getrennt werden. Wollte man in der Art wie in Fick-Bechtels griechischen Personennamen eine Zusammenstellung der Eigennamen Alkiphrons nach ihren Gliedern vornehmen, so würde die Verwandtschaft mit den Namen des Lebens noch mehr hervortreten und ihre Sonderstellung trotz aller Verwandtschaft noch klarer werden. Die Erklärung der einzelnen Namen ist meist gut und durch zahlreiche Belege aus der Komödie und verwandter Literatur gestützt. Unberechtigt scheint mir, die mit Κωμο- gebildeten Namen alle zu κώμη stellen zu wollen, wenn auch Κωμαρχίδης als Name eines Bauern richtig davon abgeleitet wird; aber Κωμάστας, Φιλόκωμος und Φιλοκωμάσιον (Plautus, Miles) deuten ganz entschieden auf κῶμος. Vgl. auch Κωμάσιος, Coll.-Becht. 3388, Epidauros. Es ist ein leicht begreiflicher Fehler, der gerade bei Namenerklärungen sich gar zu häufig einstellt, ein Erklärungsprinzip auf eine ganze Gruppe anwenden zu wollen. Wenig einverstanden bin ich mit der Konjektur Χρέμιον II 8 statt Χρόνιον. Die Frau, die das Leben auf dem Lande langweilig findet und deshalb in der Stadt länger als billig bleibt, hat nichts von einem Χρέμης an sich, muß sich dagegen als 'Ausbleiberin' tadeln lassen; in diesem Sinne ist χρόνιος nicht selten. Dazu kommt, daß Namen mit χρονο- im Leben vorkommen, vgl. Fick-Becht. S. 292. Βορβορόζωμος III 41 ist nur dann zu erklären, wenn wir das für Eigennamen geltende Gesetz freier Stellung der Namenglieder uns vergegenwärtigen; es bedeutet: 'von Brühe schmutzig, starrend' und findet seine Erklärung in der Szene, die III 25 geschildert wird, und in dem προπηλακίζειν III 41. Οἰνοπνίκτης III 5 erinnert an den deutschen Namen 'Biermörder', wird also doch wohl aktivisch aufzufassen sein. Ῥιγόμαχος III 29 ist ein Philosoph, der die Kälte verachtet, vgl. ἀνδριάντας περιπλέκε-

σθαι bei Epiktet und sonst; wenigstens muß diese ironische Nebenbedeutung mitempfunden werden. Mit Ἑτοιμόκοσσος III 4, Κοσσοτράπεζος III 33 vergleiche man Κόλαφος bei Epicharm (Hesych s. v.) und Plautus Capt. 687, Κολάφιος CIA IV 9144, Κολαφίδιον γυνή eb. II 3868; vgl. Hermes 1902 S. 184. Gut werden Βουκίων III 7 und Βουκοπνίκτης III 14 aus dem spätgriechischen βουκκίον, βουκίον, dem lateinischen *bucca* = γνάθος erklärt. Zur Deutung von Τρικλινοσάραξ III 33, das S. dem meist angenommenen Τρικλινοσάξ mit Recht vorzieht, gibt eine von S. herangezogene Glosse CGlL II 429,50 σάραξ = *tinea* das beste Licht. Zu Κρεολάβης III 15 hätten Λάβης, Εὐλάβης u. a. bei Fick-Bechtel S. 182, *Pantolabus scurra* bei Horaz Sat. I 8,11. II 1,22 verglichen werden können. Daß die Nebenüberlieferung Κρεολώβης weniger gut gebildet sei, kann ich nicht zugeben, vgl. das Adjektivum ἐμπεδολώβης und (nach der 3. Dekl.) ἐπιλωβής; dem Sinne entspricht Ἀκρατολύμας III 16. Ob S. gut tat, mit Schepers den Namen Ἑκτοδιώκτης von III 2 nach III 1 zu versetzen und Τρεχέδειπνος umgekehrt, weil III 1 anfängt: ὁ γνώμων οὔπω σκιάζει τὴν ἕκτην κτέ., will mir doch sehr zweifelhaft erscheinen; eine derartige Verwandtschaft zwischen Namen der handelnden Personen und ihren Worten ist mir sonst bei Alkiphron nicht begegnet. Treffend ist die Erklärung von Γέμελλος III 39: „*ita ut parasitus denotetur unus pro duobus numerandus*“; ebenso die von Νευρίς III 31,1: „*quae possidet* σῶμα νεότητι καὶ ἀκμῇ νευρούμενον“.

Der zweite Teil gibt eine Übersicht über die Bildungsweise fiktiver Eigennamen in der antiken Literatur. Er ist ausgezeichnet durch eine umfassende Kenntnis der Literatur, die für eine Erstlingsarbeit überraschend ist. Nach einer Durchmusterung der Namen bei Homer, Hesiod, den Mythographen, Historikern, in der Komödie, der Batrachomachie, bei Theokrit, Herondas, Varro, Plautus, Lukian, Älian, Aristänet, Theophylakt unternimmt es S., die Namen des Alkiphron in Gruppen zu zerlegen und ihre Quellen nachzuweisen. Von den Fischernamen geht Πρυμναῖος sicher auf Πρυμνεύς und Πρωρεύς in der Odyssee zurück; die Phäakennamen sind als Muster anzuerkennen. Die Bauernnamen gehen nur zu einem ganz kleinen Teile auf die bukolische Literatur zurück, vor allem auf Theokrit; doch ist nach ihrem Muster eine ganze Anzahl ähnlicher Namen gebildet. Der Charakter dieser Bauern ist der der Ἄγροικοι in der Komödie; so erklärt sich die Übereinstimmung des Alkiphronischen Τρυγόδωρος mit dem Aristophanischen Τρυγαῖος. Mit Longus findet sich manche Ähnlichkeit; aber auf Abhängigkeit des einen vom anderen schließen zu lassen, dazu reichen die Übereinstimmungen nicht aus. Die Namen von Liebhabern und ihren Mädchen stimmen z. T. mit denen bei Lukian überein; aber weit größer ist die Zahl der nicht übereinstimmenden, und auch die gemeinsamen geben uns kein Recht, Entlehnung voneinander anzunehmen. Dagegen ist hier der Einfluß der Komödie sehr stark. Ebenso steht es mit den Sklavennamen, die ganz den Stempel der Komödie tragen. Dagegen stechen die Parasitennamen zunächst sehr stark von der Weise der Komödie ab. Namen wie Πινακοσπόγγισος und Τραπεζολείκτης fehlen in der griechischen Komödie ganz, erinnern dagegen an manche Plautinische Bildungen und Namen der Batrachomachie. Diese gehen aus Appellativen hervor, wie sie die alte Komödie so virtuos zu bilden versteht. Wo derartige Appellativa auch im Leben zu Eigennamen werden, liegt die Absicht des Spottes vor. Das Vorbild der Komödie wird von Alkiphron ja gerade in der Zeichnung der Parasiten nachgebildet. Auch das Leben pflegte diesen besondere Namen zu geben, '*noms de guerre*', so daß die Möglichkeit solcher komischen Neubildungen besonders nahe lag. Die Batrachomachie hat Alkiphron ebenfalls als Vorbild gedient. Μεριδᾶς bei Alkiphron ist nur als Kürzung von Μεριδάρπαξ in der Batrachomachie zu erklären.

Die Kunst Alkiphrons zeigt sich in dem Auswählen und Neubilden seiner Namen, die er in Einklang mit den dargestellten Lebensverhältnissen bringen mußte. Es ist ihm gelungen, die Farbe des IV./III. Jahrh. v. Chr. auch in den Namen zu erhalten, im großen und ganzen; denn Namen wie Βουκίων und andere können nur aus Alkiphrons Zeit erklärt werden. Es ist also auch hier ähnlich wie bei Plautus, dem ungleich kräftigeren: im allgemeinen Übernahme und Umbildung vorhandener Elemente der Komödie, aber daneben doch auch Einflüsse der eigenen Zeit und Umgebung, denen sich keiner entziehen kann, so sehr es auch der attikisierende Rhetor möchte. Plautus scheut davor nicht zurück, im Gegenteil nimmt er sie mit vollem Bewußtsein in seine Komödie auf; so wird die Plautinische Kunst doch die reizvollere und siegt über die des glatten, kunstvollen Alkiphron.

Die Ausstattung ist gut. Störend wirkt eine Reihe von Druckfehlern, besonders in den

Zahlenangaben der angeführten Briefe. Doch soll uns das nicht abhalten, die Arbeit als das anzuerkennen, was sie ist: eine gute und vielfach abschließende Behandlung der mit den Eigennamen Alkiphrons zusammenhängenden Fragen.

Elberfeld. Karl Fr. W. Schmidt.

F. W. Farrar †, Dekan am Westminster, **St. Paulus.** Sein Leben und sein Werk. Autorisierte deutsche Bearbeitung der Episteln und Exkurse von **Eduard Rupprecht.** Übertragung des biographischen Teils von **Otto Brandner.** Band I. Frankfurt a. M. 1906, Otto Brandner. VIII, 348 S. Lex. 8. 4 M.

Schon auf dem Titel und im Vorwort beginnen die Fehler dieses Buches. Sein berühmter Verf. war nicht „Dekan am Westminster", sondern 'Canon und Archdeacon' an dieser Kirche (mit dem Titel Venerable), Dekan, Dean, (mit dem Titel Very Reverend) war er in Canterbury, wo er im März 1903 starb. Das hier in verkürzter Übersetzung zugänglich gemachte Werk erschien schon 1879 in 2 Bänden, Volksausgabe 1884 in 1 Band. Diese Angaben fehlen im Vorwort. Für die Kürzung des Originals sei „an geeigneten Stellen durch Einstreuung von Strophen der edlen Poesie Theod. Fronmüllers aus seinem dramatischen Gedicht Paulus einigermaßen Ersatz geboten", sagt der Übersetzer des biographischen Teils, von dem ich nicht weiß, ob er mit dem Verleger identisch ist. Wir haben es also nicht mit einer wissenschaftlichen Arbeit zu tun. Das beweisen auch mancherlei Unrichtigkeiten im Text. S. 7 wird die Stelle aus Clem. I ad Cor. 5 übersetzt „der ich siebenmal Ketten getragen habe", als ob es eine Selbstaussage des Paulus wäre. S. 18 wird zitiert „Ps. Chrys. orat. Encona". Ob das Zitat S. 27 „Babba Kama" schon dem Original angehört, weiß ich nicht. S. 122 wird zu περιαστράπτω Apg. 9,3; 22,6 bemerkt, das Wort finde sich nicht in der LXX, wie es auch im klassischen Griechisch unbekannt sei. Aber aus IV Macc. 9,10 verzeichnet es die LXX-Konkordanz von Hatch-Redpath. Von der Annahme, der Kämmerer aus Mohrenland habe die alte äthiopische Übersetzung der LXX gelesen, hält S. 160 die Überlegung ab, Philippus hätte ihn in diesem Fall nicht verstanden; als ob diese Übersetzung damals schon vorhanden gewesen wäre. Der vorliegende I. Band führt in 21 Kapiteln bis zur 'Besprechung in Jerusalem'. Bd. II und III sollen Ende 1906 bezw. Anfang 1907 zum gleichen Preis erscheinen. Die Abbildungen und der große Druck verdienen Hervorhebung; aber eine Probe noch von der Übersetzung (S. 206):

„Idalian Aphrodite, herrlich schön,
Frisch wie der Schaum, in Paphians Wellen neugebadet".

Sapienti sat.

Maulbronn. Eb. Nestle.

S. Borghorst, De **Anatolii** fontibus. Berliner Dissertation. Berlin 1904, Mayer & Müller. 67 S. 8. 1 M. 60.

Ein erfreuliches Gebiet ist die ausgebreitete Literatur über Zahlensymbolik nicht. Aber auch für uns hat sie einigen Wert durch Zitate und durch hier und da eingestreute volkstümliche Vorstellungen. Und den Grund, auf dem die Späteren immer phantastischer weiter gebaut haben, hat ein Mann gelegt, dessen Gesamtbild wiederzugewinnen eine so bedeutende Aufgabe philologischer Forschung ist, daß wir uns auch für seine Schwächen interessieren. So ist es denn sehr verdienstlich, daß diese geschickt angelegte und, von vereinzelten Anstößen abgesehen, in gutem Latein abgefaßte Dissertation das Verhältnis der Quellen meist völlig überzeugend klarlegt und damit ihre methodische Verwertung im einzelnen Falle erst ermöglicht. Besonders anzuerkennen ist die weise Beschränkung, mit der das Quellenverhältnis nur durch ausgewählte Proben veranschaulicht wird.

B. geht aus von der durch Heiberg (Annales internationales d'histoire, Congrès de Paris 1900, 5. sect. S. 27ff.) ans Licht gezogenen Schrift Ἀνατολίου περὶ δεκάδος καὶ τῶν ἐντὸς αὐτῆς ἀριθμῶν. Gomperz hat im Anz. der Wiener Ak., phil.-hist. Classe 1901 S. 26ff., bewiesen, daß der Verfasser mit dem christlichen Bischof des 3. Jahrh. identisch und der gleichnamige heidnische Autor eine Fiktion der Gelehrten ist, und Diels konnte aus Anatolius die Sammlung der Heraklitfragmente mit einem neuen Stück bereichern. Bardenhewer, Gesch. der altkirchl. Litt. II (1903) S. 191ff., kennt freilich weder Gomperz' wertvolle Ausführungen noch Asts Ausgabe der Θεολογούμενα. — Ich fasse die Ergebnisse der Quellenuntersuchung knapp zusammen. Die knappe, epitomatorische Art des Anatolius erklärt sich aus der Abfassung für den Unterricht, von dem Eusebius uns berichtet. Philo, dessen armenisch erhaltene Quaest. mit Nutzen hätten heran-

gezogen werden können, und Anatolius haben eine Quelle benutzt. Theons zahlensymbolische Ausführungen sind z. T. Einlage aus Moderatus. Chalcidius hat (wie Theon) des Peripatetikers Adrast Timäuskommentar benutzt — ein Resultat, das die von Gercke, Rh. Mus. XLI S. 270ff., geführte Quellenuntersuchung teils bestätigt teils berichtigt. Macrobius ist von Jamblichs Timäuskommentar abhängig. Auch das scheint mir erwiesen. Aber leider geht die Arbeit mit einigen flüchtigen Bemerkungen über die Frage nach Jamblichs Quellen und die dafür fundamentale Frage nach dem Verhältnis des Macrobius zu den Theologumena hinweg. Meine Bemerkungen in dieser Wochenschr. 1889 Sp. 987, 1892 Sp. 871. 872 hätten B. jedenfalls fördern können; möglich, daß er zu einem anderen Resultate gekommen wäre. Jamblich hätte nach B. auch Adrast benutzt; über sein Verhältnis zu Anatolius äußert B. sich nicht klar. Nikomachos wird nicht genannt. Die von Gomperz erwähnte Nachricht, daß Jamblich Schüler des Anatolius war, hätte doch berücksichtigt werden sollen.

Das wichtigste Wort in der Quellenfrage führt die sehr umsichtig behandelte lateinische Überlieferung, Gellius, Censorin, Favonius, Martianus Capella. Daß Varro zugrunde liegt, bestätigt sich. Und Varros Übereinstimmung mit den Griechen gibt den wichtigen terminus ante quem für die griechische Grundquelle, die mit Schmekel in Posidonius' Timäuskommentar wiedergefunden wird. Einige Bedenken, die ich früher geäußert habe, sind durch Borghorsts erschöpfende Beweisführung und Berichtigung einzelner Versehen Schmekels gehoben. Wieder sehen wir ein Werk des Posidonius die daran anschließende Literatur durch Jahrhunderte beherrschen.

Zu den Nachrichten über Terpanders Lyra (S. 11. 62) ist Wilamowitz, Timotheos S. 69—80. 88, zu vergleichen.

Breslau. Paul Wendland.

Ciceros ausgewählte Reden erklärt von **Karl Halm.** VI. Band. Die erste und zweite Philippische Rede. 8. umgearbeitete Auflage, besorgt von **G. Laubmann.** Berlin 1905, Weidmann. 138 S. 8. 1 M. 20.

Wiederum danken wir der sachkundigen Hand Laubmanns eine dem modernen Stande der Kenntnisse angepaßte Umarbeitung eines Bändchens des Halmschen Kommentars zu Ciceros Reden, der immer noch unter den zahlreichen erklärenden Ausgaben den ersten Platz einnimmt. Seit dem Erscheinen der früheren (7.), gleichfalls schon von Laubmann besorgten Auflage dieser Reden sind 18 Jahre verstrichen, und das wichtigste Ereignis der letzten Jahre auf dem Gebiete der Cicerokritik war das Erscheinen des 6. Bandes der Ciceroausgabe von A. C. Clark, enthaltend die Reden *pro Milone*, *pro Marcello*, *pro Ligario*, *pro rege Deiotaro* und *Philippicae* I—XIV. Über die Bedeutung dieser Ausgabe habe ich mich in diesen Blättern ausgesprochen (Jahrgang 1903, No. 20, Spalte 618ff.). Laubmann hat wie die gesamte einschlägige Literatur so besonders diese Ausgabe Clarks mit gewissenhaftester Sorgfalt zu Rate gezogen und bietet einen auf wohl überlegten, methodischen Grundsätzen beruhenden Text der 1. und 2. Philippischen Rede.

In V[1] sieht er natürlich auch die vorzüglichste Überlieferung, ohne sich jedoch von dieser blindlings leiten zu lassen, wie Halm dies tat, der auch gegenüber offenkundigem Versehen, insbesondere Auslassungen dieser Handschrift, allzu vertrauensselig war. Der kritische Anhang gibt eine ganz gute Übersicht des Standes der Überlieferung an den in kritischer Hinsicht bemerkenswerten Stellen und auch der wichtigeren Emendationsversuche. Ein wenig hätte dieser Anhang dadurch entlastet werden können, daß manchen wirklich ganz und gar überflüssigen Konjekturen die Aufnahme versagt worden wäre. Denn diese Philippischen Reden, zumal die zweite, hat sich bekanntlich die Konjekturalkritik förmlich zum Tummelplatz erkoren. Dahin rechne ich die völlig nichtige Vermutung Heumanns Phil. II 1: *optaram* für das überlieferte *optarem* (*mihi poenarum ille plus quam optarem dederunt*), wo der Konj. pot. der Vergangenheit *optarem*: 'als ich wünschen mochte' oder 'gewünscht hätte' auf bestem Sprachgebrauch beruht; oder etwa die ebenso unbegründete Konjektur Sierokas II 108: *scortorum lecticas* für das überlieferte *scutorum lecticas*, das durch die von Laubmann beigebrachte treffliche Parallelstelle in jeder wünschenswerten Weise geschützt wird.

Die Abweichungen dieser neuen Auflage des Laubmannschen Kommentars von der früheren sind sehr bedeutend. Sie verteilen sich gleichmäßig auf die Einleitung, die auch manche Umgestaltung erfuhr, die erklärenden Anmerkungen und die Gestaltung des Textes. Insbesonders die erklärenden Anmerkungen sind nahezu voll-

ständig umgearbeitet worden. Jede Seite weist Änderungen, Berichtigungen und Erweiterungen der Noten auf, die durchweg als Besserungen bezeichnet werden dürfen.

Hinsichtlich der Gestaltung des Textes möchte ich mit Rücksicht auf die Bedeutung der Ausgabe folgendes bemerken. Phil. I § 3 wurde Stangls Vermutung *de quo* für das überlieferte *de qua* in den Text gesetzt und zwar mit gutem Grunde. — § 4 wird *iustum*, wofür *iniustum* oder *funestum* empfohlen wurde, gut verteidigt durch den Hinweis auf die konzessive Bedeutung des Satzes: *quod saepe iustum fuisset*. — § 5 wurde das von Halm und früher auch von Laubmann nach V in den Text gesetzte *urbem* durch das allein richtige *urbe* ersetzt: *serpere in urbe* bedeutet eben 'in der Stadt um sich greifen'. — § 14 schreibt L. richtig nach V und Clark: *nemo L. Pisone consulari* statt, wie früher, *consularis*. (Im kritischen Anhang wäre eine genauere Bezeichnung erwünscht, weil *consulari* in diesem § zweimal vorkommt.) — § 21 hält L. mit Recht daran fest, daß das überlieferte *legem manere* nicht richtig sein könne, und setzt dafür Orellis *valere* in den Text ein, das entschieden wenigstens sinngemäß ist. — § 27 ist L., wenigstens im kritischen Anhang, geneigt, den Satz: *quam in re publica semper habui*, der in V¹ fehlt, mit Halm, Müller, Nohl und Eberhard aus dem Text auszuscheiden. Daß die Worte neben dem vorausgehenden *consuetudinem meam* im Texte sehr störend sind, liegt auf der Hand, und Clark tut unrecht daran, den fraglichen Satz neben *meam* unangetastet zu lassen. Allein es ist nicht abzusehen, was der Grund hätte sein sollen, zu *consuetudinem meam* eine solche erklärende Glosse beizufügen. Der Umstand allein aber, daß die Worte in V¹ fehlen, darf uns nimmermehr bestimmen, sie als unecht zu verdächtigen, da ja an zahlreichen Stellen in V¹ Wörter durch Versehen des Abschreibers ausgefallen sind, die nach der sonstigen Überlieferung ergänzt werden müssen. Wenn wir aber statt *consuetudinem meam* mit einer ganz geringfügigen Änderung schreiben: *consuetudinem eam*, dann schließt sich der Relativsatz ganz sinngemäß an. Wir haben es dann mit der wohl selteneren, aber doch durch eine ganze Anzahl sicherer Beispiele bei Cicero (in den Reden und philosophischen Schriften rund 150) belegten Stellung des Pronomens *is* zu tun, die, wo sie verwendet wird, diesem Pronomen stets einen besonderen Nachdruck verleiht: *vir is, homines eos, res eas* ist, wie jeder sieht, und wie sich durch eine Vergleichung der Beispiele leicht zeigen ließe, eben weil die Stellung die minder gewöhnliche ist, auch weit wirkungsvoller als die umgekehrte. Diese signifikante Stellung aber ist hier dem Sinne durchaus angemessen. — § 29 wurden die Worte *qui es mihi carissimus*, die wegen ihres Fehlens in V¹ von manchen Herausgebern verdächtigt werden, von L. mit Recht im Texte behalten. — § 35 würde Clarks schöne Besserung *carus* für das überlieferte *clarus* verdienen, in den Text aufgenommen zu werden. — Phil. II § 7 schreibt L. nach Halm: *quorum multae et tam magnae fuerunt*; kaum mit Recht, wie mir scheint. Ließe denn da nicht die Konzinnität nach feststehendem Gebrauche vielmehr erwarten: *tam multae et tam magnae*? Ich würde es daher weitaus vorziehen, mit Schmalz zu schreiben: *et etiam magnae*, was sich auch sehr genau den Spuren der besten Überlieferung anschließt: *et iam magnae*. — § 11 scheint mir Nohl das Richtige gesehen zu haben, der schreibt: *quis praeter P. Clodium* mit Streichung des vor *P. Clodium* in V überlieferten *te aut*. 'Du tadelst mein Konsulat', sagt Cicero, und daran schließt sich treffend die Bemerkung: 'Wer hat dies je getan außer etwa Clodius?' Der nochmalige Hinweis auf Antonius selbst wäre nach dem Vorausgehenden recht überflüssig. — § 20 hinkt das von Clark nach D in den Text gesetzte *operis subsicivis* hinter *perfecisse* doch etwas nach und sieht einer Glosse ziemlich ähnlich, zumal nach dem unmittelbar vorausgehenden *me nec rei publicae nec amicis unquam defuisse*. Es wurde daher von L. mit Recht abgelehnt. — § 25 dagegen möchte ich die Lesart in D: *sed etiam oneraret alienis* für die ursprüngliche halten. Die Konzinnität sowohl wie die ganz charakteristische Verwendung des *oneraret* scheint mir dafür zu sprechen. — § 35 ist die Schreibung: *illud fuit, ut dicebas quidem* wohl allein sinngemäß. Die Stellung von *quidem* ist zwar in den Handschriften unsicher; aber entbehrlich ist das Wort nicht, und nur hinter *dicebas* gibt es den vom Zusammenhange geforderten Sinn. Der Gegensatz ist: du sagtest es wohl, aber deine Taten sind von anderer Art. Also der Gegensatz von Reden und Handeln soll durch *quidem* hervorgehoben werden, wie auch bei Demosthenes φάναι oder φάσκειν in ähnlichem Sinne gebraucht wird. Vgl. 3. Phil. Rede § 1: καὶ πάντων οἶδ' ὅτι φησάντων γ' ἄν, εἰ καὶ μὴ ποιοῦσι τοῦτο. — § 42 scheint mir die

Schreibung in V: *ingeniendi* durch das, was D bietet: *ingenii acuendi*, das auch L. in den Text setzt, am einfachsten gelöst. — § 53 ist die einstimmig überlieferte Schreibung: *belli contra patriam inferendi*, die L. billigt, doch ganz singulär und kaum zu halten; die Erklärung, die L. gibt, *contra patriam* sei enge mit *belli* zu verbinden, also eine Art Attribut zu *belli*, ist ein recht gezwungener und lendenlahmer Behelf. Denn es würde dann bei *inferendi* die hier doch so wünschenswerte Zielbestimmung fehlen. Die einfachste und sinnreichste Lösung dieser Schwierigkeit gibt die Vermutung Eberhards, der *ferendi* schreibt statt *inferendi*. Ihm folgte Clark mit gutem Grunde. — § 55 ist das in den Handschriften stehende *perfecerat* zweifellos nur aus einer Nachwirkung des vorausgehenden *perfecit* entstanden, und es ist nicht notwendig, daß das durch diese Korruptel verdrängte Verbum sich paläographisch leicht aus *perfecerat* herstellen lasse. *Providerat*, wie L. nach Campe schreibt, oder *prospexerat* (Stangl) entspräche am besten. — § 64 ist in der von den Hss gebotenen Form des Satzes: *bona subiecta Cn. Pompei-bona, inquam, Cn. Pompei Magni voci subiecta praeconis* (so auch L.) entschieden das erste *subiecta* mißfällig und störend. Der Ausdruck wird wirkungsvoller, wenn jenes *subiecta* fehlt und dann, wie es auch im Zitat bei Quintilian lautet, *bona Cn. Pompei* an der Spitze steht. — § 75 hat Clark aus der verderbten Lesart *tutu* in V richtig *ut tu* hergestellt, was L. billigt. Doch dürfte es sich um des schärferen Gegensatzes willen zum folgenden Subjekt *Dolabella* noch mehr empfehlen, eine geringe Änderung an Clarks Vermutung vorzunehmen und statt *ut tu* mit invertierter und besonders nachdrücklicher Stellung zu schreiben: *tu ut*, so daß also der Satz dann lautete: *an tu ut Narbone mensas hospitum convomeres, Dolabella pro te in Hispania dimicaret.* — § 78 spricht die ganze Umgebung — das vorausgehende *perturbasti* und das folgende *respondisses reddidisti* — gegen die von Clark gebilligte handschriftliche Schreibung *habuit*, welche dann auch die weitere Änderung des *tuo* in *suos* nötig machte. L. schreibt daher mit Recht *habuisti*. — § 87 sind die Worte: *quod fas non est* ein wirklich unerträglicher Zusatz, den Müller, Nohl, Eberhard mit gutem Grunde gestrichen haben, während Clark und L. ihn zu halten suchen. — § 98 entspricht die von L. in den Text gesetzte Vermutung H. Webers *exaequatos* dem Sinn am besten. Das handschriftliche *inquinatos*, von Clark verteidigt, gibt doch nicht den geforderten Gegensatz zu dem folgenden *causam dissimilem*.

Die im vorherstehenden gegebene eingehendere Betrachtung des kritischen Verfahrens Laubmanns entspricht nur der Bedeutung, welche dieser Ausgabe zukommt. Wer sich mit der Kritik dieser Reden beschäftigt, wird auch Laubmanns Ausgabe zu Rate ziehen müssen.

Wien. Alois Kornitzer.

Adhémar d'Alès, La théologie de Tertullien. Bibliothèque de théologie historique publiée sous la direction des professeurs de théologie à l'institut catholique de Paris. Paris 1905, Beauchesne et Cie. XVI, 535 S. 8.

Immer wieder reizt Tertullians problematische Gestalt den Forscher. In der Wochenschr. 1904 No. 44 Sp. 1389 ff. konnte von Schmalz über eine zusammenfassende Würdigung des Stilkünstlers Tertullian aus philologischer Feder berichtet werden, heute liegt uns eine neue, umfangreiche Darstellung der Theologie Tertullians zur Besprechung vor, die wir einem sehr talentvollen jüngeren französischen Geistlichen verdanken.

Nach einer kurzen Einleitung über die Überlieferung und die Chronologie der Tertullianischen Schriften (vgl. zu ersterer jetzt M. Schanz, Gesch. d. röm. Litt. III² S. 349 f.) behandelt der Verf. Tertullians Lehren und Anschauungen unter folgenden neun Rubriken: 1) *Divinité du christianisme.* Hauptbeweise für die Göttlichkeit des Christentums bezw. seines Stifters sind die alttestamentlichen Prophezeiungen, die evangelischen Wunder und 'das Leben der Kirche', näherhin die Gewalt der Christen über die Dämonen und das Schauspiel der christlichen Tugend. 2) *Dieu. La Trinité.* Gott offenbart sich in allen seinen Werken, speziell in der 'anima naturaliter christiana' des Menschen. Seine (Gottes) Einheit wird gegen den heidnischen Polytheismus, den Dualismus des Hermogenes und Marcion und die „nebelhafte Theosophie" des Gnostikers Valentinus, seine Dreipersönlichkeit gegen den Modalisten Praxeas geschickt verteidigt. Vgl. zu diesem Abschnitte jetzt auch den Aufsatz von B. B. Warfield, Tertullian and the beginnings of the doctrine of the trinity, The Princeton theological Review III (1905) und IV (1906), die Ausführungen eines ungenannten Gelehrten über den Monarchianismus und die römische Kirche im 3. Jahrhundert, Der Katholik LXXXV (1905 II) S. 117 ff., und (speziell für die Lehre vom hl. Geist)

K. Adam, Theol. Quartalschr. LXXXVIII (1906) S. 36ff. 3) *La création. Hommes et anges.* Tertullian weiß die Schöpfung aus dem Nichts gegen die der griechischen Philosophie entlehnte Lehre des Hermogenes von einer ewigen Materie und die Güte der materiellen Welt gegen den übertriebenen Spiritualismus Marcions zu verteidigen; aber sein Versuch, erstere durch den Hinweis auf die Menschengestalt annehmenden Engel plausibel zu machen (dem Nichts, argumentiert er, eignet geringere Widerstandskraft als einer schon vorhandenen Natur), ruht auf falscher Grundlage, insofern die Natur der Engel durch diese Verwandlung nicht alteriert wird, und seine Auffassung des Schöpfungsaktes ist mangelhaft. Die Schrift über die Seele eröffnet trotz ihrer Irrtümer und Lücken und ihrer zahlreichen Anleihen bei der stoischen Philosophie (vgl. darüber jetzt G. Bonfiglioli, La teologia di Q. F. Tertulliano nei suoi rapporti con la filosofia stoica, Rivista storico-critica delle scienze teologiche I [1905] p. 450ff., und Bado, La Scuola cattolica XXXIII [1905] p. 244 ff.) „non sans grandeur" die Entwickelung der christlichen Psychologie. In der Erörterung über die Auferstehung des Fleisches (zu den p. 143 n. 5 erwähnten Analogien aus der Natur vgl. auch Wochenschr. f. klass. Philol. 1904 No. 24 Sp. 658) wird energisch die (schon von den Peripatetikern betonte; vgl. M. Pohlenz, Zeitschr. f. wissenschaftl. Theol. XLVII [1905] S. 241 ff.) natürliche Zusammengehörigkeit von Leib und Seele hervorgehoben. Die guten und bösen Engel spielen eine bedeutende Rolle, „comme en général chez les théologiens de cette époque primitive". 4) *Le Christ.* In siegreichem Kampfe gegen Marcion und andere Gnostiker „Tertullien rétablit le Christ des Ecritures, vrai Fils de Dieu et vrai Fils de l'homme, composé théandrique, procédant de Dieu selon l'esprit, et, selon la chair, d'une mère vierge"; aber seine mariologischen Ausführungen lassen sehr zu wünschen übrig — an Korrektheit wie an Delikatesse — und haben einem Helvidius Vorschub geleistet. 5) *L'Église. L'Écriture. La Tradition.* Eingehende Analyse der (soeben von G. Rauschen als Fasc. IV seines Florilegium patristicum, Bonn 1906, auf Grund eigener Vergleichung des codex Agobardinus und der Schlettstadter Handschrift neu herausgegebenen) Schrift 'de praescriptione haereticorum'[1]). Nur die Kirche ist „dépositaire des Ecritures, accréditée par le Christ pour les garder, les authentiquer, les expliquer". Die hauptsächlichste Differenz im Kanon zwischen Karthago und Rom betrifft den ersten Petrusbrief, der, wie es scheint, in Afrika früher rezipiert wurde als in Italien. Die von Tertullian gebrauchte lateinische Bibel, im Alten Testamente eng an die LXX angeschlossen (doch vgl. für den Danieltext A. Engelbrecht, Wiener Stud. XXVII [1905] S. 68 ff.) und wahrscheinlich afrikanischen Ursprungs, hat sicher Genesis, Deuteronomium, die vier großen Propheten, Sprüche, Psalmen, die Evangelien — zum mindesten Lukas und Johannes —, die wichtigsten Paulusbriefe und wohl auch die Apostelgeschichte umfaßt. Als Exeget zeigt Tertullian eine bisweilen übertrieben realistische Tendenz und hält sich von Irrtümern und bizarren Einfällen nicht frei. Im ganzen aber huldigt er vernünftigen Grundsätzen, wie sie später besonders in der antiochenischen Exegetenschule maßgebend wurden. In Sachen des Traditionsprinzips hat er das Argument der praescriptio geschickt zu verwerten gewußt und mit den Worten „quod apud multos unum invenitur, non est erratum, sed traditum" (de praescript. 28) bereits den nachmals in der Formulierung des Vincentius von Lerinum berühmt gewordenen Gedanken ausgesprochen. 6) *Vie morale et chrétienne.* In der der katholischen Periode des Autors entstammenden Schrift de paenitentia finden wir eine aus den zerstreuten Einzelzügen des Neuen Testamentes zusammengestellte „théorie complète des actes humains", im zweiten Buche des Antimarcio Feststellung der menschlichen Willensfreiheit. Nach Ansicht des Katholiken Tertullian sind alle Sünden durch die Kirche vergebbar; nach der Auffassung des Montanisten Tertullian, wie sie in der Schrift de pudicitia sich offenbart, bleiben Götzendienst, Unzucht und Mord trotz lebenslänglicher Buße „mortalia, irremissibilia (delicta), pro quibus nec exorare permittitur". Vgl. hierzu aus neuester Zeit die Abhandlung von G. Esser, Die Bußschriften Tertullians de paenitentia und de pudicitia und das Indulgenzedikt des Papstes Kallistus. Ein Beitrag zur Geschichte der Bußdisziplin, Bonn 1905 (Universitätsprogramm), in der an dem schroffen Gesinnungswechsel Tertullians eine eingehende und scharfe Kritik geübt wird. 7) *Prière et sacrements.* Tertullian erläutert in der Schrift de oratione das Gebet des Herrn (vgl. E. von der Goltz, Das Gebet in der ältesten

[1]) Vgl. P. de Labriolle, Tertullien Jurisconsulte, Nouvelle Revue hist. du droit français et étranger XXX (1906) p. 5ff.

Christenheit, Leipzig 1901, S. 279 ff.), bezeugt eine von der eucharistischen Feier getrennte Agape, eine sakramentale Buße, die privates Sündenbekenntnis, öffentliche Sühne und öffentliche Wiederaufnahme des Sünders umfaßt, und — in unwidersprechlicher Weise — den Glauben an die reale Gegenwart Christi in der Eucharistie (vgl. dazu jetzt A. Struckmann, Die Gegenwart Christi in der heil. Eucharistie nach den Quellen der vornizänischen Zeit, Wien 1905 [Theologische Studien der Leogesellschaft XII], und P. Batiffol, Études d'histoire et de théologie positive, II^e série: L'eucharistie, la présence réelle et la transsubstantiation, Paris 1905. Über letztere Publikation hat der Verf. des vorliegenden Buches ausführlich berichtet in den von den französischen Jesuiten herausgegebenen Études CIV [1905] p. 238 ff.). In der Auffassung der Taufe hat er sich nicht zu vollständiger Klarheit durchgearbeitet; hinsichtlich der Beurteilung der Ehe besteht eine grelle Differenz zwischen der katholischen und der montanistischen Periode des Schriftstellers. 8) *L'Église et le siècle.* Hauptquelle das herrliche Apologeticum (neue wichtige Ausgabe von Rauschen, Bonn 1906, Floríleg. patr. VI), das „peu propre à fléchir les rigueurs du pouvoir" — vielleicht trug es sogar einen Teil der Schuld an dem erneuten Ausbruch der Christenverfolgung in Afrika — „l'était éminemment à raffermir le moral de la communité chrétienne'. Im Epilog dieses glänzenden Plaidoyers, wo Tertullian, nicht zufrieden die Haltlosigkeit der von den Heiden gegen die Christen geschleuderten Vorwürfe dargetan zu haben, den Beweis antritt, daß das Christentum die absolute, göttliche Wahrheit repräsentiert, muß das Verhältnis des Christentums zur heidnischen Philosophie zur Sprache kommen. Es ist keine Philosophie wie die anderen auch, sondern, wie es in der Schrift über den Philosophenmantel c. 6 heißt, die 'melior philosophia', d. h. jene, die alle Systeme übertrifft „autant que la vérité révélée de Dieu surpasse toutes les combinaisons de la raison humaine". Vgl. noch Bonfiglioli, Tertulliano e la filosofia pagana, Rivista filosofica vom Juni 1905. 9) *Le Montaniste.* Der Umschwung, der sich in Tertullians Anschauungen nach seiner Abkehr von der allgemeinen Kirche vollzogen hat, beschränkt sich nicht auf das disziplinäre Gebiet, sondern greift auch in das dogmatische über. Denn die Kirche der Montanisten ist nicht mehr die sichtbare mit ihrer Hierarchie und ihrer von den Aposteln überkommenen Lehre und Gewalt, sondern die Kirche des Parakleten, „où il n'y a plus de sacerdoce, ni d'autre investiture que celle de l'Esprit".

Während sonst Tertullians Originalität und Gedankentiefe stark betont zu werden pflegen, lautet das Urteil von d'Alès in seiner zusammenfassenden Schlußbetrachtung (p. 495 ff.) dahin, daß er „beaucoup moins initiateur qu'admirable metteur en oeuvre d'idées élaborées par de plus humbles penseurs", ein „dialecticien vigoureux" und „styliste incomparable", aber kein „métaphysicien profond, ni même un esprit parfaitement juste" gewesen sei und die Apologeten des zweiten Jahrhunderts, von denen Tatian die größte Ähnlichkeit mit ihm besitzt (vgl. besonders ihre abschätzigen Urteile über die griechischen Philosophen), „beaucoup plus par la splendeur de la forme que par la fécondité des aperçus théologiques" übertroffen habe. —

In dem eng an Harnacks (von d'Alès selbst p. 498 n. 1 als ergänzungsbedürftig bezeichnete) Abhandlung in den Sitzungsber. d. preuß. Akad. von 1895 sich anschließenden Anhang 'Tertullien devant les Pères' (p. 499 ff.) hätte den neueren Forschungen mehr Rechnung getragen werden können. Unter No. 5 wird mit Unrecht 'Quod idola dii non sint' als eine sicher von Novatian verfaßte Schrift aufgeführt. No. 6 wird Papst Sixtus II „auteur possible du traité pseudocyprianique Ad Novatianum" genannt; aber sogar die 'Möglichkeit' wird jetzt nach den Darlegungen von J. Ernst in der Zeitschr. f. kathol. Theol. XXIX (1905) S. 274 ff. in Abrede gestellt werden müssen. No. 10 wird ein Hinweis auf H. Waitz, Das pseudotertull. Gedicht adv. Marc., Darmstadt 1901, S. 59 ff., erwartet. Ich bemerke bei dieser Gelegenheit, daß der Rezensent des Waitzschen Buches in dieser Wochenschr. 1902 No. 30 Sp. 936 ff., J. Königsdorfer, seine daselbst ausgesprochene Ansicht inzwischen näher begründet hat in der Abhandlung 'De carmine adversus Marcionem quod in Tertulliani libris traditur Commodiano abrogando', Bayreuther Gymnasialprogramm 1904/5 (zugleich Würzburger Dissertation). No. 16: über Benützung Tertullians bei Zeno von Verona s. jetzt A. Bigelmair, Zeno v. V., Münster 1904, S. 78 ff. No. 42 ist die Monographie von H. v. Schubert über den sogen. Praedestinatus, Texte und Unt. N.F. IX 4 (1903), besonders S. 58 ff. nachzutragen. No. 45 wird Fulgentius nach einer Ausgabe von 1614 zitiert! Die betreffende Stelle steht p. 116,18 der Ausgabe von Helm. Vor Cäsarius von Arles (No. 43)

ist dessen Lehrer Iulianus Pomerius einzuschieben; vgl. F. Degenhart, Studien zu Iul. Pom., Eichstätt 1905 (Progr.) S. 25 f. Neben dem sogen. decretum Gelasianum (No. 47) kann auch das Sacramentarium Gelasianum einen Platz auf der Liste beanspruchen; s. P. de Puniet in der Löwener Revue d'hist. ecclésiast. VI (1905) p. 18 ff. — In den Addenda 2 (S. 502) bemerkt d'Alès gegen Harnack: „nous aurons sans doute occasion d'exposer ailleurs les raisons qui nous font regarder l'Octavius comme une des sources où a puisé Tertullien". Dies ist inzwischen geschehen in den oben erwähnten Etudes CIV (1905) p. 452 ff. (vgl. auch G. Krüger, Gött. gel. Anz. 1905 No. 1 S. 36 ff.); für Tertullians Priorität neuerdings wieder W. Kroll, Rhein. Mus. LX (1905) S. 307 ff., u. a. Add. 5 a (S. 502) berührt d'Alès die sogen. tractatus Origenis und meint, daß sich die bei ihnen konstatierte starke Tertullianbenützung (vgl. auch H. Jordan, Die Theologie der neuentdeckten Predigten Novatians, Leipzig 1902, S. 213 Anm. 2) leicht erklären läßt, „si, par exemple, comme on l'a supposé, ces traités . . . . sont une production romaine, contemporaine de Novatien". Da man immer wieder besonders eine trinitarische Stelle dieser tractatus (XIV p. 157,11 ff. Batiffol 'nemo enim vincit nisi qui Patrem et Filium et Spiritum sanctum aequali potestate et indifferenti virtute crediderit') als mit Novatian und der vornizänischen Zeit unvereinbar bezeichnet hat (zuletzt E. C. Butler, The Journal of Theological Studies VI [1905] p. 589 f.) und ein Verteidiger der Novatianhypothese die Beweiskraft der den gleichen Gedanken enthaltenden Tertullianstelle (adv. Prax. 2 von den 3 göttlichen Personen 'unius substantiae et unius status et unius potestatis') nicht gelten lassen will, weil „hier im Laufe der Erörterung der Gedanke ohne formelhaften Klang ausgesprochen" ist, „in den Traktaten aber . . in präziserer Form und mit entschieden formelhaftem Gepräge" auftritt (Jordan a. a. O. S. 58), so darf ich wohl darauf hinweisen, daß d'Alès anderer Ansicht zu sein scheint, wenn er p. 100 die Besprechung der auf die 'Hierarchie' der göttlichen Personen bezüglichen Äußerungen Tertullians mit den Worten beginnt: „Rappelons d'abord, que, d'après la formule même du dogme (Prax. 2) les trois personnes divines sont unius substantiae . . . potestatis".

Verzeichnisse der besprochenen Tertullian- und Bibelstellen und eine 'Table analytique' bilden den Beschluß des Buches, welches nicht nur seinem Verf., sondern dem ganzen wissenschaftlichen Betriebe der Dogmengeschichte im katholischen Frankreich ein sehr ehrendes Zeugnis ausstellt und den von einem sachkundigen Beurteiler (vgl. d'Alès p. 137 n. 2) am Schlusse eines Referates über neuere französische Tertullianliteratur ausgesprochenen Wunsch „d'avoir bientôt comme guide pour l'étude des autres Pères et Écrivains de l'Eglise primitive des livres tels que ceux de MM Paul Monceaux [Hist. litt. de l'Afrique chrétienne. Vol. I, Paris 1901][2]), Turmel [Monographie über Tertullian in der Sammlung 'La pensée chrétienne', Paris 1905] et Adhémar d'Alès" (J. Leblanc in den Annales de philos. chrétienne LXXVI [1905] p. 526) als vollkommen gerechtfertigt erscheinen läßt.

München. Carl Weyman.

W. S. Ferguson, The priests of Asklepios. A new method of dating Athenian archons. University of California publications. Classical philology. Vol. I, No. 5, S. 131—173. Berkeley 1906, University Press. gr. 8. 0,50 $.

Dasselbe, was Ferguson vor acht Jahren für die athenischen Ratsschreiber dargetan hat, daß sie nämlich in der offiziellen Ordnung der Phylen aufeinander folgten, hat er jetzt für die jährigen athenischen Asklepiospriester erwiesen. Zu genau derselben Erkenntnis war wenige Monate vor ihm J. Sundwall in seinen 'Epigraphischen Beiträgen zur sozial-politischen Geschichte Athens im Zeitalter des Demosthenes', Leipzig 1906, gekommen; diese Schrift hat F. noch in einem Nachwort zu seinen Ausführungen S. 168 berücksichtigen können. Am deutlichsten zeigt sich das von den beiden genannten Gelehrten aufgedeckte System in einem Verzeichnis von dem Asklepios dargebrachten Weihgeschenken IG II 836,18 ff., wo 14 Priester in der im 3. Jahrh. v. Chr. üblichen Ordnung der Phylen hintereinander aufgeführt sind. Dieses Verzeichnis, von dem jetzt nur die obere Hälfte vorliegt, ist laut beigegebenem Psephisma im Jahr des Diomedon (232/1) in Stein gegraben. Um nun diesen 14 Priestern den richtigen Platz anzuweisen, geht Ferguson von dem der Pandionis angehörigen Schreiber des Jahres des Thrasyphon, das ja bekanntlich urkundlich auf 221/0 festgelegt ist (Gött. gel. Anz. 1900, 446 ff.), aufwärts. Wie nachstehende Liste zeigt, ergibt sich für den Schreiber des J. 261/0 als Phyle die Antigonis.

---

[2]) Vgl. auch das erste Kapitel des allseits mit großem Beifall aufgenommenen Werkes von Dom H. Leclercq O. S. B., L'Afrique chrétienne, Paris 1904.

Jahr v. Chr.	Archon	Demos des Schreibers	Phyle des Schreibers	Phyle des Priesters	Asklepiospriester
293/2	Φίλιππος		Antigonis I	Pandionis V	
292/1	Κίμων		Demetrias II	Leontis VI	
291/0	Χαρῖνος		Erechtheis III	Akamantis VII	
290/89	Διοκλῆς	Halai II 5,309 b	Aigeis IV	Oineis VIII	
289/8	Διότιμος } II 567	Paiania II 311	Pandionis V	Kekropis IX	
288/7	Ἰσαῖος		Leontis VI	Hippothontis X	Φυλεὺς Χαιρίου Ἐλ[ευσ]ίνιος II Add. 567 b.
287/6	Εὔθιος } II 314	Cholargos II 314	Akamantis VII	Aiantis XI	
286/5	Ξενοφῶν		Oineis VIII	Antiochis XII	
285/4	Οὔριος	Aixone II 5,345 c	Kekropis IX	Antigonis I	
284/3			Hippothontis X	Demetrias II	
283/2	Μενεκλῆς	Trikorynthos II 315	Aiantis XI	Erechtheis III	
282/1	Νικίας Ὀτρυνεύς } II 316	Alopeke II 316	Antiochis XII	Aigeis IV	
281/0	Ἀριστώνυμος	Aithalidai II 5,331 b	Antigonis I	Pandionis V	
280/79	Γοργίας		Demetrias II	Leontis VI	
279/8	Ἀναξικράτης		Erechtheis III	Akamantis VII	
278/7	Δημοκλῆς		Aigeis IV	Oineis VIII	
277/6			Pandionis V	Kekropis IX	
276/5	Εὔβουλος		Leontis VI	Hippothontis X	
275/4	Πολύευκτος } II 5,	Kephale II 322	Akamantis VII	Aiantis XI	Ξενόκριτος [Ἀ]φιδ(ναῖος) II 836,35
274/3	Ἱέρων } 323 b	Oe II 5,323 b	Oineis VIII	Antiochis XII	. σ]ίδης Ἀλωπ(εκῆθεν) 34
273/2			Kekropis IX	Antigonis I	[Τι]μοκλῆ(ς) Ε[ἰτεαῖος] 16
272/1			Hippothontis X	Demetrias II	Λυσανία[ς Με]λι[τεύς] 33
271/0	Πυθάρατος		Aiantis XI	Erechtheis III	Σμίκυθος Ἀναγ(υράσιος) 34
270/69			Antiochis XII	Aigeis IV	Νικόμαχος ? ? 33
269/8			Antigonis I	Pandionis V	Λυκ[ομήδ]ης Κ[ο]νθυ(λῆθεν) 35
268/7	Φιλοκράτης	Melite II 5,331 c	Demetrias II	Leontis VI	- - - Σουνι(εύς) 36
267/6			Erechtheis III	Akamantis VII	Ἀμειν - ? ? 11
266/5	Πειθίδημος		Aigeis IV	Oineis VIII	Ἀρχικλῆς Λακιάδ(ης) 36
265/4			Pandionis V	Kekropis IX	Λυσικ[λ]ῆς Συπαλήτ(τιος) 18.22
264/3	Διόγνητος		Leontis VI	Hippothontis X	[Προ]κλῆς Πειρ[αι(εύς)] 22
263/2			Akamantis VII	Aiantis XI	Λυκέας Ῥαμνο(ύσιος) 27
262/1	Ἀντίπατρος } Vol. Herc.¹ VIII col. III		Oineis VIII / Oineis VIII	Antiochis XII / Antiochis XII	Φιλέας Εἰτεαῖ(ος) 36 / Καλλιάδης Αἰγιλ(ιεύς) 40

Jahr v. Chr.	Archon	Demos des Schreibers		Phyle des Schreibers und des Priesters	Asklepiospriester
261/0	Ἀρρενείδης			Antigonis I	Θεόξενος Περγασ(ῆθεν) II 836,44
260/59				Demetrias II	Θεόδωρο(ς) Μελιτ(εύς) 55
259/8				Erechtheis III	[- - -] Εὐωνυ(μεύς) 56
258/7				Aigeis IV	[Φίλι]ππος Ἰωνί(δης) 61
257/6				Pandionis V	Αὐτοκλῆς Ὀαθε(ν) 67
256/5	Κλεόμαχος	Kettos II 336		Leontis VI	Φιλοκράτης Ἑκαλῆ(θεν) 73
255/4				Akamantis VII	Πραξιτέλης Εἰρεσ(ίδης) 82. II 1489
254/3				Oineis VIII	Κτησωνίδης 88
253/2				Kekropis IX	Βοΐσκος Φλυ(εύς) 95
252/1	Διογείτων	Keiriadai II Add. 352 b		Hippothontis X	
251/0	Ὄλβιος	Rhamnus II 5,345 b		Aiantis XI	
250/49		Eitea II 5,371 c		Antiochis XII	
249/8				Antigonis I	
248/7	} II Add.			Demetrias II	------ Ξυπε]τ[α]ιών II Add. 373 b
247/6	Λυσιάδης } 373 b			Erechtheis III	
246/5	Καλλιμήδης	Plotheia II 307		Aigeis IV	
245/4	Γλαύκιππος	Myrrhinus II 305		Pandionis V	
244/3	Θερσίλοχος	Phrearrhoi II 307		Leontis VI	
243/2				Akamantis VII	
242/1				Oineis VIII	
241/0				Kekropis IX	
240/39				Hippothontis X	
239/8	Χαρικλῆς	Rhamnus Ἐφημ. 1901, 52		Aiantis XI	
238/7	Λυσίας } II 5,614 b			Antiochis XII	
237/6	Κίμων	Hippotomadai } II 330		Antigonis I	
236/5	Ἔκφαντος } Österr. Jahresh. V 136			Demetrias II	
235/4	Λυσανίας			Erechtheis III	
234/3				Aigeis IV	
233/2				Pandionis V	
232/1	Διομέδων	Leukonoe II 334		Leontis VI	
231/0	Ἰάσων			Akamantis VII	

Über die Mitte des 3. Jahrh. mit der Liste der 14 Priester herauszugehen, verbieten uns die in II 836 erwähnten Namen der beiden Priester Λυσικλῆς Συπαλήττιος (Prosop. Att. 9440) und Πραξιτέλης Εἰρεσίδης (PA 12169), ebenso der des ταμιεύων ('Ασκληπιοῦ) 'Ακρότιμος 'Ικαριεύς (PA 480), die uns die Wahl lassen zwischen den vor 241 oder den vor 253 liegenden Jahren. Von den 14 Priestern gehören nun der 4. und 5. Φιλέας Εἰτεαῖος und Καλλιάδης Αἰγιλιεύς derselben Phyle (Antiochis) an; der letztere wird somit als suffectus zu gelten haben, und beide werden demselben Jahre angehören. Dieser Umstand veranlaßt F., die 14 Priester in die Zeit von 265—253 zu setzen. Bei diesem Ansatz nämlich geraten die beiden Priester der Antiochis ins J. 262/1. Das J. 262/1 gilt aber für F. als Ende des Chremonideischen Krieges. Gleichwie während der Staatsumwälzungen der Jahre 319/8 unter Archon Apollodoros (Beloch, Gr. Gesch. III 1,103) und 296/5 unter Archon Nikias (Beloch III 1,222) uns der Archon suffectus begegnet, im letzteren Jahre auch die doppelte Strategie des Phaidros (II 331), so hat Antigonos Gonatas nach der Einnahme Athens an Stelle der alten Beamten neue eingesetzt; vgl. Apollod. in den Vol. Herc.[1] VIII col. III = Jacoby, Apollodors Chronik, S. 375, wo es von Antigonos nach Einnahme Athens heißt: καὶ τὰς ἀρχὰς [ἀνηιρῆσθ]αι καὶ πᾶν ἐν[ἱ] βουλεύ[ειν? ἐφ]εῖσθαι. Dem Archon Antipatros πρὸ 'Αρρενείδ[ου], unter welchem Athen nach der Apollodorstelle gefallen ist, wird also das J. 262/1, dem Arrheneides das J. 261/0 zugewiesen. Im Pap. Hercul. 339 (Beloch III 2,39) heißt es, daß von Archon Klearchos (301/0) bis Arrheneides, unter dem Zenon stirbt, 39 Jahre und 3 Monate verlaufen sind; das ergibt nach F. S. 154 bei exklusiver Zählung das J. 261/0. D. h. von 301/0 bis zum Schluß von 262/1 = 39 Jahre; dazu kommen noch 3 Monate, die uns in den Beginn des J. 261/0 führen. Wie Laert. Diog. VII 10—12 berichtet, wird die Ehrung des Zenon durch ein öffentliches Grabmal im Maimakterion, dem fünften Monat des Jahres des Arrheneides beschlossen; damit ist es wohl zu vereinigen, daß er im dritten Monat (Boedromion) starb; vgl. v. Wilamowitz, Antigonos von Karystos 252. 342. Aus der von F. vorgenommenen Ansetzung der 14 Priester ist zu ersehen, daß bis zum Schluß des Chremonideischen Krieges die offizielle Ordnung in der Priesterfolge keine Unterbrechung erfahren hat. Daß mit dem J. 261/0 hierin eine Änderung eintritt, und daß die äußerlich ununterbrochene Folge der Priester nach den Phylen nur dem Umstande zuzuschreiben ist, daß im J. 262/1 der (bezw. die) Priester der XII. Phyle (Antiochis) angehörten, davon soll gleich die Rede sein. Vorher (F. S. 140) wenden wir uns dem Stein II Add. 567b S. 429 zu. Hier wird der Asklepiospriester Φυλεὺς Χαιρίου 'Ελ[ευσ]ίνιος (= Hippothontis) aus dem Jahr des Archon Isaios genannt. Gehen wir nun vom ersten Jahre der Serie der 14 Priester 265/4 (=Kekropis) ordnungsmäßig weiter aufwärts, so kommen wir mit der Hippothontis genau in dasselbe Jahr 288/7, das durch die Schreiberfolge seinerzeit von F. für Isaios ermittelt war. Wie unsere Tabelle zeigt, ist bemerkenswert, daß im ersten Drittel des 3. Jahrh. der Schreiber und der Priester unter demselben Archon nicht der gleichen Phyle angehören, wie das allerdings im 4. Jahrh. der Fall war. Diese Ungleichheit der Phylen bei dem Schreiber und dem Priester währt bis zum J. 262/1. Der Schreiber gehört in diesem Jahre der Oineis (VIII) an, dagegen 261/0, im ersten Jahre nach der Einnahme Athens durch Antigonos der Antigonis (I). Auch der Priester ist im J. 261/0 der Antigonis (I) entnommen; die Unterbrechung der offiziellen Ordnung tritt bei den Priestern, wie bemerkt, nicht in gleicher Weise wie bei den Schreibern äußerlich in die Erscheinung, weil zufällig der Vorgänger des Priesters des J. 261/0 der XII. Phyle angehörte. Von 261/0 an für die nächsten Jahrzehnte finden wir keinen Unterschied zwischen der Phyle des Schreibers und des Priesters unter dem gleichen Archon (F. S. 141. 142).

Betrachten wir nun, was sich für die Datierung der Archonten infolge der Ermittelung Fergusons ergibt. Zunächst ist von Bedeutung, daß das Archontat des Isaios, mag man nun nach Maßgabe der offiziellen Ordnung der Priester rückwärts schreiten vom J. 262/1, oder mag man nach der offiziellen Ordnung der Schreiber vorwärts schreiten von 303/2—293/2, ins J. 288/7 fällt. Durch die Festlegung des Jahres des Isaios auf 288/7 werden Fergusons frühere Datierungen für Diotimos (289/8; vgl. über dieses Jahr neuerdings Ferguson, Klio V 177), Euthios (287/6), Diokles (290/89) bestätigt. Dem J. 292/1 gehört mit Kolbe, Athen. Mitteil. XXX (1905) 103, und F. S. 150 Kimon I. (II 331), dem J. 291/90 Χαρῖνος, der nach Usener, Epicurea, fr. 100 S. 133, vor Diotimos im Amte war (F. S. 150). Auch an der Datierung von Xenophon (286/5) und Urios (285/4), wie sie seinerzeit F. vorgenommen hat,

ist nichts zu ändern. Richtig bemerkt F. S. 152 gegen Kolbe, Athen. Mitt. 1905, 96, daß Urios vor Eubulos im Amte war. Unter Urios (II 5,345c) erscheinen noch οἱ ἐπὶ τῇ διοικήσει, eine Behörde, welche sich von 295/4 bis spätestens 276/5 nachweisen läßt; dagegen wird im Dekret II 331,91 im Jahre des Nachfolgers des Eubulos (276/5), also 275/4, ein ὁ ἐπὶ τῇ διοικήσει erwähnt. Kolbe, der mit Beloch (Klio I 405) dem Eubulos das J. 276/5 gibt, durfte nicht a. O. 97 sagen, daß II 331 „kurz nach Eubulos" anzusetzen ist; die Inschrift gehört vielmehr mit Beloch in ein zweites Olympiadenjahr = 275/4. Archon dieses Jahres ist Polyeuktos, sein Nachfolger 274/3 Hieron; Gött. gel. Anz. 1900, 440. In betreff der Archonten Menekles (283/2), Nikias von Otryne (282/1), Aristonymos (281/0) ist auch Kolbe a. O. 96 von Fergusons Fixierung nicht abgegangen. In die beiden freibleibenden Jahre 284/3 und 277/6 werden mit F. S. 152 die in den Briefen des Epikur erwähnten Archonten Telokles (Usener, Epic. 134, fr. 154) und —λαιος (ebd. 134,12) zu setzen sein. Auf dem Stein II 310 ergänzt F. S. 151 ['Επ' 'Ολυμπιοδώ]ρου ἄρχοντος. Die Abschrift der nicht στοιχηδόν geschriebenen Inschrift rührt nach IG II 5 S. 85 von Köhler selbst her. Vor —ρου können nicht mehr als 9 Buchstaben gestanden haben; ich halte somit die Ergänzung Fergusons für nicht richtig. Ich habe, Hermes XXXVII (1902) 436, ['Επ' 'Αντιπάτ]ρου ergänzt.

Wir gehen zu den Archonten der Mitte des 3. Jahrh. über. Für Philokrates bleibt das J. 268/7, Gött. gel. Anz. 1900, 442; F. S. 171. Diognetos gehört ins J. 264/3; Jacoby, Rhein. Mus. LIX 81ff., Beloch, Gr. Gesch. III 2,39. Für Peithidemos nimmt F. S. 171 mit Wahrscheinlichkeit das J. 266/5 in Anspruch. Daß Antipatros, unter dessen Archontat Athen in die Hände des Antigonos fällt, dem J. 262/1 angehört, nicht 263/2, wie bisher angenommen wurde (Beloch, Gr. Gesch. III 2,424), dafür bringt F. S. 147 aus der Inschrift II 836 bemerkenswerte Argumente bei. Hier sind Weihungen verzeichnet von 10 Priestern, die vor 265/4 im Amte waren; diese 10 hat F. S. 132. 133. 149 in den Jahren 275/4—266/5 untergebracht. Die Ergänzung in Z. 16 [Τι]μοκλῆ[ς] Ε[ἰτεαῖος], die auch Sundwall S. 78,1 hat, scheint richtig zu sein. In Z. 33 hatte Sundwall 78,3 das Demotikon hinter Λυσανία[ς] zu [Με]λι(τεύς) ergänzt; F. S. 149 und 169 hat Προβα]λί(σιος) und meint, der Raum für Με]λι(τεύς) wäre zu groß. Eher scheint uns vor λι der Raum für 5 Buchstaben zu klein zu sein. Noch ein anderer Grund veranlaßt uns, Sundwalls Ergänzung den Vorzug zu geben. F. spricht von 9 Priestern, die vor 265/4 aufgezählt werden. Es sind aber ihrer 10; Λυκ[ομήδ]ης (?) Κ[ο]νθυ(λῆθεν) in Z. 35 hat F. gar nicht berücksichtigt. Diesen, als der Pandionis zugehörig, weise ich dem J. 269/8 zu, während Λυσανία[ς] [Με]λι(τεύς) aus der Demetrias in das J. 272/1 gehören wird. Das J. 272/1 war bei Fergusons Aufstellung frei geblieben. Von diesen 10 Priestern nun finden sich 7 mit Weihgaben unter dem Priester Λυκέας 'Ραμνούσιος im J. 263/2 verzeichnet. Als Grund hierfür, kurz vor der Übergabe Athens an Antigonos, ließe sich manches denken; jedenfalls ist zu erinnern, daß in den Jahren nach 263/2 solche Weihungen von seiten der Priester nicht mehr verzeichnet sind. Sodann macht F. S. 147 darauf aufmerksam, daß in Z. 34 von II 836 ebenfalls unter dem Priester des J. 263/2 ὁ δῆμος unter den Weihenden vorkommt. In den folgenden Jahren verschwindet der δῆμος in dieser Eigenschaft; erst im J. 256/5 (Z. 81) erscheint er wieder, ebenso dann in den Jahren 255/4 (Z. 87), im J. 254/3 (Z. 94). Daraus ist zu schließen, daß 256/5 die Athener ihre Selbstverwaltung von Antigonos zurückerhielten; nach Euseb. II 120 erfolgte das im J. 255/4, Beloch, Gr. Gesch. III 2,436. Auch eine für die Datierung der attischen Münzen wichtige Tatsache entnimmt unserem Verzeichnis F. S. 147. 148. Unter dem Priester Θεόξενος Περγασῆθεν (261/0) kommt Z. 45 zuerst als Gabe eines Εὐαγίων ein τέτραχμον 'Αντιγόνειον vor, wie weiter unten Z. 80 aus dem J. 256/5, Z. 86 aus dem J. 255/4, Z. 93 aus dem J. 254/3. Daraus schließt F., daß Athen von 307—262/1 eigene Münzen schlagen durfte. Die τέτραχμα 'Αντιγόνεια sind also auf Antigonos Gonatas, nicht mit Head, Histor. num. p. 316, auf Antigonos, den Vater des Demetrios Poliorketes, zu beziehen. Das Recht eigener Münzprägung war also Athen nicht von 322/1—229, sondern von 262/1—229 genommen. — Kallimedes wird von Kolbe, Athen. Mitt. XXX (1905) 98ff., dem J. 290/89 zugeteilt. Dagegen macht F. S. 155 mit Recht geltend, daß die Schreibung γινομεν- im Dekret des Jahres des Kallimedes II 307,35 gegen jenen Ansatz spricht. Die Schreibung γίνομαι erscheint zuerst II 5,591b 10. 14 ums J. 245, weiter II 5,614b 30. 43 (J. 238/7. 237/6) usw., vgl. Meisterhans, Grammat. att. Inschr.[3] S. 178 no. 1478. Kallimedes ist von Thersilochos durch ein Jahr getrennt, II 307. Der Schreiber unter Kallimedes gehört der Aigeis, der Schreiber unter Thersi-

lochos der Leontis an. Ein Blick auf unsere Tabelle belehrt uns, daß in der Mitte des 3. Jahrh. für den Schreiber der Leontis nur die Jahre 256 oder 244 in Betracht kommen. Aus dem Jahre des Thersilochos besitzen wir ein Dekret (II 308. cf. II 5,308b), nach welchem die Stadt Lamia zur Schiedsrichterin zwischen Athen und dem κοινὸν τῶν Βοιωτῶν bestellt ist. Das weist auf eine Zeit hin, in der die Athener sowohl wie die Boioter in freundschaftlichen Beziehungen zu Makedonien standen. Nun hatten nach der Schlacht bei Chaironeia (245 v. Chr.) die Boioter sich wieder den Aitolern zugewandt und sind auf makedonische Seite zurückgetreten; Niese, Gesch. d. gr. u. mak. St. II 250. Ebenso paßt für Athens Verhältnis zu Makedonien nur das J. 244, da Athen von 262/1 bis 256/55 ganz unter Bevormundung des Antigonosstand; Beloch, Gr. Gesch. III 2,435f. Somit würde Thersilochos ins J. 244, Kallimedes ins J. 246 fallen. Für Archon Kleomachos, in dessen Jahr der Schreiber ebenfalls der Leontis angehört, bliebe somit das J. 256/5. Um die Ansetzung des Kallimedes auf 290/89 zu stützen, hatte Kolbe a. O. 98 das Psephisma II 325 in Anspruch genommen. Da hier fr. b 21 μερίσαι το]ὺ[ς ἐπὶ τῇ διοικήσει steht, hatte er in Erwägung, daß dies Kollegium spätestens bis 276/5 bestanden hat (vgl. das oben darüber Gesagte), fr. a Z. 1 Ἐπὶ Καλλιμ]ήδο[υ ἄρχοντος ergänzt. Hierzu ist zu bemerken, daß in der στοιχηδόν geschriebenen Inschrift der Name des Schreibers Καλλίας Καλλιάδου Πλωθεύς nicht die erforderlichen 25, sondern nur 23 Stellen einnimmt und Kolbe somit genötigt ist, vor Καλλίας und hinter Καλλιάδου je eine Stelle frei zu lassen, eine Annahme, zu der man sich doch nur unter zwingendsten Gründen würde entschließen können. Auch an der von uns, Gött. gel. Anz. 1900, 443, im Anschluß an Ferguson gegebenen Erklärung von II 306 glauben wir mit F. S. 156 gegen Kolbe S. 100 festhalten zu müssen. Wir meinen, daß die wenigen erhaltenen Reste durchaus gestatten, dies unter Kallimedes abgefaßte Dekret in die Zeit des Antigonos Gonatas zu verlegen. Wie ist nun aber das Kollegium το]ὺ[ς ἐπὶ διοικήσει in II 325 zu erklären, wenn die Inschrift nicht in die Zeit vor 276/5 gehört? (Vgl. F. S. 152 Anm. 42.) In die Zeit von 276/5—229/8 werden wir II 325 nicht verlegen dürfen, sondern erst in die Jahre nach 229/8, wo wir die οἱ ἐπὶ τῇ διοικήσει wiederfinden (II 5,385 c 31 aus dem Jahre des Heliodoros 229/8). So wäre es z. B. denkbar, daß II 325 zu ergänzen wäre Ἐπὶ Θρασυμ]ήδο[υ ἄρχοντος, und daß II 859,22 Θρασυμήδης Ἀνακαιεύς, der unter Leochares (228/7) θεσμοθέτης ist, in einem der noch freien Jahre nach 220/19 Archon gewesen ist. Die στοιχηδόν-Schrift in II 325 spricht nicht gegen die Verlegung dieser Inschrift in das Ende des 3. Jahrh.; vgl. II 381 aus dem Jahre des Ergochares (226/5), II 5,385f. aus der Zeit der 13 Phylen (218/7, Ferguson). Auch die von Kolbe a. O. 77 mit Recht in das Ende des 3. Jahrh. gesetzten Dekrete aus dem Jahre des Antimachos (II 303. 304) zeigen στοιχηδόν-Schrift. Antimachos ist wegen des Schreibers aus der Pandionis dem J. 208/7 zuzuweisen; den mit ihm Πρακτικά 1891, 16 zusammen erwähnten Archonten Philostratos und Phanostratos kommen die Jahre 209/8 und 207/6 zu. — Der Name des Archon Γλα[ύκιππος] lag bisher lediglich II 305 vor. Neuerdings gibt Wilhelm, Ἐφημ. ἀρχ. 1905, 246 No. 11, den vollkommenen Namen in einer Thiasoteninschrift. Unter Γλαύκιππος ist der Schreiber ein Μυῤῥινούσιος (Pandionis). Kolbe, Festschrift für Hirschfeld (1903) 318, gibt dem Γλαύκιππος etwa das J. 250, F. S. 155 Anm. 53 das J. 245/4. Die sonst noch durch den Namen des Schreibers, der der Pandionis angehört, möglichen Jahre 257/6 und 233/2 stehen mit den von Kolbe herangezogenen prosopographischen Angaben nicht im Einklang. — Daß Archon Kimon II 5,614b = [Κί]μων II 330 ist, daß dieser Κίμων dem J. 237/6 zuzuweisen ist und der II 5,614 b vor Κίμων erwähnte Archon Lysias dem J. 238/7, hat Kolbe, Festschr. für Hirschfeld 312, dargetan. Die Unmöglichkeit der Identifizierung dieses Κίμων mit Κίμων in II 331 erweist F. S. 162 durch Beobachtung der Schreibweise in den Ephebenkatalogen des 3. Jahrh. In II 316 unter Archon Menekles (283/2) — ebenso wie vorher II 5,251 b unter Archon Euxenippos (305/4) und II 5,563 b unter Ktesikles (334/3) — steht unter dem Namen der Phyle der Demosname und darunter erst folgen die Namen der Epheben (Name und Vatersname). Dagegen in II 324 unter Archon Polyeuktos 275/4, II 338 unter Archon Philoneos, Mitte des 3. Jahrh., und II 330 unter Kimon II (237/6) sind unmittelbar unter dem Namen der Phyle die Ephebennamen mit nachfolgendem Demotikon gesetzt. Die an zweiter Stelle charakterisierte Schreibweise datiert F. S. 166 von dem J. 275/4. — Wir kommen zum Archon Lysiades, der der Mitte des 3. Jahrh. zuzuteilen ist (Gött. gel. Anz. 1900, 446). In dem Jahre vor Archon Lysiades ist ein [Ξυ]π[ε]τ[α]ιών (Demetrias II) Priester, II Add. 373 b p. 426.

Die Grenzen für diese Inschrift bilden die Jahre 252/1—230/29; denn bis zum J. 253/2 sind die Priester bekannt, von 229 an die Archonten. Da im Jahre des Lysiades der Priester aus der Erechtheis (IIIte Phyle) entnommen war, fällt sein Archontat in die Jahre 247 oder 235. Welches von beiden Jahren zu wählen ist, darüber entscheidet das Archontenpaar Ekphantos und Lysanias (Österr. Jahresh. V 136) aus der Mitte des 3. Jahrh. Unter Lysanias ist Εὔμηλος Ἐμπεδίωνος Εὐωνυμεύς (Erechtheis) Schreiber. Somit kommen auch für Lysanias die J. 247 und 235 in Frage. Nun wissen wir, daß der Nachfolger des in II 330 erwähnten Archon Kimon II (237/6) im Genetiv 8 Buchstaben gehabt hat; Kolbe, Festschr. für Hirschfeld 317. 318. Da diese Bedingung des Lysanias Vorgänger Ekphantos erfüllt, werden mit F. S. 140 Ekphantos und Lysanias in die Jahre 236 und 235 zu setzen sein; für Lysiades bleibt somit das J. 247/6. — In II 5,345 b wird von Lolling und Köhler ergänzt [ἐπὶ] Ὀ[λβίου]. Daß Olbios der Mitte des 3. Jahrh. angehört, wissen wir durch II 602. Schreiber in II 5,345 b ist ein Rhamnusier (Aiantis). Nachdem von Wilhelm (Ἐφημ. 1901, 52) Archon Charikles mit dem Schreiber - - - Εὐαινέτου Ῥαμνούσιος ins J. 239/8 gesetzt ist, bleibt für Olbios nur das J. 251/0 übrig; F. S. 161. In dem eben erwähnten Dekret II 602 wird Πολύευκτος Λυσιστράτου Βατῆθεν als ἄρχων Μεσογείων belobt. Nach dem PA 9615 aufgestellten Stemma müßte Polyeuktos im J. 251 über 80 Jahre gewesen sein. Es wäre aber auch denkbar, daß Πολύευκτος Λυσιστράτου in II 602 nicht ein Sohn, sondern ein Enkel des II 872 Λυσίστρατος Πολυεύκτου Βατῆθεν gewesen ist; man müßte also annehmen, daß der Prytane Lysistratos einen Sohn Lysistratos gehabt hat, dessen Sohn unser Polyeuktos in II 602 war. — Unter Archon Diogeiton ist nach II Add. 352 b der Schreiber ein Κειριάδης (Hippothontis). Hier wird als Antragsteller genannt Ἀκρότιμος Αἰσχίου Ἰκαριεύς; dieser ist identisch mit II 836,87 Ἀκρότιμος Ἰκαριεύς, ταμιεύων (Ἀσκληπιοῦ) unter dem Priester Πραξιτέλης Εἰρεσίδης (255/4). Danach gehört, sofern wegen der Hippothontis die J. 252/1 oder 240/39 in Frage kommen, Archon Diogeiton wohl eher ins J. 252/1 als ins J. 240/39; F. S. 167. — Diomedon ist Archon des J. 232/1 gewesen, Gött. gel. Anz. 1900, 448, F. S. 155. Für das Jahr des Iason kommt die Nachricht im Index Stoic. Hercul. col. 39 (Beloch, Gr. Gesch. III 2,472) in Betracht, nach der Kleanthes, der Nachfolger des Zenon, das Scholarchat 31 Jahre inne hatte. Von Arrheneides (261/0), unter dem Zenon stirbt, kommen wir bei inklusiver Zählung ins J. 231/0. Dies ist das Jahr des Iason; denn nach a. O. col. 28 (Beloch S. 473) heißt es von Kleanthes: ἀπηλλάγη [δ' ἐπ' ἄρχοντος Ἰ]άσονος ἐτ[ῶ]ν τὰ μ[άλιστα ρ̄]. Damit steht im Einklang, daß ebenda col. 29 des Kleanthes Geburtsjahr unter ἄρχων Ἀριστοφάνης (331/0) gesetzt ist. — Die Inschrift II 5,371 c ist datiert durch die Erwähnung des Krieges zwischen Antigonos Gonatas, zu dem die Athener und Argeier standen, und Alexander, Sohn des Krateros. Diese Erhebung des Alexander gegen seinen Oheim Antigonos wird auf Grund von Sokolows Untersuchungen von Beloch, Gr. Gesch. III 2,439, ins J. 252 gesetzt. Jedenfalls fällt sie nach 255 und vor 243, wo Alexander bereits tot ist. Schreiber in II 5,371 c ist - - - - - ἐν]ους ΕΙ . . Das Demotikon kann nur ergänzt werden zu Εἰ[ρεσίδης] (Akamantis) oder Εἰ[τεαῖος] (im 3. Jahrh. zur Antigonis oder Antiochis gehörig; vgl. Kirchner, Rh. Mus. LIX (1904) 298*). Die Ergänzung Εἰ[ρεσίδης] kommt nicht in Betracht, da im bezeichneten Zeitraum die Akamantis keinen Schreiber stellt. Also ist nur Εἰ[τεαῖος] möglich. Für 250/49 haben wir einen Schreiber aus der Antiochis, für 249/8 einen aus der Antigonis. Einem dieser beiden Jahre gehört II 5,371 c an; F. S. 167. Ich möchte aus den Resten des Namens des Schreibers [Πρωτομένης Πρωτομέ]νους Εἰτ[εαῖος] herstellen und diesen identifizieren mit Πρωτομένης, πολέμαρχος ἐπὶ Ἀντιφίλου ἄρχ. (224/3), II 859 a,55; vgl. Rh. Mus. LIX 296. Die Richtigkeit dieser Ergänzung vorausgesetzt, würde unser Πρωτομένης als Εἰτεαῖος Ἀντιοχίδος zu gelten haben. Denn in dem zwar nicht ordnungsmäßig gestalteten oben herangezogenen Verzeichnis der Archonten II 859 a 53 ff. gehört bereits der erste Thesmothet als Γαργήττιος der Antigonis an; Rh. Mus. LIX 297. Unter diesen Umständen müßte also II 5,371 c in das J. 250/49 gesetzt werden. — In der von Wilhelm aus II 5,385 e, II 5,496 c, II Add. 453 b zusammengesetzten Inschrift ergänzt in Z. 7 F. S. 168 vor Φλυεύς den Vatersnamen zu Νικο[κράτου]. Uns scheint das nicht gut möglich zu sein,

*) Daß im J. 307/6 Εἰτέα Ἀκαμαντίδος in die Antigonis versetzt wurde und Εἰτέα Ἀντιοχίδος auch noch im 3. Jahrh. bestanden hat, darüber belehrt uns der Umstand, daß im J. 262/1 die beiden Priester Φιλέας Εἰτεαῖος und Καλλιάδης Αἰγιλιεύς der Antiochis angehören, II 836,36. 40.

da in die Lücke zwischen νικο und Φλυεύς wohl kaum mehr als 4 Buchstaben passen.

Wir kehren zu den Asklepiospriestern, die den Ausgang der Untersuchung Fergusons bilden, zurück. Der Stein II 836 ist, wie zu Anfang erwähnt, aus dem Jahr des Diomedon (232/1). Nach F. S. 148 umfaßte er die Verzeichnisse von Weihungen der J. 275/4—232/1. Die andere Seite dieses wichtigen Steines (II 835) bietet für den Namen des Archon, unter dem das Verzeichnis der Weihgeschenke abgefaßt ist, lediglich die Reste ἐπ' Ε]ὐ und außerdem den Schreibernamen Κλειγένης. F. S. 149 nimmt wohl mit Recht an, daß hier das Jahr des Eubulos (276/5) vorliegt; aufwärts führt die Liste II 835 etwa bis ins J. 330. Auch von dieser Inschrift ist uns ebenso wie von II 836 nur der obere Teil erhalten. Eine Fixierung der Priester auf bestimmte Jahre hat F. für II 835 nicht vorgenommen; diese zu geben, soll von uns an anderer Stelle versucht werden. Um die Mitte des 4. Jahrh., wie wir meinen bis zum J. 322/1, läßt sich nachweisen, daß — analog der Liste der Sarapispriester Ende des 2. Jahrh., BCH XVII 146. 147 — unter dem gleichen Archon sowohl der Ratsschreiber als auch der Asklepiospriester der gleichen Phyle angehört; vgl. die Priesternamen der Jahre 345/4, 344/3, 341/0, 328/7 (F. S. 131. 132. 138. 145). Im ersten Drittel des 3. Jahrh. und zwar bis zum J. 262/1 einschließlich finden wir, wie oben gesehen, unter gleichem Archon den Schreiber und den Priester verschiedenen Phylen entnommen. Von 261/0 an während des zweiten Drittels des Jahrh. herrscht wiederum Gleichheit in der Phyle bei beiden; vgl. unsere Liste. Für die Folgezeit wissen wir über diesen Gegenstand sehr wenig. Die Priester II 839,4 Εὔστροφος Οἰναῖος unter Archon Diokles (215/4), II Add. 477 b p. 427 Πρωταγόρας Νικήτου Περγασῆθεν unter Archon Pelops (165/4), II 5,385 e + 496 c + II Add. 453 b - - - Νικο - - Φλυεύς unter Archon Timarchos (138/7) gehören, wie die Listen bei F. S. 134—136 zeigen, nicht der gleichen Phyle an wie der Schreiber. Ob seit Ende des 3. Jahrh., nach F. S. 144 seit 229/8, überhaupt die Priester in der offiziellen Ordnung aufeinander folgten, läßt sich aus den dürftigen erhaltenen Angaben nicht entnehmen. Um die Mitte des letzten vorchristlichen Jahrhunderts, nach F. S. 145 seit Neuordnung der Dinge in Athen infolge der Einnahme der Stadt durch Sulla (87/6), findet sich der Priester wieder in der offiziellen Ordnung der Phylen; vgl. Sundwall S. 80,3. Dieser Umstand bringt eine dankenswerte Bestätigung eines Archontenansatzes des Unterzeichneten. In den Gött. gel. Anz. 1900, 476 = PA II p. 652 waren im Archontenverzeichnis IG III 1014 col. III Διόδωρος = 53/2, Λύσανδρος = 52/1, Λυσιάδης = 51/0 gesetzt worden. Oberhalb von Διόδωρος wurden noch 18 Namen, die jetzt nicht mehr vorhanden sind, angenommen und zwar die Liste von 71/0 an, wovon uns III 1015 die Archonten von 63/2 bis 53/2 gibt, im letztgenannten Jahre ΛΙ = Δι[όδωρος]; in III 1015 heißt der Archon von 63/2 . . . . ιος, der von 62/1 ['Αρι]σταῖος (Rh. Mus. LIII 389). Nun ist nach II 958,5.8 im J. 63/2 (Archon weggebrochen) Σωκράτης Σαραπίωνος Κηφισιεύς (Erechtheis I), im J. 62/1 ἐπὶ 'Αρισταίου ἄρχ. Θεόδωρος Χαριδήμου ἐγ Μυῤῥινούττης (Aigeis II) Priester des Asklepios gewesen; wiederum ein Διοκλῆς Διοκλέους Κηφισιεύς (Erechtheis I) ist Priester ἐπὶ Λυσιάδου ἄρχ., II Add. 489 b 23. Zwischen Archon Lysiades aber, der ins J. 51/0 gesetzt war, und dem Archon des J. 63/2 beträgt der Zwölfzahl der Phylen entsprechend die Differenz gerade 12 Jahre. Somit darf in III 1014 für die Col. I (Gött. gel. Anz. 1900, 467 ff.) wie für Col. III die Ansetzung der Archonten für gesichert betrachtet werden. Das hat aber zur Folge, daß auch die von uns gegebene Datierung von Col. II. IV. V den gleichen Anspruch auf Glaubwürdigkeit hat.

Ferguson ist es in der im vorstehenden besprochenen Abhandlung gelungen, seine früher gewonnenen Ergebnisse über die Anordnung der attischen Archonten des 3. Jahrh. in erheblichem Maße zu festigen und zu fördern. Einer Bemerkung auf S. 131 entnehmen wir, daß er die spätere Geschichte Athens in größerem Zusammenhange zu bearbeiten vorhat. Wir wünschen dem rührigen und erfolgreichen Forscher zu diesem Unternehmen aufrichtig Glück.

Berlin. Joh. Kirchner.

R. F. Harper, The code of Hammurabi, King of Babylon about 2250 B. C. Autographed text; transliteration, translation, glossary, index of subjects; lists of proper names, signs, numerals, corrections and erasures, with map, frontispiece and photograph of text. Chicago 1904, The University Press. XV, 192 S. 8. CIII Tafeln. 20 M.

Die vorliegende Bearbeitung der Gesetze Hammurabis zeichnet sich zunächst durch große sachliche Reichhaltigkeit vorteilhaft aus. Sie unterscheidet sich von den kurz vor ihr oder gleichzeitig erschienenen Ausgaben und Bearbeitungen — der

englischen von C. H. W. Johns (Edinburg 1903) und St. A. Cook (London 1903), der italienischen von Mori (Rom 1903), den deutschen von Winckler (nur Übersetzung in 'Der alte Orient', 4. Jahrgang, Heft 4, 1. Aufl. 1902, 2. 1903), D. H. Müller (Wien 1903), Kohler-Peiser (Leipzig 1904) — vor allem durch die Wiedergabe des keilinschriftlichen Originaltextes. Eine neue Textausgabe der Gesetze war besonders deshalb dringend erwünscht, weil Scheils Editio princeps, in den 'Mémoires' der 'Delégation en Perse' vol. IV, so gut wie unerschwinglich ist (50 Francs); Harpers Ausgabe ist um die Hälfte billiger — für eine weitere Verbreitung freilich immer noch zu kostspielig. Harpers Text (82 autographierte Tafeln) hat zudem den Vorzug größerer Handlichkeit und bequemerer Lesbarkeit, letzteres, weil die schön und sorgfältig autographierten Zeichen größer und deutlicher sind als die an sich vortrefflichen Heliogravuren bei Scheil. Eigentümlich ist Harper ein sehr eingehender sachlicher Index, der die juristische und rechtshistorische Verwertung zu fördern bestimmt ist — ein bequemes Hilfsmittel auch für die Benutzung der sachlichen Erläuterungen von Kohler-Peiser, D. H. Müller usw., deren Ausgaben eines solchen Verzeichnisses ermangeln.

Der Wert dieses Index wie des Glossars wird natürlich durch den der Übersetzung bedingt. Die Ausgaben von D. H. Müller und Kohler-Peiser lernte Harper (Vorrede) erst kennen, als er die letzte Korrektur las; die Bemerkungen des Ref. ('Babyloniens Kulturmission einst und jetzt' 1903 S. 43—57) blieben ihm unbekannt. Dagegen erklärt er sich den Übersetzungen von Winckler und Johns für verpflichtet.

Später als Harper sind erschienen: Wincklers größere Ausgabe (Einleitung, Umschrift und Übersetzung, Namen- und Wörterverzeichnis, verwandte Gesetze, Mai 1904) und die vierte Auflage seiner oben zitierten Übersetzung (1906), — im folgenden unterschieden als 'Winckler' und ‚Winckler⁴' — sowie des Ref. Artikel 'Ein mißverstandenes Gesetz Hammurabis' (Beiträge zur alten Geschichte ['Klio'] IV S. 32—41, April 1904).

Von der an letzterer Stelle gerügten, den deutschen Bearbeitungen gemeinsamen Verwirrung zwischen den Begriffen 'Kind' (*mâru*) und 'Sohn' (*ablu*) ist auch Harper nicht frei. Man gewinnt den Eindruck, als sei in dem babylonischen Gesetze regelmäßig nur von männlichen Kindern die Rede, wie das ja den Anschauungen reiner Semiten — als solche können die Babylonier bekanntlich nicht gelten — entsprechen würde; nur wo es sich um Ehe, Tempelkeuschheit und Tempelprostitution handelt, käme danach einmal die Tochter zum Worte.

In Hammurabis Gesetz ist aber die Sachlage eine durchaus andere. Bei ihm ist regelmäßig vom 'Kinde' *mâru* (Ideogramm TUR) die Rede. Soll dagegen unterschieden werden, so wird ausdrücklich vom Sohne *ablu* (Id. TUR. UŠ 'männliches Kind') und von der Tochter *martu*, *bintu* (Id. TUR. ŠAL) 'weibliches Kind' gesprochen. Der Verwirrung hat schon Scheil, der in der Übersetzung meist noch richtig zwischen 'Kind' und 'Sohn' scheidet, dadurch vorgearbeitet, daß er in der Transkription, mit einer Ausnahme, nur *mâru* 'Kind' setzt.

Richtig ist freilich, daß in dem völlig unmißverständlichen Falle, wo der Vater den Söhnen Frauen freit (§ 166), die Söhne nur als 'Kinder' bezeichnet werden, ebenso daß bei der Verstoßung des Sohnes (§ 168/169), wo das Sohnesverhältnis ausdrücklich und wiederholt durch das phonetisch geschriebene *ablûtu(m)* 'Sohnschaft' (nicht *marûtum* 'Kindschaft') ausgedrückt ist, von dem Sohne schlechtweg als 'Kind' gesprochen wird.

Aber daß wir solche Spezialfälle nicht als 'Regel' behandeln dürfen, zeigt der das Prälegat behandelnde § 165: „Nimm an: ein Mann schenkte seinem Sohne (TUR. UŠ), den er bevorzugt, Acker, Garten und Haus und hat ihm darüber eine gesiegelte Urkunde ausgestellt und später ist der Vater gestorben; wenn dann die Geschwister (wörtlich 'die Brüder') teilen, soll er das 'Geschenk' des Vaters vorwegnehmen, und im übrigen sollen sie sich zu gleichen Teilen in die väterliche Habe teilen".

Daß hier 'Brüder' im Sinne von Geschwister zu fassen ist, zeigt eine ganze Reihe von Bestimmungen des Gesetzes; vor allem § 180: „Nimm an: der Vater hat seiner Tochter — sei sie vermählt oder eine Geweihte (Tempeldirne?) — keine Mitgift (*šeriḳtu*) ausgesetzt; wenn dann der Vater stirbt, so soll sie von dem väterlichen Eigentum einen Anteil wie ein Kind erhalten und ihn nießnutzen, solange sie lebt; ihr Nachlaß aber gehört ihren Brüdern". Das heißt also, die *šeriḳtu*, die Mitgift und die ihr gleich geachtete Aussteuer der Unverheirateten, gilt gleich einem Kindesanteil: auf eins von beiden hat die Tochter Anspruch.

Während nun die *šeriḳtu* nach dem Tode der Verheirateten, die Kinder geboren hat, den

Kindern gehört (§ 162), geht sie bei kinderlosen Frauen an das 'Haus des Vaters' zurück, vorausgesetzt, daß dieser dem Witwer den Malschatz ersetzt, den er dem Schwiegervater bei der Vermählung gezahlt hatte. Ebenso haben auf die *šeriḳtu* der Unvermählten (Priesterin oder Tempeldirne) die Brüder nach dem Tode der Schwester Anspruch, es sei denn — das bestimmt § 179 —, daß der Vater ausdrücklich ihr die Testierfreiheit zuerkannt hat: „Wenn dann der Vater stirbt, dann kann sie ihren Nachlaß geben, wem sie will. Ihre Brüder können keinen Anspruch an sie erheben".

Von dieser Regel wird für die Priesterin (wörtlich 'das Gottesweib' s. Herodot I 181) des von Hammurabi zum Reichsgott erhobenen Marduk eine weitere Ausnahme festgesetzt (§ 182). Im Falle des Fehlens einer dos erhält auch sie einen Anteil des väterlichen Vermögens. Über diesen kann sie von Todes wegen frei verfügen; dafür beträgt er freilich nur $^1/_3$ eines Kindesanteils.

Söhne und Töchter — daß erwachsene Töchter im Hause bleiben, wird als wider die Regel auch des heutigen Orients nicht in Betracht gezogen: die Töchter werden entweder verheiratet oder übernehmen Funktionen im Dienste der Gottheit — sind also beide zur Erbschaft berufen; sie unterscheiden sich aber dadurch, daß die Töchter (abgesehen von der Priesterin des Marduk) an ihrem Anteil, sofern nicht das eheliche Güterrecht oder besondere väterliche Verfügungen modifizierend eingreifen, nur den Nießbrauch haben. Daher ist es von hoher Bedeutung, daß (§ 172) die Witwe im Falle, daß ihr Mann ihr nicht unter Lebenden eine Verschreibung auf seinen Todesfall (*nudunnû*) gemacht hat, außer ihrer Mitgift noch einen Anteil wie den eines Sohnes (*kima ablim* [TUR. UŠ] *išten*) erhalten soll.

Wer hier (mit Winckler und Kohler-Peiser) fälschlich *mâru* schreibt und von dem 'Anteil eines Kindes' spricht, verkennt die Bedeutung dieser Bestimmung, die gerade darauf hinausläuft, der Witwe einen Anteil am Vermögen des Mannes zu sichern, über den sie von Todes wegen frei verfügen kann. Harper hat hier (gleich D. H. Müller) wenigstens in der Umschrift und in der Übersetzung das Richtige, während auch ihm, da er sonst schon *mâru* regelmäßig als 'Sohn' übersetzt, die eigentliche Bedeutung dieser Unterscheidung entgangen ist.

§ 170 regelt den Fall, daß dem Manne die Gattin und außerdem eine Magd Kinder geboren haben, und daß der Vater auch die letzteren anerkannt hat. Dann sollen alle Kinder das väterliche Erbe teilen. „Aber der Sohn (TUR. UŠ), das Kind (TUR) der Gattin, soll die Teilung vornehmen und seinen Anteil wählen". Der Singular erklärt sich hier wohl (Klio IV a. O) durch die Regel, daß die Zeugung von Kindern einer Magd und besonders deren Anerkennung meist dann erfolgte, wenn auf Nachkommenschaft von der Frau keine Hoffnung mehr war, und wenn sie sich doch noch einstellte, schwerlich sehr zahlreich ausfiel. Harper ist hier wenigstens in der Übersetzung den deutschen Bearbeitern voraus, indem er richtig von 'Kindern', nicht von 'Söhnen' gegenüber dem einen Sohne spricht. Die Zerlegung der Zeichenfolge TUR. UŠ. TUR, die er ohne phonetische Umschrift läßt, ist ihm dagegen unklar geblieben.

Daß nur der, der einen unmündigen Sohn stiehlt, mit dem Tode bestraft wurde, ist bei Hammurabi (§ 14) nicht ersichtlich und nicht anzunehmen.

So herrscht denn wie bei den deutschen Bearbeitern so auch bei Harper eine Unklarheit, die sich auch im Index unter *children* (p. 117) und *son* (p. 136) störend geltend macht und ihre Krönung in Harpers Bemerkung an ersterer Stelle findet: „Kinder (im Babylonischen einfach 'Söhne', ein allgemeiner Ausdruck, der beide Geschlechter einschließt)". Ja, warum dann 'Söhne'?

Hier, wie durchweg, muß angesichts der unvergleichlichen Klarheit der Terminologie, die den Kodex Hammurabis auszeichnet — Fälle wie Brüder für 'Geschwister' gehören zu den Seltenheiten —, jedes Schwanken in der Übersetzung nach Möglichkeit vermieden werden. Geben wir *mâru* durch 'Kind', *ablu* durch 'Sohn' wieder, so werden wir dem Sinne und der Absicht des Gesetzgebers durchweg gerecht. Davon sind auch die besonderen Fälle nicht ausgenommen, in denen der Zusammenhang zeigt, daß ausschließlich oder vorwiegend der 'Sohn' oder die 'Söhne' gemeint sind, auch wenn von 'Kind' und 'Kindern' gesprochen wird. Zu den oben bereits genannten Fällen sei hier noch auf §§ 28/29 hingewiesen:

Ist der Vater kriegsgefangen, so soll dessen Lehn (Feld und Garten) von dem mündigen 'Kinde' (§ 28) übernommen werden, im Falle der Unmündigkeit (§ 29) dagegen die Mutter $^1/_3$ von Feld und Garten erhalten und das 'Kind' großziehen. Daß hier in der Regel — und für § 28 wohl ausschließlich — der Sohn in Betracht kommt, liegt auf der Hand; doch

daß für § 29 die Tochter ganz aus dem Spiel bleiben solle, ist wenigstens nicht erkennbar ausgesprochen. —

Auch bei der Adoption wird der Sohn im Vordergrund stehen und z. B., wo es sich um Erlernung eines Handwerkes handelt (§ 188), allein in Betracht kommen. Aber die mit Sorgfalt gewählten Ausdrücke communis generis ***mâru*** 'Kind', ***ṣiḫru*** 'Kleines', ***tarbîtum*** 'Ziehkind' zeigen, daß Adoptivtöchter wenigstens nicht prinzipiell ausgeschlossen sein sollen.

Zu den Bestimmungen über die Adoption gehört der Abschnitt § 186 und § 187 (der von Scheil fälschlich in 2 Paragraphen geteilt ist, obgleich zu Anfang von § 187 das für den Anfang einer neuen Bestimmung entscheidende ***šumma*** 'nimm an', 'setze den Fall', 'wenn' fehlt), der als einer der meistumstrittenen und für die Verwertung der Gesetzessammlung prinzipiell wichtigsten zu gelten hat. So polemisiert denn auch Kohler in seiner Besprechung von Harpers Ausgabe (Deutsche Literaturzeitung 1904 Sp. 1711) eingehend gegen die vom Ref. (Klio IV S. 32—41 s. o. Sp. 994) vertretene Anschauung.

Harper übersetzt, in der Hauptsache wie Johns, Kohler-Peiser und D. H. Müller: „Wenn ein Mann ein junges Kind zum Sohne annimmt und, wenn er ihn nimmt, er" (sc. der Angenommene) „aufsässig ist (*i-ḫi-a-aṭ*) gegen seinen Vater und seine Mutter" („die ihn angenommen haben", fügt Harper hinzu), „dann soll dieser Adoptivsohn zum Hause seines Vaters zurückkehren".

Diese Übersetzung ist unmöglich. Entsprechend der durchgehenden Klarheit der Terminologie wird in den Adoptionsbestimmungen überall sorgfältigst geschieden zwischen leiblichem Vater ***abu***, leiblicher Mutter ***ummu*** einer- und Ziehvater ***abu murabbišu***, Ziehmutter ***ummu murabbîtišu*** anderseits, ebenso zwischen Kind ***mâru*** und Ziehkind ***tarbîtu***. Ferner wird ein Subjektswechsel im Kodex Hammurabi durchweg aufs deutlichste hervorgehoben und ist niemals stillschweigend zu supponieren. Die einzig mögliche Konstruktion und Deutung ist daher: „Wenn jemand ein Kleines (***ṣiḫram***) an Kindesstatt annimmt und er (der Adoptant), als (nachdem) er es annahm (angenommen hatte), dessen (leiblichen) Vater und (leibliche) Mutter ***i-ḫi-a-aṭ***, so wird das Adoptivkind in sein Vaterhaus zurückkehren (§ 186). Das Kind einer Palastbuhlen (?) und einer Tempeldirne (?) kann nicht zurückgefordert werden".

D. H. Müller hat die Richtigkeit dieser übrigens auch von Scheil (Ed. princ.) vertretenen, nur nicht deutlich genug bekundeten Auffassung sofort anerkannt. Ebenso hatten, was mir damals unbekannt war, Johns, Cook und Mori den § 186 von vornherein so verstanden. Kohler aber bleibt bei der Ansicht, daß es sich hier um die Lösung des Adoptivverhältnisses durch den Adoptivvater handele, für den Fall, daß sich das Adoptivkind schwerer Verfehlungen schuldig mache. Kohler betont mit Recht, daß bei seiner Auffassung eine sonst zu statuierende Lücke des Gesetzes ausgefüllt erschiene, daher „diese Frage im Gesetz behandelt werden" „mußte". Aber der hervorragende Rechtslehrer wird sicher dem Grundsatze zustimmen, daß ein in fremder Sprache abgefaßtes Gesetz zuerst philologisch richtig interpretiert werden muß, und daß nur solche sachliche Deutungen Gültigkeit haben, die der korrekten Übersetzung nicht direkt widerstreiten. Und ebensowenig wird er in Abrede stellen, daß in dem Gesetzbuch, das, so hoch es steht, doch großenteils in der Kasuistik befangen und von voller Systematik weit entfernt ist (Ref. 'Babyloniens Kulturmission einst und jetzt', S. 52), noch eine ganze Anzahl entsprechender Lücken zu bemerken ist.

Freilich glaubte Kohler (D. Lztg. 1904 Sp. 3171), nachdem Winckler 1904 die alte falsche Übersetzung beibehalten hatte, diese Auslegung werde kaum mehr bestritten werden. Aber Peiser, Kohlers assyriologischer Mitarbeiter, auf den er für die Übersetzung in erster Linie angewiesen ist, hat die Irrtümlichkeit seiner Übersetzung mittelbar eingestanden, indem er zwar des Ref. Übersetzung als „belanglos" abwies, aber seinerseits eine neue, syntaktisch und grammatisch „teils verworrene, teils falsche" Übersetzung vorbrachte, die noch dazu eine „ganz haltlose und überflüssige Umstellung von Paragraphen" bedingte (so richtig Schorr 'Die Kohler-Peisersche Hammurabi-Übersetzung', Wiener Zeitschr. f. d. Kunde des Morgenlandes XVIII 1904 S. 233). So wird die einst gemeinsame Deutung des § 186 direkt nur noch von Kohler allein vertreten.

Tatsächlich sind die Syntax sowohl wie die Terminologie der Substantiva absolut eindeutig. Erörterung verlangt nur noch das Verbum ***i-ḫi-a-aṭ***. Von ***ḫaṭû*** 'sündigen' חטא (Kohler, Winckler bis 1904) kann es nicht kommen, sondern nur von einer Wurzel ***ḫâṭu*** חיט. Delitzsch im Handwörterbuch verzeichnet zwei solche Stämme, ***ḫâṭu*** I: 'sehen, finden'. ***ḫâṭu*** II 'niederwerfen,

überwältigen usw.' Den letzteren nahm wie Scheil (und auch Harper, der im übrigen fehl geht) Ref. hier an; § 186 besagte danach, daß der Adoptivvater, der bei der Adoption die leiblichen Eltern des Kindes gewalttätig behandelt hatte, verpflichtet war, das Adoptivkind herauszugeben, mit anderen Worten, daß eine erzwungene Adoption ungültig sei.

Inzwischen hat Schorr (a. a. O. S. 231/32) sich betreffs der Konstruktion usw. Scheil und dem Ref. angeschlossen, aber unter Bevorzugung von *ḫâṭu* I die folgende Deutung vorgeschlagen: „Wenn jemand ein kleines Kind in Adoption genommen hat, und wenn zur Zeit, da er (scil. der Adoptant, also gleichfalls kein Subjektswechsel) es genommen hat, er dessen (leiblichen) Vater und (leibliche) Mutter findet, darf dieses Adoptivkind in sein Vaterhaus zurückkehren. Mit anderen Worten: Wenn unmittelbar nach der Adoption eines namenlosen Findlings die leiblichen Eltern sich finden resp. melden, haben sie das Recht, das Kind zu reklamieren"

Beide Deutungen erschienen möglich. Nur hatte die Deutung von *ṣiḫru* 'Kleines' speziell auf ein Findelkind ihre Bedenken, da z. B. § 196 lehrt, daß auch ein Kind, dessen Eltern bekannt sind, als *ṣiḫru* bezeichnet wird. Jetzt aber tritt als Novum hinzu, daß M. Streck im Verlaufe lexikalischer Untersuchungen erkannt hat — sein Nachweis wird demnächst veröffentlicht werden; ich habe ihm für Einsicht in sein Manuskript und für die Erlaubnis zur Verwertung an dieser Stelle zu danken —, daß für die Existenz eines assyrischen Stammes *ḫâṭu* II in der Bedeutung 'niederwerfen, überwältigen usw.' kein zwingender Beweis geführt werden kann und wir uns mit der Ansetzung eines einzigen Stammes zu begnügen haben, der Delitzschs *ḫâṭu* I entspricht.

Damit ist Schorrs Auffassung von *iḫi'aṭ* als die allein richtige erkannt. Mit Recht aber hatte Ref. den Subjektswechsel*) und die Deutung von *abu* und *ummu* auf die Adoptiveltern und von *mâru* auf das Adoptivkind, an der Kohler festhalten wollte, geleugnet. Handelt demnach der § 186 nicht von gewaltsamer Adoption, so war Kohler im Recht darin, daß er das Vorhandensein einer solchen Bestimmung wegen der Seltenheit der Fälle für unwahrscheinlich erklärte. Der § 186 schließt sich somit direkt an § 185 an, der besagt: „Nimm an: jemand hat ein kleines (Kind) auf seinen Namen an Kindesstatt (*ana marûtim*) angenommen und großgezogen; dieses Ziehkind darf nicht zurückgefordert werden". Dies darf nach '§ 186' vielmehr nur geschehen, wenn kurz nach der Adoption, ehe für die Erziehung größere Aufwendungen gemacht sind, der Adoptant die leiblichen Eltern des Findlings auffindet. Nur darf, das besagt '§ 187', das Kind einer Palastbuhlen (?) und einer Dirne (?) selbst dann „nicht zurückgefordert werden", aus dem einfachen Grunde, weil diese ihrer Stellung nach überhaupt keine Kinder haben dürfen und sie, wenn sie sie doch bekommen, in Adoption geben müssen und zwar so, daß den Kindern ihre Herkunft verborgen bleibt. Daher denn § 192/3 ein solches Kind, wenn es seine Pflegeeltern verleugnet oder gar ins Haus seiner leiblichen Eltern, das es aufgespürt hat, zurückkehrt, mit grausamen Verstümmelungsstrafen bedroht (Klio IV S. 38). So bewahrheitet sich auch meine Deutung des § 187 gegenüber der von mir bekämpften von Kohler-Peiser, wenn auch einzelne meiner Argumente von Kohler (D. Lztg. a. O.) mit Recht bemängelt werden.

Außerordentlich präzis ist bei Hammurabi die Terminologie des ehelichen Güterrechtes: *šeriḳtu* (wörtl. 'Gabe, Geschenk'): was die Frau einbringt, die 'dos'; *tirḫâtu*: der 'Malschatz', den der Mann dem Vater der Frau zahlt; *nudunnû*: die Verschreibung auf den Todesfall, die der Mann der Frau unter Lebenden ausstellt, und bei deren Fehlen die Frau nach dem Tode des Mannes einen Sohnesanteil erhält.

Von diesen ist *nudunnû* von Harper nicht ganz zutreffend verstanden; daß diese Verschreibung gleich bei Abschluß der Ehe erfolgen müsse, ist nicht ersichtlich.

Das Wesen der *šeriḳtu* und *tirḫatu* hat Harper richtig erkannt; aber die Wiedergabe durch 'marriage settlement' and 'betrothal gift' für *tirḫatu* ist unklar, da auch die *šeriḳtu* zu den marriage settlements gehört (Index of subjects). Letztere gibt Harper richtig mit '*dowry*' wieder, hätte aber im Glossar nicht noch '*betrothal present*' hinzufügen sollen. Im späteren babylonischen Recht ist dann freilich ein völliger Wandel in der Terminologie eingetreten, indem die *dos*

*) Winckler[4] (1906) der die grammatisch falsche Ableitung des *iḫi'aṭ* von ḫaṭû aufgibt, scheint auch jetzt noch unzulässigerweise an dem Subjektswechsel festzuhalten: „Wenn jemand ein Kind als Sohn annimmt, und wenn er ihn genommen hat, er (gemeint ist offenbar 'der Sohn') nach seinem Vater und Mutter verlangt, so soll dieser Zögling in sein Vaterhaus zurückkehren".

durch *nudunnû*, der Malschatz durch *šeriktu* ausgedrückt wird.

Von den Bestimmungen über die Feldpacht sind §§ 45/47 bei Harper ebenso wie bei der Mehrzahl der deutschen Bearbeiter recht gründlich mißverstanden. § 45 besagt: wenn ein Pachtzins abgemacht ist, und nachdem der Eigentümer diesen erhalten hat, ein Unwetter die Ernte vernichtet, so trägt der Pächter den Schaden. Dagegen (§ 46): wenn der Eigentümer diesen Zins noch nicht erhalten hat oder aber, wenn (nicht Geldzahlung, sondern) Teilpacht abgemacht war (also ein Teil der Ernte in natura zu zahlen war), so teilen der Eigentümer und der Pächter das Getreide, das auf dem Felde (durch das Unwetter verschont) stehen geblieben ist, 'nach Anteil' (oder 'Abmachung').

Hier werden der Fall, daß der Pachtzins noch nicht gezahlt war und der, daß Teilpacht bestand, gleichgesetzt; in beiden ist es nur billig, daß sowohl der Eigentümer wie der Pächter am Schaden partizipieren. Wenn nicht ohnehin durch D. H. Müller, der allein diese Bestimmung richtig verstanden hat, die Bedeutung von *u* 'auch, und auch' *u lû* 'oder aber' klargestellt wäre, so würde man hier mit zwingender Gewalt darauf geführt. Setzt man dagegen mit Harper und den anderen deutschen Barbeitern *u lu* = 'und', so wird die Sache direkt sinnlos.

Die Maße und Gewichte sind (p. 138) zu des Ref. Befriedigung im allgemeinen richtig behandelt. Irrig ist nur, daß die Silbermine von „546 g" (545,8) um $^1/_{10}$ schwerer sei als die leichte Gewichtmine (gemeiner Norm); da diese 491,2 g wiegt, so muß es heißen um $^1/_9$ schwerer.

So erweist sich Harpers Ausgabe für das philologische wie das juristisch-historische Studium von Hammurabis Gesetzen als ein nützliches und wertvolles, wenn auch noch nicht durchaus vollwertiges Hilfsmittel.

Berlin. C. F. Lehmann-Haupt.

Joh. Richard Mucke, Das Problem der Völkerverwandtschaft. Greifswald 1905, Abel. XXIII, 368 S. 8.

Der Vorstellung, daß es Urvölker wie Arier (Indokelten), Semiten usw. gegeben habe und von diesen die bekannten Teile sich abgezweigt haben, durchaus abgeneigt, will der Verf. (Professor in Dorpat) auf Begriff und Entstehung dessen, was man ein Volk nennt und damit auf die uns erreichbaren Anfänge menschlicher Gemeinschaft überhaupt zurückgehen. Was ein Volk ist, könne man nicht eher verstehen, als man weiß, wie es entstanden ist.. An der jetzigen Richtung in der Ethnologie hat M. viel auszusetzen[1]), und von den gewöhnlichen sprachwissenschaftlichen Anschauungen ist er durch eine so furchtbare Kluft getrennt, daß er nicht nur seine Etymologien ganz frei macht von dem, was wir Lautgesetze nennen, sondern auch z. B. erklärt (266), es sei nicht bloß ein vergebliches, sondern geradezu unstatthaftes Bemühen der vergleichenden Sprachforschung, Wörter verschiedener Sprachen auf ihre Etymologien rein sprachlich zu vergleichen. Bei dieser Verschiedenheit unseres Standpunktes werde ich von den sehr vielen Gelegenheiten, meinen Zweifel auszusprechen, nur ganz wenige auswählen.

Daß unsere Rassentheorien, die niemals festgestanden haben, noch wackeln, wissen wir ja. Dies ist z. B. schon 1893 von einem sehr gründlichen Sprachforscher[2]) berücksichtigt worden: „Wir wollen auch nicht von einer bevorzugten idg. Rasse reden, obwohl anfänglich Sprache und Rasse zusammenfielen. Denn Wanderungen und Verschiebungen von Völkern fanden auch in den ältesten Zeiten so viele und so bedeutende statt, daß wir in keinem Volk die unvermischten Nachkommen der Schöpfer ihrer Sprache dürfen zu sehen glauben." Hier ist also sachlich eine Kritik des Verf. wohl erlaubt. Wenn er uns nun auch nicht positiv den Sprachzusammenhang der Indokelten oder Semiten erklärt (das kann ja niemand), so will ich zugeben, daß er Gründe anführt (er beschäftigt sich viel mit Ratzel und Schurtz), statt sich mit Ausrufungszeichen zu begnügen, welche hysterische Rezensenten ohne logisches Rückgrat einfach und zahlreich hinter die zitierte gegnerische Ansicht zu setzen belieben, in dem spaßhaften Dünkel, dadurch die Ansicht widerlegt zu haben, die ihnen gegen den Strich geht. Auch scheinen mir Einzelheiten aus der Kritik des Verf. zu beachten. Gerechtfertigt ist ferner, daß M. die Zahl der 'Triebe', die uns etwas erklären sollen, möglichst vermindern will (97. 111), ebenso die schon von anderen ausgesprochene Warnung davor, dem Urmenschen eine Zweckmäßigkeit der Über-

---

[1]) Z. B. S. 72. 124. 153. 163. 239.

[2]) Misteli, Charakteristik der hauptsächlichsten Typen des Sprachbaues, S. 510.

legung zuzuschreiben, die unwahrscheinlich ist (153) — wie denn z. B. von E. Hahn nicht ohne Grund gefragt worden ist, wie die Menschen darauf kamen, zu Zwecken des Ackerbaues die Erde aufzureißen. Kurz, die jetzige atomisierende Neigung in der Psychologie und Physik[3]) auf die Anthropologie anzuwenden, hätte Sinn, zumal der Verf. viel gesammelt hat, ehe er seine Theorien darlegte. Aber hiermit bin ich auch ungefähr an der Grenze meiner Zugeständnisse angekommen, selbst wenn der Verf. (112) erklärt, daß er Zweiflern sogleich noch mit seinem Material antworten will.

Unter den zahlreichen methodologischen Belehrungen, die das ganze Buch durchziehen, sogar bis auf die angeborenen Ideen (110), fehlt nicht der Hinweis auf den Vorrang der Induktion vor der Deduktion. Daran werde ich mich auch zu halten suchen.

Für die älteste Zeit ist der Sachverhalt, wie er sich nach dem Verf. mit voller Sicherheit aus dem Zusammenhang der einschlägigen Verhältnisse nachweisen läßt, der: auf geographischen Individuen oder Kleinsträumen bestehen ursprünglich kleine Horden (Sippen); andere, fremde nähern sich ihnen; Menschenraub entsteht im Interesse von Dienstleistungen. Die Fremden werden um das Hordenhaus herum angesiedelt; Familienhäuser oder Lauben (vgl. unten) werden gebaut; die Einheimischen ziehen allmählich in die Familienwohnungen, meist die Frauen zuerst, so daß im Sippenhause nur noch die Brüder wohnen; dann folgen die verheirateten Brüder nach und ziehen ebenfalls zu ihren Weibern; die unverheirateten Söhne verbleiben einige Zeit noch im großen Hause. Doch zuletzt, nachdem das Familienleben zugleich mit seinen Zwecken gewachsen ist, dient das große Haus anderen Zwecken (123).

Völkerverwandtschaft beruht auf Hordenverwandtschaft; jedes Volk hat sich selbständig, d. h. unabhängig von den übrigen, durch Vermischungsprozeß von Bewohnern der Ebene mit solchen des Hochlandes entwickelt (241). Wir dürfen nicht fragen: wo ist die Urheimat der Arier? sondern: auf welchen geographischen Individuen finden wir Arier?

Horde, die Urzelle des gesamten Völkerlebens (139), ist eine Wohnlagerung in Längs- oder Rundform (108), eine Wechselbeziehung von Raum und Menschen. Wissen wir auch nicht, wie die ersten Wohnungen architektonisch beschaffen sind, so bestand doch der Grund aller Geselligkeit im Wohnen bezw. in der Besetzung des Wohnraumes. In aller Verschiedenheit der Wohnungen sei das Grundmerkmal das Ruhelager. Jede Wohnung ist Ruheplatz. Nicht das Schutzbedürfnis (Ratzel) habe den Keim der Baukunst abgegeben. Sehr oft hören wir, daß die Menschen nur in der Nacht in ihre einfachen Wohnungen gehen. Ruhe bedürfend habe der Mensch sie aufgesucht, um sich dort zu lagern, wie die Tiere in Nestern und Höhlen. Hier fragen wir, warum sie denn aber überhaupt gebaut haben. Schlafen konnten sie ja wohl auch ohne Wohnung. Wenn sie aber zum Schlafen eine bauten, aus welchem Bedürfnis ist das geschehen? Gäbe der Verf. etwas auf die übliche Sprachgeschichte, dann müßte man fragen, warum denn Haus oder Wohnung etymologisch nicht oft die Schlafstelle bedeutet. Für die Indokelten[4]) wird man sich danach ebenso vergeblich umsehen wie für die Semiten.

Die Nacht, nicht den Schlaf, sondern den Zweck des Wachens, finden wir in *melunah* (Jes. 1,8), dem Wächterhaus, mit *lin* übernachten zusammenhängend, dies wohl mit *lajil* Nacht, ein Ort nur zum Übernachten, Herberge. Im Arabischen und Äthiopischen bedeutet nach dem ausgezeichneten Arabisten G. Jahn *bâta* übernachten, woher freilich *bajith* Haus. Aber jene Bedeutung ist nicht die ursprüngliche, wenn es auch die Araber annehmen und *mabît* Nachtlager bedeutet. Vielmehr kommt *bêth* (Haus) von *bô* kommen, eintreten, bedeutet also das Innere; analog arab. von *nazala* herabsteigen, *menzil* Haus, Absteigequartier. Das gewöhnliche Wort für Wohnung ist hebr. *mischkan*, arab. *mesken*, äthiop. *bêth*, aram. *dârtâ* von *dûr* rund sein, vermutlich also auf die Anschauung des Zeltes zurückgehend. Die Hütte *sukkah* geht aus von *sâkak* dicht sein; der Name Sukkoth wird Gen. 33,17 als Laubhütten erklärt. Auch fehlt hier überall die spezielle Bedeutung sich lagern, schlafen. Der tiefe Schlaf Gen. 2,21 heißt *thardemâh*, schlafen *jâschên*.

Daß es aber den Menschen nicht an der nötigen Unempfindlichkeit gegen das Wetter

[3]) Vgl. das mit konzentriertem Denken geschriebene und auf reichen Kenntnissen beruhende Buch von Dr. Jul. Schultz 'Die Bilder von der Materie, eine psychol. Untersuchung über die Grundlagen der Physik'. Göttingen 1905. 201 S.

[4]) Vgl. die Musterung der hierher gehörigen Namen bei F. Spiegel, Die arische Periode und ihre Zustände. Leipzig 1887, S. 77 f.

fehlte, ist teils aus ihren Gewohnheiten in warmen Klimaten wahrscheinlich, teils daraus, was uns Darwin, mögen sich auch die Menschen verschieden akklimatisieren[5]), von den Feuerländern[6]) erzählt, die trotz dem scheußlichen Klima und Wetter nackt gingen und bei Annäherung an das Feuer der Europäer in Schweiß gerieten.

Lagern sich Menschen nebeneinander, so müssen Reihen entstehen. Die ersten Ruhelager müssen also Reihen gewesen sein, Längs- oder Rundreihen (108). Daß aber die Rundreihe je mit Sicherheit vom geographischen Lokal abhing, kann ich nicht zugeben. Auf Bergen werden sie sich ebenso ebene Stellen ausgesucht haben, so daß sie auch in Längsreihen liegen konnten[7]). Sippe ist diejenige Horde, welche äußerlich durch das 'große Haus' charakterisiert wird (119). Als Hordenbegriff umfaßt also Sippe den umfriedigten (umhordeten) Raum mit seiner Bedachung, auf welchem die Verwandtschaft im Sinne einer brüderlich-schwesterlich verbundenen Gemeinschaft wohnt. Stamm ist seiner Entstehung nach eine Horde, welche durch das Medium der 'Familie' zu einer selbständigen Einheit geworden ist. Familie ist nämlich nicht = Ehe. Familien haben sich aus der Sippe dadurch entwickelt, daß Personen beiderlei Geschlechts sich Personen aus fremden Horden zur Dienstleistung unterwarfen, mit letzteren anfangs heimlich, später öffentlich ohne Scheu sich vermischten. In der Horde herrsche vollständige Gleichheit; im Stamm sei durch das Institut der Familie Ungleichheit entstanden. Ehe nennt der Verf. Verbindung zwischen Gleichen (85. 113f.); Ehen zwischen Blutsverwandten sind Verbindungen zwischen Gleichen, Familien zwischen Ungleichen, d. h. mit Fremden. Alle Ehe sei ursprünglich Geschwisterehe. Erst durch die Familie entstehe ein gesondertes Hauswesen; bei den ursprünglichen Geschwisterehen war man im großen Hause. Das gemeinsame Wohnen in großen Häusern sei dem Wohnen in einzelnen Hütten vorausgegangen (108), die ja erst durch Berührung und Vermischung mit Fremden entstanden seien.

Obgleich der Verf. viele Beispiele solcher großen Häuser anführt, wird ein Zweifel darüber bestehen bleiben, ob sie den Anfang der Architektur bilden können. Was wir bisher als einfachste Vorrichtung derart kennen, die also über die Natur hinausging, ist eine lockere, bewegliche Wand (wie sie unsere Steinklopfer mitunter haben), ein auf der Wanderung mitgeführter, quer gestellter Schirm gegen das Wetter. Auch die Zahl der Bewohner jener großen Häuser bleibt dunkel. Was die 'Sieben' damit zu tun hat, ist mir unklar geblieben, sooft sie auch der Verf. erwähnt (120. 175. 179. 206. 212 f.).

Die Geschwisterehe soll also den Anfang bilden (84. 111. 116). Der vom Verf. zitierte Peschel sagt aber nur: „es gehört zu den dunkelsten, aber auch lehrreichsten Fragen der Völkerkunde, wie es Brauch geworden sei, die Ehe zwischen Blutsverwandten zu vermeiden". Die sind doch nicht notwendig Geschwister. Auch der Verf. ist der unbeweisbaren Vorstellung vom sog. Hetärismus abgeneigt, wonach die Menschen einstmals allgemein ohne jede Einschränkung und ohne Monogamie untereinander verkehrt hätten, wo jede Frau beliebig und zu beliebiger Zeit jedem beliebigen Manne gehören konnte[8]). Wie stehen wir zur Geschwisterehe? Wäre, was wenig wahrscheinlich, die Menschheit von einem einzigen Paare ausgegangen, so wäre die Sache entschieden: die Geschwisterehe wäre der Anfang, selbst wenn der Vater auch mit seinen Töchtern 'ehelich' gelebt hätte. Auch wenn wir wüßten, daß durch einen seltsamen Zufall je ein Paar, aus Mann und Weib bestehend, an verschiedenen Stellen für sich gelebt hat, ehe sie, sich vermehrend, allmählich zu einer größeren, wenn auch immer noch kleinen Gemeinschaft sich vereinigten, wäre es ebenso. Nehmen wir aber an, daß die Menschen gleich in einem Schwarm über die tierische Schwelle traten, mit monogamischer Neigung, so wird die Vorstellung von der Geschwisterehe fraglich. Gesetzt, daß die Natur damals wie heute im Durchschnitt ungefähr gleichviel männliche und weibliche Individuen hervorbrachte, so ist damit nicht gesagt, daß ein Elternpaar immer Knaben und Mädchen hatte, geschweige denn in gleicher Zahl. Waren also nicht Geschwister verschiedenen Geschlechts, noch dazu paarweise, vorhanden, so müßte sofort neben der Geschwisterehe auch die andere, uns

[5]) Die Abst. des Menschen. I 219. Werke 1875. V.

[6]) Ebd. I 82. 238: sie leben ohne den Schutz von Kleidern oder von irgend einem Bau, welcher eine Hütte genannt zu werden verdient; vgl. Werke I, 1875, 244. 253 (Reise eines Naturforschers um die Welt).

[7]) Vgl. Schrader in dem unten angeführten Buche S. 498 f., 512 f.

[8]) Sein Buch 'Horde und Familie' ist mir unbekannt. Zu obigem vgl. Peschels Völkerkunde, S. 230 ff. der 3. Aufl.

geläufige entstanden sein. Lebten die Menschen aber zuerst im Schwarm, so kann gerade so gut im Anfang eine eigensinnige Wahl stattgefunden haben wie jetzt, die sich freilich in noch kleinerem Kreise umsehen mußte als jetzt, wo auch nicht jeder jede heiraten kann. In solchem kleinen Schwarm wäre dann gewiß oft Blutsverwandtschaft gewesen; aber ob sie immer oder jemals von Geschwisterehe ausging, wäre induktiv nicht festgestellt.

Entgegen dem Bericht von Kubary über die Mortlock-Insulaner[9]), in dem Geschwisterehe geleugnet wird, nimmt sie der Verf. an. Auch bei Musterung sonstiger Berichte kommen wir induktiv für die Gesamtentwickelung nur zu einem non liquet. Natürlich hat die Ehe vor dem Weiberraub bestanden (116); was soll es aber heißen, daß die Geschwisterehe „in voller Reinheit" bestand? Bloß deswegen, weil sie nicht auf Raub gegründet war? Die Möglichkeit, daß manche Erscheinungen im Völkerleben nur Sonderentwickelungen sind, statt allgemeiner Typus, oder örtliche Entartungen, liegt immer vor. Gewiß wird uns von Geschwisterehen berichtet, aber selten, und man hat vermutet, daß dabei noch der Rang zur Schließung der Ehe beitrug, weil z. B. ein Prinz keine ebenbürtige Gattin außer einer Schwester finden konnte. E. B. Tylor bemerkt es als auffällig, daß die Vedda auf Ceylon dem Bruder gestatten, seine jüngere Schwester zu heiraten. Derselbe sagt uns auch, daß bei den Singhalesen die Geschwisterehe nur in der königlichen Familie vorkam[10]). Nach Lubbock[11]) halten die Grönländer die Sonne für ein weibliches Wesen, welches von seinem Bruder, dem Monde, verfolgt wird. Darin würde sich gerade aussprechen, daß sich Geschwister meiden. Innerhalb der Königsfamilie wenigstens (wie analog auch an anderen Stellen, z. B. Peru und Persien) spielt die Geschichte zwischen Amnon und Thamar (2. Samu. 13,1 f.): ein Sohn Davids liebt eine Schwester Absaloms. Sie glaubt, der König werde sie dem Amnon nicht versagen.

Bekanntlich gibt es eine Menge Beispiele dafür, daß die Blutnähe für die geschlechtliche Verbindung gemieden wurde, nicht nur unter Geschwistern, und daß man Zuwiderhandlung gegen diese Grundsätze mit dem Tode bestrafte. Frauenraub konnte also als Mittel gegen eine Ehe entstehen, die man als Inzest betrachtete. Nun habe es nach Morgan einmal eine Zeit gegeben, wo die Söhne einer Mutter nicht nur mit einer Schwester sich verbanden, sondern mit allen ihren Schwestern gemeinsam lebten. Dies wäre jedoch vielleicht als vereinzelte Ausartung anzusehen, nicht als Typus. Zudem, bemerkt Peschel, bleibt es unglaubwürdig, daß jemals irgendwie längere Zeit die Kinder gleicher Mütter sich durch die Ehe geschlechtlich vermehrt haben sollten. Eine an Vollständigkeit kaum zu übertreffende Sammlung der Verwandtschaftsnamen in allen Sprachen hat Gustav Oppert angestellt[12]). Auch er erklärt sich gegen Morgan (S. 31); nicht überall findet sich ein einheitlicher Name für Bruder, aber zum Ersatz Bezeichnungen für den älteren oder jüngeren Bruder. Es wäre doch wunderlich, wenn man dies durch die Sprache festgehalten hätte, während der Bruder gewohnheitsmäßig sich in den Gatten verwandelt hätte.

Die Frage, ob es einen oder mehr Schöpfungsherde gegeben habe, lehnt der Verf. ab (242). Wir wissen ja nicht, wie es war[13]), aber fragen uns natürlich, wie sich das Bild früherer Zeiten über den Rahmen des Verf. hinaus zu noch früheren fortführen ließe. Der Verf. unterscheidet ja doch Horden der Ebene und des Hochlandes (z. B. 242 f.). Sollen, fragt man sich, die Horden an diesen verschiedenen Orten entstanden sein? Oder nur im Hochland, oder nur in der Ebene? Wir denken uns bisher wohl, daß der Natur dieses merkwürdige Kunststück nur einmal gelungen ist, daß nur einmal, nicht später immer wieder, aus vormenschlichen Wesen menschliche geworden sind, aber freilich nicht bloß ein Paar. Dann bliebe unerklärt, wie die Bergbewohner (denn jede Horde geht dem für sie passenden geographischen Individuum nach) sich derartig von denen der Ebene getrennt haben sollten, daß sie ihnen als Fremde gegenüber standen. Vielmehr sind schon einem kleinen Menschenhaufen, der in der Ebene lebt, alle anderen fremd, die auch dort leben und gelegentlich mit ihm zusammentreffen. Ein 'Stamm' braucht gar nicht eine Addition von Hoch plus Tief gewesen zu sein.

[9]) S. 75 ff. Die Inseln liegen bei den Salomons-, Marschall- und Karolinen-Inseln.

[10]) Die Anfänge der Kultur. Deutsch von Spengel und Poske. Leipzig 1873. Bd. I, S. 51.

[11]) Die Entstehung der Zivilisation und der Urzustand des Menschengeschlechts. Deutsch von Passow. Jena 1875. S. 192. Spiegel, Eran. Altertumskunde III S. 553.

[12]) On the classification of languages. Madras 1879.

[13]) S. dazu Ztschr. für vergleichende Literaturgeschichte von Wetz und Collin. Neue Folge. Bd. XVI, Heft 1, S. 48 f. Sprache und Literatur.

Wenn nun geographische Kleinsträume und überhaupt Räume von gleicher Beschaffenheit gleichartige Bevölkerung zu haben pflegen und jedes ethnographische Individuum die Tendenz zu einem passenden Gebiet hat, so ist induktiv unklar, warum einige die Tendenz zu Bergen, andere zur Ebene gehabt haben. Woher diese Verschiedenheit der primitiven menschlichen Natur? Oder soll man sich in so frühe Zeiten Übervölkerung aus späteren hineindenken?

Mir ist unklar, warum die Berghorden 'Wanderhorden' genannt werden (243). Gewiß kann das zerrissene Bergland mehr individualisieren und zur Zersplitterung führen; dafür hat die Ebene mehr Raum zum Ausschwärmen. Sind aber die Bergbewohner infolge von Vermehrung in die Ebene hinabgestiegen, dann ist das kein Grund, sie Wanderhorden zu nennen. Ich sehe keinen induktiven Grund zur Spezialisierung der Triebe, zumal der Verf. im Gegensatz zu anderen den Menschen die allgemeine Beweglichkeit oder 'Flüssigkeit' abspricht. Dies ist freilich ein relativer Begriff. Pflanzen sind auch seßhaft, aber wandern doch über große Strecken.

Waren nun beide Klassen von jenen Menschen auch sonst verschieden? Die Bergbewohner werden 'gewerbliche Horden' genannt (235). Die Mannigfaltigkeit der Vegetation und des Untergrundes mit seinen Bodenschätzen habe ihnen eine Mannigfaltigkeit der Beschäftigung aufgedrängt, welche die wässerige Ebene in ihrem Einerlei nie veranlassen konnte. Im Hochland sei der Ursprung der meisten gewerblichen Horden zu suchen. Nur ein Idiot könne glauben, daß die Pfahlbauer die Erfinder der metallischen, Erd- und Steingewerbe geworden seien. Da die Rohprodukte lokalisiert sind, so müssen es auch die gewerblichen Betätigungen sein (vgl. 335). So richtig das ist, muß man doch fragen, ob es in der Ebene keine 'Gewerbe' gab. Holz wächst oben und unten; ob die Vegetation der Ebene dürftiger ist, bleibt zweifelhaft. Haben alle Berge Metallschätze? Gibt es ferner in der Ebene nicht den so geschätzten Feuerstein? Auch das scheint mir nicht induktiv bewiesen, daß alle primitiven Kunsterzeugnisse zunächst Nachahmungen der Umgebung sind (239). „Die ersten Erzeugnisse der menschlichen Kunstfertigkeit sind (daher) nicht als Resultate irgend eines Bedürfnisses aufzufassen, sondern sie sind nachahmende Gestaltungen bereits vorhandener Objekte". Daraus erkläre sich, weshalb man die unbewußt (sic) zustande gekommenen Wohnungen zuerst nachgeahmt hat. Hier müssen wir fragen: gab es denn einen Nachahmungstrieb? Ferner: warum haben sie denn etwas gemacht, wenn nicht aus irgend einem Bedürfnis? Die Horde, vor der Familie, d. h. vor Verbindung mit Fremden bestehend, soll also keinen industriellen Betrieb gehabt haben. Da der Entstehungsgrund der Familie nicht auf der sexuellen Zuneigung des einen Teiles zum anderen, sondern auf der ökonomischen Begehrlichkeit nach einer fremden Arbeitskraft zu Dienstzwecken beruhe, die man sich zu diesem Zweck raubte, so sei einleuchtend, daß, wenn unter den zugewanderten Horden sich auch solche mit gewerblicher Kunstfertigkeit befanden, gerade um der letzteren willen sich der Menschenraub vollzogen haben wird. Gab es gar keinen Tausch, gar keinen friedlichen Verkehr? Hat man sogleich die Vorteile der fremden Erzeugnisse gewürdigt, die ja gar nicht für die Ebene erfunden waren? Haben endlich die angeblich zuerst allein Wohnenden keine ihren Bedürfnissen entsprechende Kunstfertigkeit entwickelt? Um das große Haus zu bauen, brauchten sie doch Werkzeuge, auch allerlei Geräte zum täglichen Leben. Weil die Bergbewohner sich leichter isolieren (236), finden wir bei ihnen auch nicht jenen Zustand, den Kubary mit den Worten schildert: „Die Mitglieder eines Stammes betrachten sich als Geschwister . . . Die Bande der Stammesverwandtschaft bestehen ohne Rücksicht auf Entfernung und geographische Verbreitung". Ich habe den Eindruck, als glaube der Verf., die Bergbewohner haben keine Geschwisterehe gehabt. Denn er fährt fort: „Die Höhenbewohner kennen keine Phratrien[14]), für die nur die Ebene geeignet ist, und somit auch keine Schichtungen nach Altersklassen". Mir ist diese Verschiedenheit der menschlichen Natur unglaublich, noch abgesehen von der Tatsache, daß die Sprachen so oft ältere und jüngere Geschwister unterscheiden. Wenn die geographischen Kleinsträume auch Einfluß haben auf die Form des Lebens, so kann ich mir nicht vorstellen, daß auf den Bergen der Raum fehlte, das postulierte große oder lange Haus zu bauen und darin gerade so wie in der Ebene die Männer und Weiber in je einer Reihe zu lagern — was übrigens induktiv ebensowenig bewiesen ist wie die Meinung, daß man sich nach dem Alter gelagert hat.

Wenn es zur 'Familie' gehört, daß eine Person zu Dienstzwecken einer anderen unter-

[14]) S. darüber S. 121.

worfen ist (118), so müsse der Grund des Verbots, eine Verwandte zu heiraten, der sein: es darf die Schwester nicht den Bruder bezw. einen Verwandten heiraten, weil man die Geschwister nicht unterwerfen und beherrschen darf. Es sei alte Hordenregel: Geschwister dürfen sich weder körperlich noch moralisch schädigen! Diese Regel erstrecke sich nicht bloß auf die Geschwister, die in einem ganz bestimmten örtlichen großen Hause heimatberechtigt sind, sondern auch auf alle Abzweigungen derselben Horde, die sich über ihr geographisches Individuum ausgebreitet hat. In der Horde herrsche vollständige Gleichheit (121), während im Stamm die oben bezeichnete Familienungleichheit entstanden sei. Zunächst ist mir jene vollständige Gleichheit undenkbar. Die Alten, obgleich bekanntlich oft scheußlich behandelt, werden eine Zeitlang doch immer größere Autorität gehabt haben als Jüngere oder sehr Junge, die Stärkeren und Klügeren mehr als die Schwachen und Dummen. Und die Mitglieder einer Horde sollen sich nicht geschädigt haben, körperlich und moralisch? Dies Bild von der Hordensittlichkeit scheint mir zu ideal und nicht induktiv begründet. Der Mythus von Kain und Abel wird wohl zahlreiche Analogien gehabt haben.

Aber wenn nun im großen Hause Eltern mit ihren gerade paarweis geratenen Kindern wohnten, so gab es doch zunächst zwischen den Eltern 'Ehe' — keine 'Familie', weil keine Fremden da waren. Wie soll sich da das Leben abgespielt haben? Vermutlich gab es doch eine Arbeitsteilung, und gewisse Arbeiten mußten gerade so erledigt werden wie später in den 'Hütten' mit Fremden. Solange die in 'Ehe' lebenden Eltern keine Kinder hatten, muß äußerlich das Leben mit seiner Arbeit gleich dem der 'Familie' gewesen sein; innerlich dadurch verschieden, daß der ideale Mensch sich die Frau ganz gleich dachte (und umgekehrt), während später ein Teil der herrschende wurde? Man habe nicht Weiber geraubt zum Zweck der Ehe; denn die Geraubte wird als untergeordnet angesehen. Dann wäre die Empfindung ältester Zeit wieder feiner und edler als die der späteren, außer wenn Weiberraub stattfand aus Scheu vor Inzest mit Verwandten und Stammesgenossinnen.

Was soll es heißen (117), daß bei Berührung zwischen Einheimischen und Fremden der Geschlechtsverkehr auf seiten der Frau entstand? Ist induktiv bewiesen, daß das, was S. 122 von Kubary zitiert wird, für Entstehung von Stämmen überhaupt gültig ist? Ebenso, wenn, mit Anschluß an Herodot V 16, behauptet wird, daß ursprünglich die Pfähle zu den großen Häusern gemeinsam eingerammt und erst später Einzelhütten erbaut wurden? Ebenso, daß man ursprünglich auch auf den Pfahlgerüsten in gemeinsamen Häusern gewohnt habe? Der Ausdruck 'Frau' habe ursprünglich den männlichen und weiblichen Bewohnern des Sippenhauses (farao) zugestanden (259). Wird hier frauja, frô, vrouwe mit dem Namen des Sippenhauses zusammengebracht, so Minos (271) mit griech. monos = der alleinige. Daher mache ihn der Mythus zum Alleinherrscher von Kreta, ebenso wie in Ägypten mit König Menes die erste Dynastie beginne. Adam, den man bekanntlich mit der Ackererde *adâmâh* zusammenbringt, ist dem Verf. „der sachinhaltlichen Idee nach" der Vereinsamte. Weil er allein ist, soll ihm eine Gefährtin gegeben werden. *Ad* bedeute nämlich in der Hordensprache der einzelne (250f.). Ist ad sicher = adam? Besitzen wir wirklich eine induktiv genaue Kenntnis der Hordensprache? Denn damit ist die Sache nicht gemacht, daß das große Haus (mit einer Männer- und einer Weiberreihe), über die ganze Erde verbreitet, zwar sehr verschiedene Bezeichnung habe, aber doch Bezeichnungen, die in ganz verschiedenen Erdteilen wurzelhaft wiederkehren (119). Gerade das scheint mir bedenklich. Die Benennung *sab* (= Sippe) sei in Indien, Italien, Griechenland, Palästina, Nordeuropa, Japan nachzuweisen, wie noch in Afrika und auf den Südsee-Inseln. Nach jener *Saba* werden (129) in Parenthese genannt: septem sapientes[15]), Sifen, Sibyllen, Sofetim. Weit verbreitet sei auch das Wort *lev* = Laube (158 f.)[16]); damit sollen die Leviten zusammen hängen; ja auch Laban und Lea zieht der Verf. hierher (vgl. 221). Südguinea wird (166) mit Hebräisch vermittelt, Chinesisch mit Griechisch (184). Aus Lamechs Ada und Zilla mache die skandinavische Mythologie ein Geschwisterpaar Hate und Sköll (205). Welf und Waibling werden (258) als Sonderbezeichnungen für die Einzelhütten erklärt. An anderer Stelle (262) werden Illyrisch, Amerikanisch, Afrikanisch vermittelt usw. Ich zweifle nun gar nicht, daß unsere Etymologie, die heute nach scharfgewetzter

[15]) Was in aller Welt soll das bedeuten?

[16]) Vgl. dazu Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte (1890) S. 494; über Frau 558; die Bezeichnung des Elternpaares 559; über Verwandten- und Geschwisterehe 566 f. Anm.

Methode der Lautvergleichung betrieben wird, ebenso in den Fluß aller Dinge einbegriffen bleiben wird wie andere Dinge, und wie sie es bisher war; aber wer könnte sich entschließen, den zügellosen Etymologien des Verf. mehr zu glauben als unseren gegenwärtigen, welche durch Lautgesetze kontrolliert werden? So berechtigt die Frage ist, wo ein Volk seine überlieferten Sagen hat aus der Zeit, wo es noch gar kein Volk war (150. 199) — es habe die Sagen in seinen Mythen vergraben (146 f.) —, so wenig leuchten mir die mythologischen Deutungen des Verf. ein; so wenn er (265) glaubt, daß sich bei allen Völkern, die von dem angeblichen idg. Urvolk abstammen sollen, aus ihren Mythen nachweisen läßt, wie sie sich selbständig aus heterogenen Horden durch das Medium der Familie zu kleinen Stämmen erst entwickeln. Die meisten mythischen Persönlichkeiten seien im Grunde nichts anderes als Hordenhaus- bezw. Familienhütten-Bezeichnungen und Ausdrücke für das geographische Individuum, auf welchem sich die Behausungen befinden (164). Peleus und Thetis werden auf Pfahlbau und Einzelhütte gedeutet (209); Typhon, das Meerungeheuer, was auf Neu-Guinea *dubu* heißt, sei das große, schiffsförmige Pfahlhaus (249). Das Seeungeheuer, das Poseidon für Laomedon schickt, sei das im Wasser auf Pfählen ruhende große Haus. Wie sich der Verf. den Pfahlbau entstanden denkt, kann man 141 f. 153 f. nachlesen.

Die äußere Gliederung des Buches ist die, daß in vier Abschnitten behandelt wird: 1) das Zerstreut- und Durcheinanderwohnen der kleinen ethnischen Gebilde nach geographischen Individuen; 2) die Entstehung und Entwickelung der ethnischen Gebilde im allgemeinen; 3) die durch die Ebene vermittelte Verwandtschaft der Völker; 4) die durch das Hochland begründete Völkerverwandtschaft.

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Classical Review. XX, 2. 3.

(97) **R. M. Henry**, The Doloneia once more. Hält Lang gegenüber (Cl. Rev. XIX 9) seine Charakterisierung der Doloneia als späte Burleske aufrecht. — (99) **A. C. Pearson**, On the Greek Idiom in Isocrates Panegyricus 140. Verteidigt durch zahlreiche Beispiele gegen Platt (No. 1) ἐξ ὧν μεθ' ἑκατέρων γέγονεν. — (100) **J. E. Harry**, The Perfect Subjunctive, Optative and Imperative again. Bleibt trotz Sonnenscheins Polemik (XIX No. 9) bei seiner Behauptung (XIX 7), die Aufführung der genannten Modi in Schulgrammatiken sei ihres singulären Auftretens halber unzweckmäßig. — (103) **U. de Wilamowitz-Moellendorff**, De antiquissimis Theocriti membranis. Holt die Angabe schlechter Varianten für seine Oxforder Ausgabe aus einigen Papyrusfetzen nach. — (104) **A. J. Kronenberg**, Ad Epictetum. Konjekturen zu Buch III und IV. — (109) **H. Richards**, Notes on the Erotici Graeci. Verbesserungsvorschläge zu Heliodor. — (113) **G. M. Hirst**, On Ovid, Metamorphoses XI 119—24. Weist Erinnerungen an Verg. Än. I 173, 177—79 und VII 108—115 nach, desgleichen X 11—13 an Än. VII 312 und X 39. 40. — (114) **A. E. Housman**, Corp. inscr. lat. II suppl. 5839, Anth. lat. epigr. 1113. Sucht in einer neuen, von Bücheler abweichenden Ergänzung die Siebenzahl noch häufiger anzubringen, als es schon in den Bruchstücken geschieht.

(147) **W. E. Downes**, On κυβιστῆρες and the relation of Iliad II 750 to II 650. Erklärt κυβιστῆρες als tumblers, Purzelbaumschläger, Berufstänzer, und sieht auf diese Weise in dem καί (auch) v. 750 eine Zurückbeziehung auf den ὀρχηστής in v. 650. — (148) **H. Richards**, Notes on Greek orators. I. Antiphon. Behandelt die von van Herwerden als dem reinen Attizismus fremd hingestellten Ausdrücke, stellt zur Entscheidung des Streites um die Echtheit der Tetralogien eine Tafel der nur in diesen und der nur in den anderen Reden vorkommenden Wörter auf und untersucht die gemeinsamen Eigentümlichkeiten mit dem Ergebnis, die Indizien für Unechtheit und späten Ursprung seien nicht ausreichend. Daran schließt sich eine große Zahl von Konjekturen an. — (153) **B. G. Kent**, When did Aristophanes die? Setzt den Tod des Aristophanes um 10 Jahre später an als bisher (375 statt 385). — (155) **E. A. Sonnenschein**, The Perfect Subjunctive, Optative and Imperative in Greek. Kurze 'Triplik' zu Harrys Duplik (No. 2). Der Streit verläuft in eine rein pädagogische Frage der Schulpraxis. (156) Accent and Quantity in Plautine verse. Formuliert die Regel: Die 3. Hebung des iambischen Trimeters und die 5. des trochäischen Septenars wird gewöhnlich durch eine Silbe eingeführt, die den Haupt- oder Nebenwortakzent trägt oder tragen kann. Anderenfalls muß die übernächste Hebung (5. bezw. 7) den Wortakzent tragen oder das gegen die Regel verstoßende Wort erleidet Synalöphe. — (160) **W. G. Hale**, Catullus once more. Nimmt Stellung zu den Berichten von Magnus (Berl. Philol. Wochenschr. 1905 Sp. 1267 ff.) und Schulze (Wochenschr. f. klass. Philol. 1905 Sp. 1305 ff) über Ellis' Catullausgabe sowie anhangsweise zu Magnus' Jahresbericht. Er stimmt Magnus' Ansicht bei, R verdiene die sorgsamste Prüfung, weicht indes in der Lesung der Hs an verschiedenen Stellen von ihm ab. Schulzes Meinung, M sei wichtiger als R, bezeichnet er als unüberlegt, da M unter Benutzung von G direkt aus R abgeschrieben sei. O sei das

aus dem Veronensis abgeschriebene Exemplar Petrarcas. O und R, G seien die Haupthss.

Reale Accademia dei Lincei. Monumenti antichi. 1905.

(6) L. **Pinza**, Monumenti primitivi di Roma e del Lazio antico. Das vorgeschichtliche Material. Viele zerstreut gefundene, aus Kieselstein bearbeitete Pfeile, Lanzen- und Beilreste als genaue Anzeichen von Ansiedelungen. Die Gräberfunde und ihr topographischer Wert für die letzte Steinzeit. Der Schädel von Sgurgola zeigt künstlich rote Färbung, der Schnurrbart war rasiert (dazu der Sarkophag aus Cäre in Villa Papa Giulio). Inschrift auf Beilschaft im Mus. Kircheriano für frühen Schriftnachweis in Latium unbrauchbar. Die Eisenzeit. Funde in Rom. Die Grabstätten des Esquilin. 1877—82 trotz Aufzeichnungen durcheinander gekommen. Für Mai 1882 bis Ende 1883 die Gräberausstattung in ihren Hauptteilen nachweisbar, nur die kleinen Metallbeigaben außer acht geblieben. 1884—87 besonders für die letzte Periode größere Sorge getragen, doch beim Transport manches vertauscht. Die Karte von Commendatore Sneider mit genauem Plan und Inhalt leider verschwunden, die Angaben auf Lancianis F.U.R. schematisch, die neueste im Antiquarium auf dem Celio unsicher. Ausführliche abbildliche Neubeschreibung dieser Gräberfunde und ihres Inhaltes. Die unnachweisbaren Funde aus diesen Scavi im Konservatorenpalast aufgestellt; darunter ein Terrakottenplattefragment mit zwei Bogen mit je zwei Figuren im Zuge und Festzugordner, Bronzeutensilien, Schmuck, Urnen in den verschiedensten Typen vom handgeformten bis zur Importware; dabei die seltene figürliche Darstellung auf einem archaischen korinthischen Gefäße. Die Funde in der Sammlung Brancaccio auf eigenem Terrain. Die Grabstätte an der äußersten Nordseite des Quirinal dem Kapitol zu brachte einen Tonsarkophag mit Knöpfen zum Heben. Die Sammlung Nardoni. Die Nekropolis des Argiletum, das sog. Sepulcretum auf dem Forum Romanum mit Verbrennung und Beisetzung aus verschiedenen Perioden. Die Gräberfunde im Tibertal und auf den angrenzenden Hügeln. Der Inhalt deckt sich im allgemeinen mit dem der römischen. Vergleiche zwischen allen diesen Produkten lateinischer Zivilisation und den gleichzeitigen aus anderen Teilen der Halbinsel. Die Ansiedelungen zur Eisenzeit. Die Hüttenurnen und das Templum Vestae des Forums sowie die Hütten des Romulus auf Palatin und Kapitol. Die runden, elliptischen und rechteckigen Grundrisse von Wohnungen beim Tempel der Mater Matuta im Satricum. Die ältesten Heiligtümer aus Falerii, Alatri, Satricum, Segni, Cività Lavinia, Ardea und die Aufhäufung der Ex-Voto daneben. Aus den Favissae des kapitolinischen Hügels farbige Terrakottenreste, aus anderen Teilen der Stadt architektonischer Schmuck neben Ex-Voto, dazu die Dresselsche Duenosvase und zwei ihr ähnliche Formrepliken aus Castel Gandolfo und Caracupa. Befestigungen von Ardea und Gabiä. Die Industrie in ihren verschiedenen Zweigen: Tonwaren, Bronzeutensilien, Eisenwaffen, Goldschmuck, Silbergefäße, Bernstein und Glas. Die Handelsverbindungen zwischen Latium und anderen Ländern nach vergleichenden Funden. Das erste Auftreten von Schriftzeichen, die Vase des Duenos, die pränestinische Fibula und die Stele des Forum Romanum. Über Typen und Technik in Latium und die Nachklänge der mykenischen Bildung. Die Grabarchitektur und ihre Nachwirkung bis in die letzte Zeit der Republik. Verbrennung und Bestattungsgebräuche. Römische Topographie während der Eisenzeit. Studien für die Festsetzung der Errichtung der Servianischen Mauer und des Agger, wahrscheinlich in der Zeit zwischen der gallischen und karthagischen Invasion; der Teil vor dem Palazzo Antonelli steht auf einer Grabstätte. Die frühesten Reste des Comitium gehören dem 5. Jahrh. an. Die Siebenhügelstadt. Das septimontiale sacrum und seine frühesten Anklänge auf den benachbarten Hügeln. Die Vierregionenstadt. Der archaische Frauenkopf von Aracoeli vom Ende des 6. Jahrh. weist auf eine Kultstätte hin vor Errichtung des Iuno Moneta-Heiligtums. Frühestbekannter Auslauf des Antagonismus zwischen den Collini und Montani ist nicht durch die Legende erklärt, sondern diese daraus abgeleitet. Vereinigung der drei Tribus. Die Ursprünge der Stadt durch Verbindung autonomer Ansiedelungen. Die Argeorum sacraria. Das Übergewicht des Palatin durch den Luperkalkultus aufrecht zu halten versucht. Der Quirinal und sein Ausläufer Capitolinus. Die legendarischen Erinnerungen an Romulus sowie an verlegte Heiligtümer auf dem Kapitol. Das Haupt des Olus wahrscheinlich aus einer Grabstätte daselbst; dahin weisen das Grab der Tarpeia, das mykenische Kuppelgrab (Tullianum) sowie die Beisetzorte zwischen der Arx und dem Quirinal, bis ins 4. Jahrh. in Gebrauch. Der Bau des Iuppiter O.M.-Tempels steht in Beziehung mit dem Forum. Viel frühere Ansiedlung auf dem Quirinal (alte Endsilben al und ar). Heiligtümer aus dem 7. Jahrh. wenigstens. Bei Villa Hüffer und Kirche Santa Maria della Vittoria bedeutende Aufhäufungen von Ex-Voto (Duenosvase). Dem späten Campo Pretorio zu frühe Grabstätte. Der Viminal mit dem Lokalkult des Iuppiter Viminius. Oppius und Fagutal mit dem Murus terreus carinarum als dessen Befestigung. Die Gräberfunde beginnen unmittelbar außerhalb der Umgebung der Argeerkapellen 3 und 4. Der Name Subura weist auf höhergelegene Ansiedlung. Auf dem Cispius wohl eine Anlage von der Bevölkerung des Oppius abhängig. Farbige Faunmaske aus Terrakotta, bei der Kirche S. Antonio gefunden, weist auf ein Heiligtum in der Nähe hin. Palatual, Germal und Velia(l?). Die Velienses bei Plinius d. Ä., sonst keine Spuren vorhistorischer Ansiedlung. Gräberstätten noch ungewiß; Spuren nach der Vallis Murcia, Sepulcretum auf dem Forum Romanum vielleicht, da Spuren unter und beim Templum Divi Iulii sich zeigen. Querquetul (tual?). Querquetulani bei Plinius dem Älteren.

Literarisches Zentralblatt. No. 28.

(957) L. Brieger-Wasservogel, Plato und Aristoteles (Leipzig). 'Ungleichartig; bald treffliche, lebensvolle Abschnitte, bald überhastete, auch schlecht stilisierte Partien'. *-y-*. — (965) G. Roethe, Humanistische und nationale Bildung (Berlin). 'Ein herzerquickendes Büchlein'. — (972) F. N. Finck, Die Aufgabe und Gliederung der Sprachwissenschaft (Halle a. S.). 'Gelehrte, die so wenig streng logisch und so wenig selbständig denken, sollten sich nicht in die Lösung der schwierigsten Fragen der allgemeinen Sprachwissenschaft mischen'. *O. Dittrich.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 27.

(1669) **H. Reich,** Die völkerpsychologischen Grundlagen der Kunst und Literatur. III. — (1687) L. Grafenmüller, Gymnasium oder Zuchthaus? (Wien). 'Die Schulpolitik unserer Tage treibt sonderbare Blüten'. *J. Ziehen.* — (1694) C. Bretschneider, Quo ordine ediderit Tacitus singulas Annalium partes (Straßburg). 'Durch den Abzug einiger minder beweiskräftiger Stellen wird die Probabilität der Schlußfolgerungen im allgemeinen nicht gemindert'. *G. Andresen.* — (1703) A. Mayr, Aus den phönikischen Nekropolen von Malta (München). 'Dankenswerte Vorarbeit'. *S. Wide.* — (1704) E. König, Kardinal G. Orsini. Ein Lebensbild aus der Zeit der großen Konzilien und des Humanismus (Freiburg). 'Von besonderem Interesse sind die Ausführungen über Orsinis Beziehungen zum Humanismus und den Humanisten'. *N. Paulus.* — (1723) H. Degering, Die Orgel, ihre Erfindung und ihre Geschichte bis zur Karolingerzeit (Münster i. W.). 'Wird zur Klärung der in manches Dunkel gehüllten älteren Geschichte der Orgel unbedingt beitragen'. *E. v. Werra.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 27.

(729) G. Macdonald, Catalogue of greek coins in the Hunterian Collection. III (Glasgow). 'Was ein solcher Katalog erreichen kann, ist erreicht worden: die Anordnung des Materials auf Grund neuer und neuester Forschungen'. *H. v. Fritze.* — (734) Fr. Seiler, Griechische Fahrten und Wanderungen (Leipzig). 'Bietet mehr als bloß popularisierte Archäologie, aber auch mehr als gewöhnliche Reisebeschreibungen'. *O. Weißenfels.* — (736) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. II: Juristische Schriften. II (Berlin). Inhaltsverzeichnis von *E. Kornemann.* — (737) W. Wägner, Rom. 8. A. von O. E. Schmidt (Leipzig). Die Fassung des Textes wird anerkannt; 'aber trotz der Bemühungen des Bearbeiters und des Verlegers gibt es bei den Abbildungen noch manches zu bessern'. *R. Oehler.* — (741) Der illustrierte lateinische Aesop in der Handschrift des Ademar. Codex Vossianus Lat. oct. 15 fol. 195—205. Einleitung und Beschreibung von G. Thiele (Leiden). 'Ebenso ausgezeichnet durch die glänzende Ausstattung und technische Vollendung wie durch die gründliche und klare Einleitung und Beschreibung'. *H. Draheim.* — (744) G. Boerner, Extemporier-Aufsätze (Fürstenwalde). 'Die Themata sind gut gewählt und formuliert'. *O. Weißenfels.*

Neue Philologische Rundschau. No. 11—13.

(241) A. Weidner, Lysias' ausgewählte Reden. 2. A. von P. Vogel (Leipzig); H. Windel, Lysias' Reden. Auswahl für den Schulgebrauch (Bielefeld und Leipzig). 'Die kurzen Erklärungen Vogels dürften ihrer Aufgabe gerecht werden; Windels Wahl unter den verschiedenen Erklärungsversuchen erscheint an verschiedenen Stellen nicht besonders glücklich oder gar unrichtig'. *G. Wörpel.* — (244) T. Macci Plauti comoediae. Recogn. W. M. Lindsay. I. II (London). 'Ein ungleich wertvollerer Zuwachs der Bibl. Oxon. als Tyrrels Terenzausgabe' *P. Wessner.* — (245) A. Michaelis, Die archäologischen Entdeckungen des neunzehnten Jahrhunderts (Leipzig). 'Durch und durch streng wissenschaftlich — zugleich die angenehmste Unterhaltungslektüre'. *P. Weizsäcker.* — (247) E. R. Bevan, The House of Seleucus (London). 'Dem Verf. gebührt aufrichtiger Dank, wenn auch das Buch kein Geschichtswerk in großem Stil ist'. — (249) W. Spemann, Kunstlexikon (Berlin und Stuttgart). 'Zuverlässiger Ratgeber in allen Kunstangelegenheiten'. — (250) O. Güthling, Taschenwörterbuch der griechischen und deutschen Sprache. II: Deutsch-Griechisch (Berlin-Schöneberg). 'Sorgfältige, gediegene Arbeit'. *Schleußinger.* — (252) A. Hemme, Was muß der Gebildete vom Griechischen wissen? 2. A. (Leipzig). 'Trefflich und sehr praktisch angelegt'.

(265) H. Browne, Handbook of Homeric study (London). 'Ein gutes Buch'. *H. Kluge.* — (267) Cicero de oratore liber primus. — par E. Courbaud (Paris). 'In der Aufnahme von Emendationen zu ängstlich'. *F. Luterbacher.* — (269) H. Francotte, Loi et décret dans le droit public des Grecs (Löwen). 'Dem Wesen nach richtig und zutreffend'. *H. Swoboda.* — (270) G. Misener, The meaning of γάρ (Chicago). 'Benutzt die früheren Arbeiten mit gesundem und selbständigem Urteil und fördert durch die geschickte Anordnung und Behandlung'. *J. Sitzler.* — (272) St. Cybulski, Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. XI. 3. A. V—VII. 2. A.; R. Loeper, Das alte Athen; St. Cybulski, Die Kultur der Griechen und Römer (Leipzig). 'Herausg. und Verleger scheuen keine Mühe und Kosten, ihr Werk immer vollständiger zu machen. Das ganze Werk kann nicht angelegentlich genug empfohlen werden'. *Bruncke.* — (274) R. Lembert, Der Wunderglaube bei Römern und Griechen. I (Augsburg). Inhaltsangabe von *F. Luterbacher.* — (276) M. Schanz, Geschichte der römischen Literatur. III. 2. A. (München). 'Vermehrt und verbessert'. M. Schanz, Geschichte der römischen Literatur. IV, 1. Hälfte (München). 'Zeigt die gewohnte Meisterschaft'. *O. Weise.* — (277) Mitteilungen der Altertums-Kommission für Westfalen. H. IV (Münster). 'Die letzten Grabungen haben manches neue Ergebnis ge-

zeitigt'. *O. Wackermann.* — (279) Th. Zielinski, Die Antike und wir. Übersetzung von O. Schoeler (Leipzig). 'Weitblickende, feinsinnige und warmherzige Vorträge'. (281) O. Kern, Goethe, Böcklin, Mommsen (Berlin). 'Die Wärme der Überzeugung verleiht den Vorträgen ihren Reiz und ihre werbende Kraft'. *Funck.*

(289) W. Motschmann, Die Charaktere bei Lysias (München). 'Vertritt seine Sache nicht ohne Umsicht und Geschick und trägt auch durch eine Reihe scharfsinniger Beobachtungen zum besseren Verständnis der Lysianischen Beredsamkeit bei; sein Gesamtergebnis aber ist abzulehnen'. *G. Wörpel.* — (292) H. Bögli, Ciceros Rede für A. Cäcina (Burgdorf). 'Sorgfältige Erörterung'. *F. Luterbacher.* — (295) R. Pöhlmann, Zur Geschichte der antiken Publizistik (München). 'Bedeutsam'. *G. Peiser.* — (297) K. Voßler, Sprache als Schöpfung und Entwicklung (Heidelberg). Die Darlegungen der philosophischen Einleitung ablehnende Besprechung von *J. Keller.* — (302) F. Holzweißig, Übungsbuch für den Unterricht im Lateinischen. Kursus der Obersekunda und Prima (Hannover). 'Im ganzen sehr empfehlenswert'. *E. Köhler.*

Gymnasium. No. 11. 12.

(393) **A. Schöne**, Zu Caesars bellum civile. Verbesserungsvorschläge zu III 48. 49. 53. 54. — I 5,1. 3. — (406) J. Knepper, Das Schul- und Unterrichtswesen im Elsaß von den Anfängen bis gegen 1530 (Straßburg). 'Eine reiche Gabe ernster und liebevoller Arbeit'. *Fl. Landmann.* — (409) F. Ziemann, Deutsche Mustersätze zur lateinischen Grammatik (Paderborn). 'Bietet interessanten Stoff zu anregender Behandlung'. *A. Wirmer.* — (410) L. Hüter, Präparation zu Euripides' Hippolytos (Hannover). 'Die Hälfte der Wörter hätte gut entbehrt werden können'. *J. Sitsler.*

(433) An unsere Leser. Die Schriftleitung teilt mit, daß die Zeitschrift ihr Erscheinen einstellt. — (435) **E. Meyer**, Zu Ciceros Tusculanen. Verteidigt I 15,34 die Vermutung cum inscribere nomen liceret, I 17,39 das handschriftliche ipso. — (437) **O. Stadler**, Zum bellum Africanum. Liest 85,7 cautores appellabant, 1,4 ⟨hae⟩ nuntiarentur, 71,2 ac probe, 66,2 statt subito impetu facto. (439) Zu Livius. Schlägt XXI, 62 serva stupente für sua sponte vor. Zu Tacitus' dialogus de oratoribus. Liest 14 ⟨vere⟩ oratores, 13 ambigua oder ancipiti cum adulatione, 39 ⟨praeco⟩ indicit, 25 ⟨ominis causa sic⟩ fatetur. — (445) Appiani historia romana. Rec. L. Mendelssohn. Ed. altera curante P. Viereck. II (Leipzig). 'Sorgsame Arbeit'. *Widman.* — Auswahl aus den Gedichten des P. Ovidius Naso — von O. Stange (Leipzig). 'Der Text ist zum Teil anfechtbar'. (446) Vergils Äneide. Textausgabe von O. Güthling (Leipzig). Notiert. F. Neue, Formenlehre der lateinischen Sprache. IV: Register. 3. A. von C. Wagener (Leipzig). 'Wiederholt in kompendiöser Weise den Inhalt des Werkes'. *J. Golling.* — (447) Albii Tibulli carmina ed. G. Neméthy (Budapest). 'Die Exkurse sind instruktiv'. *G. Lasić.* — (450) E. Dünzelmann, Aliso und die Varusschlacht (Bremen). Notiz von *Widman.* — (452) W. Wägner, Rom. 8. A. von O. E. Schmidt (Leipzig). 'In sorgfältigster Weise umgearbeitet, ergänzt und erweitert'. *-e-.* — (453) K. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien (Leipzig). 'Gründliche Arbeit'. (454) G. Schön, Die Differenzen zwischen der kapitolinischen Magistrats- und Triumphliste (Wien-Leipzig). 'Gründlich'. *Widman.* — G. Grupp, Die Kultur der alten Kelten und Germanen (München). 'Gewährt ein übersichtliches Gesamtbild der Kulturverhältnisse'. *P. Manns.* — (456) Festschrift zum 25jährigen Stiftungsfeste des historisch-philologischen Vereins der Universität München (München). 'Bietet einen reichbesetzten Tisch'. *Widman.*

Mitteilungen.

Zu Sp. 477 f. 'Kirchliches zum griechischen Alphabet'.

Ich verweise auf das griechische, lateinisch umschriebene Alphabet im Anhang des von mir vollständig herausgegebenen berühmten, aus Spanien stammenden Leidener Glossars aus dem 11. Jahrh. (wie Pontifical d'Amiens): Glossarium Latino-Arabicum, Berlin 1900 (angezeigt von G. Goetz in dieser Wochenschrift 1901 Sp. 1623 f.), wo S. 557 auf die mehrfach entstellten griechischen Buchstabennamen unmittelbar die spätgriechischen Zahlen (in Umschrift mit darüber gesetzten römischen Zahlzeichen) folgen:

.... Beta gamma delta heh zita ita tihta iota cappa .... a mih nih ikzi o pi taus hi roh zimma fih kih ipzi otomaz.

I II III IIII V VI VII bis XXX
Enan dio tria tezara pente ekze ebta triennia

vollständig, dann nur Zehner

XL L LX bis C
zeranta pentinca eczinta ecaton

(vgl. dazu auch Byzant. Zeitschr. 1898, 406 f.).

Sollte enacof, enacos nicht aus obigem enan dio entstellt sein?

Tübingen. C. F. Seybold.

Die Epitome Quintilians von Franzesco Patrizi.

(Schluß aus No. 29.)

Fassen wir die Tendenz des Auszuges ins Auge, und erinnern wir uns, für wen er zunächst bestimmt ist, so müssen wir uns gleich im ersten Buche darüber wundern, wenn Patrizi seinen Schüler ausführlich über den Elementarunterricht, den jener sicherlich schon überwunden hat, über die Aufgabe des Lehrers und die Pflicht des Schülers belehrt, oder wenn er mit dem unreifen Jüngling allgemeine Schulfragen erörtert. Zweckmäßiger sind die knappen grammatischen Unterweisungen angebracht, darunter auch praktische Winke, z. B. Wörter, deren Schreibung nicht feststeht, so zu schreiben, wie sie ausgesprochen werden. Alles überflüssige Beiwerk ist ausgeschieden, zugleich aber auch manche beiläufige Bemerkung, welche die Lektüre Quintilians so anregend und anziehend macht, beseitigt und, nach unserem Geschmack und Urteil, nicht zum Vorteil der Schrift weggefallen.

In derselben Weise hat Patrizi die anderen Bücher der Institutio Quintilians exzerpiert: im 2. Buch belehrt er seinen Schüler über die Pflichten des Lehrers, über die Eigenschaften, die er zu einer erfolgreichen Tätigkeit besitzen muß, und geht dann über zu der Unterweisung des Schülers durch den Rhetor, indem er verschiedene Definitionen des Begriffs Rhetorik, den Zweck und Wert der Beredsamkeit bespricht. Daran schließt sich im 3. Buch eine dürftige Besprechung der Lehrbücher der Rhetorik, die Behandlung der schwierigen Frage des Status d. i. des Standes der Sache usw.

Doch — es ist nicht meine Absicht, den Inhalt der einzelnen Bücher anzugeben; es genügt, zu bemerken, daß sich Patrizi auf das engste an Quintilian anschließt, auch bei größeren Veränderungen häufig dessen Konstruktion beibehält; ja er nimmt sich hin und wieder nicht einmal die Mühe, die oratio obliqua da anzuwenden, wo Q. seine eigene Ansicht ausspricht, sondern schreibt dessen eigene Worte hin z. B. I 1,6 Parentes eruditos optauerim. I 1,12 A sermone graeco puer incipiat, aber gleich darauf neque hoc superstitiose fieri uelim. Dagegen bedient er sich auch der ersten Person da, wo es Q. vermieden hat, z. B. Frequentiae scholarum et ueluti publicis praeceptoribus pueros tradere satius duco, während Q. sagt I 2,1 Hoc igitur loco tractanda quaestio est, utiliusne sit domi — an fr. sch. et velut p. pr. p. tradere.

Es läßt sich nicht in Abrede stellen, daß Patrizi vielleicht einige ihm geläufige Worte, die bei Q. fehlen, hinzugefügt hat, wiewohl auch nicht ausgeschlossen ist, daß er sie in seiner Vorlage vorfand. Dahin gehört IX 3,52 Multa quoque *in bello* — die beiden letzten Worte fehlen bei Q.

IX 3,28 ah Corydon, Corydon, *quae te dementia cepit* — bei Q. fehlen die letzten Worte.

X 1,56 Euphorionem Virgilius probauit, cum in bucolicis ait: *Ibo et* chalcidico quae sunt mihi condita uersu — bei Q. Euphorionem transibimus? quem nisi probasset Vergilius idem, numquam certe conditorum Chalcidico uersu carminum fecisset in Bucolicis mentionem.

XI 2,11—14 Eius artem primus dicitur ostendisse Simonides quam ordine constare animaduertit, ut ex eius fabula constat quam Cicero *in libro de oratore* explicat — bei Q. fehlen die Worte in libro de oratore.

XI 2,19 nam unius admonitio verbi plura in memoriam refert, nauigationis ut ancora, militiae ut *galea*. — Die Stelle lautet bei Q. wesentlich anders; galea steht nicht im Text, sondern aliquid ex armis.

Ganz besondere Beachtung verdient IV 2,71. Nach den Fragen: vis te dicam vino impulsum? errore lapsum? nocte deceptum? folgt bei Q.: tu tamen ingenuum stuprasti, solve decem millia. Der Epitomator jedoch vermied es mit Rücksicht auf seinen nächsten Zweck, den unsauberen Gegenstand zu berühren. Überhaupt meidet er geflissentlich die Erwähnung dieses Lasters und anderer geschlechtlichen Ausschweifungen; an dieser Stelle nimmt er zwar die obigen Fragen auf, ändert aber das Folgende um und sagt dafür *furtum admisisti, solue poenam.*

Daß mancherlei Versehen, Flüchtigkeitsfehler untergelaufen sind, darf uns nicht gerade in Verwunderung setzen. Ich greife folgendes heraus:

III 5,15 Utramque tamen Cicero in Topicis et in libris de oratore usui nostro tradit *his verbis:* A propriis personis atque temporibus auocemus controuersiam. Latius enim ct. Schwerlich hat Patrizi das Zitat nachgeschlagen, obgleich er ausdrücklich sagt: his verbis, welches von Q. erst mit den Worten quia latius dicere liceat als ein wörtliches bezeichnet wird.

Ein recht überflüssiger Zusatz findet sich III 4,15 in den Worten *quod suasionem aut dissuasionem habet.* Im folgenden herrscht ziemlich große Verwirrung, da der Epitomator gegen seine sonstige Gewohnheit den Inhalt der vorhergehenden Paragraphen 9, 6, 7, 8, die er übergangen hatte, nachholt. Die Reihenfolge der sehr gekürzten Paragraphen ist also folgende: 1, 12, 13, 9, 6, 7, 8, 15, 16. In § 12 fehlt überdies ein Wort; es muß unbedingt heißen: est enim *unum* demonstratiuum. In den Hss findet sich keine Abweichung.

III 7,8 uis ostenditur ut in Ioue *rege deorum atque hominum* für regendorum omnium — 18 Laudant liberi parentes, urbes conditores *legumlatores*, artium et *institutorum* inuentores — bei Q. adferunt laudem liberi parentibus, urbes conditoribus, leges latoribus, artes inventoribus nec non instituta quoque auctoribus — 8,30 ut *Saguntinis* suademus — Q. ut cum illis Opiterginis damus consilium.

V 13,42 ut Accius aduersus Cluentium, qui Ciceronem primo lege usurum, *deinde minime de lege dicturum asserit.* Bei Q. heißt es: ut Attius adversus Cluentium, Aeschines adversus Ctesiphontem facit, cum ille Ciceronem lege usurum modo, hic minime de lege dicturum Demosthenem queritur. Was tut aber der Epitomator? Er läßt Äschines ganz aus dem Spiel und überträgt auf Attius auch das, was Q. von Äschines gesagt hat.

IX 1,2 *Aristarchus* et alii nonnulli tropis figurarum nomen imponunt. Bei Q. steht C. Artorius Proculus. Der Epitomator wählte also einen Namen, der ihm nicht unbekannt war; möglich ist aber auch, daß er diesen in seinem Exemplar vorfand: wenn Aristarchus in einer Quintilianhs nachgewiesen würde, so kämen wir damit zugleich seiner Quelle einen Schritt näher.

IX 4,75 ut Brutus in epistulis *quam constituit placuisse* Catoni — bei Q. ut Brutus in epistulis: neque illi malunt habere tutores aut defensores, quamquam sciunt placuisse Catoni. Von § 75 geht der Epitomator sogleich auf § 96 über, was bei der Sprödigkeit des Stoffes der dazwischenliegenden Paragraphen vollständig gerechtfertigt ist.

XI 3,19 Augetur *uox bona* cura sic negligentia minuitur — bei Q.: Augentur autem sicut omnium, ita vocis quoque bona cura, neglegentia minuuntur. Hier scheint ein Flüchtigkeitsfehler vorzuliegen, durch welchen der Sinn der Worte eine wesentliche Einschränkung erleidet.

Einer noch größeren Flüchtigkeit begegnen wir XI 3,179. Nach similem uerbis debent habere pronuntiationem heißt es: *Haec* omnia statura et mira specie *adiuuantur.* Der Epitomator sprang von 173 quae similem uerbis debent habere pronuntiationem auf 179 über; es ist also nicht ersichtlich, worauf sich haec omnia beziehen soll. Bei Q. geht eine Schilderung der Eigentümlichkeiten des Demetrius vorher, welche abschließt mit den Worten: quod neminem alium nisi Demetrium decuit, namque in haec omnia statura et mira specie adiuvabatur.

Auf gleicher Flüchtigkeit beruht die Darstellung, welche Patrizi von dem Bildungsbedürfnis Ciceros entwirft mit den Worten: Cicero cum iam clarum meruisset inter patronos nomen, in Asiam nauigauit et Apollonio Miloni (so), quem *Rhodi* audiuerat, rursus se formandum ac uelut recoquendum dedit, abweichend von Q., welcher XII 6,7 erzählt, daß Cicero den berühmten Redner schon in Rom gehört hatte, und anscheinend veranlaßt durch rursus, das er so

verstand, als hätte Cicero Rhodus zum zweiten Male zu seiner weiteren Ausbildung aufgesucht.

Einen würdigen Schluß bildet XII 10,7 nam duriora et tuscanicis proxima callon et hegesias, *Laminius frigida, catinus* molliora finxit, *miron diligentia laudatur, policletus decore* — bei Q. nam d. et T. pr. C. atque H. iam minus rigida Calamis, molliora adhuc supra dictis Miron fecit, diligentia ac decor in Polyclito supra ceteros.

Doch nicht alle Fehler und Versehen sind auf die Rechnung Patrizis zu setzen; vieles, wenn nicht das meiste haben die Abschreiber verschuldet, die häufig gedankenlos und ohne Verständnis geschrieben, Wörter ganz oder teilweise ausgelassen und bis zur Unkenntlichkeit entstellt haben: das Griechische wurde gewöhnlich ausgelassen und der leer gelassene Raum von späterer Hand, so gut es gehen wollte, ausgefüllt. Die Fehler gingen von einer Hs in die andere über, ohne vielleicht bemerkt zu werden. Am auffallendsten ist der Abschnitt IV 2,66—130 [171, 36 meiner Ausgabe bis 180,31], der richtig in *G* steht, in beiden Pariser Ausgaben. In ihnen folgt nämlich nach contra nos erit (171,36) unam in omni uita (177,8) bis Initium narrationis quidam a persona faciunt et si nostra sit (180,28). Daran schließt sich (171,36) quidam non esse narrationem putauerunt. Sed qui fieri poterit nisi forte tam hebes futurus est iudex, ut secundum id pronuntiet, quod sciat te narrare noluisse usw. bis et praeter hanc (177,8); daran schließt sich (180,28) ornandam putant. Sed personas, cum profuturum sit, cum accidentibus ponimus. Cicero A. Cluentius Habitus usw.

Immerhin war die Epitome Patrizis trotz der Fehler, die ihr anhafteten, geeignet, das Verständnis Quintilians zu erleichtern, und wir werden kaum fehlgehen, wenn wir annehmen, daß zahlreiche Abschriften von ihr in allen Gelehrtenschulen Italiens, Frankreichs und Englands benutzt worden sind.

Breslau. F. Meister.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

N. P. Vlachos, Some aspects of the religion of Sophokles. S.-A. aus Reformed Church Review. X.

Isocratis opera omnia. Rec. — E. Drerup. Vol. prius. Leipzig, Dieterich (Weicher).

B. von Hagen, Num simultas intercesserit Isocrati cum Platone. Dissertation. Jena.

M. Carroll, Aristotle's Aesthetics of Painting and Sculpture. Washington, University. 0,25 $.

Breslauer Philologische Abhandlungen. IX 3: P. Linde, De Epicuri vocabulis ab optima atthide alienis. Breslau, M. & H. Marcus. 2 M.

Die Schriften des Neuen Testaments — hrsg. von J. Weiß. 8. und 9. Lieferung. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht.

A. Harnack, Lukas der Arzt der Verfasser des dritten Evangeliums und der Apostelgeschichte. Leipzig, Hinrichs. 3 M. 50

M. Schuster, Valerius Catullus' sämtliche Dichtungen in deutscher Übertragung. Nebst ausführlichen Erläuterungen. Wien, Papauschek & Lechner.

Lygdami carmina, ed. G. Némethy. Budapest, Ung. Akademie d. Wiss. 3 Kr.

L. Castiglioni, Studi intorno alle Fonti e alla Composizione della Metamorfosi di Ovidio. Pisa, Nistri.

Titus Livius Buch I; — Buch XXI; — Buch XXII. Neu durchgesehener Text von W. Soltau. Hannover. Norddeutsche Verlagsanstalt. Je 60 Pf.

W. Soltau, Präparation zu Titus Livius Buch I. Hannover, Norddeutsche Verlagsanstalt. 55 Pf.

E Rolland, De l'influence de Sénèque le père et des rhéteurs sur Sénèque le philosophe. Gent, Vuylsteke.

P. Rasi, De codice quodam Ticinensi quo incerti scriptoris carmen 'de Pascha' continetur. S.-A. aus Rivista di Filologia classica.

C. Thulin, Die Götter des Martianus Capella und der Bronzeleber von Piacenza. Gießen, Töpelmann. 2 M. 80.

G. Ficker, Amphilochiana. Leipzig, Barth.

K. F. Smith, Some irregular forms of the elegiac distich. S.-A. aus dem American Journal of Philology XXII.

J. Schöne, Griechische Personennamen als religionsgeschichtliche Quelle. Düsseldorf.

N. G. Politis, Γαμήλια σύμβολα. Athen, Sakellarios.

B. Bruno, La terza guerra Sannitica. Rom, Loescher 5 L. 50.

W. Drumann, Geschichte Roms. 2. A. von P. Groebe. 3. Band: Domitii-Iulii. Leipzig, Bornträger. 24 M.

Urkunden des ägyptischen Altertums. IV 6. Urkunden der 18. Dynastie. 6. Heft bearb. von K. Sethe. Leipzig, Hinrichs. 5 M.

F. H. Weissbach, Die Inschriften Nebukadnezars II im Wâdi Brîsa. Leipzig, Hinrichs. 20 M.

Heidelberger Papyrus-Sammlung. III 1: C. H. Becker, Papyri Schott-Reinhardt. I. Heidelberg, Winter. 24 M.

J. Nicole, Un catalogue d'œuvres d'art conservées à Rome à l'époque impériale. Texte du papyrus Latin VII. Genf, Georg & Co. 5 fr.

Från filologiska föreningen i Lund. Språkliga uppsatser. III. Leipzig, Harassowitz. 5 M. 50.

R. C. Kukula, E. Martinak, H. Schenkl, Der Kanon der altsprachlichen Lektüre am österreichischen Gymnasium. Leipzig, Teubner. 2 M. 60.

J. Ph. Krebs, Antibarbarus der lateinischen Sprache. 7. A. von J. H. Schmalz. 5. Lief. Basel, Schwabe. 2 M.

A. Roemer, Zur Reform der Prüfungsordnung für das Lehramt in den philologisch-historischen Fächern. München, Lindauer. 1 M.

E. Schwartz, Rede auf Hermann Usener. S.-A. aus den Nachrichten von der kgl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen.

R. S. Maffei, Volterra. Dopo un libro di C. Ricci. Melfi, Grieco. 1 L. 20.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 18. August. **1906. № 33/4.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

P. Wendland, Anaximenes von Lampsakos (Hammer) 1025
Dionysii Halicarnasei opuscula ediderunt **H. Usener** et **L. Radermacher**. II, 1 (Fuhr) 1027
I. Ledergerber, Lukian und die altattische Komödie (Zielinski) 1041
M. Kapelle, De epistulis a **M. Tullio Cicerone** anno a Chr. n. LIV scriptis (Sternkopf) . 1042
J. Marquart, Untersuchungen zur Geschichte von Eran. 2. Heft (Justi) 1058
A. Schulten, Numantia. Eine topographisch-historische Untersuchung (Oehler) . . . 1062
Der römische Limes in Österreich. V. VI (Anthes) 1069
Bulletin de géographie historique et descriptive. Année 1904. No. 3 (Partsch) 1071
P. Dörwald, Aus der Praxis des griechischen Unterrichts in Obersekunda (Weißenfels) 1071
P. Wendland, Schlußrede der 48. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner, nebst einem Zukunftsprogramm (Schroeder) 1073

Auszüge aus Zeitschriften:
Neue Jahrbücher f. d. kl. Altertum und für Pädagogik. IX, 6 1076
Nuovo bulletino di Archeologia Cristiana. 1905. No. 1—4 1076
Göttingische gelehrte Anzeigen. 1905. XI. XII. 1906. I—VI 1078
Literarisches Zentralblatt. No. 29. 30 . . 1079
Deutsche Literaturzeitung. No. 28. 29 . . 1080
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 28. 29 1080
Neue Philologische Rundschau. No. 14 . . 1081
Revue critique. No. 25. 26 1082

Mitteilungen:
J. J. Smirnoff, ΧΜΓ 1082

Anzeigen 1088

Rezensionen und Anzeigen.

Paul Wendland, Anaximenes von Lampsakos. Studien zur ältesten Geschichte der Rhetorik. Festschrift für die 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Hamburg. Berlin 1905, Weidmann. 104 S. 8. 2 M. 80.

Mit gründlicher Sachkenntnis und philologischer Genauigkeit werden Fragen der älteren griechischen Rhetorik erörtert und wird durch scharfsinnige Quellenanalyse in gewissem Sinne die Beantwortung zum Abschlusse gebracht. Die Untersuchung geht über Inhalt und Abfassungszeit des Briefes Philipps und der Rede gegen Philipps Brief, der Rhetorik an Alexander, des pseudodemosthenischen Erotikos und der pseudoisokrateischen Rede an Demonikos, endlich über den Zusammenhang von Xen. Mem. III 6, Arist. Rhet. I 4 und Rhet. ad Alex. c. 2. Überzeugend ist die Darlegung von der Einheit der Komposition und Terminologie in der Rhetorik an Alexander, so daß von größerer Überarbeitung oder umfangreicheren Interpolationen keine Rede mehr sein kann. Die häufige Übereinstimmung zwischen der Techne des Aristoteles und des Anaximenes, dessen Autorschaft für die Rhetorik an Alexander im einzelnen nachgewiesen und daraus für das Ganze gefolgert wird, erklärt sich, wie gezeigt wird, aus der gleichen Verwertung der älteren Kunstlehre, besonders des Isokrates, bei beiden Verfassern. Aus dieser Richtung der rhetorischen Sophistik des 4. Jahrh. geht die Verquickung von Ethik und Rhetorik auch in der Rhetorik an Alexander hervor;

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das erste Quartal 1906 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Die nächste Nummer 35 erscheint am 1. September.

freilich sind damit auffallende Gedankensprünge und Widersprüche noch nicht beseitigt.

Eine ähnliche Beleuchtung gleicher Quellen bringt auch der III. Abschnitt 'Ein altes Stück rhetorischer Technik' (Xen. Mem. III 6, Ar. Rhet. I 4, Anax. c. 2).

So glänzend diese Beweisführung ist, so wenig gelungen ist der Versuch, die vorhandene Einleitung zur Rhetorik an Alexander als eine Überarbeitung der echten Einleitung des Anaximenes durch einen Fälscher zu erweisen und aus dieser Hülle die noch echten Bestandteile herauszufinden. Auch der erste Teil der ganzen Schrift steht auf schwachen Füßen: die Autorschaft des Anaximenes für die pseudodemosthenische Rede gegen Philipps Brief wird einfach vorausgesetzt und daraus ein Schluß auf die weitere Annahme gezogen, daß Philipps Brief von Anaximenes geändert worden sei. Wenn, wie W. wohl mit Recht annimmt, ein in Isokrateischer Schule gebildeter Rhetor die diplomatische Korrespondenz des Königs besorgte, so ist sicherlich die bei Höflingen natürliche glatte Form der Darstellung die ursprüngliche. Aber auch aus Dem. cor. 76 muß nicht gefolgert werden, daß in Philipps Brief bestimmte Namen von Gegnern seiner Politik angeführt waren, sondern nur, daß allgemeine Vorwürfe erhoben wurden und Demosthenes' Name nicht ausdrücklich vorkam.

Würzburg. C. Hammer.

Dionysii Halicarnasei opuscula ediderunt **Hermannus Usener** et **Ludovicus Radermacher.** Voluminis sec. fasc. prior. Leipzig 1904, Teubner. 387 S. 8. 7 M.

So hat denn H. Usener die Vollendung seiner Dionysausgabe nicht erleben sollen! Nachdem am 23. Okt. 1904, bald nach dem Erscheinen des vorliegenden Faszikels, sein 70. Geburtstag aufs glänzendste gefeiert worden war, traf ihn eine tückische Krankheit, die uns lange für sein Leben bangen ließ. Seine Genesung schien wie ein Wunder; aber nicht lange Zeit war ihm mehr vergönnt: am 21. Okt. 1905 hat er die Augen geschlossen. So ist die Ausgabe der rhetorischen Schriften des Dionys, an der er länger als ein Menschenalter gearbeitet hatte, unvollendet geblieben. Denn ist auch sein erster Aufsatz über Dionys 'Lysias Rede über die Wiederherstellung der Demokratie' erst 1873 in Fleckeis. Jahrb. S. 145 ff. erschienen, so gehen doch die Vorarbeiten bis in den Anfang der sechziger Jahre zurück, s. a. a. O. S. 154. Die ersten Mitteilungen aus den Hss finden sich m. W. in den Lectiones Graecae, Rh. Mus. XXIII (1868), über das Pindarfragment de comp. verb. c. 22 und XXV (1870) über Isocr. Paneg. 98. Nach dem Bonner Programm 'De Dionysii Halicarnassensis libris manuscriptis' (1878) erwartete man wohl allgemein das baldige Erscheinen der Ausgabe; aber es verging eine lange Reihe von Jahren, bis Us. als Vorläufer wenigstens einen Teil vorlegte in dem Bonner Programm zur Kaisergeburtstagsfeier 'Dionysii Halicarnassensis de imitatione librorum reliquiae' (1889) und in der Begrüßungsschrift zur Kölner Philologenversammlung 'Dionysii Halicarnasei quae fertur ars rhetorica' (1895). Endlich am Ende des Jahrhunderts (1899) gab er mit L. Radermacher den ersten Band der Ausgabe, dem wieder nach einem Lustrum der vorliegende Teil gefolgt ist. So hat die Ausgabe Us. fast sein ganzes Leben lang begleitet und — verfolgt; denn je länger je mehr hat er unzweifelhaft bei seinen anderen Arbeiten und Plänen die einst übernommene Verpflichtung als Last empfunden. Aber wie ein Soldat hat er treu ausgehalten auf seinem Posten, und es ist ihm wenigstens gelungen, den Text vollständig herauszugeben; „die zeitraubende Übersicht des technischen Wortschatzes und der Eigennamen" (Teubners Mitteil. 1905 No. 1 S. 23) hat er nicht mehr herstellen können. Diese wird ja nun wohl auch ein anderer machen können; schmerzlicher ist es, daß das Vorwort fehlt, das über die Hss und das kritische Verfahren Rechenschaft zu geben hat. Es ist sehr zu wünschen, daß es sich in Useners Nachlaß vorfinde; denn das Programm von 1878, das einstweilen eintreten muß, hatte eine schwierige Frage offen gelassen (*hunc nodum satius est non temptasse, donec exemplis Vergecii accuratius examinatis uberior iudicandi copia fiat*, p. XIV), und wahrscheinlich hatte Us. auch seine Ansichten im Laufe der Jahre mehrfach modifiziert.

Die erste Hälfte des von Us. allein besorgten 2. Bandes enthält die wichtige Schrift 'Über die Zusammenfügung der Worte', die 1808 von G. H. Schaefer und 1815 von Fr. Goeller herausgegeben war, aber jetzt zum ersten Male auf festen handschriftlichen Boden gestellt ist. Die schwierigste Frage ist die Recensio. Die Schrift ist in zwei stark abweichenden Überlieferungen auf uns gekommen, die eine vertreten durch den Florent. Laurent. LIX 15 s. XII (F), die andere durch den Paris. Nationalbibl. 1741 s. XI (P), dem sich meist ein Marcianus 508 (M)

und ein anderer Paris. 1798 (V) anschließen; bisweilen aber stimmen sie auch mit F überein. M ist sehr wahrscheinlich aus einer Hs abgeschrieben, in der zwei Lesarten über- oder nebeneinander standen, s. z. B. 5,12 διαλεκτικὰς F καὶ λεκτικὰς P καὶ διαλεκτικὰς MV, 7,12 προσαγαγόντες F εἰσάγοντες PV προεισαγαγόντες M, 10,5 πραγμάτια ἄττα F πρ. λιτὰ καὶ PV πραγματιάττα λιτὰ καὶ M, 12,5 τοῦτο F τὸ αὐτὸ PV τοῦτο αὐτὸ M u. s. Beide haben dann aber für sich mancherlei Verderbnisse. Wäre nun nur die eine oder die andere Überlieferung erhalten, so würden wir uns an manchen Stellen unbedenklich mit ihren Lesungen zufrieden geben. Die Abweichungen sind so, daß man zuweilen fast an eine doppelte Rezension denken möchte[1]); aber dann sieht man wieder, daß eine reinliche Scheidung der beiden Klassen nicht möglich ist, da bald F, bald P das Richtige hat. Zum Beweise nur eine Stelle, für die es genügt, auf L. Sadée, De Dionysii Halicarnassensis script. rhetor. quaest. crit. S. 173, zu verweisen, 30,15 ὥσπερ καὶ κατ' ἀρχὰς ἔφην, wo καὶ in F fehlt, während P ὥπερ und ἔφαμεν hat, und etwas Orthographisches. Nach Sadée a. a. O. S. 69f. sagt Dionys ἁρμόττειν: 27,19 ist P richtig, 88,12 EF, 28,11 beide unrichtig (I 60,11 ist F falsch, 229,15 ist nur die falsche Form überliefert). Aber nicht immer ist die Entscheidung so leicht gemacht, und oft genug ist sie überhaupt unmöglich. Us., der ganz anfangs F als den Archetypos aller übrigen Hss betrachtet hatte (Fleckeis. Jahrb. a. a. O. S. 154), bevorzugt dann wohl F vor P. Nun hat F unstreitig manche treffliche Lesart allein bewahrt; aber anderseits hat der ursprüngliche Text dieses Zweiges der Überlieferung im Laufe der Zeit vielfach den schwersten Schaden erlitten. Das können wir mit Hilfe der Epitome (E) feststellen, die zuerst Hanow veröffentlicht hat. Sie geht auf denselben Archetypos zurück, wie Sadée a. a. O. S. 26f. schon bewiesen hat, s. auch Rh. Mus. XXXIII 353 (Us. hat sie De libris manuscr. p. VIII überschätzt), und es müssen also alle Fehler, die F allein hat, erst nach der Epitome eingedrungen sein. Und das sind nicht wenige. Ich nehme beispielsweise das kleine Stück Isocr. VII 1—5 S. 117ff. 117,22 ὑμῶν] τούτων F, 118,2 ὥσπερ] ὡς· περὶ F, ἢ] εἰ F, 5 εἰρήνην] εἰρήνης F, 12 ἡμετέροις] ὑμ. F, 13 οἶδ'] οἱ δ' F, 119,1 πλούτοις] πλουσίοις F, 3 σωφροσύνη] καὶ σωφροσύνη F, 6 om. ἂν und dazu zwei durch Homoioteleuton bewirkte Auslassungen 118,6 ἔτι — ἐχούσης, 119,1 ἄνοια — ἐνδείας. Dagegen hat E allein nur zwei Fehler: 118,7 om. τοὺς und δέοι st. δέῃ. Macht man sich dies Verhältnis klar, so wird man mißtrauisch gegen die Lesarten, die F allein gegen E bietet, so trefflich auch die Quelle war, aus der die Hs stammt, und manche unter den Lesarten, die auf ihre Autorität hin im Text stehen, scheinen mir bedenklich, z. B. 9,1 ῥιπτουμένη; 12,15 παιδικὸν (ταπεινὸν entspricht σεμνόν besser); 29,8 λαμβανόμενα ἔσται (natürlich dann auch aus P κρείττονα); 35,7 νῦν ἔχει χάριν; 58,3 τις προσθέτω, vgl. 6, wo die Lesart von F sehr hart ist, 9; 60,8 τὰ δὲ γράμματα, der Gegensatz von μέν folgt erst 62,1; 62,16 μηνύματα, vgl. 3; 65,8, wo erst ἐργάζεται in ἐργάσεται geändert werden mußte, u. s. Das Verhältnis der Überlieferung zeigt klar 41,16 καὶ τόνον F καὶ διατόνον P καὶ τὸ διάτονον E, richtig Radermacher καὶ τὸ διὰ ⟨τριῶν καὶ τὸν⟩ τόνον (so war zu drucken, wie auch 260,15 ἀξί⟨ωμα μί⟩αν).

Der Wert der Epitome (und einiger Zitate[2]), auch eines Exzerptes des Michael Psellos, Wochenschr. 1905 Sp. 144 ff.[3])) beruht nun

[1]) Z. B. 4,3 νεωστὶ τοῦ μαθήματος ἁπτομένοις PMV ἄρτι κτλ. F, s. I 5,18 νεωστὶ τοῦ μαθήματος ἁπτομένων; 4,16 ἡ τούτων κατάληψις F ἡ τούτων γνῶσις ἐστὶν PMV (von Us. als Glossem gestrichen); 6,16 ἄρχεται δὲ ἐντεῦθεν F[1] ἔνθεν PF[2], aber s. auch I 77,6 ἐντεῦθεν F ἐνθένδε M, das auch I 140,8. 141,10. 339,16 steht, ἐντεῦθεν I 262,7 (synonym schon Plat. Symp. 178[a] und 181[d]). Damit ist zu vergleichen 25,11 ὑποταχθέντων ἐνθάδε F ἐνταῦθα PMV, wo Us. das Adverb streicht (s. auch Isocr. XX 22 ἐνθάδε Γ ἐνταῦθα Λ), ebenso wie 88,7 πολλῶν δεομένη σφόδρα F π. πάνυ δεομένη PMV; aber wie oft sagt Dionys πολλοὶ πάνυ (seltener σφόδρα), und vgl. 119,23 οὐ σφόδρα ἐκφανεῖς F οὐ πάνυ ἐκφ. PMV. S. noch 87,5 ἀμήχανον γὰρ εὑρεῖν τούτων ἑτέρους PMV wie I 132,10 τούτων γὰρ ἀμήχανον εὑρεῖν . . ἑτέρους, ἀδύνατον F (12,15 δυνάμενον E statt ἐπιτήδειον ist willkürlich); 6 εὐκαιροτέραις FE εὐρωστέραις PMV u. a. Zuweilen wechselt die Überlieferung geradezu wunderlich: 23,15 πρῶτα . . τάττειν F τάττειν πρὸ PMV, 24,16 προτάττειν F πρότερα τάττειν P, 102,12 προτάττεται] παρ' οἷς τάττεται F, nur προτάττειν ohne Variante 26,12, was auch an der ersten Stelle auf προτάττειν deuten könnte (πρότερα τάττειν Us.), wie Us. auch 72,3 πρώτη τεθῇ P in das von Schaefer abgewiesene προτεθῇ geändert hat.

[2]) Übersehen hat Us. das Lacharesfragment, das H. Graeven im Herm. XXX 291 ff. veröffentlicht hat; es enthält 74,9—77,1; 77,14—79,1, allerdings mit sehr vielen Korruptelen.

[3]) Zur Beurteilung von 37,15 ἡ ὄγκος, ἡ σεμνολογία, τὸ μέγεθος, τὸ ἀξίωμα, wie Michael hat, vgl. Hermog. de id. I 5 p. 217,20 W. ἀναγκαῖόν ἐστι τῷ σαφεῖ μέγεθός τε προσεῖναι πάντως καὶ ὄγκον τινὰ καὶ ἀξίωμα.

darauf, daß wir durch die Übereinstimmung von EF die Lesart des Archetypos kennen lernen, bei auseinandergehenden Lesarten immer wieder zur Vorsicht gemahnt werden. Us. hat den Text der Epitome, die er dem originalen Werk folgen läßt (bequemer wäre es, wenn sie unter dem Texte stünde, wie in Halms Valerius Maximus, weil man gleich sehen könnte, was in E steht, was nicht), nach 4 Hss zuverlässig festgestellt, wenn auch an ein paar Stellen Zweifel bleiben, und mit peinlicher Sorgfalt ihre Lesarten im Apparat verzeichnet, so daß höchstens ein paar Kleinigkeiten nachzutragen sind, so 3,15 ὠφέλιμον E^{m}, 4,4 μελίτιs E, s. den Anfang, 9,8 das richtige ἡδέως E^{dr}, 18,10 ἀλυάττεω nur E^{dv}, 20,1 ῥυσὸν καὶ μικρὸν E^{mv1}, 20,8 αὐτή τε E^{r}, 20,11 τοῦτ' ἦν σχεδὸν ᾗ auch E, wie 30,18 ὥστε, 32,7 ποταπή und 20 εἰπὼν außer V, 33,13 ὁμολογήσειεν, 33,18 οὐχί, 34,4 der durch Abirren des Auges in P entstandene Ausfall auch E^{dr}, 34,19 ἐν μὲν E außer R (35,9 δωρεὰν E^{m} wie Demosthenes, also daraus korrigiert), 35,17 τὰ δ'αὐτά, 59,15 δὴ τὸ E^{m}, wie Sauppe vermutete, 77,5 κάλλει E^{dr}, 84,14 ἢ οὐχ ἅπασιν om. E, 92,7 τούτω E^{dr} u. dgl. m.

Noch mehr natürlich als gegen F muß man gegen E allein mißtrauisch sein, weil ja der Auszug an und für sich Änderungen bedingt. Sehen wir uns darauf hin einige Lesarten aus E an, die Us. in den Text gesetzt hat. 3,12 f. ποίημα μὲν καὶ γέννημα παιδείας καὶ ψυχῆς τῆς ἐμῆς, κτῆμα δὲ [σοὶ] τὸ αὐτὸ καὶ χρῆμα; aber σοὶ bildet doch den Gegensatz zu τῆς ἐμῆς, der durch die Auslassung in E vernichtet wird. Übrigens hat E^{r} κτῆμα σοι. — 31,2 προκατασκευάσαι τε, εἴ πού τι δέοι, μειώσει; aber προσκατασκευάσαι der übrigen 'noch dazu' einrichten scheint angemessener als προκ. 'vorher'. — 60,16 τό τε τῆς ἀλγηδόνος μέγεθος καὶ τὴν διὰ τῶν χειρῶν βραδεῖαν ἔρευναν EMV, während FP διὰ τὴν haben, was auf δὴ τὴν führt (wie G [= der Guelpherbytanus, De libris man. p. IV]). — 86,8 ἡ δὲ πεζὴ λέξις ἅπασαν ἐλευθερίαν ἔχει [καὶ ἄδειαν]: „ἔχει E καὶ ἄδειαν ἔχει F ἔχει καὶ ἄδειαν PMV *delevi variam lectionem*". Daß die zwei Wörter in E fehlen, erklärt sich durch die Natur des Exzerpts; die geringe Abweichung aber in der Stellung ist kein Indiz einer Interpolation, da in beiden Überlieferungen nichts gewöhnlicher ist. Die Häufung ist ebensowenig auffällig wie bei Dem. XXIV 205 ἡ πᾶσα ἐξουσία καὶ ἄδεια, wie noch Gregor von Nazianz 61[d] πολλὴν ἐξουσίαν καὶ ἄδειαν sagt. — Ganz entbehrlich ist 87,14 εἷς περιόδου κύκλος τις das nur in E überlieferte τις, und 88,15 läßt sich der Artikel vor σύνθεσις mit der übrigen Überlieferung gegen E halten, wenn man zwei Zeilen vorher mit P ἡ ἐκλογή schreibt. — 112,8 συνηλεῖφθαί τε ἀλλήλοις ἀξιοῖ καὶ συνυφάνθαι τὰ μόρια ὡς μιᾶς λέξεως ὄψιν ἀποτελοῦντα stützt sich ὡς allein auf E; aber sie hat ὡς — διατελεῖν, also statt des Part. ὡς mit dem Inf. Vgl. zum Überfluß noch I 216,10. — 113,1 τὰ κῶλα τοῖς κώλοις εὖ συνυφάνθαι ist εὖ in E Dittographie aus συ; für den Gedanken ist es so entbehrlich wie an der eben angeführten Stelle 112,8.

Wie es mit dem Archetypos von EF stand, kann uns wieder die Isokratesstelle lehren. Gemeinsam haben EF 118,5 τὰ st. καὶ τά, 8 ἐπιτελοῦντας st. ὑποτ., 10 ὑμᾶς st. ἡμᾶς, 15 τῇ δυνάμει ταύτῃ st. ταύτῃ τῇ δυνάμει, 19 πλεῖστον κίνδυνον st. πλείστους κινδύνους, 119,5 εὔξαιτο st. δέξαιτο (Isocr. III 16 δέξαιτο Γ εὔξαιτο ΛΠ Stobäus), τούτων τῶν μερίδων st. τῶν μερίδων τούτων, 6 om. καταλιπεῖν, ἴδοι st. ἴδοιμεν, 7 om. εἶναι δοκούσης — der Archetypos hatte also mancherlei Schäden erlitten, vornehmlich durch Auslassungen und Umstellungen. Hier befinde ich mich nun im Gegensatz zu Us.: während er 118,8 ὑποτελοῦντας, 10 ἡμᾶς, 119,5 τῶν μερίδων τούτων, 7 εἶναι δοκούσης aufnimmt, folgt er an den übrigen Stellen EF gegen P (dieser hat nur 118,8 τοὺς ausgelassen und hat 13 ἡμεῖς st. ὑμεῖς, 119,2 ἀκολασίαι), ja er hat sogar 119,3 aus F allein καὶ aufgenommen und 118,2 aus dem nicht ungewöhnlichen Versehen ὡς περὶ st. ὥσπερ (s. z. B. 331,15 ὥσπερ G ὡς περὶ Pa, ὡσπερεὶ Us., m. E. mit Unrecht; umgekehrt Isocr. I 34 ὡς περὶ Γ' ὥσπερ Υ Excerpta Paris., V 33 οἷς περὶ ΛΘΠ οἷσπερ Γ) ὥσπερ ἢ gemacht und in den Text gesetzt, trotzdem daß durch die Isokratesüberlieferung das Richtige feststeht.

An der Richtigkeit hat nun wohl auch Us. nicht gezweifelt, aber wahrscheinlich geglaubt, Dionys habe in seinem Isokratesexemplar so gelesen. Das scheint mir eine Überschätzung dieses Armes der Überlieferung und vor allem des Florentinus allein, der, wie gezeigt, durch schwere Fehler aller Art entstellt ist, die wir als Überlieferung ansehen müssen, wo wir — und das ist mehr als die Hälfte — des Korrektivs von E entbehren. Aber hier, wo wir vor die Wahl zwischen F und P gestellt sind, die sich nach inneren Gründen oft nicht treffen läßt, bewährt Us. seine Meisterschaft: die volle Beherrschung des Stoffes und seine Vertrautheit mit Dionys' Sprachgebrauch lassen ihn fast immer das Richtige treffen. Am wenigsten kann ich mich mit der Annahme befreunden, Variation des Ausdrucks oder abweichende Stellung zeige Interpolation an,

wovon ich schon Sp. 1029 und 1031 ein paar Fälle besprochen habe; abweichende Stellung hat F ja nur zu oft. Daß ein Wort allenfalls entbehrlich ist, ist kein entscheidender Grund. Wenn 11,16 οὔτε γὰρ μεταφοραί τινες ἐν αὐτοῖς εὐγενεῖς ἔνεισιν (PMV, nur αὐταῖς P, εἰσὶν εὐγενεῖς ἐν αὐτοῖς EF) nur ἔνεισιν εὐγενεῖς geschrieben wird, so konnte mit demselben Recht gleich darauf οὔτ' ἄλλη τροπικὴ διάλεκτος οὐδεμία (οὐδεμία διάλεκτος F) οὐδεμία fortbleiben. So wird 25,6 τάδε γὰρ δὴ παρὰ τῷ αὐτῷ ποιητῇ ἐναντίως εἴρηται geschrieben (ἐναντίως ἐκείνοις F ἐναντίως ἢ ἐκεῖνα PMV) und auf Grund dessen 24,7 ἐναντίως συντεταγμένα ἢ ταῦτα συντέτακται das letzte Kolon verdächtigt; warum nicht 26,2 πολλὰ οὐχ οὕτω συντεταγμένα ποιήματα οὐδὲν ἧττον ἢ ταῦτα καλά auch ἢ ταῦτα? — Sonst möchte ich 17,6 δυναίμην mit P schreiben, vgl. I 417,8, 20,9 die Stellung πτωχὰ καὶ ταπεινά vorziehen, wegen des Chiasmus, s. Sadée a. a. O. S. 28, vielleicht dagegen 31,8 aus demselben Grunde ἄσεμνον φαίνεται καὶ ἄχαρι mit F. — 21,15 genügt für σπουδάζεσθαι nicht die Begründung *„medii rari vestigium servandum erat"*. F ist gerade in den Endungen unzuverlässig (hat er doch auch 38,16 παρέξω μάρτυρα), und so wird auch vielleicht 24,6 παράσχοιτ' ἄν τις παραδείγματα zu schreiben sein, s. 98,12, I 223,5 (allerdings auch δείγματα παρασχεῖν 94,12, παρέξομαι δείγματα I 372,4; πίστεις παρασχεῖν 8,17. — 117,17 hat F das üblichere παραθήσομαι gegen παραθήσω PMV). Vielleicht ist auch 80,3 mit P zu stellen εἰς ἃ δι' ἀνάγκην ἄν τις ἐμπεσών, da δι' ἀνάγκην gleich einem Adverb ist, an das sich ἄν gern anlehnt. — 32,1 war γράφῃ beizubehalten, wie auch Hermog. III 283 W. hat. — 33,13 τίς γὰρ οὐκ ἂν ὁμολογήσαι τήνδε μὲν τὴν λέξιν κτλ. ist das aus F aufgenommene μὲν beziehungslos und falsch, während es 34,19 richtig ist und in P 72,3 συνέστηκε μὲν . . τρία δέ. — 37,6 sähe ich lieber mit EF ὡς καὶ im Text, 10 dagegen mit P καὶ κράτιστα, vgl. 94,2. — 38,9 ἐπάνειμι δὲ πάλιν ist ἄνειμι F an und für sich nicht zu verwerfen, s. I 22,10, aber ἐπάνειμι gewöhnlicher, wie 27,7, wo die Änderung δή unnötig scheint. — 38,21 kann die Stellung in EF ὑπὸ τούτων δέ richtig sein, vgl. vorher ὑπὸ μὲν ταύτης — ὑφ' ἑτέρας δέ; aber 47,11 war in dem negativen Satze οὐκ ἄλλως πως aus P μὰ Δία zu schreiben. Warum aber Us. 97,17 οὐδ' ἵνα τῷ πνεύματι τοῦ λέγοντος ὦσιν αὐτάρκεις συμμετρουμένη μὰ Δία die Beteuerung in μάλα verwandelt hat, vermag ich nicht zu erkennen, wenn er auch 90,18 καὶ παρὰ τί γέγονε τούτων ἕκαστον; οὐ μὰ Δί' εἰκῇ γε durch Aufnahme von Radermachers Konjektur gewissermaßen einen Ersatz geschaffen hat, unter Verweis auf I 316,15, wo Radermacher ebenfalls vermutet οὐ μὰ Δί' ἦν ἀδύνατος, aus stilistischem Grunde falsch, weil auf μὰ Δία in dieser Stellung ein stark betontes Wort folgen muß, s. I 6,4. 13,15. 166,7. An unserer Stelle war aus P οὐ γὰρ εἰκῇ γε zu schreiben, s. 101,3. Noch einmal wird νὴ Δία verändert 129,6 καὶ ἔτι γε νὴ Δία in καὶ τί γε δὴ διά, was schon um des gleich folgenden ὑφ' οὗ δή unwahrscheinlich ist. — Mit F ist 72,7 ὑπόδειγμα δὲ αὐτοῦ τοιόνδε zu schreiben, weil Dionys in dieser Schrift τοιοῦτον so nicht gebraucht, während wieder bei dem häufigen Schwanken 85,2 ταῖς στροφαῖς καὶ ἀντιστρόφοις kein Grund vorliegt, τε καὶ aus P zu verwerfen, s. 84,19. — Allein richtig ist 88,1 εἰς ἔτι μοι καταλείπεται λόγος in PMV, s. Sadée a. a. O. S. 218, und 92,10 συγκατακεκύλισται, s. im folgenden ἔφθακε und Z. 1 κατακυλιομένην, Z. 19 ἑπτὰ δὲ μακραὶ καὶ οὐδ' αὗται τέλειοι. — Ich weiß auch nicht, warum nicht 94,5 προσυποθήσομαί σοι aus P aufgenommen ist wie 5,16 ἐξοίσω σοι, wie auch 112,11 κατὰ τοῦτο τὸ μέρος (Sadée a. a. O. S. 199) allein dem Gedanken entspricht. — Was ὡς 120,14 κεκέρασται δὲ ὡς ἐξ ἐκείνων μετρίως bedeuten soll, verstehe ich nicht und schreibe mit P πως, wie auch Z. 17 die Auslassung von καὶ τεχνῶν in EF kein Grund zur Ausscheidung ist; hier kommt es ja gerade auf die τέχναι an.

Vorgelegt hat Us. das nicht geringe handschriftliche Material in seiner unübertroffenen sauberen Weise. Der Druck ist fast ohne Fehler[4]), der Apparat sehr übersichtlich. Leider hat sich Us. nicht entschließen können, die Quisquilien über Bord zu werfen — nicht wirkliche Orthographica (wie wichtig sie sind, davon ein Beispiel Wochenschr. Sp. 733 [5a])); aber was nützt es, wenn uns immer wieder mitgeteilt wird, ob δέ oder δ' in F oder P oder gar MV steht, daß uns kein abweichender Akzent (δεικνῦναι, εἰκᾶσαι, οἷά τε u. dgl.), kein γοῦν und γ' οὖν usw. geschenkt wird? Das ließ sich mit ein paar Worten in der Praefatio erledigen, und der Apparat wäre nicht unbeträchtlich entlastet worden[5]). — Die Testimonia

---

[4]) Im Text habe ich nur 39,21. 122,11 und in der Epitome 159,16 bemerkt; im Apparat ist 34,19 ποιεῖ EFV zu lesen, 44 steht die Planudesstelle V 520, 94,3 wohl ⟨alterum⟩ τε, 96,17 l. Thuc. IV 4, 131,1 p. 78,10.

[[5a]) Auch Hephaest. περὶ μέτρ. 10,5 Consbruch hat der Ambrosianus A, die beste Hs, συναλιφή und in der Appendix Dionysiaca p. 321,22 und stets der ebenfalls treffliche Paris. 2881.]

[5]) Als zu verbessern habe ich mir notiert: 4,15

sind sorgfältig zusammengestellt, und außer dem Sp. 1030 erwähnten Lacharesstück weiß ich nur p. 48 f. die allgemein gehaltenen Worte des Ioh. Sikel. VI 164,24 und 226,8 nachzutragen; zu 49,7 war auf den schon von Upton angeführten Sext. Emp. adv. gramm. 102 zu verweisen, zu 57,18 auf Quintil. IX 4,84. Von unbewußten Reminiszenzen des Rhetors habe ich notiert 8,14 Dem. III 15, 19,11 λήρων ἱερεύς Aristoph. Wolk. 359, 27,16 αὐτὰ τὰ ἀναγκαιότατα Dem. XVIII 126. 168, 79,14 οὐκ οἶδα τί χρὴ λέγειν Dem. XIX 220 und den Schwur IX 54 (Dem. hat nur τοὺς ἄλλους θεούς oder θεοὺς ἅπαντας XXXVI 61 oder πάντας XXIII 188). Zu δεινοὺς ἀγωνιστὰς ποιῆσαι τοὺς βουλομένους γε δίχα μελέτης τε καὶ γυμνασίας 143,2 war zu vergleichen Plat. Phädr. 269[d] ἀγωνιστὴν τέλεον γενέσθαι . . προσλαβὼν ἐπιστήμην τε καὶ μελέτην. Auch das bei Dionys beliebte πολλαχῇ μὲν καὶ ἄλλῃ 63,2 (I 67,1. 229,7) hat Plat. Gastm. 178[a]. κτῆμα καὶ χρῆμα 3,13 findet sich an Demon. 28; das gleich folgende εἴ τι κἀγὼ τυγχάνω τῶν δεόντων φρονῶν sieht wie ein Zitat aus, ist es aber wohl nicht: τι τῶν δεόντων ist eine Lieblingswendung des Isokrates, εἴ τι κἀγὼ τυγχάνω γιγνώσκων sagt Asch. III 5, εἴπερ κἀγώ τι φρονῶ Soph. Phil. 192. — Auf Dionys selbst hätte noch verwiesen werden können: 37,11 auf I 232,15 (wo das von Upton vermutete πρέπον gesichert wird), 96,10 auf I 210, 112 auf I 216, 125,1 auf I 238,12 (wo 13 προσήκει γε — dieselbe Korruptel in E[r] — und 19 περιλαμβάνουσα — παραλαμβάνουσα auch E — zu schreiben ist). Zu κατακλείσω τὸν λόγον 138,11 vgl. Archäol. VII 14,5 εἰς ἀπειλήν τινα τοιάνδε κατέκλεισε τὸν λόγον.

In der Schrift von der Zusammenfügung der Worte war die Hauptsache die sorgfältige Sammlung des handschriftlichen Materials und die mit scharfem und gesundem Urteil vorzunehmende Scheidung und Sichtung. Zu Konjekturen war weniger Gelegenheit. Us. hat natürlich auch manche Stelle glücklich geheilt (um nur ein paar anzuführen, s. 30,5 κἀποκέκρουκε, 43,7 ἐὰν, 47,18 τόνον), und auch wo sich Bedenken erheben, spürt man überall den tief eindringenden Geist. Nicht beistimmen kann ich z. B., wenn 11,18 γλῶτται παλαιαί τινες für das m. E. unanfechtbare πολλαί τινες (einige finden sich!) geschrieben wird; sind denn nicht alle γλῶτται παλαιαί? πολλοί τινες steht z. B. I 9,4. — 21,10 ff. ἀπόχρη δὲ τεκμηρίῳ χρήσασθαι τοῦ λόγου Χρυσίππῳ τῷ Στωικῷ (περαιτέρῳ γὰρ οὐκ ἂν προβαίην) ändert Us. προβαῖεν, was ich nicht verstehe. Die Überlieferung ist richtig: 'es genügt, auf Chrysipp zu verweisen (weiter brauche ich nicht vorzugehen)', vgl. Plat. Phädr. 239[d] ἃ δῆλα καὶ οὐκ ἄξιον περαιτέρῳ προβαίνειν 'was klar ist und es verlohnt nicht, weiter vorzugehen'. — 24,8 wird die lebhafte, an Demosthenes (VI 24) erinnernde Frage τίνα οὖν ἐστι ταῦτα; in οἷά τινά ἐστι ταῦτα geändert, wo τινα gegen Dionys' Sprachgebrauch ist. — 37,17 ταυτὶ γάρ μοι δοκεῖ ⟨τὰ⟩ (so wird zu schreiben sein, wie Sauppe auch 36,9 geändert hat) κυριώτατα εἶναι καὶ ὥσπερ κεφάλαια τῶν ἄλλων ἐν ἑκατέρῳ hat Us. die beiden letzten Wörter eingeklammert und 38,2 οἱ δὲ πρωτεύσαντες ἐν ἑκατέρῳ τε τούτων καὶ ἐν ἀμφοτέροις geschrieben ἐν ἑτέρῳ τινὶ τούτων, wodurch der Gegensatz verloren geht; beide Stellen stützen sich gegenseitig: ἑκάτερον ist ἡ ἡδονή und τὸ καλόν, vgl. 36,8 ff. — 45,5 hat Us. ὑπερτείνοντας mit leichter Änderung geschrieben, φυλαττομένους Z. 1 zuliebe; aber der Vergleich von 44,9 μίσγοντα, 12 συντιθέντα und 13 λαμβάνοντα läßt φυλαττόμενον besser erscheinen. — 45,10 ἐπὶ πάντων οἴομαι δεῖν τὸν καιρὸν ὁρᾶν wird gegen Useners θηρᾶν trotz Z. 17 οὐδ' ὅλως ἐπιστήμῃ θηρατός ἐστιν ὁ καιρός geschützt durch I 236,7 τοῦ καιροῦ τὰ μέτρα ὁρῶν; s. auch I 325,10 τῆς προαιρέσεως οὐχ ἅπαντα κατὰ τὸν ἀκριβέστατον λογισμὸν ὁρώσης, wo Us. ebenfalls θηρώσης hat. — 45,13 haben FMV richtig εἰς τόδε χρόνου; da aber P εἰς τὸ λέγειν hat, schreibt Us. das ungewöhnliche εἰς τόδε γε statt des bei Dionys üblichen, s. die Stellen bei Schaefer. Überhaupt sucht er aus einer Korruptel, wenn irgend möglich, etwas zu gewinnen, so 128,5 aus τοῦδε τοτ' P τουδεί (τουδί) ὅτ'; vgl. auch die Änderungen 75,17 (καὶ fehlt auch in dem Zitat des Lachares Herm. XXX 293). 104,5. 120,1, an die ich ebensowenig glaube wie an παραδεῖξαι 117,14 (πᾶσι δεῖξαι F δεῖξαι PV) und die Vermutung μέν γε 125,9 (μὲν γὰρ E), wobei übersehen ist, daß in E ein Satz fehlt, s. auch I

πολιαῖς erklärte für interpoliert Goeller, der auch 126,18 συγκειμένου vorschlug; 12,11 wollte ähnlich schon Schaefer, der 42,9 αἱ δύο δέ wie 82,3 κακῶς, 88,2 καὶ (während Upton eine Lücke annahm), 93,17 ⟨μὴ οὐχὶ⟩, 113,2 ὁρίζουσα, 117,10 παντί τ', 125,7 εὐμελὴς, 128,1 εἰ γὰρ τὸ, 133,15 μήτε νόημα, 137,2 ἑκάστων besserte (aber 140,5 bemerkte: „*ne quis forte* εὔχομαι γεγὼς *scribendum suspicetur*"); 15,17 füge hinter anonymus hinzu: VII 984 W.; 16,5 λέγεται auch Plan., 42,1 λεπτὸν Euripides, 52,14 αὕτη ἡ Smith, 59,4 πέντε Upton wie 66,8 δεῖν, 71,15 κύκλιον, 97,18 ἔτι, 109,5 καὶ τοῦ π̄, 111,9 τοσαύτας, 122,4 ἔργα, 132,13 ⟨ὁ⟩; 63,18 τοιαύτας Schott, der auch 94,10 die Lücke vermutete; 68,2 Toup; 100,2 ἔμολεν verdächtigt von O. Schroeder, 9 ἀχεῖ τε Hermann, 113,13 ἀρχαιοπρεπεστέροις E[d], 115,16 ἐθέλοισαν Blomfield, 143,2 ἀγωνιστὰς Sylburg.

238,19. — In dem Hegesiasfragment wird Useners βλοσυρωπόν 81,17 durch Curtius' *contumaci vultu* nicht gerechtfertigt; μέλας γὰρ ἦν καὶ τὸ χρῶμα bleibt so ohne Beziehung. Der nötige Begriff 'schrecklich' oder 'ekelhaft' wird durch βλοσυρώτατον P oder βδελυρώτατον F geboten. — Unglücklich ist 92,12 καὶ τίς ἐνταῦθα πάλιν αἰτία; καὶ γὰρ ταύτην ἄξιον ἰδεῖν in ταῦτ' ἦν geändert; ταύτην bezieht sich doch auf αἰτία zurück, und es heißt stets nur ἄξιον ἰδεῖν, z. B. 80,19. 90,8; was soll überhaupt das Imperfekt? — 135,12 ἀπταίστῳ διερχόμεθα ἕξει τε καὶ τάχει [ἀπίστῳ] paßt Useners ἀπταίστῳ nicht zu dem Substantivum, wohl aber das überlieferte Adverb zum Verbum διερχόμεθα, vgl. I 243,6 ἀπταίστως τε καὶ κατὰ πολλὴν εὐπέτειαν, Plat. Theät. 144[b] οὕτω λείως τε καὶ ἀπταίστως καὶ ἀνυσίμως ἔρχεται ἐπὶ τὰς μαθήσεις. Wird das Adverb wiederhergestellt, so muß natürlich auch ἀπίστῳ bleiben.

An zweiter Stelle stehen die Bruchstücke περὶ μιμήσεως und die Epistel an Pompeius Geminus. Die spärlichen Zitate aus der ersten Schrift stehen meist bei Syrian und Ioh. Doxopatres; Hermogenes hat sie augenscheinlich nicht gekannt, s. 400 W. περὶ δὲ Θεοπόμπου καὶ Ἐφόρου καὶ Ἑλλανίκου καὶ Φιλίστου . . περιττὸν ἔδοξεν εἶναί μοι γράφειν . . ὅτι ζήλου καὶ μιμήσεως τὰ εἴδη τῶν λόγων αὐτῶν οὐ πάνυ τι, μᾶλλον δ' οὐδ' ὅλως, ὅσα γε ἐμὲ γινώσκειν, ἠξίωται παρὰ τοῖς Ἕλλησι καθάπερ τὰ τῶν ἄλλων οἷον Θουκυδίδου Ἡροδότου Ἑκαταίου Ξενοφῶντος, τῶν λοιπῶν. Neu hinzugefügt hat Us. nach Brinkmanns Vermutung 31[a] aus Max. Planudes; doch da die Geschichte von Zeuxis sehr bekannt und verbreitet war, so ist die Provenienz des Stückes unsicher. Dagegen geht auf 35 (oder auf de Lys. c. 8) das Wort Gregors von Nazianz 856 B περὶ τοῦ Λυσίου τοῦ ῥήτορός φησιν ὁ κριτικὸς Διονύσιος ὅτι τὸ ἄτεχνον αὐτοῦ λίαν ἔντεχνον ἦν. Tzetzes kann p. 217 gestrichen werden; wie κατ' ἔννοιαν zeigt, hat er seine Weisheit aus Hermog. 361,12 W. Das Hauptstück, der früher unter dem Namen Veterum censura gehende Auszug, lag wohl Ioh. Doxop. vor, vgl. VI 478,2 ff. ὁ Δημοσθενικὸς καθόλου χαρακτὴρ εὔτονός ἐστι τῇ φράσει καὶ στρογγύλος καὶ συνεστραμμένος καὶ τοῖς διλημμάτοις χαίρων καὶ μετὰ τοῦ σεμνοῦ τὴν χάριν ἔχων καὶ συνεχής mit Dion. 212,13 ff. ὁ δὲ Δημοσθενικὸς εὔτονος τῇ φράσει ⟨καὶ⟩ κεχραμένος τοῖς ἤθεσι καὶ λέξεων ἐκλογῇ κεκοσμημένος καὶ χρώμενος τάξει τῇ κατὰ τὸ συμφέρον καὶ μετὰ τοῦ σεμνοῦ τὴν χάριν ἔχων καὶ συνεχής. Durch Useners Verbesserungen ist der Auszug an vielen Stellen erst lesbar geworden; doch habe ich bisweilen das Gefühl, daß der Verfasser selbst verbessert sei. Seine Art und Weise können wir durch Vergleich mit der Epistel an Pompeius erkennen: er verfährt viel freier mit dem Text als der Verfasser der Epitome des Buches von der Zusammenfügung der Worte. Unnötig erscheint mir z. B. 204,15 die Änderung von καὶ in δι' und 209,22 von εὔτονον in ἔντονον. — 209,11 hat wohl der Exzerptor unverständig zusammengezogen. — 210,6 διήμαρτεν δὲ καὶ ὁμαλότητος πραγματικῆς κατὰ τὰς τῶν παρεκβάσεων ἐπεισαγωγάς statt ὃ μάλιστα ἐντὸς πρακτικῆς ist bestechend; aber der Vergleich mit 247,22 ἔστι δὲ ἃ καὶ κατὰ τὸν πραγματικὸν τόπον ἁμαρτάνει καὶ μάλιστα κατὰ τὰς παρεμβολάς zeigt, daß μάλιστα nicht angetastet werden darf. — Das zu 210,11 Bemerkte genügt nicht, den Passus zu verdächtigen: τούς τ ε Πυθαγορικούς zeigt, daß etwas ausgefallen ist. Schon aus äußerlichen Gründen muß man den Satz halten, da τῶν φιλοσόφων an der betonten Stelle stehen muß wie 207,1.5. — 212,3 καὶ πομπικός ἐστι πέρα τοῦ ἀνυστικοῦ καὶ χρησίμου entspricht πέρα (μετὰ die Hss) dem Zusammenhang nicht, da damit ein Tadel ausgesprochen würde (das kommt erst mit οὐ μὲν ἀγωνιστικός), während Isokrates wegen des πομπικόν I 121,20 gelobt wird. Die von Us. angeführte Stelle I 58,21 bezieht sich auf des Redners Weitschweifigkeit. — 213,23 ist wohl einfacher καθ' αὑτὰ zu schreiben wie 223,17[6]).

Zum Brief an Pompeius sind zwei italienische Hss, ein Mutinensis (E) und ein Marcianus (V), neu herangezogen, leider ohne irgend welchen Gewinn. Sie scheinen mir Abschriften aus M zu sein und haben nur eine richtige Lesart βυβλίου 230,9; denn 230,2 τραφεὶς μὲν ἐν τοῖς Σωκρατικοῖς λόγοις (so E statt διαλόγοις, wie 13,2 λόγον F statt διάλογον) kann ich nicht für richtig halten, s. I 179,12 Σωκρατικῶν διαλόγων, und 248,2 scheint mir das auch von van Herwerden (angeblich aus M) bevorzugte ἐν αἷς eine falsche Angleichung an παρεμβολάς. Dionys will m. E. nicht sagen, die Erzählungen von Silen und dem Drachen ge-

[6]) Zu verbessern ist im Apparat: 198,4 ἀλλὰ πιθανάς WP und (l ⟨cum Monac.⟩ ἐπί). Die Ordnung hat auch P im folgenden richtig. 205,21 die Änderung nach Sylburg (πολιτικὴν — ῥητορείαν), der auch 210,3. 212,18 (Αἰσχίνειος). 213,19 (αἱρουμένοις) anzuführen war. 208,15 τῷ μὲν γὰρ — τούτῳ Reiske, der auch 213,15 ἕκαστος vermutete. 215,1 hat πρῶτος Krüger geändert. 214,2 ist der Artikel hinzugefügt ex Amasaei libro, während Us. Amusaei hat (ein alter Schreibfehler; auch im Progr. 1889 S. 6 steht so).

hörten zu den Exkursen, sondern zu dem Fehlerhaften. Auch das 240,14 περὶ ὧν καὶ ἕτερος ἔσται καιρός aus PEB aufgenommene καί ist durchaus entbehrlich; Isokrates sagt etwas anders IX 57 περὶ Κόνωνος ἄλλος ἡμῖν ἔσται λόγος. Gegen die erste Ausgabe ist Us. mehrfach mit Recht zur Überlieferung zurückgekehrt, hätte aber noch öfter ändern müssen, s. die Stellen, die ich Gött. gel. Anz. 1902, 25f. besprochen habe[7]). Mit Unrecht wird wohl 222,4 εἴ τινα πρόσεστι τῷ πράγματι ἢ τῷ σώματι, δεῖν προφέρειν an der Abundanz des Ausdrucks Anstoß genommen, vgl. auch 235,3 ὥστε καὶ τῇ πόλει τῇ ἑαυτοῦ τὰς φανερὰς αἰτίας τοῦ πολέμου περιάπτειν, ἑτέραις ἔχοντα πολλαῖς ἀφορμαῖς περιάψαι τὰς αἰτίας, wo Us. ebenfalls ändern will. Jedenfalls klingt ohne δεῖν die Periode hart aus. Zu dem doppelten δεῖν vgl. Plat. Apol. 40d und die von Krüger angeführten Stellen. — 227,10 verstehe ich τῶν τὴν αὐτὴν διάλεκτον εἰργασμένων nicht; es ist nach de Dem. 136,19 εἰς τὴν zu schreiben, s. de Thuc. 399,2 τὰς εἰς τὸν αὐτὸν κατεσκευασμένας τῆς διαλέκτου χαρακτῆρα. — 233,7 τὸ γὰρ αὐτὸ προοίμιόν τε καὶ ἀρχὴ καὶ τέλος ἐστὶ τῆς ἱστορίας wird τε καὶ gesichert durch I 27,22 τοῦτο ἀρχή τε καὶ προοίμιον. — 239,15 ἐνάργεια μετὰ ταῦτα τέτακται πρώτη μὲν τῶν ἐπιθέτων ἀρετῶν hat das aus μετὰ geänderte μὲν keine Beziehung und ist mit Krüger als Dittographie zu streichen. — 240,11 ταύτην δ' Ἡρόδοτος ist wohl mit van Herwerden der vor diesem Namen ungebräuchliche Artikel zu streichen, aber 244,11 mit Sylburg vor Χῖος einzusetzen, während τῶν unnötig ist, s. Gött. gel. Anz. 1901 S. 122.

Den Schluß macht die unechte τέχνη ῥητορική, die mit einem doppelten Zitat beginnt; denn was der Verfasser der 1. Rede geg. Aristogeiton 16 von den Gesetzen sagt εὕρημα καὶ δῶρον θεῶν[8]), wird hier auf die Festfeier übertragen. Da Us. mit der Ausgabe der Schrift schon die Besucher der Kölner Philologenversammlung erfreut hatte, so liegt jetzt eine neue Auflage vor, die durch seine eigenen wie durch Elters und Brinkmanns Bemühungen vielfach verbessert ist. Bei der Länge dieses Berichtes kann ich mich deshalb unter Vervollständigung[9]) und Verbesserung[10]) einiger Angaben im Apparat mit

[7]) Zu den daselbst S. 27 angeführten Berichtigungen ist hinzuzufügen: 221,13 edebant ⟨ante Kruegerum⟩, der 234,8 μέγιστα, 242,17 οὐδὲ vermutete und 240,10 ὁμοειδής verwarf. 224,13 hat die Lücke schon Stephanus wie Reiske gemerkt, wie Stephanus auch 242,6 οὐκ wollte. 231,2 vermutete ἐπὶ Hoeschel, 236,6 ἔργον Sylburg. 232,13 versuchte ähnlich wie Schenkl auch Reiske zu bessern, der 235,4 und 5 in der Tilgung von φανεράς und τὰς αἰτίας Sauppe voranging.

[8]) Das Wort ist oft angeführt, z. B. Hermog. 222 W., Aphthon. 114 W., auf den γάμος übertragen von Nikol. 274,27 W.; auf Jagd und Hunde Kyneg. 1 Anf. τὸ μὲν εὕρημα θεῶν κτλ.

[9]) Hinzuzusetzen ist: 256,3 ἀνατεθηκότι a, 260,10 δλη⟨διδόναι⟩ cod. Ven, s. Schaefer, Melet. 81, 261,14 τὸν λόγον Schaefer, 268,9 αὐτοῦ Schott, 269,5 vgl. Plat. Euthyd. 289b, wie schon Schaefer anmerkt, und 274,18 die natürlich zufällige Übereinstimmung Plat. Lach. 189b. 283,5 geht ὅτι λιπαρὸν γῆρας κατὰ τὸν Νέστορα ἐβίωσεν auf Od. δ 209 f. ὡς νῦν Νέστορι δῶκε διαμπερὲς ἤματα πάντα, αὐτὸν μὲν λιπαρῶς γηρασκέμεν ἐν μεγάροισιν. 296,21 mußte die Euthyphronstelle zuerst stehen, weil sich dort auch ἄτοπα findet, s. auch 317,2. 310,21 s. Il. I 613. 327,6 καὶ tilgte Schott, der 335,3 ῥίπτειν vorschlug (ἐπὶ ist am besten als Dittographie zu streichen). 343,5 war auf Dem. XV 6 zu verweisen, 371,3 auf Sopat. Rhet. VIII 286,4 W., 381,13 auf denselben ebd. und 145 W. πένης καὶ πλούσιος ἐχθροὶ τὰ πολιτικά κτλ. und 322.

[10]) Zu verbessern ist: 260,1 ⟨ἄλλοτε⟩ ἄλλη Schaefer, 6 τὰ δ' ἐν Schott, der 257,15 und 273,8 besserte, wie er 280,1 ähnlich wie Sauppe änderte, nur daß er παρά einsetzte, 285,22 ὅτι vermutete, 292,23 τῶν tilgte, 297,5. 324,4 ἃ einsetzte (aber an der ersten Stelle richtig λέγει schrieb, wie P hat; Us. hat λέγῃ nur um des folgenden βούληται willen, das er durch Verweis auf 329,8.10 vergeblich stützt. Wie oft ist der Konj. statt des Ind. geschrieben, z. B. 342,16, und umgekehrt), 311,19 die Lücke erkannte, aber 323,8 λέγειν *e cod. Colb.* verbesserte, 337,3 ἐν vermutete, 338,14 οὐκ einsetzte (343,17 ist ἔστι wohl ein Druckfehler bei Schott), 348,5 καὶ strich (S. 159) oder τοὺς ὁμοτίμους vorschlug, 359,14 καὶ tilgte, 362,23 ἀλλὰ verbesserte und 370,2 τοιαῦται, während 20 sein Name zu streichen ist. — 260,9 ist zu lesen non recte suspecta*vit Schaefer*, der 261,10 verbesserte, 25 die Lücke erkannte (Useners Konjektur ἀμέλει γε τοιοῖσδε τόποις für ἀμέλει γέ τοι οὐδὲ τούτοις ist unwahrscheinlich, da ἀμέλει γέ τοι durch 272,18 geschützt wird) und 264,3 τούτου, 265,15 τοιούτων, 381,20 κατὰ besserte. 263,1 muß es καὶ τοῖς — 2 ἀνθρώπου heißen. Die Lücke 265,1 hat Wolf erkannt (wahrscheinlich ist nach 266,7. 272,11. 287,1. 13. 289,18 πολλῷ δήπου μᾶλλον ἡσθήσεται zu schreiben). 270,7 hat μεταχείρισις schon l; 274,1 wollte Sylburg natürlich ἐξαρκέσει ohne ἄν; vgl. aber Clem. Alex. Protr. III 44,5 ἐμοὶ μὲν οὐδ' ὁ πᾶς ἂν ἀρκέσαι χρόνος. 277,7. 381,6 hat Krüger verbessert, 288,19. 299,15. 385,3 Goeller, 299,11 παραπρεσβείας, 311,13 μὲν τὰ cod. Cant. 331,10 ist der lateinische Übersetzer vorangegangen. 361,13 wollte οἱ μὲν schon Hudson einsetzen. 364,15 besserte Sylburg ἔτυχεν (aber ist nicht οὐ χύδην ⟨καὶ⟩ ὡς ἔτυχεν βεβλῆσθαι zu schreiben? Vgl. Theon 246,14 W. μὴ χύδην μηδ' ὡς ἔτυχεν, Ioh. Doxop. VI 324,7 τὰ

dieser Feststellung begnügen, indem ich mir vorbehalte, bei anderer Gelegenheit an einigen Stellen die Überlieferung zu verteidigen. Nur eine Bemerkung: Us., der durch glänzende Besserungen eine große Zahl Stellen geheilt hat, ist bisweilen mit bewußter Kühnheit bis an die Grenze des Zulässigen gegangen, ich meine Vermutungen wie 277,14 ἐπειδὴ τοίνυν ἀμφὶ ταφὴν δύο λόγοι μεμηχάνηνται (ἀμφοῖν P; ich habe an αὐτῶν gedacht, vgl. im Anfang des Kapitels τούτων[11]) und die Varianten de comp. verb. 38,4 αὐτῶν FM αὐτὴν P ἀμφοῖν V), 284,7 ἄλλοθι πολλαχοῦ τισίν u. ä.

Der Natur der Sache nach tritt in einer kritischen Besprechung mehr Widerspruch als Zustimmung zutage: von dem Richtigen macht man nicht viele Worte. Möge es mir nur gelungen sein, durch Widerspruch die Sache zu fördern, die dem Herausgeber sein ganzes Leben lang am Herzen gelegen hat!

Berlin. K. Fuhr.

I. Ledergerber, Lukian und die altattische Komödie. Dissertation. Einsiedeln **1906**, Benzinger & Co. 8.

Das Thema, das sich der Verf. gestellt hat, ist anziehend, ohne gerade neu zu sein; immerhin war es nützlich, einmal das in dieser Hinsicht Geleistete zusammenzustellen, damit es in seiner ganzen Beweiskraft wirke. Die Gliederung der fleißigen und umsichtigen Arbeit ist nun diese. Nachdem der Verf. in der 'Einleitung' (A) die Frage nach der Abhängigkeit seines Autors von der altattischen Komödie, auf dessen eigene Aussagen gestützt, prinzipiell mit vollem Recht bejahend beantwortet hat, sammelt er im folgenden Teil (B) zunächst die 'Motive', die von Lukian der Aristophanischen Komödie (warum nur dieser?) entlehnt sein mögen. Die reichste Ausbeute gewährt der Timon mit seinem Plutos und Penia sowie der Hauptfigur, der im 'Plutos' der reichgewordene Ehrenmann entspricht; daß Timon als solcher, trotz Lysistrate, nicht aus der altattischen Komödie stammen kann, ist evident: für diese ist er eine Gestalt der Vergangenheit, für Lukian ein Zeitgenosse des peloponnesischen Krieges Ebenso hängen die Unterweltstücke z. T. unverkennbar von den Fröschen ab, von anderem abgesehen. Schade, daß der Verf. sich auf die erhaltenen Komödien beschränkt hat; mein Aufsatz Rh. Mus. 1884 hätte ihn den Zusammenhang des Bis accusatus mit der Pytine des Kratinos genauer erkennen lassen, als es S. 100[1] geschehen ist. Auch über die Abhängigkeit der θεῶν ἐκκλησία von den 'Horen' des Aristophanes ließe sich einiges sagen. Daß manches nicht Beweiskräftige mitunterläuft, liegt im Wesen solcher Untersuchungen begründet: man spannt naturgemäß das Netz lieber zu weit als zu knapp. — Der dritte Abschnitt (C) behandelt das formale Element: Ort, Personal, Technik der Szenenführung, Witze. Aber das ist ein weites Thema, das mit Hilfe der attischen Komödie allein nicht zu bewältigen ist; vor allem ist hier der neuerstehende Mimus und Reichs treffliches Buch über ihn heranzuziehen.

St. Petersburg. Th. Zielinski.

Matthias Kapelle, De epistulis a **M. Tullio Cicerone** anno a. Chr. n. LIV scriptis. Münsteraner Dissertation. Leipzig 1906, Noske.

Die Abhandlung befaßt sich nicht, wie man aus dem Titel schließen könnte, mit sämtlichen Briefen des Jahres 54, sondern nur mit den Quintus- und Trebatiusbriefen der Monate April bis Oktober. Sie zerfällt in zwei Teile: der erste und wichtigere (S. 1—43) behandelt in 4 Abschnitten Fragen, die mit den Briefen ad Q. fr. II 12—15, III 1—3 zusammenhängen; der zweite (S. 44—53) bestimmt mehr anhangsweise mit Hülfe der vorher gewonnenen Resultate die Zeit der Briefe ad fam. VII 5—9 und 17.

Im ersten Abschnitt des ersten Hauptteils versucht K., auf Grund der drei Briefstellen A. IV 14,1, Q. II 12,1 und II 13,1 annähernd genaue Daten für die Reise des Quintus in Cäsars Lager zu gewinnen. A. IV 14,1 ist so überliefert: Vestorius noster me per litteras fecit (nicht *facit*, wie K. schreibt) certiorem, te Roma a. d. VI Idus Maias † putare profectum esse tardius, quam dixerat (nicht *dixeras*!), quod minus valuisses. Die Art, wie K. diese Stelle zitiert, und wie er gerade auf das nicht überlieferte 'dixeras' seinen Schluß baut, erweckt kein günstiges Vorurteil für seine Sorgfalt[1]).

γὰρ χύδην γενόμενα καὶ ὡς ἔτυχεν, Dion. de comp. 8,23 ἀνεπιστάτως δὲ καὶ ὡς ἔτυχε ῥιπτομένη, Älian Verm. Gesch. IV 12 εἰκῇ καὶ ὡς ἔτυχεν u. a.).

[11]) Dies τούτων beweist, daß die Überschriften vom Verfasser stammen, da es ohne die Überschrift ganz unverständlich wäre, wie auch vielleicht 256,4 τοῖς τοιούτοις λόγοις auf die Überschrift verweist. Darnach ist Useners Bemerkung 260,19 „*scriptor ipse non* γαμηλίους *dicit sed* γαμικούς" zu beurteilen.

[1]) Die Stelle ist wahrscheinlich so zu lesen: Vestorius noster me per litteras fecit certiorem te Roma a. d. VI Idus Maias *profectum esse, putare* tardius, quam dixerat, quod minus valuisses. Vgl meine Auseinandersetzung im Hermes 1905, S. 10[illegible]

Indessen den Schluß selbst kann man sich gefallen lassen: aus der Mitteilung ergibt sich, daß Cicero (so nenne ich den älteren Bruder und bezeichne den jüngeren mit 'Quintus') spätestens Anfang Mai Rom verlassen hatte. Die zweite Stelle aber, Q. II 12,1, hat K. ganz mißverstanden. Sie lautet: Duas adhuc a te accepi epistulas, quarum alteram in ipso discessu nostro, alteram Arimino datam; pluris, quas scribis te dedisse, non acceperam. (Nebenbei bemerke ich, daß C. F. W. Müllers Interpunktion dieser Stelle unhaltbar ist.) Hier will Cicero seinem Bruder klar machen, welche Briefe von ihm er erhalten hat und welche nicht; deshalb bezeichnet er die empfangenen nach dem Abgangsort: das Wort 'datam' ist also auch auf 'in ipso discessu nostro' zu beziehen. Quintus hatte seinen ersten Brief 'gleich beim Abschiede', noch in der Abschiedsstunde, geschrieben, also an dem Orte, wo die beiden Brüder sich trennten: ein sehr wohl verständliches signum amoris et desiderii, dieses Billet gleich nach dem letzten Händedruck. Ob der Abschied in Rom in der Wohnung eines der beiden Brüder stattgefunden hatte oder auf dem Tusculanum (vgl. Q. III 1,23), oder ob Cicero dem Bruder nordwärts eine Strecke das Geleit gegeben hatte, wissen wir nicht; für Quintus war die Bezeichnung 'in ipso discessu nostro datam' ganz verständlich. Was macht aber K. daraus? Nach seiner Auffassung kam der erste Brief des Quintus, den er nach seiner Abreise von Rom irgendwo geschrieben hatte, gerade in dem Augenblick an, als Cicero im Begriff stand, seinerseits Rom zu verlassen (in ipso discessu nostro), um sich auf seine Güter am Golf von Neapel zu begeben. Er nimmt also 'in discessu nostro' in dem Sinne: 'bei meiner Abreise von Rom' und verbindet diese Worte mit 'accepi' statt mit 'datam'. Dementsprechend läßt er Quintus etwa am 13. April, Cicero aber Ende April von Rom abreisen. Das ist also entschieden verfehlt. Auch die Untersuchung, welche K. anstellt, ob die 'plures epistulae', die Cicero nicht erhalten hatte, vor oder nach dem ersten empfangenen Brief geschrieben waren, ist somit überflüssig; natürlich liegen sie zwischen dem in der Abschiedsstunde und dem in Ariminum geschriebenen Briefe. Nun aber kommt die Hauptstelle, auf welche K. seine Ansicht von der Chronologie der Reise gründet: Q. II 13,1. Hier heißt es: A. d. IV Non. Iunias, quo die Romam veni, accepi tuas litteras datas Placentia, deinde alteras postridie datas † Blandenonne cum Caesaris litteris refertis omni officio, diligentia, suavitate. Es ist ganz klar, daß 'postridie' mit 'accepi' zu verbinden ist und nicht mit 'datas': Cicero notiert mit den Daten die Tage, an denen er die Briefe empfing; diese selbst werden für den Absender genügend deutlich durch die Angabe des Abgangsortes bezeichnet. Dies ist auch Kapelles Meinung. Was steckt aber für ein Ort in dem verderbten Blandenonne? Und wo hat man ihn zu suchen? Um mit der letzten Frage zu beginnen: da Cicero den einen Brief aus Placentia am 2. Juni erhielt und den anderen am folgenden Tage, so liegt die Vermutung sehr nahe, daß der Abgangsort des zweiten Briefes auf dem Wege von Placentia nach den Westalpen zu gelegen ist, nicht eben weit von Placentia entfernt. Es braucht nicht gerade genau eine Tagereise dazwischen zu liegen; denn möglicherweise war der Brief aus Placentia etwas langsam befördert worden. Aber daß der zweite Ort auch noch in Gallia Cisalpina anzunehmen sei, daran zweifelte bisher niemand. Sigonius wollte für Blandenonne lesen 'Laude Nonis'; er dachte also an Laus Pompei, und diesen Ort würde man sich gern gefallen lassen, wenn nur nicht durch das hinzugefügte 'Nonis' die Chronologie auf den Kopf gestellt würde; denn etwa zu verstehen: deinde alteras, postridie datas Laude, Nonis (sc. accepi), erlaubt doch wohl die Wortstellung nicht, wie denn auch in diesem Falle 'postridie' keine rechte Beziehung mehr hat. Körner schlug zweifelnd vor: deinde alteras postridie, datas *Laude una* cum Caesaris litteris usw.; eine m. E. recht annehmbare Vermutung. Indessen, wer weiß, ob nicht in Blandenone (mit einem n, wie Baiter schreibt) ein richtiger Ortsname vorliegt, wenn auch sonst jede Überlieferung von ihm schweigt? Nissen, in der Italischen Landeskunde, kann den Ort im Text natürlich nicht erwähnen; aber im Register der antiken Ortsnamen führt er ohne Bedenken an: „Blandeno, Placentia — W. Alpen, Cic. ad Q. fr. II 13,1". Es hat demnach etwas Überraschendes, wenn K. den Ort in Gallia Transalpina sucht und allen Ernstes 'Andematunno' für 'Blandenonne' einsetzen will. Er glaubt nicht, daß sich Trebatius, Q. Cicero und viele andere (vgl. Q. II 13,3) schon in Gallia Cisalpina an Cäsar angeschlossen hätten, wogegen man nur fragen kann: warum denn nicht? Sodann ist er der Ansicht, Cäsar könne nicht erst im Mai 54 die Alpen überschritten haben, was

man allerdings nach unserer Stelle annehmen muß, wenn Quintus nicht eben weit von Placentia mit ihm zusammentraf. Dabei beruft er sich in etwas unklarer Weise auf die Berechnungen Napoleons und Bergks, die sich bekanntlich bemühen, die Operationen Cäsars chronologisch zu fixieren und mit den wahren Jahreszeiten in Einklang zu setzen. Nun wissen wir aber nicht, wie der Kalender des Jahres 54 im Verhältnis zum julianischen Kalender lief, weil wir über die Schaltungen nicht genügend unterrichtet sind. Man hat sich also vor allen Dingen zu hüten, die beiden Untersuchungen zu verquicken. Zunächst muß man unbefangen die Ereignisse nach den uns überlieferten Daten des damaligen Kalenders zu ordnen suchen; nachher kann man sehen, ob sich daraus etwas für die Reduktion auf den julianischen Kalender ergibt. Übrigens sind doch die meisten Chronologen der Ansicht, der Mai 54 entspreche großenteils dem julianischen April; wenn also Cäsar auch erst gegen Ende Mai 54 die Alpen überschritt, so war das nach der wahren Jahreszeit etwa Anfang Mai, und bekanntlich sind die in Frage kommenden Alpenpässe erst im Mai schneefrei (vgl. Nissen Bd. I S. 157ff.). Bedenkt man zudem, welche Aufgaben Cäsar im Winter 55/54 beschäftigten (b. G. V 1,5ff.: die Konvente in Gallia citerior, die Reise nach Illyricum, der Feldzug gegen die Pirusten, die Konvente in Illyricum, Rückkehr nach Gallia citerior), so ist es ganz unwahrscheinlich, daß er sich außergewöhnlich früh ins jenseitige Gallien begeben habe. Wir dürfen unbedenklich annehmen, was unsere Briefstelle an die Hand gibt, nämlich daß Q. Cicero im Mai in nicht gar großer Entfernung von Placentia zu seinem Gefolge gestoßen ist. Nach K. aber war Cäsar, als Quintus in Placentia ankam, schon längst über die Berge; Quintus reiste ungesäumt weiter und erreichte ihn erst in Andematunnum im Lingonenlande, nicht weit von der belgischen Grenze. Auf dieser Vermutung basieren die von K. für des Quintus Reise angenommenen Daten: Abreise von Rom 13. April, Ankunft in Placentia 24. April, Zusammentreffen in Andematunnum 11. Mai. Man soll sich also vorstellen, daß Q. Cicero die c. 1040 Millien von Rom bis Andematunnum (dabei den Alpenübergang) in 27 Tagen bewältigt habe, fast so schnell wie die tabellarii, denen K. für die Besorgung der Briefe von Andematunnum nach Rom 23 Tage konzediert. Und ferner: der Brief von Placentia soll 38 Tage unterwegs gewesen sein (vom 24. April bis 2. Juni), während die Briefe von Andematunnum nur 23 Tage (11. Mai bis 3. Juni) gebraucht hätten. Auch das ist unglaublich; ich kann die Vermutung Kapelles nur als ganz verfehlt bezeichnen.

Im zweiten Abschnitt will K. nachweisen, daß die §§ 17—19 des Briefes Q. III 1 nicht in diesen Brief gehören, sondern mit II 15 zu einem Brief zusammenzufassen sind. Der Brief III 1 ist von ganz eigener Art. Der erste Teil (wahrscheinlich bis zu dem Worte 'amoenitatem' in § 14) ist zwischen dem 13. und 18. September 'in Arpinati' geschrieben (vgl. § 4. 7. 8. 13). Von § 14 ab ('Romam cum venissem a. d. XIII Kal. Octobris') hat Cicero den Brief in Rom fortgesetzt, und zwar mit Unterbrechungen, wie aus § 23 hervorgeht: Quod multos dies epistulam in manibus habui propter commorationem tabellariorum, ideo multa coniecta (*conlecta* Madvig, unnötigerweise) sunt *aliud alio tempore* velut hoc usw. Aus § 24: 'Gabinius a. d. IV Kal. Octobr. noctu in urbem introierat et *hodie* hora VIII . . . paene adflictus est' darf man wohl schließen, daß das Endstück a. d. III Kal. Oct. = 28. September geschrieben ist.

Nun beginnt der § 17 dieses Briefes nach der Überlieferung also: Cum hanc iam epistulam complicarem, tabellarii a vobis venerunt *a. d. XI Kal. Septembr.* vicesimo die. Ist das Datum richtig überliefert (= 20. Sextil), so kann allerdings der hier beginnende Abschnitt nicht in den Septemberbrief hineingehören. Indessen schon Manutius schlug vor, statt 'Septembr.' zu lesen 'Octobr.', und für das Datum XI Kal. Oct. spricht ohne Zweifel, was vorhergeht. Cicero hat in § 14 erzählt, daß er *a. d. XIII Kal. Oct.* nach Rom zurückgekehrt sei, in § 15, daß *a. d. XII Kal. Oct.* Gabinius sich ad urbem eingefunden habe; wenn sich also in § 17 die Nachricht anschließt, daß *a. d. XI Kal. Oct.* von Quintus und Cäsar Briefe angekommen seien, so ergibt sich eine lückenlose Reihe aufeinanderfolgender Tage. Man würde dann annehmen können, Cicero habe das Stück von § 14 bis § 16 am 20. September (a. d. XI Kal. Oct.) seinem in Arpinati geschriebenen Briefe hinzugefügt und sei schon im Begriff gewesen, das Schreiben zusammenzufalten, um es mit irgend einer Gelegenheit zu befördern, als die Ankunft der britannischen tabellarii ihn zu der Nachschrift § 17ff. veranlaßte, und nicht bloß dazu, sondern auch, den Brief noch bis zum 28. Sep-

tember in Händen zu behalten und gelegentlich weitere Zusätze zu machen, weil nämlich eben diese tabellarii, denen er nun natürlich den Brief am sichersten mitgeben konnte, nicht früher zurückreisten ('propter commorationem tabellariorum'). Wie aber müßte man sich die Korruptel entstanden denken? Ich glaube nicht, daß 'Octobr.' in 'Septembr.' verschrieben wurde, sondern bin mit Bardt der Ansicht, daß Cicero geschrieben hat: tabellarii a vobis venerunt *a. d. XI Kal., septimo vicesimo die.* Die Zahl 'vicesimo' nämlich ist sehr bedenklich. Ein Q. III 1,13 erwähnter Brief aus Britannien hatte 33 Tage gebraucht, ein anderer III 1,25 erwähnter 27 Tage, endlich der A. IV 18,5 erwähnte 29 Tage. Die 20tägige Frist erscheint allzu knapp; schon eine Beförderung in 27 Tagen kann prompt genannt werden. Darum liegt es sehr nahe, anzunehmen, daß 'Septembr.' aus 'septimo' verlesen ist. Auf diese Weise ist jeder Anstoß beseitigt: das Datum 'a. d. XI Kal.' (ohne Monatsbezeichnung) ist nun natürlich = a. d. XI Kal. *Octobr.*, weil ja kurz vorher die Daten a. d. XIII Kal. Oct. und a. d. XII Kal. Oct. genannt sind, und die Zahl 27 für die Beförderungszeit ist sehr angemessen. K. hält aber an dem überlieferten Datum 'a. d. XI Kal. Septembr. vicesimo die' fest und sucht in den §§ 17—19 noch andere Indizien für ihre Abfassung im Sextil zu entdecken. Er findet ihrer folgende vier:

1. In § 18 steht: Quod interiore epistula scribis me Idibus *Septembribus* Pompeio *legatum iri*, id ego non audivi scripsique ad Caesarem usw. Der Gebrauch des Futurs und die Art, wie Cicero auf diese Bemerkung seines Bruders antworte, deute darauf hin, daß der Brief des Quintus noch vor dem 13. September angekommen und ebenso die vorliegende Antwort noch vor jenem Datum geschrieben sein müsse. Ich erwidere: auch wenn der Brief des Quintus am 20. September ankam, war der Gebrauch des Futurs 'legatum iri' berechtigt; denn selbstverständlich war er lange vor dem 13. September aus Britannien abgegangen. Daß aber Quintus den Bruder warnen wollte, diese Legatio anzunehmen, und daß die Warnung deshalb vor dem 13. September in Rom gewesen sein müsse, daß auch die Antwort Ciceros den Eindruck mache, als sei sie noch vor jenem Termin geschrieben, ist eine aus dem Briefe selbst nicht zu begründende Phantasie. Die Worte 'id ego non audivi' bedeuten übrigens nach meinem Dafürhalten nicht: „ich habe nichts davon gehört“, sondern vielmehr: 'ich habe dem kein Gehör gegeben'. Nur bei dieser Auffassung versteht man, wie Cicero hinzufügen konnte: scripsique ad Caesarem usw.; denn wenn er das Projekt nicht kannte, lag auch kein Grund zu einer Beschwerde bei Cäsar vor.

2. In § 19 heißt es: Cum scripsissem haec infima, *quae sunt mea manu*, venit ad nos Cicero tuus usw. Wenn Cicero hier schreibe, meint K., der letzte Passus sei von seiner Hand, so folge, daß er das Vorhergehende diktiert habe; es sei aber in § 1—16 dies nirgends angedeutet, während Cicero doch sonst nie unterlasse, es hervorzuheben und zu entschuldigen. Das letzte ist nun freilich eine problematische Behauptung, die sich nicht für alle Fälle beweisen läßt. Zudem ist die Folge nicht zuzugeben: wenn Cicero vom 'letzten Passus' spricht, so tut er das deshalb, weil er den Brief ja nicht in einem Zuge geschrieben hat, und die Bemerkung 'quae sunt mea manu' ist nicht um des Vorhergehenden willen hinzugesetzt, sondern sie soll nur den Schluß von § 19 vorbereiten: *hoc* inter cenam Tironi *dictavi, ne mirere alia manu esse.*

3. Nach K. konnte Cicero nach § 16 gar nicht fortfahren: 'Cum hanc iam epistulam complicarem', weil der Brief bis dahin noch keineswegs abgeschlossen war, will sagen, weil Cicero eine unbedingt notwendige Nachricht noch nicht mitgeteilt hatte, die sich erst in § 21 findet und einen gewissen Hippodamus betrifft. K. glaubt nämlich, Hippodamus habe diesen Brief mitnehmen sollen, aber zu seinem großen Leidwesen habe Cicero bei seiner Rückkehr nach Rom vernommen, daß jener rücksichtsloserweise schon abgereist sei. Der § 21, der dies melde, gehöre also notwendig mit § 16 zusammen, und deshalb sei das Stück § 17—19 mit seiner unpassenden Bemerkung, Cicero habe den Brief schon schließen wollen, auszuscheiden. Hier liegt nun ein offenbares Mißverständnis vor. Cicero hat gar nicht daran gedacht, den vorliegenden Brief dem Hippodamus mitzugeben, vielmehr hatte er diesen Freund seines Bruders für die Beförderung sekreterer Mitteilungen in Aussicht genommen; er war recht ärgerlich, daß nun für längere Zeit die Gelegenheit dazu vereitelt war. Die Worte lassen gar keinen Zweifel: Cum Romam ex Arpinati revertissem, dictum mihi est Hippodamum ad te profectum esse. Non possum scribere me miratum esse illum tam inhumaniter fecisse, ut sine meis litteris (d. h.

ohne einen Brief von mir) ad te proficisceretur; illud scribo, mihi molestum fuisse; iam enim diu cogitaveram ex eo, quod tu ad me scripseras, ut, *si quid esset, quod ad te diligentius perferri vellem*, illi darem, quod mehercule *hisce litteris, quas volgo ad te mitto*, nihil fere scribo, quod, si in alicuius manus inciderit, moleste ferendum sit. Minucio me et Salvio et Labeoni reservabam; Labeo aut tarde proficiscetur aut hic manebit; Hippodamus ne num quid vellem quidem rogavit. Cicero konnte also seinen Brief bei § 16 ruhig schließen, auch ohne diese Unfreundlichkeit gemeldet zu haben. Sie ist ihm erst später, bei der Fortsetzung des Briefes, beigefallen, vielleicht auch erst nach dem 20. September zur Kenntnis gekommen; er berichtet über sie im Zusammenhang mit Mitteilungen über andere Freunde und Bekannte des Quintus (§ 20—22). Wenn er den § 21 mit den Worten beginnt: 'Cum Romam ex Arpinati revertissem', so sieht man ja deutlich, daß dies ein späterer Zusatz zu seinem Briefe ist; er hatte nicht mehr in der Erinnerung, daß er schon in § 14 geschrieben hatte: 'Romam cum venissem a. d. XIII Kal. Octobres'. Je aufmerksamer man die ganze Stelle prüft, desto glaubhafter wird es, daß eben die Ankunft der britannischen Briefboten Cicero veranlaßte, seinen eigentlich fertigen Brief noch einmal zurückzulegen und gelegentlich neue Zusätze zu machen.

4. In dem angeblich auszuscheidenden Stück steht (in § 19) auch noch folgendes: Cum scripsissem haec infima . . ., venit ad nos Cicero tuus ad cenam, cum Pomponia foris cenaret. Dedit mihi epistulam legendam tuam, *quam paulo ante acceperat*, Aristophaneo modo . . . Dedit etiam *alteram illam* mihi, qua iubes eum mihi esse adfixum tamquam magistro. Nach K. war der Brief in Aristophanes' Manier schon etwas älter ('paulo ante'!), der andere aber mit der Mahnung, der junge Quintus solle den Oheim als seinen Lehrer betrachten, war der zuletzt angekommene; ihn hatten offenbar die britannischen tabellarii des § 17 zugleich mit den Briefen an M. Cicero mitgebracht. Dieser Brief, meint K., war veranlaßt durch Ciceros Brief II 12, den M. Orfius mitgenommen und in welchem Cicero sich den Lehrer zu spielen erboten hatte (§ 2: 'etiam magistrum me ei profitebor'). II 12 aber ist im Mai geschrieben; um so glaubhafter sei also, daß der auf ihn Bezug nehmende Brief an den jungen Quintus schon im Sextil und nicht erst im September überbracht wurde. Die tabellarii des § 17 seien demnach, wie überliefert, a. d. XI Kal. *Septembres* und nicht a. d. XI Kal. *Octobres* eingetroffen. Angenommen, die erwähnte Bezugnahme sei eine Tatsache und nicht eine bloße Vermutung, so wissen wir doch gar nicht, wann M. Orfius Gelegenheit hatte, den ihm anvertrauten Brief zu übergeben; es ist also gewagt, darauf einen Schluß bezüglich der Ankunft der tabellarii des § 17 zu bauen. Außerdem aber hat K. infolge mangelnder Kenntnis des Sprachgebrauchs die Stelle wieder falsch aufgefaßt. Natürlich ist der Brief, quam *paulo ante* acceperat, der zuletzt angekommene, von den tabellarii mitgebrachte; ihn hatte der junge Quintus 'vor kurzem', d. h. kurz vor seinem Eintreffen bei der cena, erhalten. Die *altera illa epistula* war ein älteres Schreiben, über das man vielleicht früher schon einmal gesprochen, das aber der Oheim noch nicht zu Gesicht bekommen hatte. Quintus iunior brachte es jetzt mit; denn nach der Rückkehr des Oheims von den arpinatischen Gütern, wo er seit Anfang September gewesen war, konnte ja jetzt vielleicht die 'Schule' eröffnet werden. Es mag also wirklich dem Sextil angehören; aber mit der Ankunft der in § 17 erwähnten tabellarii hat es nichts zu tun.

Man sieht, einen einleuchtenden Grund für die Ausscheidung der §§ 17—19 (wenn man von dem überlieferten Datum, das eben verdächtig ist, absieht) hat K. nicht aufspüren können. Eine Zusammenstellung von lahmen, schielenden, halben Argumenten tut in solchem Falle gewöhnlich eine der beabsichtigten entgegengesetzte Wirkung. Aber vielleicht weist K. dem betreffenden Abschnitte einen in so hohem Grade passenden anderen Platz an, daß solcher Angemessenheit gegenüber alle Zweifel verstummen? Das kann man nun gerade nicht sagen. Es ist ein Brief an Quintus aus dem Sextil vorhanden (II 15). Mit ihm also muß K. die aus III 1 ausgeschiedenen Paragraphen verbinden, wenn sie nicht ganz in der Luft schweben sollen; denn einen selbständigen Brief können sie wegen des Anfangs ('Cum hanc iam epistulam complicarem') nicht bilden. K. findet nun, daß bei der Verkoppelung mit II 15 alles trefflich paßt; mir scheint das Gegenteil der Fall zu sein. Ich will nur auf eins hinweisen, was K. ganz übersehen hat. II 15,3 steht: quo die haec scripsi, Drusus erat de praevaricatione . . . absolutus . . . Ego *eodem die post meridiem* Vatinium eram defensurus: ea res facilis est. Der Brief ist

also ante meridiem geschrieben. Die Paragraphen, welche K. anreihen will, sind aber kurz vor und während der *cena* geschrieben (III 1 § 19). Da müßte sich also doch irgend eine Andeutung finden, daß Cicero den Brief ein paar Stunden liegen ließ und ihn zur Zeit der cena fortsetzte, was aber nicht der Fall ist. Hat er vielleicht in der Zwischenzeit den Vatinius verteidigt? Warum sagt er es dann nicht? Oder fand die Verhandlung gegen denselben erst post cenam statt? Dann hätte er nicht vorher 'post meridiem' schreiben sollen. Kurz, ich glaube nicht an die Zusammengehörigkeit. Einen Versuch, zu erklären, wie denn die §§ III 1, 17—19 an die seiner Meinung nach falsche Stelle geraten sein mögen, hat K. gar nicht unternommen. Die ganze Hypothese ist also höchst unwahrscheinlich und jedenfalls nicht genügend begründet.

Auch die Schlußfolgerungen, welche K. aus seiner vermeintlichen Entdeckung des weiteren zieht, sind gänzlich abzuweisen. Ich will hier nur auf die wichtigste näher eingehen, weil das geeignet ist, die Hypothese vollends abzutun. Da in III 1,17 steht: 'quantum ego dolui in Caesaris suavissimis litteris! sed quo erant suaviores, eo maiorem dolorem *illius ille casus* adferebat', so behauptet K. auf Grund seiner Hypothese von der Abfassungszeit dieses Paragraphen: Cäsars Tochter Julia, die Gemahlin des Pompeius, sei um die Nonen des Quintil gestorben. Cäsar habe das am 1. Sextil erfahren und deshalb jene tabellarii abgesandt, die am 20. Sextil in Rom angekommen seien; darauf beziehe sich denn die obige Notiz. Zunächst hat K. die Stelle wieder nicht recht verstanden, obwohl er schon bei Drumann III 764,5 das Richtige finden konnte. In Cäsars Brief stand natürlich nichts von dem schmerzlichen Verluste, von dem der Vater in Britannien noch keine Ahnung haben konnte; aber eben weil sein ahnungsloser Brief so heiter und liebenswürdig gehalten war, fühlte sich Cicero bei dem Gedanken an das Leid, das jenen nun bald erfassen sollte, tief ergriffen. Nach Plut. Caes. 23 erhielt Cäsar die Nachricht vom Tode seiner Tochter bei der Rückkehr aus Britannien. Diese Angabe hat durchaus nichts Gesuchtes und klingt an sich ganz glaubwürdig. Sie stimmt ferner mit Ciceros Briefen genau überein. Nach A. IV 18,5 war Cäsar am 25. September im Begriff, die Truppen aus Britannien zurückzuführen; erhielt er nun die Trauerbotschaft in den letzten September- oder den ersten Oktobertagen, so war sie in den ersten Septembertagen von Rom abgegangen: Julia ist also um den Beginn des September gestorben. Nach unserer Annahme ist III 1,17 am 20. September geschrieben; Cicero weist also mit 'illius ille casus' auf das Ereignis zurück, von dem die Meldung jetzt eben unterwegs ist, und das man dann, wenn dieser Brief sein Ziel erreicht haben wird, schon kennen muß. In der uns erhaltenen Korrespondenz mit Quintus findet sich die erste Meldung von dem Trauerfalle nicht; es ist aber ganz selbstverständlich, daß Cicero in III 1,17 nicht bloß auf die von anderer Seite dem Cäsar übermittelte Trauerkunde hinweist, sondern daß er auch selbst seinem Bruder in einem besonderen Briefe davon Mitteilung gemacht und auch wohl ein Kondolenzschreiben an Cäsar abgesandt hat. Es ist also zweifellos eine Lücke in dem Briefwechsel: zwischen II 15 (Sextil) und III 1 (Ende September) fehlt ein Brief an Quintus, der die Nachricht enthielt. Es ist auch ganz natürlich, daß Cicero, ehe er sich Anfang September ('ludorum diebus' III 1,1) für längere Zeit auf die arpinatischen Güter begab, noch einmal dem Bruder schrieb. Nach III 1,25 erhielt Cicero am 27. September wieder einen Brief von Cäsar, der am 1. September aus Britannien abgegangen war (Cäsar hatte also auch bei seiner Abfassung die Trauerkunde noch nicht; denn um diese Zeit starb Julia erst); bei der Besprechung dieses Briefes fügt Cicero hinzu: ad eas ego ei litteras nihil rescripsi, ne gratulandi quidem causa (wegen der britannischen Erfolge), *propter eius luctum*. Dieses taktvolle Schweigen ist bei den von uns angenommenen Zeitverhältnissen durchaus verständlich; wie aber will K. es erklären, wenn Julia bereits Anfang Quintil gestorben war und Cäsar schon am 1. Sextil selbst darüber geschrieben hatte? Ich mache noch darauf aufmerksam, daß wir aus dem Quintil zwei Briefe an Atticus besitzen (IV 16 geschr. um den 1. Quintil, IV 15 geschr. am 27. Quintil), von denen der zweite die Aufzählung der res Romanae da aufnimmt, wo der erste abgebrochen hatte; vom Tode der Julia findet sich darin keine Spur. Endlich: im November beantwortete Cicero zwei Briefe seines Bruders mit III 8 (vgl. § 1); in der recentior epistula hatte Quintus von der Fassung Cäsars gesprochen (§ 3): de virtute et gravitate Caesaris, quam in summo dolore adhibuisset, magnam ex epistula tua cepi voluptatem. Auch dies bestätigt wieder, daß Cäsar die Trauernachricht

um den Anfang des Oktober erhalten hatte. Kurz, diese Untersuchung über den Tod der Julia beweist, daß die von K. angefochtenen Paragraphen III 1,17—19 durchaus in dem Briefe III 1 zu belassen sind, und daß man also notwendig das überlieferte Datum a. d. XI Kal. *Septembres* zu korrigieren hat.

Ich komme zum dritten Abschnitt, in welchem K. die Beziehungen aufzudecken sucht, die zwischen den nach Gallien und Britannien gesandten und den von dort eingelaufenen Briefen obwalten, um nach Möglichkeit festzustellen, wann und mit welchen Briefen Quintus die einzelnen Schreiben des Bruders beantwortete. Der Natur der Sache nach (wir besitzen ja Ciceros Briefe nur teilweise, die des Quintus gar nicht) ist hier nur schwache Sicherheit zu gewinnen; Kapelles Argumentation ist zudem nicht vorsichtig, auch nicht sorgfältig genug. Geradezu falsch ist es, wenn er in III 1,9 ('Quod tibi mea permissio mansionis tuae grata est') einen Hinweis auf den Brief II 13 finden will. Wir können die in diesem Abschnitt gewonnenen Resultate als ziemlich belanglos auf sich beruhen lassen. Nur eine Ausführung erscheint mir beachtenswert: es ist die im Anschluß an die Briefstelle III 1,11 angestellte Untersuchung über die Zeit der Rede pro Plancio, welche nach der üblichen Annahme im Sextil 54 gehalten worden ist. Diese Annahme stützt sich im wesentlichen auf folgende Angaben: 1) nach den schol. Bob. S. 253 fand der Prozeß unter dem Konsulate des Appius Claudius statt, was auch aus anderen Umständen erhellt; 2) der in der Rede 16,40 erwähnte 'proximus reus' (= der letztvorige) war nach denselben schol. Bob. S. 262 Vatinius; 3) nach Q. II 15,3 wollte Cicero den Vatinius am Nachmittage des Sextiltages, an dem er diesen Brief schrieb, verteidigen; 4) im September schreibt Cicero Q. III 1,11: orationes efflagitatas pro Scauro et pro Plancio absolvi (die Schlußverhandlung gegen Scaurus hatte nach Asconius am 2. September stattgefunden). Es ist nun allerdings sehr auffällig, daß in der Korrespondenz dieser Zeit von der Absicht Ciceros, den Plancius zu verteidigen, nirgends die Rede ist (man erwartet eine Erwähnung des Prozesses namentlich in Q. II 15 und A. IV 15); die einzige vorhin zitierte Briefnotiz Q. III 1,11 spricht bloß von der Ausarbeitung der gehaltenen Rede. Aus der Rede selbst ergibt sich nichts Gewisses; unter den 34,83 erwähnten ludi pflegt man die ludi Romani zu verstehen. K. sucht nun glaubhaft zu machen, daß Plancius im März 54 zum Ädilen gewählt und daß noch in demselben Monat vor seinem Amtsantritt die Klage de sodaliciis gegen ihn verhandelt worden sei. Er muß bei dieser Annahme natürlich das Zeugnis des Scholiasten über den 'proximus reus' verwerfen und versucht, die Entstehung dieses Irrtums zu erklären; die Stelle 34,83 bezieht er auf die ludi Megalenses. Es fehlt viel daran, daß man den Nachweis als erbracht ansehen könnte; aber beachtenswert erscheint mir Kapelles Hinweis auf Q. II 11,3: ita putantur *detrudi comitia in mensem Martium.* Wir wissen nicht, wann die Wahlen für 54 und ob sie alle noch Ende 55 zustande gekommen sind; jedenfalls mußten die comitia aedilicia wiederholt werden, nachdem sie das erste Mal unter Crassus' Leitung (also sicher vor Ablauf des Jahres 55) resultatlos stattgefunden hatten (p. Planc. 20,49; 22,53). Es wäre schon möglich, daß die für uns nicht ganz durchsichtige Notiz in Q. II 11,3 sich auf die zweiten ädilizischen Komitien bezieht (die Kommentatoren zu der Stelle denken ohne bestimmten Anhalt an die Prätorwahlen). Übrigens, wenn die Ädilen des Jahres 54 erst im März dieses Jahres gewählt wurden, so werden sie ihr Amt wohl 'extemplo' angetreten haben; ein Ädil konnte, nach der staatsrechtlichen Theorie wenigstens, auch während seiner Amtszeit angeklagt werden, und so könnte darum der Sodalizienprozeß doch erst im Sextil stattgefunden haben. Drumann (VI 46) meint, die Erneuerung der ädilizischen Komitien hätte erst „im Sommer 54" stattgehabt, und Plancius, für den Rest des Jahres gewählt, hätte, noch vor seinem Amtsantritt, Anfang September vor Gericht gestanden (VI 49). Daß die Wahl und der Amtsantritt bis dahin verzögert wurde, erscheint wenig glaublich.

Im vierten Abschnitt handelt K. über den Brief III 3. Er ist fest überzeugt, unwiderleglich nachgewiesen zu haben, daß dieser Brief aus den Resten zweier Briefe zusammengesetzt ist. Die Fuge soll in § 2 sein, hinter 'pactorum a candidatis praemiorum'. Der Brief 3^a, welchem der Schluß fehlt, soll Mitte Sextil, der anfangslose Brief 3^b Mitte Oktober geschrieben sein: „atque interpolatoris manu artificiose conglutinatae sunt". Ein solcher Interpolator in Ciceros Briefen ist nun etwas ganz Neues; aber vielleicht ist das nur ein ungeschickter Ausdruck für den seltsamen Zufall, der hier gewaltet haben müßte, wenn K. recht hätte. Der Brief ist nämlich

inhaltlich ganz trefflich geordnet. Der erste Teil (§ 1) bringt lauter persönliche Dinge; daran schließt sich der Übergang: nunc cognosce ea, quae sunt in re publica. Die erste politische Nachricht betrifft die Verhinderung der Komitien, die zweite die Ambitusprozesse der Kandidaten (und gerade zwischen diesen beiden so eng zusammengehörenden Nachrichten will K. den Trennungsschnitt machen!); dann folgt eine Auseinandersetzung über den Prozeß des Gabinius, worauf der politische Teil abgeschlossen wird mit dem Satze: habes fere de omnibus rebus. Mit 'unum illud addam' wird dann noch etwas nachgeholt, was eigentlich in den persönlichen Teil gehört hätte: es handelt sich dabei um die rhetorischen Studien des jungen Quintus Cicero. Als Abschluß des Ganzen folgt nun noch die Bitte: quibus in locis et qua spe hiematurus sis, ad me quam diligentissime scribas velim. Nirgends ein Anstoß formaler Art, der uns stutzig machen könnte.

Was K. zu seiner Vermutung führte, war ein chronologischer Widerspruch, den er entdeckt zu haben glaubte. Comitiorum cotidie singuli dies tolluntur obnuntiationibus, magna voluntate bonorum: tanta invidia sunt consules *propter suspicionem pactorum a candidatis praemiorum*, heißt es in § 2. Wenn der Brief III 3 ein Brief ist, so muß er wegen der Nachrichten über Gabinius (§ 3) nicht lange vor dem 24. Oktober geschrieben sein. Nun hat aber die Enthüllung der 'pactio', welche die amtierenden Konsuln mit zweien der Bewerber abgeschlossen hatten, schon im Sextil oder September stattgefunden (A. IV 17,2; Q. III 1,16); Cicero wußte von ihrer Existenz schon Ende Quintil (A. IV 15,7). Also, meint K., konnte man im Oktober nicht mehr von einer '*suspicio* pactorum a candidatis praemiorum' sprechen, da die Sache ja damals längst offenkundig war. Für K. war damit entschieden, daß der erste Teil des Briefes III 3 (bis zu diesem Satze) einer früheren Zeit angehörte, und er suchte nun sofort nach anderweitigen Bestätigungen dafür. Wenn er weniger hitzig gewesen wäre, hätte er vielleicht selbst folgende Erklärung für die 'suspicio' gefunden. Nachdem Memmius, der eine der beiden unlauteren Amtsbewerber, selbst seine coitio mit Domitius und ihrer beider pactio mit den Konsuln im Senate aufgedeckt hatte, war natürlich die coitio in die Brüche gegangen und die pactio hinfällig geworden. Aber die Bewerbung sämtlicher Kandidaten nahm ihren Fortgang, und in ihren Mitteln wurden sie nicht wählerischer. Der Argwohn gegen die Konsuln blieb natürlich bestehen; vielleicht hatten sie sich auch von den Kandidaten, die jetzt die meiste Aussicht hatten, ihren Lohn ausbedungen. Darum war allen 'Guten' die Verhinderung der Wahl erwünscht. Man sieht: gegen die suspicio pactorum a candidatis praemiorum ist auch im Oktober nichts einzuwenden. Daß in der Tat der von K. beanstandete Satz in den Oktober gehört und nicht in den Sextil, ergibt sich auch aus folgender Erwägung. Am 27. Quintil schreibt Cicero an Atticus (IV 15,7): ea comitia (d. h. die konsularischen) puto *fore* ut ducantur; sie sind also entweder noch gar nicht anberaumt oder auf einen nicht ganz nahen Tag im Sextil. Im Sextil teilt er dem Bruder mit (II 15,2), man habe 'multos dies' im Senate de ambitu verhandelt; die comitia seien in den September verschoben worden (§ 3). Von einer Unbrauchbarmachung der Komitialtage durch Obnuntiation ist nicht die Rede (vgl. auch A. IV 17,3: comitia dilata ex senatus consulto, dum lex de tacito iudicio ferretur). Dann wurde im September beschlossen: comitia primo quoque tempore haberi esse e re (A. IV 17,3 a. E.). Nun erst begannen die obnuntiationes: obnuntiationibus per Scaevolam interpositis, *singulis diebus usque ad pr. Kal. Oct.*, quo ego haec scripsi, *sublatis* (ibid. § 4). Wenn also ad Q. fr. III 3,2 steht: 'Comitiorum cotidie singuli dies tolluntur obnuntiationibus', so sieht man, daß die Praxis, welche man Ende September anzuwenden begonnen hatte, auch im Oktober noch fortgesetzt wurde. Bekanntlich kamen die Konsulwahlen in diesem Jahre nicht mehr zustande.

Ich halte es nach dieser Darlegung für überflüssig, die übrigen zum Teil ganz nichtigen Argumente einzeln durchzugehen, durch welche K. seine Ansicht stützen möchte. Nur folgendes sei noch erwähnt. In III 3,1 zeigt sich Cicero besorgt, quod dierum iam amplius quinquaginta intervallo nihil a te, nihil a Caesare, nihil ex istis locis . . . adfluxit. Diese Stelle ist von Bardt und später von Bergk befriedigend erklärt und zur genaueren Datierung des Briefes benutzt worden[2]). K. führt als Gegeninstanz den Anfang

[2]) Brief III 3 ist auf den 21. Oktober anzusetzen. An diesem Tage war der letzte Brief, den Cicero am 27. September aus Britannien (von Cäsar) erhalten hatte, genau 50 Tage alt; denn er war am 1. September geschrieben worden (Q. III 1,25). Wenn Cicero schreibt '*amplius* quinquaginta', so hat er entweder nicht ganz genau gerechnet, oder er hat in

von III 2 an: A. d. VI Idus Octobr. Salvius Ostiam vesperi navi profectus erat cum iis rebus, *quas tibi domo mitti volueras*. Daraus folge nämlich, daß im Oktober ein Brief von Quintus angekommen sei, und daß es also mit den 50 Tagen nicht stimme. Dagegen ist zu sagen, daß hier von einer kürzlich angekommenen Nachricht nichts zu lesen ist; nichts hindert, anzunehmen, daß Quintus den betreffenden Wunsch in einem früheren Briefe ausgesprochen hatte; die gewünschten Sachen wurden eben erst zu einer Zeit geschickt, wo sie nötig waren. Daß Salvius reisen würde, wußte Cicero schon im September; vgl. Q. III 1,21 a. E. — Daß die Worte in III 3 § 1: 'praeterea de aqua, de via etc.' sich auf den Brief III 1 beziehen, würde K. nicht bestritten haben, wenn er sich nicht in seine Hypothese verrannt hätte. Seine eigene Erklärung ist nur eine Verlegenheitsausflucht.

Der zweite Hauptteil der Dissertation behandelt die Briefe ad fam. VII 5—9 und 17. K. ist hier allzu zuversichtlich geworden, sieht etwas fastidiös auf die Untersuchungen von Körner und Rauschen herab und operiert selbst ziemlich unglücklich. Es verlohnt nicht, auf die schiefen Urteile und willkürlichen Annahmen dieses Teiles (sie sind durch die irrigen Hypothesen des vorigen mit beeinflußt) einzugehen.

Ich fasse mein Urteil über die Dissertation zusammen. Zu loben ist der Fleiß, mit dem der Verf. sich in eine verwickelte und schwierige Materie einzuarbeiten versucht und bis zu einem gewissen Grade auch eingearbeitet hat. Er besitzt einen allerdings etwas spitzfindigen Spürsinn, der ihn befähigt, Beziehungen zu entdecken, Entferntes zu verknüpfen und für seine Kombinationen allenthalben Stützen aufzusuchen. Über den Wagemut, mit dem er die ausgefahrenen Geleise verläßt und kühn neue Bahnen einschlägt, würde man sich freuen können, wenn er mit etwas mehr Besonnenheit verbunden wäre. Aber sobald er seine Hypothese erfaßt hat, wird er hitzig, hat nur noch Augen für das, was sie zu bestätigen scheint, überlegt kaum mehr, was dagegen spricht, oder nimmt es doch auf die leichte Achsel und geht triumphierend seinen Weg. Dabei unterscheidet er nicht zwischen wirklichen und Scheingründen; die Kategorien des Denkbaren, Möglichen, Wahrscheinlichen, Wirklichen werden von ihm nicht auseinander gehalten. Das ist um so gefährlicher, als er doch seinen Stoff noch nicht völlig beherrscht, sich noch nicht genügend in die Briefe eingelesen und von manchen einschlägigen Verhältnissen nicht die richtige Anschauung gewonnen hat; zuweilen stellt sich sogar heraus, daß er den Wortlaut dieser und jener Stelle nicht erfaßt hat. So kann man denn nicht sagen, daß er durch seine Arbeit die Untersuchung gefördert hat, wenigstens nicht positiv; doch muß zugegeben werden, daß er auf manche wirkliche Schwierigkeit aufmerksam gemacht und die Sonde am richtigen Fleck eingesetzt hat. Immerhin also darf man auf Grund dieser primitiae litterarum, die eine eingehende Prüfung verdienten, die Erwartung aussprechen, daß der Verf. bei gereifterem Urteil auf dem von ihm gewählten Felde noch einmal etwas Tüchtiges leisten wird.

Dortmund. W. Sternkopf.

erster Linie an des Bruders Briefe gedacht, oder aber man muß in III 1,25 eine kleine Korrektur vornehmen: ex Britannia Caesar ad me ⟨*a. d. III*⟩ Kal. Septembr. dedit litteras. Das 'intervallum' mit K. in den Quintil zu verlegen, ist unmöglich.

J. Marquart, Untersuchungen zur Geschichte von Eran. Zweites Heft (Schluß). Philologus Supplementband X, Erstes Heft. Leipzig 1905, Dieterichsche Verlagsbuchhandlung. VIII, 258 S. 8.

Diese gehaltreichen Untersuchungen sind zum großen Teil schon vor sechs Jahren ausgearbeitet, nicht sehr lange nach der ersten Folge[1]); doch ward ihre Veröffentlichung durch besondere Umstände verzögert (s. das kurze Vorwort). Sie betreffen sehr wichtige Ereignisse und Zustände Persiens und der während dessen Vorherrschaft in Asien unter seiner Gewalt stehenden Länder, und wir erhalten die reichste Belehrung über chronologische, politische, epigraphische, geographische und ethnographische Fragen, auch über Legenden, wie gleich der erste Abschnitt über die Namen der Magier (zarathustrischen Priester)[2]) handelt, welche das Kind Jesus anbeteten, deren Anzahl zwar in der dem Evangelium Matthaei vorgesetzten Legende nicht angegeben ist, aber aus ihren dreierlei Geschenken (aus Jesaja 60,6. Psalm 45,9) erschlossen ward, während sie nach Ps. 72,10. 11 zu Königen gemacht wurden, deren Namen besonders in den längeren Listen von 12 statt 3 Königen zum kleineren Teil semitisch, zum größeren iranisch sind. Zwei unter ihnen sind Namen von geschicht-

[1]) S. diese Wochenschrift 1897, Sp. 1172.

[2]) Auf dem Mosaik in S. Apollinare nuovo zu Ravenna erscheinen sie in der bekannten persischen Tracht.

lich nachweisbaren Königen, nämlich der Arṣaks, Sohns des Mihrāk (Mihrwān)[3]), der 23—3 über Georgien herrschte und also um die Zeit von Christi Geburt starb[4]), und Gundaphars, Königs der Saken in Afghanistan, der auch in der Thomaslegende auftritt, und von dem eine Inschrift von 46 n. Chr. erhalten ist; er ist in der längeren Liste der Vater eines der Magier, in einer der kürzeren aber selbst ein solcher und zwar der Gathaspar (Kaspar), dessen Grab die Armenier im Kloster Amenaphrkitsch in Mok zu besitzen glauben[5]), während bei den Nestorianern in Urmia das Grab aller drei sich befindet. Die Herstellung der in den Hss sehr verderbten Namen der Magier erfordert ungewöhnliche Sprachkenntnisse, und die Schriften Marquarts verdanken ihren hohen Wert gerade seiner Beherrschung aller für die Geschichtsquellen in Betracht kommenden Sprachen, welche für die persische Geschichte mannigfaltiger sind als die für die indische, assyrische oder ägyptische Quellenforschung erforderlichen; es ist unmöglich, für manche Teile der orientalischen Geschichte, die seit den Kämpfen der Hellenen mit den Asiaten vielfach in die abendländische verflochten ist, sich von zweiter Hand bedienen zu lassen, besonders wenn es sich wie bei Dynastien und Herrscherreihen oder bei Heerzügen um lange Reihen von Personen- oder geographischen Namen handelt, deren richtige, den Abschreibern sehr oft unbekannte Lesung festzustellen bei weitem schwieriger ist als die Heilung verderbter Wörter und Namen etwa durch Auswechseln von A, Δ oder Λ in griechischen Schriften, weil in den semitischen Schriftsystemen die Vokale nur in bestimmten Fällen bezeichnet und die mehrfachen Werte vieler Konsonantenzeichen nur durch diakritische Punkte unterschieden zu werden pflegen, die von den Schreibern oft weggelassen oder, was noch schlimmer ist, nach Gutdünken falsch gesetzt werden.

Der Zug Alexanders von Persepolis nach Herät (S. 19—71), schon von verschiedenen Forschern an der Hand griechischer Angaben behandelt, konnte doch erst erfolgreich festgestellt werden durch die Vergleichung der griechischen Stadien mit den persischen Farsangen, womit die mittelalterlichen persisch-arabischen Geographen die Entfernungen der Orte voneinander bestimmen, und durch die Berücksichtigung der Beschaffenheit des durchzogenen Geländes. Es braucht nicht bemerkt zu werden, daß Marquart außerdem die Werke neuerer Reisenden in ausgiebigem Maße verwertet hat, so daß man sich ihm als sicherem und belehrendem Führer auf den Pfaden des makedonischen Eroberers anvertrauen darf. Auch der weitere Zug Alexanders nach Indien gibt dem Verf. Gelegenheit, die nordwestlichen Gegenden dieses Landes geographisch-geschichtlich zu besprechen (S. 242).

Auch der folgende Abschnitt über Parachoathras und anderes ist geographisch und behandelt Lage und Namen verschiedener Berge und Landschaften. Zu bemerken ist, daß das pers. *chwār*, wovon Χωρηνή, Χοαρηνή, nicht von medisch[6]) *chwāthra* stammen kann, wovon Παραχοάθρας (altpers. **paru-(h)uwāthra*, med. *pouruchwāthra*, glanzvoll, mit a für u, wie auch a für i in παράδεισος, med. *pairidaēza*, nach dem griech. Präfix παρά und etwa in Hinblick auf παρασάγγης, altp. **parāthañga* 'neben [eigentl. fort von] den Steinen laufend', die Strecke zwischen zwei

[3]) Anders Marquart S. 18.
[4]) S. Zeitschr. d. DMG. 49,688.
[5]) Indschidschean, Geogr. von Altarmenien 136,8.

[6]) Diese von Marquart S. 184 noch beanstandete Bezeichnung der im Awestā geschriebenen Sprache ist die geschichtlich berechtigte und einfachste. Daß es bisher nicht gelungen ist, den in der Sprache des heiligen Buches sich findenden Übergang von *rt* hinter dem Hochton in *ṣ* (Bartholomae, Grundr. d. ir. Phil. § 289, 7,1) in einer modernen medischen Mundart nachzuweisen, kann nicht gegen die Bezeichnung entscheiden; er ist ja auch in keiner sonstigen iranischen Sprache entdeckt worden. Selbst in der späteren medischen Königsfamilie findet sich der Name Artawazdes statt der im Awesta-Dialekt geltenden Aussprache Aschawazdah. Auf Eigennamen wie den des Meders Wiñda-Farnah (persische Aussprache statt med. Wiñdaṭ-chwarenah) ist kein sicherer Verlaß, weil sie in Schriftstücken leicht mit der Aussprache des Schreibenden auftreten. Wir nennen die englischen und französischen Könige Charles stets Karl; zudem hat das altpers. *f* wahrscheinlich eine dem *chw* oder *hw* ähnliche Aussprache gehabt, wie auch griech. φ in der labialisierten Gutturalreihe für χϜ eintritt, oder wie der Langobarde Paulus Diaconus Flothar und Flotswinda für fränk. Chlothar und Chlotsuinda schreibt. Wenn man gāthisch *daduṣō* neben jüngerem *dathuṣō* urgiert, so darf man gāthisch *Zarathuṣtra* dagegen halten, welches arisch ein *d* haben müßte, skr. *ǵarad-uṣtra*. Da Zarathustras Heimat in den Parsenbüchern nach Atropatene versetzt wird, könnte man die Gāthamundart als die atropatenische oder nordmedische innerhalb des Altmedischen bezeichnen zum Unterschied von Ostmedisch in Raga und Südmedisch bis nach Ispahān und Kirmānschāhān hin.

Meilensteinen; die Wege wurden ursprünglich durch Steinhaufen, später durch Cippen oder Steinpfosten in bestimmter Entfernung bezeichnet); denn die Gruppe *thr* behauptet sich im Pahlawi besonders in Eigennamen: *Geopothros* in einer Inschrift aus der Mitte des 1. Jahrh. n. Chr., *Mitr, Artachschatr* (*tr* für *thr* geschrieben, 3. Jahrh.), oder geht in *hr* über, welches auch im Neupers. bleibt: *chschathra* (Reich), pahl. *schatr*, neup. *scheher* (Stadt). Jenes *chwār* ist vielmehr altp. **(h)uwāra* in *(H)uwārazmiș*, med. *Chwāirizem* (Chorasmien) 'das liebliche Land'[7]. Der Berg *Pataschchwārgar*, d. i. der gegenüber der Ebene Choarene liegende Berg (*gar*), ist aber, wie Marquart längst bemerkt hat, verschieden von dem in der Persis gelegenen Berg **Patiș-(h)uwar* 'gegen die Sonne (med. *hware*) gelegen', Sonnenberg, von welchem der persische Stamm *Pātiș(h)uwariș*, bei Strabo Πατεισχορεῖς (S. 154) benannt ist, wie Foy[8]) erkannt hat.

Der Abschnitt über die skythisch-iranischen Völkernamen gibt die wichtigsten Aufschlüsse über die bei Herodot u. a. sich findenden Angaben nebst Bemerkungen über die skythische Sprache, von der sich viel im Ossetischen erhalten hat, mit sehr scharfsinnigen Worterklärungen.

Unter der Überschrift 'Über einige Inschriften aus Kappadokien' finden wir nicht nur die Interpretation einer Anzahl kappadokischer und griechischer Inschriften, welche neuerdings Levidhis gefunden hat, sondern auch einen gründlichen Überblick über die Geschichte dieses merkwürdigen Landes der Chetiter und Katpatuka, welches auch geographisch oder territorial seine Grenzen stark verschoben hat. Hierbei bringt Marquart viel Licht in die ältesten Völkerbewegungen, die sich auf der Halbinsel Kleinasien vollzogen haben.

Der letzte, 90 Seiten umfassende Abschnitt behandelt die Ereignisse aus der Zeit des Kambyses bis zur Niederwerfung der in der großen Inschrift von Behistān beschriebenen Aufstände gegen Dareios. Daß Dareios' Feldherren zunächst den Auftrag hatten, die drei wichtigsten Heerstraßen von Medien und Armenien in die mesopotamische Ebene zu sperren, und daß die Besiegung der meisten Rebellen noch vor dem Aufbruch des Königs aus Babel gegen den Hauptempörer Frawartiș gelungen war, geht aus einer genauen Analyse der Inschrift hervor[9]); dagegen ist ganz neu und zweifellos richtig, daß der armenische Aufstand nicht infolge des medischen ausbrach, sondern daß er von Babel aus angezettelt worden ist, S. 167. Die geschichtliche Darstellung und die Zeitangaben der Inschrift geben dem Verf. Anlaß, die Chronologie und den Kalender der Babylonier und Perser sowie den älteren und jüngeren Awesta-Kalender zu besprechen, wobei er sich auch auf diesem Gebiet als Meister zeigt. Unter den zahlreichen Namenerklärungen sei nur auf die scharfsinnige Gleichstellung von Ἀστράμψυχος und med. *wāstrjō-fșujās* hingewiesen.

Nachträge, zum Teil sehr wichtiger Art, erfüllen 36 Seiten; besonders die Übersicht über die höchst verwickelten Ereignisse der letzten Zeit der Parther berichtigt die bisherigen Forschungen in vielen Beziehungen.

Marburg i. H. F. Justi.

A. Schulten, Numantia. Eine topographisch-historische Untersuchung. Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. N. F. Bd. VIII, No. 4. Mit 3 Karten und 11 Figuren im Text. Berlin 1905, Weidmann. X, 112 S. 4.

In Appians Iberica, Kapitel 84—98, ist der anschauliche Bericht enthalten, den ein Augenzeuge und genauer Beobachter von der Topographie Numantias und der Scipionischen Einschließung, die zur Bezwingung der heroischen Stadt führte, gegeben hat. Um die antike Beschreibung mit der Wirklichkeit vergleichen zu können, fehlte es fast an allem Material; deshalb wanderte der Verf. auf einer im Spätsommer 1902 unternommenen spanischen Reise von Soria in Altkastilien nach Numantia. Dort überzeugte er sich von der Vortrefflichkeit des von Appian überlieferten Berichtes, aber außerstande, genauere topographische Aufnahmen zu machen, mußte er sich begnügen, mit Uhr und Kompaß einige wichtige Punkte festzulegen, von den Ruinen der Stadt und den Befestigungen Skizzen zu machen und mit der Karte von Loperraez (Descripcion historica del Obispado de Osma, Madrid 1788, II, S. 284) den Stadthügel und die nächste Umgebung zu durchstreifen. Außer diesem perspektivischen Bilde des Stadthügels stand ihm damals nur noch ein

[7]) Z. f. vergl. Sprachf., N. F. XVII 524.

[8]) Indogerm. Forsch., Anz. XVII 128.

[9]) Grundriß d. iran. Phil. II 428. Zeitschr. d. DMG. 51,238. 239. 430. 519.

Auszug aus Coellos Karte der Provinz Soria (in seinem Atlas de España) zur Verfügung.

Dieses dürftige Material erwies sich im Fortgange der Untersuchung als unzureichend; aber alles Forschen nach einer topographischen Karte des alten Numantia war zunächst erfolglos, bis endlich die Bemühungen des Toledaner Gymnasialprofessors Dr. Ventura Reyes y Prosper den Erfolg hatten, daß dem Verf. von dem Senator des Königreichs, Herrn Edoardo Saavedra, Mitglied der K. Akademie der Geschichte, die ausgezeichneten Aufnahmen zur Verfügung gestellt wurden, die bei Gelegenheit der 1861 von der Akademie veranstalteten Ausgrabungen[1]) von einem Wegebauingenieur angefertigt worden waren. Es sind dies:

1. Eine im Maßstabe 1:5000 mit 5metrigen Schichtlinien gezeichnete Karte der Gegend von Numantia. Schulten hat sie auf mechanischem Wege auf 1:10000 reduziert und in sie die vier Befestigungen der Numantiner (rot) und das im NO. sichtbare Stück der Straße Uxama-Augustobriga nach Saavedra[2]), den vermutlichen Lauf der Scipionischen Circumvallationslinie (blau) und die aus den Schichtlinien berechneten Höhen der Numantia umgebenden Hügel eingetragen (Karte 1).

2. Ein Plan der Ausgrabungen in 1:500 mit 1metrigen Schichtlinien, der von Schulten auf 1:2000 reduziert ist (Karte 2).

3. Ein Längs- und ein Querprofil des Hügels in 1:500 für die horizontalen und in 1:250 für die vertikalen Dimensionen (von Schulten in Fig. 2 und 3 auf 1:2000 und 1:1000 reduziert).

4. Zeichnungen der wichtigsten bei den Ausgrabungen gefundenen Architekturstücke.

Als Zeichen des Dankes für die Überlassung dieses reichhaltigen Materials an Plänen und Zeichnungen ist die Abhandlung den Herren Edoardo Saavedra und Ventura Reyes y Prosper gewidmet.

Auf S. 10 beginnt die eigentliche Untersuchung, die in drei Abschnitten die Topographie von Numantia, die Topographie der Belagerung und die antiken Berichte behandelt. Der erste Abschnitt gliedert sich in drei Kapitel: Die Lage der Stadt, Die Befestigungen und Die Stadt selbst.

[1]) Über ihre Ergebnisse war nur ein kurzer Bericht im Boletin de la Academia de Historia 1877 S. 55ff. erschienen.

[2]) Die Academia de Historia hatte 1861 seine Abhandlung: Descripcion de la via romana entre Uxama y Augustobriga (mit Karte und Plänen) mit dem Preise gekrönt. Gedruckt wurde sie erst 1879 in den Memorias de la Academia de Historia IX.

Die Lage von Numantia ist mit völliger Sicherheit bestimmt durch die antiken Angaben, daß es einerseits am Duero, anderseits an der von Asturica Augusta (Astorga) nach Caesarea Augusta (Zaragoza) führenden Straße zwischen den Städten Uxama (Osma) und Augustobriga (Muro de Agreda), also da lag, wo diese Straße den Duero überschritt. Da auch die übrigen Angaben der Alten auf den dort liegenden Hügel passen, so müssen die abweichenden Zahlen des Itinerarium Antonini falsch sein. Aus der geographischen Lage der Stadt, ihrer Doppelstellung zu der kastilischen Hochebene und dem Ebrotal, werden von Schulten die strategischen Folgerungen gezogen, die es erklären, weshalb die Römer trotz aller Verluste nicht ruhten, bis die Feste gebrochen war. Es wird dann dargelegt, wie Numantia seine Lage auf einer Höhe und an einem Flusse, speziell an einer Flußgabelung, mit den meisten iberischen Städten gemein hat, also den Typus einer iberischen Ansiedlung darstellt.

Daß aber nicht allein die Wahl des Ortes, sondern auch die Art echt iberisch ist, wie Menschenhand die natürliche Festigkeit verstärkt hat, zeigt das zweite Kapitel 'Die Befestigungen' [mit zwei Profilen der Wälle 1. im Süden, nach der Natur aufgenommen von Saavedra (Fig. 2); 2. im Nordwesten, von Schulten auf Grund der Karte 1:500 konstruiert (Fig. 1), und einem Querprofil des Hügels von Ost nach West (Fig. 3)]: den Stadthügel umgeben ringförmig drei auf den Abhang aufgesetzte Terrassen oder Wälle, die an der steilsten Stelle im Nordwesten unmittelbar aufeinanderfolgen, dagegen da, wo der Hügel sanfter abfällt, durch größere Zwischenräume geschieden sind. Im Nordwesten des Hügels ist zwischen den untersten und den mittleren Wall noch ein vierter niedriger Wall eingeschoben, der etwa 100 m weit erhalten ist. Der Umfang der drei Wälle beträgt (siehe Karte 1), auf den Schichtlinien 290 bezw. 285 und 280 m gemessen, etwa 1250 m, 1400 m und 1650 m. Der oberste, der Stadtwall, ist verhältnismäßig am besten erhalten. Bei den Ausgrabungen im Jahre 1861 hat man auf dem Süd-Süd-West-abhange des Hügels am äußeren unteren Rand des obersten Walles eine starke, auf eine künstlich hergestellte Horizontalfläche aufgesetzte Mauer gefunden, die in einer Länge von ca. 32 m erhalten war (A auf beiden Karten 1 und 2), und an ihrem südlichen Ende ein Tor, von

dessen Seitenmauern nur die nördliche noch vorhanden war. Nach Saavedras Angaben ist der wichtige Rest auf S. 21 beschrieben; von den zur Erläuterung dienenden Figuren geht No. 5 gleichfalls auf ihn zurück. Saavedra hat auch bereits richtig erkannt, daß diese 2 m breite Mauer die äußere Stützmauer eines Erdwalles (agger) darstellt; ihre einstige Höhe veranschlagt er auf 6 m. Auf dem steilen Nordwestabhange würde dann bei dieser Höhe die Breite der Wallkrone ca. 10 m betragen, wie die von Schulten herrührende Fig. 6 in einer auf Saavedras Aufnahme beruhenden Rekonstruktion zeigt. Zum Vergleiche zieht Schulten iberische Füllmauern und solche aus Italien, Germanien und Gallien (Fig. 7) heran; zu einem Vergleiche mit anderen iberischen Befestigungen mangelt es nach ihm an Material. In dieser dankenswerten Zusammenstellung fehlt die Monographie des Saguntiner Arztes D. Antonio Chabret, 'Sagunto, su historia y sus monumentos' (mit Plänen und Illustrationen in Holzschnitt und Photographie[3])). In meiner 1891 erschienenen topographischen Studie: 'Sagunt und seine Belagerung durch Hannibal' (N. Jahrb. für klass. Philol. und Päd. 1891, S. 421—428; vgl. O. Meltzer, Geschichte der Karthager II, S. 435 und 609f.) habe ich daraus die wichtigsten Stellen über den Zug der iberischen Mauern (Chabret hat auch einen Turm festgestellt) Sagunts übersetzt und die denselben Gegenstand betreffenden Notizen des Baurats Dr. O. Mothes mitgeteilt.

Auch der mittlere und untere Wall haben nach Loperraez' Zeugnis eine Stützmauer gehabt. Warum von dieser nichts mehr zu sehen ist, erklärt sich aus ihrer lockeren Konstruktion. Im Gegensatze zur Stadtmauer bestand sie nämlich nach Loperraez aus rohen, ohne Mörtel geschichteten Feldsteinen, die teilweise schon bei der Zerstörung von den Römern, teilweise in neuerer Zeit von den Bewohnern Garrays abgetragen sind.

Die folgenden Seiten dienen dazu, den Platz zu bezeichnen, den die Wälle von Numantia in der Geschichte der Befestigungskunst einnehmen. Zu diesem Zwecke werden zunächst die primitiven Befestigungsarten geschildert, mögen sie durch Abschroffung allein oder durch Abschroffung in Verbindung mit eingeschnittenen Terrassen (Fig. 8 und 10) oder endlich durch Abschroffung in Verbindung mit aufgesetzten Steinmauern hergestellt sein (Fig. 9). Schulten wendet sich dann zu den konzentrischen Befestigungen. Auch hier kommen zuerst ähnliche Anlagen primitiver Völker in Betracht, die eine verstärkte Befestigung der Bergeshöhe darstellen[4]); aber im wesentlichen beschäftigt sich Schulten mit den wirklich konzentrischen Befestigungen auf der iberischen Halbinsel, in Gallien, Britannien, Deutschland, Illyrien, Istrien, Dakien, Italien, Griechenland, dem Orient und Nordafrika[5]). Am Schlusse dieses Teiles wird die

[3]) Besprochen von E. Hübner, D. Lztg. 1889, No. 26.

[4]) Zu unterscheiden ist von diesen mehrfachen Mauerringen primitiver Zeiten die aus selbständiger Burg- und Stadtmauer bestehende Befestigung des entwickelten Städtewesens in Italien, im Orient, besonders aber in Griechenland (S. 32f.). Für die Befestigungen des Orients hätte dem Verf. die Schrift des Obersten A. Billerbeck, Der Festungsbau im alten Orient (Der alte Orient, I. Jahrg., 4. Heft. Zweite Auflage. Mit 15 Abbildungen. Leipzig 1903; vgl. diese Wochenschr. 20. Jahrg. (1900) Sp. 1171f.) eine gute Übersicht geboten.

[5]) An diesem Absatz habe ich mehreres auszusetzen. Zunächst bezweifle ich, ob die Vitruvstelle richtig aufgefaßt ist. Ferner schreibt Schulten: „Karthago hatte . . auf der Westseite . ., wie die Ausgrabungen ergeben haben (Meltzer, Geschichte der Karthager II 178), eine aus drei Wänden und Intervallen, die als Kasematten dienten, bestehende Mauer". Wie das Zitat zeigt, meint Schulten die von Beulé entdeckten Mauern; diese können aber, als zur Byrsaakropole gehörig, für die Rekonstruktion der dreifachen Befestigung der Stadt nicht in Betracht kommen, um so weniger, als sich eine solche Rekonstruktion weder mit Appian. Lib. 97 noch mit Polyb. XXXIX 1 vertragen würde. Eher kämen in Betracht die von Delattre (Carthage. Notes archéologiques 1892 - 93, p. 19f.; vgl. Meltzer a. a. O. II 188 und 533) in der Nähe von No. 77 des Falbeschen Planes gemachten Beobachtungen. Auch würde die oben gegebene Beschreibung nicht zu der von Appian. Lib. 95 gegebenen passen; denn nach ihm waren die Kasematten in den Mauern ausgespart (vgl. Meltzer a. a. O. II 177. 184). — Weiter ist Tissots (Géographie comparée de l'Afrique romaine I 594) Folgerung, daß die Byrsa zwei Mauern gehabt habe, nicht so ganz unwahrscheinlich, wie Schulten glauben machen will. Die eine Mauer ist dann auf der von Beulé entdeckten Erddruckmauer anzunehmen, die andere weiter unten. Meltzer a. a. O. II 197 z. B. äußert vermutungsweise die gleiche Ansicht wie Tissot. Wenn Schulten schreibt: „Eine obere, dem Rand des Plateaus folgende Mauer braucht gar nicht vorhanden gewesen zu sein", so hat er recht; aber Tissot spricht gar nicht von einer solchen. — Und in der 2. Anmerkung tut Schulten Tissot unrecht, wenn er von

fortifikatorische Bedeutung der drei Wälle hervorgehoben. Außer ihnen muß aber Numantia, wie Schulten nachzuweisen sucht (S. 42ff.), noch einen vierten, den Stadthügel in weitem Bogen umschließenden Wall, ein 'Vorwerk', gehabt haben (sein Lauf, seine Beschaffenheit, die Zahl der Verteidiger werden S. 51ff. erörtert), um Raum für Vieh und Ackerland zu schaffen, um ein Annäherungshindernis herzustellen und eine Beschießung der eigentlichen Stadt zu verhindern, besonders aber um im Falle der Belagerung die Streiter des ganzen, sonst zerstreut wohnenden Stammes aufzunehmen (Appian. Iber. 45; 48; vgl. Hoffmann, De Viriathi bello [Diss. Greifswald 1885], S. 17). Letzteres ist, wie Schulten nachweist, für die Iberer typisch (S. 44ff.); aber solche Volksburgen gibt es auch bei anderen Völkern des Westens und Ostens (S. 47ff.). Sie zeigen zwei Typen: bei Iberern und Kelten usw. sind es große Städte, die auch im Frieden bewohnt werden; bei Germanen, Britanniern und den Pontusstämmen usw., Völkern, welche alle zerstreut wohnen, sind es bloße Ringwälle, die im Frieden leer stehen.

Das dritte Kapitel beschäftigt sich mit der eigentlichen Stadt, die nach Orosius' (V 7,10) und Appians (Iber. 97) zutreffenden Berichten nur klein war; denn, wie die Ruinen bekunden, beschränkte sie sich auf das den Hügel krönende elliptische (300×500 m) Plateau von ca. 9,8 ha Flächeninhalt und ca. 1250 m Umfang. Der regelmäßige Bauplan und die Maße der zwischen den Straßen liegenden Häuserblocks beweisen, daß die Stadt aus römischer Zeit stammt (sie bezw. ihre Einwohner nennt Plin. N. H. IV 34 (20), 4 und III 4 (3), 10); das bestätigt ein Vergleich mit Citania de Briteiros (siehe Karte 3), der einen uns durch E. Hübners Aufsatz (Römische Herrschaft in Westeuropa, S. 332f.) bekannt gewordenen Ibererstadt. Vielleicht sind auch Reste des iberischen Numantia erhalten; außer der Stadtmauer könnten ihm nach Schulten die im Süden der Stadt erhaltenen, nur zum Teil freigelegten Mauerzüge angehören, weil sie anders orientiert sind[6]). Iberisch sind wahrscheinlich auch die ziemlich zahlreich gefundenen Handmühlen, die von der römischen Form abweichen, dagegen mit den keltischen übereinstimmen, wie sich bei den keltiberischen Arevakern erwarten läßt.

Im zweiten Abschnitte erörtert Schulten die Topographie des Marsches, der Scipio vor die Mauern von Numantia führte (S. 74—76), und besonders ausführlich die der Scipionischen Einschließung (S. 62—73), beides nach Appians (Iber. 85—89 und 90ff.) wertvoller Darstellung. Da man sich bisher weder um das eine noch um das andere bekümmert hat, kann Schultens Darstellung um so mehr auf Anerkennung rechnen.

Schließlich werden im dritten Abschnitt die antiken Berichte geprüft. Sie bilden zwei recht verschiedene Gruppen. Auf der einen Seite haben wir die Livianische (Periochae, Florus, Orosius) Überlieferung, auf der anderen den vortrefflichen, bei diesem Autor doppelt auffallenden Bericht Appians, der die Frage nach seiner Quelle besonders nahelegt. Dieser geht nun Schulten auf den folgenden Seiten (78ff.) nach und stellt zunächst negativ fest, daß Rutilius

ihm sagt: „der sogar weiß, daß das erste Werk eine massive Mauer, das zweite ein Wall mit Graben, das dritte eine Pallisade war (s. die Abbildung)". Tissots Worte lauten nämlich so (I 572): „*Cette triple ligne devait se composer:*

1°. *Des murailles proprement dites ou hautes murailles*, τὰ ὑψηλὰ τείχη.

2°. *D'un rempart extérieur ou avant-mur*, προτείχισμα, *beaucoup moins élevé que les hautes murailles dont il défendait le pied.*

3°. *D'une banquette palissadée et protégée par un fossé formant les défenses avancées de la place*".

Seine Ansicht gründet Tissot wie Meltzer und ich auf Appian. Lib. 97 und Polyb. XXXIX 1; Meltzer und ich tadeln an ihm nur sein allzu großes Vertrauen auf den Ingenieur A. Daux, von dem übrigens auch die in Rede stehende Abbildung der dreifachen Befestigung von Thapsus (nicht Karthago) herrührt; vgl. Meltzer, Jahrb. f. class. Philol. CLV (1897), 290.

Für die gallischen oppida war neben dem General de la Noë zu nennen: M. Castagnez, Mémoires sur les ouvrages de fortification des oppidum gaulois, Tours 1876; vgl. Revue archéol. N. S. 1868 (XVII), S. 249ff.; de Saulcy, Journal des Savants. 1880, S. 623ff. — Drei von ihm für ligurisch gehaltene oppida in Südfrankreich beschreibt W. H. (Bullock) Hall, The Romans on the Riviera and the Rhone, S. 44—56 (mit Abbildung), London, Macmillan 1898 (von mir besprochen in dieser Wochenschr. 1899 Sp. 910—913).

[6]) Darüber werden wir wohl bald Genaueres hören; denn Schulten hat bekanntlich in Gemeinschaft mit dem bekannten Archäologen Constantin Koenen dort Ausgrabungen angestellt (Bericht im Arch. Anz. 1905, 163ff.), die nunmehr, wie aus Madrid gemeldet wird, auf Kosten der spanischen Nation fortgesetzt werden sollen. Zurzeit gräbt Schulten in einer iberischen Festung bei Mataporquas am Ebro (Provinz Santander).

Rufus und Posidonius nicht die Quelle sind; sodann sucht er den positiven Beweis zu liefern, daß Appian der Darstellung der spanischen Kriege, die er in Iber. Kap. 44—98 gibt, Polybius zugrunde gelegt hat. Er schließt diese Untersuchung mit den Worten: „Es ist uns also in jener Schrift (Iber. 44—98) ein zwar verkürzter, aber sonst genauer Auszug aus den Spanien betreffenden letzten Büchern des Hauptwerks, vor allem aber aus dem Supplement desselben, der Schrift über den numantinischen Krieg, von der man bisher nur den Titel kannte, erhalten“.

Ein Exkurs (S. 106—108) sucht die Quellen von Appian Iber. 1—43 zu ermitteln.

Groß-Lichterfelde. Raimund Oehler.

Der römische Limes in Österreich. Wien, Hölder. V (1904). 140 Sp., 2 Taf. und 70 Fig. im Text; VI (1905). 168 Sp., 2 Taf. und 109 Fig. im Text.

Unsere Kenntnis der Limesanlagen an der Donau wird auch durch die beiden vorliegenden Hefte erfreulich erweitert. Sie bringen die Ergebnisse der Grabungen von 1902 und 1903. V enthält neben den Berichten über die Forschungen an den Limesstraßen Carnuntum-Vindobona und einer Seitenstraße von Aequinoctium gegen die Leitha zunächst, wie auch VI, wertvolles Material für die weitere Kenntnis des Legionslagers von Carnuntum. Hervorzuheben ist, daß das Bild der südlichen Lagerhälfte immer deutlicher wird; eine ganze Reihe von Insulae mit ziemlich gleichförmigem Hauptgrundriß, aber sehr verschiedenartig gestalteten Unterabteilungen ist dem Boden abgewonnen worden, und der Vergleich mit Novaesium ist schon jetzt sehr lohnend und lehrreich. Eingehende Untersuchungen, ja sogar wohlgelungene Heizversuche, hat der Verf., Oberst v. Groller, an den in beträchtlicher Zahl angetroffenen Hypokausten gemacht, die bei der Frage nach den antiken Heizungen nicht übersehen werden dürfen. In der Zivilstadt wurden verschiedene Gebäude ausgegraben, darunter ein mächtiger, dem Lager so nahe gelegener Bau, daß v. Groller wohl mit Recht darin ein zum Lager in engster Verbindung stehendes Gebäude, etwa eine ausgedehnte Werkstätte, erblickt. — Die Auffindung eines neuen Kastells, wahrscheinlich an der Stelle des alten Ulmus, ist von besonderer Wichtigkeit. In beneidenswert gutem Erhaltungszustand, der die mit Gebüsch bewachsenen Mauerzüge schon vor der Grabung erkennen ließ, wurde hier, am Paß über das Leithagebirge, ein Steinkastell aufgedeckt, dem ein Erdlager vorangegangen war. Beide Anlagen zeigen beträchtliche Abweichungen vom Schema, wie wir es vom deutschen Limes her gewohnt sind. Das Erdkastell ist in Wall und Graben noch auf zwei Seiten erhalten; an den beiden anderen ist es schon zur Römerzeit eingeebnet worden, da diese Teile in das Innere des Steinkastells zu liegen kamen. Dieses selbst hat weder Gräben noch abgerundete Ecken, besitzt auch nur ein Tor; doch ist der römische Ursprung trotz dieser auffallenden Erscheinungen durch reichliche Funde vollkommen sicher gestellt. — v. Groller äußert sich nochmals über die 'Handmarken', jene auf römischen Ziegelplatten vorkommenden, mit den Fingern in den feuchten Ton gezogenen vielfach verschnörkelten Linien. Er irrt, wenn er meint, sie fänden sich am Rhein nicht; aus eigener Beobachtung kann ich hinzufügen, daß sie mindestens auf der Hälfte aller gestempelten Ziegel (und nur solche pflegen aufgehoben zu werden) vorkommen, und auch bei Wolff (Die röm. Zentralziegeleien in Nied) sind sie, z. B. auf Taf. IV bei No. 56a, 74, 75, 83a, 86 u. a. m., deutlich zu erkennen. Ich glaube mit v. Groller, daß diese Rillen dadurch entstanden, daß der Werkmeister die einzelnen Stücke mit den Fingern auf den Grad ihrer Trockenheit untersuchte, den sie in der Luft erreicht hatten, bevor sie in die Trockenräume oder in den Ofen gebracht wurden. Bei der großen Mannigfaltigkeit dieser Marken — es finden sich wohl kaum zwei einander völlig gleiche — kann ich indessen nicht glauben, daß jeder einzelne Werkmeister seinen besonderen Ductus gehabt und ihn zur Kontrolle der Lieferung angewandt habe. — Die wieder von E. Bormann behandelten epigraphischen Denkmäler, zusammen mit den Fragmenten 16 Stück, bieten diesmal wenig Ausbeute. Das wichtigste ist die Widmung eines Protomachus an Aequitas mit griechischem und lateinischem Text. — Die Ausstattung der Hefte mit Plänen und Abbildungen hält sich durchaus auf der Höhe ihrer Vorgänger.

Die Berichte des Vereins Carnuntum für 1902 und 1903 enthalten neben Vereinsnachrichten die auf das Legionslager bezüglichen Abschnitte des Limeswerkes.

Darmstadt. E. Anthes.

Bulletin de géographie historique et descriptive. Année 1904. No. 3.

Für die Geographie des Altertums ist bemerkenswert die Fortsetzung der Arbeiten Pawlowskis (Année 1901 No. 3) über die Umgestaltung des atlantischen Küstensaumes Frankreichs zwischen Gironde und Charente. Dieses Mal handelt es sich um den Golf de Brouage und das Pays Marennais (439—479). Das ist nicht nur für Austernliebhaber von Interesse, sondern auch für die Erklärer von Ptolemäus' umstrittenen Angaben über das Ufer der Santones. Das erste Heft des folgenden Jahrgangs 1905 No. 1 berührt keine Fragen antiker Erdkunde.

Leipzig. J. Partsch.

P. **Dörwald**, Aus der Praxis des griechischen Unterrichtes in Obersekunda. Halle a. S., 1905, Buchhandlung des Waisenhauses. 195 S. 8. 3 M.

Der Verf. behandelt in sauberer Ausführung ein Thema, welches er vollständig beherrscht. Die Mehrzahl der hier gebotenen Aufsätze ist in den Lehrproben und Lehrgängen erschienen; durch Zusätze sind sie hier zu etwas Einheitlichem gemacht worden. Auf einen allgemeinen Teil, der die Gesichtspunkte für die Auswahl der Lektüre behandelt, folgt in drei Abschnitten Genaueres über die drei der Obersekunda zugewiesenen Schriftwerke, Herodots Geschichtswerk, Xenophons Memorabilien, Homers Odyssee. Alles klingt ruhig und überlegt. Der Verf. hütet sich vor Übertreibungen, tritt aber sicher auf und hält an dem, was ihm die Hauptsache scheint, mit Entschiedenheit fest. Es gab eine Zeit, wo man dem Lateinischen und Griechischen die Aufgabe zuweisen wollte, den Schüler sich die römische und griechische Geschichte aus den Quellen erarbeiten zu lassen. Dieses Ziel war von der einen Seite betrachtet viel zu hoch, von der anderen Seite betrachtet aber nicht hoch genug. Es war aber überhaupt unerreichbar; höchstens konnte durch sehr künstliche Veranstaltungen für einen kleinen Kreis der Schein erweckt werden, als sei es erfüllt. Als zu hoch muß jenes Ziel bezeichnet werden, weil das bescheidene Quantum Lektüre, das wir mit unseren Schülern bewältigen können, doch unmöglich auch nur den eng gezogenen Kreis des Allerwichtigsten aus der alten Geschichte ganz und mit richtig abgestufter Klarheit beleuchten kann. Der Verf. ruft aus: „Wie denkt man sich eigentlich diese Parallele von Geschichte und Lektüre?“ In Sekunda kann man Herodot und Xenophons Hellenika lesen. Wäre damit aber dem Ideal eines alles auf das Historische zuspitzenden griechischen Unterrichtes genügt? Für Prima aber läßt sich jener Gedanke erst recht nicht verwirklichen, man müßte denn gerade auf die Lektürestoffe, die bisher als die wertvollsten gegolten haben, verzichten wollen. Demosthenes und Thukydides allein genügen doch nicht für diese Stufe, und wenn man sie selbst in weit größerer Ausdehnung lesen wollte als bisher, würden sie dem Schüler quellenmäßig doch nur einen Teil von dem bieten, was er aus der politischen und militärischen Geschichte Griechenlands im Zusammenhang beim Geschichtsunterricht vorgeführt bekommt. Zu niedrig aber ist jenes Ziel des historisierten lateinischen und griechischen Unterrichtes, sagt der Verf., weil das Geistesleben der Griechen so viel andere Blüten getrieben, so viel für uns wertvollere Früchte hat reifen lassen. Es wird eben, meine ich, darauf ankommen, solchen Literaturwerken die erste Stelle in der Schule einzuräumen, welche zu tieferen Wurzeln des Menschlichen hinabzusteigen gestatten, als bei der Interpretation historischpolitischer und militärischer Schriften möglich ist. Was der Verf. in der Folge über die Chrestomathien sagt, bedarf der Ergänzung und Berichtigung. Gewissen Chrestomathien gegenüber hat er recht. Aber eine nach richtigen Prinzipien angelegte Chrestomathie erstrebt doch etwas anderes, als „dem Schüler durch alle möglichen Stilproben eine Anschauung von der Reichhaltigkeit der griechischen Literatur zu geben“. Die Frage ist zu wichtig, als daß man sie in einigen Worten quasi praeteriens erschöpfen könnte. Ich verweise auf das, was ich in zwei umfangreichen Aufsätzen der Zeitschr. f. Gymnasialwesen über die Licht- und Schattenseiten der Chrestomathien gesagt habe (1903, 1—17 und 81—99). Wir können das wenige, was uns mit unseren Schülern zu lesen möglich ist, gar nicht fruchtbar genug wählen. Wählend aber schaffen wir eine Chrestomathie. Das Einzelne, das man liest, soll im Namen des Ganzen dastehen. Was durch die Art der Darbietung eine solche repräsentative Geltung nicht gewinnen kann, soll man nicht mit Schülern lesen. Selbst aus Schriften geringen Umfanges muß in der Schule manchmal etwas ungelesen bleiben. So wird man z. B. aus Ciceros Cato maior das Kapitel 15 überschlagen, weil es in seinem Detail über den Ackerbau Schwierigkeiten bietet, welche für

das Bildungsziel der Schule unfruchtbar sind. Ein Lehrer, der, wie das früher das Gewöhnliche war, ohne Unterbrechung in einem Zuge fortliest, bis das Semester zu Ende ist, hat von Methode der Lektüre keine Ahnung. Aus mehreren Gründen ist es sogar zu empfehlen, eine im Druck vollzogene Auswahl zugrunde zu legen. Wenn nun einer durchaus selbst wählen will und in einer von einem anderen zusammengestellten Chrestomathie eine lästige Bevormundung erblickt, so ist dagegen nichts zu sagen. Nur soll er nicht in einer Linie immer fortlesen, sondern wirklich wählen. Zu den Vorteilen einer gedruckten Chrestomathie gehört auch dieses, daß sie Übersicht schafft und der ersten lähmenden Verlegenheit entgegenarbeitet. Natürlich wird eine solche zugleich auch ein gewisses Quantum von orientierenden Vorbemerkungen und erklärenden Zwischenbemerkungen bieten müssen. Es klingt schön, was zugunsten der bloßen Texte gesagt wird. Wer aber seinen Schülern alle Hülfe eines Kommentars verbietet, muß sie selbst am Ende jeder Stunde für das Kommende vorbereiten. Tut er das nicht, so verführt er sie dazu, zur Ergänzung des starr ihnen entgegenblickenden Textes sich eine billige Übersetzung zu kaufen.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels †.

P. Wendland, Schlußrede der 48. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner, nebst einem Zukunftsprogramm. Leipzig 1905, Teubner. 20 S. gr. 8. 80 Pf.

Wir wünschen, „daß auf künftigen Versammlungen in noch stärkerem Maße, als es erfreulicherweise schon in Hamburg geschehen ist, Gelegenheit gegeben werde, den Gedankenaustausch zwischen Lehrern der Universitäten und der höheren Schulen über ihre gemeinsamen Interessen zu pflegen". Diese von der pädagogischen Sektion der Hamburger Philologenversammlung ausgegangene, vom Plenum zum Beschluß erhobene Resolution scheint geeignet, Epoche zu machen in der Geschichte der Philologenversammlungen und vielleicht auch in der Geschichte des gelehrten Unterrichtes. Unabhängig von dieser Resolution waren in der germanistischen und in der altphilologischen Sektion Wünsche laut geworden, die auf weiteren Spielraum für die Sektionen drangen gegenüber den allgemeinen Sitzungen. In dem endgültigen Wortlaut nahm dann die philologische Sektion schon Bezug auf die Resolution der Schulmänner: freudig begrüßte sie den gefaßten Beschluß, „die großen Fragen des höheren Schulwesens künftig stärker zu betonen", ja sie hofft, diese Fragen „in den Mittelpunkt der allgemeinen Sitzungen gestellt" zu sehen.

Man spürt wohl schon jetzt, daß es sich hier um etwas anderes handelt als um einige altbewährte epideiktische Redeblumen.

Mit erstaunlicher Feinhörigkeit und Energie hat nun der jugendliche Präsident der Hamburger Versammlung den Gedanken ergriffen und in seinem Zukunftsprogramm versucht, ihm Gestalt zu geben. „Sehr wesentlich beruht", hieß es schon in der Schlußrede, „die Existenzberechtigung unserer Versammlung auf der Überzeugung, daß Universität und Schule eine höhere Einheit darstellen, daß sie aufeinander angewiesen und voneinander abhängig sind, daß Geschichte und Schicksale beider aufs engste verflochten sind. Wir wissen, daß es zwischen Vertretern der Universität und Schule hie und da an Spannungen und Kämpfen nicht gefehlt hat. Gelehrte der Universität haben mehrfach in zu raschem Ungestüm Umfang des Lehrstoffes der Schulen und Methoden des Unterrichtes nach dem Fortschritte der Wissenschaft bestimmen wollen und damit die ruhige Fortentwickelung des Schulwesens gefährdet. Schulmänner haben den Lehrbetrieb der Universitäten öfter zu einseitig nach den Bedürfnissen der Schule zu beschneiden und zu beschränken gesucht und nicht immer die Überzeugung geachtet, daß die gründlichste wissenschaftliche Durchbildung auch die besten Lehrer schaffe". Wenn dann weiter spottenden Tons, aber vielleicht nicht ohne ein wenig präsidialer Hypokrisie, hinzugefügt wird, bei den echten Philologen sei die Anschauung weit verbreitet gewesen, daß es zum guten Ton gehöre, sich von der pädagogischen Sektion fernzuhalten, so ist doch auch nicht zu vergessen, daß die Vorträge in der pädagogischen Sektion großenteils nicht dazu angetan waren, einen echten Philologen anzuziehen oder festzuhalten.

Das soll nun gründlich anders werden, scheint es. Nicht didaktische Breitspurigkeiten, nicht schöngeistige Bettelsuppen, nicht schulpolitische Plaidoyers soll es künftig geben, sondern Dinge, die jeden echten Philologen und jeden echten Erzieher nahe angehen. Schon die Reihe neuer oder neugefaßter Fragen, die W. in seinem Zukunftsprogramm hinwirft, ist verdienstlich. Aber natürlich ist von entscheidender Wichtigkeit, wer über diese schönen Themata die erste Vor-

lage macht; die Debatten — hier denke ich etwas anders als W. — in den großen Fragen des inneren Lebens, in denen ein ernster Mann sich scheut, aus dem Stegreif zu reden, pflegen tief unter das Niveau der Fragestellung herabzusinken, und in Fragen der Praxis sich leicht in wertlosen Einzelheiten zu verlieren.

Aber dies alles soll sich fortan im Plenum abspielen; die pädagogische Sektion soll eingehen, dafür die allgemeinen Sitzungen nur noch der Pädagogik gehören. Ich fürchte, die Folge hiervon wäre schließlich nur eine Verschlimmerung des jetzigen Zustandes.

Nein, solange es technische Fragen gibt, deren gründliche Besprechung im engeren Kreis erwünscht sein mag, wird man gut tun, die pädagogische Sektion bestehen zu lassen. Will man Gelegenheit geben zu einem Gedankenaustausch zwischen Schulmännern und Philologen oder Schulmännern und Mathematikern, so kombiniere man die beteiligten Sektionen. Das führt mit Notwendigkeit zu einer Vermehrung der Sektionssitzungen und zu einer Einschränkung der allgemeinen Sitzungen, aber nicht zu ihrer völligen Beseitigung.

Soll denn nicht ein Archäologe, ein Historiker, soll nicht — was besonders erfreulich wäre; handelt es sich doch um das größte Erlebnis auf dem Gebiete geistigen Lebens, das dem heutigen Geschlecht beschieden gewesen ist — soll nicht ein echter, d. h. ein philologischer Theologe einmal der Gesamtheit Kunde geben von dem neuen Licht, das jetzt aus den geheimsten Tiefen menschlichen Gemütes aufdämmert, und soll er es nicht tun dürfen, ohne seinem schlichten historischen Bericht sofort ein pädagogisches Schwänzchen anzuhängen?

Etwas anderes ist es um die mittelbare Rückwirkung auf Leben und Erziehung. Hocherfreulich, wie die Wissenschaft sich ihrer Kulturmission bewußt zu werden beginnt; aber höchst unerfreulich, wenn sie einem deplazierten organisatorischen Tatendrange, wenn sie gar Machtgelüsten nachgibt.

Die philologische Wissenschaft erfreut sich, dank den seit einigen Menschenaltern von Bonn ausgegangenen Anregungen, unleugbar eines Blütezustandes. Wie sollte das nicht auch zu einer neuen Blüte des philologischen Gymnasialunterrichtes führen, wenn es nicht bei manchen Pädagogen zum guten Ton gehörte, sich von den Sitzungen der philologischen Sektion und überhaupt von der philologischen Arbeit fern zu halten?

Möchten doch die philologischen Gymnasiallehrer die große Stunde wahrnehmen! Möchten sie spüren, daß ihnen die Zukunft gehört, wenn sie nur selber nicht aufhören, an die Zukunft ihrer guten Sache zu glauben! Wer immer nur wehmütig der Erinnerung an eine angeblich größere Vergangenheit nachhängt und mißtrauisch und verbittert von jeder Veränderung nur noch Verluste fürchtet, der setzt sich selber auf den Aussterbeetat.

Das Verlangen nach Klarheit und nach Aufrichtigkeit, das Streben nach einer Erhöhung des geistigen Daseins, mit einem Worte: der Ἔρως war vielleicht nie stärker und verbreiteter im deutschen Volk als jetzt; wenn es jetzt nicht zu einem Aufschwung unserer Jugendbildung kommt, zu einem Aufschwung besonders des griechischen Unterrichtes, so fürchte ich, wird man dereinst sagen: es lag zum guten Teil an der Gleichgültigkeit, der Selbstzufriedenheit und dem Kleinmut der Gymnasiallehrer.

Berlin. Otto Schroeder.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klass. Altertum und für Pädagogik. IX, 6.

I. (393) **G. Finsler**, Das homerische Königtum (Schluß). III. Kleinasien und Athen. IV. Das Königtum der Ilias. — (454) A. Furtwängler, Die Ägineten der Glyptothek König Ludwigs I (München). 'Ist geeignet, allen Freunden des Altertums eine lebendige Anschauung des jetzt sozusagen neu erstandenen Tempels zu vermitteln'. *J. I.* — II. (305) **G. Budde**, Tuiskon Zöllers Gedanken über eine aktuelle Frage der gegenwärtigen Gymnasialpädagogik. Über eine freiere Gestaltung des Unterrichts auf der Oberstufe der höheren Schulen. — (311) **R. Wessely**, Geist und Buchstabe der Lehrpläne von 1901 und die Eigenart des Gymnasiums. 'Eine künftige altsprachliche Selekta wird vielleicht mit weniger Stunden auskommen müssen als die jetzige Normalprima'. — (361) **H. Blümner**, J. J. Redinger, ein Gehilfe des Amos Comenius. Das Leben Redingers, seine pädagogische und literarische Wirksamkeit, seine abenteuerlichen Reisen und Schicksale auf Grund der Forschungen Fr. Zollingers dargestellt.

Nuovo bulletino di Archeologia Cristiana. 1905. No. 1—4.

(5) **O. Marucchi**, Ulteriori osservazioni sulla tomba dei Martiri nel Cimitero di Commodilla ed ultime scoperte ivi fatte. Nochmals die gemeinschaftliche Ruhestätte der beiden Heiligen nach dem liber de locis S. S. Martyrum. Dazu die Damasianische Inschrift. Anzeichen für eine mögliche Befestigung

derselben in Kapelle M, wo sie dann eine Freske, die beiden Heiligen mit dem Triumphlabarum, bedeckte. Il sepolcro con la pittura della Traditio Clavium. Eine neue Ergänzung der Verse des Papstes Siricius betreffs der Gradus zugunsten einer aufgedeckten kleinen Treppe hier. Die sonst ganz ungewöhnliche Darstellung der Schlüsselübergabe in Grabmalereien muß für einen bekannten Verstorbenen gewollt sein, nicht für einen Heiligen mit dem beigelegten Namen Adauctus (cuius nomen deus scit). Die Inschrift Sancto Martyri Benerabili mag sich auf Nemesius beziehen; dazu Epigraph des Codex palatinus über die späte Anerkennung (vindicatus) desselben und Ausschmückung der Gruft. Il sepolcro di Emerita. Das dafür gehaltene Galeriegrab hat eine Bestattungsnische aus dem IV. Jahrh. beschädigt. Die Freske mit den drei Heiligen stammt aus dem VI. Jahrh. Eine in der Nähe gefundene Inschrift von 528 erwähnt die Beisetzung einer Frau (Name nur erhalten IRA). Wahrscheinlich im Raum M die Nische C die Stätte der Heiligen. Di alcune altre iscrizioni rinvenute nello Scavo della regione fino qui esplorata. Grabstätten in den Galerien. Im ganzen 32 Inschriften, teilweise in situ, darunter die Angabe Freitag, 17. Sept., Mondalter 15 (wohl das Jahr 392). Das Graffitto auf der Treppe am Grabe der Tortora lautet Non dicere ille secreta a boca. — (67) **G. Wilpert**, Scoperta di un cancello marmoreo nel Cimitero dei Santi Marco e Marcelliano. Die Profangrabstätte der Tullii aus Mitte des IV. Jahrh. — (71) **A. Bacci**, Memorie relative ad un affresco del IV secolo nel Cimitero di Domitilla. Codex der Ambrosiana gibt unter den Namen Cim. di S. Zefirino die Beschreibung einer Freske Christus-Orpheus, welche in Cub. IV wirklich existiert und die Ungenauigkeit der Mitteilung aufdeckt. — (79) **A. Muñoz**, Sarcofagi Asiatici. Ricerche nel Campo della scultura orientale dei bassi tempi. Zur Frage über die Herkunft der Nischen und Tabernakelsarkophage. — (103) **O. Marucchi**, Di una sconoscinta iscrizione damasiana in onore del Martire S. Valentino. In der Beisetzung an Via Flaminia drei weitere Stücke der Inschrift. War der Heilige ein Arzt? Andere Inschriften, darunter Konsulzeit Divo Iuliano. Eine Verstorbene Amma. — (123) **L. Cavazzi**, S. Maria in Via Lata e le recenti scoperte nel suo antico oratorio. Aula durch Bogen geteilt mit Resten von Fresken aus drei Perioden übereinander. Gut erhalten die Figuren der Heiligen Johannes und Paulus vom Mons Caelius. Märtyrertum des h. Erasmus. Christus und Apostel Philippus mit zwei Fischen in der Hand. Der Stifter Ego Silbester vor Christus. Inschrift Benedicta mulier. Zwei aufgemauerte Wandaltäre, über dem einen aus dem 7. Jahrh. die heilige Dreifaltigkeit, sonst lesbar Ecce Mater—Misail. Gegenüber der S. Paulus-Säulenkapelle eine andere mit Fresken, darunter Christus auf Getsemane in dreifacher Auffassung und die schlafenden Jünger; dazu der Codex purpureus Rossanensis des 6. Jahrh. — (135) **O. Marucchi**, La Crocifissione di S. Pietro nel Vaticano. Persönliche Meinung der Quellenauslegung. Die Naumachia am Vatikan. Die Entstehung der Janiculumlegende. — (181) **R. Kanzler**, Di un importante sepolcro dipinto nel Cimitero di Commodilla. Freske mit den Buchstaben AMERITA in der Dreieckkrönung des Galeriegrabes. — (191) **O. Marucchi**, Discussione critica sul luogo recentemente attribuito ai sepolcri del Papa Damaso e dei Martiri Marco e Marcelliano presso la via Ardeatina. Über die Verschleppung der Inschriften und Unsicherheit der genauen Bestimmung des päpstlichen Familiengrabes im sogen. Cubiculum Apostolorum. Der liber pontificalis nennt eine Basilika für letzteres. Dazu die Inschrift locus trisomus Victoris in Cruta (Crypta) Damasi. Nun befindet sich in der Nähe die dreichorige Kapelle über der Gruft der Flori, Verwandte des Papstes, und an der linken Seite der Straße Reste einer kleinen Basilika. Angesichts der guten Erhaltung und Ausschmückung des den Heiligen Marcus und Marcellianus zugelegten Cubiculum ist eine Versetzung ihrer Leiber (nach Itin. Salisburg.) unerklärlich. Da sie in nächster Nähe des Damasus lagen, so war diese Gruft vielleicht die der griechischen Märtyrer. — (231) **G. Schneider**, Di un frammento d'iscrizione cristiana con indicazione topografica. Aus der Vorhalle von S. Maria in Trastevere. Ergänzung inter duos pontes. Wahrscheinlich von einer Grabstätte der Aurelia oder Portuensis. — (237) **P. Franchi de'Cavalieri**, Della passio S.S. Marcelli Tribuni Petri Militis et aliorum M.M. Zur Beleuchtung des Textes und seiner Kompilation aus anderen Akten. — (269) **O. Marucchi**, Importante aggiunta all' articolo sulla Crocifissione di S. Pietro. Das Monasterium beati Petri quod vocatur ad Ianiculum oder Genuculum des ravennatischen Dokumentes bezieht sich auf den h. Apollinaris und lag an der Via Flaminia. — (299) Notizie. Scavi. Rom: Cimitero di Priscilla. Wegstrang nach der rechten Seite der Via Salaria in eine bis jetzt unbekannte Katakombenregion (der Novella?). Inschriften, Name Petrus, bemalte Grabkammern, Christus zwischen hühnerartigem Geflügel. Inschriften aus dem Cimitero Commodillae. Graffitto, darstellend einen fossor mit Werkzeugen und einer Mumie. Anagni: Scoperta di un antico Cimitero Cristiano. Griechenland. Africa romana: Le catacombe di Adrumeto. Palästina.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 1905. XI. XII. 1906. I—VI.

(862) H. van Herwerden, Appendix lexici graeci suppletorii et dialectici editi Lugd. Bat. a. 1902 (Leiden). 'Das Lexikon hat durch den Zusatzband noch sehr gewonnen'. *F. Blass.* — (930) K. Künstle, Das Komma Ioanneum auf seine Herkunft untersucht (Freiburg i. Br.). 'Sehr beachtenswertes Resultat'. *Ad. Jülicher.*

(937) Die Erzählungen über die 42 Märtyrer

von Amorion und ihre Liturgie, hrsg. von V. Vasiljevskij und P. Nikitin (St. Petersburg) (Einleitung und Kommentar russisch). 'Gehört zu den hervorragendsten Denkmälern der seit einigen Jahrzehnten so mächtig aufblühenden hagiographischen Literatur'. *K. Krumbacher.* — (968) Fr. Steffens, Lateinische Paläographie. 100 Tafeln in Lichtdruck mit gegenüberstehender Transkription (Freiburg i. d. Schweiz). 'Die Wiedergabe ist im ganzen schlecht; aber wir hatten bisher kein Hilfsmittel von solcher Vielseitigkeit der Proben'. *Brandi.* — (999) B. W. Switalski, Des Chalcidius Kommentar zu Platos Timäus (Münster). Inhaltsübersicht von *A. Goedeckemeyer.*

(322) J. Bruns, Vorträge und Aufsätze (München). Feinsinnige Würdigung des früh Verstorbenen von *E. Schwartz.*

(339) Fr. Poulsen, Die Dipylongräber und die Dipylonvasen (Leipzig). 'Hat einem dringenden Bedürfnis in dankenswertester Weise abgeholfen und sich ein bleibendes Verdienst um das vielverkannte Jugendwerk der attischen Kunst erworben'. *E. Pfuhl.* — (356) Didymos Kommentar zu Demosthenes, bearb. von H. Diels und W. Schubart (Berlin); Didymi de Demosthene commenta rec. H. Diels et W. Schubart (Leipzig). Auf einzelne Probleme genauer eingehende Besprechung nebst Ergänzungsvorschlägen von *P. Wendland.* — (367) N. Γ. Πολίτης, Μελέται περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ. Παραδόσεις. Α'. Β' (Athen). Auf die 'wissenschaftlichen Schätze, die sich in dem anerkennenswerten Werke finden', macht aufmerksam *F. Hiller von Gaertringen.* — (371) Georgii Monachi chronicon ed. C. de Boor (Leipzig). 'Die Aufgabe ist in vorzüglicher Weise gelöst'. *U. Ph. Boissevain.* — (382) Procopii Caesariensis opera omnia, recogn. J. Haury. I. II (Leipzig). 'Der Herausg. verdient für seinen Eifer und seine Hingabe Dank; aber eine zukünftige wissenschaftliche Ausgabe wird die Unterlagen des Textes von Grund auf neu bearbeiten müssen'. *W. Crönert.* — (396) P. Sokolowski, Die Philosophie im Privatrecht: Sachbegriff und Körper in der klassischen Jurisprudenz und der modernen Gesetzgebung (Halle a. S.). 'Wird trotz mancher Übertreibungen und Fehlgriffe wegweisend und bahnbrechend auf lange wirken'. *H. Erman.* — (408) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. I: Juristische Schriften. I. II (Berlin). Inhaltsverzeichnis mit einigen Randglossen von *L Wenger.*

Literarisches Zentralblatt. No. 29. 30.

(994) Verzeichnis der von Ad. Hilgenfeld verfaßten Schriften — hrsg. von H. Hilgenfeld (Leipzig). 'Sorgfältig'. *C. C.* — (996) G. Pico della Mirandola, Ausgewählte Schriften. Übers. und eingeleitet von A. Liebert (Jena). 'Die Einleitung ist ein wahrhaft klassischer Essai, die Übersetzung vorzüglich'. *F. Tdch.* (997) G. Bonolis, I titoli di nobilità nell' Italia bizantina (Florenz). 'Übersichtlich und mit Sachkenntnis geschrieben'. *E. Gerland.* — (1002) O. Hoffmann, Die Makedonen, ihre Sprache und ihr Volkstum (Göttingen). 'Sehr wertvoller Beitrag'. *H. Hirt.* — A. Wilhelm, Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen (Wien). 'Geeignet, ein weitgehendes Interesse hervorzurufen'. *F. B.* — (1013) W. Altmann, Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit (Berlin). 'Reiches Material in vortrefflichen Abbildungen'. *A. Schulten.*

(1039) H. Fasbender, Geschichte der Geburtshülfe (Jena). 'Ein Werk von echt deutschem Gelehrtenfleiß und von Gründlichkeit'. — (1014) A. Fick, Vorgriechische Ortsnamen als Quelle für die Vorgeschichte Griechenlands verwertet (Göttingen). 'Muß jeder benutzen, der sich mit den vorgeschichtlichen Völkerverhältnissen Griechenlands beschäftigt'. — (1015) Fr. Leo, Der Saturnische Vers (Berlin). 'Den sorgfältig durchdachten Ausführungen gegenüber ist genaue Erwägung und vorsichtige Kritik am Platze'. *E. Z.* — (1050) Luschin von Ebengreuth, Die Münze als historisches Denkmal (Leipzig). 'Eine Fülle von Belehrung auf einem für das große Gebiet sehr kleinen Raum'. *F. F.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 28. 29.

(1733) **H. Reich,** Die völkerpsychologischen Grundlagen der Kunst und Literatur (Schl.). — (1752) O. Pfleiderer, Religion und Religionen (München). 'Gibt mit der Überlegenheit des vielseitigen Wissens und des freisinnigen Denkens einen Überblick über das religiöse Leben'. *E. Lehmann.* — (1734) G. Loeschcke, Das Syntagma des Gelasius Cyzicenus (Bonn). 'Dankenswert'. *J. Sickenberger.* — (1760) Fr. Paulsen, Das deutsche Bildungswesen in seiner geschichtlichen Entwickelung (Leipzig). 'Lichtvolle Darstellung, mustergültig edle Sprache, reicher Stoff, wohlgegliedert, mit dem Hintergrund vollständigster Sachkenntnis'. *W. Münch.* — (1764) G. L. Hendrickson, The Peripatetic Mean of Style and the three Stylistic Characters; The Origin and Meaning of the Ancient Characters of Style (Baltimore). 'Der Nachweis ist schwerlich gelungen'. *P. Wendland.* — (1771) J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt. II. III (Chicago). 'Umsichtige Sammlung des Stoffes, gewissenhafte Übersetzung und Erklärung der Inschriften'. *Fr. W. v. Bissing.* — (1782) F. Schulz, Sabinus-Fragmente in Ulpians Sabinus-Commentar (Halle). 'Wenig überzeugend'. *P. Krüger.*

(1820) I. Kayser, De veterum arte poetica quaestiones selectae (Leipzig). 'Wenn auch die Hypothesen in bezug auf die römische Literatur zum großen Teil abzulehnen sind, so wird doch dadurch der Wert der Arbeit im ganzen nicht beeinträchtigt'. *P. Wessner.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 28. 29.

(761) J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt. I (Chicago). 'Die Übersetzungen sind übersichtlich

und zuverlässig'. *A. Wiedemann.* — (764) O. Weißenfels, Aristoteles' Lehre vom Staat (Gütersloh). 'Klare und verständliche Darstellung'. *A. Döring.* — (766) Le Satire di Q. Orazio Flacco, commento — del P. Rasi (Mailand). 'Macht weder den Eindruck des Trivialen noch den des Unselbständigen'. (769) H. Hagemann, Dispositionen zu ausgewählten Oden des Horaz (Clausthal). Notiert von *O. Weißenfels.* — A. Bloch, Le praefectus fabrum (Löwen). 'Dankenswert'. *Fr. Fröhlich.* — (773) Nägelsbachs Lateinische Stilistik. 9. A. von I. Müller (Nürnberg). 'Darf sich mit vollem Recht vermehrt und verbessert nennen'. *C. John.*

(785) O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. I: Zur Geschichte und Methode der linguistisch-historischen Forschung (Jena). 'Hat die Ergebnisse der wissenschaftlichen Forschung seit dem Erscheinen der 2. Aufl. gewissenhaft berücksichtigt; dabei zeigt er sich maßvoll und besonnen, klar und bestimmt in seinem Urteil'. *O. Weise.* — (787) Sophoclis Antigone. Denuo rec. — H. M. Blaydes (Halle). 'Hat an der Lesbarmachung des Textes in seiner bekannten Weise weiter gearbeitet'. *H. G.* — (789) Der Obergermanisch-Rätische Limes des Römerreichs. Lief. XI—XXVI (Heidelberg). Das Wichtigste hervorhebende Besprechung von *M. Ihm.* — (795) Florilegium patristicum digessit — G. Rauschen. IV: Tertulliani liber de praescriptione haereticorum; V: Vincentii Lerinensis Commonitoria (Bonn). 'Die Ausgaben verdienen, als rein philologische Leistungen betrachtet, ganz besondere Anerkennung'. *J. Dräseke.* — (801) O. Güthling, Taschenwörterbuch der griechischen und deutschen Sprache. II: Deutsch-griechisch (Berlin). 'Die Reichhaltigkeit läßt kaum etwas zu wünschen übrig'. *H. Gillischewski.* — (803) L. Weniger, Ratschläge auf den Lebensweg (Berlin). 'Durchweg wert- und kraftvolle Gedanken, in schöner Sprache geboten'. *Leuchtenberger.* — (813) W. Crönert, Die Neuordnung der Neapler Papyrussammlung. Das Ministerium hat dem jetzigen wissenschaftlichen Leiter, D. Bassi, ziemlich umfängliche Mittel bewilligt, eine bessere Aufbewahrung der Papyri zu ermöglichen.

Neue Philologische Rundschau. No. 14.

(313) N. Wecklein, Studien zur Ilias (Halle a. S.). 'Interessant und anregend'. *E. Eberhard.* — (318) J. Moeller, Studia Maniliana (Marburg). 'Wertvolle Bereicherung der Maniliusliteratur'. *A. Kraemer.* — J. P. Mahaffy, The Silver Age of the Greek World (London). 'Vereinigt mit strenger Wissenschaftlichkeit die Vorzüge eleganter und anregender Darstellung'. *-a-.* — (320) S. Schlossmann, Persona und Πρόσωπον im Recht und im christlichen Dogma (Kiel). 'Lehrreich und in der Beweisführung anziehend'. *O. Wackermann.* — (321) Mélanges Nicole. Recueil de mémoires de philologie classique et d'archéologie offerts à J. Nicole (Genf). Inhaltsangabe 'der überaus reichen Festschrift' von *Funck.*

Revue critique. No. 25. 26.

(481) J. Escher, Erechtheus, Erichthonios, Europa (Stuttgart). 'Am interessantesten ist die Studie über Europa'. *A. de Ridder.* — Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. II: Juristische Schriften. II (Berlin). 'Macht dem Herausgeber Kübler Ehre'. (482) K. Zangemeister, Theodor Mommsen als Schriftsteller — bearb. und fortgesetzt von E. Jacobs (Berlin). 'Genau'. *P. L.*

(501) M. Niedermann, Précis de phonétique du latin (Paris). 'Ausgezeichnet'. *A. Ernout.* — (502) W. Altmann, Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit (Berlin). 'Gelehrt und klar mit sehr sorgfältigen Abbildungen'. *R. Cagnat.* — (503) P. Ovidi Nasonis de arte amatoria libri III. Erkl. von P. Brandt (Leipzig). 'Der sehr gute Kommentar wird große Dienste leisten'. *P. L.* — (505) Tibulli aliorumque carminum libri III. Rec. — J. P. Postgate (Oxford). 'Gestattet dem Leser auf den ersten Blick zu sehen, wo und welches die Schwierigkeiten sein können'. *É. T.* — (506) Eusebii Pamphili evangelicae praeparationis libri XV — rec. E. H. Gifford. I—IV (Oxford). 'Bedeutet trotz mancher Ausstellungen einen beträchtlichen Fortschritt'. *J. Bidez.* — (509) A. Cappelli, Cronologia e calendario perpetuo (Mailand). 'Sehr praktisch'. *S.*

Mitteilungen.

XMΓ.

Am Schlusse einer Zuschrift von Eb. Nestle 'Christus, Michael, Gabriel' (Wochenschr. Sp. 381—384) findet sich auch mein Name erwähnt; da ich meine Vermutungen zur Enträtselung der geheimnisvollen Formel XMΓ zum größten Teil nur mündlich in der Russischen Archäologischen Gesellschaft zu St. Petersburg mitgeteilt habe, bitte ich, folgende kurze Ausführungen freundlichst aufzunehmen.

Der Gebrauch der Formel XMΓ stellt außer jedem Zweifel fest, daß sie irgend einen christlichen (oder jüdischen) Namen Gottes verbarg oder wiedergab.

Die häufige Verbindung der Formel mit ϙθ (99 = ἀμήν) deutet, meiner Ansicht nach, klar genug darauf hin, daß wir eher eine Zahl (643) als drei (Anfangs-) Buchstaben vor uns haben; die Erklärung der Formel ist also vor allem auf isopsephischem Wege zu suchen.

Andere jüdische, gnostische und christliche Analogien dazu setze ich als genügend bekannt voraus, um sie hier nochmals anzuführen. Auch auf heidnischem Gebiet finde ich solche Beispiele: eine Inschrift aus Syrien (Byzant. Zeitschr. 1905, S. 58, cf. 756) nennt uns eine als Mithras dargestellte Gottheit θεὸν μέγιστον ωπ, d. i. wahrscheinlich Δία Κύριον Μεῖθραν (= 880); in Ägypten wurde X auf Osiris gedeutet (Daremberg-Saglios Dictionnaire V S. 1514), wohl auch durch Isopsephie: Ὄσειρεις = 600; vgl. übrigens den inhaltreichen Artikel 'Isopsephie' von P. Perdrizet (Revue des études grecques 1904, 350—360).

Nun kann ich für die Zahl 643 ganze drei solcher Lösungen anführen, obgleich ich weit entfernt bin, anzunehmen, daß sie die Frage erschöpfen; je mehr Lösungen eine mystische Zahl zuließ, desto mehr Heiligkeit und magische Kraft besaß sie in den Augen aller in das Geheimnis Eingeweihten.

1. ΧΜΓ = ἅγειος ὁ θεός = 643. Der Ersatz des ι in ἅγιος durch ει scheint mir kein unüberwindliches Hindernis, da sich dergleichen Fälle sowohl in akrostichischen (z. B. Χρειστός in den Oracula Sibyllina) wie in isopsephischen Deutungen finden (z. B. Μείθρας, βοήθια, Ἑλένι — v. Clermont-Ganneau, Recueil d'archéol. orientale, VI, 1905, 81—85). In einer leider unvollständigen Inschrift aus Thespiä (I. Gr. Sept. I no. 2187) ist möglicherweise der dokumentarische Beweis für die Richtigkeit solcher Deutung enthalten, wenn man sie so (ΟV = ΘV?) herstellt:

ΑΓΙΟϹΙϹΧΥΡΟϹ	ἅγιος ἀθάνατος
ΟΥ	χάρις
X	ΜΓ

Die liturgische Bedeutung und prophylaktische Verwendung des Trishagions ist genügend bekannt. Die Worte θεοῦ χάρις finden sich auch sonst in Verbindung mit der Formel ΧΜΓ.

2. ΧΜΓ = Νέος Ἥλιος = 643. Weltliche Herrscher, bis Konstantin d. Gr. eingeschlossen, haben diesen Beinamen bisweilen erhalten; mit gleichem Rechte konnte man ihn auch Christus, der Sonne der Gerechtigkeit, beilegen. Die christliche Beredsamkeit und Poesie sind voll von rhetorischen Vergleichungen Christi mit der Sonne. Es ist mir nicht gelungen, gerade die Worte νέος ἥλιος irgendwo aufzufinden; aber bei Usener, Rhein. Mus. LX, 1905, 481, ist ein Passus angeführt, wo Christus 'sol novus' genannt ist (Ambros. serm. VI p. 420). Anderseits fand auch die wirkliche synkretistische Verschmelzung Christi mit Helios statt (s. darüber Fr. Cumont, Mithra, I 43, 49, 303, 342, 349, 355—356; II 59, 67—71).

Läßt sich der äußerst künstliche und an sich sonderbare Versuch der Christen (Barnabasbrief 9,8; Clem. Alex. Strom. V 1,11; de Pascha computus 10; usw.), unter den 318 Knechten Abrahams den Namen Christi wiederzufinden, nicht eher entschuldigen und erklären, wenn wir die Gleichheit 318 = Ἥλιος ins Auge fassen und vermuten, daß schon vor den Christen die Heliasten mit dieser Zahl operiert haben, wie es die Juden (Hilgenfeld, Barnabae Epistula, 1877, S. 98) ihrerseits taten?

3. ΧΜΓ = Θεὸς βοηθός = 643. Die große Verbreitung dieser Wörter und ihrer verschiedenen Variationen in christlichen Gebeten und Inschriften machen solche Deutung der Formel ΧΜΓ äußerst annehmbar. Eusebius (Vita Constant. I c. 27) erzählt, daß Konstantin vor der Schlacht mit Maxentius aus Furcht nicht so sehr vor den Truppen des Gegners als vor den κακότεχναι καὶ γοητικαὶ μαγγανεῖαι desselben sich mit der Frage quälte: ὁποῖον δέοι θεὸν ἐπιγράψασθαι βοηθόν; vgl. ebd. IV 20: σὲ βοηθὸν ἀνακαλούμεθα. ΧΜΓ, als θεὸς βοηθός erläutert, paßt besonders gut zu solchen Inschriften wie ΧΜΓ Κασσίου (N. Bull. di Arch. Crist. 1896, S. 55, 79f.; 1901, S. 136), ΧΜΓ Θεογνώστου, ΧΜΓ Ἀθανασίου u.s.w. Θεὸς βοηθός allein steht auf einem Ziegelstempel aus Rom (Röm. Quartalsschrift, 1895, S. 507).

Indem ich diese drei Lösungsversuche der Zahl 643 empfehle, halte ich mich um so weniger für eine definitive Lösung dieser Frage geeignet, als ich die hebräische (resp. syrische) Gematria nicht heranziehen kann. Ich bemerke nur, daß eine in der russischen Tageszeitung 'Nowosti' 1905 No. 56 vorgebrachte Deutung der Zahl 643 aus einer noch heutzutage in Grabinschriften gebräuchlichen hebräischen Eulogie sofort umgestoßen wurde, sowohl wegen der zu künstlichen Summierung (Nowosti No. 63) als auch wegen des verhältnismäßig jungen Datums solcher Eulogien, wie es Prof. P. Kokowzew in einer Sitzung unserer Archäologischen Gesellschaft ausgeführt hat

Was die isopsephische Erklärung Kralls anbetrifft, welche sich auf die nur einmal in einem koptischen Papyrus vorkommende Formel ἡ ἁγία τριὰς θ[εός] (= 643) gründet, so möchte ich — selbst zugegeben, daß der Schreiber des Papyrus die Isopsephie dieser Worte mit 643 (= ΧΜΓ) gekannt hat — bezweifeln, daß wir hier den Schlüssel zur Frage vor uns haben; vielmehr halte ich sie nur für einen Versuch, die geheimnisvolle Zahl künstlich zu erklären; das Vorkommen (Corp. Papyr. Raineri. II. Koptische Texte. I No. CXXIX, S. 113) der Variante ΧΜΓΘ (also schon 643 + 9!) aber macht es, für mich wenigstens, klar, daß die Kopten die drei unverständlichen Buchstaben einfach mit der heiligen Dreieinigkeit identifizierten.

Obwohl die christliche griechische Epigraphik, besonders in der älteren Zeit, überhaupt ebensosehr die Abkürzung der Worte durch bloße Anfangsbuchstaben vermeidet, wie sie die heidnischen lateinischen Inschriften lieben, so konnten doch auch die Griechen, wenn sie auf unverständliche Buchstaben stießen, dieselben durch Akrostichie zu enträtseln suchen. Aber man erklärt heutzutage nicht mehr den Ursprung z. B. des Fischsymbols durch die bekannte akrostichische Spielerei. Dasselbe gilt natürlich für die Formel ΧΜΓ.

Für die Christen war das natürlichste, X als den Anfangsbuchstaben des Namens Christi zu deuten (vgl. Iulian. Misopogon, p. 360 D Spanh.: πολεμῶ τῷ χῖ). Es ist wohl möglich, daß man in M und Γ auch die Namen der Erzengel Μιχαήλ und Γαβριήλ auffinden konnte; aber wir haben bis jetzt keinen dokumentarischen Beweis, daß dieser (J. B. de Rossis) Erklärungsversuch wirklich im Altertum existierte.

Aus älterer Zeit kennen wir nur einen durch (leider nicht ganz zuverlässige) Dokumente gesicherten Versuch, diese Formel akrostichisch klar zu machen (s. oben Sp. 383): das eine Mal steht unverständlich $\overline{\text{XV}}$ ΜΑΡΙΑ ΓΕΝΝΑ; ein anderes Mal $\overline{\text{XC}}$ ΜΑΡΙΑ ΓΕΝΝΑ dreimal, mit allerdings nicht ganz durchgeführter Umstellung der Wörter. Dieses zeigt m. E., daß wir es hier eher mit drei einzelnen Namen als mit einer grammatisch verbundenen Phrase zu tun haben; ich kann solch eine (gnostische?) Trias — Χριστός, Μαρία, Γέννα — nicht genügend erklären. Alb. Dieterichs Notiz darüber (oben Sp. 510) gibt, für mich wenigstens, auch keine Erklärung dieser Formel; seine Deutung des Wortes γέννα, als 'Gebärerin' ist geradezu falsch. Kann Γέννα ('δι' ἧς τὰ πάντα ἐσπάρη') nicht eher die männliche Zeugungspotenz bedeuten? Über die Trias: Vater, Mutter, Sohn s. Usener, Weihnachtsfeier I S. 116, 117, 177; Rhein. Museum 1903 S. 41—46. Zur Umstellung: die Variante $\overline{\text{XE}}$ ΜΓ existiert gar nicht: Quart. Statem. of Palest. Explor. Fund 1895 S. 51 No. 28 steht $\overline{\text{EX}}$ $\overline{\text{ΓΜ}}$ in einer verdächtigen Kopie.

Was den Anfang eines alten liturgischen Hymnus (s. Röm. Quartalsschrift, 1894, S. 58, 71—74) Χαρὰ μεγάλη γέγονε anlangt, so halte ich diese Worte jetzt durchaus nicht für die wirkliche Bedeutung der Formel ΧΜΓ oder auch nur für einen alten Versuch, sie akrostichisch aufzulösen; es ist nur ein Beweis mehr für die weite Verbreitung der Formel, die den Verfasser des Hymnus veranlaßt hat, die geläufigen Wörter (cf. Acta Pauli et Theclae, Kap. 5; Erzählung von der Erbauung der Kirche zu Lydda, Kap. 79) entsprechend der Reihenfolge der drei Buchstaben in der Formel ΧΜΓ zu ordnen. Viel später (Carmina graeca medii aevi ed. G. Wagner, 1874, No. 17, v. 814, codex) finden wir die Kombination der Wörter Χαρὰ μεγάλη γίνεται wieder (vgl. ebd. v. 651—654).

Einen späteren, ganz lächerlichen Versuch der Byzantiner (8. Jahrh.), die alte geheimnisvolle Formel ΧΜΓ auch akrostichisch zu lesen: Χριστὸς μέλλει

γεννᾶσθαι u.s.w. hat Th. Reinach meisterhaft ermittelt (Byzant. Zeitschr., 1900, S. 52—62).

Ebensowenig annehmbar scheinen mir alle von neueren Gelehrten (Waddington, J. B. de Rossi, Wessely, Hincks, Corssen u. a.) gemachten Vorschläge, welche die Formel immer durch irgend ein Akrostichon zu erklären suchen; sie haben alle keine dokumentarische oder irgendwie solide Basis, und man könnte leicht noch viele andere Auflösungen derart, z. B. Χριστοῦ μεγάλα γράμματα u.s.w., vorschlagen.

Aber wie sehr man sich auch bemüht hat, die wahrscheinlich schon in alter Zeit unverständlich gewordene Formel XMΓ sei es durch Isopsephie, sei es durch Akrostichie zu lösen, sie muß m. E. ursprünglich — wie die Zahl 365 = ἅγιον ὄνομα, Ἀβράσαξ, Νεῖλος, Μείθρας — eine viel erstere Bedeutung gehabt haben als irgend eine ψῆφος oder ein ἀκρόστιχον, und diese Bedeutung wurde durch solche geheimnisvolle und für jene Zeit tiefsinnige Deutungen nur vertieft.

Ich glaube nun, solch eine Erklärung der wirklichen Bedeutung und der Entstehung dieser Formel vorschlagen zu können: XMΓ = ⅂MX = אחד = (hebräisch) Εἷς oder Ἕν

Zu dieser Annahme bin ich gelangt einerseits durch das bekannte Faktum der Wiedergabe des hebräischen Tetragramms durch griechisches ΠΙΠΙ (s. z. B. Nestle, ZDMG. XXXII, 1878, S. 465ff.; Berl. Phil. Wochenschr. 1897, Sp. 1469; Schwab, Mémoires prés. à l'Acad. des Inscript. 1 sér. X 2, 1897, S. 164f.), anderseits durch die Worte von Clermont Ganneau (Arch. des Missions Scientif. 3 sér. IX, 1882, S. 294; vgl. ebd. XI, 1885, S. 169, 211; Rec. d'archéol. Orient. 1 S. 169; III S. 126, 247; VII S. 182) über die Entstehung der in christlichen Inschriften, besonders Syriens und Ägyptens, so häufigen Formel εἷς θεός: „il semble, qu'elle ait sa racine dans le célèbre verset . . . . par le quel débutent les Commendements (Deuteron. VI 4) et qui contient le יהוה אחד (Κύριος εἷς LXX; cf. Mark. XII 29). Il est à remarquer que cette formule est gravée de préference au-dessus des portes d'entrée; or, justement quelques versets plus loin (VI 9) le Deuteronome ordonne d'écrire les Commendements . . . sur les montants et au-dessus des portes".

Es genügt, sich die Inschrift (s. oben Sp. 383)

EIC ΘEOC XMΓ MONOC

— (vgl. Cyrill. Hierosol. Catech. X 2 = P. Gr. XXXIII Sp. 661: μὴ συμπαραφέρου τοῖς Ἰουδαίοις πανούργως λέγουσι τὸ Εἷς θεὸς μόνος) — ins Gedächtnis zu rufen, um sich von der vollkommenen Möglichkeit meiner Annahme zu überzeugen.

Die von mir zugelassene Umstellung der Buchstaben XMΓ = ⅂MX bietet keine Schwierigkeit, da es auch griechische linkslaufende Inschriften aus später Zeit gibt, z. B. Latyscheff, Inscr. Or. Sept. P. Eux. II No. 159; besonders häufig findet sie sich in Inschriften magischen Charakters (s. Wünsch, Defix. tabel., Praef. p. IV).

Der Einwurf, daß der hebräische Buchstabe ח nicht durch M, sondern durch Π wiedergegeben sein müßte, ist auch hinfällig: ein Blick auf die vergleichende Tabelle der semitischen Alphabete lehrt uns, daß in der palmyrenischen und aramäischen — selbst hebräischen (nicht quadratischen) — Schrift der ersten Jahrhunderte n. Chr. der Buchstabe ח dem griechischen M ziemlich ähnlich sieht.

Daß das Wort אחד von den Hebräern auch für einen der zahlreichen Namen Gottes gehalten wurde, dafür gibt es sowohl direkte Beweise (s. z. B. ZDMG XXXI, 1877, S. 290; XXXV, 1881, S. 167; XXXVI, 1882, S. 411) als auch indirekte in Form von isopsephischen und dergleichen Spielereien mit diesem Worte bei den Talmudisten und Kabbalisten (s. z. B. Cabrols Dictionnaire d'archéol. chrétienne, I. Sp. 137; Schwab, Mémoires prés. à l'Acad. des Inscript. 1 sér. X 2, 1897, S. 126, 127, 128, 129, 140, 142, 144, 165; Molitor, Philosophie der Geschichte oder über die Tradition, III, Münster 1834, S. 417).

Die Stellen des Alten und des Neuen Testaments, wo εἷς als nähere Bestimmung Gottes steht, hier anzuführen und dasselbe in verschiedenen christlichen liturgischen und theologischen Texten aufzusuchen, würde uns zu weit führen, und daher halte ich es für überflüssig. Ich werde hier nur auf eine Stelle der heiligen Schrift hinweisen, wo man das Wort אחד zur Not und auf Wunsch als Nomen proprium verstehen könnte: Zachar. 14, 9: ἔσται Κύριος εἷς καὶ τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἕν (LXX; aber es wäre möglich, auch Εἷς zu übersetzen, da das אחד masculinum und neutrum ist, vgl. Baudissin, Studien z. sem. Rel. I, S. 170 Anm. 2).

In poetischen jüdischen, christlichen und synkretistischen Werken wie den Orphica und den Sibyllinen und auf verschiedenen Amuletten (z. B. King, The Gnostics, 1864, S. 79, n. 1; Kaibel, Inscr. metr. No. 1139) findet sich εἷς sehr oft als Beiname Gottes oder anderer Gottheiten; in einzelnen Fällen läßt sich Εἷς m. E. geradezu als Nomen proprium auffassen, z. B Orac. Sibyll. ed. Rzach, fr. III v. 3 ἀλλὰ θεὸς μόνος Εἷς πανυπέρτατος; vgl. Commodian. Instr. II 16 v. 9 . . . . qui proderit Unus? (vgl. I 14 v. 7; Carm. Apol. v. 771, 803). Selbst der Name des syrischen Gottes Hadad wurde bekanntlich durch 'unus unus' (aram. חד חד) gedeutet (Macrob. Saturn. I 23,17). So viel über das Εἷς.

Anderseits spielte bekanntlich das ἕν in den verschiedenen philosophischen und theosophischen Systemen der Griechen, angefangen von den Pythagoreern und von Plato (Zeller, Philos. d. Griechen[3] I S. 308ff.; II 1, 707 Anm. 2, 712f., 998f.) eine große Rolle und diente, was für uns besonders wichtig ist, bei den Neupythagoreern und Neuplatonikern, unter anderen auch bei Philo von Alexandrien (Zeller III 2 S. 355f.; ZDMG. XXXI S. 311), geradezu zur Bestimmung Gottes: Numenius von Apamea lehrte z. B., der beste Weg zur Erkenntnis Gottes sei der, daß man aus der Betrachtung der Zahlen lerne, τί ἐστιν τὸ ἕν (Zeller III 2 S. 223 Anm. 1). Bei christlichen Theologen und anderen Schriftstellern haben bekanntlich diese Ideen zum Teil auch ihren Platz gefunden.

Wir sehen also, daß für die Theosophen und Theologen, besonders die Juden oder die Verehrer der Bibel — wie Numenius —, das hebräische Wort אחד bequemer als εἷς oder ἕν war, weil es ebensogut den Einen persönlichen, lebendigen Gott wie das Eine abstrakte göttliche Prinzip bezeichnen konnte.

Für manche von ihnen war wohl auch der Umstand, daß das Wort aus drei Buchstaben bestand, von besonderer Bedeutung und tieferem Sinn, weil es den bei ihnen so beliebten dreifachen Konstruktionen entsprach; eine gute Analogie zu dieser Vermutung zeigt uns Theodor von Asine, welcher im griechischen ἕν drei Glieder (Laute) aufgefunden hat (Zeller III 2 S. 725; Proklos in Tim p. 225, B).

In Verbindung mit der Lehre von der heiligen Dreieinigkeit konnte das Wort sehr wohl das Dogma μονὰς ἐν τριάδι καὶ τριὰς ἐν μονάδι veranschaulichen.

Heutzutage scheint es uns natürlich ganz sonderbar, irgend welche philosophische oder theologische Schlüsse aus einem fremden Wort in fremder Schreibung zu ziehen; aber man war damals ganz anderer Ansicht und trug kein Bedenken, z. B. hebräische Namen aus dem Griechischen zu deuten (Philo von Alex.) oder das hebräische Wort הן (hen)

mit dem griechischen ἕν zu identifizieren (ZDMG. XXI S. 594 Anm. 4, 616 Anm., XXXI S. 186, 289 Anm. 4).

Das Gesagte bezieht sich natürlich bloß auf die Frage nach der Entstehung der Formel XMΓ, d. h. warum das hebräische Wort אחר im griechischen Text gerade mit semitischen Buchstaben geschrieben sein kann, und wie es kam, daß, nachdem seine Bedeutung von den Christen vergessen worden war, man es mit griechischen Buchstaben wiederzugeben begann.

Die ursprüngliche Bedeutung blieb danach nur einigen wenigen sei es durch Bücher, sei es durch mündliche Tradition bekannt und wurde für diese durch verschiedene isopsephische (oder akrostichische) Operationen mit der Formel nur um so heiliger; für die meisten hingegen, welche die Buchstaben XMΓ in Inschriften und Dokumenten schrieben, blieben sie wahrscheinlich eine durch Tradition geheiligte, geheimnisvolle — etwa in der Art des Gottessiegels der Hebräer (s. z. B. Io. H. Othonis Lexicon rabbinico-philologicum, ed. J. Fr. Zachariae, 1757, S. 184) — halb-magische Formel, welche auch im Altertum wohl in verschiedenster Weise gedeutet worden ist, wie wir es auch heute noch tun.

Ich habe hier in Kürze meine Ansichten und Vermutungen auseinandergesetzt und wäre nunmehr sehr dankbar, wenn die Herren Spezialisten — Theologen —, vor allem Herr Prof. Eb. Nestle, ihr kompetentes Urteil darüber abgeben würden. Berufenere, als ich es bin, werden vielleicht noch irgend welche Argumente oder Zeugnisse anführen können, welche meine Ausführungen weiter bestätigen oder umstoßen.

St. Petersburg. J. J. Smirnoff.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 1. September. **1906. № 35.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
G. O. Berg, Metaphor and Comparison in the Dialogues of **Plato** (Ritter)	1089
A. Veniero, I poeti de l'**Antologia Palatina** secolo III. a. C. Vol. I parte 1 (Sitzler)	1093
H. Ullrich, Die Reden bei **Polybios** (Ziehen)	1095
Koptisch-gnostische Schriften, hrsg. von **K. Schmidt**. I. Band (Preuschen)	1095
H. W. H. Müller, De metamorphoseon **Ovidii** codice **Planudeo** (Magnus)	1099
M. Niedermann, Contributions à la critique et à l'explication des **gloses latines** (Wessner)	1103
Mitteilungen der Altertums-Kommission für Westfalen. Heft IV (Haug)	1108
F. Stählin, Der Eintritt der Germanen in die Weltgeschichte (Wolff)	1111
O. Kohl, Griechischer Unterricht, Geschichte und Methodik (Weißenfels)	1112
G. B. Hussey, A Handbook of latin homonyms (M. C. P. Schmidt)	1113
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift f. vergleich. Sprachforschung. XL, 3	1114
Revue de Philologie. XXX, 1	1114
Literarisches Zentralblatt. No. 31. 32	1115
Deutsche Literaturzeitung. No. 30. 31	1116
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 30/1	1116
Das humanistische Gymnasium. XVII, 1—3	1117
Nachrichten über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der philos.-philol. und der hist. Klasse der k. Bayer. Akademie der Wissenschaften. 1905. H. 4. 5. 1906. H. 1	1118
Mitteilungen:	
R. Engelmann, Lateinische metrische Inschrift	1118
F. Brunswick, Zu den Quaderrostra	1119
Eingegangene Schriften	1120

Rezensionen und Anzeigen.

G. O. Berg, Metaphor and Comparison in the Dialogues of **Plato**. Dissertation. Berlin 1903. II, 59 S. 8. 1 M. 50.

Nach kurzer Besprechung der antiken Kunsturteile über Platons Stil und einigen einleitenden Bemerkungen über die Bedeutung von Metapher und Vergleichung und weiter über die Form der Einkleidung, die Platon der Vergleichung gibt, folgt S. 7—16 ein Abschnitt, der die allmähliche Entwickelung von Platons Gebrauch zeigen soll. Das Ergebnis wird folgendermaßen zusammengefaßt: „Wenn wir die Dialoge Platons als Ganzes mustern, finden wir eine Entwickelung des Gebrauchs der metaphorischen Sprache ebenso in der Zunahme der Häufigkeit als in Vervollkommnung der Ausarbeitung und Steigerung der Lebendigkeit von den kurzen Sokratischen Dialogen[1]) aus über die Dialoge, die sich mit den Sophisten befassen[2]), ferner die, welche den Sokrates verherrlichen, und die dialektischen zu den konstruktiven. Diese Entwickelung erreicht ihre Höhe hinsichtlich der Häufigkeit im Phädrus und den dialektischen Dialogen; hinsichtlich der künstlerischen Vollkommenheit im Staat. Die Gesetze zeigen einen Niedergang unter beiden Gesichtspunkten. Es wäre übrigens ungerechtfertigt, wenn man versuchte, allein durch diese Entwickelungskurve im einzelnen die Ordnung zu bestimmen, in welcher die Dialoge geschrieben wurden. Denn, wie gezeigt worden, ist die metaphorische Redeweise so eng verbunden mit und so sehr abhängig von dem Hauptgegenstand, dem Zweck

[1]) Gemeint sind Euthyph. Apol. Krit. Alk. I Charm. Lach. Lys. Men. Hipp. I und II Io Menex.

[2]) Gemeint sind Prot. Gorg. Euthyd. Krat.

und dem Stil der Dialoge, daß Verschiedenheiten in diesen Punkten die Brauchbarkeit jenes Kriteriums ernstlich beeinträchtigen". Es sind in der Tat im vorausgehenden ganz verständige Bemerkungen darüber zu lesen, wie z. B. beschreibende Abschnitte die Anwendung von Metapher und Bild begünstigen, auf strengen Beweis abzielende sie einschränken, weshalb es nicht befremden dürfe, daß sie im Parmenides überhaupt nur in den 9 einleitenden und den 2 abschließenden Kapiteln Raum gefunden haben; ferner daß sie zu düsterer Stimmung weniger passen als zu heiterer und neckischer. Allein wie weit nun im besonderen Falle der Einfluß von Inhalt, Zweck und Stimmung geht, wie stark eben dadurch die Häufigkeit von Bild und Metapher sowie die Feinheit ihrer Ausmalung beeinflußt wird, das bleibt doch ganz unsicher und wird nach subjektivem Geschmack ganz verschieden beurteilt werden. Deshalb sind auch jene abschließenden Sätze sehr anfechtbar. M. E. ergibt sich aus den Aufzeichnungen des Verf. nur so viel, daß einstweilen, bis etwa eine noch viel pünktlicher und peinlicher alle Besonderheiten (namentlich auch der Form) beachtende Zusammenstellung uns geboten wird, von hier aus gar keine der zahlreichen bisher aufgestellten Platonischen Chronologien sich ernstlich anfechten läßt. Es war mir zu viel, sämtliche Einzelbeispiele, die B. beibringt, durchzuzählen; aber für etwa die Hälfte davon, § 1—66 (S. 17—38), habe ich die Zählung durchgeführt. Und hierbei ergab sich, indem ich bei jedem der behandelten Dialoge die gewonnene Zahl zu seiner Seitenzahl (in der Hermannschen Ausgabe) in Beziehung setzte, folgende Ordnung: Hipp. I 8,4 %, Lach. 9,4 %, Char. 10,3 %, Parm. 12 %, Alk. I 12,8 %, Meno 15,2 %, Krito 17,6 %, Hipp. II 20 %, Menex. 21 %, Soph. 22 %, Lys. und Gorg. 25 %, Ges. 28,5 %, Apol. 30,3 %, Euthyph. 30,4 %, Krat. 32,9 %, Prot. 34,9 %, Phil. 40,2 %, Io 41,2 %, Phädo 43,3 %, Pol. 48,2 %, Symp. 48,4 %, Euthyd. 48,9 %, Kritias 52,6 %, Phädr. 58,4 %, Rep. 59 %, Tim. 60,9 %, Theät. 73,5 %. Die Ordnung würde ja wohl ein wenig verändert, wenn jemand auch noch die Beispiele der anderen Hälfte, § 67—124 (S. 48—57), mitberechnete; aber gewiß kämen auch dann keine Zahlen heraus, mit denen etwas anzufangen wäre. Immerhin dürften wir zufrieden sein, wenn wir von dem Verf. wenigstens eine erschöpfende Zusammenstellung der von Platon gebrauchten Metaphern und Bilder erhielten. Daran hätten wir eine Fundgrube von nicht geringem Wert. Aber leider hat der Verf. es oft nicht der Mühe wert gefunden, alle Belege mitzuteilen, sondern sich mit sehr allgemein gehaltenen Angaben begnügt; z. B. § 6: „Blindheit, übertragen auf geistiges Gebiet, begegnet häufig, wie z. B. (as) τυφλός Rep. 506c, τυφλοῦν Phäd. 96c 99e, Rep. 411d 527e und sonst (al.) und in Vergleichungen, wie Rep. 506c . . . Cf. Phädr. 270d Rep. 484c 518c" oder § 9: ἐγείρειν in übertragener Bedeutung „ist gewöhnlich (common) z. B. (e. g.) Crat. 411a, Theät. 184a, Rep. 450b, Pol. 272d. Vgl. auch (cf. also) Phil. 15c". Dieses as und e. g. und cf. oder similarly mit seiner nebelhaften Unbestimmtheit kehrt recht häufig wieder. Dazu kommt, daß es auch da an Vollständigkeit fehlt, wo der Verf. genau sein will. So ist mir beim bloßen Durchlesen aufgefallen, daß § 10 ὕπαρ ἀντ' ὀνείρατος aus Polit. 278e fehlt nebst einigen anderen Stellen von den in Asts Lexikon unter ὕπαρ aufgeführten, die hierher gehörten, indem dort das Wort als Gegensatz zu ὄναρ bildlich verwendet ist; und daß § 106 mit Unrecht behauptet wird, nur in der einzigen Stelle Rep. 535e werde das Schwein zur Vergleichung herangezogen. Mindestens eine weitere Stelle war anzuführen, Ges. 819d. Zur Probe habe ich dann für 2 Dialoge meine eigenen Aufzeichnungen, die auch derartiges enthalten, mit denen Bergs verglichen, für den Laches und Theätet. Dabei fand ich bei jenem nur weniges, bei diesem erheblich mehr nachzutragen. Aus Lach. 187e war aufzunehmen die Vergleichung mit einem schwatzhaften Weib, aus 188b οἰόμενοι αὐτὸ τὸ γῆρας νοῦν ἔχον προσιέναι, aus 196b στρέφεται ἄνω καὶ κάτω; aus Theät. vor allem eine ganze Anzahl von Personifikationen des λόγος oder μῦθος oder der δόξα, die man in den §§ 4, 89, 93, wohin sie wenigstens zum Teil gehörten, vergebens sucht, und von denen auch S. 12 bei der allgemeinen Charakterisierung des an „personifying metaphors and comparisons" reichen Dialogs Theätet durchaus nicht für alle die Fundorte bezeichnet werden. Ich begnüge mich hier, die Stellen anzugeben, aus denen das von mir Vermißte nachzutragen wäre: 164d, 167d, 179b, 184a, 194b, 203b; etwas anderer Art sind Beispiele in 163a, 173ab, 177b (Personifikation der ῥητορική durch ein dem Pflanzenleben angehöriges Verbum, in § 115 gehörend), 191c. Auch 160e τὰ ἀμφιδρόμια αὐτοῦ . . περιθρεκτέον τῷ λόγῳ fehlt. Ferner ist zu § 57 eine Ergänzung zu holen aus 169a, zu § 101f. aus

173e und 194c. — Wer das-Kapitel der Darstellungsmittel, dem Metapher und Bild angehören, ganz befriedigend abhandeln will, müßte wohl auch die veranschaulichenden Beispiele mit heranziehen. Daß solche sich oft von dem Bilde kaum unterscheiden lassen, zeigt sich gegen den Willen des Verf. § 103, wo beides vermengt wird. Mindestens ebensogut wie jene Geschichte von Thales würde hergehören, was 144e in Form eines irrealen Bedingungssatzes steht. Sätze wie 179e τοῖς περὶ Ἔφεσον . . οὐδὲν μᾶλλον οἷόν τε διαλεχθῆναι ἢ τοῖς οἰστρῶσιν (cf. § 7 und 8) oder 208d e οὕτως ἡ μὲν σκυτάλης ἢ ὑπέρου . . περιτροπὴ πρὸς ταύτην τὴν ἐπίταξιν οὐδὲν ἂν λέγοι, τυφλοῦ δὲ παρακέλευσις ἂν καλοῖτο δικαιότερον (cf. § 6) gehören jedenfalls zu den Vergleichungen und durften nicht unberücksichtigt bleiben. Auf kleine Ungeschicklichkeiten und Unrichtigkeiten der Auffassung, welche die Abhandlung S. 22, 23, 25, 36, 39, 47, 52 enthält, will ich nicht eingehen.

Es bleibt mir noch übrig, die Gliederung des die Einzelbelege enthaltenden Abschnittes anzugeben. Sie ist gekennzeichnet durch die Überschriften, die die Bezirke angeben, aus denen die Vergleichungen genommen sind: I. Der Mensch (S. 17—51). A. Der menschliche Körper. B. Allgemeine Verhältnisse des Körpers. C. Äußere Lebensumstände. D. Familie und tägliches Leben. E. Religion und Mythologie. F. Landbau, Hirtenleben, Jagd usw. G. Kunst und Handwerk. H. Handel und Reisen. I. Krieg. J. Politik und Rechtswesen. K. Literatur, Geschichte usw. II. Die übrige Natur (S. 52—57). 1. Tier- und Pflanzenreich. 2. Die Elemente, astronomische und meteorologische Erscheinungen. 3. Land und See.

Für manche Zwecke mag es wohl genügen, was in dieser übersichtlich geordneten Darstellung geboten wird. Aber schade ist es doch, daß der Verf. nur halbe Arbeit gemacht hat.

Tübingen. C. Ritter.

A. Veniero, I poeti de l' **Antologia Palatina** secolo III. a. C. Vol. I parte 1. Asclepiade, Callimaco, Dioscoride, Leonida Tarentino, Posidippo. Testo, versione e commento. Con introduzione su la genesi de l'epigramma epidittico ed erotico. Catania 1905, Battiato. CXI, 270 S. 8. 5 L

Der Verf. behandelt in der Einleitung ausführlich die Entwickelung des griechischen Epigramms von den ältesten Zeiten bis herab auf die Alexandriner. Die Darlegungen, die auf einem anerkennenswerten Studium der einschlägigen Literatur, besonders auch der deutschen Gelehrten, beruhen, fördern zwar nichts Neues zutage, aber sie sind — abgesehen von der ältesten Zeit, deren Darstellung die wünschenswerte kritische Vorsicht vermissen läßt — wohl geeignet, in die Kenntnis des Epigramms einzuführen. Besonders eingehend bespricht der Verf. das epideiktische und erotisch-sympotische Epigramm und betont auch gebührend den Einfluß, den die Rhetorik, die Tragödie des Euripides, wozu er auch die spätere Komödie hätte beifügen sollen, und die Philosophie auf die Ausbildung des Epigramms ausübte. Jedoch hebt er den Unterschied zwischen dem erotischen Epigramm und der erotischen Elegie der Alexandriner nicht hervor, vgl. S. LXX; er hätte hier darauf hinweisen müssen, daß die erotische Elegie der Alexandriner durchweg erzählend ist, während die subjektive Erotik im Epigramm zum Ausdruck kommt, an das im wesentlichen die römische Elegie anknüpft.

Auf die Einleitung folgen die Epigramme des Asklepiades, Kallimachos, Dioskorides, Leonidas Tarentinus und Poseidippos in der Weise, daß jeweils der griechische Text auf der einen, die italienische Übertragung ihm gegenüber auf der anderen Seite steht und am Schlusse der Epigramme eines Dichters Anmerkungen beigefügt sind. Über die italienische Übersetzung enthalte ich mich eines Urteils; ich bemerke nur, daß sie die poetische Form der italienischen Epigramme zeigt. Der Text hält sich enge an die Heidelberger Hs, was man nur loben kann; doch hat der Verf., wo die Überlieferung unhaltbar ist, auch Verbesserungen älterer und neuerer Gelehrten aufgenommen, da und dort auch selbst gebessert. Die Anmerkungen sind vorwiegend kritischer, seltener exegetischer Natur; sie geben Aufschluß über die handschriftliche Überlieferung, über die vorgeschlagenen Verbesserungen sowie über die Gründe, warum der Verf. die von ihm gewählte Lesart bevorzugte; dabei bietet sich dann zuweilen auch Gelegenheit, auf die Erklärung einer Stelle oder eines Epigramms einzugehen. Wo die Autorschaft eines Epigramms zweifelhaft ist, geben sie an, warum es der Verf. dem einen oder anderen Dichter zuweist.

Nach dem Vorwort verfolgt der Verf. mit seiner Arbeit den Zweck, seinen Landsleuten die ihnen immer noch fehlende Übersetzung der Palatinischen Anthologie zu liefern und sie so

auch mit diesen Erzeugnissen des griechischen Geistes und ihren Verfassern bekannt zu machen. Ich habe den Eindruck, daß seine Ausgabe dazu geeignet ist, glaube aber, sie würde diesem Zwecke noch mehr entsprechen, wenn die kritischen Anmerkungen, welche die große Masse der vorausgesetzten Benützer des Buches kaum interessieren dürften, auf das geringste Maß, nämlich die kurze Angabe der Abweichungen von der Hs beschränkt, dagegen die erklärenden erweitert würden, so daß das Verständnis des Inhaltes und vornehmlich der Pointe jedem erschlossen würde. Außerdem würde sich auch die Beifügung der Biographie der Dichter nebst einer Würdigung ihrer Kunst empfehlen.

Freiburg i. Br. J. Sitzler.

Hermann Ullrich, Die Reden bei **Polybios.** Einladungsschrift zur Gedächtnisfeier des Johanneums für Senator Just. Zittau 1905, Menzel. 18 S. 8.

„Das Phantom einer stenographischen Worttreue“ (S. 10) der Reden im Polybianischen Geschichtswerk ist in dieser Schrift mit Recht bekämpft — allzu viele Anhänger dürfte das Phantom übrigens kaum haben. Die maßgebende Äußerung des Polybios über das Grundprinzip seiner Reden, nach der sie τὰ κατ'ἀλήθειαν ῥηθέντα καθ'ὅσον οἷόν τε enthalten sollen (XXXVI 1), wird S. 6 richtig dahin gedeutet, daß der Historiker nicht wortgetreue, sondern situationsgetreue Wiedergabe der wichtigsten Reden verlangt. Einer Liste der aus den Ἱστορίαι erhaltenen (48) „größeren Einzelreden und längeren Verhandlungen“ (S. 7 f.) folgen mehrere, meist wohlgelungene Hinweise auf unverkennbare Spuren der Redaktortätigkeit des Polybios in diesen Reden. Gewundert hat mich, daß der Verf. die schönen Untersuchungen des auch diesem Arbeitsgebiet allzufrüh entrissenen Ivo Bruns über 'die Persönlichkeit in der Geschichtschreibung der Alten' nicht verwertet hat.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Koptisch-gnostische Schriften, hrsg. von **K. Schmidt.** I. Band: Die Pistis Sophia — Die beiden Bücher des Jeû — Unbekanntes altgnostisches Werk. Leipzig 1905, Hinrichs. XXVII, 410 S. gr. 8. 13 M. 50.

Der vorliegende Band, der schon längere Zeit angekündigt war, ist wohl nicht nur von dem Ref. mit größter Spannung erwartet worden. Man konnte hoffen, daß Schmidt die seit 1896 verheißenen Apokryphen des Berliner Kodex, das Evangelium der Maria, das Apocryphum Iohannis und die Sophia Iesu Christi, in Übersetzung vorlegen werde. Da nach Schmidts Bemerkungen (Sitzungsber. der Berl. Akademie 1896, S. 839 ff.) zum mindesten eine von diesen Schriften aus der Zeit vor Irenäus stammt, durfte man mit Recht auf eine Bereicherung unserer Kenntnis des ältesten Gnostizismus gespannt sein. Leider ist diese Hoffnung enttäuscht worden. Der 1. Band der koptisch-gnostischen Schriften bringt nur Bekanntes, dazu noch solches, das sowohl ausreichend im Grundtext publiziert und in der Hauptsache auch mit genügender Zuverlässigkeit übersetzt war. Warum dies Verfahren eingeschlagen wurde, ist schwer zu sagen; eine Erklärung dafür gibt Sch. nicht. Doch hat man sich nun eben mit der Tatsache abzufinden und das Gegebene zu prüfen.

Die Übersetzung der sog. 'Bücher Jeû' und des unbekannten gnostischen Werkes ist aus Schmidts Ausgabe des Codex Brucianus (C. B.) wiederholt. Sch. hat jedoch keinen bloßen Wiederabdruck geliefert, sondern eine durchgängige Revision eintreten lassen. Im allgemeinen wird man die Änderungen als wirkliche Verbesserungen ansehen dürfen. So S. 257, 22 „verlieren“ st. C. B. 143,4 v. u. „zugrunde richten“; S. 259,6 „erkläre uns“ st. C. B. S. 144,7 „entwickle uns“; S. 263,7 „schatzweise“ st. C. B. S. 149,2 „von Schatz zu Schatz“ u. v. a. Auch in der richtigeren Wahl der Tempora macht sich die sorgsam bessernde Hand des Herausg. überall bemerkbar. So ist fast kein Satz ohne Änderungen geblieben. Freilich fehlt es auch nicht an Stellen, wo die ältere Fassung besser oder richtiger ist. S. 258,1 „der die Welt (κόσμος) gekreuzigt hat“, C. B. S. 143,1 „der, welcher sie gekreuzigt hat“. So lautet auch der Text C. B. S. 40,7. Sch. hat das Suffix offenbar verdeutlichen wollen; so erweckt er den Anschein, als stünde κόσμος im Text. S. 261,1 24. 31 „sich befindet“, C. B. S. 146,15 „eingesetzt ist“. S. 269,6 „wenn sie meinen Vater preisen, ihnen Lichtkraft zu geben“, C. B. S. 155,5 „wenn sie meinen Vater preisen, damit er ihnen Lichtkraft gibt“. S. 266,18 ζωζωια, C. B. S. 152,2 v. u. ζοζωαι? Ebenso lautet der Name im Text p. 55,5 v. u. Sch. ändert, wie er p. 55, Note 7 bereits bemerkt hat, nach der Form, die der Name in dem Namenschema von Jeû 4 zeigt. Im inneren Quadrat steht hier: τὸ ὄνομα αὐτοῦ Ζωζωια Ιεου. Eine Bemerkung über die stillschweigend vor-

genommene Änderung wäre am Platze gewesen. Das alles sind im Grunde nur Kleinigkeiten. Aber da es sich um eine δευτέρωσις handelt, hätten doch auch diese Kleinigkeiten vermieden werden sollen. Denn wer in Zukunft sich, ohne Koptologe zu sein, in diese gnostischen Schriften vertiefen will, wird jedenfalls zu dieser neueren Ausgabe greifen, ohne die Editio princeps zu Rate zu ziehen. Und doch ist diese nicht nur wegen des Textes auch jetzt noch unentbehrlich.

Etwas mehr war für die Pistis Sophia zu tun. Moritz Schwartze — warum ihn Sch. S. X Maur. Schwartze nennt, weiß ich nicht — hat seine Arbeit nicht selbst vollenden können. Der Text und die Übersetzung sind erst nach seinem Tode von J. H. Petermann veröffentlicht worden. Daher fehlt allem die letzte Feile. Petermann hat zwar viele Versehen verbessert, auch manche Konjekturen gemacht, durch die einzelne Stellen des im ganzen vortrefflich überlieferten Textes geheilt worden sind; aber er konnte freilich kein neues Werk schaffen. Dazu kam, daß Schwartze keine Prolegomena hinterlassen hatte, man infolgedessen über die Hs nur so weit unterrichtet war, als das Woide durch seine Bemerkungen zu tun beabsichtigt hatte (Cramers Beiträge III 55. 154f.), und als es Dulaurier (Journ. asiat. IV. sér. IX [1847] S. 534ff.) getan hat. Sch., der „auf einer besonderen Mission“ (p. XI) die Hs in London eingesehen hat, gibt der Ausgabe Schwartzes das Zeugnis, daß sie „eine hervorragende Leistung“ (S. X) sei. Korrekturen an dem von Schwartze gedruckten Texte hat Sch. nicht selten angebracht; zuweilen hat er auch solche von den Vorgängern übernommen, ohne diese zu nennen (S. 7,24. 8,1. 23,25. 28,8 u. ö.). Ein Vergleich der Anmerkungen Schmidts mit den Noten von Schwartze gibt manche Rätsel auf: S. 23,37 vgl. mit Schwartze S. 39,15; 24,2 mit Schwartze S. 39,18. Die letztere Stelle ist besonders auffallend. Nach Schwartze ist am υ die linke Haste ausradiert, so daß der Buchstabe einem ι ähnlich werde. Sch. bemerkt über die Rasur nichts und gibt die nach Schwartze als korrigiert bezeichnete Form als eigene Konjektur. S. 28,10 stimmt nicht zu Schwartze S. 46,22. Ein festes Prinzip ist in diesen Noten bei Sch. überhaupt zu vermissen. An vielen Stellen scheint er die von Schwartze und Petermann angebrachten Korrekturen stillschweigend befolgt zu haben. Dadurch entsteht nicht selten ein Gefühl der Unsicherheit, da man nicht weiß, ob nicht Schwartze falsch gelesen hat. Es wäre daher gut gewesen, wenn Sch. alle Abweichungen von dem in der Hs überlieferten Text notiert hätte und zwar so, daß er die von den Vorgängern übernommenen Konjekturen mit deren Namen bezeichnete. Dann würde sich noch deutlicher gezeigt haben, daß Sch. den Text an einer nicht geringen Anzahl von Stellen glücklich verbessert hat.

Die von Schwartze angefertigte und von Petermann revidierte Übersetzung ist im allgemeinen recht zuverlässig. Dennoch hat Sch. reichlich Gelegenheit gehabt, größere oder kleinere Verbesserungen anzubringen, bald einen Ausdruck richtiger wiederzugeben, bald eine Satzkonstruktion korrekter zu erfassen und genauer zu übersetzen. Daß es auch hier nicht an Stellen fehlt, wo sich mit Sch. rechten läßt, ist selbstverständlich. S. 1,10 steht im Text: 'der Vater der Taubengestalt' (nicht der „Vater in Taubengestalt“) = πατὴρ τῆς περιστερᾶς εἰκόνος. S. 3,26 gibt das Plusquamperfekt „er hatte geleuchtet“ eine falsche Vorstellung; die koptische Phrase gibt doch wohl einen griechischen Aorist wieder, etwa φωτίσας φῶς μέγα. S. 5,32 war 'daß' st. „denn“ zu setzen: χαίρετε ⟨καὶ⟩ ἀγαλλιᾶσθε ἀπὸ ταύτης τῆς ὥρας, ὅτι εἰσῆλθον εἰς τοὺς τόπους, ἐξ ὧν ἐξῆλθον. S. 7,7 l. 'Mütter' st. „Mutter“. Z. 20 ist die Ergänzung <der Kraft> nicht unbedingt nötig. S. 8,29 fehlt nach μυστήριον 'wieder'. S. 9,28 'daß' st. „denn“ χαίρετε, ἀγαλλιᾶσθε καὶ προστίθετε χαράν, ὅτι πεπλήρωνται οἱ καιροί. S. 10,28 übersetzt Sch. nach einem anderen Text, über den er keine Auskunft gibt. Nach Schwartze war zu übersetzen: ἡμεῖς ἓν καὶ αὐτὸ καὶ . . . . ἓν καὶ αὐτό· τοῦτο τὸ πρῶτον μυστήριον. Die Lücke war nach der Vermutung von Schwartze ausgefüllt durch das Wort σύ. Sch. übersetzt, ohne eine Bemerkung über die Beschaffenheit der Hs an dieser Stelle zu machen: „wir sind ein und dasselbe, du bist das erste Mysterium“. S. 12,11 wäre die Textänderung zu erläutern gewesen, wenn die Worte in Klammern nicht nur einen verdeutlichender Zusatz von Sch. darstellen, und zu Z. 13f. hätte bemerkt werden sollen, daß die Worte „welche — existieren“ in der Hs am Rande stehen. S. 13,9: von „Aufregung“ kann man bei Toren nicht reden; es hieß wohl ἐταράχθησαν αἱ πύλαι. S. 18,1 fehlt δὲ nach „antwortete“. S. 19,4 l. 'Bahnen' st. „Bahn“. S. 22,33 'damit sie sich verzögerten, Herrscher zu sein' st. ἵνα μηκύνωσι τὸ εἶναι ἄρχοντας; ebenso S. 23,10. Ich breche ab. Es sind vielfach nur Kleinigkeiten, die ich hier notiert habe; aber

mir scheint, daß sich diese kleinen Flecken alle ohne Mühe hätten beseitigen lassen. Gerade weil die wenigsten Benutzer dieses Bandes im stande sein werden, die Zuverlässigkeit der Übersetzung an der Hand des Textes selbst zu prüfen, wäre die größte Treue und Sorgfalt auch in Nebensachen notwendig gewesen.

Aber noch ein anderes Bedenken ist mir beim Durcharbeiten dieser Übersetzung wieder und wieder gekommen. E. Schwartz hat wiederholt mit Nachdruck die Forderung erhoben, daß orientalische Übersetzungen, die aus dem Griechischen geflossen sind, nicht ins Deutsche, sondern ins Griechische zurückübersetzt werden sollten. Übersieht man den buntscheckigen Druck der Übersetzung von Schwartze oder Schmidt, so leuchtet sofort ein, daß jene Forderung nirgends berechtigter ist als bei derartigen Werken. Die Übersetzung ins Griechische ist im Augenblick noch etwas Ungewohntes; hätte man die Möglichkeit, zwischen Deutsch und Griechisch zu entscheiden, so würden zahlreiche Stellen, bei denen es jetzt längeren Nachdenkens bedarf, bis man den Sinn erfaßt hat, oder bei denen man erst den Urtext zu Rate ziehen muß, sofort klar sein, auch wenn die Übersetzung den Wortlaut der Vorlage nicht trifft. Besonders deutlich wird das bei den Bußliedern der Pistis Sophia und den Oden Salomos, bei denen Sch. in der Einführung einer Stichenabteilung nicht immer glücklich gewesen ist.

In der Einleitung handelt Sch. kurz von dem Codex Askewianus, der die Pistis Sophia enthält, sowie von der Sprache, Komposition und Abfassungszeit der Pistis Sophia; ferner von dem Codex Brucianus und seinem Inhalt. Von seiner Hypothese, daß die beiden ersten in dieser Hs überlieferten Werke mit den von Pistis Sophia zitierten 'Büchern Jeû' identisch seien, ist er trotz Liechtenhans und meinen Einwendungen noch immer überzeugt. Ich kann auch jetzt noch diese Hypothese nicht für richtiger halten als 1897, zumal Sch. die vorgebrachten Gründe gar zu nonchalant als „gegenstandslos“ beiseite schiebt.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

Heinrich W. H. Müller, De metamorphoseon **Ovidii** codice **Planudeo**. Dissertation. Greifswald 1906, Abel. 98 S. 8.

Kurz vor 1300 übersetzte der byzantinische Mönch Maximus Planudes Ovids Heroiden ins Griechische. Die von ihm benutzte Hs taugte nichts trotz der von Gudeman (Berl. Studien VIII 2) versuchten Rettung (s. R. Ehwald in dieser Wochenschr. 1889 Sp. 470f.). Derselbe Planudes übersetzte um 1295 (vgl. Müller p. 97f.) auch die Metamorphosen. Vielleicht hatte er dabei eine bessere Vorlage. Freilich sind die uns bekannten zahlreichen Hss aus dem Ende des 13. Jahrh. sehr stark interpoliert und für die Kritik von geringem Wert. Aber es kann Ausnahmen geben, und überdies konnte der Zufall dem Mönche ein Mscr. in die Hände spielen, das ein Jahrhundert oder mehr älter war. Eine Prüfung war also dringend geboten. Aber die Aufgabe hat eigentümliche Schwierigkeiten. Wir haben nicht die Hs selbst, sondern die Übersetzung eines das Latein nur mangelhaft beherrschenden, geistig beschränkten Mannes, der anderseits nicht ohne Gelehrsamkeit war, namentlich als Grieche etwas von den Mythen der Metamorphosen wußte. Man stelle sich vor, ein heutiger Tertianer (etwa den Standpunkt eines solchen wird Planudes, hinsichtlich der Sprache, seiner Vorlage gegenüber eingenommen haben) verfiele auf die Idee, sich eine schriftliche Übersetzung von Ovids Metamorphosen anzulegen, er übersetzte darauf los, in der Regel stumpfsinnig Wort für Wort, mitunter den Sinn nur ungefähr erratend, in der Prosodie ziemlich schimmerlos und die Wörter daher oft falsch verbindend, fremde oder in seltenerer Bedeutung gebrauchte Vokabeln falsch oder gar nicht wiedergebend, dem Sinne manchmal durch Zusätze wie durch Auslassungen — nach seinen Begriffen — nachhelfend, Druckfehler (namentlich in Eigennamen, die ihm aus der Mythologie bekannt sind) wohlweise verbessernd. Durch einen neckischen Zufall ist nach 600 Jahren zwar dieses Schülerheft, aber kein Exemplar seiner lateinischen Vorlage erhalten, und die philologische Kritik der Zukunft hält es für wichtig, sie aus dem Hefte zu rekonstruieren und ihr Verhältnis zu den übrigen Texten des 20. Jahrhunderts festzustellen. Würde man dieser Arbeit eine sehr günstige Prognose stellen?

Nach einigen guten Bemerkungen zur Charakteristik des Übersetzers gibt die außerordentlich fleißige und mühevolle Abhandlung eine vollständige Kollation der lateinischen Vorlage des Planudes, d. h. sie verzeichnet (nach Boissonades Ausgabe von 1822) alle die Stellen der griechischen Übersetzung, deren Wortlaut auf Abweichungen des lateinischen Originales von Korns Texte (1880) schließen läßt. In gelehrten

Anmerkungen wird über die Sprache des Planudes gehandelt und aus ihr nicht selten in zweifelhaften Fällen festgestellt, welche Lesart er vor sich hatte. Manche Stellen des griechischen Textes werden auch durch Konjektur verbessert und so beachtenswerte Beiträge zum Verständnis der byzantinischen Literatur geliefert.

Und das Ergebnis für die Ovidkritik? Der Verf. hält die Hs des Planudes (= P) für höchst wertvoll, ja für den einst von mir (N. Jahrb. 1894, 207) vermißten und ersehnten würdigen Vertreter der Handschriftenklasse X; er füllt (p. 92ff.) nicht weniger als 4½ Seite mit dem Verzeichnis der Stellen, an denen angeblich „cod. P vel solus vel cum uno tantummodo libro consentiens adversus alios libros verba genuina exhibet“. Hier gehen nun leider unsere Wege ganz auseinander. Soweit ein Urteil über die uns völlig unbekannte Hs möglich ist, erfüllt sie nicht eine von den Forderungen, die ich an einen geeigneten Repräsentanten von X stellte, und von allen ihren 'guten' Lesarten ist nicht eine beweiskräftig. Eine lange Reihe von ihnen erledigt sich einfach dadurch, daß sie gar nicht 'genuina' sind und nie in den Text dürfen (so II 506 *celeri* 792 *cacumina* III 90 *in guttura* 490 *caeco* IV 451 *simul* 587 *volenti* VII 76 *recesserat* 262 *acres* usw.). Andere sind zu streichen, weil sie sich auch in älteren Textesquellen wie Bern. M N finden; daß P ihnen gegenüber selbständigen Wert hat, soll eben erst bewiesen werden. Andere wieder kommen nicht in Betracht, weil sie (im Widerspruch mit der Behauptung des Verf., der hier anscheinend nur die wenigen Hss von Korns dürftigem Apparat berücksichtigt) auch in vielen ς stehen; alle diese können doch erst in Frage kommen, wenn der selbständige Wert von P schon bewiesen ist. Einmal liegt ein auffälliger Irrtum vor: die falsche Reihenfolge VIII 306. 305 ist P mit den anderen Hss gemein. Vgl. p. 40 Λυγκεύς, ὁ φοβερός τε Πλήξιππος καὶ ὁ τῷ ἀκοντίῳ ἐπίσημος Ἄκαστος καὶ ὁ ταχὺς Ἴδας κτλ. Und selbst in den 2—3 Fällen, wo kleine Fehler der anderen Hss vermieden sind, bleibt die Frage offen, ob das Verdienst P oder dem den ungefähren Sinn erratenden Übersetzer Planudes gebührt; so II 505 und XII 427 arguit = ἀνέκοψεν und ἀπεῖρξεν, III 93 imae parte caudae = τῷ τῆς οὐρᾶς ἄκρῳ. Bezeichnend ist, daß der Verf. gerade aus Buch XV (vgl. p. 80 not.) nur eine einzige Stelle für die Superiorität von P anzuführen weiß — und auch da muß ich widersprechen. Aus 804 καὶ νεφέλῃ κρύπτειν ἐκεῖνον πειρᾶται, wo die ς zwischen *et-molitur* die mannigfachsten Interpolationen und, wie man glaubte, nur cod. Voss. 51, Basil. F. V 26 F. VI 12 das echte *Aeneaden* bieten, folgert er, jene Fälschungen seien Ausfüllungen einer Lücke und „hanc in lacunam Planudem in suo exemplari nondum correctoris manum experto incurrisse atque eo tantummodo inserto, quod inseri debuit — dico accusativum ἐκεῖνον — cetera verba vertisse“. Und was würde das für P beweisen? Im Archetypus kann die Lücke noch nicht gewesen sein. Denn das echte, durch Konjektur unmöglich zu findende *Aeneaden* ist ja doch da, ist auch keineswegs bloß in jenen 3 ς erhalten: Postgate fand es seitdem in einem cod. Harl. und in einer Hs des Britischen Museums, ich selbst im Vaticanus 1593 und 1598. Die vielen Varianten sind vermutlich Konjekturen des aus irgend einem Grunde schlecht lesbaren eteneadē; das lehrt die Buchstabenähnlichkeit der häufigen Lesart ettādē (= et tandem). Übrigens gestattet die Übersetzung keinen sicheren Schluß auf P: Planudes hat höchstwahrscheinlich wie unendlich oft etwas, das er nicht lesen konnte oder nicht verstand, ausgelassen.

Es muß dabei bleiben: P ist keine primäre Textesquelle, ja nicht einmal eine sekundäre. Im Apparate der kritischen Metamorphosenausgabe darf Planudes nur als glücklicher Emendator einiger griechischen Eigennamen (wie VII 231 Βοίβης XI 195 Πανομφαίῳ) einen Platz finden. So etwa sah man auch früher die Sache an; aber Gewißheit hat uns erst die vorliegende fleißige und dankenswerte Sammlung des Materiales gebracht.

Ich möchte noch eine Frage an den Verf. richten, die paradox klingt, aber völlig ernst gemeint ist: kann er beweisen, daß P, die Hs des Planudes, jemals existiert hat? Daß er eine Vorlage mit Varianten zwischen den Zeilen, die bekanntlich meist von späteren Händen herrühren, benutzte, läßt sich beweisen. IX 274 neque adhuc Stheneleius *iras* solverat Eurystheus. Für *iras* haben viele Hss *heros*, M *heros* und darüber *iras* von m. 2. Keine Hs kann beides im Texte gehabt haben. Planudes übersetzt ὁ δὲ Σθενέλειος ἥρως Εὐρυσθεὺς οὔπω τὸ μῖσος ἔλυσεν — also *heros* und *iras*. Ebd. 566 in den Hss teils *summusque*, teils *summoque* in margine versus. Planudes τὸ τελευταῖον ἔπος ἄκρῳ τῷ λώματι, las also $\frac{\textit{summo}^2}{\textit{summus}}$ oder $\frac{\textit{summus}^2}{\textit{summo}}$. Es gibt mehr dergleichen; vielleicht fand er auch I 320 $\frac{\textit{hamadryadas}}{\textit{Corycidas}}$ *nymphas*

und machte daraus Ἀμαδρυάδας νύμφας (möglich allerdings, daß er selber der Glossator ist). Wird er nun bei einem derartigen Zustande seiner Vorlage immer die im Texte stehende Lesart erster Hand gewählt haben? Gewiß nicht, wahrscheinlich sogar mit besonderer Vorliebe die den schwierigen Ausdruck erläuternden Korrekturen, d. h. Planudes übersetzt Lesarten verschiedener Hände und somit wahrscheinlich verschiedener Hss. Noch mehr. Ein Abschreiber sieht es als seine Aufgabe an, ein bestimmtes Exemplar zu kopieren (im späteren Mittelalter hat sich das freilich auch geändert); ein Übersetzer wird versuchen, wenn der ihm vorliegende Text versagt, sich aus einem anderen Rat und Hilfe zu holen: Planudes hat ganz gewiß nur dann aus einer einzigen Vorlage übersetzt, wenn ihm nur eine zu Gebote stand. Und das ist bei der großen Zahl von Metamorphosenhandschriften, die es um 1300 gab, nicht gerade wahrscheinlich. So viel scheint mir nahezu sicher: der Text, den er übersetzt, ist ein Gemisch von verschiedenen Händen, Handschriften, Zeitaltern und Klassen (vgl. die Sammlungen bei Müller p. 83f.) — und der famose cod. P verflüchtigt sich in Nebel, Schall und Rauch.

Nach p. 97 ist der Verf. damit beschäftigt, möglichst viele Hss der Metamorphosen aus späterer Zeit zu prüfen. Ich freue mich des eifrigen Mitarbeiters und wünsche ihm den besten Erfolg. Aber gerade nach dem negativen Ergebnisse der Untersuchung über den cod. Planudeus möchte ich dringend vor einem Optimismus warnen, der nirgends weniger angebracht wäre als hier. Die jungen Metamorphosenhandschriften des 13.—15. Jahrh. sind das unzuverlässigste, bösartigste, nichtsnutzigste Gesindel, das Gottes Erde trägt. Also Vorsicht und abermals Vorsicht! Experto crede.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

M. Niedermann, Contributions à la critique et à l'explication des **gloses latines**. Neuchatel 1905, P. Attinger. IX, 49 S. 8. 3 Fr.

Der erste Teil dieser Arbeit bringt, wie dies auch der Titel schon andeutet, kritische Bemerkungen zu einer Reihe von Glossen, die im Thes. gloss. noch nicht sicher oder nicht richtig hergestellt sind. Ich stelle die Ergebnisse zusammen, um, wo es nötig erscheint, meinerseits einige Bemerkungen anzuknüpfen.

1. *bucula:* βούδιον — ⟨*bucularius*⟩: βουθύτης. Das Wort *bucularius* fehlt in den Glossen und ist auch sonst nirgends bezeugt, außer auf einem jüdischen Grabstein (bei Garucci No. 44). Goetz wollte *bucida* ergänzen nach dem Lib. gloss., welcher bietet *bucidae: qui boues caedunt*; *bucida* konnte leicht zu *bucula* werden, was dann die Vereinigung der beiden Interpretamente unter einem Lemma zur Folge hatte. Dieses *bucida* findet sich ferner in einer Glosse *macellarius:* †*sica bucida*, wo N. ergänzen möchte *sic a* ⟨*macello*⟩; nimmt man aber einmal eine stärkere Verderbnis an, so könnte man vielleicht auch an eine Kontamination zweier Glossen denken, *macellum: carnificina* (vgl. C. Gl. IV 362,41, wo *carnificia*) und *macellarius: bucida*. — 2. †*calos* (*caeles, cetes*): †*oues aues*. Diese Glosse ist nach Placidus *omnes aues possunt dici ales* zu emendieren in *ales: omnes aues;* das *c* ist entweder der Rest des Artikels oder aus *ales*⟩ *hales*⟩ *chales*⟩ *cales* zu erklären. Für das letztere scheint die Glosse *alites: challes* zu sprechen, zumal wenn die in Frage stehende Glosse als Exzerpt aus Placidus mit Inversion von Lemma und Interpretament anzusehen ist. — 3. *c(r)abrones:* †*girgalos, uespas maiores arboribus.* N. schlägt vor, zu schreiben *cicalas* oder *cigalas*, vgl. rom. *cicala, cigala, cigale*; *arboribus* (wofür Goetz *scarabaeos* vorschlug) verteidigt er durch Verweis auf Plin. N. h. XI 73 und 95). — 4. *ergastulum: carcer uel locus* und *ergastar ubi damnati aut marmora secant* usw. (C. Gl. V 290,46 und 47) gehören zusammen, wie die Parallelglossen zeigen. Ursprüngliche Lesart war nach N. *ergastulum*: *carcar uel locus ubi* usw.; diese ward entstellt zu *ergastar ubi* und die jetzt voraufgehende Glosse als Korrektur an den Rand geschrieben. Die Vulgärform *carcar* (wie *ansar, lasar, passar*) wird durch CIL IX 1617 bezeugt, findet sich aber in den Glossen und namentlich in den engverwandten Glossen nicht; es bleibt daher immer noch zweifelhaft, ob sie an unserer Stelle eingesetzt werden darf und muß. Der Text der Amplonianischen Glosse weist auch sonst Korruptel auf; abgesehen von *damna(n)ti* und *appella(n)tur* (oder *appellant(ur)*? vgl. die Werthener Glosse) ist von *opificium* das *opi* ausgelassen und an falscher Stelle — offenbar vom Rande genommen — eingefügt worden (davor ein *ūg*: etwa *iūg.* = *iungendum*? Die Werthener Gl. läßt das *ūg opi* einfach aus). Es hat den Anschein, als sei der Text der Quelle stellenweise unleserlich gewesen, etwa *ergast* . . . *ar* . . . . *ubi* und *quod* . . *ficium* usw.; dann kann das *ar* ebensogut aus der ersten Silbe von *carcer* stammen. — 5. †*farcostus: qui*

cum biberit uinum inflatur pedibus (Glosse von 2. Hd. im Vat. 1468). Stadler wollte *farciminosus* schreiben, was aber nicht befriedigt. N. führt dann als naheliegend die Änderung *varicosus* an, indem er die Juvenalglosse (C. Gl. V 656,26) vergleicht, zieht aber schließlich *podagrosus* vor, in der Annahme folgender Metamorphose: *podagrosus* > *pagrosus* > *fagrosus* > *facrosus* > *farcosus* > *farcostus*. Mir erscheint der Umweg doch gar zu lang, wenngleich sich für die einzelnen Veränderungen Beispiele genug anführen lassen. Viel näher liegt doch *farcostus* aus *varcostus* (wie *fasculum*, *felox* u. a.) aus *uarcosus*, gegen das N. eigentlich keinen triftigen Grund vorgebracht hat. Das Scholion des Juvenalglossars lautet *Varicosus: id est apertus inclinando se satis, licet et tumentiores* (*hum-* cod.) *nerui uenaeque uarices dicantur*; in den Leidener Scholien zu Iuven. VI 347 lesen wir *Varices dicuntur* (oder *sunt*) *uenae surarum*; *hinc uaricosus dicitur aliquis, qui cum nimium intendit, fit apertus et uenae eius magis sanguine adimplentur et inflantur ..... ut fiant uaricosi idest aperti et inflati nimia abundantia sanguinis*. Hier haben wir sogar zweimal das *inflatur* der Glosse. Man vergleiche ferner aus demselben Glossar (V 518,7) *Varices: uitia quaedam pedum, quae stando nascuntur* (die Parallelglossen s. im Th. gl. u. *Varix*), was ganz so aussieht wie ein Teil eines Scholions zur Juvenalstelle; man könnte sich fast versucht fühlen, fortzufahren: ⟨*hinc*⟩ *uaricosus, qui cum intenderit nimium, inflatur pedibus*. Aus dem Zusammenhang gelöst, war dieser Teil nicht recht verständlich und wurde wegen der Schlußworte auf *podagra* (= *tumor pedum* n. d. Werthener Gl.) bezogen, so daß allerdings demjenigen, der der Glosse ihre letzte Form gab, etwas wie *podagrosus* vorgeschwebt haben mag. — 6. *fascenninas* (*fesc-*, *fac-*): *clausibiles* (*plaus-*) *uallationes* (die Scaligerglosse lasse ich als korrigiert beiseite). N. emendiert gut *fescenninas: plausibiles cauillationes*; man möchte fast denken, daß ein erst ausgelassenes und dann übergeschriebenes *c a* die jetzige Lesart verursacht hat: *uillationes* wurde mit Hilfe des *a* zu *uallationes*, und da das *c* hier nicht unterzubringen war, auch *plausibiles* nicht zu *uallationes* paßte, nahm man es für eine verschlagene Korrektur zum Adjektiv und ersetzte so *p* durch *c*. — 7. *Graeculus: diminutiuus* möchte N. nach C. Gl. III 513,48 ändern in ⟨*Graecus*⟩: *Graeculus diminutiue*; aber außer der Herstellung des Adverbs ist durchaus keine Änderung erforderlich. Es handelt sich offenbar um ein Textwort *Graeculus* mit übergeschriebenem Vermerk *diminutiū*; beides wurde als Glosse ausgehoben und die Endung des zweiten Wortes der des ersten angeglichen, ein überaus häufiger Vorgang, vgl. in demselben Glossar Ab absens IV 427,4 *Vtinam quidem: optandum uerbum* für *optandi*. Wäre ein Zusatz nötig, so würde ich eher schreiben *Graeculus:* ⟨*Graecus*⟩ *diminutiue* (vgl. Porphyr. z. Hor. Ep. I 17,55) oder auch ⟨*a Graeco*⟩ *diminutiue* (vgl. Th. gl. u. *Diecula*, *Ranuncula*). — 8. †*hardaliolus: buccor* führt N. auf *hardalio: lurco, bucco* zurück, wohl richtig, wenn auch hier der angenommene Weg etwas umständlich ist; einfacher erscheint mir *hardaliolus*^{r}*cobucco* mit der Annahme, daß *r* ans Ende verschlagen und, nachdem *lus* zum ersten Worte gezogen war, das nun sinnlose *co* getilgt wurde. — 9. Aus †*hicter: fedatio faciei nibuli id est auis* macht N. folgende zwei Glossen *icter*⟨*us*⟩: *foedatio faciei*, ⟨*idem et auis*⟩ und ⟨*ictinus*⟩: *nibulus id est auis*. Goetz vermutete nach Plin. XXX 94 *galguli* für *nibuli*, während Bücheler und Heraeus aus letzterem *naeuoli* machen wollten. N. dagegen erkennt in *nibulus* (*niblus*) eine Nebenform von *miluus*, die vom ital. *nibbio* vorausgesetzt wird, und vergleicht dazu die Glosse *nilbus: nomen auis id est miluus*. Parallelen für den Übergang von *m* in *n* bilden *naffa* = *nappa* neben *maffa* und *mappa* (franz. *nappe*, alban. *nappę-a*), *nespila* = *nespula* neben *mespilum* (franz. *nèfle*, ital. *nespola* usw.), beide aus den Glossen. Das somit kaum anzuzweifelnde *nibulus* setzt allerdings ein anderes Lemma als *icterus* voraus, und da liegt es nahe genug, an *ictinus* zu denken, das freilich m. W. als lateinisches Wort sonst nicht belegt ist; als lateinische Umschrift von ἰκτῖνος findet es sich C. Gl. III 89,65; 397,53; 496,21; 505,37. Trennen wir nun den zweiten Teil der überlieferten Glosse ab, so liegt wohl kaum zwingende Veranlassung vor, beim ersten Teil an den von Plinius erwähnten Vogel zu denken und mit N. einzufügen *idem et auis*; die Ähnlichkeit der beiden Lemmata dürfte genügt haben, um eine Kontamination der beiden Nachbarglossen herbeizuführen, wie es anderwärts auch geschehen ist (vgl. *lucar* und *luscinia* C. Gl. V 554,20). — 10. †*hilo: aquilo* ist zu korrigieren in *gillo: aquale*; *h* und *g* finden sich öfter vertauscht, und *aquilo* ist durch Anpassung an das Lemma entstanden. — 11. *lamia* (*lamina*): †*seua uel ferox*. Hier liegt ein ähnlicher Fall vor, wie bei No. 2: es ist ein

unverständliches Bruchstück einer Glosse, die vollständig vorliegt in V 523,21 *lamia: genus monstri seu ales felox* (*velox* Goetz) *simile pardo*, wo m. E. zu schreiben ist *l.: g. m. simile pardo*; *seu ales velox*(?), vgl. IV 253,30 *lamnas: animal similis pardo*. Das einst beigeschriebene *seu ales ferox* wurde als besondere Glosse genommen, wobei aus *seu al* jenes *seua l* entstand. Nicht ganz sicher erscheint mir die Entscheidung, ob aus ursprünglichem *velox* ein *felox* und daraus *ferox* wurde, oder ob das letztere in der vollständigen Glosse zu *felox* ward. N. schließt sich Goetz an und meint, *saeua* habe *ferox* nach sich gezogen; aber *ferox* will mir bezeichnender vorkommen für die *lamiae*, die man sich als *sphinges* (vgl. No. 17) vorstellte, und die in den jungen Scholien zur Ars poet. 340 (ed. Zechm.) als *striae* (*strigae*) erklärt werden (vgl. auch Th. gl. u. *Strix*). — 12. †*passurasse:* ἀνέζασθαι wird nicht übel emendiert zu *passuras* ⟨*es*⟩*se:* ἀνέξεσθαι. — 13. παταλαι (πατιαλαι *m. 2*): *fialae* und παταλαι: *crateres*. Daß nach der Eigenart des betreffenden Glossars die Lemmata identisch sein müssen, ist richtig bemerkt; es fragt sich nur, ob πατέλλια oder πατάναι herzustellen ist, wie Goetz vorschlägt, oder gar eine Kreuzungsform anzunehmen ist, so daß an der Überlieferung nichts zu ändern wäre. N. entscheidet sich für das letztere und will πατάλαι, eventuell auch πατιάλαι zulassen. Es wäre aber doch vielleicht zu erwägen, ob nicht das zweite α aus λ entstanden ist, also ΠΑΤ(Ε)ΑΛΑΙ für ΠΑΤΕΛΛΙΑ steht. (Nebenbei bemerkt ist S. 14 dreimal statt C G L V zu schreiben C G L III.) — 14. σταλαγμός: *stilla, hoc stillicidum*, †*hec stalpa*. Nach N. liegt, wie bei No. 9, Kontamination vor: σταλαγμός: *stilla, hoc stillicidium* und ⟨σπάλαγο⟩ς: *talpa* (σπάλαγος zu σπάλαξ wie ἀσπάλαγος zu ἀσπάλαξ); nicht erklärt ist der Ursprung des *haec*, das vielleicht in die erste Glosse vor *stilla* gehört (σταλαγμός: *haec stilla, hoc stillicidium* = Masc., Fem., Neutr.; vgl. die Idiomata im C. Gl. II). — 15. Für †*ula: litora* schreibt N. *uda: l.* (*ulua* Heraeus, *ora* Goetz). — 16. *ueruti: gens a genere teli* (Goetz für *caeli* der Hs) ⟨*te*⟩*nuati* (N. für überliefertes *nouati*), *in quo* usw. dürfte im Hinblick auf C. Gl. V 648,39 (Glosse zu Nonius 554,28) richtig hergestellt sein. — 17. †*ypinx: animal quasi ad similitudinem pardorum, quam* (*quas*) *alii lamias* (*lamminas*) *dicunt*. Der Zusammenhang mit den unter No. 11 angeführten Glossen lehrt, daß Heraeus mit seiner Vermutung, es sei *sphinx* zu schreiben, auf dem richtigen Wege war (Bücheler wollte Kontamination mit *ystrix* annehmen; etwa für *i-strix*? vgl. oben); N. schreibt *y*⟨*s*⟩*p*⟨*h*⟩*inx*, indem er in *y* wohl mit vollem Recht das bekannte prothetische *i* erkennt. Fraglich aber erscheint es mir, ob man ein *h* zufügen muß, vgl. W. Schulze, Orthographica (Marburg 1894) XLV mit Anm. 3.

Im zweiten Teil (S. 19ff.) behandelt N. 1. die Entstehung der Formen *cornex*, *litex*, *tibex*, *tubex* (aus *cornicinibus* wurde *cornicibus*; dies führte nach Analogie von *indicibus* auf *cornices*, *cornex* usw.), 2. *eruginosus* (aus *arugínosus* aus *aur.*) und *melitus* (= *mellitus* gelblich, vgl. *fellitus* grünlich bei Pelag. p. 35,15 s.; *ceruinus*, *croceus*, *murinus*, *sturninus* u. a.), 3. *nappa*, *nespula*, *nilbus nibulus* (vgl. oben zu No. 9), 4. *pelica* (Nebenform zu *pelex* wie *coniuga* zu *coniux* u. ä., also nicht zu ändern), 5. *pumella* (aus *plumella*, was eine durch germanischen Einfluß entstandene Nebenform zu *prunella*), 6. *rhododendrum* - *lorandrum* - *oleandrum* (*rodandrum* > *rorandrum* > *lorandrum* > *oleandrum*, welch letzteres sich in den Glossen nicht findet; für die Endung -*andrum* nimmt N. Kreuzung zwischen *rhododendrum* und *rhododaphne* an, was mir nicht sehr wahrscheinlich vorkommt. Vielleicht liegt Analogiebildung vor nach *coriandrum* u. ä., wie man etwa auch bei der Entstehung von *oleandrum* an den Einfluß von *oleastrum* denken könnte; doch dies ganz nebenbei), 7. *sterna* (aus *serna*: Glossen und Cass. Fel. p. 19 R., = *sarna*: Isid. Orig. IV 8,6, nach dem Heraeus korrigierte), 8. *succides* (aus *sudix* neben *sudis*, wie *milex* neben *miles* u. a.; davon *sudices* > *sucides* > *succides*).

Mit einigen Nachträgen und Berichtigungen (S. 47—49) schließt die gehaltvolle Arbeit, deren Ausführungen auch da, wo sie nicht völlig überzeugen, doch anregend wirken.

Halle a/S. P. Wessner.

Mitteilungen der Altertums-Kommission für Westfalen. Heft IV. Mit 20 Tafeln und vielen Abbildungen im Text. Münster 1905, Aschendorf. 163 S. 8. 10 M.

Wie die vorangehenden Hefte so bezieht sich auch dieses IV. Heft hauptsächlich auf die Ausgrabungen bei Haltern, und zwar auf die der Jahre 1903 und 1904. Kürzere Berichte darüber finden sich im Westd. Korr.-Blatt, Januar 1904 von Koepp und Januar—Februar 1905 von Krüger. Das Wesentlichste ist neuestens kurz und klar von Dragendorff zusammengefaßt worden in dem 'Bericht über die Fortschritte

der römisch-germanischen Forschung im Jahre 1904' S. 19ff. Es handelt sich bei den römischen Anlagen in der Nähe von Haltern um 4 Punkte, alle auf der rechten Seite der Lippe: 1. das Lager auf dem Annaberg, von dreieckiger Form, aber mit stark abgestumpften Ecken, 3 km südwestlich von Haltern, 2. das 2—3mal so große Lager von unregelmäßig oblonger Form, etwa 500 m westlich von Haltern, 3. südlich davon an dem alten Lauf der Lippe ein 'Anlegeplatz', 4. weiter oben am Fluß, südöstlich vom großen Lager, ein 'Uferkastell', ganz nahe der jetzigen Stadt. Vgl. das anschauliche Kartenbild bei Koepp, Die Römer in Deutschland, 'Umgebung von Haltern' (zu S. 16f.). Gegraben wurde in den Jahren 1903f. nur an dem großen Lager (2) und an dem Uferkastell (4). Der für das erstere längst in Aussicht gestellte Bericht von Dahm über die Grabungen von 1901 an fehlt auch diesmal, und zwar weil durch die im Herbst 1903 und 1904 ausgeführten Nachuntersuchungen von Koepp, Dragendorff, Krüger und Schuchhardt die Ansichten Dahms in wichtigen Punkten widerlegt wurden. Die vorgeschobene zweite Ost- oder Prätorialfront hat sich als eine spätere Erweiterung des Lagers gezeigt, die ja an sich schon wahrscheinlicher ist als eine von Dahm vermutete Einschränkung durch Zurückziehung der Front. Ferner hat sich erwiesen, daß die normale Befestigung des Walles nicht in einem 'Palisadengraben' bestand, wie Dahm angenommen hatte, sondern in zwei Reihen von eingerammten Pfosten, deren Zwischenräume ohne Zweifel durch horizontale Hölzer oder auch Flechtwerk verbunden waren. Türme sind bis jetzt nirgends nachgewiesen; dagegen sind die Toranlagen beider Ostfronten genau ermittelt worden. Zwei rechteckige Holztürme schließen einen breiten Durchgang ein, der nach innen zu in zwei getrennte Gänge sich teilt. Wir haben hier schon die Grundform für die späteren steinernen Kastelltore (vgl. Dragendorff a. a. O.). Auf die Innenbauten des großen Lagers hat sich die Untersuchung kaum noch erstreckt*).

Eingehender waren die Ausgrabungen am Uferkastell, bei denen die drei beteiligten Archäologen Dragendorff, Koepp und Krüger sich der sachkundigen Beihilfe des in Wasserbaufragen erfahrenen H. Breme erfreuten. Die höchst verwickelten Untersuchungen der 4 aufeinanderfolgenden Umwallungsanlagen sind, wie es scheint, ziemlich zum Abschluß gebracht. Türme fanden sich nirgends; dagegen wurde an dem westlichen, jüngsten Erweiterungsbau ein ziemlich schmales Tor auf der Westseite konstatiert. Innerhalb dieses Baues aber fanden sich die Grundlagen von regelmäßigen Barackenbauten, offenbar für Soldatenwohnungen, ähnlich denen im Lager von Neuß. Als 'unfertige Anlage' zeigte sich ein weit nach Norden hin ausgedehnter, aber dann abgebrochener Wall. Sehr wichtig, aber auch schwierig waren die Untersuchungen an und in der alten Lippe selbst. In dem moorigen Uferrand sind die Reste von Pfahlreihen noch erhalten, welche den südlichen Abschluß der ältesten halbrunden Anlage bildeten. Der Fluß hat davon nicht so viel weggeschwemmt, wie Wilski vermutete, sondern es war in der Tat eine auffallend kleine Umwallung. Daß das Uferkastell zunächst ein befestigter Anlegeplatz war, nehmen wir mit Koepp als sicher an. Bis hierher gingen die Schiffe der Römer, welche das zur Verpflegung des Heeres Dienende den Fluß heraufführten, und hier wurde es ausgeladen. Ob diese Anlage auch zum Schutz eines Flußüberganges, also als Brückenkopf diente, wie Koepp vermutet hat, ist zweifelhaft, da von Spuren einer Brücke noch nichts gefunden ist. Zu sicherem Abschluß wird die ganze Frage des Uferkastells ohne Zweifel erst kommen durch die Untersuchung der Innenräume, namentlich des zentralen, von der 2., 3. und 4. Befestigung umschlossenen Teiles. Wenn sich dort Magazine finden, so haben wir in diesen den eigentlichen Kern und Mittelpunkt der ganzen Anlage zu erkennen.

Mit großer Sorgfalt sind von Krüger die Fundstücke aus dem großen Lager und dem Uferkastell zusammengestellt worden. Die beiden Fundorte scheinen keinen wesentlichen Unterschied zu ergeben, da sie ja auch einer engbegrenzten Zeit angehören.

Über die Ausgrabungen im 'Römerlager'

*) Nachschrift. In der Westd. Zeitschr. 1905, Heft 4 ist von Schuchhardt ('Zur Alisofrage') berichtet, daß sich unter beiden Perioden des 'großen Lagers' noch eine neue Befestigung, die größte von allen, gefunden hat, ein ziemlich regelmäßiges Viereck von etwa 650 : 600 m Seitenlänge, der Wall ohne erkennbare Holzbefestigung, der Graben nur einfach und nicht tief. Wegen dieser Konstruktion hält Schuchhardt die älteste der Umwallungen des Uferkastells für gleichzeitig mit dem neuentdeckten 'alten Feldlager'.

bei Kneblinghausen berichtet R. Hartmann. Die Form der Befestigung legt die Annahme römischen Ursprungs nahe; aber es fehlen römische Einzelfunde vollständig. Dagegen haben sich zahlreiche prähistorische Scherben gefunden, die der mittleren und späteren Latènezeit anzugehören scheinen.

Mannheim. F. Haug.

Felix Stähelin, Der Eintritt der Germanen in die Weltgeschichte. Sonderabdruck aus der Festschrift zum 60. Geburtstage von Theodor Plüß. Basel 1905. 30 S. 8.

Der Verf., der in seiner Baseler Dissertation 1897 „den Versuch gemacht hatte, in den Galatern“, welche in der Protogenesinschrift von Olbia in Verbindung mit den Skiren als gefahrdrohende Feinde der Griechenstadt erwähnt werden, „kleinasiatische Galater nachzuweisen“, kommt nach erneuter Betrachtung der antiken Stellen, an welchen Bastarner erwähnt sind, sowie der weitschichtigen modernen Literatur über die ethnographischen Verhältnisse der Ostgermanen und die genannte Inschrift zu dem Ergebnis, daß die dort erwähnten Galater identisch sind mit den in den letzten beiden vorchristlichen und in den 3 ersten nachchristlichen Jahrhunderten in den Ländern vom nördlichen Ufer der Donau bis zur Weichsel nachweisbaren Bastarnern, „und daß die Bastarner nicht Kelten, sondern Germanen gewesen sind“. Den ersten Teil der Behauptung hat der Verf. besonders durch den Hinweis auf die Wohnsitze der Bastarner zwischen den Skiren und Olbia zur Zeit der Abfassung der Inschrift (nach St. kurz vor 184 n. Chr.) und den Nachweis, daß zu jener Zeit die Bastarner allgemein als Gallier bezeichnet wurden, zu einem hohen Grade von Wahrscheinlichkeit gebracht. Zum Beweis der germanischen Nationalität jener Bastarner-Galater bahnt sich St. den Weg durch den Hinweis auf die Tatsache, daß die Schriftsteller des 2. vorchristlichen Jahrh., insbesondere auch Polybios, die Germanen noch nicht von den Kelten unterschieden. Er erschwert ihn sich einigermaßen dadurch, daß er gegenüber seinen eigenen „positiven Gründen“, die doch wiederum die germanische Nationalität nur als in hohem Grade wahrscheinlich nachweisen, die sprachlichen Indizien, die Müllenhoff und Much ins Feld führen, und die sachlichen, auf die Sehmsdorf hinweist, als irrelevant bezeichnet.

Frankfurt a./M. Georg Wolff.

O. Kohl, Griechischer Unterricht, Geschichte und Methodik. S.-A. aus Reins Encyklopädischem Handbuch der Pädagogik, 2. Aufl. Langensalza 1905, Beyer & Söhne. 78 S. gr. 8.

Der Verf. hat seinen umfangreichen Artikel über den griechischen Unterricht in dieser 2. Aufl. der Reinschen Encyklopädie in der gewissenhaftesten Weise vervollständigt und bis auf die neueste Zeit weitergeführt. Er redet hier von einem Unterrichtsgebiete, auf dem er selbst mannigfaltige Erfahrungen gesammelt hat, und das ihm von seinen ersten Anfängen bis zu seinem gegenwärtigen Entwickelungszustande durchaus vertraut geworden ist. Wie der Titel verspricht, bringt die erste Hälfte eine Geschichte des griechischen Unterrichts, die zweite eine Methodik. Der geschichtliche Teil beginnt mit den Kaisern Valens und Gentian, die 376 in Trier an der kaiserlich-römischen Schule einen Lehrstuhl für griechische Sprache und attische Gelehrsamkeit einrichteten, und schließt mit dem streitenden Hinundherreden der allerletzten Zeit. Wen nach den Daten und Namen verlangt, die für die Wendungen des griechischen Unterrichts von Bedeutung gewesen sind, der kann sich an dieser Quelle satt trinken. Man kann vielleicht einwenden, daß der Verf. gar zu viel Büchertitel bietet, wird aber gestehen müssen, daß er den Neigungen gelehrter deutscher Leser damit entgegenkommt. Oft ist ein innerlich unbedeutendes Buch bei uns durch seine bibliographische Ausstaffierung zu Ansehen gelangt, und ein gehaltvolles, das sich aber ohne bibliographischen Apparat darbietet oder sich daran genügen läßt, auf die Hauptschriften zu verweisen, hat nicht selten große Mühe, sich Gehör zu verschaffen. Von den Jahresberichten, deren es jetzt ausgezeichnete für alle Gebiete gibt, kann man vielleicht verlangen, daß sie alles in der letzten Zeit Erschienene aufzählen, was irgendwem noch in irgend einer Hinsicht bemerkenswert erscheinen könnte. Für Darstellungen aber, die wie diese ihren Gegenstand durch ganze Jahrhunderte hindurch verfolgen, ziemt sich freilich doch wohl ein energisches Durchsieben des Materials, damit die Stimmen der wenigen Hauptführer nicht durch das viele Dazwischenreden so vieler anderer übertönt werden. Für das weit Zurückliegende besorgt die Zeit selbst schon die Auslese; das der Gegenwart Nächste bietet aber immer das Bild einer verwirrenden Fülle. Der Verf. ist gewissenhaft bemüht, möglichst alle aufzuzählen, die bei den zahl-

reichen Erörterungen über den griechischen Unterricht sich zum Worte gemeldet haben. Dabei geht der Darstellung aber leicht die zielbewußte Richtung verloren. Er selbst gehört zu den überzeugten Vorkämpfern des Gymnasiums, ist dabei aber stets willig, auf Einsprüche und Vorschläge anders Denkender, die das Gymnasium den Bedürfnissen einer anders gewordenen Zeit anbequemen möchten, zu hören. In seiner Darstellung ist nirgends etwas von Haß und Leidenschaft. Manchem wird sie deshalb farblos erscheinen. Aber gerade deshalb ist das Buch — denn so darf man diesen Riesenartikel der Reinschen Encyklopädie wohl nennen — recht geeignet, den Vertretern des Griechischen die mannigfaltigen Wege zu zeigen, auf welchen man, bald in ehrlich einfacher Weise, bald unter wahrem Reklamegeschrei, das Richtige gesucht hatte. Es beschäftigt sich in seinem zweiten Teile, in der Methodik, mit allen Einzelaufgaben des griechischen Unterrichts, von der untersten bis zur obersten Stufe, mit der Behandlung der Grammatik wie der Lektüre und mit allen Übungen, die sich an die eine wie die andere schließen. Der angehende Lehrer wird in dem Verf. einen ebenso erfahrenen als ruhigen und besonnenen Berater finden und außerdem Büchertitel und Verweisungen auf Zeitschriften, wenn ihn danach verlangt, die Hülle und Fülle.

Gr. Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels†.

George B. Hussey, A Handbook of latin homonyms, comprising the homonyms of Caesar, Nepos, Sallust, Cicero, Virgil, Horace, Terence, Tacitus and Livy. Boston 1905, Sanborn & Co. 179 S. 8.

Eine Einleitung erörtert den Unterschied und die Arten der Synonyma und Homonyma. Die Liste selber ist alphabetisch geordnet und mit vielen Stellen aus den alten Autoren belegt. Eine Appendix bespricht die gleichklingenden Formen innerhalb der Flexion eines einzelnen Wortes sowie die zweifelhaften Homonyma bestrittenen Sinnes oder Vorkommens. Die englische Schule scheint auf solche Vergleiche Gewicht zu legen. Der deutschen Schule dünkt sie zu mechanisch und gleichgiltig. Daß *maribus* von *mās* und *māre* kommen kann, daß *sui* bald 'seiner', bald 'seines', bald 'dem Schweine' heißt, das kommt uns teils selbstverständlich, teils putzig vor. Es erinnert uns an Scherze wie das bekannte doppelsinnige: *qui patrem suum necavit, nihil peccavit.* Freilich muß man Homonyma kennen und scheiden; aber wir sammeln sie nicht in Büchern. Von Wert aber kann für manchen Zweck und in manchem Falle die hier gebotene Sammlung der Originalstellen sein.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. vergleich. Sprachforschung. XL, 3.

(258) **E. Lidén**, Indische Etymologien. 1. ai. çáma bedeutet wahrscheinlich 'ungehörnt', vgl. gr. κεμάς, ἄδος junger Hirsch und hind, hinde; weniger gehört aber Gemse hierher. 2. ai. pallí aus *padli = mit Füßen versehene (Hauseidechse). 3. ai. jína ein lederner Sack, pangú lahm, ūrú Schemel, vgl. lat. varus u. a. — (266) **R. Loewe**, Das starke Präteritum des Germanischen. Ausführungen zur Erklärung wichtiger Eigentümlichkeiten des germanischen starken Präteritums in seiner 'Germanischen Sprachwissenschaft'. Über den Reduplikationsverlust im Urgermanischen und das Schicksal der gotisch noch reduplizierenden Präterita im Westgermanischen und Nordischen, über das indog. Perfektum, die Aoristformen in der germanischen Präteritalbildung, die indog. Perfektreduplikation, ihren Ursprung, ihre Gestalt, ihren Verlust (Typus ai. véda gr. οἶδα, Typus ai sēdimá, lat. sēdimus, got. sētum), über den Verlust der Perfektreduplikation im Germanischen (1. Perfekta mit Präteritalbedeutung, 2. die Präteritopräsentia), die reduplizierenden Präterita im Westgermanischen und Nordischen. — (352) **H. Ehrlich**, Die Nomina auf -ευς (vgl. KZ. 38,53). Was von den primären -ues-Stämmen, die das Perfektpartizip des Aktivs bilden, gilt, gilt auch von den aus Nomina abgeleiteten -ues-Stämmen: ihr Paradigma ist als ursprünglich abstufend vorzustellen. — (400) **W. Schulze**, Ahd. suagur. — (419) **E. Lewy**, Einige Bemerkungen zum beweglichen s-. Einige Vermutungen mit Beispielen, welche diese Frage (Siebs in KZ. 37 und H. Schröder in PBB. 29) des beweglichen s weiter fördern. — (424) **F. Harder**, Zu čechisch Kostel 'Kirche'. Bemerkung zu P. Kretschmer und Lewy in KZ. 39 und 40, wo Kostel ursprünglich als Kirchenburg nachgewiesen wird. So gibt es auf Bornholm vier solcher burgartigen Rundkirchen. — (424) **W. Schulze**, Lit. gahvà.*)

Revue de Philologie. XXX, 1.

(5) **J. Lasquier**, Les actes de divorce gréco-égyptiens. Étude de formulaire. Untersucht die juristische Formulierung der 6 erhaltenen Papyri über Ehescheidung, welche geradeso wie die Eheschließung

*) Die Zeitschrift geht vom nächsten Bande an in den Verlag von Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen über.

lediglich ein von beiden Kontrahenten unterzeichneter Vertrag war. Es gibt zwei Formen des Scheidungsvertrages: die ὁμολογία und das χειρόγραφον. Den Kern des Vertrages bildet die Quittung über Rückgabe der Mitgift. Die Abhandlung bietet Anlaß zu zahlreichen Textverbesserungen und Ergänzungen. Der P. Lipsiensis 27 wird unter Mitwirkung von Mitteis publiziert. — (31) **G. Ramain,** La loi du pied antepénultième dans le texte de Terence. Prüft, ob sich auch Terenz dem von ihm XXIX No. 3 für Plautus aufgestellten Gesetz unterwirft (s. Berl. Phil. Woch. 1906 Sp. 410). Bei Terenz finden sich 74 Abweichungen, die sich jedoch durch Doppelüberlieferung, Wortumstellung und Textänderung zum größten Teil beseitigen lassen. Der in dem 1. Aufsatz wegen seines bei Plautus relativ seltenen Vorkommens nicht berücksichtigte iambische Oktonar wird hier mit untersucht. Auch für das Auftreten der Archaismen siet u.s.w. und der Proceleusmatici ergeben sich dieselben Normen. — (51) **P. Boudreaux,** Le Lexique de Lucien. Gibt nach dem Coislianus 345 zahlreiche Berichtigungen zu der liederlichen Kollation Bachmanns in seinen Anecdota Graeca. — (54) **M. Bonnet,** Sur les lettres de Ciceron à Atticus. Textkritische Bemerkungen zu Buch IX und XII. (58) Juvénal I 105. Exegese. — (61) **J. Vesserau** und **P. Dimoff,** Rutiliana. 2 Aufsätze über Rutilius Namatianus. Im ersten über seine Heimatstadt wird dargelegt, daß beide bisherigen Annahmen, Toulouse und Poitiers, sehr ungewiß seien, zumal die Inschriften dort nirgends diesen Namen aufweisen. Diese verteilen sich vielmehr auf 3 Gegenden, unter denen Narbonne den meisten Anspruch hat, als des Dichters Vaterstadt zu gelten. Im zweiten über das Datum der Reise des Rutilius entscheiden sich die Verf. dafür, er habe am 13. Oktober 417 Rom verlassen, sich vom 14.—28. in Porto aufgehalten und sich am 29. eingeschifft. Sonderbarerweise ist das Jahr vom Dichter nach der Catonischen, nicht nach der Varronischen Ära angegeben.

Literarisches Zentralblatt. No. 31. 32.

(1068) G. Veith, Geschichte der Feldzüge C. Julius Cäsars (Wien). 'Das Buch verdient als Ganzes Lob; aber auf Widerspruch im einzelnen wird sich der Verf. gefaßt machen müssen'. *Fr. Fröhlich.* — (1078) The Hibeh Papyri, part I edited — by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (London). Inhaltsübersicht von *F. B.*

(1097) M. Meinertz, Der Jakobusbrief und sein Verfasser in Schrift und Überlieferung (Freiburg i. Br.). 'Bietet das Material in großer Genauigkeit dar'. *C. H—e.* — (1098) H. Lindemann, Des hl. Hilarius von Poitiers 'liber mysteriorum' (Münster i. W.). 'Verrät eine achtunggebietende Kenntnis der Schriften des Hilarius und eine feine Beobachtungsgabe'. *J. Skbgr.* — (1100) W. Kinkel, Geschichte der Philosophie als Einleitung in das System der Philosophie. I: Von Thales bis auf die Sophisten (Gießen). 'Vermeidet glücklich die gefährliche Klippe der Trockenheit, ohne jedoch irgend wie in Überschwänglichkeit zu verfallen'. *Bchn.* — (1102) Ch. Diehl, Figures byzantines (Paris). 'Eine der erfreulichsten Erscheinungen in der byzantinischen Literatur der letzten Jahre'. *E. Gerland.* — (1113) Appiani historia Romana ex rec. L. Mendelssohnii. Ed. altera cur. P. Viereck. Vol. II (Leipzig). 'Bedeutet in mehrfacher Hinsicht einen Fortschritt'. *W. Soltau.* — (1115) A. de Premerstein, C. Wessely, J. Mantuani, De codicis Dioscuridei Aniciae Iulianae historia, forma, scriptura, picturis (Leiden). Inhaltsübersicht von *R. Engelmann.* — (1117) K. Wotke, Das österreichische Gymnasium im Zeitalter Maria Theresias (Berlin). 'Umfassende archivalische Forschungen'. *K. F.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 30. 31.

(1869) Die Bekenntnisse des heiligen Augustinus. B. I—X. Ins Deutsche übers. — von G. von Hertling (Freiburg). 'Verdient unter den vielen Übersetzungen der Bekenntnisse einen Ehrenplatz'. *A. Koch.* — (1881) W. Brandes, Des Auspicius von Toul rhythmische Epistel an Arbogastes von Trier (Wolfenbüttel). 'Von besonderem Werte'. *M. Manitius.* — (1915) Liebesgedichte aus der Griechischen Anthologie — hrsg. und eingeleitet von O. Kiefer (München). Scharf ablehnende Anzeige von *J. Geffcken.*

(1940) A. Bruckner, Quellen zur Geschichte des Pelagianischen Streites (Tübingen). 'Wertvoll'. *G. Grützmacher.* — (1946) F. Fauth, Der fremdsprachliche Unterricht an unseren höheren Schulen vom Standpunkt der Physiologie und Psychologie beleuchtet (Berlin). 'Gedankenreich'. *Th. Engwer.* — (1949) Hephaestionis Enchiridion cum commentariis veteribus ed. M. Consbruch (Leipzig). Übersicht von *H. Gleditsch.* — (1951) C. Thulin, Italische sakrale Poesie und Prosa (Berlin). 'Das erste und das letzte Drittel ist sehr beachtenswert, das über den Saturnier Gesagte zum größten Teil unbrauchbar'. *Fr. Leo.* — (1957) C. Gaspar, Olympia (Paris). 'Inhaltreiches Schriftchen'. *A. Trendelenburg.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 30/1.

(817) G. Macdonald, Coin Types, their origin and development (Glasgow). Hinsichtlich des 'Origin der Münztypen' ablehnende, dem von ihm dargestellten 'Development' vielfach zustimmende Besprechung von *H. v. Fritze.* — (822) H. Brunns Kleine Schriften, gesammelt von H. Bulle und H. Brunn. II (Leipzig). 'Die ganze Persönlichkeit Brunns tritt in dieser Sammlung voller und runder entgegen als in irgend einem seiner großen Werke'. *A. Körte.* — (824) Fr. Baumgarten, Fr. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur (Leipzig und Berlin). 'Mit größter Sorgfalt vorbereitet, glänzend ausgestattet, in allen Teilen mit tadelloser Sauberkeit ausgearbeitet'. *O. Weißenfels.* — (828) W. v. Christ, Griechische Nachrichten über Italien (München). 'Mit glücklicher Kombinationsgabe

und umfassender Gelehrsamkeit wird ein wohlbegründetes Ergebnis gewonnen'. *Fr. Matthias.* — (830) K. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien (Leipzig). 'Die Frage des Hannibalischen Alpenübergangs abschließend gelöst zu haben, wird man dem Verf. kaum zugestehen können'. *Fr. Reuss.* — (834) C. Iulii Caesaris commentarii de bello Gallico — hrsg. von I. Prammer. 9. A. (Leipzig-Wien). 'Sorgsam geprüfter, korrekt gedruckter Text'. *E. Wolff.* — (835) W. Bauer, Die Verfasser- und Zeitfrage des dialogus de oratoribus (Hattingen-Ruhr). 'Richtig ist so ziemlich alles, neu nichts'. *G. Wörpel.* — (837) E. Bacha, Le génie de Tacite, la création des Annales (Paris). Abgelehnt von *F. Gustafsson.* — (839) H. Kleingünther, Quaestiones in Astronomicon libros qui sub Manilii nomine feruntur pertinentes (Leipzig). 'Sehr fleißig, scharfsinnig und in gutem Latein geschrieben'. *Breiter.* — (840) Kleine Texte für theologische Vorlesungen und Übungen hrsg. von H. Lietzmann. H. 5—16 (Bonn). Kurze Charakteristik des Inhalts von *R. Knopf.* — (842) G. Harendza, De oratorio genere dicendi, quo Hieronymus in epistulis usus sit (Breslau). 'Dankenswerte Zusammenstellungen'. *C. Weyman.* — (845) Präparationen für die Schullektüre griechischer und lateinischer Klassiker. Hrsg. von Krafft und Ranke. H. 1. 5. 17. 25. 29. 31. 35. 45. 61. 91. 2. 4. 6. 34. 36. 40. 46. 56. 60. 66. 76 (Hannover). 'Hervorragend nützliches Unternehmen'. *F. H.*

Das humanistische Gymnasium. XVII, 1—3.

(1) Zweite Versammlung der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Berlin. Darin: Ansprache des Prof. **Schulz**, Jahresbericht des Dir. **Lück**, Stellen aus dem Vortrag des Prof. **Roethe.** — (11) **Friedensburg**, Altfränkische Gedanken über Gymnasium und Erziehung. — (15) Die Gründung des österreichischen Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. Darin: **W. von Hartels** Darlegung der Ziele des Vereins; Aufruf des vorbereitenden Komitees; die Namen der bisherigen Unterzeichner. — (25) **U.**, Aus der pädagogischen Sektion der Hamburger Philologenversammlung. I. — (43) **K. Schmidt**, Aus der griechischen Papyrusforschung, nebst Zusatz von **U.** — (49) **R. Burckhardt**, Über Mode und Methode in der Erforschung der organischen Natur. — (57) **O. Jäger**, Abiturientenexamen und Schulfeste. Zu A. v. Bamberg, Ideale. — (66) **Uhlig**, Zur schulpolitischen Mythologie.

(81) Aus der Sitzung des preuß. Abgeordnetenhauses vom 7. März 1906 und (100) der des preuß. Herrenhauses vom 30. März. (109) **U.**, Nachwort. — (114) 16. Jahresversammlung des Sächsischen Gymnasiallehrervereins. — (116) Die Osterdienstagsversammlung rheinischer Schulmänner. — (119) **Knögel**, Was lernen wir aus Horaz für die Gegenwart? (F. f.). — (123) **Uhlig**, Streitfragen der Gegenwart über Organisation und Betrieb des höheren Schulunterrichts. I. — (128) Audiatur et altera pars. Nämlich N. Pannwitz, Angriffe auf L. Gurlitt, und L. Gurlitts Auslassungen über die Hamburger Philologenversammlung.

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der philos.-philol. und der hist. Klasse der k. Bayer. Akademie der Wissenschaften. 1905. H. 4. 5. 1906 H. 1.

(467) **A. Mayr**, Aus den phönikischen Nekropolen von Malta. Vgl. No. 10 Sp. 312.

(749) **O. Crusius**, Sagenverschiebungen. Gegen Verlegungen wie von Agamemnon nach Thessalien (Cauer), Hektor nach Theben (Dümmler), Paris und Deiphobos nach Lakonien (Bethe), Aias nach Troas (Bethe) u. a.

13. Jan. 1906. Verlesen wurde die für die Sitzungsberichte bestimmte Abhandlung **W. von Christs** über die sprachliche Verwandtschaft der Gräko-Italer. Im Gegensatz zu der in Deutschland herrschenden Strömung behandelt der Verf. vorurteilslos die für die Kulturgeschichte wichtige Frage. Zunächst zeigt er, daß in der Diskussion die Lehnwörter, welche in historischer Zeit die in der Technik und Wissenschaft zurückgebliebenen Römer von den vorgeschrittenen Griechen aufgenommen hatten, auszuschließen seien, ebenso die freien Übersetzungen, welche in älterer Zeit die Römer von griechischen Ausdrücken und Phrasen gemacht hatten, ein senatus, dicis causa, sestertius. Sodann läßt er alle Wörter beiseite, welche zugleich die Griechen und die Italiker als Erbe aus dem indogermanischen Sprachschatz in ihre späteren Sitze mitgebracht hatten. Nach Ausscheidung dieser Teile stellt er die speziell gräko-italischen Wörter der beiden Sprachen des klassischen Altertums zusammen, wobei er insbesondere die hohe Bedeutung einiger gemeinsamen Wörter wie Vesta und Hestia und das auffällige Zusammentreffen in der Form von Präpositionen wie super und ὑπέρ betonte. An die Besprechung des gemeinsamen Sprachschatzes schließt er Bemerkungen über die lautlichen und morphologischen Ähnlichkeiten und Verschiedenheiten der griechischen und lateinischen Sprache, ohne dabei die merkwürdige Übereinstimmung des Lateinischen mit dem Keltischen in einigen Flexionsformen zu verschweigen. In den Schlußfolgerungen übernimmt er mit kühner Phantasie auf Grund der sprachlichen Verhältnisse ein Bild der prähistorischen Entwickelung der Gräko-Italiker zu entwerfen. — (49) **R. Pöhlmann**, Sokratische Studien. Wird besonders angezeigt — (143) **A. Furtwängler**, Zu den Skulpturen der archaischen Bauten der Akropolis in Athen. Er macht einige Mitteilungen zu der Frage über den 'Alten Tempel' und wendet sich dabei gegen die neuerdings von Schrader verteidigte Vermutung, daß der Fries, von dem das Relief der sog. wagenbesteigenden Frau ein Stück ist, in die Zelle des alten Tempels gehört habe. Ferner behandelte er noch einmal das Attribut in den Händen des dreileibigen Dämons der alten Poros-Giebelgruppe und weist die Unmöglichkeit der Deutung als Blitz nach. Endlich bespricht er einige interessante griechische Gemmen archaischen Stiles.

Mitteilungen.

Lateinische metrische Inschrift.

Im Compte rendu de l'Académie des Inscr. 1904 S. 697 heißt es bei der Schilderung der Ausgrabungen von Ouled l'Agha „un personnage dont on ne voit que la tête sortant d'une sorte de guérite et contem-

plant le paysage qui s'étale sous ses yeux". Dazu ist eine Inschrift gesetzt

BIDE DIOTE BIDE POSSAS
PLVRIMA BIDE

Von dieser heißt es, sie sei „une grande inscription incomplète aux deux bouts et rédigée en un latin barbare". Mir scheint sie aber vollständig; es ist ein Hexameter, natürlich mit afrikanischer Prosodie und Formenbildung:

Bide (für Vide), Diote, bide, poss(id)as plurima, bide, eine für den sein Land betrachtenden Eigentümer, der sich seines weiten Besitzes erfreut, wohl charakteristische Inschrift. An der wechselnden Messung vide mit — ◡ und ◡ — sowie an der Form possidas wird in einer Inschrift aus Nordafrika wohl kaum Anstoß genommen werden können.

Klewienen b. Rogahlen. R. Engelmann.

Zu den Quaderrostra.

Bei einer Untersuchung der Zeit ihrer Entstehung kommt heute in Betracht, wie sich zu dem Bau die neu aufgedeckte unterirdische Galerie von 2,50 m Höhe und 1,50 m Breite verhält, welche in der Langachse des Forumareals bis nahe an die Tufffront der Rostra führt. — Hülsen (Plan, Mitt. 1905 S. 65) schließt den Gang mit einer Art Kammer. Der längst versprochene Bericht von Boni steht noch aus. — Nachdem von ihm im Hochsommer 1902 die Rostra neu ergänzt waren, fiel mir auf, daß an einer Stelle des Innenraums bei jedem Regenguß die für Weinstockanpflanzung gehäufte Erde sich verminderte und zusammensank, was auf einen Abfluß deuten ließ. — Heute, wo die Rostrafrage eine akute geworden ist, erinnerte ich mich an diesen Vorgang und setzte die Beobachtungen mit folgendem Resultat fort.

Zum ursprünglichen Bau gehört die schön gefügte Backstein-Westmauer und ihre Fortsetzungen. Längs der Tufffront hat sie die Gestaltung einer niedrigen Bank immer in genauer Höhe zur Unterfläche der diese tragenden Travertinquadern und bildete die Basis für die sechs Pilaster. Stark ergänzt und überbaut, ist diese Bank am besten erhalten in der Nordostecke, wo ihre Zementbekleidung vorzüglich zusammengeht mit dem Bodenbeleg von Opus spicatum; dann zeigen sich ihre ältesten Spuren neben dem vierten Travertinpilaster (gut eingezeichnet bei Nichols, Rostri 1885 Pl. VIII E). — Hier jedoch, wo Bank- und Bodenbekleidung verschwunden ist, zeigt sich jetzt eine Öffnung, die früher künstlich verdeckt gewesen sein muß. Die unterste Lage der Bank hat keinen Anschluß mit dem Fußboden, sondern schwebt in einer Länge von 60 cm über einem nicht ganz ausgefüllten unteren Raum. Ihr korrespondiert in gleicher Länge eine als Abschluß des Fußbodens gegen diese Höhlung vertikal eingelassene Ziegelplatte von $2^1/_2$ cm Breite. Diese zwischen beiden klaffende handbreite Spalte erlaubt festzustellen, daß die Platte nach 20 cm in der Tiefe eine kurze Einbeugung nach innen ausführt; daß die Unterseite der Bank ganz mörtelfrei ist und die glatten Ziegelsteine fühlen läßt; daß das Senkblei erst mit 30 cm aufstößt; daß das Innere des Raumes mit Geröllschutt ausgefüllt war; daß das einzig bemerkbare Kompakte ein schmaler Mauerrest zu sein scheint, der an der Südecke des Spaltes fühlbar ist. Mehr läßt sich von hier außen nicht feststellen*). — Es ist nun wohl zweifellos, daß diese Unregelmäßigkeit in der Unterlage eines Teiles der Frontmauer in Verbindung steht mit dem Hauptgang der Galerie, die hier ihre Fortsetzung oder ihren Abschluß, wenn nicht ihren Eingang gehabt haben muß. — Wenn die kurze Notiz bei Vaglieri (Bull. 1903 S. 271) hierauf andeuten soll, so ist sie jedenfalls äußerst lakonisch gehalten für ihre Bedeutung zur Rostrafrage. — Es ist doch kaum anzunehmen, daß zwei Anlagen der Cäsarischen Zeit so wenig überlegt waren, daß ein Teil der einen zur Unterlage der anderen dienen mußte, und wenn schon, daß man nur allein mit Bauschutt fundierte, während darauf ein Mauerteil in Länge von 1,50 m und Stärke von 1,40 (Vorbasis, Tuff, Bank, dazu Gewicht der Schiffsschnäbel des Aufsatzes) aufgeführt wurde. Das paßt für eine Zeit, wo der unterirdische Gang längst außer Gebrauch und vergessen war. Nach Atti del Cong. Stor. Internazionale 1903 S. 559 beansprucht Boni das Opus spicatum für eine sonst unerwähnte Rostraanlage des Augustus. — Eine Untersuchung in der Galerie selbst wird sicher neues Licht über den Quaderbau liefern.

Rom. F. Brunswick.

*) Wo der moderne Kanal, den Richter (Beitr. z. röm. Top. II. S. 3) konstatiert, ausmündete, ist nicht genau festzustellen. Möglicherweise fand er einen Ausfluß in den zwischen dem zweiten und dritten Travertinpfeiler vor und unter der Backsteinbank sichtbaren, einen halben Meter tiefen Abzugskanal, der innerhalb und außerhalb der Quadermauer mit einem Deckstein geschlossen ist.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

W. Aly, De Aeschyli copia verborum capita selecta. Berlin, Weidmann. 4 M.

Diodori bibliotheca historica. Recogn. C. Th. Fischer. Vol. V. Leipzig, Teubner. 5 M.

P. Melcher, De sermone Epicteteo quibus rebus ab Attica regula discedat. Halle a. S., Niemeyer. 2 M. 80.

Hephaestionis enchiridion cum commentariis veteribus — ed. M. Consbruch. Leipzig, Teubner. 8 M.

A. I. Adamantios, Τὰ Χρονικὰ τοῦ Μορέως. Athen, Sakellarios.

Fr. Leo, Analecta Plautina. De figuris sermonis III. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 40 Pf.

Historicorum Romanorum reliquiae. Collegit — H. Peter. Vol. II. Leipzig, Teubner. 12 M.

P. Rasi, I versus de ligno crucis in un codice della bibliotheca Ambrosiana. S.-A. aus Rendiconti del R. Ist. Lomb. di sc. e lett., Ser. II, Vol. XXXIX.

P. Rasi, Ad August. confess. XIII 38,53. S.-A. aus Rivista classici e neo-latini II.

E. C. Clark, History of Roman Private Law. I. Sources. Cambridge, University Press.

H. Francotte, L'organisation des Cités à Rhodes et en Carie. Löwen, Peeters.

R. Günther, Die Präpositionen in den griechischen Dialektinschriften. Leipziger Dissertation. Straßburg, Trübner.

H. B. G. Speck, Katilina im Drama der Weltliteratur. Leipzig, Hesse. 2 M. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends, jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 8. September. 1906. № 36.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
M. Altenburg, Die Methode der Hypothesis bei **Platon, Aristoteles** und **Proklus** (Schmekel)	1121
Galeni de causis continentibus libellus a Nicolao Regino in sermonem Latinum translatus. Ed. **C. Kalbfleisch** (Ilberg)	1125
Q. Horatii Flacci epistulae, erkl. von **W. Wegehaupt** (Röhl)	1126
M. Tullii Ciceronis orationes — recogn. **A. C. Clark** (Nohl)	1128
S. Reinach, Cultes, mythes et religions. Tome I (Gruppe)	1135
L. Whibley, A Companion to Greek Studies (Kroll)	1140
Th. Zielinski, Die Antike und wir — übers. von **E. Schoeler** (J. Ziehen)	1141
R. D. Archer-Hind, Translations into Greek verse and prose (Weißenfels)	1144
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LX, 6—8	1145
Bulletin de Correspondance Hellénique. XXX. Mars—Août	1146
Revue archéologique. VII. 1906. Mai-Juin	1147
Literarisches Zentralblatt. No. 33	1147
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 32	1147
Revue critique. No. 27—29	1148
Neue Philologische Rundschau. No. 15	1148
Mitteilungen:	
Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 30 und 31	1148
G. Ammon, Quintilian. instit. or. XI 2,11	1150
Eingegangene Schriften	1151

Rezensionen und Anzeigen.

Martin Altenburg, Die Methode der Hypothesis bei **Platon, Aristoteles** und **Proklus**. Marburg 1905, Elwert. 240 S. 8. 4 M. 50.

Das vorstehende Werk umfaßt drei ausführliche, einander fast gleich lange Untersuchungen, deren Gliederung uns nur in der Inhaltsübersicht angegeben ist. Ihren Gegenstand bildet die Methode der Hypothesis bei Plato, Aristoteles und Proklus nach ihrem Wesen und ihrer Bedeutung; bei ihrer zentralen Stellung als grundlegender Methode in den Systemen der genannten Denker erhält ihre Untersuchung und Darstellung aber eine viel größere, fundamentalere Bedeutung, als es auf den ersten Blick scheinen könnte. Denn durch die Methode des Denkens charakterisieren sich natürlich die Systeme, und so erhalten wir in dem vorstehenden Werke auch die Bestimmung der charakteristischen Unterschiede in den Denkrichtungen des Sokrates, Plato, Aristoteles und Proklus, wie sie der Verf. von seinem Standpunkte aus erkennt und beurteilt. Dieser maßgebende Standpunkt kommt in seiner Auffassung Platos zur Erscheinung: es ist der bekannte Standpunkt Cohens und Natorps in der Wertung der Platonischen Ideenlehre. Der Verf. steht ganz auf dem Boden der genannten Denker, deren Schüler er wohl ist, und lehnt, wie natürlich, alle andersartigen Auffassungen ab. Er entwickelt zunächst Platos Kritik der Wahrnehmung und in ihrem Zusammenhange die Unableitbarkeit des geistigen Seins aus der Empfindung. Die Begründung dieses geistigen Seins beruht wesentlich auf der Hypothesis als der kritischen Methode. Wir haben übrigens bei Plato zwei Arten der Hypothesis, eine kritische und eine unkritische, die wir beide genau unterscheiden müssen. Die letztere ist im wesentlichen natürlich nur ein Hülfsmittel; von grundlegender Bedeutung dagegen ist die erstere. Diese zeigt sich ganz als das, was sie ist, in dem analytischen Erdenken einer Grundsetzung und der synthetischen Entwickelung

ihrer Folgerung sowie in dem analytischen Aufsteigen zu höheren Grundsetzungen bis zu dem höchsten Punkte der selbst unbedingt zu setzenden Methode. Dieses Grundsetzen oder Grundlegen des Denkens gilt sowohl hinsichtlich des reinen wie des empirischen Seins. „Man nennt diese Methode . . auch wohl die Deduktion und setzt deren charakteristische Eigenart in die Ableitung des Besonderen aus dem Allgemeinen. Aber diese Erklärung ist . . etwas unbestimmt und etwas eng. Denn das Allgemeine ist nach Platon nicht schlechthin Allgemeines; es ist das Positive einer Hypothesis und erhebt als solches die ganz bestimmte Forderung, in ureigener methodischer Tätigkeit grundsetzenden Denkens die Grundsetzung in ihrer Notwendigkeit inhaltlich zu erzeugen und in aktiver Setzung als solche sie anzuerkennen; allgemein würde also eine Hypothesis nur deshalb gelten können, weil die Erzeugung ihres Seins sich in methodischer Weise vollzogen und damit auf Gültigkeit für jedes methodische Denken Anspruch zu machen hat. Zweitens aber darf nun auch die Deduktion . . nicht bloß einseitig als die Ableitung des Besonderen aus dem Allgemeinen behauptet werden; als Methode der Hypothesis zeichnet sie einmal der analytische Gang der Setzung immer höherer, in jener Ausdrucksweise allgemeinerer Anfänge aus und zweitens der synthetische Weg von den Anfängen aus auf besondere Setzungen hin, die alle aus jenen abzuleiten sind. Das würde in der Sprache Platons die Deduktion bedeuten; und so führt diese Methode, reinen Charakters wie sie selbst ist, überall zu den reinen Seinssetzungen, also zu exakten Begriffen oder zu Grundsätzen . .“ (S. 55f.). „So verkündet sich die hypothetische Methode überall als Schöpferin geistigen Seins in seinen verschiedenen Arten; ohne den Gedanken der analytisch auszufindenden Grundsetzung ist nirgends zu einem Seinsinhalt zu gelangen“ (S. 60). „Diese geistige Richtung Platons scheint mit der Kants so sehr zusammenzufallen, daß es schwer werden könnte, darüber noch das Besondere und Eigentümliche der Kantischen Tat festzuhalten“ (S. 81). Indes ist dies doch möglich, wie auch der Verf. selbst darauf hinweist; denn Plato ist noch nicht ganz so weit wie Kant gegangen, daß er metaphysisch bestimmte Elemente als subjektive Formen ansetzte.

Nachdem so der Verf. Wesen und Bedeutung der Hypothesis bei Plato dargelegt hat, untersucht er das gleiche bei Aristoteles. Dieser übernimmt wohl von Plato die Lehre einer den besonderen Wissenschaften übergeordneten Erkenntnis und mit ihr die verschiedene Wertung des ursprünglichen und des abgeleiteten Seins, aber die kritisch erzeugende Hypothesis Platos faßt er nicht. Er „charakterisiert die Anfänge als unbeweisbar und gesichert durch sich selbst. Platon spricht von einem Sein, welches seine Wesenheit . . selbst von sich selbst hat. Und ähnlich bestimmt später Kant eine Erkenntnis a priori als notwendig und streng allgemein. Aber Kant gibt in der transzendentalen Begründung die Möglichkeit einer solchen Erkenntnis. Und Platon . . verlegt den Grund des Seins in die erzeugende Methode der Hypothesis“ . . . Aristoteles dagegen „geht von einem gegebenen Ganzen aus, aber daß ein solches Ganze, . . synthetisch in der Entwickelung von abgeleiteten, geistigen Setzungen und analytisch in der Erzeugung von höheren, begründenden Setzungen auf Platonische Weise es geworden ist, und daß es sich beide Male um gedankliche Setzungen einer darin sich vollendenden Methode handelt, das bleibt ihm verborgen“ (S. 117ff.). Seine Hypothesis ist nicht die kritische, sondern die unkritische Hypothesis Platos. Darum sinkt auch bei ihm die Dialektik von der Höhe, die sie bei Plato hatte. Die kritische Hypothesis dagegen ist bei Aristoteles zum κείμενον geworden, d. h. zu einem von allem Denken losgelösten und unabhängig von ihm vorhandenen absoluten Sein, das als göttliche Substanz Gegenstand seiner Theologie ist. Darum „versteht er auch die Idee als übersinnliche Wesenheit, und mit diesem eingebildeten Schatten schlägt er sich in der Metaphysik herum. Aber die Idee ist Hypothesis und als Hypothesis der Grund des Erscheinungsseins“ (S. 162).

Proklus dagegen braucht wieder die Hypothesis in mehrfachem Sinne; aber es gelingt auch ihm nicht, „den vollen Platonischen Begriff der Hypothesis sich zu erobern. Platon bestimmt ihn als die Methode seinerzeugenden Denkens“. . . „Nur in der hypothetischen Methode des Denkens allein wird ein Sein zutage gefördert; in ihr hat es seinen rechtlichen, sicheren Seinsgrund. Das Bleibende und Ewige in der methodischen Arbeit ist bloß die Methode selbst; die einzelnen Setzungen in ihr sind nur von vergänglicher Dauer und gelten daher nur so lange, wie sie mit der Notwendigkeit jener Methode noch völlig überein sind. Von diesem methodischen Charakter der Hypothesis ist schon Aristoteles

nicht mehr durchdrungen; das Denken verliert seine schöpferisch grundsetzende Natur und dient nur, das in sich abzubilden, was unabhängig von ihm vielleicht noch nicht ganz so schon da ist. Von solchem Begriff eines bloß abstrahierten Seins will Proklus nichts wissen; aber auch er schöpft die Hypothesis in ihrer ganzen Tiefe nicht aus, indem er das Sein schließlich hypostasiert. So endigt er als Metaphysiker in jenem Sinne, den das Wort nun einmal gemeinhin bekommen hat. Aristoteles wird Empirist. Der einzige Idealist aber ist Platon" (239).

Auch für den, der nicht oder nicht ganz den Standpunkt des Verf. hinsichtlich der Auffassung Platos teilt, ist die vorliegende gediegene Arbeit von hervorragendem Werte. Genauer zu diesen Problemen Stellung zu nehmen, ist jedoch hier nicht der Ort, zumal der Unterzeichnete an anderer Stelle dazu Veranlassung haben wird.

Greifswald. A. Schmekel.

Galeni de causis continentibus libellus a Nicolao Regino in sermonem Latinum translatus. Primum edidit **Carolus Kalbfleisch**. Marburg 1904, Elwert. 24 S. 4. 1 M. 20.

Über des Verf. Verdienste um die Schriften des Galenos ist in dieser Wochenschrift schon wiederholt Bericht erstattet worden. Galt seine Erstlingsarbeit (1892) dem großen physiologischen Werk über die Lehren des Hippokrates und Platon, indem darin die Nachvergleichung einer wichtigen Hs gegeben und eine Reihe von Textstellen behandelt wurde; widmete er sich weiterhin Galens Einleitung in die Logik, die durch seine Ausgabe (1896) erst brauchbar geworden ist, und deren Echtheit er in seiner Habilitationsschrift (1897) erwiesen hat — so publizierte er in der Folge zum ersten Male den Urtext des Büchleins über die säfteverdünnende Diät (1898). Zu dessen Bearbeitung zog Kalbfleisch die lateinische Übersetzung des Nicolaus Reginus heran, für die er eine Pariser Hs des XIV. und eine Dresdener des XV. Jahrh. benutzte. Von demselben Manne stammt eine Übersetzung der im Original verlorenen Schrift περὶ τῶν συνεκτικῶν αἰτίων. Eine Aussicht, den griechischen Text des Galenos wiederzufinden, wollte sich bis jetzt nicht zeigen; daher hat sich Kalbfleisch entschlossen, durch Herausgabe der barbarischen Übersetzung *De causis contentivis* aus Parisinus 6865 (s. XIV) und Dresdensis D b 93 (s. XV) in dem vorliegenden Marburger Universitätsprogramm Ersatz zu schaffen. Die mit gewohnter Sauberkeit ausgeführte Arbeit bietet in den Anmerkungen neben anderen eine große Anzahl griechischer Parallelstellen aus den Galenischen Schriften zur Aufhellung des schwierigen lateinischen Textes, wie sie nur ein so gründlich mit Galenos vertrauter Herausgeber beizubringen vermochte. Ebenso wie die in der Übersetzung desselben Nicolaus längst bekannte Schrift περὶ τῶν προκαταρκτικῶν αἰτίων zeigt die nunmehr ans Licht getretene die für die Geschichte der griechischen Medizin notorische Tatsache engen Zusammenhangs mit der Philosophie, für die verschiedenen αἴτια insbesondere den Zusammenhang mit der Stoa, der bereits von M. Wellmann erwiesen ist und jetzt in v. Arnims Stoikerfragmenten überblickt werden kann. Es befremdet, in 'Vorlesungen über die Geschichte der Medizin', die soeben von einem Heidelberger Pathologen veröffentlicht worden sind, lesen zu müssen, der Einfluß der Philosophenschulen sei in der nachhippokratischen Periode nicht sehr bedeutend gewesen, da die Philosophie sich weniger als vorher mit Naturerkenntnis beschäftigte. Hier bedarf es noch sehr der Verständigung; so bald wird sie freilich in weiterem Umfang kaum erfolgen können; denn wir stehen auf diesem Gebiet noch gar sehr im Stadium entsagungsvoller Einzelarbeit, wovon die vorliegende Veröffentlichung ein schönes Beispiel bietet.

Leipzig. J. Ilberg.

Q. Horatii Flacci epistulae, für den Schulgebrauch erklärt von **Wilhelm Wegehaupt**. Gotha 1905, Perthes. VI, 186 S. gr. 8. 2 M. 10.

Das ist eine hübsche Ausgabe, die man mit Vergnügen begrüßt und anzeigt. Der Text ohne Kühnheiten, die Anmerkungen im Ausdruck knapp und klar, dem Inhalte nach ausreichend, doch nicht überwuchernd, wozu namentlich bei den Literaturbriefen die Versuchung nahe lag; desgleichen verdient die Kürze der Einleitungen Lob. Der Herausgeber dieser Schulausgabe kennt und benutzt — im Gegensatze zu manchen anderen — mehr von der Horazliteratur als nur einige wenige Ausgaben und erfreut den Leser durch die Verständigkeit und Besonnenheit seines Urteils.

Nur fragt man sich: wie viele unserer jetzigen Gymnasien können eine vollständige Ausgabe der Episteln gebrauchen? Von der Krügerschen Ausgabe ist hier nicht zu reden, da sie trotz ihres Titels keine Ausgabe für die Hände der Schüler mehr ist; aber bei der Antonschen, an

deren Stelle jetzt die Wegehauptsche tritt, hat eine Auflage achtzehn Jahre vorgehalten, und daß künftig diese Dichtungen in größerem Umfange werden gelesen werden als bisher, dies zu glauben, dürfte doch gar zu optimistisch sein.

Selbstverständlich wird an manchen Stellen dieser trefflichen Ausgabe eine Meinungsverschiedenheit möglich sein; ein paar solcher Stellen mögen hier kurz besprochen werden. Zu I 1,92; der Ausdruck *conducto navigio aeque nauseat ac locuples, quem ducit priva triremis* ist bildlich zu verstehen, worauf Heinze im Hermes XXXIII und in der 2. Aufl. der Kiesslingschen Ausgabe hingewiesen hat. In Wirklichkeit liegt es einem Armen fern, sich aus Laune ein Schiff zur Seefahrt zu mieten, und die bei Wegehaupt und anderen für ein solches Mieten versuchte Begründung, er wolle es dem Reichen gleichtun, bringt einen Gedanken hinein, der in den Horazischen Zusammenhang gar nicht paßt; denn Horaz will eben nur sagen, daß die seelische Unstetigkeit und Unbehaglichkeit sich sowohl bei großem als bei kleinem Besitze findet, ähnlich wie es für die Seekrankheit keinen Unterschied macht, ob man als reicher Schiffsherr fährt oder als schlichter, Fahrgeld zahlender Passagier. — Zu I 2,65 *ire viam, qua monstret eques*; es wird mit Bentley zu lesen sein: *ire, viam qua monstret eques*; vgl. namentlich Liv. XXXII 11,7: *iubet pedites, qua dux monstraret viam, ire.* — Zu I 5,27 *potiorque*; ich wundere mich, daß L. Müllers (1897) Konjektur *potiorve* bei den Herausgebern keinen Beifall findet; einer von zwei Gründen, *cena prior* o d e r *potior puella*, kann den Sabinus von Horazens Gesellschaft fernhalten. — Zu I 6,11 *simul*; dieses Wort hätte nicht mit Orelli-Mewes, Schütz, Kiessling, L. Müller als Konjunktion (= *simulac*), sondern mit Krüger als Adverb (= *pariter*) aufgefaßt werden sollen; vergl. die ausführliche Darlegung von Fulda, Progr. des Gymnasiums zu Herford 1899 S. 15. — Zu I 7,61 faßt Wegehaupt *non sane* = 'nicht recht'. Kiessling dagegen sagt, es sei gesteigerte Negation, und verweist auf *nil sane* Sat. II 3,138; auch die Lexika pflegen *nihil sane* mit 'durchaus nichts, ganz und gar nichts' zu übersetzen, was an Stellen wie Cic. Verr. II 132, Mil. 30 zweifellos richtig ist. Danach dürfte auch bei Horaz *non sane* 'gar nicht' heißen. — Zu I 10,15 *est ubi plus tepeant hiemes* „man muß hierbei wohl an den Aufenthalt nicht in den Bergen, sondern in den wärmeren Gegenden am Meere denken". Nicht doch; die Epistel redet vom flachen Lande im Gegensatze zur Stadt, und nicht von der Seeküste; die Stelle ist ja durch Heinze völlig erklärt und erledigt. — Zu I 16,49; der Ausdruck 'Sabinum' würde doch besser gemieden; ihn durch beweiskräftige Analoga zu belegen, ist auch seinem Verteidiger L. Müller (1900, zu Od. II 18,14) nicht gelungen. — Zu I 16,49 „die Sabiner oder Sabeller"; Sonnenschein hat in The Classical Review XI 339f. und XII 305 durch Stellen wie Liv. VIII 1,7, X 19,20, Varro Sat. Menipp. 17, Plin. H. N. III 12,107 nachgewiesen, daß das Wort *Sabellus* nicht den Sabiner, sondern den Samniten bezeichnet. — Zu II 1,101ff.; daß die Stelle in der überlieferten Form keinen Sinn gibt, hat Wegehaupt richtig erkannt und mit anderen Herausgebern den Vers 101 hinter Vers 107 gestellt. Aber er hätte für Vers 102 die von d'Alès (Revue de philologie XXV S. 132—134) glücklich gefundene Deutung akzeptieren sollen, der *hoc habere* = 'diese Eigenschaft an sich haben' auffaßt, *habuere* im gnomischen Sinne, *venti secundi* in der eigentlichen Bedeutung nimmt und demnach in den Versen 101. 102 folgenden Gedanken findet: „Quelle sympathie ou quelle aversion est à l'abri de l'inconstance humaine? Tout fatigue à la longue: même les douceurs de la paix, même les vents favorables". Und dann muß man m. E. b e i d e Verse hinter Vers 107 stellen, um einen vollständig glatten Tenor, vermutlich den Horazischen, zu erhalten. — Zu II 2,51f.; Wegehaupt interpungiert, von seinem Vorgänger Anton abweichend, mit Kiessling: *paupertas impulit, audax ut versus facerem.* Wohl falsch; man braucht nur die Zusammenstellungen bei Gemoll, Realien III S. 86, anzusehen, um sich zu überzeugen, daß — was auch nach der Wortstellung das Nächstliegende war — *audax* zu *paupertas* gehört. Es ist dies eben eine der Stellen, wo den hochverdienten Kiessling das Streben, mehr zu sehen als die Früheren, irre geleitet hat.

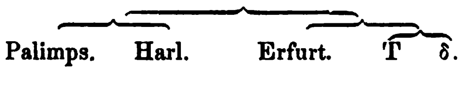
Halberstadt. H. Röhl.

M. Tulli Ciceronis o r a t i o n e s p r o S e x. R o s c i o. d e i m p e r i o C n. P o m p e i, p r o C l u e n t i o, i n C a t i l i n a m, p r o M u r e n a, p r o C a e l i o recognovit **Alb. Curtis Clark**. Oxford 1905, Clarendon Press. 333 S. 8.

Mit welcher Ausdauer und mit welchem Glück Clark der verschollenen Hs des Klosters Cluny nachgespürt hat, die die Reden für Roscius, Murena, Milo, Cluentius und Caelius enthielt, und welche Ergebnisse seine Forschungen ge-

habt haben, hat K. Strauß im vorigen Jahrgang dieser Wochenschrift Sp. 1345 bei der Besprechung der Anecdota Oxoniensia X dargelegt. Jetzt hat Clark diese Reden (außer der Miloniana, die schon in dem vorigen Bande erschienen war) auf Grund des neugefundenen Materials herausgegeben und ihnen die Catilinarien, für die Peterson in einem anderen Cluniacensis, und die Pompeiana, für die Clark selbst im Harleianus eine neue Quelle erschlossen hat, hinzugefügt. Die Ausgabe hat also jedenfalls das Verdienst, daß sie die Lesarten dieser neuen Hss in ganz anderer Weise zur Anschauung bringt, als es in den Kollationen der Anecdota möglich war; reinlich stehen nun die Varianten nebeneinander und erleichtern die Entscheidung. Welchen Fortschritt im übrigen die Ausgabe für die Herstellung des Textes bedeutet, dies im einzelnen nachzuweisen, ist eine Aufgabe, zu der mir die Zeit und Kraft und auch die Lust fehlt; nur auf die Pompeiana will ich näher eingehen: die Bedeutung des Harleianus für diese Rede nachzuprüfen, veranlaßten mich die Bemerkungen von Luterbacher im Jahresbericht des Phil. Vereins 1905 S. 250ff. über die sog. 3. Auflage meiner Ausgabe dieser Rede, die manches Richtige enthalten, aber die prinzipielle Frage ganz beiseite lassen. Doch um mit Cicero zu reden, pauca quae meum animum repente moverunt, prius de communi nostra, qui rei criticae studemus, fortuna conquerar: wenn man der unendlichen Mühe, die auf diese handschriftlichen Untersuchungen und Vergleichungen von den Früheren und nun wieder von Clark verwendet worden ist, gedenkt und dann sieht, wie jeder neue Fund wieder neue Fragen und neue Unsicherheit hervorruft, wie der Subjektivität immer ein breiter Spielraum bleibt, und wie gering doch die Resultate auch im besten Fall sind — die Steinchen werden hin- und hergeschoben, was der eine gebaut hat, zerstört der andere, und sachlich kommt fast nie etwas dabei heraus; auch das neue Licht, das Zielinski mit dem Klauselgesetz aufgesteckt hat, erscheint manchen als Irrlicht —, so fragt man sich bei aller Bewunderung für den Fleiß des Herausg., ob so viel Arbeit nicht besser auf andere Ziele verwendet würde.

Was nun die Überlieferung der Pompeiana betrifft, so nimmt Clark das von mir aufgestellte Stemma an:



Er sucht aber den Harleianus dadurch noch zu heben, daß er behauptet, der Erfurtensis sei aus ihm durchkorrigiert worden; also wo *E* mit *H* das Richtige biete, stamme dies nicht aus der gemeinsamen Quelle, sondern aus *H*. Diese Annahme ist sicher falsch; denn es wäre ein Wunder, wenn der Korrektor gerade nur diese etwa 40 Stellen aus den unzähligen Varianten ausgewählt hätte, zumal es keineswegs besonders auffallende Lesarten sind, während dicht daneben in *H* viel merkwürdigere Varianten stehen, die der Korrektor übersehen haben müßte.

Mit Recht weist dagegen Clark die kaum begreifliche Behauptung Laubmanns zurück, daß der Harleianus zur Klasse der deteriores gehöre; zu dieser Klasse gehört er in keinem Fall, auch wenn man ihn für einen codex deterrimus hält. Ich glaube, wenn wir methodisch zu einem Urteil über den Wert der Hs kommen wollen, müssen wir von dem Stück ausgehen, wo uns im Turiner Palimpsest eine von unseren anderen Hss unabhängige Überlieferung vorliegt, also von § 41—43. Hier stimmt *H* mit *P* dreimal im Richtigen überein gegen *E T δ* (ea statt hac, cognostis statt cognovistis oder cognoscitis, et fama statt famae). An einer vierten Stelle, wo schon der Archetypus fehlerhaft war, stimmt *H* zum Teil mit *P*; denn metuant aut contemnant aut oderint aut ament hat *H*, metuant aut oderint temnant aut con hat *P*, während die übrigen, und das ist wegen der Anaphora doch wohl das Richtige, contemnant aut metuant aut oderint aut ament bieten. Eine weitere Übereinstimmung im Fehlerhaften, was ein noch deutlicherer Beweis für gemeinsamen Ursprung ist, finden wir § 41: statt des richtigen quondam hat *P* quandam, *H* quadam.

Anderseits finden wir in denselben Paragraphen vier Stellen, an denen *H* von *P* abweicht, während die übrigen Hss (ich nenne sie *R*) mit *P* übereinstimmen: er hat nostri statt vestri (fehlt im Apparat), quoque statt Quirites, permittendum statt transmittendum und läßt in vor imperio aus. Daß Clark hier permittendum aufgenommen hat, ist unmethodisch.

Das Ergebnis dieser Vergleichung ist also:

1. *H* geht auf eine von *E T δ* unabhängige Hs zurück*); er kann also unzweifelhaft viel

*) Daraus folgt, daß bei einer Verschiedenheit von *E*, *T* und δ die Lesart von *H* den Ausschlag gibt; also ist Schreibfehler (oder Konjektur) 7 *Ponti*, 22 *tardavit* (wenn es auch dem Klauselgesetz besser entspricht), 12 se id, 18 nos, 21 *antea*, 36 *facilitate*, 47

Ursprüngliches bewahrt haben, was in den anderen Hss verdorben ist;

2. er ist nachlässig geschrieben, denn den 3 guten Lesarten stehen 5 schlechte gegenüber, und da er, abgesehen von § 41—43, der einzige Vertreter dieser Klasse ist, so haben wir nicht die Möglichkeit, aus anderen Hss seine Sonderfehler zu eliminieren.

Da das im Palimpsest erhaltene Stück etwa $^1/_{25}$ der ganzen Rede ist, so würden wir, dasselbe Verhältnis vorausgesetzt, in *H* 75 richtige Lesarten und 125 falsche finden. Doch das ist nur Wahrscheinlichkeitsrechnung; besser werden wir uns über den Wert von *H* gegenüber der anderen Klasse klar werden, wenn wir Clarks Rezension selbst als Grundlage nehmen. Er gibt *H* den Vorzug vor den übrigen in 101 Fällen, während in 124 Fällen die Lesarten der anderen Klasse aufgenommen sind. Dabei ist aber — und das ist ein Vorwurf, den ich Clark nicht ersparen kann — der kritische Apparat in seiner Ausgabe nicht vollständig: bei Vergleichung desselben mit der Kollation des *H* in den Anecdota Oxon. VII ergibt sich, daß *H* an weiteren 71 Stellen Fehler aufweist, die die andere Klasse nicht hat, und zwar nicht etwa unbedeutende, orthographische Fehler, sondern ebenso grobe wie die, welche Clark anführt; das Bild der Hs ist also zu ihrem Vorteil entstellt. Wir finden so *H*:*R* = 101:195, d. h. die andere Klasse ist fast doppelt so zuverlässig wie *H*. Dies Verhältnis würde sich noch zuungunsten von *H* verschieben, wenn, was ich glaube nachweisen zu können, Clark eine Reihe von Lesarten aus *H* aufgenommen hat, die sich nicht halten lassen. Unter diesen Umständen scheint es mir richtig, die bessere Klasse der Rezension zugrunde zu legen, und nur dann davon abzuweichen, wenn nachgewiesen werden kann, daß sie fehlerhaft ist, oder daß aus anderen Gründen die Lesart von *H* den Vorzug verdient.

Umgekehrt nimmt Clark aus *H* alles auf, was er halten zu können glaubt, und dadurch weicht sein Text sehr von dem hergebrachten ab. In der Wortstellung, wo er 12 mal *H*, 14 mal *R* folgt, läßt er sich oft durch Zielinski leiten, oft scheint seine Entscheidung rein subjektiv. Aufgefallen ist mir § 6, wo Clark nach *H* schreibt quibus est a vobis ipsorum causa et reipublicae consulendum (wohl dem Kretikus zuliebe) gegen et ipsorum et reipublicae causa consulendum. *Et*; diese Stellung ist besonders hart, weil man reip. unwillkürlich mit consulendum verbindet. Das et vor ipsorum, obwohl auch in *H* überliefert, fehlt bei Clark ohne Angabe von Varianten und ohne Grund.

Auslassungen sind in *H* sehr häufig. An 58 Stellen (21 davon sind in dem Apparat nicht erwähnt) nimmt Clark Wörter aus der anderen Klasse auf, die in *H* fehlen; nur mit großer Vorsicht darf man also auf das Zeugnis von *H* hin ein Wort, das in *R* überliefert ist, tilgen. Für richtig halte ich die Tilgung von per aetatem § 1 (es ist kaum glaublich, daß Cicero in seinem 41. Jahre sagt, er sei bisher durch seine Jugend gehindert worden, die Rostra zu betreten), ebenso 6 genus est (enim), 7 significatione (litterarum), 44 (huius) auctoritas, 46 (semper) erat molestum; wohl auch 18 (eorum) civium, 29 testis (est) viermal — dagegen hat Clark 31 testes nunc vero iam omnes sunt das letzte Wort wohl unabsichtlich nur aus *t* gegen *HE* aufgenommen; im Apparat fehlt die Angabe der Variante —; 32 (a) Brundisio wie 35, wo δ gleichfalls a einschieben, 33 antea (ibi); denn man kann wohl kaum sagen apud Misenum cum praedonibus *bellum gesserat* statt pugnaverat. — An sich ohne Anstoß, aber nach dem oben aufgestellten Grundsatz zu verwerfen ist die Lesart von *H* 2 si quid (in) dicendo consequi possum (hier hat Clark in aufgenommen), 44 vilitas (annonae), wo die in *R* überlieferte Lesart allerdings leicht Interpolation sein kann. Für falsch halte ich 6 genus est belli (huius modi), 29 solae sunt statt illae sunt solae, 31 omnes terrae gentes nationes statt omnes exterae gentes ac nationes.

Nicht selten finden wir in *H* Wörter, die in *R* fehlen. Man darf diese nicht von vornherein mit Mißtrauen betrachten; denn es wäre ein Wunder, wenn die andere Klasse ganz von Lücken frei wäre. Mit vollem Recht hat Clark aus *H* aufgenommen 16 quo tandem <igitur> animo, 21 studio ⟨atque odio⟩, 30 iter ⟨in⟩ Hispaniam (wenn wirklich *H* so hat; nach den Anecd. Ox. fehlt in auch in *H*), 46 ⟨communi⟩ Cretensium, 58 ut ⟨ego⟩ arbitror, 62 quid tam inusitatum quam ⟨ut⟩, 64 regio ⟨Quirites⟩, 66 ⟨qui ab ornamentis fanorum atque oppidorum⟩. Fraglich sind solche Stellen, wo der Zusatz auch einem Schreiber in die Finger gekommen sein kann, wie 16 in portubus atque ⟨in⟩ custodiis, 28 e ludo atque ⟨e⟩ pueritiae disciplinis, 37

de quo, 61 in ea *provincia, omnium etiam*, 68 *esse nemo*; die kursiv gedruckten Lesarten hat Clark aufgenommen, nicht immer mit Recht.

⟨ad⟩ferant, 48 ⟨et⟩ velle et optare (wenn Luterbacher dies verwirft, weil die Wörter gleichbedeutend seien, müßte er auch et agunt et moliuntur, et venerari et precari, et hortari et obsecrare, et oriuntur et fiunt u. ä. beanstanden). Für falsch halte ich 11 saepe ⟨pro⟩ mercatoribus (denn nicht für die beleidigten Kaufleute haben die Römer Kriege unternommen), 13 vident ⟨enim⟩ (ganz unpassend: sie wagen nicht, um Pompejus zu bitten; denn sie sehen, daß er allein ihnen helfen kann und in der Nähe ist[!]), 54 quae civitas antea tam tenuis ⟨aut⟩ tam parvola insula (um aut aufnehmen zu können, tilgt Clark das vortreffliche insula, das in allen Hss überliefert ist; offenbar ist aut Konjektur für das ausgefallene quae), 54 non modo utilitatis sed ⟨etiam⟩ dignitatis, 56 bono te animo dicere existimavit ⟨et⟩ ea quae sentiebatis (et scheint Dittographie von it), 67 quibus iacturis quibus⟨que⟩ condicionibus (dem que zuliebe tilgt Clark mit δ das in *HET* überlieferte et vor dem ersten quibus).

Vertauschung von ähnlichen Wörtern finden wir nicht selten in *H*. Auch hierbei neigt Clark dazu, ihm den Vorzug zu geben; doch auch hier ist die Entscheidung oft subjektiv. So finden wir in *H* 13 aditus in urbes statt *adventus* (die kursiv gedruckten Lesarten hat Clark aufgenommen), 14 *studiosius* statt studio (richtig; denn iniuriis provocatos enthält gegenüber dem nulla ipsi iniuria lacessiti eine Steigerung; Luterbacher verschiebt die Gegensätze), 14 *tuendas* statt tutandas, umgekehrt 58 *minitantur* statt minantur, 20 urbem Cyzicenorum *oppressam* esse et oppugnatam statt obsessam (offenbar falsch: eine urbs oppressa braucht nicht mehr bestürmt zu werden), 24 *progressio* longior statt processio (wozu Clark bemerkt: vocabulum monacho quam Tullio notius — aber da Cicero so gut sagt longius procedere wie longius progredi, ist es vielleicht nur Zufall, daß processio sich sonst nicht findet; übrigens lesen wir, soviel ich sehe, progressio nur im übertragenen Sinn bei ihm), 33 celeberrimum *et* plenissimum statt ac *E* atque *cett.*, 45 *inflatum* (als das seltenere Wort vorzuziehen) statt inflammatum, 46 dederunt statt *dediderunt*, 50 quid non statt *cur* non und ebenda *commendamus* statt committamus (letzteres erscheint mir aus rhetorischen Gründen notwendig nach cui cetera *commissa* sunt), 53 orbis terrarum statt orbis *terrae* (gleichwertig), 58 *iniquitas* statt inimicum edictum (mit Berufung auf das verdorbene Lemma des Schol. Gron. cuiusquam *initia*: bestechend; doch die Erklärung edictum proposuerat, ut nemo referat de Pompeio zeigt wohl, daß der Schol. edictum vorfand), 61 adulescentem statt *adulescentulum*, 65 propter diripiendi *facultatem* statt cupiditatem (letztere Verbindung ist bei Cicero häufig und auch dem Sinn nach besser; denn daß reiche Städte die Möglichkeit zum Plündern bieten, braucht nicht gesagt zu werden), 68 *veritate* statt virtute (mit Berufung auf Verr. I 4; doch dort paßt veritas, als Eigenschaft des Richters, hier nicht), 68 eorum statt *illorum*, umgekehrt 24 ex illis statt ex *eis* — an sich in beiden Fällen gleichwertig.

Weglassung und Vertauschung von Präpositionen ist in *H* häufig. Mit Unrecht, glaube ich, folgt ihm Clark 4 bellum adfertur vestris sociis statt infertur (gegen den Sprachgebrauch), 42 permittendum statt transmittendum (gegen den Palimps., s. Sp. 1130). Gleichwertig erscheinen die Lesarten beider Klassen in folgenden Fällen, bei denen also nach dem oben aufgestellten Grundsatz *H* zurückstehen muß: 55 *escendere* statt ascendere, 22 celeritatem *consequendi* statt persequendi, 67 quicquam aliud consequi statt *adsequi* (was hier Clark aufgenommen hat, obwohl consequi untadelig ist), 33 capta ac deprehensa *H*, capta atque oppressa *R* (Clark schreibt capta atque (nicht ac) depressa mit Modius; beide Verba sind gleich möglich: die Klausel ist allerdings so besser, aber die doppelte Änderung ist bedenklich), 22 *fugisse* statt profugisse (aber nicht aufgenommen hat Clark 44 poposcit statt depoposcit, 54 mansit statt remansit; beide Varianten fehlen im Apparat). Die Präposition in für ex nimmt Clark aus *H* auf 44 in summa ubertate (ex ist gewählter), aber nicht 3 in hoc loco; ab für a 10 ab L. Lucullo, aber nicht 18 ab re publica, wie er auch 49 die Lesart von *H* a dis verschmäht, gegen die doch an sich nichts einzuwenden ist.

Sehr kühn erscheint es mir, auf falsche Lesarten von *H* Konjekturen zu bauen, so wenn Clark 6 schreibt nunc quid agendum sit ⟨ipsi⟩ considerate, weil *H* bietet sit illi considerate, oder wenn er 12 quo ⟨id⟩ macht aus quod (übrigens hat nach Anecd. Ox. *H* quod id), 18 ⟨Quirites⟩ partim eorum aus partim qui eorum mit wunderbarer Umstellung (auch hier ist in Anecd. Oxon. die Lesart von *H* anders angegeben, nämlich eorum qui), 44 tanta tamque repentina vilitas statt tanta repente v., weil *H* tanta repentina hat, 56 vos . . videremini, weil *H* hat vos (nach Anecd. Oxon. nos) . . videmini, 67 versuris statt iacturis, weil *H* hat iniuriis.

Von sonstigen Konjekturen erwähne ich 19 Etenim statt et, 13 die Tilgung von sicut ceterarum provinciarum socios, 68 quare videte, utrum (statt ut) horum auctoritatibus .. posse videamur (mir scheint eine Änderung dieser Stellen nicht notwendig), 57 expers esse debet (gloriae) eius imperatoris atque eius exercitus; bei expers ist das Abstraktum wohl unentbehrlich.

Zum Schluß erwähne ich noch einige Stellen, an denen mir die Lesart von *H*, die Clark aufgenommen hat, aus inneren Gründen unrichtig erscheint: 13 tacit*i* rogant entspricht dem liber*e* loqui nicht so gut wie tacit*e*; in demselben Paragraphen ist ceter*as* in provincias nicht der richtige Gegensatz zu hunc: dies erfordert das in *R* überlieferte ceter*os*; 39 sed ne cupienti quidem *quic*quam permittitur — zu permittitur ist zu denken ut sumptum faciat in militem, und dem nemini entspricht cuiquam; 55 et eis temporibus non*ne* pudebat — das in R überlieferte non ist pathetischer; 63 exempla profecta sunt in *eo*dem homin*e* statt in eundem hominem; 68 inventus est, quem . . venisse gaude*rent* statt gaudeant (*H* ist in den Endungen so willkürlich, daß man ihm wenig trauen kann; selbst hier hat er nicht gauderent, sondern -et; vgl. 16 conservetis statt -vaveritis, 45 perfecit statt -erit, defenderet statt -erit, 56 videmini statt -eremini oder eremur, 57 voluerint statt -runt, 58 gereretur statt geritur, 64 conarentur statt -antur, cogitetis statt -et, 66 posset statt -it, 69 dubitamus statt -emus. Deshalb ist auch 62 vidimus statt videmus und 58 debebat statt deberet unsicher); 71 *si* quid in hac causa mihi susceptum est — das bescheidene si quid ist hier ganz unpassend, quidquid notwendig.

Nach dem Gesagten glaube ich nicht, daß Clarks Textgestaltung dieser Rede maßgebend sein wird.

Berlin. Hermann Nohl.

S. Reinach, Cultes, mythes et religions. Tome I. Ouvrage illustré de 48 gravures dans le texte. Paris 1905, Leroux. 468 S. 8.

Das Buch enthält eine Sammlung von 35 religionsgeschichtlichen Aufsätzen, die größtenteils seit etwa 16 Jahren in verschiedenen wissenschaftlichen und halbwissenschaftlichen Zeitschriften veröffentlicht gewesen sind. Erstaunlich ist die Fülle der Arbeitsgebiete, auf denen der Verf. zu Haus ist. Von den Wilden Australiens und Nordamerikas, deren Totem- und Tabuvorschriften ausführlich besprochen werden, kommen wir zu den alten Kelten, dann zu den griechischen Sakralaltertümern, in die Überlieferungsgeschichte des Neuen Testamentes, zu den altchristlichen Legenden; wir verweilen bei der Renaissance, die Byzanz im 10. Jahrh. ebenso durchmachte wie das Abendland, und bei dem Juden Samuel Zarza, von dem eine Legende behauptet, er sei verbrannt worden, weil er an die Ewigkeit der Welt geglaubt habe; zum Schluß bekommen wir ein anziehendes Bild von der merkwürdigen Antoinette Bourignon, einer Vorgängerin Tolstois im 17. Jahrh. Über alle diese so verschiedenen und z. T. so abgelegenen Gebiete weiß der Verf. anregend und belehrend zu unterhalten; ist sein Wissen auch nicht immer von der Art, wie es sich der Forscher anzueignen pflegt, so ist es doch so umfassend, daß er überall, auch wo er die Ansichten anderer wiedergibt, gelegentlich eigene neue Kombinationen einzuflechten vermag. Deshalb ist auch die Sammlung, obwohl zunächst für gebildete Laien bestimmt und geeignet, doch nicht bloß für diese wertvoll. Erst kürzlich habe ich in dieser Wochenschr. (Sp. 174) eine deutsche Untersuchung besprochen, die wahrscheinlich nicht oder in ganz anderer Gestalt erschienen wäre, wenn der Verf. Reinachs Arbeit über denselben Gegenstand gekannt hätte.

Die Dünnflüssigkeit des Stils, welche einem größeren Publikum das Verständnis manchmal schwieriger wissenschaftlicher Fragen ermöglicht, hat freilich auch ihre Nachteile. Nicht ganz selten stehen Inhalt und Umfang der Aufsätze nicht im richtigen Verhältnis. Berichtigungen, für die wenige Zeilen fast schon zu viel gewesen wären, erweitern sich zu Essays: so hat z. B. der Verf. in den Aufsätzen über die Pompa Diaboli und über den Orbis alius nur allzusicher recht. Manchmal hat er auch, obwohl der Umfang seiner Literaturkenntnis sehr achtbar ist, Wichtiges übersehen, z. B. in dem Aufsatz über Philopatris die Bemerkungen von C. E. Gleye (in dieser Wochenschr. XV. Jahrg., 1895, Sp. 1285 ff.); Aningers Arbeit wird zwar zitiert, scheint aber doch nur flüchtig eingesehen zu sein, da weder die Tatsache, daß er in der hauptsächlichen, d. h. in der chronologischen Frage mit annähernd denselben Gründen zu demselben Ergebnis gekommen ist, genügend betont, noch ein Versuch gemacht wird, seine immerhin beachtenswerten Gründe in der von ihm anders beantworteten Nebenfrage nach der Tendenz der Schrift zu widerlegen. Denn eine Widerlegung ist es nicht,

wenn der Verf. die offenbar ihm selbst aufsteigenden Zweifel mit dem Hinweis auf die Geistlosigkeit des Autors unterdrückt; es bleibt daher hier in Reinachs Beweisführung eine Lücke. Vielleicht ist der Dialog Philopatris eben aus jener mittelalterlichen Renaissance hervorgegangen, die er nach der Ansicht des Verf. bekämpft.

Ein weiterer mit der Arbeitsweise Reinachs zusammenhängender Nachteil ist es, daß ihm die Vermutungen nicht von selbst erwachsen, indem vollendete Herrschaft über den Stoff ihn selbst das Wesentliche von dem Unbedeutenden sondern lehrt; es sind Einfälle, wie sie ein allerdings starkes Erinnerungsvermögen und prompte Kombinationskraft bei reichhaltiger Lektüre auslöst. Schwere wissenschaftliche Probleme lassen sich auf solchem Weg nicht lösen. Über die Amphidromien sind in neuerer Zeit auch von deutschen Forschern, z. B. von dem Verf. des Artikels bei Pauly-Wissowa und von Samter, Familienfeste 59ff., irrtümliche Ansichten ausgesprochen worden, die um so mehr befremden, da schon Preuner z. T. wenigstens das Richtige gefunden hatte. R., der Preuner kennt, hat zwar die Annahme berichtigt, daß die Hebamme das Kind trug; aber auch er ist zu einer richtigen Ansicht von dem Feste nicht gekommen Die nächstliegende Frage nach dem Verhältnis der Quellen hat er sich so wenig wie die übrigen neueren Forscher gestellt; er hält z. B. für möglich, daß die abweichende Notiz des schol. Aristoph. Lys. 757 περιδραμόντες κειμένοις sich auf eine andere Gemeinde als die von den übrigen Zeugen gemeinte beziehe. Da die wörtlichen Übereinstimmungen beweisen, daß alle unsere Quellen auf dieselbe Stelle derselben Schrift zurückgehen, dürfen wir natürlich die verschiedenen Angaben nicht in dieser Weise kombinieren, müssen vielmehr die gemeinsame Überlieferung wiederherzustellen und die Entstehung der Varianten zu erklären versuchen. Wahrscheinlich bezog sich die Notiz in ihrer ältesten Fassung nicht auf das Amphidromienfest, sondern auf die verschiedenen nach der Geburt am 5., 7. und 10. Tag zu verrichtenden Zeremonien: erst indem die ganze zur Erklärung der Amphidromien ausgeschriebene Stelle fälschlich auf die Amphidromien bezogen wurde, ist die uns vorliegende Überlieferung entstanden, aus der demnach für die Amphidromien nichts weiter zu entnehmen ist, als was den Umlauf selbst betrifft. Wahrscheinlich fand er am 7. Tag nach der Geburt statt, und zwar lief ein entkleideter oder leicht bekleideter Mann. Daß der Vater oder ein sonstiger naher Verwandter lief, wie R. annimmt, ist nicht bezeugt und nicht notwendig; der Verf. nimmt die Erklärung, die er geben will, stillschweigend vorweg. Über die Art des Laufes zeigt die Überlieferung eine Verschiedenheit, die sich höchstens durch die Annahme einer starken Flüchtigkeit des Exzerpenten beseitigen ließe: während die übrigen Zeugen den Läufer das Kind um den Altar tragen lassen, läuft man nach dem Aristophanesscholion a. a. O. um das liegende Kind. Vielleicht hat in diesem einen Fall die Quelle wirklich beides geboten, nämlich daß man entweder mit dem Kind um den Altar oder um das auf dem Altar liegende Kind lief. Weiter führen uns die Scholien und die aus älteren Scholien schöpfenden Lexika nicht; aber eine wichtige Aufklärung bietet noch Platon Theait. 160e, dessen Angabe unbegreiflicherweise m. W. noch von niemand vollständig verwertet ist. Sokrates, der als Hebamme Theaitetos von seinem ersten Kinde, der Definition der Erkenntnis, entbunden hat, sagt: Nun müssen wir aber nach der Geburt auch die Amphidromien vornehmen, schauend, ob das Kind auch verdient, auferzogen zu werden: μετὰ δὲ τὸν τόκον τὰ ἀμφιδρόμια αὐτοῦ ὡς ἀληθῶς ἐν κύκλῳ περιθρεκτέον τῷ λόγῳ, σκοπουμένους μὴ λάθῃ ἡμᾶς οὐκ ἄξιον ὂν τροφῆς τὸ γιγνόμενον, ἀλλὰ ἀνεμιαῖόν τε καὶ ψεῦδος. Hier ist klar der Zweck des ganzen Ritus ausgesprochen: nicht etwa entscheidet der Vater, ob er das Kind am Leben lassen will, vielmehr holt er selbst durch ein Gottesurteil die Entscheidung. Ursprünglich wird man das Kind — vielleicht in einer Schwinge — so lange auf dem Opferfeuer haben liegen lassen, bis man einen schnellen Umlauf um den Altar vollbrachte; die mildere Sitte der späteren Zeit hat das dann in der Weise gemildert, daß das Kind bei dem Umlauf auf dem Arm gehalten wurde. Diese Erklärung fügt sich aufs genauste in bekannte altgriechische und phoinikische Vorstellungen ein; aber selbst abgesehen von der nicht überlieferten, sondern nur zu vermutenden Niederlegung des Kindes auf dem Altar, führt das bestimmte und ganz unverdächtige Zeugnis Platons weit ab von der Annahme des Verf., daß der Brauch bezweckte, das Kind schnellfüßig zu machen. Mit diesem Zweck wird allerdings der von R. verglichene esthnische Gebrauch begründet, daß der Vater während der Taufe um die Kirche rennt, und möglich ist es ja, daß diese esthnische Sitte durch unbekannte

Zwischenglieder mit der athenischen zusammenhängt; es ist auch nicht ausgeschlossen, daß Platon und die Athener, die die Amphidromie vollzogen, den Sinn des Aktes mißverstanden. Aber welche Gewähr haben wir denn, daß der damals in Vergessenheit geratene Zweck der Zeremonie sich rein und unverfälscht bei den nordischen Barbaren erhalten hat?

Freilich wird diese Frage heutzutage, wo nicht allein die primitiven Riten, sondern selbst ihre Bedeutung vorzugsweise bei den nicht kultivierten Völkern gesucht und natürlich auch gefunden werden, vielleicht als eine ketzerische erscheinen. Auch der Verf. ist ein entschiedener Anhänger der 'anthropologischen' Methode, namentlich in der Form, wie sie neuere englische Gelehrte handhaben. Seine Vorausverkündigung des Sieges dieser Richtung klingt überschwenglich; trotzdem bleibt sie fast noch hinter der Wahrheit zurück. Wer bedenkt, wie weite Zugeständnisse selbst ernste deutsche Forscher dieser englischen Auffassung gemacht haben, wird sie unbedenklich schon jetzt die herrschende nennen. Aber wie so viele andere Modetheorien wird auch diese neueste wieder verschwinden. — Viele der jetzt halb verschollenen Hypothesen sind nicht ohne Nutzen gewesen: das Gebiet der Religionsgeschichte ist so ungeheuer und noch so wenig erforscht, daß jeder, der zur Vergleichung neues Material heranziehen kann, einige Aussicht hat, zur Aufklärung dunkeler Punkte beizutragen. Auch Frazer, Jevons und selbst Lang und Miß Harrison haben Licht über einige Gebiete der antiken Religion verbreitet, die zwar wahrscheinlich mit Hülfe der klassischen Überlieferung auch hätten aufgeklärt werden können, aber doch nicht aufgeklärt worden waren. Allein weit größer als das Richtige, was diese Betrachtungsweise zutage gefördert hat, ist die Summe ihrer Irrtümer. Auch der Verf. hält sich von starken Übertreibungen nicht frei. Wenn er behauptet, daß überall auf einer gewissen Kulturstufe die Vorstellung des Tabu und des Totem geherrscht haben müsse, wenn er überall, wo der Genuß gewisser Speisen verboten ist, oder wo Tiere oder Bäume mit Gottheiten in Beziehung gebracht werden, oder wo man den Tod eines Gottes beklagt und seine Wiederauferstehung feiert, eine Spur dieser Vorstellung annimmt, wenn er die Exogamie darauf zurückführt, daß das bei der Defloration vergossene Blut der Genossin desselben Clans für Tabu gegolten habe, wenn er die Domestikation der Tiere und Pflanzen nicht durch das praktische Bedürfnis, sondern durch den Wunsch erklärt, die für Totems gehaltenen Tiere möglichst in der Nähe zu haben, so sind das Einseitigkeiten, die zwar wahrscheinlich — wie die Dinge jetzt liegen — bei manchem Glauben finden werden, die sich aber schon jetzt widerlegen lassen. So lehrt jetzt z. B. ein Blick in Ermans Ägyptische Mythologie, daß im Nilland, wo wir die Entstehung der Vorstellung von den unverletzlichen Tieren bisher allein verfolgen können, sie sich auf ganz andere Weise gebildet hat, als der Verf. voraussetzt.

Berlin. C. Gruppe.

L. Whibley, A Companion to Greek Studies. Edited for the Syndics of the University Press. Cambridge 1905, University Press. XXX, 672 S. 8. 18 s.

Der Gedanke, ein Handbuch der Altertumswissenschaft in einem Bande zu schaffen, ist in Deutschland gelegentlich aufgetaucht, aber bisher nicht zur Ausführung gekommen; so ist uns das praktische England zuvorgekommen und hat in dem vorliegenden, von Cambridge neu bearbeiteten Bande einen Versuch zur Lösung der Aufgabe gemacht, der in vielen Punkten geglückt ist. Durch Verteilung des ungeheuren Stoffes unter sehr viele Mitarbeiter (die ich nicht einzeln nenne; es sind Leute wie Hicks, Jackson, Jebb, Ridgeway, A. H. Smith, Waldstein beteiligt, auch zwei Damen: Miß Harrison und Lady Evans, die über die Tracht handelt) ist es möglich gewesen, sehr sichere, und durch eine exemplarische Kürze, sehr reichhaltige Information zu geben; 141 meist vortreffliche Abbildungen und einige Karten sind beigegeben.

Manches an dem Buche, was uns befremdlich scheint, erklärt sich aus dem englischen Unterrichtsbetriebe. Ein hervorragender englischer Gelehrter, der unsere Universitäten genau kannte, sagte mir einmal: „Unsere Studenten wissen viel mehr als die Ihrigen; aber sie haben meist nicht gelernt, selbständig zu arbeiten“. Die Richtigkeit dieses Urteils wird durch das vorliegende Buch bestätigt: es enthält einen reichen Wissensstoff, der oft den Eindruck macht, als sei er für Examenfragen formuliert, z. T. auf Gebieten, die wir beiseite lassen würden (z. B. sind Flora und Fauna behandelt). Aber es bietet ihn meist als etwas Sicheres und Unumstößliches und läßt nur selten etwas von der wissenschaftlichen Diskussion ahnen, der die einzelnen Erkenntnisse verdankt werden. Daher

sind meist nur am Schlusse jedes Abschnittes die standard-works genannt; aber auf einzelne auch noch so förderliche Werke ist im Text nicht hingewiesen, Anmerkungen prinzipiell ausgeschlossen. Auf solchen Gebieten, wo sich eine Umwertung aller Werke vollzieht, wie etwa in der Mythologie und der Metrik, scheint mir dieses Verfahren nicht richtig zu sein; wenn als einzige Autorität für Metrik H. Schmidt zitiert wird, so ist das etwas wenig, und ein kurzer Hinweis auf O. Schroeder und v. Wilamowitz oder doch auf Masqueray hätte mindestens keinen Schaden gestiftet.

Ein prinzipielles Bedenken habe ich gegen die Beschränkung auf die griechische Kultur, die ich nicht für durchführbar halte. Freilich liegt in dem ganzen Handbuch der Nachdruck sehr auf der Zeit vor Alexander, als sei alles Spätere 'Verfall'; aber wenn einmal von alexandrinischer Poesie die Rede ist (auf nicht ganz sechs Seiten, wobei die römische Zeit auch noch abgetan ist), so weiß ich nicht, was für einen Begriff man sich von ihr machen will, ohne die römischen Dichter heranzuziehen. Auch die Kunst der Römerzeit ist zu kurz behandelt; wie man sie auch immer beurteilen mag, sie bildet in jedem Falle eine Fortbildung der aus 'griechischer' Zeit stammenden Anregungen. Über die verschiedene Ausführlichkeit, mit der einzelne Gegenstände behandelt sind, sich aufzuhalten, hat vielleicht keinen Zweck, da im ganzen die Verteilung gut gelungen ist; aber ich kann es nicht billigen, wenn in einem besonders dem Studium der Literatur dienenden Buche (wie es zu Anfang der Vorrede heißt) z. B. die neue Komödie in einigen Zeilen abgehandelt wird (von der Liebe ist nicht die Rede; fürchtet man für die Seelenruhe der undergraduates?), während man auf S. 33 Gelegenheit hat, sich über die in Griechenland vorkommenden Frösche zu orientieren.

Im ganzen glaube ich, daß das Buch in seiner Heimat viel Nutzen stiften wird; für Deutschland kommt es schon deshalb wenig in Betracht, weil die Kenntnis des Englischen bei uns nicht so verbreitet ist, als man wünschen möchte.

Münster i. W. W. Kroll.

Th. Zielinski, Die Antike und wir. Autorisierte Übersetzung von **E. Schoeler**. Leipzig 1905, Dieterich. II, 126 S. 8. 2 M. 40, geb. 3 M.

Man kann gar nicht dankbar genug dafür sein, daß Übersetzer und Verleger dahin gewirkt haben, diese im Jahre 1903 vor einem freiwilligen Publikum von Petersburger Gymnasial- und Realschulabiturienten gehaltenen Vorlesungen auch deutschen Lesern zugänglich zu machen. Ein Mann von weitestem Blick und vollkommener Beherrschung aller einschlägigen Fragen erörtert da in allgemeinverständlicher Fassung die alte Frage nach dem, 'was uns die Alten sind', und führt seine Zuhörer auf Grund vielseitiger kulturhistorischer Betrachtungen und allgemeiner volkserzieherischer Erwägungen zu dem Endergebnis hin, daß dem 'Nieder mit der klassischen Bildung!', dem von Zeit zu Zeit immer wieder auftauchenden Protest des „kleinen Ichs der Gesellschaft", siegreich die „Stimme des großen Ichs, das die Geschichte der Gesellschaft lenkt", entgegentönen muß, eine Stimme, die uns mahnt, die klassische Bildung „wie unseren Augapfel zu hüten", weiter zu hüten, wie es schon so viele Jahrhunderte hindurch geschehen ist.

Ich verzichte darauf, den Inhalt des Buches hier im Auszuge wiederzugeben; es darf diese Vorlesungen ja doch niemand ungelesen lassen, der entweder im wilden Schulkampf unserer Tage eine vornehm sachliche Belehrung sich geben lassen oder aber, abseits von diesem Schulkampf, der überzeugungstreuen Arbeit im Dienste der humanistischen Bildung eine auch an eindringlichen Lehren reiche Selbstbesinnung zuteil werden lassen will. Mit wachsender Spannung von Blatt zu Blatt und an vielen Stellen nicht ohne ein starkes inneres Ergriffensein wird gewiß jeder Freund des Gymnasiums verfolgen, wie erst der Bildungs-, dann der Kulturwert der Antike und endlich die Wissenschaft von der Antike von Zielinski in großen Zügen geschildert und schließlich in einem Mythus platonischen Stils die beiden Kulturentwickelungen des Orients einerseits und des Abendlandes auf der anderen Seite überaus sinnvoll dargestellt werden. Es geht ein freier und großer Geist durch dies ganze Buch hindurch, und man nimmt die — übrigens auch an sich sehr interessanten — Stellen, wo der Verf. speziell von den russischen Verhältnissen redet, gern in Kauf; denn weitaus das Meiste und weitaus das Beste aus diesen Vorlesungen gilt vollauf auch für unsere deutschen Bildungszustände.

Um nach dieser allgemeinen Charakteristik noch einige wenigen Einzelheiten aus dem schönen Buche herauszugreifen: mit Recht bezeichnet der Verf. S. 12f. die Lehre vom Nähr-

wert der Bildungsstoffe als die Aufgabe einer künftigen Wissenschaft, die er als 'psychologische Wissenschaftskunde' der organischen Chemie gegenüberstellt; ich wünschte, die Bedeutung der Biographik für den Ausbau dieser Wissenschaft wäre, wenigstens mit einer kurzen Andeutung, zur Sprache gekommen. Über der „Fronarbeit“, die S. 23 in dem Erlernen des Französischen mit seiner historischen Orthographie erblickt wird, scheint mir mehr als ein Vorteil, den der Beginn mit der lebenden Sprache als erster Fremdsprache mit sich bringt, mit Unrecht unberücksichtigt geblieben und dementsprechend auch auf S. 59 der Gedanke des lateinlosen Unterbaues viel zu kurz absprechend behandelt zu sein. Musterhaft fein und treffend ausgeführt ist der Hinweis auf die vielen Früchte, die die angeblich öde 'Wüste' der Formenerlernung im altsprachlichen Unterricht in Wirklichkeit trägt, vortrefflich auch alles, was über den Wortschatz als Ausdruck der Volksseele an Beispielen wie 'σύνοιδα ἐμαυτῷ', 'rivalis' und 'συγγιγνώσκειν' (auch εὖ πράττω S. 36?) gesagt und was (S. 41ff.) über die syntaktische Vielstufigkeit der alten Sprachen mit ihrer weitgehenden Fähigkeit, die Nebensätze zu verkürzen, und über den stilbildenden Wert des Eindringens in diese Vielstufigkeit vorgetragen wird. — Den sehr richtig immer aufs neue in die Darstellung hineinverwobenen Gedanken, daß „die Antike nicht die Norm, sondern eine belebende Kraft der heutigen Kultur sein soll“ (S. 66), hätte u. a. ein Hinweis auf die verkehrte Altertumsnachahmung der französischen Revolution zweckmäßig veranschaulichen können, ebenso wie auch aus der Kunstgeschichte vielleicht einige typischen Beispiele für das Fortleben der Antike als Norm oder als belebende Kraft willkommen wären. Der Torheit derer, die die Altertumswissenschaft für eine erledigte Wissenschaft erklären, hält der Verf. S. 105ff. sehr hübsch die Fülle der neuen Probleme und den gewaltigen Zuwachs neuer Materialien entgegen, mit denen die Philologie sich gerade heutzutage auseinanderzusetzen hat; die Arbeit früherer Generationen mag dabei (vgl. u. a. S. 109) ein wenig zu weitgehend nur als Vorarbeit dargestellt sein. Freudigste Zustimmung verdient es, wenn in der letzten Vorlesung gegenüber dem törichten Treiben pseudohumaner Bestrebungen klipp und klar der Satz aufgestellt und begründet wird, daß „eine leichte Schule ein soziales Verbrechen ist“ (S. 118); jeder, der ruhig beobachtet, weiß, daß mit der heute so vielfach in Szene gesetzten Unterbürdung der Schuljugend keine leistungsfähigen Männer erzogen werden können, und es ist recht gut, daß die auslesende Kraft einer Schulart, die mit Bewußtsein hohe Anforderungen stellt, von dem Verf. ohne Rückhalt nach ihrer sozialen Notwendigkeit gewürdigt wird, und zwar ohne daß den anderen Schularten darum irgendwie Abbruch geschieht. Zu S. 120 sei bemerkt, daß man auch in Österreich dem Gymnasium vorgeworfen hat, daß es reaktionäre Bestrebungen fördere (vgl. u. a. A. Hinterberger, Ist unser Gymnasium eine zweckmäßige Institution zu nennen? Wien 1905, Braumüller); Zielinski hätte seinen russischen Zuhörern vorführen können, wie bei uns in Deutschland das Gymnasium ganz entgegengesetzte, natürlich ebenso unbegründete Befürchtungen erweckt, indem man wohl gelegentlich meint, daß es einen staatsgefährlichen Republikanismus nähre. Daß die Beschäftigung mit der Antike sowohl dem einseitigen Nationalismus wie auch dem ephemeren Parteiwesen durch Erziehung des Sinnes für historische Wahrheit entgegenwirkt, hat der Verf. bei seiner Betrachtung der antiken Geschichtschreibung (S. 73ff.) mit Recht betont.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

R. D. Archer-Hind, Translations into Greek verse and prose. Cambridge 1905, University Press. 244 S. 4.

Ein sehr ansprechendes Buch, das allen Freunden des Griechischen zur Beachtung empfohlen sein mag! Auf der einen Seite der moderne Text, auf der anderen eine griechische Übersetzung dieses Textes, die vorwiegend den Charakter des überraschend Geglückten und mit anmutiger Klarheit Ausgedrückten trägt. Man sieht mit freudigem Staunen, zu einer wie mühelosen Handhabung der alten Sprache ein Mensch unseres Jahrhunderts doch gelangen kann. Und auch das ist überraschend, wie vieles ganz modern Scheinende sich ohne verlegenes Drehen und Wenden griechisch wiedergeben läßt. Es sind lauter Perlen der Literatur, an denen der Verf. seine Bewältigungskraft geübt hat: in der ersten Hälfte des Buches Gedichte, in der zweiten gehaltvolle Seiten englischer Prosa. In dem poetischen Teile finden sich neben dem aus dem Englischen Übersetzten auch Übertragungen aus dem Deutschen, Italienischen, Spanischen. Selbst unter den englischen Dichtern ist keiner, aus dem zahlreichere Stücke entnommen wären als

aus H. Heines 'Buch der Lieder'. Am häufigsten gebraucht der Verf. das elegische Versmaß, daneben auch Iamben, Anapäste, hier und da auch Dochmien. Erstaunlich ist vor allem die Ergiebigkeit des griechischen elegischen Versmaßes. Was den Ausdruck betrifft, so wird man natürlich hier und da finden, daß manches zu schwach oder zu stark wiedergegeben ist. Das ist aber die unvermeidliche Unvollkommenheit alles Übersetzens. Man wird deshalb dem Verf. den Tribut der Bewunderung für die sichere und natürliche Leichtigkeit seines Nachempfindens und für seine Vertrautheit mit dem Griechischen nicht vorenthalten dürfen.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels †.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LX, 6—8. (341) **A. Huther**, Über die Aufgaben der pädagogischen Psychologie. — (369) K. Fr. von Nägelsbachs Lateinische Stilistik. 9. A. von I. Müller (Nürnberg). 'Verdient auch in seiner neuen Gestalt wieder besonderes Lob'. *C. Stegmann.* — (373) Τσερέπης, Γραμματικὴ τῆς ἀρχαίας ἑλληνικῆς γλώσσης (Athen). Notiert von *G. Sachse.* — (391) H. Helmolt, Weltgeschichte. V: Südost- und Osteuropa (Leipzig und Wien). 'Der erste, von R. von Scala verfaßte Abschnitt 'Das Griechentum seit Alexander dem Großen' ist knapp, aber klar und erschöpfend'. *E. Stutzer.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (137) **W. Nitsche**, Demosthenes (Forts.).

(405) **H. Gillischewski**, Die harmonische Verbindung des griechischen Skriptums mit der Klassenlektüre in Obersekunda und Prima. 22 Stücke zur Übersetzung, die sich an die Behandlung des Platonischen Laches in Unterprima anschließen. — (455) E. Rausch, Geschichte der Pädagogik und des gelehrten Unterrichts. 2. A. (Leipzig). 'Steht auf der Höhe der Gegenwart'. *R. Jonas.* — (470) P. Hinneberg, Die Kultur der Gegenwart. T. I. Abt. VIII. Die griechische und lateinische Literatur und Sprache (Berlin und Leipzig). 'Die Darstellung der griechischen Literatur von U. v. Wilamowitz-Moellendorff besitzt alle Vorzüge und Eigenheiten seiner früheren literarischen Darbietungen; ein besserer Pfadfinder und Führer auf dem Gebiete der byzantinischen Literatur als K. Krumbacher läßt sich schwerlich finden; die Übersicht über die Wandlungen der griechischen Sprache von J. Wackernagel ist kurz, aber alles Wichtige behandelnd. In der Darstellung der römischen Literatur von Fr. Leo ist alles klar und fein formuliert; eine würdige Fortsetzung ist E. Nordens Übersicht über die lateinische Literatur im Übergang zum Mittelalter; die Darstellung der Entwickelung der lateinischen Sprache von F. Skutsch ist bei aller Knappheit klar'. *O. Weißenfels.* — (478) Die Germania des Tacitus deutsch von W. Vesper (München). 'Wohl gelungen'. *U. Zernial.* — (481) O. Kern, Goethe, Böcklin, Mommsen (Berlin). 'Tritt für das klassische Altertum mit warmen Worten und mit klaren und einleuchtenden Gründen ein'. *H. F. Müller.* — (508) Griechische Tragödien, übers. von U. von Wilamowitz-Moellendorff. VIII—XI (Berlin). 'Wertvolle Gabe'. *B. Büchsenschütz.* — (511) Thukydides. Ausgewählte Abschnitte — von Chr. Harder. 2. A. (Wien). 'Hat an Brauchbarkeit gewonnen'. (512) K. Fecht, Präparationen zu Thukydides. Buch VII (Gotha). 'Sind brauchbar, erscheinen aber zu sehr als Eselsbrücken'. *S. Widmann.* — (513) Lysias' ausgewählte Reden — hrsg. von A. Weidner. 2. A. von P. Vogel (Leipzig und Wien). 'Ist eine Ausgabe für Schüler geworden'. *G. Sachse.* — W. Prellwitz, Etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache. 2. A. (Göttingen). 'Die Verbesserungen sind sehr erheblich'. *H. Ziemer.* — (520) W. Drumann, Geschichte Roms in seinem Übergang von der republikanischen zu der monarchischen Verfassung. 2. A. von P. Groebe. III (Leipzig). 'Es wird kaum eine Seite zu finden sein, wo der Herausg. nicht einen oder einige wichtige und fördernde Beiträge, Zusätze, Verbesserungen usw. geliefert hätte'. *H. Meusel.* — (522) A. Grühn, Das Schlachtfeld von Issus (Jena). 'Die Sicherheit des Urteils steht im umgekehrten Verhältnis zur Sicherheit seiner Aufstellungen'. *F. Reuſs.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (171) **W. Nitsche**, Demosthenes (Schluß). — (185) **F. Luterbacher**, Ciceros Reden (F. f.).

Bulletin de Correspondance Hellénique. XXX. Mars—Août.

(103) **P. Jouget**, Papyrus de Ghorân. Fragments de comédies (mit Taf. III). Überreste zweier Komödien, mit Beihülfe von Blass entziffert. — (150) **S. Reinach**, L'Artémis arcadienne et la déesse aux serpents de Cnossos (mit Taf. VIII). Über die Verwandtschaft der Artemis von Lycosura mit der schlangentragenden Göttin von Knossos und der Diana mit Schlangen auf einer gallischen Darstellung der römischen Zwölfgötter. — (161) **G. Colin**, Inscriptions de Delphes. La théorie athénienne à Delphes (mit Taf. IV/V—VII). — (330) **M. Holleaux**, Remarques sur le Papyrus de Gouros (Flinders Petrie Papyri II, XLV; III, CXLIV). Über den jetzt durch die Reste einer vierten Kolumne wesentlich vervollständigten Bericht über den dritten syrischen Krieg. (348) Note sur une inscription de Colophon nova. Zu Th. Mocridys' Veröffentlichung, Jahreshefte des österr. arch. Institutes VIII (1903) S. 161—3.

(360) **G. Seure** et **A. Degrand**, Exploration de quelques tells de la Thrace. Bericht über die in 7 Tells gemachten Funde. — (433) **P. Graindor**, Fouilles de Karthaia (Ile de Kéos). Monuments épigraphiques (suite). C. Comptes du temple d'Apollon.

— (453) **G. Millet**, Inscriptions inédites de Mistra. Aus byzantinischer Zeit. — (466) **A. Jardé**, Remarques sur quelques inscriptions de Thessalie. Zu einigen Ἐφημ. ἀρχ. 1905, 187f. veröffentlichten Inschriften. — (467) **A. D. Kéramopoullos**, Ἐπιγραφικὸν σημείωμα ἐκ Βοιωτίας. Neue Lesungen zu der von Jamot im Bulletin XXVI 155f veröffentlichten Inschrift — (468) **M. Holleaux**, Correction à une inscription de Thespies. Die von Meister zu der Inschrift Bulletin XXI 554 Z. 3f. vorgeschlagene Ergänzung ἀρχὰν ἑλέσθη wird durch eine noch nicht publizierte Inschrift bestätigt. (469) Observations sur une inscription de Lébadeia. Zu der von M. W. Vollgraff im Bulletin XXV 365f. veröffentlichten Inschrift. — (481) **H. Grégoire**, Note sur un nouveau manuscrit de la vie d'Euthyme. Der cod. Sin. 524 s. X enthält allein einen auf den hl. Gerasimus bezüglichen Passus.

Revue archéologique. VII. 1906. Mai-Juin.

(385) **Miss G. Lowthian Bell**, Notes on a Journey through Cilicia and Lycaonia (Forts.). — (415) **A. Clermont-Ganneau**, Les stratèges nabatéens de Madeba. Genaue Kopie des beim Jubiläum Leos XIII nach Rom gelangten Steines. Der neue Stein ist in den Louvre gekommen. — (423) **M. Besnier**, La collection Campana et les musées de province (Forts.). II. Musées de Normandie. In einzelnen Städten, z. B. in Caen, war die von Paris gesandte Sammlung an unzugänglichen Stellen förmlich vergraben. — (461) **P. Monceaux**, Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique. — (476) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. — (484) Société nationale des Antiquaires de France. — (485) Nouvelles Archéologiques et Correspondance. Acquisitions du Musée de Boston en 1905. La date de la façade de M'schatta.

Literarisches Zentralblatt. No. 33.

(1131) Didascalia et Constitutiones Apostolorum ed. Fr. X. Funk (Paderborn). 'Großartige Arbeit'. — (1150) J. Ilberg, Aus Galens Praxis (Leipzig). 'Angenehm lesbare, im allgemeinen lobenswerte Arbeit'.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 32.

(865) Chr. Bartholomae, Altiranisches Wörterbuch (Straßburg). 'Dieses monumentale Werk macht die Forschungsergebnisse eines Menschenalters auf einem der schwierigsten und dornenreichsten Gebiete der Allgemeinheit der Linguisten und Philologen in bequemer und lichtvoller Weise zugänglich'. — (872) Ed. von Mach, Handbook of Greek and Roman sculpture (Boston). 'Wertvoll und brauchbar'. *Th. Schreiber*. — (874) Q. Horatius Flaccus, erkl. von A. Kiessling. 2. T.: Satiren. 3. A. von R. Heinze (Berlin). 'Der verdienten Ausgabe bleibt ihr Wert gesichert'. *O. Weißenfels*. — (877) M. Manitius, Mären und Satiren aus dem Lateinischen (Stuttgart). Inhaltsangabe von *W.*

Revue critique. No. 27—29.

(1) R. Kunze, Die Germanen in der antiken Literatur (Leipzig). 'Nur Texte, schlecht interpungiert und voll Druckfehler'. *E. T.*

(21) E. Lidén, Armenische Studien (Göteborg). 'Es gibt keine indoeuropäische Sprache, für die man in dem Buche nicht eine glückliche Etymologie finden kann'. *A. Meillet*. — (23) Ph. Champault, Phéniciens et Grecs en Italie d'après l'Odyssée (Paris). 'Ist in seinen philologischen Argumenten nicht glücklich'. (25) Fr. Bücheler, Gedächtnisrede auf H. Usener (Leipzig). Notiert von *My*.

(41) Baedeker, Palestine et Syrie (Leipzig). 'Ausgezeichnet'. *Cl.-G.* — (42) P. Wendland, Anaximenes von Lampsakos (Berlin). Übersicht von *My*. — (43) The Correspondence of M. Tullius Cicero — by R. Y. Tyrrell and L. Cl. Purser. Vol. II. Second Edition (Dublin). 'Die neueren Publikationen sind verwertet'. *É. Thomas*.

Neue Philologische Rundschau. No. 15.

(337) Homers Odyssee, für den Schulgebr. erkl. von H. Kluge. 3. H. (Gotha). 'Eine richtige Schülerausgabe, die in Sach- und Worterklärung nicht zu wenig und nicht zu viel gibt'. *H. Nauck*. — (339) J. Zwicker, De vocabulis et rebus Gallicis sive Transpadanis apud Vergilium (Leipzig). 'Gehaltvoll'. *L. Heitkamp*. — (341) V. Mortet, Recherches critiques sur Vitruve et son œuvre (Paris). Einige Widersprüche erhebt *A. Kraemer*. — (342) M. Manitius, Mären und Satiren aus dem Lateinischen (Stuttgart). Notiert von *Funck*. — (343) K. F. von Nägelsbachs Lateinische Stilistik. 9. A. von I. Müller (Nürnberg). 'Wird allseitig mit Freude und Dank entgegengenommen werden'. *O. Wackermann*. — (346) W. Wundt, Völkerpsychologie. II: Mythus und Religion. I. T. (Leipzig). 'Reiche und auf jeder Seite interessante Inhaltsfülle'. *J. Keller*.

Mitteilungen.

Von der Deutschen Orient-Gesellschaft.

No. 30 und 31.

No. 30 gibt Auskunft über die Ausgrabungen, welche die Deutsche Orient-Gesellschaft auf dem vorgeschichtlichen Friedhofe bei Abusir el-Maleq, etwa 100 Kilometer südlich von Kairo, im Sommer 1905 hat ausführen lassen. Die Mittel dazu hatte dasselbe Vorstandsmitglied in hochherzigster Weise zur Verfügung gestellt, das schon früher die Unternehmungen bei Abusir er-Riṛah ermöglicht hatte. Mit der Leitung war Georg Möller und daneben Dr. F. Müller beauftragt, dem besonders die Verwertung des zu erwartenden anthropologischen Materials obliegen sollte. Nachdem in kürzester Zeit das Unterkunftshäuschen für die Mitglieder der Expedition sowie die Zelte der Arbeiter errichtet waren, konnte schon am 11. August die Arbeit begonnen werden. „Tags zuvor war das Grabungsfeld vermessen und in Quadrate von 10 zu 10 m geteilt worden, die nach der Magnetnadel

orientiert waren. Ein solches Quadrat wurde im wesentlichen an einem Tage ausgegraben und die Gräber photographiert; in den frühen Morgenstunden des nächsten Tages wurden die Platten entwickelt und etwa mißratene Aufnahmen alsbald wiederholt. Sodann wurden die Funde registriert, signiert und ausgehoben. Soweit wie die anthropologische Verwertung der Skelettfunde nicht längere Zeit in Anspruch nahm, wurden die Gruben mit dem Schutte aus dem nächsten Quadrat alsbald wieder zugeworfen".

Die Lage der Toten ist fast in allen Gräbern dieselbe: die Leiche ist mit angezogenen Knien in hockender Stellung fast stets auf der linken Seite liegend beigesetzt. Der Kopf ruht in der Regel auf der linken Handfläche; die Rechte liegt vor dem Gesicht. Rings um den Toten stehen allerlei Beigaben, meist Tontöpfe mit Speisen. Was den prähistorischen Nekropolen Ägyptens besonderes Interesse verleiht, ist der Umstand, daß uns hier der Übergang von der vorgeschichtlichen zur geschichtlichen Periode klar vor Augen liegt, und daß auch eine leidlich genaue Datierung möglich ist. Die hier freigelegten Gräber, die der jüngeren neolithischen Periode angehören, können etwa der 2. Hälfte des 4. Jahrtausends v. Chr. zugewiesen werden. — Unter den Mitgaben verdienen vor allem die Schmuckplatten Erwähnung, die zum Verreiben der Augenschminke dienten; auch von dieser selbst, sowohl grüner wie schwarzer, sind ziemlich bedeutende Vorräte gefunden worden. Bei einer anderen Leiche fanden sich auch zwei große runde Brotfladen, oder vielmehr Modelle von Brot, die aus Mehl und Nilschlamm zusammengeknetet waren.

Im ganzen sind bei Abusir el-Maleq über tausend Hockergräber freigelegt; auffallend ist, daß es in diesen unter den Beigaben vollständig an Waffen fehlt, da die in größerer Zahl gefundenen Feuersteinmesser, die hervorragend schöne Arbeit zeigen, doch kaum als Waffen gelten können. Schmucksachen haben sich zahlreich gefunden Eine besonders sorgfältigkunstreiche Pflege scheint der Frisur gewidmet gewesen zu sein; so fand man an dem Schädel einer jüngeren wohl weiblichen Leiche ein Stück Kopfhaut mit genügenden Resten der Haare, um festzustellen, daß diese, wie es noch heute bei den Ägypterinnen Gebrauch ist, in lauter kleine schmale Zöpfchen geflochten waren. Ob diese frei herabhingen oder am Hinterkopf zu einem Knoten vereinigt wurden, ließ sich nicht feststellen. — Mitten zwischen diesen Gräbern, zum Teil unter Wiederbenutzung der alten Gruben angelegt, fand sich noch eine Reihe von Grabstätten, die durch einen Skarabäus mit dem Namen des Hyksoskönigs Chian (um 1700 v. Chr.) zeitlich bestimmt wurden. Die in vielen Punkten ungewöhnliche Bestattungsweise legt den Gedanken nahe, daß es sich um wirkliche Hyksosgräber handelt.

Die Ausgrabung währte genau 3 Monate. Daß Dr. Müller als Arzt großen Zulauf hatte, ist natürlich; daß es dabei auch an Scherzen nicht fehlte, z. B. daß ein Mann mit einem starken Drasticum behandelt wird und erst, nachdem er die Medizin verschluckt hat, gesteht, daß seine abwesende alte Mutter der eigentliche Patient ist, wird ebenso begreiflich sein. Hoffentlich hat das Mittel dem 'Krankheitsträger' nicht geschadet.

In No. 31 berichtet zunächst Koldewey über die Grabungen in Babylon. Es ist die große Mauer zwischen Nord- und Südburg weiter ausgegraben und die Quaimauern des Kanals Arachtu weiter verfolgt worden. Man hat endlich die Nordwestecke der äußeren Quaimauer gefunden, die wie die innere Quaimauer nach Süden zu umbiegt; dort hat man auch einen innerhalb der Mauer angelegten Brunnen gefunden. Wichtige Aufschlüsse bieten die Mitteilungen Andraes über Assur. An dem Anu- und Adadtempel lassen sich drei Perioden deutlich unterscheiden; außerdem wurden die Ruinen eines Palastes des Tukulti-Ninib freigelegt. Ganz besonders interessant sind aber die Privatbauten, deren Auffindung den Ausgräbern sogar den Mut gibt, von einem assyrischen Pompeji zu sprechen. In die über der Palastruine mehr oder minder hoch angewachsene Schuttschicht sind die Baugräben der Hausmauern oft bis zum Niveau der Lehmziegelterrasse hinab geschachtet und mit Lehmziegeln ausgemauert. In Fußbodenhöhe wurden auf diese Ausmauerung die Steinfundamente gelegt und hierauf die Lehmziegelwände der Wohnräume aufgesetzt, also die gute alte assyrische Technik. Die Wände sind, für das unbeständige Material, oft von beängstigender Schwachheit, bisweilen nur 1 Stein (ca. 35 cm) dick, mehr als 2 Steine selten, für ein Obergeschoß also zu schwach. Wandputz aus Lehm mit Häckselbeimischung findet sich überall; oft hat er einen dünnen Gipsstucküberzug und am Boden einen breiten Schutzstreifen aus dünnem Pech. Dieser schwarze bituminöse Anstrich auf Stuckgrund wird auch dekorativ zu schwarzweißen Parallelstreifungen benutzt. Auch roter Erdfarbenanstrich kommt vor. Die Fußböden sind in den Zimmern vielfach nur aus gestampfter Erde; die Höfe sind in der Regel mit Steinen gepflastert. Die Kanalisation ist eine für so primitive Verhältnisse sorgfältige: selbst die kleinsten Häuschen besitzen zum mindesten eine Rinne zur Ableitung der Abwässer nach der Gasse oder nach dem Straßenkanal. Auffällig sind die im Fußboden angebrachten Mörser, die zum Zerstampfen des Getreides dienten. Aber das auffälligste ist, daß sich innerhalb dieser Anlagen eine große Zahl Gräber gefunden hat, die sich meist nach den Wänden der Zimmer richten, also zur Zeit der Existenz der Häuser, vielleicht sogar noch während ihrer Bewohnung angelegt wurden. Das eine davon ist mit so vielen verschiedenen Bestattungen ausgefüllt, daß man an eine längere Zeit in Benutzung gewesene Familiengruft denken darf. Es scheinen meist Frauen hier bestattet zu sein, da Waffen und sonstige bei Männern übliche Beigaben fehlen. Zu zwei Leichen gehörte je ein schöner kupfergetriebener Eßnapf; darin fanden sich noch vegetabilische Speisereste, u. a. Hirsekörner, dieselbe Frucht, die noch heute die Hauptnahrung der hiesigen Araber bildet. In jeder der Schalen befand sich das Skelett der rechten Hand; der Toten wurde es also so bequem wie möglich gemacht, ihre Nahrung zu finden. Auch die Feuerbestattung war üblich; das ist jetzt durch die Funde über allen Zweifel hinaus sicher gestellt. — So viel über die Ausgrabungen. Das Wetter scheint in diesem Winter ziemlich ungünstig gewesen zu sein. Man hat unter abnormer anhaltender Kälte gelitten; auch Schneetreiben fehlte nicht, so daß am 26. Dez. eine Schneedecke von 4 cm Höhe die Arbeiten verhinderte. Unter den Einzelfunden verdient eine Zahl ungebrannter Tonreliefs und Tonfigürchen besonders hervorgehoben zu werden.

Quintilian. Instit. or. XI 2,11.

Artem autem memoriae primus ostendisse dicitur Simonides, *cuius* vulgata fabula est. Wer nimmt an diesem Satze Anstoß? Niemand? Ich sollte meinen, jeder Lateiner. Was soll das nichtige cuius? Lateinisch ist der Gedanke doch so auszudrücken wie Cic. Tusc. I 113: Primum Argivae sacerdotis Cleobis et Biton filii *praedicantur. Nota fabula est* etc. Also ist cuius zu streichen oder zu ändern. Warum wird Simonides nicht wie sein minder berühmter Landsmann Prodikos (z. B. Cic. de nat. d. I 118) mit dem Ortsnamen näher

bezeichnet wie in der Vorlage zur Stelle Quintilians? Cic. de or. II 351 gratiam habeo Simonidi illi *Cio*, d. i. aus Keos (Κέως) = Κεῖος Cēus oder Cīus. Also lese man an der obigen Quintilianstelle: cius für cuius — beide auch in dieser Zeit fast noch gleich ausgesprochen — mithin: Artem autem memoriae primus ostendisse dicitur Simonides *Cius. Vulgata* fabula est.

München. G. Ammon.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Homers Ilias — erkl. von K. Fr. Ameis. II, 4: Ges. XXII—XXIV. Bearbeitet von C. Hentze. 4. Aufl. Leipzig und Berlin, Teubner.

Guil. Schroeter, De Simonidis Cei melici sermone quaestiones. Dissertation. Leipzig, Gräfe. 2 M.

Sophokles' Oidipus Tyrannos von Fr. Schubert. 3. Aufl. von L. Hüter. Leipzig-Wien, Freytag. 1 M. 20.

E. W. Hope, The language of Parody. A Study in the Diction of Aristophanes. Dissertation. Baltimore, Furst Company.

F. Knoke, Begriff der Tragödie nach Aristoteles. Berlin, Weidmann. 2 M.

K. Meiser, Studien zu Lukian. München, Akademie der Wissenschaften.

G. Pasquali, Prolegomena ad Procli commentarium in Cratylum. Florenz, Seeber.

A. Ludwich, Anekdota zur griechischen Orthographie. III. Königsberg.

The Hibeh Papyri. Part I. Edited with translations and notes by B. P. Grenfell and A. S. Hunt. London, Egypt Exploration Fund. 45 s.

Griechische Urkunden der Papyrussammlung zu Leipzig. 1. Bd. Mit Beiträgen von U. Wilcken hrsg. von L. Mitteis. Leipzig, Teubner. 28 M.

O. Kern, De epigrammate Larisaeo commentariolus. Rostock.

W. Janell, Ausgewählte Inschriften griechisch und deutsch. Berlin, Weidmann. 4 M.

Eug. Krawczynski, De hiatu Plautino. Dissertation. Breslau

C. Thulin, Italische sakrale Poesie und Prosa. Berlin, Weidmann. 2 M.

C. Morawski, De Propertii Tibulli Ovidii sermone observationes aliquot. S.-A. aus Eos XII. Lemberg.

J. Bick, Horazkritik seit 1880. Leipzig und Berlin, Teubner.

Waldemar Dietrich, Quaestionum Vitruvianarum specimen. Dissertation. Leipzig, Stauffer. 1 M. 50.

A. Klotz, Quaestiones Plinianae geographicae. Berlin, Weidmann. 7 M.

A. Wilhelm, Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen. Wien, Hölder. 16 M.

R. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen. Leipzig, Teubner. 5 M.

Jos. Müller, Das Bild in der Dichtung. I. II. Straßburg, Bongard. 3 und 5 M.

Fr. Succo, Rhythmischer Choral, Altarweisen und griechische Rhythmen. Gütersloh, Bertelsmann. 7 M.

A. Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des alten Orients. 2. Aufl. 1. Abteilung. Leipzig, Hinrichs. 3 M. 60.

W. Fr. von Landau, Beiträge zur Altertumskunde des Orients. V. Leipzig, Pfeiffer.

Urkunden des ägyptischen Altertums. IV 7. Urkunden der 18. Dynastie. 7. H. bearb. von K. Sethe. Leipzig, Hinrichs. 5 M.

G. Kazarow, Per la Storia degli Etruschi. S.-A. aus Rivista di Storia Antica. Padua.

C. O. Thulin, Die etruskische Disciplin. II. Die Haruspicin. Göteborg, Wettergren & Kerber.

A. Struck, Makedonische Fahrten. I. Chalkidike. Wien und Leipzig, Hartleben. 2 M. 25.

P. O. Schjøtt, Die römische Geschichte im Licht der neuesten Forschungen. Christiania, Dybwad.

S. Reinach, Un projet de Totila. S.-A. aus der Revue germanique.

The Annual of the British school at Athens. No. XI. London, Macmillan & Co. 1 Guinea.

W. Deonna, Les statues de terre-cuite en Grèce. Athen, Sakellarios.

W. Altmann, Die italischen Rundbauten. Berlin, Weidmann. 3 M.

G. von Cube, Die römische 'Scenae frons' in den pompejanischen Wandbildern 4. Stils. Berlin, Wasmuth. 4 M.

T. Torbiörnsson, Die vergleichende Sprachwissenschaft in ihrem Werte für die allgemeine Bildung und den Unterricht. Leipzig, Haberland. 1 M. 50.

C. Brockelmann, Semitische Sprachwissenschaft. Leipzig, Göschen. 80 Pf.

E. Lidén, Armenische Studien. Göteborg, Wettergren und Kerber. 3 M. 40.

E. Fr. Claflin, The syntax of the Boeotian dialect inscriptions. Baltimore, The Lord Baltimore Press.

P. Dettweiler, Didaktik und Methodik des lateinischen Unterrichts. 2. A. München, Beck. 5 M.

P. Cauer, Siebzehn Jahre im Kampf um die Schulreform. Gesammelte Aufsätze. Berlin, Weidmann. 4 M.

Lateinische Litteraturdenkmäler des XV. und XVI. Jahrhunderts. Berlin, Weidmann. 17. Adrianus Roulerius, Stuarta Tragoedia, hrsg. von R. Woerner. 1 M. 80. — 18. Petrus Mosellanus, Paedologia, hrsg. von H. Michel. 2 M.

S. Reiter, Friedrich August Wolf und David Ruhnkenius. S.-A. Leipzig, Teubner.

H. Hartleben, Champollion. 2 Bde. Berlin, Weidmann. 30 M.

H. Hilgenfeld, Verzeichnis der von A. Hilgenfeld verfaßten Schriften. Leipzig, Reisland. 1 M. 20.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfg.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 15. September. **1906. № 37.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
R. Kassner, Platons Phaidros in Deutsche übertragen (Ritter) 1153
L. Légras, Étude sur la Thébaïde de Stace (Klotz) 1157
R. Hirzel, [Was war die Wahrheit für die Griechen?]. Rede (Weißenfels) 1161
Fr. Luterbacher, Der Prodigienglaube und Prodigienstil der Römer. — **L. Wülker,** Die geschichtliche Entwickelung des Prodigienwesens bei den Römern (Kroll) 1162
A. Ernout, Le parler de Préneste d'après les inscriptions (Niedermann) 1163
Auszüge aus Zeitschriften:
Jahresbericht über die Fortschritte der klass. Altertumswissenschaft. XXXIII, 11/2 . 1164
Literarisches Zentralblatt. No. 34 . . . 1164
Deutsche Literaturzeitung. No. 32. 33 . . 1165
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 33/4 1165
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica 1165

Rezensionen und Anzeigen.

Rudolf Kassner, Platons Phaidros ins Deutsche übertragen. Jena und Leipzig 1904, Diederichs. 96 S. 8. 2 M.

„Seit Schleiermachers klassischer Übersetzung vor ca. 100 Jahren versucht die Kassnersche Platoübersetzung zum ersten Mal wieder zum großen Publikum zu sprechen. Kassner hält sich jedoch weniger streng an das Original, er vermeidet jedes Philologische und fußt auf dem feinsten künstlerischen Sprachgefühl, so daß man seine Übertragungen Umdichtungen nennen kann“. Mit solchem Begleitschein unter dem Vordruck 'Soeben erschienen' hat die Diederichssche Verlagsbuchhandlung vor 2 Jahren das Buch herausgegeben. Für Leute, die es genau nehmen, war das eine recht bedenkliche Empfehlung. Wer uns Plato verdeutschen will, der sollte sich doch wohl ziemlich streng an das Original halten, und in erster Linie muß er ein gründlicher Philolog sein; daneben freilich gewiß auch ein Meister des Ausdrucks in der eigenen Sprache. Ob für K. auch nur diese zweite Eigenschaft zutreffe, mag billig bezweifeln, wer annimmt, daß er den Wortlaut der Anpreisung seiner Leistungen genehmigt habe. Auch steigt uns wohl ein Zweifel darüber auf, ob, wenn Schleiermachers Übersetzung wirklich klassisch ist, nicht am besten ein Neudruck von ihr geboten würde. Weiter aber muß ich fragen, ob K. wirklich eine neue Gesamtübersetzung liefern will. Das doch wohl nicht. Den Sophisten, den Staatsmann, den Parmenides, auch den Philebos wird er sich schwerlich anzufassen getrauen, um ihn für das 'große Publikum' neu zuzurichten. Gedenkt er aber, nur die leichter verständlichen und künstlerisch vollkommensten Platonischen Dialoge wieder zu erneuern, so ist es falsch, daß dies seit Schleiermacher niemand versucht habe. Für den Phaidros z. B. samt dem Symposion gibt es eine bekannte Übersetzung von Lehrs aus dem Jahr 1869, die keinen anderen Zweck verfolgt, als diese beiden Schriften — wegen der Unzulänglichkeit der steifen Schleiermacherschen Übersetzung, die „den Platonischen Ton mehr verborgen als getroffen“ habe — „einem größeren Kreise von Gebildeten in ihrer wahren Gestalt zugänglicher und werter zu machen“ und womöglich überhaupt „für unsere Literatur zu gewinnen“. Im ganzen hat Lehrs seine Aufgabe mit Glück gelöst, wenn auch einiges steif und undeutsch

bleibt und die ganze Übersetzung entschieden nicht so gut ist wie z. B. die der Apologie durch Ad. Wilbrandt.

Sehen wir uns nun aber die vorliegende neue Phaidrosübersetzung an. Zunächst sei sie unter der philologischen Lupe betrachtet. Da nimmt sie sich nicht gut aus. Wir finden recht viele starke, oft sehr starke Unrichtigkeiten. Ich gebe hiermit einige Proben. S. 20 aus 237 e ff. δόξης μὲν οὖν ἐπὶ τὸ ἄριστον λόγῳ ἀγούσης καὶ κρατούσης τῷ κράτει σωφροσύνη ὄνομα κτλ. lautet bei K. folgendermaßen: „Der gute Vorsatz*), der uns mit allerhand Gründen zur Tugend bringt, heißt auch die Sitte, sie mäßigt uns; die Sucht aber, die uns grundlos zu Vergnügen reißt, das ist die Unzucht, sie überwältigt dich. Die Unzucht, sie hat viele Namen und viele Glieder und viele Gestalten. Aber eine von diesen vielen Gestalten herrscht stets in diesem oder jenem Menschen, und in dem sie steckt, ihm gibt sie dann auch ihren Namen". Es ist gleich lehrreich, diese Worte mit dem griechischen Text oder sie mit Lehrs S. 17 oder Schleiermacher S. 100 zu vergleichen. — S. 64 aus 262 b (vgl. Lehrs S. 50, Schleiermacher S. 140): „Sokr. Du siehst also ein, daß jedem, der über das Wesentliche nur Mutmaßungen hat, im Wesentlichen sich also täuschen läßt, ein Irrtum eben wegen gewisser Ähnlichkeiten leicht unterlaufen könne? . . . Und ist der noch ein Künstler, der Ähnlichkeiten zuliebe so lange die Glieder einer Reihe überspringt, bis er von der Wahrheit einfach ins Gegenteil gekommen ist? Und weiter, kann einer überhaupt diesen Fehler vermeiden, wenn er die Wahrheit, das Wesentliche nicht kennt?" — S. 68 aus 264 c ἀλλὰ τόδε γε οἶμαί σε φάναι ἄν . . „Aber du hast doch selbst gesagt . ." — S. 85 aus 273 c d (vgl. Lehrs S. 66, Schleiermacher S. 159): „Die Kunst ist ja gefährlich, die uns hier Tisias . . aus dem Verborgenen gezogen hat . . . Auch wir haben alle möglichen Ähnlichkeiten untersucht, weil eben niemand sie besser zu finden versteht, als wer um die Wahrheit weiß". — S. 93 aus 278 a τῷ ὄντι αὐτῶν τοὺς βελτίστους εἰδότων ὑπόμνησιν γεγονέναι „damit sie dem Gedächtnis der besten unter den Wissenden dienten". — S. 95 aus 279 b ταῦτα δὴ οὖν ἐγὼ μὲν παρὰ τῶνδε τῶν θεῶν ὡς ἐμοῖς παιδικοῖς Ἰσοκράτει ἐξαγγέλλω, σὺ δ' ἐκεῖνα ὡς σοῖς Λυσίᾳ „Das also will ich von meinen Göttern meinem Freunde Isokrates sagen; du aber bringe von deinen Göttern die Botschaft Lysias, deinem Liebling". Aus S. 14. 15. 16. 17. 81. 85. 86 habe ich mir ebenso auffallende Beispiele dafür notiert, wie K. uns den Platon „umdichtet". Aber auch damit wäre höchstens das Alleranstößigste bezeichnet. Daraus geht schon hervor, daß denen die neue Übersetzung nicht empfohlen werden kann, denen mehr daran gelegen ist, den Philosophen Platon kennen zu lernen als den Dichter Kassner. Von Kleinigkeiten, über die man am Ende streiten könnte, davon, daß K. mit derselben Freiheit einzelne Wörter und Satzteile übergeht, die ihm unbequem sind, wie er Flickwörter und Flicksätzchen einfügt, will ich nicht weiter reden. Nur seine außerordentliche Nachlässigkeit gegenüber den Namen soll besonders hervorgehoben werden. So macht er S. 2 aus Herodikos einfach Prodikos, S. 5 aus Agra Ara, und S. 63 ist aus dem Ἐλεατικὸς Παλαμήδης von 261 d, womit Zenon gemeint ist, „Palamedes aus Elea" geworden.

Prüfen wir jetzt auch noch in Kürze das „künstlerische Sprachgefühl" des Übersetzers. Ich gestehe zu, daß sich die Übersetzung fast durchweg glatt liest, und daß der Ausdruck im ganzen befriedigend ist. Aber manche Sätze klingen doch auch bei K. entschieden undeutsch. So z. B. S. 37 „Die Götter aber, so sie in 12 Ordnungen herrschen, führen jeder den Reigen, der dem Gotte gehorcht . . . Reich und selig sind die Wege am Himmel, die das Geschlecht der heilen Götter eilt". Hier ziehe ich nicht bloß Schleiermacher (S. 115) und Lehrs (S. 29), sondern auch Prantls Ausdruck (Übers. S. 35) entschieden vor. Und so manchmal. Recht ungeschickt ist K. immer, wo es sich um Dichterzitate handelt, die mehrfach im Phaidros vorkommen, oder überhaupt um Verse. So übersetzt er S. 27 den Hexameter ὡς λύκοι ἄρν' ἀγαπῶσ' ὡς παῖδα φιλοῦσιν ἐρασταί aus 241 d bloß mit „wie der Wolf das Lamm", ohne zu merken, daß nachher mit οὐκ ᾔσθου ὅτι ἤδη ἔπη φθέγγομαι auf diesen Vers Bezug genommen ist. S. 29 zerstört seine Übersetzung das Pindarzitat. S. 69 gibt er mit völlig stümperhafter Ungeschicklichkeit die aus 4 Hexametern bestehende Grabschrift des Midas wieder, die man nun eben in solcher Form auch gar nicht mit umgekehrter Zeilenfolge lesen kann, was doch der Witz an der ganzen Sache war. — Weiter einiges andere. S. 77 spricht uns K. von „Reden . ., die wir durchgegangen sind"; eben dort sagt er „um

*) Wiederholt wird auch vorher und nachher δόξα mit 'Vorsatz' übersetzt.

den Mund fahren“ (statt: über den Mund fahren). Auch das gräzisierende „die vielen Seelen“ S. 41 oder gar „eine Tugend, welche die Vielen preisen“ kann ich nicht ohne weiteres hinunterschlucken. Schlimmer sind andere Dinge, die zeigen, daß K. entweder über Geschlecht und Abwandlung deutscher Wörter sich in grobem Irrtum befindet oder bei seiner Übersetzertätigkeit so sehr sich als Dichter fühlt, daß er glaubt, nach eigener Willkür uns neue Sprachformen schaffen zu dürfen. So sollen wir S. 50 die Zügel als Femininum singularis hinnehmen („an der Zügel“ . . „das Pferd . . folgt . . der Zügel“) und uns S. 45 und S. 51 den Genitivus pluralis „der Flügeln“ gefallen lassen. Warum auch nicht, wenn, der so schreibt, „auf dem feinsten künstlerischen Sprachgefühl fußt“? Übrigens kann ich die Bemerkung nicht unterdrücken, daß ich auch seine archaisierenden Formen etwan, auf daß und das so oft wiederkehrende derda (= wer) und so (= wenn) nicht eben geschmackvoll und natürlich finde; ebensowenig die Häufungen von Ja, . . und Nun . . am Satzanfang. Und zum Schluß muß ich Einspruch erheben gegen die beständigen Wortwiederholungen, mit denen offenbar der Eindruck ungezwungener natürlicher Unterhaltung erzielt werden soll, den Plato selbst mit besseren Mitteln erreicht. Diese Wiederholungen klingen affektiert, hauptsächlich im Munde des Sokrates, dessen einfache Schlichtheit durch die kleinen Kunstmittelchen der Kassnerschen Übersetzung vielfach sehr getrübt und verunziert wird.

Tübingen. C. Ritter.

Léon Legras, Étude sur la Thébaïde de **Stace**. Paris 1905, Cornély & Cie. 356 S. 8. 6 frcs.

Eine zusammenfassende Studie über Statius' Thebais, wie sie in dem Werke von Legras vorliegt, würde an und für sich einem Bedürfnis entgegengekommen sein, da das Material in einer großen Menge von Monographien verstreut ist. Aber das Buch ist mehr als eine bloße Sammelarbeit, als eine Übersicht über den gegenwärtigen Stand der Forschung. Wenn der Verf. auch nicht überall neue eigene Untersuchungen darbietet, so beurteilt er doch die Leistungen seiner Vorgänger mit Besonnenheit und fördert das Verständnis des Gedichtes durch eine Fülle von eigenen Beobachtungen, so daß sein Buch für einen künftigen Kommentator der Thebais eine reiche Fundgrube bilden wird.

Nach einer kurzen Übersicht über die Entwickelung des Dichters und seine Zeit behandelt der erste Teil Stoff und Quellen der Thebais. Das erste Kapitel berichtet in kurzen Zügen über die vorstatianischen Bearbeitungen der Sage, die das Thema des Gedichtes bildet, das zweite analysiert das Gedicht mit Rücksicht auf die Quellen. Der Verf. untersucht, bei welchen Autoren die bei Statius vorliegende Version vorkommt, und wodurch Statius veranlaßt ist, von dem, was seine Vorgänger ihm boten, abzuweichen. Daß dabei vieles problematisch bleiben muß, da es sehr oft unmöglich ist, die direkte Quelle des Dichters zu nennen, liegt in der Natur der Sache, und es wäre ungerecht, dies dem Verf. als Mangel anzurechnen. Nur sei bemerkt, daß er wohl den Einfluß des Antimachos überschätzt. Denn gerade die Person des Melampus, die Theb. III 453 ff. nach dem Zeugnis des Scholiasten aus ihm stammt, erscheint sonst gar nicht. Das muß den Gedanken nahe legen, daß die Benutzung der Thebais des Antimachos sehr geringfügig gewesen ist. Anderseits unterschätzt der Verf. meiner Meinung nach die Bedeutung der mythographischen Quellen, auf die Bethe*) mit besonderem Nachdruck hingewiesen hat. Aber da Statius lange an seiner Thebais gearbeitet hat und nicht formale Schwierigkeiten ihn dazu veranlaßt haben, wie dies vielleicht bei dem Verseschmied Silius der Fall gewesen sein mag, so werden wir wohl in der Frage seiner Quellenbenutzung nicht wesentlich über das bisher Geleistete hinauskommen. Im allgemeinen hat der Verf. eine richtige Anschauung von der Entstehung des Werkes, wenn er die weitestgehende Einwirkung der lateinischen Vorbilder, besonders des Vergil und Seneca, auch über die formale Seite hinaus, und die der rhetorischen Studien hervorhebt.

Der zweite Teil beschäftigt sich mit der Ausführung und zwar zunächst mit der Komposition, bei der auch das Vergilische Muster von unheilvollem Einflusse gewesen ist: sechs Bücher entfallen auf die Vorbereitungen des Krieges — sie sind durch Episoden, wie die Erzählung der Hypsipyle, künstlich in die Länge gezogen —, sechs auf den eigentlichen Kampf um die Stadt. Und als nun in beschaulicher Breite die Erzählung bis gegen das Ende des zwölften Buches geführt ist, erfolgt ein jäher Schluß, damit die Vergilische Buchzahl nicht überschritten wird. Daß dem Dichter eine straffe, einheitliche Kom-

---

*) Thebanische Heldenlieder 1891, S. 79.

position nicht gelungen ist, hebt der Verf. mit Recht hervor. Er gibt auch die Erklärung dafür, daß Statius bei seinen Vorlesungen großen Beifall erntete: die Bücher wurden einzeln vorgetragen; darum verlor der Hörer den Faden. Überhaupt wollte ja der Dichter ebensowenig wie ein alexandrinischer Dichtergelehrter über den Inhalt belehren. Diesen setzt er bei seinem Auditorium im großen und ganzen als bekannt voraus; die Art der Darstellung ists, durch die er wirkt. Darum verfehlt auch manches wenig zur Sache gehörige Beiwerk seinen Eindruck nicht, so z. B. das hochpathetische Gebet des Adrast an Apollo am Schlusse des ersten Buches.

Das zweite Kapitel dieses Abschnittes behandelt das Übernatürliche in der Thebais. Der Verf. macht hier den Versuch, eine klare, einheitliche Weltanschauung des Dichters zu entwickeln, muß aber bekennen, daß Statius, mag er auch der stoischen Popularphilosophie nahe stehen, viel zu wenig selbständig ist, um den Einwirkungen seiner Vorbilder sich zu entziehen. Die Gedanken über Olymp und Unterwelt haben ihren Grund nicht in religiösen Anschauungen, sondern sind gelehrtes Rankenwerk; der Dichter selbst empfindet dabei nichts, und deswegen der Leser auch nichts. Vielleicht gelänge es, hier noch ein wenig weiter zu kommen, wenn man streng ausscheidet, was der Dichter selbst aussagt, was er seinen Personen in den Mund legt und welchen.

Im dritten Kapitel werden die Charaktere der Thebais besprochen. Auch hier begegnen wir nicht eigener Arbeit des Dichters, sondern sehen ihn mit überkommenem Gut, das aus mancherlei Quellen stammt, wirtschaften. Wir finden daher wohl im allgemeinen festgeprägte Persönlichkeiten; aber nicht der Dichter hat sie gestaltet, sondern die Tradition. Mancher Held erscheint nur für kurze Zeit auf der Bildfläche, um dann wieder zu verschwinden: ein schöpferisches Talent besaß Statius nicht; er wählt aus dem Schatze der Überlieferungen aus, modelt höchstens einmal eine Person, meist nach Vergils Muster, um.

Römische Züge in der Thebais werden im vierten Kapitel als besonders schlimme Anachronismen getadelt. Doch sind diese gewiß dem Dichter zum größten Teil unbewußt untergelaufen; er hatte nicht Phantasie genug, um sich in das heroische Zeitalter zurückzuversetzen, und mag auch diese bei seinen Hörern nicht voraussetzen. In mancher Beziehung urteilt der Verf. hier zu scharf, so wenn er III 608 wegen *plebeia ad limina* annimmt, Statius habe den Unterschied zwischen Patriziern und Plebejern in die mythische Zeit hineingetragen. Wir müssen vielmehr die Sache anders wenden: zu Statius' Zeit hatte *plebeius* nicht mehr den alten Sinn im Gegensatze zu *patricius* — denn faktisch bestand ja dieser Unterschied nicht mehr —, sondern es war Synonymon von *humilis*. Es muß hervorgehoben werden, daß die Vermischung griechischen und römischen Altertums sich auf geringfügige Details beschränkt. Keiner der Helden ist, obgleich das Vergilische Muster oft einwirkt, ein Römer geworden; sie sind durchaus die griechischen Heroen geblieben. Freilich in dem Beiwerk hat sich mancher Anachronismus eingeschlichen, so z. B. I 696 ff., wo in dem ὕμνος κλητικός dem rhetorischen Schema die poetische Glaubwürdigkeit geopfert ist.

Das fünfte Kapitel ist nun dem epischen Beiwerk gewidmet, und zwar wird zunächst über die Beschreibungen gesprochen, worin ja die Stärke des Dichters beruht. In dem folgenden Abschnitt über Einflüsse der Kunst zeigt der Verf. besonders ein feines Urteil und betont mit Recht, wie wenig die Göttergestalten, die der Dichter täglich vor Augen hatte oder wenigstens haben konnte, auf seine Darstellung eingewirkt haben. Die festen Typen sind nirgends geändert. Es folgt ein kurzer Abschnitt über Erzählungen und Episoden, sodann einer über die Reden, in denen der Verf. mit Recht die Beziehungen zur Rhetorik, die ja hier besonders klar zutage liegen, hervorhebt. Die Topik läßt sich vielleicht im einzelnen noch weiter verfolgen. Kleine Übertreibungen wird man gern entschuldigen, so wenn S. 292 der Anfang der Thebais als Nachahmung eines λόγος βασιλικός bezeichnet wird. Der Abschnitt über Vergleiche gibt zunächst eine statistische Übersicht über ihre Stoffe. Es wird dann getadelt, daß der Dichter sich fortreißen lasse, von dem verglichenen Objekt über den eigentlichen Vergleich hinaus zu erzählen. Aber da liegt wohl in den meisten Fällen eine künstlerische Absicht zugrunde: es wird der Fortgang der Handlung dadurch angedeutet.

Das Schlußkapitel betrifft den Stil des Werkes. Neologismen in Form und Bedeutung werden knapp abgehandelt, dann die Metaphern. Eine kurze Notiz über Prosodie und Metrik ist angehängt.

Das Schlußwort würdigt die Thebais als Produkt ihrer Zeit.

Dies ist der Inhalt des Buches, von dessen Lektüre jeder Vorteil haben wird, dem daran liegt, tiefer in das Verständnis des Dichters einzudringen. Auf einzelne Differenzen einzugehen, ist hier nicht der Ort; sie betreffen nur Kleinigkeiten. Doch sei es gestattet, einige sinnstörende Versehen zu berichtigen: S. 2 vorletzte Zeile lies Hand statt Haupt. S. 8 vorletzte Zeile lies *studio su P. Papinio Stazio* statt *Stazio e la sua Tebaide*. S. 30 Anm. 1 Z. 2 lies *fils de Laios* statt *fils d'Oedipe*. S. 40 Z. 6 lies *Hécatée* statt *Héraclée*. S. 50 Z. 3 fehlt ein Stück. S. 106 vorletzte Zeile des Textes lies *Thébains* statt *Argiens*.

Straßburg i. Els. Alfred Klotz.

R. Hirzel, [Was war die Wahrheit für die Griechen?] Rede, gehalten zur Feier der akademischen Preisverteilung am 24. Juni 1905. Jena 1905, Universitätsbuchdruckerei. 30 S. 4. 1 M.

Was war die Wahrheit bei den Griechen? Auf diese Frage will der Festredner antworten. Die Wahrheit soll bei diesen zunächst im Banne des Rechts gestanden haben, und auch anderwärts sei es das Recht gewesen, das die Wahrheit bei den Menschen eingeführt und ihrer Achtung zuerst empfohlen habe. Nur durch das Recht sei in den Anfängen der griechischen Kultur der Wahrheit die heilige Würde gekommen, in der sie jetzt vor unserem Geiste stehe. „So tritt hier wieder einmal der tiefe Sinn unserer alten Fakultäten-Ordnung zutage, die bei Gelegenheiten wie die heutige noch besonders das Auge erfreut: denn unmittelbar nach der theologischen Fakultät schreitet einher die juristische, diejenige, in deren Bereich die Wahrheit, der wir alle dienen, zuerst Anerkennung gefunden hat, in deren Bereich die Wahrheit zu suchen und zu sagen zuerst eine Pflicht geworden ist". Man möge aus diesem Wenigen ermessen, in welcher Richtung der Vortragende die Lösung seines Problems sucht, und in welcher Weise er es behandelt hat. Er bietet vielerlei, nicht vieles. Wer ein Freund geradliniger Erörterung ist, auf den werden diese Seiten verstimmend wirken. Aber es wird manches Hohe und Interessante gestreift. Deshalb können sie, zumal mit tönender Stimme vorgetragen, auf die große Masse der Hörer doch einen ganz guten Eindruck gemacht haben.

Gr.-Lichterfelde b. Berlin. O. Weißenfels†.

Franz Luterbacher, Der Prodigienglaube und Prodigienstil der Römer. Neue Bearbeitung. Beilage zum Jahresbericht über das Gymnasium in Burgdorf. Burgdorf 1904. 69 S. 8.

Ludwig Wülker, Die geschichtliche Entwickelung des Prodigienwesens bei den Römern. Dissertation. Leipzig 1903. 103 S. 8.

Luterbachers Abhandlung war zum ersten Male im Jahre 1880 erschienen und seit Jahren vergriffen; die bloße Tatsache, daß eine Neubearbeitung nötig wurde, zeugt für die glückliche Wahl des Themas und die Güte der Arbeit. Die Dissertation von Wülker, die z. T. auf seiner eigenen Abhandlung fußt, hat er bereits verwerten und sich mit deren abweichenden Ergebnissen auseinandersetzen können.

Wülkers Dissertation, die von Wachsmuth und Wissowa angeregt ist, verdankt ihr Material zum großen Teil der älteren Abhandlung; aber sie legt den Nachdruck auf das historische Moment und ist kritischer als die Arbeit des Vorgängers, die von Hause aus mehr eine Materialsammlung sein wollte (wobei manches eingemengt wird, was nicht zur Sache gehört, z. B. eine Reihe von griechischen Prodigien). Daher ist das, was L. in § 7 'Livius' Quellen für die Prodigien' beibringt, jetzt durch Wülkers sehr viel gründlichere Untersuchungen überholt; z. B. streift L. die Frage nach der Liviusepitome so gut wie gar nicht. Daher wird man sich über die Überlieferung der Prodigien lieber von W. belehren lassen, auch da, wo seine eingehenden Erörterungen nicht gerade weiter führen; z. B. in der vertrackten Frage über die Kalendertafel, acta pontificum und annales maximi. Wenn ihm übrigens L. die Behauptung bestreitet, daß Livius die annales maximi nicht direkt benutzt habe, so stehe ich hier entschieden auf Wülkers Seite. Dagegen muß ich in einer anderen Frage L. recht geben. W. stellt eine Definition des Staatsprodigiums auf und handelt eingehend über die amtliche Behandlung dieser Wunderzeichen. Diese schärfere Formulierung der Aufgabe ist ein entschiedenes Verdienst; aber W. operiert mit seinem Begriff etwas einseitig, indem er nur die auf ager publicus vorgekommenen Prodigien als staatliche gelten läßt. Dagegen wendet L. in § 4 mit Recht ein, daß diese Scheidung nicht streng festgehalten wurde; sicher ist man in Zeiten, in denen die Volksstimmung erregt war, geneigt gewesen, viele Prodigien als staatliche anzuerkennen, an denen man in ruhigen Zeitläuften achtlos vor-

überging. Einen besonderen Vorzug besitzt die Arbeit Luterbachers in § 6: 'Der Prodigienstil'; was hier zusammengestellt ist, stammt gewiß aus den annales maximi und gewinnt uns eine Menge alten Sprachgutes wieder. Wülkers Dissertation bietet uns sorgfältige chronologische und geographische Verzeichnisse und ein Stellenregister; seine Polemik gegen Diels' Ansicht von der Entstehung der sibyllinischen Bücher ist zu kurz, um recht förderlich zu sein.

Münster i. W. W. Kroll.

A. Ernout, Le parler de Préneste d'après les inscriptions. S.-A. aus den Mémoires de la Société de linguistique de Paris. Paris 1905, Bouillon. 63 S. 8. 4 frcs.

Eine durch die vorbildliche Sorgfalt in der Sammlung und Sichtung des bisher bekannt gewordenen Materials und die bei dessen Verwertung beobachtete kritische Behutsamkeit wertvolle Monographie zur altitalischen Sprachgeschichte, die unsere Erkenntnis mehrfach in glücklicher Weise erweitert. Interessant scheint uns vor allem der, wie wir glauben, definitive Nachweis, daß die Vokalunterdrückung in Fällen wie *Dcumius* CIL XIV 2855, *Mgolnia* XIV 3167, *Trtia* XIV 3251 u. s. f. rein graphischer Natur ist. Ebenso halten wir für evident die Deutung von *Devas Corniscas* auf der Inschrift *Devas Corniscas sacrum* CIL I 814, VI 96 als Dativus pluralis (mit *ā* = idg. *āi*). Anderem müssen wir widersprechen, so namentlich der Art, wie der Verf. zuweilen mit der Dissimilation operiert. Daß *Thetis* durch Dissimilation zu **Thedis* geworden sein könne, wie S. 39 angenommen wird, um zu einer Erklärung des auf einem Spiegel CIL XIV 4102 überlieferten *Telis* zu gelangen, liegt unseres Erachtens außer dem Bereich der Möglichkeit, desgleichen, daß *Melerpanta* CIL I 60 aus **Pelerpanta* dissimiliert sein soll. *Marmis* (Fabr. 2479) = gr. Μάρπησσα, das zur Stütze dieser letzteren Ansicht herangezogen wird, ist ganz anderer Natur und mit gr. μόρμηξ aus *μόρϝāx- (Brugmann, Gr. Gramm.[3] § 122, 2b) auf eine Linie zu stellen. S. 26 werden als Beispiele für orthographisches Schwanken zwischen *o* und *u* u. a. angeführt *Painiscos*, aber *Pilipus* CIL XIV 4098, und *nationu*, aber *diovo* XIV 2863. Das erste der beiden Paare ist beweiskräftig, nicht aber das zweite, da sich *o* in Schlußsilben ja bekanntlich hinter *u* und *v* um mindestens anderthalb Jahrhunderte länger gehalten hat, als wo ein anderer Laut voranging.

Die Annahme, daß ein lateinisches Wort dialektischer Herkunft sei, muß stets durch dessen Bedeutung gerechtfertigt sein. Dementsprechend ist sie durchaus plausibel für *hircus* (S. 29), dagegen von der Hand zu weisen für *firmus* (ibid.). Das Adverbium *ferme* steht wohl zweifellos für **ferime*, Superlativ zu *fere* (Ribbeck, Beitr. z. Lehre v. d. lat. Partikeln S. 6f.) und ist demnach fern zu halten. S. 37: daß griechische Transkriptionen wie Λεύκιος den wohl bereits in vorhistorischer Zeit in *ou* übergegangenen lat. Diphthong *eu* bewahrt haben sollten, wie der Verf. anzunehmen scheint, ist undenkbar. Der Umstand, daß sich die Wiedergabe von altlat. *ou*, klass. lat. *ū* durch gr. ευ nur in dem Pränomen *Lūcius* und seinen Ablegern findet (s. Eckinger, Die Orthographie lat. Wörter in griech. Inschr. S. 69), weist deutlich auf volksetymologische Umgestaltung hin. *rēmus* 'Ruder' steht für **rē-smo-s*, nicht für **ret-smo-s*, da in gr. ἐρετμός τ zum Suffix, nicht zum Stamm gehört (s. Ref., *ĕ* und *ĭ* im Lateinischen S. 56 Anm.).

Es soll uns aufrichtig freuen, dem Verf. bald wieder auf dem Forschungsgebiet zu begegnen, dem er das Thema zu seiner vielversprechenden Erstlingsarbeit entnommen hat.

Zug. Max Niedermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahresberichte über d. Fortschritte d. klass. Altertumswissenschaft. XXXIII, 11/2.

III. (321) **W. Liebenam**, Bericht über die Arbeiten auf dem Gebiete der römischen Staatsaltertümer von 1889—1901 (1903) (Forts.). — IV. Nekrologe. (65) **R. Opitz**, Richard Richter (Schluß). — (72) **O. Haeberlin**, Karl Dziatzko. — (98) **R. v. Kralik**, Michael Gitlbauer. — (102) **A. v. Polowzow**, Gangolf v. Kieseritzky. — (110) **G. Weicker**, Arthur Schneider. — (115) **O. Unrein**, Rudolph Gaedechens. — (136) **M. Siebourg**, Matthias Wollseiffen. — (142) **J. P. Postgate**, Robert Burn.

Literarisches Zentralblatt. No. 34.

(1176) A. Wünsche, Die Pflanzenfabel in der Weltliteratur (Wien). 'Wertvolle Materialsammlung'. — (1177) S. Aurelii Augustini episcopi De civitate Dei l. XXII. Tertium rec. B. Dombart. Vol. II (Leipzig). 'Der kritische Apparat ist durchweg neu bearbeitet'. *C. W-n.* — (1181) Mitteilungen der Altertumskommission für Westfalen. H. IV (Münster). 'Man muß aufrichtig dankbar sein für die Mitteilungen dieses Heftes'. — (1184) G. Strakosch-Graßmann, Geschichte des österreichischen Unterrichtswesens (Wien). 'Gründlich'. *K. Fuchs.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 32. 33.

(2003) A. Loisy, Morceaux d'exégèse (Paris). 'Wertvoll'. *H. Holtzmann.* — (2008) R. C. Kukula, E. Martinak, H. Schenkl, Der Kanon der altsprachlichen Lektüre am österreichischen Gymnasium (Leipzig). 'Verdient auch bei uns alle Beachtung'. *P. Wendland.* — (2012) H. Kleingünther, Quaestiones ad astronomicon libros qui sub Manilii nomine feruntur pertinentes (Leipzig). 'Der Wert liegt in den sprachlichen Beobachtungen und den vorgeschlagenen Textverbesserungen'. *H. Moeller.* — (2044) P. Hertz, Studier over Parthenons Kvindefigurer. I (Kopenhagen). 'Sehr eindringend und wirklich feinsinnig'. *A. Furtwängler.*

(2080) I. Zwicker, De vocabulis et rebus Gallicis sive Transpadanis apud Vergilium (Leipzig). 'Trotz einiger Mängel eine fleißige und nicht unnützliche Sammlung'. *P. John.* — (2094) M. Conrat (Cohn), Die Entstehung des westgotischen Gaius (Amsterdam). 'Hat eine Reihe neuer Anregungen gebracht und manches in ein anderes Licht gerückt'. *H. F. Hitzig.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 33/34.

(889) M. Moore, Carthage of the Phoenicians in the light of modern excavation (London). 'Kann aufrichtig willkommen geheißen werden'. *O. Meltzer.* — (891) J. Sitzler, Ein ästhetischer Kommentar zu Homers Odyssee. 2. A. (Paderborn). 'Erheblich vermehrt'. *Chr. Harder.* — (892) M. Boas, De epigrammatis Simonideis. Pars prior (Groningen). Ausführliche Besprechung von *L. Weber.* — (905) L. Martens, Die Platolektüre im Gymnasium (Elberfeld). 'Sehr ansprechende Schrift'. *O. Weißenfels.* — (906) J. Dietze, Komposition und Quellenbenutzung in Ovids Metamorphosen (Hamburg). 'Sorgfältige Arbeit'. *K. P. Schulze.* — (908) J. Samuelsson, Studia in Valerium Flaccum. II (Upsala). Anerkennend besprochen von *R. Helm.* — (909) H. Gummerus, Der römische Gutsbezirk als wirtschaftlicher Organismus nach den Werken des Cato, Varro und Columella (Leipzig). 'Umsichtige und methodische Untersuchung'. *B. Kübler.* — (912) Theodor Mommsen als Schriftsteller. Ein Verzeichnis seiner Schriften von K. Zangemeister, fortgesetzt von E. Jacobs (Berlin). 'Schöne Gabe'. *E. Kornemann.* — (918) M. **Nath**, Abschaffung oder Beibehaltung der Reifeprüfung. Bericht über die Umfrage der 'Berliner Neuesten Nachrichten'.

Mitteilungen.

Delphica.

Vorläufiger Bericht über die Ergebnisse einer Reise nach Delphi.

Unter dem Titel Delphica hat unser verstorbener Freund Chr. Belger vor zwölf Jahren einen Bericht über den Besuch Delphis in dieser seiner Wochenschrift veröffentlicht, der wegen der Frische und Anschaulichkeit seiner Schilderung vielen Fachgenossen noch in Erinnerung sein dürfte. Es sei gestattet, an diese Mitteilungen, die von dem Zustand der Delphischen Ausgrabungen im Laufe des zweiten Grabungsjahres (1894) Kunde gaben, hier anzuknüpfen und über diejenigen Verhältnisse zu berichten, wie sie sich heute nach dem Abschlusse der Ausgrabungen und nach Vollendung des Museums dem wissenschaftlichen Reisenden daselbst darstellen.

Am Ostende des neuen Dorfes Kastri beginnt das alte Delphi mit der westlichen Nekropolis. Von ihren riesigen, an der Straße gelegenen Grabfelsen, die einst Ernst Curtius als Titelvignette seiner Anecdota Delphica abbildete, hat man den westlichsten durch Sprengung vernichtet und an seiner Stelle im vorigen Sommer ein Gasthaus hingebaut, das den geschmacklosen Namen 'Grand-Hôtel d'Apollon Pythien' (!) führt[1]). Es wird von den internationalen Globetrottern stark frequentiert und ist in der 'Saison' (Mitte April — Ende Mai, Mitte September — Ende Oktober) oft gefüllt; denn neben Olympia ist jetzt auch 'der Ausflug nach Delphi' Mode geworden und in das offizielle Vergnügungsprogramm der Reisebücher aufgenommen, und das ehedem so weltverlassene Gebirgsdörfchen und die stille gewaltige Felseneinsamkeit des Phädriaden-Halbrundes hallt wider von den Kehllauten der Λόρδες, wie die reichen Engländer seit Dodwells und Gells Tagen noch heute im Volksmund genannt werden, und von der Konversation elegantester Französinnen und Amerikanerinnen, die, von den Kurieren geführt, bald hier bald dort im Temenos auftauchen und sich nicht scheuen, auf den großen Altar vor dem Tempel hinaufzuklettern — sie haben Homolles Tafel des Chios-Altars (grand autel) geschmackvoll in ein 'Grand-hôtel de Chio' geändert — und die dort gestellte Gruppe mit dem unvermeidlichen Kodak zu verewigen. Und die photographierende Dame hatte sich dazu als Standort — die Basis des Platäischen Dreifußes ausgesucht. — — — Doch genug von diesen Bildern moderner Überkultur, deren Anblick gerade demjenigen besonders auf die Seele fällt, der die Einfachheit der Lebensbedingungen vor mehr als zwanzig Jahren kannte und sie gern mit in den Kauf nahm, wenn er dafür Ruhe und Sammlung eintauschen konnte, um den Ernst und die Würde dieses alten Zentrums der Welt und seiner einzigartigen Gebirgsnatur ungestört auf sich wirken zu lassen.

Sechs Minuten von jenen Gräberfelsen entfernt liegt das neue Museum, auf der Ostseite des Felssporns, der oben das Synedrion der Amphiktyonen und hoch darüber das Kastell des Philomelos (356 v. Chr.) trug. Der niedrige Mittelbau wird rechts und links durch die hohen Flügel überragt, die durch das Vermächtnis des Bankiers Syngros, des Stifters des Museums von Olympia, hinzugefügt worden sind[2]).

---

[1]) Es hat aber nicht 30 Zimmer, wie Meyers Griechenland angibt, sondern nur 8 und in einem Nebenhaus noch 2. Jene Zahl bezieht sich wohl auf die allenfalls aufzustellenden Betten. Die meisten Deutschen und Amerikaner wählen indes mit Recht die saubere Locanda des ehemaligen Antikenwächters Basilios Paraskevas, dessen Zimmer eine unvergleichlich schönere Aussicht haben und nicht wie beim 'Grand-Hôtel' durch eine gegenüberliegende Ölmühle (ἐλαιοτριβεῖον) mit stetem Rauch und Dunst gefüllt sind.

[2]) Das Legat betrug 150000 Fr. und wurde seitens der Griechen der École française übergeben, die den Bau durch ihren Epistaten Sotiris, einen geborenen Malteser, ausführen ließ. Leider hat sich diese Bauausführung als recht unsorgfältig herausgestellt: jeder Regen schlägt durch das ewig defekte Dach, so daß im Innern auf den Fußbodenfliesen große Wasserlachen tagelang stehen; die Treppe

Sie dienen zur Aufnahme der delphischen 'Säulen-Anatheme' (vgl. diese Wochenschrift 1903, Sp. 270, Anm. 12) bez. ihrer Rekonstruktionen; auf der rechten (N.)Seite: der dreiseitige Pfeiler der Paionios-Nike, das riesige Monument des Äm. Paulus nach dem Sieg bei Pydna und die reizende, von drei tanzenden Karyatiden gekrönte Akanthussäule — im linken Flügel die Naxiersäule mit der Sphinx darauf und die rekonstruierte Westfront des sogen. Knidier-Thesauros.

Die Einrichtung des Museums, das ganze Arrangement, die Verteilung und Aufstellung der gefundenen Überreste ist überaus geschickt und wirkungsvoll, und man wird bei einem Vergleich mit dem von Olympia nicht anstehen dürfen, diesem Werke Homolles den Vorrang einzuräumen[3]). Es weilt und arbeitet sich gut in diesen hohen, kühlen und doch lichtdurchfluteten Räumen mit der Aussicht auf das weite abschüssige Tal, in dem jenseits der Kastaliaschlucht die Terrassen des Gymnasiums und der Marmariá mit ihren schönen Überresten liegen, auf dessen Abhängen der dichteste Ölwald grünt, und dessen Abschluß die blauen schimmernden Berge bilden, die nach der Schiste hin ansteigen — während das alles überragt wird von der links vorn aufsteigenden Steilwand der Hyampeia. So ist der Eindruck, den die meisten Reisenden, die nur wenige Tage — meist zwischen zwei Dampferfahrten — in Delphi zubringen, von diesem Hause mit fortnehmen, ein sehr freundlicher und harmonischer.

Und ähnlich steht es bei einem flüchtigen Besuche des 4 Minuten weiter östlich liegenden Temenos. Der Reichtum der aufgedeckten Überreste, ihre Ausdehnung und Gliederung durch die vielen Terrassen, die Anzahl und Mannigfaltigkeit der Anathemata, Thesauren und Bauten ist überwältigend, für den Kenner ebenso wie für den Laien, und man muß offen anerkennen, daß dieses Maß von Arbeitsleistung, wie sie hier von Homolle allein ausgeführt worden ist, ein so gewaltiges und außerordentliches ist, daß es nur von wenigen Sterblichen erreicht werden könnte. Daß freilich

---

ist nicht fundamentiert worden; das Inschriften-Souterrain ist in seinen hinteren Teilen feucht und schimmelig, und die hohe Nordwand des rechten Flügels hat sich so stark nach außen ausgebaucht, daß sie mit großen Balken dauernd gestützt werden muß. Man begreift daher die Klagen der Griechen über dieses 'schwindsüchtige Museum', das ihnen schon im ersten Jahr Reparaturen kostete; vgl. die Zeitung Ἄστυ, No. 5396 (19. März 1905), aus der ein Exzerpt unten im Anhang mitgeteilt wird.

[3]) Freilich ist diesem schönen Schein zuliebe vielfach die Wahrheit geopfert. Die prachtvolle Rekonstruktion der Westfassade des sogen. Knidier-Thesauros trägt nicht ihre Friesskulpturen, sondern diejenigen der Ostseite, weil letztere ein wenig vollständiger und gefälliger erscheinen. Kaum einer merkt das; aber das auf Hunderten von großen Photographien und Ansichtspostkarten verbreitete Bild dieses Thesauros bleibt darum ein gefälschtes. Desgleichen ist das Wort Κνίδιοι (τὸν θησαυρὸν τόνδε κτλ.) in seiner Weiheinschrift voll ausgeschrieben, während es nur einer Hypothese Homolles sein Dasein verdankt. — Oder: die beiden schönen 'Brücken'basen des sogen. Hetärenmonuments und des Anathems des aitolischen Strategen Charixenos hat man als Pendants auf je zwei hohe viereckige Gipspfeiler gesetzt (rechts und links vom Pydna-Monument an der Nordwand), so daß sie den Eindruck von Torbekrönungen machen. Diesem Schein sind namhafte Archäologen zum Opfer gefallen: Wolters in Baedekers Griechenland[4] p. 151, der diese Basen als „Architrave von Schatzhäusern" (!) bezeichnet, und ein anderer süddeutscher Gelehrter, der in seinen mustergültigen Zeichnungen die Pfeiler für antik hält, vermißt und zeichnet. —

Aber auch die Originale hat man nicht geschont, wenn es galt, eine äußerlich gefällige Wirkung zu erreichen. Von den schönen, einst über dem Fries des Knidier-Thesauros aufliegenden Marmorplatten mit dem wundervollen lesbischen Kyma hat man die wiedergefundenen über den Original-Friestafeln der Ostseite aufgebaut. Da jene aber von verschiedenen Seiten des Baus herrührten, wollte ihre Länge zu der des Ostfrieses nicht passen; um diese Unstimmigkeit zu verdecken und keine Lücke zu lassen, zersägte man eine zu große Platte in der gewünschten Breite und fügte diesen Bruchteil in die Reihe ein, die nun eine geschlossene scheint. — Auch darüber, daß sämtliche Buchstaben der 'kuriösen' Aufschrift des Giganten-Schildes am Original des Nordfrieses dick mit Bleistift nachgezogen sind, wird mancher den Kopf schütteln — noch mehr aber darüber, daß man des äußeren Arrangements wegen — um ein Gebälkstück des sogen. Siphnier-Thesauros, das aus drei Fragmenten (mit Inschriften) und sehr viel Gips rekonstruiert ist, wirkungsvoll an der Wand zu befestigen — kein Bedenken trug, eine Inschrift, die auf seiner Hinterseite stand, für immer unsichtbar zu machen; denn sie ist im Gips verschwunden und dieser hinten in die Wand eingelassen. Und der Gipsabguß dieses Textes, den man an der linken Seite des betr. Stückes angebracht hat, dürfte vielen nicht als ausreichender Ersatz für das verschwundene Original erscheinen. Befremdlich ist auch, daß im Nike-Saal, wo rechts und links vom Eingang große mit Inschriften bedeckte Quadern auf Holzuntersätzen ruhen und als Postamente für Büsten usw. benutzt sind, die eine dieser Quadern umgedreht aufgestellt ist, das Unterste zu oberst gekehrt, so daß die Texte auf dem Kopfe stehen. Während dies kleine Versehen leicht repariert werden kann, hat man bei dem Wiederaufbau des dreiseitigen Pfeilers der Messenier-Nike ein Verfahren eingeschlagen, das leider nicht wieder gut zu machen ist. Hier sind alle Kalkstein- und Marmorblöcke nebst den Fragmenten in dicke Gipsmassen eingebettet, denen die gewünschte Form sich verjüngender Pfeilerkanten gegeben ist. Hierbei hat man nicht nur eine Anzahl sicher zugehöriger Fragmente mit Inschriften vergessen (ich fand einige im Souterrain des Museums), sondern hat bei einem großen Block eine ganze Ecke mit Inschriften abgeschlagen, die ich einst an ihm photographiert hatte; ferner stecken jetzt alle Bruchflächen und selbst die erhaltenen Oberseiten der Blöcke und Fragmente unsichtbar im Gips, so daß eine Kontrollierung ihrer Zusammensetzung unmöglich geworden ist. Und doch ist diese an verschiedenen Stellen sicher unrichtig. Auch der oberste, wegen der Fußspuren wichtige Standblock der Nike ist gänzlich mit Gips verschmiert und dadurch wertlos geworden. So ist die endgültige Rekonstruktion dieses wichtigen Denkmals für immer verhindert, wenn man sich nicht entschließt, den jetzigen Aufbau zu zertrümmern, die Originalstücke wieder zugänglich zu machen, einen Wiederaufbau aber nur aus Gipsabgüssen zu versuchen. Letzteres hat Homolle in mustergültiger Weise z. B. bei der Tänzerinnen-Säule getan, deren Gipsrekonstruktion sich neben den Originalresten erhebt. Bei dem Messenier-Denkmal aber erleben wir das seltsame Schauspiel, daß im Museum zu Olympia die Nike ohne Pfeiler, in dem zu Delphi der Pfeiler ohne Nike aufgebaut ist, und daß, wenn man die Wirkung des Ganzen studieren will, man zu Treus schönem Albertinum nach Dresden wandern muß.

neben so vielem Licht sich auch Schatten findet, ist naturgemäß — und ebenso der Umstand, daß sich diese Schattenseiten und Unvollkommenheiten nicht gleich jedem flüchtigen Reisenden offenbaren. Aber wer nur an éiner Stelle genauer eindringen will, wer irgend ein Anathem eingehender untersuchen, eine bestimmte Inschrift nachlesen, eine Baulichkeit studieren möchte, der ist noch heute völlig ratlos und auf die dauernde, oft nicht zureichende Hilfe des Ephoros angewiesen. Empfinden schon die Gebildeteren der fremden Besucher das Fehlen jeden Kataloges im Museum schmerzlich, so kann man den Fachgelehrten einen gewissen Unmut kaum verargen, wenn sie im Temenos fast nirgends den Tatbestand feststellen können, wie er im Augenblick der Ausgrabungen sich darstellte, oder wenn bestimmte Inschriften nur mit großem Aufwand von Zeit, Mühe und Strapazen — oft erst nach einem halben Tage Suchens, oft gar nicht — aufgefunden werden können.

Zu diesen Unzuträglichkeiten für den einzelnen kommt eine ungleich größere Gefahr, die unserer Wissenschaft droht. Von der definitiven Publikation der Grabungsresultate ist noch keine Zeile Text erschienen, nur eine Anzahl Tafeln der Album-Bände liegt vor (vgl. diese Wochenschrift 1903, Sp. 238ff.), während die früheren Veröffentlichungen im Bulletin durchaus provisorischer Natur waren und nur einem kleinen Bruchteil des Gefundenen galten. So steht die genaue Kenntnis der Ausgrabungen, ihrer Funde und Einzelheiten heut auf zwei oder vier Augen: auf denen Homolles und Kontoleons. Schließen sich diese unerwartet, so ist das Schicksal Delphis besiegelt, ein großer Teil der Ausgrabungsresultate verloren. Und dabei weiß man, daß dem verdienten Leiter der Ausgrabungen seine jetzige administrative Stellung nicht mehr gestattet, das Riesenwerk der Fouilles de Delphes oder die Sammlung der Inscriptiones Delphorum (IG. vol. VIII) in nennenswerter Weise zu fördern[4]). So schauen alle, denen Delphi am Herzen liegt, in Frankreich ebenso wie in allen Ländern der gebildeten Welt, mit schwerer Besorgnis in die Zukunft. „Denn" — so lauten die Schlußworte Belgers in seinen Delphica — „ein Gebiet wie das von Delphi ist ein Besitztum der Menschheit, und was hier versäumt wird, geht der Welt verloren".

Aber die freundlich warnende Stimme unseres Freundes ist ebenso ungehört verhallt wie ehedem die rauhere des Unterzeichneten oder wie neuerdings die Worte namhafter französischer, deutscher, griechischer Gelehrter, wenn sie auf die Mängel der Ausgrabungen oder der Publikationen zu sprechen kommen[5]).

Und doch charakterisieren Belgers damalige Worte auch den heutigen Zustand so treffend, daß sie aktuell geblieben sind und der Vergessenheit entrissen zu werden verdienen. Betreffs der Architektur- und topographischen Funde sagte er a. a. O. Sp. 864: „Die Franzosen erschweren sich leider diesen Teil ihrer Arbeit dadurch, daß sie keinen Architekten von Fach mit nach Delphi genommen haben, welcher jeden Fund in situ studierte und zeichnete. Man denke an die Deutschen in Olympia! Jetzt werden namentlich Basenblöcke zu großen Haufen zusammengetragen, welche späterhin sehr schwer sich wieder trennen und zusammensetzen lassen werden. Auch manche andere Bauglieder unterliegen so der Gefahr der Verschleppung. Der Architekt, „der da kommen soll", wird eine schwere Aufgabe vorfinden; manches wird sich vielleicht später gar nicht mehr feststellen lassen, was gleich bei der Ausgrabung in situ notiert werden mußte. So kam es, daß wir auch in Delos von den Gebäuden fast nichts erfahren haben. Je besser die Franzosen auch den architektonischen und topographischen Teil der Ausgrabung behandeln werden, zu desto größerem Danke werden sie die Mitstrebenden verpflichten". — —

Dieser Architekt ist aber noch heut, nach zwölf Jahren, nicht gekommen, und die Basen und Bauglieder liegen noch viel mehr durcheinander als damals, nicht nur verstreut durch das ganze Temenos, sondern auch außerhalb desselben über drei oder vier große Inschriften- und Trümmerfelder verteilt, die sich längs der Geleise der Feldbahn über die Berghalden hin bis zum Museum erstrecken. Und dabei bedenke man, daß die Inventarnummern sich auf 4545 belaufen, daß in ihnen aber keine Architektur- und Bauglieder aufgenommen sind, sondern nur Skulpturen und Inschriften, letztere aber ohne die Tausende von Texten, die sich auf den Polygon- und Quadermauern oder auf den Orchestra- und Theaterwänden finden — daß also die meisten inschriftlosen Steine der Basisbauten (Nauarchoi-Kammer, Argos-Halbrunde, Platäischer Dreifuß, 'Rhodier'-Wagen usw. usw.), der Thesauren, des Apollo-Tempels, der Pronaia-Tempel usf. unregistriert und ohne Fundnotizen geblieben sind; sie liegen nummerlos entweder überall umher, oder sie sind willkürlich zusammengesetzt, oder sie wurden weit wegtransportiert und haufenweise in den großen, durch die Abgrabung der Innenseite der

---

[4]) Nimmt man hierzu die Ausgrabung von Delos und das Corpus der Delischen Inschriften sowie das Corpus Inscriptionum Christianarum, das Homolle uns versprochen, so wird vor vielen Augen das Schicksal des unvollendeten Le Bas auftauchen, und man wird die Worte im Ἄστυ begreiflich finden ὁ δὲ κύριος Homolle . . . δὲν ἠδυνήθη εἰς λόγον ἀντοχῆς νὰ μεταβληθῇ εἰς Ἄτλαντα (siehe den Anhang).

[5]) Man vergl. Pottier (Comptes rendus de l'Académie des inscriptions 1901 p. 653f.): „il n'y a qu' une ombre au tableau; c'est le délai apporté aux publications", ... „et l'on ne voit pas sans quelque inquiétude le Bulletin enchaîné chaque année à la tâche difficile de rattraper un retard considérable" . . . . „mais il faut comprendre, qu'elle (sc. der liberale Gedanke, den jungen Leuten der École ein 'terrain magnifique d'expériences et d'instruction' in Delphi zu geben) entraînait nécessairement beaucoup de complications dans la pratique et une marche plus lente dans l'exécution". — Furtwängler (Sitzungsber. der Kgl. Bayer. Akad. d. W., phil.-histor. Cl., 1904 p. 367,2): „Ganz phantastisch und töricht ist die Angabe der Basen (des Miltiades usw.) an dieser Stelle auf dem restaurierten Plane der delphischen Publikation, Fouilles de Delphes, Album pl. 6. Das bei allen restaurierten Plänen und Zeichnungen dieses Werkes herrschende System, das was willkürlichste moderne Phantasie ist in der Wiedergabe nicht zu unterscheiden von dem durch antike Reste Indizierten, ist sehr bedauerlich und mindert dessen wissenschaftlichen Wert erheblich." — Amyntas Karanu (Pseudonym eines bekannten griechischen Gelehrten) sagt im Ἄστυ vom 19. März 1905, No. 5396, folgendes: Εἶναι λυπηρόν, ὅτι ἡ παγκόσμιος ἐπιστήμη . . . θὰ κατηγορήσῃ τὴν . . . Γαλλικὴν Σχολὴν ἐπὶ τῇ ὑπερβαλλούσῃ βραδύτητι ἐν τῇ δημοσιεύσει τῶν ἀνασκαφέντων ἀρχαίων, βραδύτητι ἥτις εἰς μὲν τὸν ταχὺν ῥοῦν τῆς ἐπιστήμης προβάλλει ἐπὶ μακρὸν τὸ πρόσκομμα τοῦ δικαιώματος τῆς προτεραιότητος ἐν τῇ δημοσιεύσει, αἴρει δὲ σὺν τῷ χρόνῳ . . τὸ μέσον τοῦ ἐλέγχου τῶν γενομένων ἢ γενησομένων δημοσιεύσεων. Man vergleiche die Übersetzung dieses Artikels im Anhang, wo der Verf. einige Hauptmängel der Grabungen ausführlich schildert.

Stützmauern entstandenen Löchern aufgestapelt. Es ist ein Wirrwarr, angesichts dessen es schwer wird, keine Satire zu schreiben, und von dem sich hier niemand eine Vorstellung zu bilden vermag[6]).

Aber auch bei den 4545 inventarisierten und numerierten Steinen ist man nicht viel besser daran; denn weitaus bei der Mehrzahl der im Freien befindlichen Stücke sind die ehemaligen Inventarnummern nicht mehr

---

[6]) So lassen sich aus den über ein Areal von 5—10 Minuten Gehens und Kletterns verstreuten Resten folgende bisher unbekannte Gebäude erkennen: ein 'weißes Haus', aus schönem weißgrauem H. Elias-Stein, augenscheinlich am Ausgang des 5. Jahrh. erbaut, von dem viele Triglyphen, Architrave usw. existieren; ein 'schwarzes Haus' aus schwarzem eleusinischem Stein, von dem eine Ecktriglyphe vor dem Museum steht; ein Marmor-Thesauros aus parischem Stein (Triglyphe auf der ἅλως); ein Schatzhaus aus ganz singulärem, feinem Konchylien-Poros, vielleicht großgriechisch (Ecktriglyphe auf östlichstem Trümmerfeld); eins desgleichen aus grobem Muschel-Poros, ähnlich dem in Olympia verwendeten; ein Gebäude aus gelblichem, feinem, klingendem Kalkstein, der dem Material der Friesplatten des Sikyonier-Thesauros ähnelt, und von dem schöne Palmetten- und Rankenverzierungen erhalten sind, usw. Alle diese Reste hätten bei genauer Notierung der Provenienz jedes Stückes und bei Zusammenordnung des Gleichartigen ohne Zweifel erkennen lassen, welchem der zahlreich erhaltenen Gebäudefundamente sie zuzuweisen sind, und erst auf diese Art wären wir imstande, jene Fundamentmauern richtig zu benennen, chronologisch und topographisch zu identifizieren und die bisher willkürliche und phantastische Rekonstruktion der Temenos-Bauten auf sichere Grundlage zu stellen. — Aber auch weshalb bei den wenigen wirklich identifizierten Gebäuden die erhaltenen Reste nicht zusammengeordnet sind, vermag niemand einzusehen: von den sogen. Knidier- und Siphnier-Thesauren liegt ein Teil der Bauglieder im Temenos auf den betr. Fundamenten oder innerhalb oder dicht außerhalb derselben, ein Teil drei Minuten westlich auf dem östlichsten der Inschriftenfelder an seinem Westanfang, ein Teil wieder zwei Minuten westlich auf der Erde vor der Nordhälfte der Museumsfront; der Rest endlich (die Hauptmasse der Skulpturen usw.) befindet sich im Knidier-Saal.

Ebenso verstreut liegen die Stücke vieler Anathemata: auf der antiken Treppe südlich der ἅλως fanden wir eine große Quader mit ΓΟΛ, drei Tage später viel weiter östlich das zugehörige ΛΩΝΙ, endlich ein noch größeres Stück tief unten zwischen Chaussee und Temenos-Aufgang mit ΕΘΗΚΑΝ; sie gehörten zu ein und demselben Anathem guter Zeit, wie die großen schönen Buchstaben beweisen (['Α]πόλλωνι [ἀν]έθηκαν . . .) — aber wo es stand, wie es aussah, und ob die drei Blöcke wenigstens in einer Zeichnung zusammengesetzt sind, weiß kein Mensch. — Noch bedauerlicher aber ist das falsche Wiederaufbauen von Weihgeschenken, durch das die meisten Beschauer irregeführt werden: so hat man jetzt auf die westlichste der Basen vor den Stoastufen (bei Haussoullier, Bull. V p. 3f., und in meinen 'Beiträgen' Taf. II mit K bezeichnet) eine flache Quader hingelagert, die einst von Haussoullier ausgegraben war, deren Inschrift (Brief an die Delphier) aber noch heut unediert ist, und hat dann auf diese den großen Postamentblock aufgesetzt, der die Statue des Auleten Satyros aus Samos trug (Dittenberger, Syll.² No. 717). Beide Stücke haben ziemlich genau die Breite und die halbe Länge von Basis K und machen ganz den Eindruck, als gehörten sie hierher und befänden sich in situ, während die andere Hälfte hinter ihnen verloren sei. So sind sie auch auf allen Photographien zu sehen. In Wirklichkeit aber haben beide mit Basis K nichts zu tun, ja das Satyros-Postament hat man aus seiner Fundstelle, an der es in situ stand, entfernt und hier auf fremder Basis aufgerichtet! (Vergl. Bull. XVIII p. 84: Inv. No. 1002. „Base encore en place, au bord de la voie sacrée, au dessous du rocher" — darnach war es ein gut Teil südlicher, unterhalb des Sibyllenfelsens gefunden worden.) Noch mehr irreführend ist die Wiederaufrichtung des Basisbaues des Platäischen Dreifußes: sie ist nicht nur an sich falsch, sondern steht auch noch an falscher Stelle!

Endlich hat man im Temenos noch weniger Achtung vor den gefundenen Resten gezeigt als im Museum. Nicht nur ist das antike Niveau überall vernichtet, wo es aus Erde bestand — diese antiken Erdmassen sind oft auf 2—4 Meter Tiefe ausgehoben und wegtransportiert worden, so daß die jetzt allseitig entblößten Stützmauern wie ungeheure Skelettknochen emporragen und bei starken Erdbeben umstürzen müssen (vgl. die Klagen der Griechen hierüber im Ἄστυ, siehe Anhang) —, sondern die Aufseher hatten auch Preise für diejenigen ausgesetzt, die pro Tag die meisten Erdfuhren ausgegraben und abgerollt hatten, unbekümmert darum, daß bei solcher Eile antike Reste mit vernichtet wurden. So fanden in den abgefahrenen und über die Felsen herabgestürzten Schuttbergen später Bauern mehrfach Bronzestatuetten, die sie ins Museum brachten, darunter die schönste Statuette, die es überhaupt besitzt.

Und auch die Wiederaufrichtung des Thesauros der Athener ist anderen antiken Bauten verhängnisvoll geworden. Hier hat Replat die Lücken der Marmorwände meist durch andere antike Steine geschlossen und dabei nicht nur einige Quadern eines sehr seltenen harten travertinähnlichen Poros genommen, der mit dem der Paestum-Tempel identisch ist und von einem noch nicht identifizierten, aus Großgriechenland geweihten Bau stammen dürfte, sondern er hat sich nicht gescheut, weiche Porosquadern der Adyton-Wände zu nehmen, hat diese zerschnitten und in einem sicher bezeugten Fall sogar die großen Namenszüge des antiken Steinmetzen und Bauunternehmers ΠΑΝΚΡΑ(της), der uns aus den Tempelbauurkunden bekannt ist, ausgekratzt, um die Herkunft des Steines unkenntlich zu machen (man vgl. hierzu auch die mir erst nach der Rückkehr bekannt gewordenen Angaben des griechischen Gelehrten im Ἄστυ, deren Übersetzung im Anhang folgt). Sodann hat er von den sechs Porostriglyphen des großen Tempels, die allein von der großen Zahl die Jahrtausende überdauert hatten, zwei gleichfalls zerschlagen und verbaut, weil sie gerade die erforderlichen Maße zeigten — und da die ganze oberste Lage der Poros-Deckquadern der Polygonmauer sowie zehn Quadern der zweiten Lage, die 1887 vorhanden waren und auf meinen Plänen verzeichnet sind, jetzt rätselhafterweise mit samt ihren Inschriften verschwunden sind, so liegt die Annahme nahe, daß hier die Mauer absichtlich abgedeckt worden ist, und daß diese fünfzehn Quadern denselben Weg gegangen sind wie die aus dem Adyton und die Tempeltriglyphen. — Umgekehrt hat Replat parische Marmorblöcke mit Inschriften, von denen es bezeugt ist, daß sie zu den Wänden des attischen Thesauros gehörten, nicht erkannt oder nicht wiedergefunden: so ist der wichtige Stein mit der attisch-delphischen Archonten-Gleichung vom Jahr 97/6 v. Chr. (ἐπὶ Μέντορος ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς, ἐν δὲ Ἀθήναις Ἀργείου Bull. XVIII p. 87 No. 9 = Philolog. LIV 217 No. 5)

vorhanden oder nicht erkennbar. Die meisten sind vom Regen wieder weggewaschen, oder es waren überhaupt keine aufgemalt, oder — was nicht so selten vorkommt — die aufgemalten sind falsch. Bei einer ganzen Anzahl endlich hat man die Zahlen auf die Unterseite der gewaltigen Basen gemalt, ehe man sie hinlagerte — das geschah zwar in guter Absicht, macht aber die Auffindung der Zahlen unmöglich, da jene Steine meist nur mit Hülfe von zwei Mann umgedreht werden können; und wie oft ist es geschehen, daß, wenn man die etwas kleineren durch einen Arbeiter mühsam hatte emporrichten lassen, die Unterseite — doch keine Nummer aufwies, trotz der vorherigen Versicherung des Ephoros[7]). Und ebenso unangenehm ist es im umgekehrten Fall, wenn man eine Inschrift sucht, deren Inventarnummer bei der Publikation nicht angegeben war, oder die zu den alten vor 1892 bekannten Texten gehörte.

[Es sei gestattet, hierfür einige Beispiele zu geben — nicht aus Freude an der Kritik, sondern um das Vorstehende gegen den Vorwurf der Übertreibung zu schützen. — Man fragt den Ephoros: „Herr K., wo kann ich wohl den großen Postamentblock von der Statue Attalus' II. finden, der, von Haussoullier Bull. V p. 157 ff. ediert, damals gegenüber der Stoa der Athener lag?" K.: „Welche Nummer hat er?" Antwort: „Das weiß ich natürlich nicht; denn damals gab es für die großen Steine noch keine Nummern". K.: „Das tut mir leid, aber ohne die Nummer zu kennen, kann ich ihn nicht finden; das ist, als ob ich im Meer unter 4000 Fischen einen bestimmten fangen soll". (Ich habe den Stein mit dem wichtigen Dekret über die Attalidenstiftung später zufällig gefunden: er lag am Ende der ersten Reihe der endlosen Steinserien auf dem Inschriftenfeld unter dem Stratiotenhaus, nördlich des Feldbahngeleises zwischen den Neufunden.) Oder: „Wo liegt wohl die alte Museumsinschrift No. 115, die ich jetzt (Hermes XLI, 363 f.) als den untersten Stein der Südante des sogen. Knidier-Thesauros erkannt habe?" K.: „Ja, da müssen wir die Nummern 2160—2336 durchsehen; in jenen Hunderten ist das alte Museum später dem Inventar einverleibt. Haben Sie vielleicht eine Blockskizze?" Ja, die hatte ich. Es wird nach langem Suchen in dem betr. Inventarbande ermittelt, daß der Stein jetzt die Nummer 2291 trägt. Aber wo ist er? Auf einem der drei Inschriftenfelder, wahrscheinlich auf dem mittleren unter dem Stratiotenhaus. (Es war eine anerkennenswerte Arbeit Kontoleons, daß er sich für die verschiedenen Orte, auf denen die Steine von den Ausgrabenden später willkürlich deponiert wurden, besondere Hefte angelegt hatte, in deren jedem die Nummern wenigstens nach den Hunderten und den Tausenden zusammengestellt waren.) Nun geht das Suchen los, in glühendem Sonnenbrand und im stachlichen Unkraut, das uns bis an die Hüften reicht. Nach einer Stunde will es K. aufgeben: die betr. Nummer ist nicht da. Endlich sehe ich als letzten in der vierten Reihe (von Süden) einen Stein, der mir dem vor 19 Jahren kopierten zu gleichen scheint; bei näherem Zusehen ist es der gesuchte, die soeben mühevoll ermittelte Nummer aber — war längst wieder weggewaschen! — Oder, die merkwürdige, einst von Conze-Michaelis Annali XXXIII (1861) p. 72 edierte στοιχηδόν-Inschrift aus der Mitte des IV. Jahrh. soll nach Bull. XXIII 530 Anm. 2 wiedergefunden worden sein, wo aber die Inventarno. nicht mitgeteilt wird. Kein Mensch hat sie von 1861—1894 wiedergesehen; es fehlt also Blockskizze oder Steinbeschreibung. Mit meinem Schedenblatt in der Hand gelingt es einem der geschickten Epistaten durch emsiges Suchen in den vier Foliobänden des Inventars am zweiten Vormittage den Fisch zu fangen: es ist No. 3723. Aber neue Schwierigkeit: der Text scheint aus zwei Stücken zu bestehen; denn es steht da, daß No. 801 auch dazu gehöre. Das war aber nach Conze-Michaelis unmöglich. Ferner soll der Stein auf der Zwischenterrasse unter dem Tempel gefunden sein und wahrscheinlich dort noch liegen. Er war dort nicht zu finden, und ich gab die Sache auf. Als aber bald darauf eine Anfrage von Nikitsky aus Moskau wegen desselben Steins bei Kontoleon eintraf, machte sich dieser wieder an das Suchen und hat ihn dann endlich nach mehreren Wochen oben auf der Nordwand der seltsamen Quadermauern liegend gefunden, die Homolle als 'fondations au pied du mur polygonal' auf jener Zwischenterrasse verzeichnet. Der Stein bestand nur aus einem Stück, war aber irrtümlicherweise zweimal numeriert worden: oben stand No. 801, unten auf der Seite aber No. 3723! — Ähnlich ging es mit der berühmten, seit Dodwell verschollenen Basis der Künstler Hypatodoros und Aristogeiton (CIG No. 25; als wiedergefunden erwähnt Bull. XXI 299), die nach langem vergeblichem Suchen schließlich im Souterrain des Museums als No. 852 ermittelt wurde, oder mit alten, von Haussoullier ausgegrabenen Inschriften, die niemals numeriert sind, daher im Inventar überhaupt nicht stehen und z. T. gegenüber der Stoa unter den späteren Funden herumliegend von mir wieder aufgefunden worden sind (z. B. das Eumenes-Dekret, Bull. V p. 372, und andere noch heut unedierte Texte Haussoulliers). — Oftmals ist freilich das Suchen ganz resultatlos geblieben, so bei dem wichtigen Stein mit der Promantie für Smyrna, der nach Bull. XVIII 229 die No. 1388 tragen sollte, wobei sich aber diese endlich gefundene Zahl einem ganz anderen Steine und Texte aufgemalt zeigte — oder bei den im Bull. XVIII 185 erwähnten Dekreten für Klazomenier, die nicht auffindbar waren. Nicht selten fehlen im Inventar die Fundnotizen völlig, besonders bei den ersten 400 Nummern. Falsche Nummern stehen z. B. auf dem aus zwei Stücken komponierten Stein No. 1094 + 1104, statt 1094 + 1130, — usw.]

Zu solchen äußeren Schwierigkeiten kamen in diesem Frühjahr sehr ungünstige klimatische und lokale Umstände. Im Anfang steter Wechsel von Kälte, Regen und stechender Sonnenglut — fiel doch auf dem Parnes bei Athen Ende Mai noch Neuschnee! —, späterhin sich stetig steigernde Hitzewellen, die selbst im Zimmer Temperaturen von 24—25° R. erreichten, während gleichzeitig die im ganzen Süden verstreute feine Vesuvasche auf die Luftröhren und Lungen sehr nachteilig einwirkte. Die Stätte des Temenos selbst aber war mit üppig wucherndem Unkraut bedeckt, das meist bis an die Knie oder Hüften, oft bis an die Schultern reichte und von Disteln, Dornen und anderen scharfstechenden Pflanzen durchsetzt war. Es verdeckte die unteren Steinlagen, die oft die einzigen Reste der Bauten und Basen bildeten, und erschwerte deren photographische oder zeichnerische Aufnahme ungemein. In diesem Buschwald

nicht in die Wände eingefügt worden, sondern liegt vergessen auf den Feldern südwestlich vom Temenos. Seine Inventarnummer ist im Bull. XVIII 87 nicht mitgeteilt Und dasselbe Schicksal teilen noch zwei oder drei deutlich als Antenblöcke des attischen Thesauros erkennbare Quadern, die unbeachtet geblieben sind.

[7]) Es hätten eben alle Unterseiten und außerdem noch eine gut sichtbare Stelle aller Steine numeriert und letztere Nummern dann alle zwei Jahr wieder aufgefrischt werden müssen.

haben sich, von der Einsamkeit und Wärme des steinigen Abhangs angezogen, die Nachkommen der alten Python-Schlangen eingenistet und bevölkern zusammen mit großen Eidechsen in ziemlicher Anzahl die Ruinen und die Inschriftenfelder. Sie werden 0,80—1,00 m lang — auf den Sockelmauern des Sikyonier-Schatzhauses lag eine abgestreifte Schlangenhaut —, und wenn ihr Gift auch nicht tödlich wirkt und sie menschenscheu sind, so dient es doch nicht zur Förderung der Arbeit, wenn man zum Abschreiben von Weihinschriften vor den Basen sich auf die Erde gelagert hat und nun plötzlich von einer Schlange angezischt wird. Auch das übrige kriechende, fliegende, springende Ungeziefer, das in diesen Büschen haust, ist unbeschreiblich. Im vorigen Jahr war in Rücksicht auf den Archäologen-Kongreß das Temenos von der griechischen Regierung gesäubert worden — diesmal war die von den Ephoren hierzu erbetene kleine Summe (100 Drachmen) abgelehnt worden, und so blieb nichts übrig, als an den undurchdringlichsten Stellen die Reinigung durch Arbeiter selbst vornehmen zu lassen. Von all diesen Schwierigkeiten merkt der Tourist kaum etwas, der nur auf der heiligen Straße sich aufhält, weil deren Quadern meist unkrautfrei sind; er hat höchstens mit der Steilheit und Glätte derselben zu kämpfen, und viele sind dankbar, wenn sie, ohne hinzustürzen die anstrengende Temenos-Besichtigung hinter sich haben[8]).

Aber wer von der Straße der Periegeten abweicht und die übrigen großen Partien der gewaltigen Ruinenstätte zu durchforschen und in ihnen heimisch zu werden versucht, der wird auf Schritt und Tritt durch diesen Embarras empfindlich gehemmt. Er muß bald einsehen, daß hier nicht Monate, sondern Jahre erforderlich wären, um das Material zu bewältigen, und daß ohne reichliche technische Unterstützung und ohne ständige Arbeitsleute, welche die jetzt wegtransportierten Bauglieder und Basensteine wieder zurückzubringen und nach sachkundiger Anweisung zu verlagern hätten, überhaupt nichts Abschließendes zu erreichen sei. Hoffentlich gelingt solche Arbeit — ehe es zu spät ist, und ehe vieles gänzlich durch die Witterungseinflüsse zerstört wird[9]) — einst der offiziellen griechischen Verwaltung, die in so mustergültiger Weise die Akropolis wiederhergestellt und dort Ordnung geschaffen hat. So aber mußten wir uns mit den Uhlandschen Versen trösten:

Wer suchen will im wilden Tann,
manch Anathem noch finden kann;
ist mir zu viel gewesen!

All diese Umstände lassen erkennen, mit welchen Mühen und Strapazen die französischen Gelehrten während ihrer zehnjährigen Tätigkeit hier haben kämpfen müssen, ohne daß doch ein Wort darüber in die Öffentlichkeit drang — und wohl nur dem Umstand, daß es außer dem Leiter alles junge kräftige Leute waren, die nur auf kürzere Zeit nach Delphi geschickt wurden, ist es zuzuschreiben, daß keiner von ihnen diese Anstrengungen mit seiner Gesundheit bezahlte, wie etwa Boetticher und zeitweise Hirschfeld in Olympia. Jede Kritik wird darum bei Beurteilung der delphischen Leistungen jene schweigend ertragenen Mühsale billigerweise im Auge behalten müssen; aber wir dürfen uns darum doch der Tatsache nicht verschließen, daß die eigentliche wissenschaftliche Arbeit in Delphi erst jetzt beginnen kann. Wir meinen die gewissenhafte topographische und archäologische Detailarbeit für jeden Bau, jedes Anathem, jedes Mauerwerk, eine Arbeit, die von mehreren möglichst auf klassischem Boden geschulten Architekten unterstützt oder geleitet werden muß, von denen jeder einen abgegrenzten Temenosteil mit bestimmten Bauwerken und Anathemen zugewiesen erhält, die er zu rekonstruieren und zu identifizieren hat, und nach deren zugehörigen Stücken jeder wie ein Vogel das ganze Hieron und alle Trümmerfelder immer wieder durchspähen muß. Erst dann wird man zu einem wahren, auch im Kleinen treuen Bild des Temenos gelangen können[10]).

Die großen glänzenden Aufgaben sind von den französischen Gelehrten in der Hauptsache beendigt, und des Dankes der gelehrten Welt dürfen sie dafür gewiß sein. Fehlen jetzt zur Vollendung des Werkes und seiner unendlichen Kleinarbeit Zeit und Kräfte, so ist die Liberalität um so dankbarer zu begrüßen, mit welcher von französischer wie von griechischer Seite den Mitforschern der Zugang zu Delphi geöffnet und ihre Mitarbeit akzeptiert wird. So hat Nikitsky vier Monate lang sämtliche 5—6000 delphische Inschriften abklatschen und kopieren können, so ist Durm mehrere Monate hindurch mit einem Zeichner in den Ruinen tätig gewesen,

[8]) Besonders die letzte Steigung längs der Ostpolygonmauer, zwischen Chios-Altar und Platäischem Dreifuß ist für viele verhängnisvoll. Hier glitt beim Abstieg gewöhnlich einer aus jeder Gesellschaft aus und stürzte hin — und selbst der mitgenommene Bergstock hat dies Schicksal nicht immer verhütet; was aber ein Beinbruch dort oben bedeutet, kann man sich bei der Schwierigkeit eines solchen Krankentransportes leicht ausmalen.

[9]) Der hellgraue Kalkstein, der in den antiken Brüchen beim H. Eliaskloster, zwei Stunden westlich von Delphi, gebrochen wurde, und aus dem die Basen und Postamente der meisten Weihgeschenke, viele Inschriftplatten sowie auch einige Bauten, Treppenstufen und Mauern bestehen, bietet der Sonnenglut und dem Regen viel weniger Widerstand als der Marmor. Er wird verhältnismäßig leicht rissig und splittert auseinander. So ist die große alte Inschriftquader des 'Monumentum Bilingue' heut in viele Dutzend Stücke und Splitter geborsten, und man darf dem Wunsche Ausdruck verleihen, die griechische Regierung möge die auf den Inschriftenfeldern deponierten Steine in das Souterrain des Museums transportieren und, sofern das nicht ausreicht, durch Errichtung eines in Etagen geteilten Schuppens die Texte vor der Zerstörung bewahren.

[10]) Conze hat am Winckelmannsfest der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin (1903) die Grundprinzipien solcher großen Ausgrabung und ihrer unentbehrlichen Kleinarbeit so treffend geschildert, daß ich glaube, seine Worte hier wiederholen zu dürfen (vgl. diese Wochenschr. 1903 Sp. 252): „Ergriffen, wenn auch nicht immer begriffen und konsequent durchgeführt, wird die hohe Aufgabe, ganze Städte und Landschaften als große, geschichtlich lebende Wesen in ihren Resten aufzudecken und zu verstehen, aus ihren Architekturschöpfungen die dominierenden Grundzüge einstiger Gestaltung wiederzugewinnen, aus Bild- und Schrift- und allem Kleinwerke, bis zur unscheinbar wertvollen Tonscherbe herab, die feineren Züge dem großen Bilde hinzuzufügen, mit vereinten Kräften der Forscher. Denn kein Einzelner ist je dieser Aufgabe gewachsen. Welch mannigfaltige Kenntnisse und Fertigkeiten sind da mit glücklicher Hand zum Ziele zu leiten, wie bedarf es dazu der Mittel, wie bedarf es der Macht! Erst mit Kaiser und Reich haben wir, Winckelmanns Traum erfüllend, in Olympia vorbildlich eingreifen und diesem Vorbilde bis heute erfolgreich nacheifern können".

und so hat sich der Unterzeichnete der vollsten Bewegungsfreiheit erfreuen dürfen und ist mit reichen Sammlungen von Hunderten von Photographien, Zeichnungen, Steinproben und gegen 1000 Abklatschen zurückgekehrt. Es sei ihm vergönnt, den Herren Homolle, Holleaux und Kavvadias für ihre Erlaubnis und den Herren Keramopulos (Ephoros von Böotien und Phokis) und Kontoleon für ihre unermüdliche tatkräftige Unterstützung seiner Arbeit auch hier seinen Dank auszusprechen.

Die Ergebnisse.

Obwohl es nicht deutsche Art ist, die Resultate wissenschaftlicher Forschung, wenn sie nicht gerade Neufunde betreffen, vorher zu verkünden, so muß aus bestimmten Gründen diesmal doch eine Mitteilung über sie erfolgen. Denn der Stand unserer Kenntnis über Delphis äußere Gestalt, wie er noch in Luckenbachs 'Olympia und Delphi' aufgestellt und von mir vertreten war, und wie er seitdem immer häufiger in andere, populär gehaltene Werke übergeht[11]), wird sich durch die neuen Resultate nicht unwesentlich verändern. Da aber deren endgültige Veröffentlichung voraussichtlich längere Zeit beanspruchen wird, so muß die weitere Verbreitung der früheren, vielfach unrichtig gewordenen Anschauungen an das große Publikum verhindert werden. Auch haben die Fachgenossen ein Anrecht darauf, möglichst bald einen Überblick über diese Ergebnisse zu erhalten.

Für die Aufzählung empfiehlt sich, wie in früheren Fällen, die topographische Anordnung, die dem Lauf der heiligen Straße und der Periegese des Pausanias folgt, obwohl dabei weniger wichtige Dinge an den Anfang geraten.

Das 'hölzerne Pferd' der Argiver, das ich vermutungsweise links vom Eingang, gegenüber dem Stier von Korkyra plazierte, muß der Statue des krotoniatischen Athleten Phayllos Platz machen, die sich auf einem runden, schön skulpierten Sockel hier erhob. Seine Erwähnung bei Pausanias vor allen anderen Anathemen hat also auch lokale Bedeutung.

Der Streit, ob Lysander und die Nauarchoi rechts vom Wege in der großen Kammer standen, während links im Anfang Miltiades und die Phylen-Eponymoi sich befanden, oder umgekehrt, ist m. M. endgültig zugunsten der ersteren von Homolle und mir vertretenen Ansicht entschieden, da sich jetzt auch Furtwängler für dieselbe erklärt hat. Daß die Inschriftsteine der Nauarchoi sämtlich links vom Wege (wo sie jetzt liegen) gefunden wurden[12]), hat nicht die große Beweiskraft, die Bulle diesem Umstand vindizieren möchte; denn auch sämtliche Basen des Arkader-Anathems sind links vom Wege zum Vorschein gekommen, obwohl sie sich nach Bulle-Wiegands trefflicher Deduktion einst rechts der Straße, vor der Nauarchoi-Kammer erhoben.

Das 'hölzerne Pferd' hat steilrecht zur heiligen Straße gestanden, zwischen Miltiades und den 'Septem', die Breitseiten nach O. und W. gekehrt. Seine südliche Schmalseite reichte fast bis an das Hellenikó.

Das 'untere' Weihgeschenk der Tarentiner war enorm groß; es erhob sich auf einem ungeheueren Basisbau, dessen polygone Fundamentmauer-Ecke (N.O.) noch in situ, westl. unweit des Epigonen-Halbrundes erhalten ist; es reichte weit hinauf bis unweit des Thesauros von Sikyon.

An der Stelle des Thesauros von Sikyon erhob sich im VI. Jahrh. eine Tholos aus Poros; ihr Durchmesser war etwa 6,20 Meter. Das von Pausanias gesehene Schatzhaus, dessen Reste jetzt offen liegen, gehört dem Ausgang des V. Jahrh. an. Die Reliefs des Gebälkes sind nicht aus Poros, wie allgemein angegeben, sondern aus Stein, gelblichem, feinem, klingendem Kalkstein, der sehr wohl oben über dem Architrav die Jahrhunderte überdauert haben kann und nicht, wie Perdrizet aus der guten Erhaltung der 'Poros'platten schließen zu müssen glaubte, schon im VI. Jahrhundert verschüttet gewesen zu sein braucht. Es erscheint nicht ganz ausgeschlossen, daß diese Platten zuerst an der Tholos eingefügt waren und später wiederum über dem Architrav des Neubaues ihre Stelle fanden.

Auf dem übrigens nicht terrassierten und nicht abgegrenzten Ostvorplatz des Thesauros von Sikyon stand, unter anderen Weihgeschenken, die Statue des Sikyoniers Sostratos, des 'Akrochersites', deren Weiheinschrift in drei Distichen ehemals Haussoullier mitteilte, die aber seitdem verschollen blieb und mangels jeder Fundangabe niemals lokalisiert werden konnte.

Der von Homolle so genannte 'Thesauros von Knidos' ist vielmehr der von Siphnos, der Periegese entsprechend; er erhält also seinen alten Namen wieder.

Der wirkliche Thesauros von Knidos lag rechts (nördlich) der heiligen Straße (*e* auf meinem Plane bei Luckenbach, Olympia und Delphi S. 45), vis-à-vis und parallel zu dem von Siphnos, da wo ich ihn von Anfang an angesetzt hatte (Archäol. Anz. 1895 S. 11), und wo jetzt auf den französischen Plänen 'Trésor des Mégariens' steht. Der letztere Name hat also zu verschwinden.

Desgleichen verschwindet das hart am sogenannten Thesauros von Knidos, westlich seines Vorplatzes, rekonstruierte und für das Schatzhaus von Siphnos erklärte Gebäude. Es ist nur aus zwei oder drei Pavimentplatten erschlossen, die aber vielmehr einem Basisbau oder einem Altar als Unterlage gedient haben.

Ebensowenig hat der auf Planche V und VI der 'Fouilles de Delphes' westlich vom vorigen gezeichnete Thesauros der Thebaner hier existiert. Seine angebliche Nordwand, deren untere Lagen in situ erhalten sind, ist vielmehr als das riesige Postament der 'Lipara-Anatheme' aufzufassen.

Auch die ihm gegenüber (nördl.) rekonstruierte Säulenhalle, die ich nach den Fundberichten als 'Halle der Böoter' ansprach, ist wegen der Roheit ihrer Ausführung, bez. der wenigen erhaltenen Polygonwände, wohl niemals eine 'Säulenhalle' gewesen: wenigstens ist diese Benennung und Rekonstruktion ganz hypothetisch.

Ob es außer dem Böotischen Thesauros noch einen besonderen Thebanischen gegeben habe, wie man aus den kombinierten Angaben des Diodor und Pausanias schließen mußte, erscheint sehr zweifelhaft. Jedenfalls haben wir an Ort und Stelle keinerlei Anhaltspunkte für seine Existenz. Heut

---

[11]) Vgl. Springer-Michaelis, Handbuch d. Kunstgeschichte, Band I S. 165, und das soeben erschienene Werk 'Die Hellenische Kultur' von Baumgarten-Poland-Wagner, wo auf Tafel II zu S. 108 neben Tournaires phantastischer Rekonstruktion mein Grundriß von Delphi (übrigens ohne Verfassernamen) abgedruckt wird, den ich für Luckenbachs Buch, aber nicht für jedes beliebige andere entworfen hatte.

[12]) Die gegenteilige Versicherung Kontoleons, daß ein Teil der Nauarchoisteine in der großen Kammer gefunden sei, scheint auf Irrtum zu beruhen. Denn als ich sie hier anführen und verwerten wollte, stellte sich heraus, daß die vorhandenen sieben Basen sowohl nach den Inventarangaben wie nach Bull. XXI 286 ff. sämtlich unter der Dorfschule und dem Haus des Kapitän Bottiglias — also links vom Wege — ausgegraben worden sind.

steht an der Stelle dieses Böotischen Thesauros, südwestl. von dem von Athen, die Tafel mit der Aufschrift 'Trésor de Thèbes', in den Fouilles de Delphes aber heißt er 'Trésor des Béotiens'. Darnach ist der Leiter der Ausgrabungen selbst noch zu keiner Entscheidung gelangt.

Auch der angebliche 'Thesauros' (*f* bei Luckenbach) südöstl. gegenüber dem Athenischen hat zu verschwinden; die ganz niedrige, aus kleineren Polygonbrocken bestehende einzige Steinschicht (in situ) schließt ein Gebäude aus. Wahrscheinlich lag hier ein kleines Temenos, vielleicht die Θησεία, wo Theseus sein Haupthaar weihte, gegenüber dem späteren Athenischen Schatzhaus, obwohl zwischen beiden ehemals noch ein, auf den Plänen fehlendes Gebäude aus Porosquadern sich erhob, von dem einzig die Nordostecke Kunde gibt, die, aus ganz zerflossenem Porossand bestehend, im Winkel zur heiligen Straße orientiert ist.

Statt der südlich der ἅλως gezeichneten zwei Exedren liegen hier vielmehr fünf, alle verschieden orientiert. Statt der südlich davon gezeichneten riesigen Basis, die in der 'Restauration du Téménos d'Apollon' (Pl. IX) ein großes Zweigespann trägt, sind drei quadratische, genau parallele, nebeneinanderliegende Basen zu zeichnen, die einst drei gleichartige Anatheme trugen.

Die dreiseitige Basis der Messenier und Naupaktier mit der Paionios-Nike stand nicht vor der Ostecke der Polygonmauer an der Biegung der heiligen Straße, wo sie nach Tournaires letzten Plänen auch von uns angegeben war, wo aber in dem Winkel östlich der Stoa der Athener weder Platz ist, noch irgendwelche Spuren der Fundamentierung existieren — sondern sie erhob sich zwischen Naxier-Säule und Westseite der Stoa, nur wenige Meter von letzterer und von der Polygonmauer entfernt. Als ein Erdbeben sie umstürzte, fielen die fünf obersten Blöcke auf die Terrasse oberhalb der Polygonmauer, wo sie jetzt gefunden wurden, die übrigen wurden unterhalb zerstreut. Es ist dies genau der Punkt, den ich als Standort der Nike vor sechzehn Jahren vermutet hatte (Jahrb. f. Philol. 1896, S. 535ff.).

Der Thesauros von Korinth war neuerdings auf Tournaires Plänen auf der 'Terrasse inférieure', östlich vom sogen. 'Megarer-Schatzhaus' angesetzt worden, vielleicht nur, weil dort ein 'Hetären-Monument' unweit jenes Gebäudes gefunden ward. Diese ganze Terrasse hat aber Pausanias nicht betreten, bez. nicht beschrieben. Anderseits kann der Kypselos-Bau auch nicht in dem hinter den Phoker-Anathemen (östl.) gegenüber der Ostpolygonmauer gezeichneten Gebäude (*i* bei Luckenbach) gesucht werden, wozu wir neigten — denn dieses Gebäude hat in Wirklichkeit nie existiert. So bleibt nur 'Thesauros *h*' (bei Luckenbach) übrig, der auch sonst manches Singuläre bietet und über eine Schrägterrasse von der heiligen Straße aus zugänglich war. Er ist als das älteste der delphischen Schatzhäuser, das von Korinth, anzusprechen.

Südlich von ihm lag nicht der 'Thesauros von Kyrene', für dessen Existenz es mir nicht gelungen ist das kleinste Anzeichen ausfindig zu machen, sondern statt dessen das Schatzhaus von Klazomenae.

Von den übrigen Gebäuden der 'Unteren Terrasse' und des ganzen durch die Kehre der heiligen Straße gebildeten Winkels haben die bei Luckenbach mit *a* und *b* bezeichneten Thesauroi nicht existiert, und die beiden Baulichkeiten *c* und *d* sind sicher keine Thesauroi gewesen. Vielmehr war das von Tournaire als sechssäuliger Prostylos rekonstruierte Schatzhaus *d* das Haus der Pythia; zu ihm führte von der ἅλως her die Treppe herab. Und auch *c* war ein profanes Gebäude, vielleicht das ναοποιῖον.

Der Platäische Dreifuß stand nicht da, wo heut seine beiden kreisrunden Stufen auf einem zur Hälfte modernen, zur Hälfte falsch rekonstruierten Quaderbau wieder aufgebaut sind, sondern nordöstlich davon auf dem großen quadratischen Unterbau, der auf den Plänen den Namen 'Char des Rhodiens' trägt.

Dieser 'Rhodier-Wagen' hat als solcher nicht existiert. Die große profilierte Eckquader mit der Inschrift ὁ δᾶμος ὁ 'Ρο[δίων], die jetzt auf der Nordostecke jenes Unterbaus liegt, hat zu einer unbekannten Rhodier-Basis gehört, die wahrscheinlich, von Norden her verschoben, neben oder unweit des sogen. Apollo Sitalkas gelegen hat.

An der heutigen Stelle des Platäischen Dreifußes standen vielmehr, über den hier in situ befindlichen untersten Fundamentquadern, die Kolossalstatuen des Dreifußraubes, Anathem der Phokier. Den Abschluß ihrer Terrasse nach Westen bildet längs der heiligen Straße eine Quadermauer, die noch heut die von den Amphiktyonen im J. 346 ausgemeißelten Dekrete zu Ehren von Phokiern trägt; eins davon habe ich entziffert: es zeigt ein neues Archontat der Jahre 351—347 v. Chr.

Auch der 'Apollo Sitalkas' stand nicht auf dem großen, viereckigen Unterbau, der jetzt auf den französischen Plänen diese Benennung trägt. Hier stand vielmehr der Apollo-Koloß mit dem Schiffsakroterion in der Hand, den die Hellenen für Salamis weihten. Rechts (östl.) neben ihm ist das große Bathron nicht sechseckig, sondern ebenfalls quadratisch. Vielleicht trug es die goldene Statue Alexanders — denn jener Apollo-Koloß stand: τῇ περ ὁ Μακεδὼν 'Αλέξανδρος ὁ χρύσεος (Herod. VIII 121) — oder auch das eben erwähnte Rhodier-Anathem.

Die 'oberen Tarentiner' standen auf einem großen, nördlich des jetzigen Platäischen Dreifußbaus befindlichen, bisher namenlosen Quaderbau, der bei Luckenbach fehlt, auf Tournaires Plan aber erkennbar ist.

Der an der Ecke der Straßenbiegung (nordwestl. vom sogen. Apollo Sitalkas) liegende, bisher namenlose Thesauros *k* ist das Schatzhaus der Akanthier und des Brasidas.

Unmittelbar neben den Dreifüßen des Gelon und Hieron lagen westlich die beiden kleineren des Polyzalos und Thrasybulos, aber nicht wie jene westöstlich, sondern nordsüdlich nebeneinander. Die Basis des einen hat man jetzt hierhin gelegt, während sie sich bisher auf den französischen Plänen südlich vor Gelon befand; die des anderen liegt südl. unterhalb des Tempels am Fuße seiner Fundamentmauer. — Auch der Wagenlenker des Polyzalos stand wahrscheinsich hier bei den übrigen Weihgeschenken des sicilischen Herrscherhauses auf dem riesigen Quadrat schöner Pavimentplatten dicht westlich neben den zwei kleineren Dreifüßen.

Das auf Planche VI der 'Fouilles de Delphes' angegebene, jetzt durch die aufgestellte Tafel 'Enceinte de Neoptolème' bezeichnete, sogenannte 'alte Temenos des Neoptolemos' hat nie existiert. Vielmehr reichte bis an seine nördliche Grenz-Polygonmauer einst der Tempelvorplatz. Als die riesigen Erdbeben des IV. Jahrhunderts diese Stelle durch haushohe Felstrümmer zerstörten, schloß man sie mit einer Quadermauer ab und füllte den Zwischenraum mit Erde und Tempeltrümmern, besonders mit den Giebelskulpturen des alten Tempels.

Der Ostvorplatz des Tempels vereinigte in sich alle von Pausanias X Kap. 14,7—Kap. 19,3 aufgezählten Weihgeschenke. Er reichte im Altertum viel weiter südlich, als die französischen Pläne angeben und als seine jetzige moderne Süd-Stützmauer erkennen läßt, nämlich wenigstens bis zur Südostecke des Tempels.

Die Schleife, die Pausanias auf seinem Wege macht (X 15,4—16,6), indem er von 'dem Apollo' — es ist der als Sitalkas bekannte — ausgehend nach elf Anathemen wieder bei ihm anlangt, hat nur auf dem Tempelvorplatz selbst stattgefunden. Man mußte bisher annehmen, daß der Periegot entweder an der Nordseite des Tempels auf der heiligen Straße hin- und zurückgegangen sei, die Anatheme der beiden Straßenseiten beschreibend — oder daß er über die Südterrasse um den Tempel ganz herumgehend wieder bei dem 'Apollo' auf dem Vorplatz anlangte — oder daß er jene Schleife nur auf der tieferen Terrasse südlich vom Tempel gemacht habe.

Diese 'Zwischenterrasse', wie sie Belger treffend genannt hat, hat aber niemals Anatheme getragen. Kein einziges ist dort in situ zum Vorschein gekommen, nur der verschleppte Dreifuß der jüngeren Deinomenes-Söhne und die zerstreuten obersten Quadern der Messenier-Nike wurden gefunden. Darnach sind alle hier ergänzten Weihgeschenke bei Tournaire und Luckenbach zu streichen. Desgleichen verschwindet auch die schöne Verkleidungsmauer aus Quadern, die ersterer nicht ganz parallel, sondern etwas spitzwinklig vor und längs der Fundamentwand des Tempels gezeichnet hat. Nicht die geringste Spur von ihr ist vorhanden, abgesehen von der Verstärkung des westlichen Drittels dieser Fundamente, kein Stück ihres Materials, keine Spur von Einbindung, von Auflager, von Anstoßen.

Wohl aber hat auf dieser Zwischenterrasse die älteste Kultstätte Delphis gelegen: das Heiligtum der Ge. Das uralte Gebäude mit Porosapsis, dessen Fundamente etwa 2 m unter dem heutigen Niveau aufgedeckt sind, kann nur das ursprüngliche Ge-Heiligtum gewesen sein. Und wenn Plutarch und seine Freunde auf den südlichen Tempelstufen sitzend herabsehen: πρὸς τὸ τῆς Γῆς ἱερὸν τό τε ὕδωρ ** (ἀποβλέποντες) und es gleich darauf heißt Μουσῶν γὰρ ἦν ἱερὸν ἐνταῦθα περὶ τὴν ἀναπνοὴν τοῦ νάματος (de Pyth. orac. 17), so habe ich das schon lange auf diese Porosapsis und auf die Quelle gedeutet, die aus dem Adyton abgeleitet jetzt von später Quaderanlage eingefaßt und über eine ebenso spät (aus den einstigen Deckquadern der Polygonmauer) erbaute, hinabführende Treppe zugänglich ist. Man denke dabei an die Porosapsis, die Furtwängler unter den untersten Schichten des Aphaia-Tempels in Ägina fand, und an den ähnlichen Bau auf der athenischen Akropolis. Darnach ist die Benennung 'Heiligtum der Ge und der Musen' an der Stelle zu streichen, wo sie sich bisher fand (südl. der Polygonmauer, bei der Naxier-Säule und dem Fels der Sibylle), oder man hätte bei einem Tempelneubau ein jüngeres Ge-Heiligtum südlich des alten, jenseits der Polygonmauer errichtet — von dem aber fast nichts erhalten ist, und das Plutarch und seine Freunde von den Tempelstufen aus nicht hätten sehen können; auch könnte das in der Polygonmauer vorhandene Kanalloch — auf das in der Tat jene Quellenanlage mündet und das durch die Mauer hindurch führt (Beiträge z. Topogr. v. D. S. 31 ff.) — schwerlich als ἀναπνοὴ τοῦ νάματος bezeichnet werden.

Endlich ist die schwierige Frage, was denn sonst auf jener Zwischenterrasse gelegen habe, und wodurch der gewaltige, aus rohen, unbehauenen Quadern aufgeschichtete, überaus häßliche Fundamentbau der Südseite des Tempels maskiert gewesen sei (vgl. Belger a. a. O. Sp. 862), dadurch gelöst worden, daß sich nach der Lektüre des 'Ion' in der vorletzten Nacht meines delphischen Aufenthaltes die klare Gewißheit ergab, daß hier der heilige Hain aus Lorbeer und Myrten gelegen habe, in welchem Hermes und später Ion verschwinden, und den man bisher im Norden des Tempels gesucht hatte, wo er jetzt durch die steile Terrainsteigung und die Felsstürze ausgeschlossen wird. Durch seine Bäume wurde jener Unterbau verdeckt.

Auch die Rätsel der 'Marmariá' sind gelöst. Wie ich es schon vor der Reise ausgesprochen hatte (Klio, Band VI S. 118 f.), liegen unten beim Pronaia-Heiligtum zwischen den beiden Athena-Tempeln noch die zwei Tempel der ἐναγεῖς. Das sind die τέσσαρες ναοί, die Pausanias aufzählt. Die zwischen jenen und dem West-Athena-Tempel vorhandene Tholos ist eben kein ναός; denn eine θόλος ist niemals im Altertum als Tempel angesehen worden, auch von Pausanias nicht, der sie nicht erwähnt und nicht zählt. Damit verschwinden Homolles 'Thesauros von Phokäa' und sein 'großer Altar' endgültig. Und das Phylakos-Heroon liegt da, wo es Herodot angibt, bei dem östlichen Athena-Tempel, nördl. von ihm auf einer kleinen Sonderterrasse.

Als ich beim Scheiden von Delphi Tournaires prächtige Phantasietafel (IX) der 'Restauration du Téménos d'Apollon' zur Hand nahm, schien mir eine Erdbebenwelle über sie dahingegangen zu sein. Viele Schatzhäuser und Bauten waren verschwunden, mit deren Existenz und Benennung wir uns hier abgequält hatten, und eine Anzahl der berühmtesten Anatheme hatten ihre Stellen gewechselt, auf der Südterrasse vorm Tempel aber war ein Wald von immergrünen Bäumen emporgeschossen.

Berlin. H. Pomtow.

Anhang.

Ein bekannter griechischer Gelehrter hat unter dem Pseudonym Ἀμύντας Καράνου unmittelbar nach den verhängnisvollen Erdbeben vom 21. Februar und 13. März 1905, welche die aufrecht stehenden Säulen des Tempels der Athene Pronaia durch herabstürzende Felsen zertrümmerten, zwei Artikel in der athenischen Zeitung Ἄστυ veröffentlicht, von denen der zweite (Ἄστυ vom 19. März 1905, No. 5396) die Wirkungen des Erdbebens und die schweren Gefahren schilderte, denen die Ruinenstätte nach der Beendigung der dortigen Ausgrabungen ausgesetzt ist. Da dieser bemerkenswerte Aufsatz, dessen Wortlaut mir erst nach der Rückkehr bekannt geworden ist, nur wenigen Lesern in Deutschland zugänglich sein dürfte, so glaube ich seine Hauptteile hier in Übersetzung mitteilen zu sollen. Die etwas erregte Sprache wird man dem um die altgriechischen Ruinen besorgten Patrioten nicht verübeln dürfen. Nachdem er den Absturz der Felsen in das Pronaia-Temenos geschildert, fährt er fort:

„So ging eins der schönsten Kleinode der griechischen Architektur zugrunde. Und wann? Bevor noch — nach so vielen Jahren seit seiner Ausgrabung — auch nur eine einzige Abbildung[13]) desselben veröffentlicht

---

[13]) Die provisorische Publikation der Marmariáfunde, die Homolle in der Revue de l'art ancien et moderne (1901, X, 361 ff.) veröffentlicht hat, ist Amyntas Karanu anscheinend entgangen. Trotzdem behalten seine Ausführungen für viele andere delphische Altertümer völlig recht, die noch gar nicht oder nur provisorisch publiziert sind.

worden war! Es ist traurig, daß die gesamte Wissenschaft, die bisher nicht die Freiheit hatte, das Pronaia-Temenos zu erforschen, eine Anklage erheben wird gegen die École française, die doch so viel für das hellenische Altertum getan hat, wegen der übermäßigen Langsamkeit in der Publikation der ausgegrabenen Altertümer, einer Langsamkeit, die einerseits dem Fortschritt der Wissenschaft auf lange hinaus das Hindernis des französischen Vorzugsrechtes (bei den Publikationen) entgegenstellt, andererseits aber im Laufe der Zeit die Mittel und die Möglichkeit vernichtet (wenn auch unabsichtlich), daß ihre bisherigen oder künftigen Publikationen durch andere nachgeprüft werden können.

Denn wie heut der Tempel der Pronaia zerstört wurde und es für gewissenhafte oder auch für mißtrauische Gelehrte nicht mehr möglich ist, das nachzuprüfen, was von den Franzosen auf Grund des bis gestern erhaltenen Zustandes geschrieben werden wird, so ist oder wird auch betreffs der meisten anderen delphischen Altertümer eine Nachprüfung nicht mehr möglich sein.

Es sind nämlich die meisten Wände und Mauern, soweit sie zu den wichtigsten und zu den noch nicht gedeuteten Bauten gehören, durch die Ausgrabungen ganz entblößt worden, dadurch, daß man sie des stützenden und haltenden Gegengewichts der Erdmassen beraubte (und sie auf beiden Seiten frei grub), oder unter ihnen nur eine dünne Stütze von Erdreich stehen ließ — ohne daß man gleichzeitig für eine sichere festere Unterstützung Sorge trug ... So wurden sie den Launen der Zeit und des Regens überlassen, der die überhängenden Mauern und Terrassen zerfrißt und wegreißt und so die ehrwürdigen Überreste der Kunst unseres Volkes und die Zeugen seiner Geschichte zum Stürzen bringt.

Jede Ausgrabung, die tiefer geht als die Grundmauern, diese aber nicht sofort abstützt, muß nicht mehr Ausgrabung, sondern Zerstörung genannt werden (ἀνασκαφὴ-καταστροφή). Herabgestürzt sind schon Quadern vom heiligen Temenos (Peribolos?) Apollos sowie ein Teil der Fundamente des sogenannten Thesauros 'der Siphnier' und Steine vom Theaterbau, geborsten sind hier und da die Mauern, und viele Teile des berühmten Heiligtums sind entweder schon heruntergestürzt, ihres natürlichen Haltes beraubt, oder stehen in steter Gefahr plötzlichen Zusammenbrechens. Dasselbe gilt vom Apollo-Tempel selbst, aus dessen Adyton — in völlig unverständlicher Weise — Porosquadern, die bis dahin in situ waren, herausgebrochen wurden, obwohl sie die großen Buchstaben der Steinmetzzeichen und der Namen der Bauunternehmer tragen, die wir aus den Naopoioi-Rechnungen kennen. Sie wurden herausgebrochen, um beim Wiederaufbau des Schatzhauses der Athener verwendet zu werden, nachdem man sie neu behauen und jene Inschriften zerstört hatte! Die Athener, die das Temenos des Apollo durch die Wiederaufrichtung ihres Thesauros schmücken wollten, wären sehr erschrocken oder wenigstens werden sehr erschrecken, wenn sie wüßten, daß der Apollo-Tempel demoliert wird, um ihr Schatzhaus mit seinen Steinen auszuflicken.

Und dennoch hat ohne Erlaubnis der École française kein fremder Gelehrter das Recht, jene ehrwürdigen Ruinen zu untersuchen, zu photographieren, zu vermessen und zu zeichnen, auch wenn noch so viel Jahre seit ihrer Ausgrabung vergangen sind, und trotzdem die Vertragsfrist, die den Franzosen das Vorzugsrecht bei den Publikationen sicherte, längst abgelaufen ist. Weshalb ahmt die École nicht die Engländer nach, welche binnen Jahresfrist eine provisorische Publikation der in Kreta aufgedeckten Altertümer mit zahlreichen Abbildungen erscheinen ließen?

Aber nicht nur bei den unedierten Altertümern wird die Untersuchung allen Nichtfranzosen oder wenigstens allen ohne Erlaubnisschein in Delphi Eintreffenden erschwert oder gänzlich verboten, sondern auch bei den bereits publizierten. (Folgt die Schilderung, wie der in Delphi anwesende Ephoros Keramopulos einer Schar amerikanischer Gelehrter verbieten mußte, bereits publizierte Altertümer zu photographieren — und die Frage, wie lange solcher Zustand noch andauern solle, der auch für die griechische Regierung und ihre Beamten höchst peinlich sei.) Die griechischen Zeitschriften bringen Berichte über die Panzerschiffe Japans und über die im Salzburgischen und sonstwo gefundenen Altertümer; aber Delphi bleibt für sie wie ein verschlossenes Heiligtum (ἄδυτον) ....

Wie lange wird diese ägyptische Absperrung (αἰγυπτιάζουσα ἀποκλειστικότης) durch die École française den Griechen die Kenntnis der altgriechischen Schätze noch vorenthalten? Etwa bis diese Trümmer wieder in Trümmer zerfallen sind? Müssen wir bis dahin wirklich solcher Kenntnis beraubt bleiben, weil zufällig die Freigebigkeit der französischen Regierung die Kosten der Ausgrabungen getragen hat, übrigens eine Freigebigkeit, die nicht nur jede andere Regierung für Delphi ebensogern bewiesen hätte, sondern auch unsere eigene Archäologische Gesellschaft, welche sowohl die nötigen Kenntnisse wie die erforderlichen Mittel besitzt, und die keine derartige Absperrung auf so lange Zeit hätte eintreten lassen? Wer weiß, welche Katastrophe schon morgen beim ersten leichten Erdbeben eintreten kann, besonders in diesem schwindsüchtigen Museum, für dessen Erhaltung Griechenland schon so viel ausgegeben hat, dauernd ausgibt und auch in Zukunft wird ausgeben müssen, ohne daß seine organischen Fehler und Schwächen von Grund aus geheilt werden können?

(Folgt ein Hinweis auf die Bemerkungen Pomtows in der Berl. Philol. Wochenschr. 1903, Sp. 237,3 über die Vielheit der deutschen Gelehrten in Olympia gegenüber der von der französischen Republik instradierten αὐτοκρατορία ἀρχαιολογική des einen Leiters in Delphi.)

Nun aber waren die delphischen Funde unerwarteterweise überraschend reichhaltig, Herr Homolle aber — der im übrigen einer der ausgezeichnetsten und bewährtesten Archäologen ist und in der Hingabe an das hellenische Altertum sein Leben zubringt und darin seine Freude findet — kann sich doch nicht betreffs der Leistungsfähigkeit in den Riesen Atlas verwandeln. Und trotzdem unternimmt die École française ein anderes Riesenwerk, die Ausgrabung von Delos. Ich glaube wahrlich, daß sie noch viele und hinreichende Arbeit in Delphi selbst hätte, und daß der Unwille, den die Langsamkeit der delphischen Publikationen und die nebenhergehende Absperrung schon seit langem in der gelehrten Welt erregt hat, ein gerechter ist — daß aber der Widerhall davon schon längst an der Stelle gebührend verstanden sein muß, wo er verstanden werden sollte".

Ἀμύντας Καράνου.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 22. September. **1906. № 38.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Diodori bibliotheca historica. Recogn. **C. Th. Fischer**. Vol. IV (Jacoby)	1185
M. Schuster, Valerius Catullus' sämtliche Dichtungen in deutscher Übertragung (Magnus)	1192
F. Blass, Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa (Kroll)	1195
A. Baumgartner, Geschichte der Weltliteratur. IV. 3. und 4. Aufl. (Weyman)	1197
D. Magie, De Romanorum iuris publici sacrique vocabulis sollemnibus in graecum sermonem conversis (Viereck)	1201
Urkunden des ägyptischen Altertums. IV, 1: Urkunden der 18. Dynastie. I. Bearb. von **K. Sethe** (v. Bissing)	1205
A. Thumb, Handbuch des Sanskrit mit Texten und Glossar. I (Niedermann)	1207
Auszüge aus Zeitschriften:	
Klio. V 3. VI 1	1208
Rivista di Filologia. XXXIV, 2. 3	1210
Notizie degli Scavi. 1905. H. 10	1211
Literarisches Zentralblatt. No. 35	1211
Deutsche Literaturzeitung. No. 34	1212
Neue Philologische Rundschau. No. 16	1212
Mitteilungen:	
Th. Stangl, Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten. I	1212

Rezensionen und Anzeigen.

Diodori bibliotheca historica. Editionem primam curavit **I. Bekker**, alteram **L. Dindorf**, recognovit **C. Th. Fischer**. Vol. IV. Leipzig 1905, Teubner. II, 426 S. 8. 6 M.

Während die ersten drei Bände der Bekker-Dindorfschen Ausgabe des Diodor bekanntlich Fr. Vogel neu bearbeitet hat, ist der IV. Band, der die Bücher XVI—XVIII enthält, von C. Th. Fischer herausgegeben worden. Er ist ohne Titelblatt erschienen und bringt auf der ersten Seite nur die Worte: Quintum huius editionis volumen, quod iam prela Teubneriana exercet, ampla continebit prolegomena, quae post editos demum reliquos libros componenda sunt. Auf der zweiten Seite dieses Blattes finden wir eine Notarum explicatio, die uns über die Abkürzungen belehrt; hier ist fälschlich Hultsch für Hultzsch gedruckt.

Auf die Handschriftenfrage brauche ich nicht weiter einzugehen. Daß die beste Hs P = cod. Patmius saec. X vel XI ist, ist bekannt; ob es aber notwendig und nutzbringend war, selbst die unbedeutendsten und nichtssagendsten Fehler dieser Hs anzuführen, weiß ich doch nicht; vgl. — ich führe der Einfachheit wegen immer die Seitenzahlen an — S. 5,10 θράκας; 17,6 ἀεῖ; 22,23 ἰσόροπος; 23,16 ὑπὸ χείριος; 28,24 δημιγόρων; 30,23 καθορμίσθη; 33,2 συγγνόμην; 52,2 ῥαιδιως usw. Derartige Fehler finden wir aus P und anderen Hss auf jeder Seite wiederholt verzeichnet; aber wohin soll es führen, wenn in diesen Teubnerschen Textausgaben derartige handschriftlichen Verschiedenheiten angemerkt werden? Ich kann wirklich nicht einsehen, wem mit der Angabe gedient ist, daß z. B. cod. F S. 65,4 nicht θάλατταν, sondern θάλασσαν bietet. — Bei meinen Besprechungen der früheren, von Vogel herausgegebenen Bände (vgl. diese Wochenschr. 1889, 685 ff.; 1892, 939 ff.; 1894, 1251 ff.) habe ich wiederholt die Raumverschwendung und die unpraktische Art der Anmerkungen getadelt. Fischer hat Vogel nicht nur nachgeahmt, sondern weit übertrumpft. Oder ist es nicht geradezu sündhaft, wenn der neue Herausgeber an vielen

hundert Stellen z. B. also drucken läßt, S. 13,17: τριήρεις τινὰς καὶ ἑτέρας φορτηγοὺς] libri omnes non recte; coniicio (sic): τριήρεις εἴκοσι (cf. XVI 16,2) καί τινας ἑτέρας φ. (cf. Plut. D. 32). — S. 15,7: ἐκ in libris om. suppl. Kallenb. I p. 14. Genügte hier nicht: ἐκ add. Kallenb. I 14? Die immer wiederkehrende Hinzufügung von libri omnes statt O ist eine unglaubliche Platzverschwendung, und durch eine geschickte Anwendung von Abkürzungen hätte, ohne daß Unklarheit entstand, viel Raum gewonnen werden können. Man muß die Mannigfaltigkeit bewundern, mit der Fischer seine und anderer Vermutungen einführt. Da finden wir: coniicio, coni., coniiciam, ego coniiciam, conieci, coniecit, coniecerat, malim — ein schrecklicher, nichtssagender Zusatz, den die Holländer mit Vorliebe anwenden —, addendum esse censeo, deleri iussit, delevit, addendum videtur, addidi, scribendum esse coniecit, scribi voluit, fort. scribere mavis cum, scribendum esse puto, Diodorum scripsisse censeo, addi voluit usw. Damit man mir glaubt, stelle ich folgende kleine Blütenlese zusammen, 200,19 [τῶν] uncis circumcludendum censeo; 206,15 ἐπὶ RX; om. F, suppl. 2 m; lacunam supplevi ex Pol. V 4,6; fort. mavis scribere cum Arriano (II 22,6; 23,1) ἐπὶ ⟨τὰς ναῦς⟩; ἐπὶ omitti iussit Reiske; 252,5 ⟨Βουκεφάλαν⟩ addendum esse censeo; 253,23 ⟨'Ασιανῶν⟩ addidi; 255,7 ⟨Βαγῶον⟩ add. quamvis dubitanter ex Ptol. VI 17; 279,19 ⟨ἐχούσας⟩ addendum videtur; 294,10 ⟨καὶ⟩ addidi; 294,16 ⟨ἐκ⟩φέρουσιν necessarium esse duco; 315,21 ⟨πρὸς τροφὴν⟩ addendum censeo; 315,17 ⟨ἀν⟩οικίσαι scripsi, usw. Wer bewundert nicht mit mir die Gewandtheit Fischers im Ausdruck? — Warum lesen wir 31,23: τὰς del. iussit Schubring statt: τὰς del. Schubring? Vgl. 33,10; 36,1; 36,20; 40,8 usw. Wozu wird 40,2 zu dem im Texte stehenden ἐξέκοψε in der Anmerkung hinzugefügt: ἐξεκόλαψε probabiliter post Wess. coni. Cobet p. 246 (cf. Dem. LVIII 64; LIX 98)? Genügte hier und sonst nicht: ἐξεκόλαψε c. Wess.? — S. 41,20 steht im Text νενομένων, das für νεμομένων übrigens verdruckt ist; dazu lesen wir: νεμομένων] sic eleganter Rhod. et post eum Hude Nord. Tidskr. f. filol. 3. R. IX 1 p. 28; codd. γενομένων. 291,18 lesen wir übrigens ebenfalls in den Hss γενομένῃ, das Dindorf in νεμομένῃ umgeändert hat. — Neben dieser Umständlichkeit findet man doch wieder große Unklarheit; vgl. 66,17 Μέντορι libri omnes. Wohin gehört diese Anmerkung? Nur wenn man 66,5 ὁ Τέννης Μέντωρ PX; ὁ Μέντωρ rell., sed in R corr. 2. m. und 67,24: Τένης FM Τέννης Μέντωρ X liest, kann man verstehen, daß für das im Texte stehende Τέννῃ die Hss Μέντορι bieten; von wem aber die Änderung herrührt, erfährt man auch nicht. Von wem rührt S. 21,22 ἀλλάξεσθαι her? Die Hss bieten ἀλλάξασθαι. Wunderlich ist die Bemerkung zu 69,24: ἐξεπολιόρκησαν req. Dindorf. Was soll req.? Oder versteht etwa auch jeder Leser sofort, was die Abkürzung 85,23: ἀφιλοτίμως Homolle BCH. XX p. 689 a. 1 bedeutet? — 28,11 fehlt hinter πρακτικότατον wahrscheinlich P. Kann Fischer wirklich verlangen, daß jeder versteht, daß S. 48,6 ign. bedeuten soll ignotus? Komische Abkürzung! — Zu 77,8 lesen wir: malim ποιεῖσθαι. Wofür? — 144,2 steht im Texte ἑξκαιδεκάτῃ, in der Anm. ἑξκαιδεκάτη RX (cf. XI 26,7). Und was bieten die anderen Hss? An der angeführten Stelle steht ἑκκαίδεκα. Wie wunderlich nimmt sich 129,4; 146,5 und sonst die Anführung einer Stelle mit dem Zusatz „ubi vide" aus! — 149,20 lesen wir: fort. addendum αὐτοῖς; ja, wo denn? Ebenso unklar ist 145,21: fort. ⟨τοῖς⟩ add. cf. XVII 33,1. — Was soll ich mir 245,10 zu διεστηκὸς im Texte denken, wenn in der Anm. steht: διεστηκὸς] unde? — Corr. bedeutet correxi oder correxit; ein Stern im Text zeigt an, daß Fischer ein Wort für verderbt hält; so z. B. 85,15: δεδαπανηκέναι* mit der langen Anm.: fort. post δεδαπανηκέναι supplendum ⟨φασὶ⟩ vel simile aliquid; aliter totum enuntiatum inconcinnum videtur. Wie soll ich nun aber 133,24 verstehen, woselbst zu den Worten des Textes *δόμων δόμους die Anm. lautet: δόμων δόμους] verba corr.; coni. θεῶν δόμους Schmidt, θεῶν νόμους Methner. Hier kann corr. doch nur corrupta bedeuten. — Warum werden so oft für ein und dieselbe Vermutung zwei Namen angeführt? Unendlich oft habe ich in meinen Anzeigen nachgewiesen, daß Cobet, Madvig, Hertlein u. a. die Änderungsvorschläge ihrer Vorgänger wiederholen; warum soll man also ihre Namen anführen? Vgl. 41,20; 43,14; 51,11; 123,25; 217,3; 303,9; 89,21; 128,12; 254,5 usw. — Warum es Fischer beliebt hat, fettgedruckte Zahlen einzuführen, die wenigstens mein Auge stören — andere werden sie sehr praktisch finden —, warum nach jeder Zeile in den Anmerkungen ein Punkt steht, der natürlich oft fehlt, weiß ich nicht; der Setzer hat viele tausend Punkte setzen müssen, aber cui bono? — Daß der neue Herausgeber stets coniicio drucken läßt, erwähnte ich bereits; auch milia findet sich nur sehr selten,

fast immer millia. — Daß 129,11 Τῖτον im Texte stehen geblieben ist, ist ein Versehen; sonst läßt mit Recht Fischer immer Τίτον drucken. Warum findet sich 137,12 Λεόννατος, dagegen 195,6; 293,21 usw. Λεοννάτον? Wäre Λεοννᾶτος nicht am richtigsten? Daß Fischer die törichten Änderungen Dindorfs nicht mitgemacht hat, ist zu loben; bekanntlich verbannte dieser z. B. stets ἄνοπλος und setzte überall ἄοπλος ein. Ich hätte derartige falsche Vorschläge nicht erst erwähnt; ich hätte auch z. B. 215,3 mit cod. F μέχρις aufgenommen. Πειραιέως lesen wir 411,19, aber Πειραιᾶ 411,21, wo F allein Πειραιέα bietet; 413,6 Πειραιῶς, F Πειραιέως, 416,11 Πειραιᾶ, F wie immer Πειραιέα. Warum muß, obwohl Fischer 416,11 anmerkt, daß cod. F immer Πειραιέα bietet, trotzdem die Form jedesmal angeführt werden? Daß Diodor so buntscheckig schrieb, glaube ich wenigstens nicht. — Warum finden wir ferner 67,1 mit Recht im Texte εἵλαντο, das alle Hss bieten, 115,19 ἀφείλατο, und warum 131,8 ἀφείλοντο, wo RF ebenfalls ἀφείλαντο bieten? Auch 304,25 steht εἵλοντο im Texte; εἵλαντο bietet nur F, corr. 2 m. Dagegen 373,9 und 375,27 steht εἵλαντο, wo F εἵλοντο bietet, 395,8 wiederum παρείλετο, wo F παρείλατο liest. 58,15 war von P ἀνεῖλαν auszugehen und ἀνεῖλαντ' in den Text zu setzen.

Ich komme nunmehr zu den zahlreichen Änderungsvorschlägen, die Fischer selbst gemacht hat. Es werden mindestens 200 Stellen sein; viele, sehr viele hat er in den Text aufgenommen. Wertlos sind für mich alle hingeworfenen, unbegründeten Vermutungen, die er mit malim oder fortasse einleitet; vgl. 34,11; 86,16; 94,4; 104,8; 121,19; 135,25 usw. So will er z. B. 157,6 καὶ τἆλλα πρὸς τὸν κίνδυνον παρεσκευάζετο die Worte πρὸς τὸν κίνδυνον in πρὸς τὴν πολιορκίαν umändern, da XVII 11,1 ἑτοιμασάμενος τὰ πρὸς τὴν πολιορκίαν sich findet; daß aber vorher XVII 9,5 zu lesen steht: διόπερ τὴν δύναμιν ἑτοίμην κατασκευάσας πρὸς τὸν κίνδυνον, übersieht Fischer. Über den Wert solcher Vermutungen und Änderungen wie 19,21 ⟨τὴν διὰ τῶν λόγων σύνθεσιν⟩ ἀπογνόντες läßt sich streiten; schon die Anm. zeigt, wie unsicher der Boden ist, auf dem wir uns bewegen: ἐπιγνόντες libri inepte; ⟨τοῦτ' οὐκ⟩ ἐπιδόντες Bezzel p. 31; ἀπογνόντες recte Dind.; ego quae omissa videntur suppl. ex XVII 55,1; potest etiam scribi ⟨λόγῳ καταπαύειν τὴν στάσιν⟩ ἀπογνόντες (cf. XI 67,7). Ebenso liegt der Fall an zahlreichen anderen Stellen; Fischer füllt Lücken aus und setzt sehr oft auch gleich die Worte, die ihm zu fehlen scheinen, in den Text; vgl. 31,18; 71,17; 97,25; 213,6; 235,14; 240,8 usw. Fischer übt eine sehr kühne Textkritik aus, ist sehr subjektiv, aber, und das erkenne ich gern an, mit dem Sprachgebrauch und der Ausdrucksweise des Diodor gut vertraut. Er häuft die Zitate und Parallelstellen in den Anmerkungen in einer Weise, daß sie zu Exkursen werden. — 12,3 hat er τὰς ἐν τοῖς πολεμικοῖς γυμνασίας in den Text aufgenommen; πολεμίοις hat PX, πολέμοις cett. Ähnlich ist die Änderung 79,20, woselbst er στρατιωτικοῖς für στρατιώταις in den Text setzt; vielleicht ist πολεμικοῖς richtig. 16,13 ἐχόντων in ἔχουσαν zu ändern, scheint mir keine Veranlassung. 19,3 hat Fischer gewiß richtig mit vielen anderen die in den Hss befindlichen Worte καὶ Μαδιναίους, die durch Dittographie entstanden sind, ganz weggelassen. Warum 40,13 ἤθροισε in ἤθροιζε geändert ist, ist mir völlig unklar. Ebensowenig verstehe ich, warum 54,24 πεζῇ, das bekanntlich 'auf dem Landwege' bedeutet, von Reiske beseitigt und von Fischer mit dem Stern versehen wird; die Vermutung, daß ὀξέως zu schreiben ist, ist nichts wert. Fraglich ist mir die Änderung κατασχόντων 84,5 für κατεχόντων. Auch βοηθεῖν 40,8 statt βοηθεῖ zu schreiben, sehe ich keinen Grund, glaube aber mit Fischer, daß 51,16 στρατηγὸς — der Akzent fehlt — ausgefallen ist. — 98,1 ist meiner Ansicht nach nicht sowohl τὰς Συρακούσας καὶ τὰς ⟨ἄλλας⟩ 'Ελληνίδας πόλεις als vielmehr τ. Σ. καὶ ἄλλας (vgl. ΚΑΙΤΑC) 'Ε. π. zu schreiben. 103,18 scheint mir ein Zusatz nicht unbedingt notwendig. 105,22 ist 'Αλκάδα mit Recht in 'Αλκίδα und 110,12 παρασκευὰς für μηχανὰς geschrieben. Auch 111,20 ist φιλονεικίαν sehr wahrscheinlich. 111,22 ist nicht geheilt; ich möchte glauben, daß die in PX überlieferte Lesart σταδίων richtig, τὸν αὐχένα als erklärender Zusatz zu streichen und ἡ γὰρ Πέρινθος κεῖται μὲν παρὰ θάλατταν ἐπί τινος αὐχένος ὑψηλοῦ χερρονήσου σταδίων ἐχούσης in den Text aufzunehmen ist. — Seltsam nennt Holm, Gesch. Sic. II S. 469, den von Syrakus XVI 82,5 gebrauchten Ausdruck ἀδιαίρετον, für verdorben hält ihn Fischer; ich halte ihn für ganz echt, wenn er auch vielleicht selten ist. — Die Zusätze 187,21 von Κιλικίας, 261,1 von τὴν δρᾶσιν, 252,5 von Βουκεφάλαν, 132,22 von ταῖς, 159,12 von καὶ γονεῖς, 167,9 καὶ δισχιλίους, 358,7 τὴν δύναμιν, 406,22 θυμιαμάτων u. a. beruhen auf guter Beobachtung des Sprachgebrauchs des Diodor und haben größere oder geringere Wahrscheinlichkeit für sich. 245,15 wird χειροποιήτων mit der Anm.: „ex antecedentibus inepte repetitum“, 207,19 τῶν Τυρίων,

377,12 ἐπί, 344,2 πολλοί mit Wesseling, 424,15 κατὰ mit Kallenberg usw. aus demselben Grunde eingeklammert. Es ist nicht zu leugnen, daß Verschreibungen — vgl. z. B. 313,10 βασιλείας, woselbst Fischer τελευτῆς vermutet — und Wiederholungen zahlreich sind. — 255,2 bieten alle Hss τοῦ δὲ βασιλέως ἐπιστάντος κατεπλάγη; da nun aber 269,9 für ἐγγίσαντος cod. F ἐπιστάντος bietet, das die zweite Hand in marg. in ἐγγίσαντος verbessert hat, so schreibt Fischer auch an erster Stelle ἐγγίσαντος; ein derartiges Verfahren scheint mir unstatthaft, da ja ἐπιστάντος ganz am Platze ist. — 203,14 bieten die Hss οἱ δὲ Τύριοι ἁλιεῖς ἔχοντες τεχνίτας. Mit großer Wahrscheinlichkeit hat Fischer χαλκεῖς für ἁλιεῖς geschrieben; auch 210,1 ist προγεγονότας, 214,13 φυλακτήρια τῶν σκοπῶν für φ. τ. τόπων nicht übel ausgedacht.

An sehr vielen Stellen ist Fischer den Vorschlägen anderer gefolgt; inwieweit eine Änderung jedesmal notwendig war, lasse ich unerörtert. Vgl. 32,1 ἀνανήφοντες mit Madvig statt μεθύοντες, 36,1 Ἀρταβάζου mit Wesseling statt Φαρναβάζου; 49,24; 72,4; 91,9, 106,7; 115,12, 119,21 usw. usw. Daß Fischer die Literatur gut benutzt hat, sei ausdrücklich bemerkt. Nicht angeführt ist XVI 34 C. Wessely, zu XVIII 3,3 Beloch, der συνεχώρησε ⟨Πείθωνι⟩ vorschlägt; XVIII 27,1 vermutete Krebs, Rect. d. Casus II 28, ναῦς κεχορηγημένας; zu XVII 40,3 πολεμήσειν τὴν πόλιν war doch wohl Krebs I 8 anzuführen, der ausführlich über πολεμεῖν und πολιορκεῖν hier und sonst spricht.

Natürlich bleiben auch jetzt manche Stellen ungeheilt. 197,8 ist εὐτυχίαν — εὐτυχίαις folgt gleich darauf — nicht haltbar; an εὐήθειαν dachte Dindorf, an ῥαθυμίαν Bezzel; man könnte auch ἄνοιαν oder ἀβουλίαν vermuten. Alle Vorschläge zu 295,22, woselbst τῶν φορτίων unmöglich ist, befriedigen nicht; ὀρεικῶν ⟨ζεύγων⟩ (doch wohl ζευγῶν!) befriedigt durchaus nicht. Die Zahl der Druckfehler scheint nicht groß zu sein; die schon erwähnten νενομένων für νεμομένων 41,20; ⟨στρατηγος⟩ 51,16 sowie παραδοξῳ 228,8; πιριρηγνύντες 193,3 sind leicht zu verbessern. Sehr erstaunt bin ich, z. B. 190,6 εἶδεν im Texte zu sehen mit der Anm.: ἴδεν R saepius; cf. Winer-Schm. p. 4559; 196,13 dagegen steht ἴδεν im Text und ἴδεν RX εἶδεν F in der Anm., 292,5 wieder ἴδεν mit der Anm. ἰδεῖν F.

Schon diese kurze Besprechung zeigt, glaube ich, sehr deutlich, wie sehr verschieden von den Bänden I—III der Vogelschen Ausgabe dieser IV. von Fischer herausgegebene Band ist. Leider wird der Preis der einzelnen Bände der Teubnerschen Textausgaben immer höher und die Anschaffung der Schriftsteller immer schwerer.

Hamburg. **Karl Jacoby.**

Mauriz Schuster, Valerius Catullus' sämtliche Dichtungen in deutscher Übertragung. Nebst ausführlichen Erläuterungen. Wien 1906, Lechner & Sohn. VIII, 276 S. 8.

Auf einem an das Titelblatt geklebten Bandstreifen, der offenbar für die Auslage im Schaufenster berechnet ist, wird hervorgehoben, das vorliegende Buch sei die „erste vollständige Catullübersetzung", und im Vorwort findet der Verf. es „merkwürdig, daß wir im 20. Jahrh. keine vollständige deutsche Übertragung jenes Dichters besitzen, welchen Mommsen den größten römischen Lyriker nannte". Genau genommen ist das nicht richtig. Ganz vollständig ist auch diese Übersetzung nicht. Statt der 6 lateinischen Distichen des c. 97 finden wir nur ein deutsches (und zwar ein völlig sinnloses; wollte der Verf. das wirklich recht unappetitliche Gedicht nicht übersetzen, so mußte er es ganz weglassen). In der ersten Auflage von Heyse, Catulls Buch der Lieder (Berlin 1855), waren außer jenem c. 97 nur die 7 Elfsilbler des c. 56 unübersetzt geblieben (erst in der zweiten sind noch c. 59, 80, 112 weggelassen). Der Vorsprung in der Vollständigkeit beträgt also gerade 9 Verszeilen und dürfte für sich allein nicht genügen, die Existenzberechtigung der neuen Übersetzung darzutun.

Es ist eine Ehre für sie, wenn ich den Vergleich mit Heyses klassischer Arbeit fortsetze. Hinter dieser steht sie an Kraft der Sprache, an Glück und Originalität in Bildern und Ausdrücken oft zurück, übertrifft sie aber ebensooft an Glätte und Lesbarkeit. Sie ist lesbarer, aber freilich noch lange nicht überall lesbar. Fast auf jeder Seite begegnet man gezwungenen, steifen, unklaren, geradezu undeutschen, Ton und Kolorit verfehlenden, kurz an den bekannten schauerlichen Übersetzerjargon erinnernden Wendungen, zu denen sich auch einzelne Austriazismen gesellen. Dahin gehört wohl der nicht reflexive Gebrauch von berühmen (c. 4 „war einst, wie sie berühmt, das allerschnellste Schiff", c. 24 „Er ist doch ein hübscher Mann! berühmst du"). Hier nur eine kleine Blütenlese der Form und oft auch dem Sinne nach mißlungener Verdeutschungen: c. 6 „ein fieberndes Dämchen"; c. 10 „ein abgefeimtes Dirnchen, das ein jegliches Wörtlein wägen möchte";

c. 15 „vor dir und deinen Lüsten, die den sittlichen wie verworfenen Büblein gleich gefährlich"; 23,6 „mit dem Vater und dem hölzernen Teil der Ehehälfte"; c. 32 „putzige Ipsithilla" (Heyse: 'scharmantes Ipsithillchen'!); c. 36,19 „Schunderzeugnisse, tolle Wahnsinnskinder"; c. 37,20 „dem sein Weißgebiß die Morgenjauche putzt"; c. 40 „jagt dich ins Revier des Spottes"; c. 52 „des Prätors Stuhl verseucht die Pest des Nonius, das Konsulat belügt im Eid Vatinius" ist auch dem Sinne nach ganz verfehlt. c. 61,106 „sanft dem Baume der Näh' vermählt"; ebd. 136 „gestern hat dich und heute noch wüst versehret dein Zottelbart"; c. 63,43 „Wohl bebt sie, doch umfängt sie mild der Schoß Pasitheas" ganz sinnwidrig, ebenso 64,403 „dem züchtigen Sohne sich preisgab"; c. 64,305 „die neidischen Parzen mit lässigem Zittern sich regend"; c. 67 „ein patenter Kerl der Vater" (Heyse glänzend: 'Zum Erstaunen! Ein exemplarischer Vater!'); c. 68,69 „wo wir Herz um Herze getauscht bei gemeinsamer Tafel"; c. 88,6 „mehr als Okeanos selbst spülte vom sündigen Bock"; c. 109 „Liebestaumel und Glück soll fortan immer uns lächeln". Possierlich klingt auch in der Einleitung (S. 4) der Satz „Cäsar zog ihn an seine Tafel und nun hätte sich Catulls schöpferischer Dichtertrieb wohl aufs herrlichste erschlossen — da knickte ein rauhes Geschick die sich entfaltende Blüte".

So ist aber nicht das ganze Buch. An vielen Stellen sieht man, daß wir es mit der ernsten und wohlgemeinten Arbeit eines gebildeten und geschmackvollen Mannes zu tun haben, dem keineswegs alle Eigenschaften mangeln, die ein Catullübersetzer haben muß. Die Verse sind meist fließend und glatt. Überhaupt ist die Behandlung der Metrik zu loben. Während im allgemeinen die Versmaße des Originales beibehalten sind, findet man die Skazonten in iambische Senare, die Galliamben in iambische Septenare verwandelt. Ich denke, mit Recht. Besonders deutsche Galliamben hört ein ungeübtes Ohr gar nicht, und die Septenare sind nicht üble Stellvertreter. Ton und Stimmung mancher Gedichte (wie 17, 22, 39) ist recht hübsch getroffen. Auch in den großen Gedichten sind manche Partien (so 64,95f., ebd. 132 die Klage der Ariadne, vieles in c. 66, das Gleichnis 68,56, ebd. die Trojaepisode 97f. u. a.) wirklich gut übersetzt. Selbst in den Derbheiten, die meist nicht sonderlich herausgekommen sind, erfreut hin und wieder ein Treffer, so in c. 94 „Herr Schwänzel". Endlich empfiehlt sich das Buch durch die erklärenden Anmerkungen. Natürlich darf man neue Ergebnisse für die Wissenschaft nicht erwarten. Aber sie geben, mit Sachkenntnis und Takt ausgewählt, einen brauchbaren und für das Verständnis des nicht philologischen Lesers meist ausreichenden sachlichen und ästhetischen (hübsche Parallelen aus Heine u. a.) Kommentar zu den einzelnen Gedichten und machten es auch möglich, die in den Hss überlieferte Reihenfolge der Gedichte beizubehalten. Ich kann mir wohl denken, daß ein universell gebildeter, aber der lateinischen Sprache nicht kundiger Mann, der den 'größten lyrischen Dichter Roms' gern kennen lernen möchte, es mit viel Geduld und Mühe fertig bringt, sich an der Hand dieser Übersetzung und dieser Anmerkungen durch Catulls Buch der Lieder so durchzuarbeiten, daß ihm wenigstens für einige Schönheiten das Auge geöffnet wird.

Und das ist schon etwas wert. Freilich schade, daß man nicht aus Heyses, Vulpius' (Sammlung Spemann) und Schusters Übersetzungen das Gelungene aussuchen, Schusters Kommentar anhängen und daraus ein Buch machen kann — dann erst hätten wir den deutschen Catull! Eine berühmte Strophe wenigstens (61,191f.) mag zum Vergleich in allen 3 Nachbildungen hier stehen.

1. Heyse: Darfst nun kommen, o Bräutigam;
Bräutchen liegt dir im Bette schon,
Draus das Blumengesichtchen schaut,
Wie der Lilie Schnee so weiß,
Wie der rosige Mohn glüht.

2. Vulpius: Jetzt o Bräutigam folge nach!
Bräutchen ruhet im Brautgemach;
Sieh, ihr Blumengesichtchen, sieh,
Weiß wie Lilien und feurig wie
Purpurglühende Mohnblum'!

3. Schuster: Darfst schon kommen, du Gatte traut,
Denn im Kämmerlein ruht die Braut
Und sie pranget wie Zauberschein,
Gleich der lichten Kamille Glanz,
Gleich dem blühenden Mohne.

Ausgestattet ist das Buch sehr hübsch. Und in der Datierung der Vorrede 'Sermione am Gardasee' liegt etwas von Weihe und Stimmung.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

F. Blass, Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa. Leipzig 1905, Deichert. IV, 221 S. 8. 6 M.

Es ist nicht angenehm, über ein Werk eines verdienten älteren Gelehrten, dem man manches verdankt, ungünstig urteilen zu müssen; und ich muß gestehen, hätte ich Blass' Buch gekannt, ehe es mir zur Besprechung angeboten wurde, ich hätte diese nicht übernommen. Nun ist es geschehen, und ich muß auch meine Pflicht tun.

B. ist von den Wegen, die er in seinen 'Rhythmen der attischen Kunstprosa' und seinem Aufsatz in dem Album für Herwerden (vgl. diese Wochenschr. 1903 Sp. 142) eingeschlagen hatte, durch mehrfachen Einspruch doch etwas abgekommen. Er macht den Rhythmus jetzt von den Sinnespausen abhängig, bemüht sich wenigstens das zu tun, und läßt nicht mehr beliebige Glieder doppelt gelten, um bestimmte metrische Kola zu erzielen[1]). Aber ein Rest seiner alten Grundanschauung ist geblieben: es kommt auf Korrespondenz oder, wie er es gern ausdrückt, auf prosodischen Reim an, und das Auftreten dieser Korrespondenz ist das eigentliche Kennzeichen für rhythmische Komposition. Also wenn man einen Satz hat wie ep. ad Galat. 1,6 θαυμάζω ὅτι οὕτως ταχέως μετατίθεσθε ἀπὸ τοῦ καλέσαντος ὑμᾶς ἐν χάριτι χριστοῦ εἰς ἕτερον εὐαγγέλιον, so achtet man zuerst auf die Responsion θαυμάζω ὅτι οὕτως = ὑ]μᾶς ἐν χάριτι χριστοῦ; daneben soll aber, ganz nach dem früher befolgten Rezept, οὕτως ταχέως μετατίθε- = εἰς ἕτερον εὐαγγέλιον sein (!). Auf diese Weise sind dann große Partien untereinander verkettet, und man kann dann die Responsion durch α α′ α″ usw. am Rande markieren, was ebenso schön aussieht und ebenso zwecklos ist wie in manchen Texten von Vergils Bucolica. Aufs schlagendste widerlegen Blass' eigene Resultate diese Theorie; denn er kommt dazu, den Hebräerbrief und die Briefe des Paulus in dieser Weise zu rhythmisieren; da nun Paulus natürlich kein Attizist ist, so sind das asianische Rhythmen, „zumal da die Rhythmen von dem sonstigen Asianismus, dem Schwulst und Barockstil, doch jedenfalls unabhängig sind". Hier finde ich nichts als Rückschritte und mag das Richtige, das längst gesagt ist, gar nicht erst wiederholen. Daß Pausanias ebenso analysiert wird, mag eher angehen, erweist sich aber bei näherem Zusehen auch als falsch[2]).

Bei der Behandlung der Römer geht B. wie billig von Ciceros Äußerungen über den Numerus aus und sagt über sie manches Richtige. Cicero hat m. E. keine Theorie des Rhythmus gelernt, weil in den Rhetorenschulen diese Dinge rein praktisch eingeübt werden (daran liegt es ja auch, daß die Figurenlehre erst so spät systematisiert wird); was er dann bei Theoretikern wie Aristoteles und Theophrast darüber findet und wiedergibt, paßt zur Praxis seiner Zeit nicht mehr ganz und ist daher geeignet, Konfusion anzurichten (vgl. Rh. Mus. LX 553). Also ist der Gedanke, als habe Cicero über diese Dinge nicht klar sein wollen und diese Dinge wie ein Mysterium verheimlicht, ganz abzuweisen (S. 115). Wenn Cicero der Periode als solcher und den gorgianischen Figuren einen gewissen Rhythmus zuschreibt, so liegt darin ein ganz richtiges Gefühl; nur ist es kein Rhythmus, der sich messen läßt wie in einem Gedicht. Daher sind auch die Neueren hier über allgemeine Empfindungen nicht herausgekommen, und was B. an deren Stelle setzen will, hält nicht stand. Sehr mit Unrecht verläßt B. die solide Grundlage, die durch frühere Arbeiten bereits gelegt war; z. B. von der Zurückführung der Klauseln auf wenige Typen will er nichts wissen, weil bei Cicero davon nichts stehe (S. 110). Aber Cicero weiß von metrischer Theorie überhaupt recht wenig, und seine Praxis, wenn man sie nur geduldig untersucht, ohne auf Responsionen u. dgl. auszugehen, bestätigt jene, übrigens zuerst durch Blass' Schüler E. Müller gefundenen Typen. *Esse videatur* gehört ganz sicher zu – ◡ – | – ◡ und nicht zu – – ◡ – ◡; denn erstens ist das keine Klausel, und zweitens setzt es die sprachwidrige Betonung *essé* voraus. Außer Cicero behandelt B. noch Seneca, Curtius und Apuleius; die Stelle des ersteren, an der von der Komposition die Rede ist (ep. 100,6), wird aber mißdeutet: *clausulas abrumpunt, ne ad expectatum respondeant* heißt nicht: „sie vermeiden die Wiederkehr derselben Schlüsse", sondern: 'sie lassen den Satz aufhören, ehe einer der üblichen Klauseltypen fertig ist' (S. 134).

Das Buch ist offenbar eilig niedergeschrieben und sehr unbequem zu lesen. Man fühlt sich

---

[1]) Wenig angenehm berührt die Art, wie er sich gegen Norden äußert, von dem er doch zweifellos gelernt hat.

[2]) Besonders schlimm ist es, daß die Textkritik namentlich des NT sich nach diesen Kriterien richten soll. Warum bleibt eigentlich das AT von der Betrachtung ausgeschlossen?

versucht auf B. anzuwenden, was er von Paulus sagt (S. 77): „Wir waren nicht gewohnt, ihn als einen mit Sorgfalt und Kunst schreibenden Schriftsteller zu betrachten; die Begabung war ja immer klar“.

Münster i. W. W. Kroll.

Alexander Baumgartner, Geschichte der Weltliteratur. IV. Die lateinische und griechische Literatur der christlichen Völker. 3. und 4. verbesserte Aufl. Freiburg i. B. 1905, Herder. XVI, 703 S. 8. 11 M. 40.

Die erste oder, um mit dem Verleger zu reden, die erste und zweite Auflage dieses Werkes ist in dieser Wochenschr. 1903 No. 44 Sp. 1389ff. besprochen worden. Da die schon nach vier Jahren notwendig gewordene Neubearbeitung keine Änderungen in der Anlage und äußerlich nur einen Zuwachs von wenigen Seiten aufweist, so könnte ich mir eigentlich mein Rezensentenamt bequem machen und mich mit der Versicherung begnügen, daß das im wesentlichen sehr günstige Urteil, das Haeberlin über die erste Auflage gefällt hat, eo ipso auch für die zweite gilt. Aber obgleich ich damit nur meine tatsächliche Überzeugung aussprechen würde — denn auch ich halte das Buch für eine bedeutende Leistung und bewundere P. Baumgartners Belesenheit, seine Gestaltungsgabe und seine Übersetzerkunst —, so glaube ich doch im Interesse des Verfassers, der ein Anrecht darauf hat, bei seinem großzügigen Schaffen von den Leuten des Kleinbetriebes unterstützt zu werden, von diesem abgekürzten Verfahren absehen und im Hinblick auf die dritte bezw. die fünfte und sechste Auflage, die gewiß nicht lange auf sich wird warten lassen, eine Reihe von Details aus den meinem Studiengebiete näher liegenden Teilen des Buches zur Sprache bringen zu sollen. P. Baumgartner weiß, daß wir 'in necessariis' einig sind. Um so lieber wird er sich Widerspruch oder Korrektur sei es 'in dubiis', sei es 'in minus necessariis' gefallen lassen.

S. 5 wird das 'Zeugnis' des Josephus über Christus (und Jakobus) in einer Weise verwertet, als ob über seine Echtheit keine Zweifel bestünden, und aus der reichen Literatur über die Frage nur der Aufsatz von Baumgartners hyperkonservativem Ordensgenossen Kneller in den Laacher Stimmen von 1897 (vgl. aus neuester Zeit A. Seitz, Monatsblätter für den kathol. Religionsunterricht VI [1905] S. 129ff.) angeführt. Faktisch hat man bei der Stelle über Christus, um nur von dieser zu reden, nur die Wahl zwischen Interpolation (dafür z. B. auch der katholische Kirchenhistoriker F. X. Funk, Lehrbuch der Kirchengesch., 4. Aufl. [Paderborn 1902] S. 19) oder vollständiger Unechtheit (vgl. die einleuchtende Erörterung von E. Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes im Zeitalter Jesu Christi I³ [Leipzig 1901] S. 544ff.), und wir verlieren durch ihre Preisgabe nicht das Geringste. — S. 15 kommt die Rede auf die „viel umstrittenen 'Philosophumena', welche wahrscheinlich den Hippolytus zum Verfasser haben“. Der Streit um diese Schrift, bei dem mehrfach Erwägungen nicht rein wissenschaftlicher Art mitspielten, ist längst beendet, und die Autorschaft des Hippolytos darf als vollständig gesichert gelten. — S. 17 Anm. 1 hat B. Recht, wenn er sich gegen das abschätzige Urteil von v. Wilamowitz über das Wissen des Klemens von Alexandria ausspricht (vgl. Literar. Zentralbl. 1905 No. 1 Sp. 26); aber seine Berufung auf „das einstimmige Urteil der Kirchenväter“ wird den Philologen nicht imponieren. Denn die Väter haben keine Untersuchungen darüber angestellt, ob Klemens seine Gelehrsamkeit aus primären oder sekundären Quellen geschöpft hat. Vgl. jetzt für Protreptikos und Paidagogos den Quellenapparat in der neuen trefflichen Ausgabe von O. Stählin. — Über die ästhetische Wertung des Jungfrauengastmahles des Methodios, dem B. über sechs Seiten widmet (23—29), während dem Vorbilde im 3. Bande der Literaturgeschichte (S. 276 der 1. und 2. Aufl.) kaum eine halbe Seite zugebilligt wurde, läßt sich streiten; aber die S. 23 dem Plato versetzten Fußtritte sind für die Empfehlung der christlichen Nachbildung weder notwendig noch förderlich. — S. 30 wird berichtet, daß Areios seiner Lehre auch durch volkstümliche Lieder Verbreitung zu verschaffen gesucht habe. „Es zeichnet sich auch hierin der profane heidnische Geist, der dem Religiösen keine wahre Ehrfurcht schenkt, sondern es unbedenklich auf die Gasse wirft, um es als Gassenhauer zu verbreiten. — Die Vorkämpfer der orthodoxen Lehre führten den Kampf mit ernsteren, würdigeren Waffen“. B. übersieht hier die Fäden, welche die rhythmischen Dichtungen Gregors von Nazianz (die er freilich auch S. 43 vergessen zu haben scheint) ebenso wie die Lieder des Areios mit den mimischen Cantica verbinden; vgl. des näheren H. Reich, Der Mimus I 1 S. 135 ff. — S. 31 Anm. 2 wird uns eine Gesamtausgabe des Athanasios von Heikel,

Schwartz und Mommsen genannt: offenbar eine Verwechselung mit Eusebios. — S. 57 Anm. 1 lesen wir: „Die wahrscheinlichste Erklärung über seine (d. h. des Synesios von Kyrene) schließliche Erhebung zum Bischof gibt J. A. Kleffner, Art. Synesius in Wetzer und Weltes Kirchenlexikon“. Diese Angabe hat für das Jahr 1900 genügt. Im Jahre 1905 bezw. 1904 mußte auf die eingehendere Erörterung des Problems in Kleffners Schrift 'Synesius .... und sein angeblicher Vorbehalt usw.', Paderborn 1901, und die durch diese Abhandlung veranlaßten Darlegungen von H. Koch im Historischen Jahrbuch der Görresgesellsch. XXIII (1902) S. 751 ff. verwiesen werden. Über die von B. S. 58—63 ausführlich und mit sichtlicher Sympathie behandelten Hymnen des Synesios vgl. jetzt C. Vellay, Études sur les hymnes de Synésius de Cyrène, Paris 1904, und W. Caspari in der Neuen kirchl. Zeitschr. XVI (1905) S. 241 ff. — Eine Anmerkung des Kapitels über Synesios (S. 65,2) wird dazu benützt, die Dionysiosfrage, „die selbstverständlich (?) außerhalb unseres Rahmens liegt“, mit einer Verweisung auf „die verdienstvollen Untersuchungen von J. Stiglmayr“ rasch abzutun oder vielmehr abzuschütteln. Man erfährt nicht einmal, ob B. den Resultaten seines Ordensgenossen beistimmt. Warum denn gerade hier diese Eile, diese Schweigsamkeit? Glaubt sich B. am Ende gar verpflichtet, die Empfindungen etlicher mit historischer Farbenblindheit geschlagener Sonderlinge zu schonen, für welche die Areopagitika noch ein Werk des apostolischen Zeitalters sind? Das wäre ein sehr deplaziertes Zartgefühl! — S. 69 ist die Behauptung: „Der Dichter (Quintus Smyrnaeus) folgt den Spuren Homers und denjenigen Vergils zugleich“ in ihrer zweiten Hälfte schwerlich richtig; vgl. Weinbergers Referat über Paschal, Wochenschr. 1905 Nr. 38 Sp. 1204. S. 68 Anm. 3 hätten die neueste Ausgabe des Gedichtes (von Zimmermann) und die eingehende Charakteristik bei T. R. Glover, Life and letters in the fourth century, Cambridge 1901, p. 77 ff. erwähnt werden sollen. — S. 69 heißt es von den Dionysiaka des Nonnos und der metrischen Paraphrase des Johannesevangeliums, daß sie „in bezug auf Metrik und Grammatik stark voneinander abweichen“, wenn auch „Stil und Wortschatz eine gewisse Verwandtschaft der zwei Gedichte bekunden“; S. 75f. aber steht zu lesen, daß die Paraphrase „in Versbau, Sprache und Ausdruck die innigste Verwandtschaft mit Nonnos verrät“. Wie reimt sich das zusammen? Übrigens urteilt B. viel zu günstig über die Paraphrase. Man lese nur z. B. nach, was XIX 139 ff. aus der ergreifenden Stelle Joh. 19,26 f. gemacht worden ist, und frage sich, ob man da noch von „maß- und geschmackvoller Erweiterung“ des evangelischen Textes (B. S. 77) sprechen kann? — S. 88 f. führt B. die treffende Charakteristik, die Norden von Tertullians Sprache gegeben hat, im Wortlaut an, ohne das Versehen zu korrigieren, das diesem ausgezeichneten Forscher dabei untergelaufen ist (τὰ ἀρχαῖα παρῆλθεν usw. ist ein Ausspruch des Paulus — II Kor. 5,17 —, nicht erst des Gregor von Nazianz). — S. 96: Das Werk des Arnobius gegen die Heiden zählt sieben, nicht sechs Bücher. — S. 97 Anm. 1: S. Brandt hat seine frühere Ansicht aufgegeben und hält jetzt auch Lactanz für den Verfasser von 'de mortibus persecutorum'; vgl. diese Wochenschr. 1903 No. 40 Sp. 1257 f. Sein Mitarbeiter heißt G., nicht, wie S. 96 Anm. 2 gedruckt ist, O. Laubmann. — S. 110: Der Abecedarius gegen die Donatisten ist nicht „das einzige“, was Augustinus „in poetischer Form geschrieben hat“; vgl. Bardenhewer, Patrol². S. 434 und 446. — Wenn S. 111 von Hieronymus gesagt wird: „Seine .... Leidenschaft verwickelte ihn zeitweilig in gelehrte Fehden mit seinem Jugendfreund Rufinus“, so kann kein Mensch sich eine annähernd richtige Vorstellung von dem wirklichen Charakter dieser Polemik machen. Anm. 2 fehlt die gediegene Monographie von Grützmacher. — S. 120: Die sogen. cena Cypriani ist kein Gedicht, sondern besteht aus kurzen, inhaltlich aus der hl. Schrift und den Paulusakten gezogenen Prosadevisen. — S. 121 Anm. 1 findet sich eine unrichtige bibliographische Angabe. In Peipers Cyprianus Gallus steht nur das Gedicht des Victorinus bezw. Hilarius über das Martyrium der makkabäischen Brüder, dagegen muß man das Gedicht 'de pascha' in Hartels Cyprian (III p. 305 ff.) suchen, und das Gedicht des Victorinus 'de Iesu Christo deo et homine' ist m. W. nur in alten Ausgaben christlich-lateinischer Dichtungen (vgl. Manitius, Gesch. d. christl.-lat. Poesie S. 115) gedruckt. — S. 122 Anm. 2 (Phoenix des Lactantius) hätte zum mindesten auf S. 96 Anm. 2 zurückverwiesen werden müssen. — S. 125: Es gibt zwei — sicher pseudodamasianische — Hymnen auf den hl. Andreas und die hl. Agathe (nicht Agnes). — S. 133 Anm. 2 ist zweimal 'Jahrbücher f. Philol.' statt „Jahrbuch“ zu setzen. — Nach S. 146 Anm. 1 muß man meinen, daß Hartel nur

die Briefe, nicht auch die Dichtungen des Paulinus von Nola ediert habe. — S. 187 Anm. 1 sind die Literaturangaben zu Ammianus Marcellinus ungenügend. Sie können aus Schanz, Gesch. d. röm. Lit. IV 1 S. 86 f., ergänzt werden. — S. 193: Die Angabe, daß Paulinus von Pella den Isokrates gelesen habe, beruht nur auf einer Konjektur von Bährens (Euchar. 73 'dogmata Isocratus' für 'd. Socratus). — S. 194: Das Gedicht des Claudius Marius Victor hat den Titel 'Alethia', nicht „Alethias“. B. hat sich wohl durch die Seitenüberschriften (Alethias lib. I etc.) irre führen lassen. — S. 242 Anm. 2 fehlt die neueste Ausgabe des Corippus von Petschenig. — S. 287 Anm. 1: Die (3) Viten des hl. Gallus sind am besten ediert von B. Krusch im vierten, 1902 erschienenen Bande der Script. rer. Merov.

Ich breche hier ab; aber ich möchte von dem Verf. nicht Abschied nehmen, ohne seinem Werke von Herzen eine abermalige weite Verbreitung und zwar nicht bloß in katholischen Kreisen zu wünschen. Es kann unter den heutigen Umständen sehr viel Gutes wirken.

München. Carl Weyman.

David Magie, De Romanorum iuris publici sacrique vocabulis sollemnibus in graecum sermonem conversis. Leipzig 1905, Teubner. VI, 183 S. gr. 8. 6 M.

Der erste Teil dieses Wissowa gewidmeten Buches ist schon 1904 in Halle als Dissertation erschienen. Er ist jetzt vereint mit dem zweiten Teil, dem er als Begründung und Erläuterung dient, noch einmal herausgegeben. Der Verf. legt dar, in welcher Weise die römischen Titel und Amtsbezeichnungen und andere Wörter des öffentlichen Lebens von den griechischen Schriftstellern, auf griechischen Inschriften, Papyri und Ostraka wiedergegeben sind. Er beschränkt sich dabei auf die Zeit vom 2. Jahrh. v. Chr. bis etwa 300 n. Chr. Zeugnisse aus der nachdiocletianischen Zeit zieht er nur so weit heran, als sie für die frühere Zeit von Bedeutung sind. Die Wiedergabe der lateinischen Wörter im Griechischen hat entweder stattgefunden per comparationem oder per translationem oder per transcriptionem. So z. B. ist das lateinische quaestor per comparationem mit dem griechischen Beamtentitel ταμίας, per translationem mit ζητητής (ζητεῖν = quaerere), per transcriptionem mit κυαίστωρ wiedergegeben. Die erste Weise der Übertragung ist besonders angewandt bei Wörtern, die den Senat, die Beamten der Republik und das Militär angehen. Bei vielen der Amtsbezeichnungen läßt sich bekanntlich die Entlehnung aus Großgriechenland nachweisen; die militärischen Ausdrücke dagegen stammen vielfach aus Makedonien. Die zweite Art findet sich zumeist bei den außerordentlichen Behörden und denen der späteren Zeit, die bei den Griechen keine Parallele hatten, vor allem auch zur Bezeichnung der Beamtenkollegien. Die dritte Art ist namentlich auf den Monumenten der späteren Zeit vertreten, besonders auch bei Wörtern, die man weder per comparationem noch per translationem wiedergeben konnte, wie Quirites, ebenso bei den niederen militärischen Chargen.

In dem zweiten Teil sind die griechischen Übersetzungen in 8 Kapiteln zusammengestellt: I. Senatus Populusque Romanus. II. Imperatores et Domus Imperatoria. Ministri Domus Augustae. III. Magistratus Ordinis Senatorii. IV. Magistratus et Officia Dignitatis Equestris. V. Apparitores et Servi Publici. VI. Res Militares. VII. Res Sacrae. VIII. Ludi et Feriae. Bei jedem Wort sind durch Hinzufügung der Zahlen I, II, III die drei verschiedenen, oben genannten Arten der Übertragung angedeutet. Auch die freieren Übertragungen, wie wir sie bei den griechischen Schriftstellern häufig finden, sind von M. berücksichtigt: „quae dantur litteris minoribus, non sollemnia vocabula, sed a scriptoribus aut elegantiae aut variandi studio ad arbitrium ficta esse videntur“. So z. B. führt er unter Civis Romanus ἰσοπολίτης aus Appian an, der an der einen Stelle b. c. I 21 (§ 87*)) sagt: τοὺς ὑπηκόους σφῶν ἰσοπολίτας εἰ ποιήσονται, an der anderen b. c. II 120 (§ 505) καὶ ὁ ἐξελεύθερος αὐτοῖς ἰσοπολίτης ἐστί. In beiden Fällen bedeutet ἰσοπολίτης natürlich nicht civis Romanus, sondern heißt nur ein Bürger mit gleichem Rechte, und zwar hier mit gleichem Rechte wie der römische Bürger. Ähnlich zitiert er S. 98 unter Tresviri agris dividendis usw. die verschiedenen von den Schriftstellern gebrauchten Wendungen, wie οἱ τὴν γῆν διαιροῦντες aus App. b. c. I 21 (§ 88) und ὁ τὴν γῆν διανέμων (App. b. c. I 19 (§ 80) steht: οἱ τὴν γῆν διανέμοντες, I 21 (§ 87): συνέπρασσε — Φούλβιος Φλάκκος ὑπατεύων ἅμα καὶ τὴν γῆν διανέμων). All dergleichen führt M. nur so weit an, als es durch Substantiva oder durch Partizipia wiedergegeben ist. Eigentlich kann man aber

*) Die Paragraphenzahlen füge ich nach meiner neuen Ausgabe der bella civilia Appians hinzu.

z. B. zwischen dieser letzten Stelle, die doch zu übersetzen ist: 'der zugleich das Konsulat verwaltete und das Land verteilte, zur Landverteilungskommission gehörte', und anderen wie App. Prooem. c. 15 μέχρι με σφῶν ἐπιτροπεύειν ἠξίωσαν, wo ἐπιτροπεύειν 'das Amt eines Prokurators verwalten' bedeutet, keinen Unterschied machen. Ähnlich ἱππαρχεῖν App. b. c. II 107 (§ 447). Daß aber M. seine Zusammenstellungen so weit, wie er es getan hat, ausgedehnt hat, kann jedenfalls dem Benutzer des Buches nur angenehm sein. Doch hätte ich gewünscht, daß die eigentlichen Übersetzungen durch den Druck noch schärfer, als es geschehen ist, von dem übrigen gesondert worden wären. Weswegen übrigens S. 52f. unter Eques Romanus ἱππεύς mit kleinen Lettern gedruckt ist, weiß ich nicht recht; tritt doch auch zu eques nicht immer Romanus hinzu.

Das ganze von M. zusammengetragene Material mit den vielen Tausenden von Zitaten nachzuprüfen, war mir natürlich nicht möglich; dagegen mögen einzelne Kleinigkeiten, die mir beim Durchlesen aufgefallen sind, die Appian und die Papyri betreffen, hier ihren Platz finden. S. 44 hätte gesagt werden müssen, daß auch Appian senatus mit βουλή wiedergibt. ὕπατοι, consulares (S. 77), findet sich auch App. b. c. IV 13 (§ 52). S. 78 verweise ich für dictator auch auf App. b. c. I 99 (§ 461) τύραννος αὐτοκράτωρ. S. 84 hätte für proconsul neben ἄρχων auch wohl ἡγεμονεύων aus App. b. c. II 107 (§ 447) angeführt werden können. S. 141 vermisse ich unter ovatio App. b. c. V 130 (§ 541) πομπή. Die Papyri hätten erwähnt werden können S. 63f. unter Caesar, Augustus, Tribunicia potestate, S. 66 unter Divus, Dominus, S. 73 unter Fiscus Caesaris (τὸ ταμιεῖον u. ä.), S. 74 unter Consul, 76 Consul designatus, S. 117 unter Commentariensis — ὑπομνηματογράφος. Entgangen ist M. S. 29 und 99 die Übersetzung von III vir reipublicae constituendae, die sich in dem auf Papyrus erhaltenen und von Kenyon, Class. Rev. VII (1893) S. 476, veröffentlichten Brief des Antonius findet τριῶν ἀνδρῶν δημοσίων πραγμάτων ἀποκαταστάσεως (so Deissmann im Hermes XXXIII [1898] S. 344 statt Kenyons Lesung ἀπὸ καταστάσεως). Entgangen sind M. auch die Titel auf den Ostraka, von denen Grenfell und Hunt im Archaeol. Report des Egypt Exploration Fund für 1903—4 S. 14—17 Mitteilung gemacht haben.

An einigen anderen Stellen sind mir kleinere Versehen aufgestoßen. S. 50 würde für plebs (oder plebs urbana) aus App. b. c. I 30 (§ 133) genauer ὁ πολιτικὸς ὄχλος zitiert worden sein. S. 79 ist zu εἰς ἀεὶ δικτάτωρ II und III hinzuzusetzen. S. 81 wird unrichtig für praetor ὁ στρατηγὸς ὁ κατὰ τὴν πόλιν (das wäre praetor urbanus) aus App. b. c. III 91 (§ 374) angeführt. Denn es steht dort ἐπιδιῃρημένων σφίσι τῶν στρατηγῶν τῶν κατὰ τὴν πόλιν d. i. praetores, qui in urbe erant. Der Zusatz hätte hier also fortgelassen werden müssen. S. 82 hätte M. ἡ καλουμένη πολιτικὴ στρατηγία nach seiner sonstigen Gewohnheit aus App. b. c. II 112 (§ 466) zitieren können. S. 85 ist στρατηγία bei App. b. c. IV 57 (§ 245) wohl nicht propraetura, sondern praetura. S. 122 steht unter Dux cum imperio infinito στρατηγὸς αὐτοκράτωρ aus App. Mithr. 94. Dort findet sich aber der Zusatz ἐπὶ τριετές, in triennium. Zu S. 142 weise ich daraufhin, daß nach Mommsen, Hermes XXX (1895) S. 461 Anm. 1, unter μεγίστη ἱερωσύνη bei App. b. c. V 72 (§ 305) der Auguratus, nicht der Pontificatus maximus zu verstehen ist. S. 146 oben ist zu lesen Σιβύλλειον προαγόρευμα. Öfter bin ich bedenklich gewesen über die Art, wie die allgemeinen Ausdrücke wie στρατηγός, ἡγεμών, ἄρχων, στρατηγία, ἡγεμονία, ἐκκλησία, χειροτονία u. a. als Übertragung ganz bestimmter Termini technici aufgeführt werden. S. 57f. steht, Appian habe b. c. I 14ff. mit ἐκκλησία und χειροτονία das lateinische concilium plebis wiedergegeben. Warum nicht einfach comitia? I 28 (§ 127) würde ich doch ἡ τῶν δημάρχων χειροτονία für die Übersetzung von comitia tribunorum halten. Wir können ja in den meisten Fällen feststellen, was für einen Rang der Statthalter einer Provinz, der Führer eines Heeres eingenommen hat; aber deswegen ist doch nun nicht jedes στρατηγός oder ἡγεμών als Wiedergabe für proconsul oder propraetor oder propraetor pro consule usw. zu fassen. Appian z. B., der freilich all die Rangunterschiede und die Titel der römischen Beamten aus dem praktischen Leben gekannt haben muß, wird doch, wo er schon in seinen Quellen allgemeine Ausdrücke wie dux und imperator, στρατηγός und ἡγεμών fand, vielfach gar nicht an die genauen amtlichen Titel gedacht haben.

Zum Schluß will ich auf einige unrichtige Zitate, die mir aufgefallen sind, aufmerksam machen: S. 46 Z. 7 ist falsch App. b. c. I 24; denn dort steht ψήφισμα nicht; gleich darauf Z. 9 muß es statt App. b. c. II 22 heißen III 22; S. 56 Z. 18 ist unrichtig App. b. c. III 77, S. 62 Z. 22 App. b. c. III 7. 90 (es muß heißen II 7. 90), S. 93 Z. 28 Dio XXXVII 1, S. 122

Z. 9 Dio XXXVI 21; S. 123 Z. 14 war zu zitieren App. Samn. 4,6; S. 130 Z. 40 ist falsch App. Hisp. 48, S. 143 Z. 36 App. b. c. II 92 (vielmehr III 92), S. 152 Z. 30 App. Samn. 10,5 (lies 10,3). Derartige Versehen, wie ich sie notiert habe, die sich ja kaum vermeiden lassen, können natürlich dem Buche keinen Eintrag tun. Es wird sicher allen, die sich mit Fragen der römischen Geschichte, besonders auch denen, die sich mit Inschriften und Papyri beschäftigen, eine willkommene Hülfe sein.

Berlin. Paul Viereck.

Urkunden des ägyptischen Altertums, hrsg. von G. Steindorff. IV. Bd. H. I. Urkunden der 18. Dynastie. I. Bearbeitet von Kurt Sethe. Historisch-biographische Urkunden aus den Zeiten der Hyksosvertreiber und ihrer ersten Nachfolger. Leipzig 1905, Hinrichs. 78 S. 4. 5 M.

Die Zeit der 18. Dynastie und der unmittelbar auf sie folgenden Herrscher ist die an Urkunden größeren Umfangs reichste Periode der ägyptischen Geschichte. Die sogenannten biographischen Inschriften, von denen wir aus dem alten und mittleren Reich nur wenige Beispiele haben, mehren sich, und im eigentlichen Sinne historische Texte gibt es überhaupt kaum vor den Hyksoskämpfen. Der Historiker bedarf also gerade dieser Urkunden der 18. Dynastie ganz besonders, und darum ist es bedauerlich, daß die Einrichtung der von Steindorff herausgegebenen Urkunden die Verweise auf Übersetzungen und Behandlungen ausschließt. Immerhin können Wiedemanns, Petries und Masperos Geschichten, Breasteds 'Records', in denen das Material für die in Betracht kommende Zeit gesammelt ist, diesem Mangel hinreichend abhelfen. Die Gestalt der uns vorgelegten Texte läßt aber nichts zu wünschen übrig; soweit ich habe nachprüfen können, sind sie überall zuverlässiger als die bisherigen Ausgaben, und durch die Abteilung in Glieder ist dem Verständnis wiederum gut vorgearbeitet. Die Sammlung verschiedener auf einen Mann bezüglicher Texte, wie sie für Amosis Pennechbet (No. 9) und für Inni vorliegt, ist besonders dankenswert. Die Reihenfolge der einzelnen Texte ist mir nicht immer ganz verständlich, da sie nicht durchweg chronologisch zu sein scheint; aber hier können Indices ja leicht nachhelfen. Daß auch Bruchstücke wie No. 11 aufgenommen sind, ist nur zu loben, schon weil solche kleine Texte sonst besonders leicht verloren gehen.

Daß es bei der Kollation einer größeren Anzahl Texte nicht ohne wichtige Resultate abgeht, zeigt die Lesung Sebek-m-Saef für Sebek-m-Saes (No. 8); dadurch wird die frühere Vermutung Newberrys, daß diese Königin Sebek-m-Saef die gleiche ist, die die Frau eines Königs Intef war und ihrerseits eine Ahnherrin der bekannten Königin Ahahotep der 17. Dynastie, wohl zur Gewißheit erhoben. Wir sehen aber anderseits, daß Newberry im Unrecht war, wenn er das männliche Pronomen im Namen der Königin für unmöglich hielt. Für die Geschichte wichtig ist nun die noch immer unentschiedene Frage, ob die Königin Sebek-m-Saef unmittelbar zusammengehört mit den Königen gleichen Namens, was Newberry auf Grund paläographischer Beobachtungen für sicher hält. Die Stellung der Sebek-m-Saef-Könige hat man bislang (und so auch Newberry) allgemein so aufgefaßt, daß sie mit den Sebekhotepkönigen zwar zusammengehen, aber auf sie folgen. Damit wäre die Verbindung mit den Intefkönigen leicht vereinbar; denn diese gehören nach den Formen ihrer Särge unmittelbar vor die Hyksosbefreier. Nun hat Pieper in seiner Berliner Dissertation zwar von Newberry die Verbindung zwischen den Königen Sebek-m-Saef und Intef über die Königin Sebek-m-Saef angenommen, anderseits aber gemeint, diese beiden Königsgruppen seien nach einem Stammbaum in einem Grabe zu El Kab drei Generationen vor die Sebek-hotepkönige zu setzen. So bestechend Piepers Gründe sind, und so sehr sie durch die neue Lesung eine gewisse Stütze zu erhalten scheinen, so möchte ich doch betonen, daß weder die Zugehörigkeit der Königin Sebek-m-Saef zu den Königen gleichen Namens, also auch nicht die Gleichzeitigkeit der Intef und Sebek-m-Saef erwiesen ist, noch auch die Berechnung eines Abstandes von drei Generationen zwischen den Sebek-m-Saef-Königen und den Sebek-hotepkönigen aus der Genealogie zwingend ist, wenn ich auch zugebe, daß Piepers Neuordnung der Fragmente des Turiner Papyrus manches für sich hat. Trotz der neuen Lesung bleibt also der Abstand der XII. Dynastie von der XVII. ungewiß.

München. F. W. v. Bissing.

A. Thumb, Handbuch des Sanskrit mit Texten und Glossar. Eine Einführung in das sprachwissenschaftliche Studium des Altindischen. I. Teil. Grammatik. Heidelberg 1905, Winter. XVIII, 505 S. 8. 14 M.

Während alle bisher erschienenen Lehrbücher des Sanskrit sich auf die rein deskriptive Darstellung beschränken, versucht es hier Thumb zum ersten Male, diese Sprache auf genetischer Grundlage zu lehren. Eine derartige Neuerung mag, theoretisch betrachtet, manches für sich haben; vom praktischen Standpunkt aus können wir sie nicht begrüßen. Das Sanskritstudium ist an sich so schwierig und kompliziert, daß es sich unseres Erachtens nicht empfiehlt, die Aufmerksamkeit des Lernenden auf Schritt und Tritt durch Heranziehung verwandter Erscheinungen aus anderen indogermanischen Sprachen abzulenken. Die linguistischen Erläuterungen sollten, meinen wir, nicht während des Lehrgangs, sondern nachher geboten werden, wenn anders man die Erwerbung der zum Verständnis der Texte nötigen empirischen Kenntnisse nicht über Gebühr hinausschieben will. Wir halten somit die hergebrachte Trennung der deskriptiven und der historisch-komparativen Behandlungsweise für entschieden rationeller als ihre Verschmelzung. So viel zum Plan des Thumbschen Handbuchs. Prüfen wir seine Durchführung, so fällt es auf, daß das vergleichende Moment sehr ungleichmäßig berücksichtigt erscheint. So ist in dem Kapitel 'Wortbildung' keine einzige Parallele aus den verwandten Sprachen namhaft gemacht, obwohl es doch offenbar für den Studenten ebenso interessant sein müßte, das Suffix von ai. *hariṇáḥ* 'gelblich' in lat. *galbinus* oder dasjenige von ai. *vṛṣabháḥ* 'Stier' in gr. ἔλαφος wiederzufinden, als zu erfahren, daß ai. *ū* in *dhūmáḥ* gr. ῡ in θῡμός und lat. *ū* in *fūmus* entspricht. Nicht zu verstehen ist es ferner, daß in einer sprachhistorischen Darstellung der Akzent der Hauptsache nach nur in den Deklinations- und Konjugationsparadigmen angedeutet wird. Dagegen können wir nicht umhin, der wissenschaftlichen Zuverlässigkeit des Verf. und seinem pädagogischen Geschick die verdiente Anerkennung zu zollen. Seine Arbeit verrät in allen Teilen den sachkundigen Forscher und den erfahrenen Dozenten, Eigenschaften, die sie zu einem brauchbaren Grundriß für Repetitorien mit Vorgerückteren machen. Als solchen stehen wir denn auch nicht an sie der Beachtung der Interessenten zu empfehlen.

Zu Ausstellungen im einzelnen bietet sich nicht oft Veranlassung. In der Bibliographie fehlt auf S. 6 V. Henry, Eléments de sanscrit classique, Paris 1902 (= Band I der Bibliothèque de l'École française d'Extrême-Orient), und auf S. 18 V. Henry, Précis de grammaire pâlie, accompagné d'un choix de textes gradués, Paris 1904 (= Band II derselben Bibliothèque). Die Substantiva und Adjektiva würden wohl am besten in der Pausaform des Nominativs aufgeführt; jedenfalls müßten Inkonsequenzen wie S. 110 *sadas* (Nom.), aber *sva*-(Stamm) vermieden werden. S. 37: In einem Handbuch, das dem Lernenden überall die ratio aufzudecken bemüht ist, hätte, meinen wir, eine Klassifikation der Ligaturen versucht oder zum mindesten bemerkt werden dürfen, daß, von einer Anzahl spezieller Fälle abgesehen, Juxtaposition die Regel ist, wenn das erste der beiden kombinierten Zeichen rechts mit einem Vertikalstrich abschließt, Superposition dagegen, wenn dies nicht der Fall ist. S. 123: Die Einschränkung, daß *r* + Verschlußlaut (wenn beide wurzelhaft) im Auslaut ungestört bleiben, mußte mit Rücksicht auf Fälle wie *amārṭ* 3. Pers. Sing. Impf. von *mārjmi* bereits bei der allgemeinen Formulierung der Regel auf S. 121 gemacht werden. S. 152: Meillet, Etudes sur l'étym. et le vocab. du vieux slave I (Paris 1902) S. 176, weist nach, daß ved. *dvā́raḥ* gegenüber *dvā́rau* das Ursprüngliche darstellt. Zum elliptischen Dual hätte passend auf gr. Αἴαντε 'Aiax und Teukros', lat. *Polluces* 'Kastor und Pollux' (Wackernagel, K. Z. XXIII 302 ff.) u. dergl. verwiesen werden können. Interessant ist es, dieselbe Erscheinung in der neufranzösischen Volkssprache wiederzufinden, wo Ausdrucksweisen wie *nous deux Eugène* = *Eugène et moi* gang und gäbe sind. — S. 448: Daß *rāja-* = *rājan-* als Hinterglied eine Komposition besonderer Art ist, zeigt neuerdings Wackernagel, Altindische Grammatik II 1, § 50 b β Anm. und § 52 d.

Zug. Max Niedermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Klio. V 3. VI 1.

(293) **A. Wilhelm**, Inschrift aus Kyzikos. Die von Lolling, Athen. Mitt. IX 60, publizierte Inschrift stammt nicht aus Zeleia, sondern enthält ein Verzeichnis eponymer Hipparchen aus Kyzikos. — (303) **A. Köhler**, Reichsverwaltung und Politik Alexanders d. Gr. In der Organisation des Weltreiches Alexanders

ist eine Verbindung makedonischer und persischer Einrichtungen zu erkennen. — (317) **E. Kornemann**, Zum Streit um die Entstehung des Monumentum Ancyranum. Verteidigt seine früheren Darlegungen in den Beiträgen gegen die Einwände Fr. Koepps und V. Gardthausens. — (333) **P. Wolters**, Die Dauer des Vesuv-Ausbruches im J. 79. Die Eruption begann am 24. August mittags und endete noch am 25. — (336) **O. Thulin**, Eine Polygonalmauer aus mykenischer Zeit. Das Journal of Hell. Stud. XXI abgebildete und hier wiederholte Fragment einer Steatitvase zeigt eine Polygonalmauer. — (340) **R. Kiepert**, Die Poikile Petra bei Seleukia in Kilikien. Die nach diesem Orte führende Felstreppe ist am westlichen (bei Strabo irrig östlichen) Ufer des Kalykadnos von W. Siehe nachgewiesen. — (371) **J. Beloch**, Griechische Aufgebote I. Umfang und Stärke von Gesamtaufgeboten. 380—370 v. Chr. gab es kein griechisches Gesamtaufgebot von mehr als 6000 Hopliten; im J. 431 betrug in Athen die Gesamtsollstärke der Hopliten 13000 Bürger und 3000 Metöken; die weiteren 16000 in den Festungen und zum Schutze der Mauer bei Thuk. II 13 sind ebenso ein Zusatz des Herausgebers wie die 3000 Hopliten von Acharnai und die 600 Talente Einkünfte; 424 war die Zahl der Hopliten schon auf 8000 und 2000 Mann gesunken. — (375) **C. F. Lehmann-Haupt**, Hellenistische Forschungen. 3. Zur attischen Politik vor dem chremonideischen Kriege. Die Erwähnung der Arsinoe in dem 268 beschlossenen Psephisma des Chremonides ebenso wie das Zusammengehen einer demokratischen Strömung in Athen mit guten Beziehungen zu Makedonien um 271/0 erklären sich aus der politischen Lage um 273. — (392) **R. Nordin**, Aisymnetie und Tyrannis. Zwischen beiden besteht nicht der von Aristoteles statuierte staatsrechtliche Unterschied. Die ältere Tyrannis hat den Zeitgenossen als legitimes Königtum gegolten; durch sie ist der Großstaatsgedanke in Hellas zuerst verwirklicht. — Mitteilungen und Nachrichten. (410) **L. Borchardt**, Die diesjährigen deutschen Ausgrabungen in Ägypten. — **C. F. Lehmann-Haupt**, Die Residenz Tukulti-Ninibs I. — **V. Costanzi**, Ancora la tetrarchia Tessalica. — **G. Kazarow**, Zum Monumentum Ancyranum. — Personalien. — **C. F. Lehmann-Haupt**, Zum Titel unserer Zeitschrift (heißt von nun an Klio, Beiträge zur alten Geschichte).

(1) **L. Weniger**, Olympische Forschungen. I. Die Frühlingsreinigung. Den früheren Abhandlungen über das Hauptfest folgt nun diese über die rituellen Bräuche, die vor Beginn der 'Saison' mit Reinigungen, Aufräumen und Restaurationsarbeiten verbunden stattfanden. — (34) **J. Beloch**, Griechische Aufgebote. II. Untersuchungen über die Wehrkraft Böotiens und des Peloponnes einschließlich Spartas. Um 250 v. Chr. ging man in Böotien wie schon 336 in Athen zur allgemeinen Wehrpflicht über; in Sparta haben zwischen der Zeit der Perserkriege und des Kleomenes und Nabis keinerlei Änderungen der Heeresorganisation stattgefunden. — (79) **J. B. Bury**, The Homeric and the historic Kimmerians. Auf Grund von Prokop. B. G. IV 20 wird vermutet, daß Kunde von den Kimbern über das Schwarze Meer zu den Griechen kam, und daß später die Kimmerier im Westen lokalisiert wurden, seit die Phönikier Nordeuropa kannten; wahrscheinlich waren die Kimmerier am Schwarzen Meere in der Tat Kimbern. — (89) **H. Pomtow**, Eine delphische στάσις im Jahre 363 v. Chr. Kombiniert mit CIA. II 54 eine Anzahl in Delphi gefundener Inschriften zu dem Nachweis, daß 363 die Häupter der phokischen Partei von der thebanerfreundlichen Mehrheit der Amphiktyonen verbannt und ihrer Güter beraubt, 356 von Philomelos zurückberufen wurden; 346 werden einem Teil dieser Verbannten die Güter abermals genommen, erst 330 allen wieder die Rückkehr gestattet. — (127) **C. F. Lehmann-Haupt**, Chronologisches zur griechischen Quellenkunde. Die Persika des Hellanikos sind älter als Herodots Werk; die Atthis reichte in erster Ausgabe bis 412/1; in dieses Jahr setzte daher Apollodoros den Tod des Hellanikos. Thukydides konnte in seine nach 404 angestellte Umarbeitung des Gesamtwerkes seine Darstellung des 10jährigen Krieges ohne erhebliche Änderungen aufnehmen. — (140) **H. Lattermann**, Inschrift aus Eleusis. Erklärung der Inschrift IG. II[5] S. 234ff., die auf den Bau einer ca. 295 begonnenen und ca. 288 vollendeten Stoa bezogen wird. — Mitteilungen und Nachrichten. (169) **G. Kazarow**, Zur Religion der alten Thraker. II. — (171) **E. Kornemann**, Zu den Siedlungsverhältnissen der mykenischen Epoche. — (176) **C. F. Lehmann-Haupt**, „Karisch"-Chaldisches. — (178) **E. Kornemann**, Der Jurist Salvius Julianus und Kaiser Didius Julianus.

Rivista di Filologia. XXXIV, 2. 3.

(241) **C. Pascal**, La venerazione degli dei in Epicuro. (257) Carmi perduti di Lucrezio? — (269) **S. Pieri**, D'alcune voci latine con presunto *ĕr* da *r* sillabico. — (285) **V. Brugnola**, Noterelle Oraziane. Zu Sat. II 6,59. I 9,13. I 4,123. II 2,123. Ars p. 465. — (293) **L. Castiglioni**, Osservazioni critiche a Longo sofista, Senofonte Efesio e Caritone. Handschriftliches und Konjekturen zu einer großen Anzahl Stellen des Longus und zu Xenoph. Eph. 338,17. 21. 339,26. 342,16. 345,9. 360,29. 398,13 sowie Verteidigung der Überlieferung Charit. 6,27 gegen Praechters Konjektur. — (321) **L. Bucciarelli**, Quintiliano adulatore. Verteidigung Quintilians. — (333) **A. Balsamo**, Ancora a proposito del Dialogo attribuito a Tacito. — (336) **A. Cosattini**, Nota ad Eschilo, Prom. v. 886/7. Will δαμάρτων st. δαμέντων. — **I. Giri**, Ad Cat. 66,54 et Paus. IX 31,1. Zu Riv. p. 57ff.

(417) **S. Pieri**, Appunti di morfologia Latina. III. I compositi d'*as*. — (426) **P. Rasi**, De codice quodam Ticinensi quo incerti scriptoris carmen 'de Pascha' continetur. Kollation des cod. Ticin. 435 nebst kriti-

schen Bemerkungen und einem metrischen Anhang. — (460) **F. Bersanetti**, Noterelle critiche ed esegetiche sopra alcuni luoghi dell' Agricola di Tacito. Zu c. 9,3. 10,3. 15,5. 16,2. 28,2. 33,4. 36,3. — (467) **A. Zanolli**, Il codice dei 'Proverbi' 158 conv. sopp. Gehört der Origenesklasse an. (472) Osservazioni sul codice Marciano di Nemesio. — (477) **C. Giarratano**, Il codice Fabroniano di Asconio Pediano. Die Hs der Bibliotheca Fabroniana in Pistoia stammt aus der Abschrift Poggios und hat an einzelnen Stellen richtige Verbesserungen.

Notizie degli Scavi. 1905. H. 10.

(289) Reg. X. Venetia. Tomba primitiva scoperta sul declivio del Monte Lozzo Atestino. Auf dem Bergabhang Vignolon im Eigentum von Agostino Zanon unweit der Spuren einer prähistorischen Ansiedlung. Gebrannte, handgeformte Urne, rundbäuchig mit kelchartiger Öffnung, mit geometrischen Linienmustern, enthaltend blaßrote steinerne Pfeilspitze und Fibula aus Bronze in Violinbogenform. Daneben Trinkgefäß in Kuhgestalt. Produkte frühester Niederlassung. — (300) Reg. VIII. Cispadana. Ravenna. In S. Apollinare in classe verbaut: Grabinschrift des C. Baebius Festus, Marinesoldaten auf der Trireme Providentia. — (301) Reg. VII. Etruria. Civitella S. Paolo. Scavi nella Necropoli Capenate. In der Contrada S. Martino: siebenzig Grabkammern aus etruskischer Zeit, älteste aus dem 6. Jahrh., andere in römischer Zeit neu benutzt. Beschreibung und Funde. Bestes Stück Teil eines Bronzestreifen, ausgehämmerte Sphinxe mit männlichem Kopfe, bedeckt von dem attischen Helm mit hohem Busch. Die grobtönigen Gefäße nach griechischen Vorbildern in Form und Dekoration, aber nach Landessitte mit eingekratzter Zeichnung. Fiano Romano. Einige Altertümer des Palazzo ducale aufgezählt. — (363) Roma. Nuove scoperte nella città e nel suburbio. Reg. 2. Bei S. Stefano in Rotondo: Hermenfragment von zwei weiblichen Figuren. Ziegelstempel des Theoderich. Reg. 5. Bei S. Croce in Gerusalemme: Marmorfragment LEGIO. Via Salaria: Grabinschrift. — (364) Reg. III. Lucania et Bruttii. Casabona. Tombe antiche scoperte nel territorio del Comune. Auf dem Hügel Gabelluccia di Cocomazzo: Sammelgräber aus römischer Zeit mit dem primitiven Beibehalt getrennter Beisetzung der Schädel und der übrigen Knochen in derselben Grabstätte.

Literarisches Zentralblatt. No. 35.

(1194) O. Pfleiderer, Die Entstehung des Christentums (München). 'Echt geschichtliches Verständnis in schönster Form ausgeprägt'. *M. Chr.* — (1195) Tertullien, De paenitentia, De pudicitia — par P. de Labriolle (Paris). 'Gut'. *Kr.* — (1197) A. Chudziński, Staatseinrichtungen des römischen Kaiserreichs (Gütersloh). 'Nützlich'. — (1209) B. Delbrück, Einleitung in das Studium der indogermanischen Sprachen. 4. A. (Leipzig). Notiert. — A. Gross, Die Stichomythie in der griechischen Tragödie und Komödie (Berlin). 'Mit großer Gründlichkeit geführte Untersuchung'. *W. Nestle.* — (1213) A. Schmarsow, Grundbegriffe der Kunstwissenschaft am Übergang vom Altertum zum Mittelalter (Leipzig). 'Außerordentlich inhaltsreich'. *K. S.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 34.

(2137) Urkunden aus der Zeit der dritten babylonischen Dynastie — hrsg. von F. E. Peiser (Berlin). 'Mit Freuden zu begrüßen'. *Br. Meißner.* — (2139) C. Plini Secundi Naturalis historiae l. XXXVII — recogn. C. Mayhoff. Vol. I (Leipzig). Über die Wertbestimmung einiger Hss abweichend urteilende Besprechung von *D. Detlefsen.* — (2160) G. Glotz, Études sociales et juridiques sur l'antiquité grecque (Paris). Inhaltsübersicht von *L. Wenger.*

Neue Philologische Rundschau. No. 16.

(361) **A. Gruhn**, Das Schlachtfeld von Issus. Verficht von neuem seinen Ansatz des Schlachtfeldes am Pajas, mit Polemik gegen Lammert und Janke. — (373) Sophokles' Antigone — erkl. von G. Kern. 3. A. von Fr. Paetzolt (Gotha). 'Entspricht allen Anforderungen, die man an eine moderne Schulausgabe des Sophokles zu stellen berechtigt ist'. *A. Kraemer.* — (375) L. Martens, Die Platolektüre im Gymnasium (Elberfeld). 'Warme und beherzigenswerte Ausführungen'. *E. Fritze.* — (376) E. Krause, Übungen zum Übersetzen im Anschluß an Tacitus' Germania (Hannover). 'Warm empfohlen' von *E. Köhler.* — (377) W. Wägner, Rom. 8. A. von O. E. Schmidt (Leipzig). 'Ist als interessant und lehrreich für die Jugend geeignet'. *J. Erichsen.*

Mitteilungen.

Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten.

In denselben Monaten des laufenden Jahres, in denen von mir in No. 13—17 der Wochenschr. f. kl. Philol. neue Beiträge zur Textgestaltung des Gronovschen Ciceroscholiasten veröffentlicht worden sind, hat Cornelius Brakman in Haag, wie dort bereits in einer Nachschrift (Sp. 476) gesagt ist, in den ersten Heften der Mnemosyne (S. 85—134) seine Neuvergleichung der Leidener Handschrift mitgeteilt, in der uns jenes Scholiencorpus erhalten ist. Die Nachprüfung[1])

[1]) Um die Benutzer der Brakmanschen Kollation vor Mißverständnissen und Zweifeln zu bewahren, seien folgende Druckfehler angemerkt (die mit * gekennzeichneten Lesarten werden durch briefliche Mitteilungen Brakmans bestätigt): Lies 383,2 statt 338,2 (S. 87). 383,37 'Quid est...', nicht 383,17. 384,11 * 'etiam' primo, nicht 384,10. 384,12 'neglegentia' ist

seiner Kollation an der Hand der früher von mir gefertigten und die erneute Betrachtung schwieriger Abschnitte, die Brakman nach anderen oder als erster richtig zu stellen unternommen hat, gab Veranlassung, die ganze handschriftliche Überlieferung nochmals durchzuarbeiten. Die Ergebnisse dieser Untersuchung sind im folgenden zusammengestellt. 'Eine bescheidene Gabe' mag ein Fernstehender im stillen sich sagen, wenn er, durch die Aufschrift nicht abgeschreckt und durch ein Quis leget haec? nicht angelockt, in diese Scholienwildnis sich verirrt haben sollte. Ich meinerseits bitte die verehrten Mitforscher, keinerlei Mehrung dieses wenn noch so bescheidenen Beitrages zu erwarten. Die Textkritik in diesen Scholien gilt mir jetzt so lange als abgeschlossen, bis der ganz unwahrscheinliche Fall eintritt, daß eine zweite und zwar vollere und reinere Textquelle entdeckt wird.

Demgemäß wird mich, nachdem doch das alte Versprechen, die drei nächst Asconius wichtigsten Kommentare der Ciceronischen Reden herauszugeben, endlich eingelöst werden muß, in der nächsten Zeit ausschließlich Pseudoasconius beschäftigen. Seine Kritik ist durch die Vergleichung des ganzen Madrider Codex Poggios, die P. Schmiedeberg gefertigt, 1905 in seiner Breslauer Dissertation verwertet und mir freigiebig zur beliebigen Benutzung überlassen hat, in ein neues Stadium getreten. Denn im Zusammenhalte mit der von Sozomenos aus dem verlorenen Sangallenser Archetypus genommenen Abschrift, die Kiessling-Schöll in der Appendix ihres Asconius wiedergegeben, und in Verbindung mit dem Montepulciano-Apographon, das in diesen Wochen der badische Stipendiat Herr Dr. Th. Bohner für mich vergleicht, gibt der Matritensis den ersten zuverlässigen und verhältnismäßig einfachen kritischen Apparat ab. Der positive Reingewinn freilich, den der Matritensis unmittelbar für die Textberichtigung abwirft, wird weit geringer sein, als man erwarten mag. Über die Reihe der neuen guten Lesarten, die ich vor Bekanntwerden des vollständigen Matritensis teils aus vier seiner Abkömmlinge teils aus den zwei Konkurrenzhss gesammelt und im Frühjahre und Herbst 1905 in je einem Autogramm an die in- und ausländischen Mitforscher versandt habe, kommen wir nur an ganz wenigen Stellen hinaus. Die eigentliche Bedeutung der vollständigen Erschließung der zuerst von Alb. Clark berücksichtigten Madrider Hs liegt auf dem Gebiete des Stammbaumes der Hss und in der planmäßig jetzt erst möglichen Vereinfachung des ebenso unsicheren wie unzweckmäßigen Züricher Apparates v. J. 1833. Denn dieser hantiert in umständlicher Weise mit lauter alten Ausgaben, bei denen niemand die Konjekturen der Herausgeber von den Lesarten der benutzten, aber nicht benannten Hss unterscheiden kann.

In den Bobienser Scholien müssen wir alle zuwarten, bis das Faksimile der römischen (aber nicht zugleich der ambrosianischen) Palimpsestblätter ausgegeben ist, das der erste Präfekt der Vaticana, Herr P. Ehrle, für das heurige Jahr bei Danesi in Rom angekündigt hat. Ist die phototypische Reproduktion in der Hand der Freunde dieser Scholien, so werden sie die Möglichkeit und die Pflicht haben, die 'Neulesungen' zu kontrollieren, die vor zwei Jahren in einer Vierteljahrszeitschrift und in einer Anzeige ein junger deutscher Doktor aus dem Palimpsest mit selbstgefälligem Behagen feststellen zu können wähnte. Da werden sie denn finden — ohne Staunen, wie mir scheint —, daß es bei dem Herrn mit der über A. Mai, L. Ziegler und C. Brakman hinausgehenden 'Entzifferung' der vatikanischen Palimpsestblätter genau so steht wie mit den Errungenschaften, vermöge deren er über meine von ihm früher abgeschriebene Mailänder Kollation hinausgekommen sein will, ferner genau so wie mit seiner Kenntnis des Sprachgebrauchs der Bobienser Scholien, mit der Belesenheit in der gleichartigen spätlateinischen Prosa, mit der Beherrschung der seit 1815 über den Autor erwachsenen Literatur. Der Mann trete also mit seiner im Sommer 1904 „längst abgeschlossenen" Ausgabe der Bobiensia nur hervor. Was er noch zu lernen hat, bis er die Fähigkeiten besitzt, um einen nicht für Quartaner bestimmten lateinischen Text herauszugeben, wird ihm in aller Ruhe in der gleichen Öffentlichkeit im einzelnen nachgewiesen werden, in der er, überlegen über alle Vorgänger aburteilend, einherstolziert ist, in der Meinung, bei jemand anderen Eindruck zu machen als bei Nichtsachkennern.

Zur deutlichen Aussprache über diese Sache hat mich die briefliche Anfrage mehrerer Fachgenossen veranlaßt, warum ich denn auf jenen Angriff und auf jene Verhüllung des wahren Tatbestandes nicht

---

hinter die folgende Bemerkung zu stellen. Die 2 Angaben zu 385,1 sind umzustellen. 387,27 reo, nicht res. 388,33 'obsideret', nicht 388,31. 389,29 s̄, nicht 389,20. 389,34 'indicium', nicht 389,31. 391,7 *inprobitas. 392,1 'civitatibus s. aut. d, aut reddidit (aus reddedit). 392,28 sortitio ne, nicht 392,23. 392,37 'tota...', nicht 392,27. 392,38 equęstres. 396,1 ducturus', nicht 369,1. 397,11 'Alia...', nicht 377,11. 399,1 fol. 17 v, nicht 392,1. 399,2* ursprünglich paruit. 401,35 fol. 13 r, nicht fol. 15 r. 402,⟨2⟩ 'minae'. 407,38. 'praesidis', nicht 407,31. 409,26 fol. 24 r, nicht 409,25. 410,13 'marinas', nicht 410,12. 412,25 'Itaque...', nicht 412,15. 422,37 'et (nicht ei) ipse'. 427,11 quaestioni de, an der 2. Stelle in hac questione. 426,30 'grisogono', nicht 426,33. 435,22 *potuisse aus posuisse. 436,2 ist das f. vor παρονύχιον Abkürzung für das Konjekturzeichen fortasse. 440,35 ursprünglich exsistimo. 441,6 tyrann., nicht 441,5. 444,4 miscuerit, nicht 444,2.

Dazu kommen ein paar kleine Versehen, die hier bloß angeführt werden, damit sie ein mißgünstiger Nachkollationator nicht aufbauschen kann: 383,11 *dolabellę (in der 2. Silbe stets o, nur hier a; vergl. Brakman S. 94 zu 390,11). 386,15 res pς (ein dem Sigma ähnliches Zeichen) dispendiis. 392,30 *eiciebantur, ebenso 400,4 obicit, 407,1 iniciunt. 397,33 hoc quae catulum f; ursprünglich, dann hoc q̄uae mit Vertikalstrichen durch die 3 letzten Buchstaben von quae. 400,7 *ostimium. 402,36 nihil ominus. 403,24 *τροφον. 405,20 *inartificalis. Zu 413,20: statt pro corrupto 'eneporan' ist wohl zu lesen ante corruptum 'eneporan'. Denn ·/ wird nichts als ein Einweisungszeichen sein. 416,11 *Pompei. 417,12 *sillam. 417,13 *sullam. 418,31 *inpellimur. 421,9 sollte das et zwischen der Unter- und Aufschrift, da es nicht in der Hs steht, gesperrt sein. 427,33 *antea in pugnam (vergl. Mon. Nachw. 9). 428,14* ursprünglich civita (ohne s) d̄r. 428,19* ist nicht zu entscheiden, ob ursprünglich indignitatus oder indignitasas. 428,30 ursprünglich wohl siten idonea. 428,35 ursprünglich wohl sausa. 431,25 *aliquis aus aliquid. 432,12 notierte ich von C[1]: Et qua esse. 433,32 dubitem mit Strichpunkt darnach. Ob dieser die Abkürzung für us sei oder, da das Wort das letzte seines Lemmas ist, Lemmaschluß bedeute, wie an einigen anderen Stellen, läßt sich nicht entscheiden. 434,25 glaucia. 437,15 sit, nicht fit. 437,30 *regnum eius, mit Umstellungszeichen. 439,41 *patria mediae ē. 442,30 *interrogantur aus — gentur, von Belang für 386,5 damnarentur.

Von einer Wiedergabe der Variante zu 387,22 religionem und 427,21 dimisso muß einzig aus graphischen Gründen abgesehen werden.

sofort in einer gesonderten Veröffentlichung geantwortet hätte, wenn auch nicht zur Verteidigung L. Zieglers, der seit langem in einem aller Philologie fremden Wirkungskreise steht, so doch zu der von A. Mai, C. Brakman und mir. Aber Angriffe solcher Eigenart verdienen nur gelegentlich gekennzeichnet zu werden. Wer einem ernsten Manne auf die Dauer zu imponieren vermeint durch die Konkurrenzausgabe einer Schrift, für deren quellenmäßige Erschließung, Textgestaltung, sprachliche und sachliche Erklärung die älteren Mitforscher 999/1000, der Editor 1/1000 geleistet hat, irrt sich, was deutsche und nichtdeutsche Philologen betrifft. Die Absicht, der eigenen Ausgabe mit solchen Angriffen wirksam zu präludieren, wird vollständig nur erreicht im Sinne der entgegengesetzten Wirkung. Der Erfolg erweist sich alsbald selbst in den Augen Fernstehender als ein augenblicklicher, weil auf den Augenblick berechneter. Doch jetzt zum Gegenstande dieser Untersuchung! Als Sigla werden die früher gewählten benutzt:

C = die Leidener Hs.
v = Orellis Text v. J. 1833.
Mon. = die Monographie v. J. 1884 'Der sog. Gronovscholiast zu elf ciceronischen Reden.'

382,22 'rogamus' verbis, 'oramus' vultu lacrimis gestu; 'rogare' et 'interrogare' significat *et 'orare'* causas dicere. So v; in der Hs weist auf die Fehlerhaftigkeit der Überlieferung das Korruptelzeichen ‿ hin, das C^1 über dem freien Raum zwischen significat und et angebracht hat, und das am rechten Rand stehende jüngere Korruptelzeichen q̄ (= quaere, vgl. Mon. Nachw. 12 und 18). Zu lesen ist 'orare' et, das dem 'rogare' et (nachklassisch statt etiam) entspricht.

383,13 führt der Schreibfehler des Lemmas aus der div. in Caecil. 5 vicere cons; nicht auf vetere cons(uetudine), sondern auf den archaischen Abl. *veteri* c., der nur noch durch den Parisinus 7776 erhalten ist.

383,37 Quid est pro deum homin(um)q(ue) f(idem)?] Haec exclamatio ad probationem commoditatis pertinet, quam adfert Cicero *ex cusatione* (a über cusatione). Kein Zweifel, daß der Schreiber nicht *ex accusatione* wollte, wie alle Ausgaben haben, sondern *ex causatione*. Das Subst. ist schon deshalb bemerkenswert, weil Paucker im Supplem. lex. lat. S. 66 f. und G. Landgraf 1902 im Archiv. f. l. L. XII 284 nach Georges^{7} wieder erinnert haben, daß sich für causari = gravari oder auch accusare und für causatio = accusatio im Spätlatein mehrere Belege finden. In den Bobienser Ciceroscholien kommen nahezu je 30mal accuso und accusator vor, 6mal accusatio, 2mal gravate fero bez. suscipio (237,22 neben habeo onerose, 315,23), 3mal gravo = premo, opprimo (276,28. 280,24. 333,15), aber nie causor oder causatio. Bei Pseudoasconius steckt das Verbum im Sinne von προφασίζομαι höchstens im verderbt überlieferten Satze 170,5 ne diceret de Sylla *clausit ut* diceret: 'Sylla mihi iussit' = ne liceret de Sylla *causanti* dicere: . . . Sonst kennt dieser Scholiast nur accuso mit Familie. Anders liegt die Sache im Gronovscholiasten, wo es 399,19 heißt: firmius est quod a plurimis causatur (= fingit orator) auditum. Ferner hat Landgraf für 431,9 die Lesart der Hs quasi *hoc causator* obiciat statt der Vulgata hoc accusator reklamiert, an die ich ehedem selbst geglaubt hatte wegen der nicht wenigen Haplographien des C. Da nun 383,37 das Scholion wohl nur bedeuten kann, 'dieser Ausruf ist bedeutsam für den Beweis der Zeitgemäßheit (vgl. Georges^{7} s. v. commoditas I c), die Cicero seitens (= hinsichtlich) der Anklage vorbringt', ist causatio mit der korrigierten Hs beizubehalten[2]). Übrigens verdient angemerkt zu werden, was Georges nicht anmerkt, daß causatio ganz wie causa auch rhetorischer Kunstausdruck für τὸ αἴτιον ist; vgl. Halms Index zu den Rhet. lat. min. S. 633 a.

384,17 *Nihil* aeque] Id est ⟨*nihil*⟩ similiter, *nihil* ita. Nichts als Haplographie.

Zu 385, 19—22. Der erste Teil der letzten Periode des § 73 der div. in Caecil. ist in den Lemmata 385,14 und 385,16, zu denen zwei Scholien von ungleichem Wortlaut, aber gleichem Sinn vorliegen, köstlich verstellt und verstümmelt[3]). In einem wüsten Zustande befinden sich auch das unmittelbar folgende Lemma und Scholion, die zu den Worten Ciceros gehören: populus R. ne tam honestam, tam severam diligentemque accusationem *neque vobis placuisse neque ordini vestro placere* arbitretur, providete. In v heißt es 385,19—22: Neque vobis placuisse o.] Quare de iudicibus praeterito tempore usus est dicendo 'placuisse', de senatu praesenti, id est 'placere'? Distinctio temporum notanda in verbis *illis* (Orelli ohne Variante): quia iudices temporales sunt, senatus vero perpetuus. Das von C statt illis gebotene *Tullii* hat jüngst Brakman empfohlen, Mnemosyne 1906 S. 90. Daß noch ein weiterer Fehler vorliege, hatte vielleicht Graevius geahnt, der die sechs Wörter Distinctio etc. wegließ. Vielleicht hatte er sie aber einfach übersehen; jedenfalls sind sie in C von zweiter Hand am linken Rand der ersten Zeilen des Blattes 3^v, das mit dicibus praeterito beginnt, mit Einweisungszeichen nachgetragen. Es mag mit dem Übergang auf die neue Seite zusammenhängen, daß der Korrektor das Sätzchen an falscher Stelle einwies, während der eigentliche librarius dieses Sätzchen und noch zwei andere Wörter übersehen hatte, wenn nicht letztere schon in seiner Vorlage fehlten. In der Urhs hatte sicherlich gestanden:

Neque vobis placuisse neque o(rdini) ⟨*vestro placere*⟩· *Distinctio temporum notanda in verbis Tullii*, *quare* de iudicibus praeterito tempore usus est dicendo 'placuisse', de senatu praesenti, id est '*placere*'. Quia iudices temporales sunt, senatus vero perpetuus. Die allgemeine Bemerkung Distinctio etc. hat nur an der Spitze des Scholions eine Berechtigung[4]). Auf die Kürzung und Umstellung hat jedenfalls das Homoioteleuton (ordini vestro) placere — (id est) placere eingewirkt. Über Tullii vgl. Wochenschr. für kl. Philol. 1906 Sp. 362 f. zu 400,23 facit Tullius, über den Indikativ usus est der indirekten Frage Mon. Nachw. 38^1, über ähnliche Umstellungen Mon. Nachw. 11 und 19.

(Fortsetzung folgt.)

[2]) Über commoditas = facundia vgl. Cornificius I 1, über commode = diserte Cic. de or. I 231. Rosc. Am. 9 und hierzu die Gronovscholien 427,2.

[3]) 385,14 scheint tum nicht, wie ich früher mit Orelli annahm, aus superatum verstümmelt, sondern aus dem 385,16 vermißten tam verschrieben: a und u sind in C, dessen Vorlage viele offene a hatte, öfter als andere Vokale miteinander verwechselt. Das im Lemma 385,14 überschüssige vos p̄r; (so hat C, nicht vos p. r.) mag ein Überrest von Ciceros Worten vos s(i) m(ihi) q. c(aecilium) sein. Jedenfalls gehört das zwischen vos und p̄r überlieferte ne ins Lemma 385,16, und zwar hinter p̄r; (= p. R.).

[4]) Cic. schol. Bob. 303,1 'Magno squalore, sed multo etiam maiore maerore'. *Distinxit* haec verba eleganti proprietate: squalor enim . . . 289,31. 300,22 Saepe hanc ostendi promulgatae legis et latae *differentiam*: nam . . . Ähnlich die griechischen Scholiasten bei διαφοραὶ λέξεων.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 29. September. **1906. № 39.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
F. Lortzing - G. Goetz, Zur Erinnerung an O. Seyffert	1217
Rezensionen und Anzeigen:	
H. Browne, Handbook of Homeric Study (Mülder)	1226
Ph. Kropp, Die minoisch-mykenische Kultur im Lichte der Überlieferung bei **Herodot** (H. Schmidt)	1230
Le satire e le epistole di **Q. Orazio Flacco**, commento ad uso delle scuole del Dr. P **Rasi**. Parte I (Röhl)	1233
L. Legras, Les 'Puniques' et la 'Thébaïde'. (Klotz)	1235
R. Sabbadini, Spogli Ambrosiani latini. — Ders., Le scoperte dei codici latini e greci ne' secoli XIV e XV (Traube)	1237
A. Furtwängler, Die Bedeutung der Gymnastik in der griechischen Kunst (J. Ziehen)	1240
W. C. Gunnerson, History of u-Stems in Greek (Solmsen)	1241
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv für Religionswissenschaft. IX, 2	1242
Hermes. XLI, 3	1243
Deutsche Literaturzeitung. No. 35	1244
Mitteilungen:	
Th. Stangl, Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten. II	1244

Zur Erinnerung an Oskar Seyffert*).

August Oskar Seyffert wurde am 23. Januar 1841 zu Crossen a. O. als Sohn eines Kommissionärs geboren Bis zum 14. Lebensjahre besuchte er die Bürgerschule seiner Vaterstadt. Nachdem er bereits im Alter von 8 Jahren des Vaters beraubt worden war, verlor er mit 15 Jahren auch die Mutter, die ihn noch kurz vor ihrem Tode dem Joachimsthalschen Gymnasium zu Berlin übergeben hatte. Auf dieser Anstalt, die unter Meinekes und Kiesslings Leitung, getreu ihren alten Überlieferungen, ihre Schüler in strenger wissenschaftlicher Zucht aufzog, und zu deren Zierden damals Männer wie Moritz Seyffert und Adolf Kirchhoff gehörten, verblieb er als Alumnus bis zur Abiturientenprüfung, die er zu Michaelis 1860 bestand. Der durch den frühen Tod der Eltern verwaiste und ganz auf seine eigene Kraft gestellte Jüngling lag nun 3½ Jahre lang mit außerordentlicher Hingebung und Ausdauer philologischen Studien auf der Berliner Universität ob, wo er besonders die Vorlesungen von Boeckh, Haupt, Mommsen, Müllenhoff und Trendelenburg hörte und 1½ Jahre an den Übungen des philologischen Seminars als ordentliches Mitglied teilnahm. Eine Frucht dieser Studien war die Abhandlung De bacchiacorum versuum usu Plautino, mit der er sich im Juli 1864 die philosophische Doktorwürde erwarb. Er verwaltete sodann während des Winterhalbjahres 1864/65 aushilfsweise eine Lehrstelle am Gymnasium zu Frankfurt a. O. und bestand in dieser Zeit zugleich die Staatsprüfung pro facultate docendi. Nachdem er sein Probejahr am Gymnasium zum Grauen Kloster in Berlin beendet hatte, wurde er Michaelis 1865 als ordentlicher Lehrer an dem kurze Zeit vorher eröffneten Sophien-Gymnasium in derselben Stadt angestellt. Dieser Anstalt gehörte er volle 40 Jahre lang bis zu seinem Eintritt in den Ruhestand an und zwar seit 1872 als Oberlehrer und seit 1885 als Professor. Schon lange vor seinem Ausscheiden aus dem Amte hatten sich bedenkliche Anzeichen eines Lungenleidens bemerkbar gemacht, die ihn zu wiederholten Malen nötigten, zur Wiederherstellung seiner Gesundheit längeren Urlaub zu nehmen und Heilung zuerst in Görbersdorf, dann in Reinerz zu suchen.

*) Auf Wunsch der Redaktion hat es der Unterzeichnete übernommen, einen Lebensabriß des um die Berliner Philologische Wochenschrift so hochverdienten Mannes (s. den Nachruf an der Spitze der No. 28) zu entwerfen, mit dem er nahezu 40 Jahre lang an derselben Lehranstalt gewirkt hat.

Diese Kuren in Verbindung mit einer äußerst geregelten und mäßigen Lebensweise schienen eine günstige Wirkung auf seinen Zustand geübt zu haben, und die ungeschwächte Tatkraft und Freudigkeit, mit der er nach jeder Unterbrechung immer von neuem seinem Lehramt sich widmete, ließen hoffen, daß es ihm gelingen würde, seines Leidens Herr zu werden. Da trat fast genau 2 Jahre vor seinem Tode ein Schlaganfall ein, der eine schwere Lähmung seiner rechten Körperseite zur Folge hatte. Alle Mittel ärztlicher Kunst vermochten dem Kranken nur eine vorübergehende Besserung und Linderung zu bringen. Mit innigem Bedauern bemerkten die Freunde, die ihn besuchten, ein langsames Dahinsiechen seiner körperlichen Kräfte. Er selbst empfand schmerzlich seine Unbehilflichkeit, besonders die ihm durch die Schwächung seiner Sprechwerkzeuge bereitete Schwierigkeit, sich anderen im Gespräche verständlich zu machen. Hatte er eine Zeitlang die Hoffnung noch immer nicht aufgeben wollen, so weit wiederhergestellt zu werden, daß es ihm vergönnt wäre, seine ihm ans Herz gewachsene Lehrtätigkeit wieder aufzunehmen, so mußte er sich allmählich zu seinem Leidwesen jedes Gedankens an eine solche Möglichkeit entschlagen und sich dazu verstehen, seine Versetzung in den Ruhestand zu beantragen, die ihm denn auch zu Michaelis 1905 gewährt wurde. Die Leitung der Wochenschrift dagegen führte er auch während dieser zwei Schmerzensjahre bis an sein Ende ohne Unterbrechung unter Aufbietung aller seiner Willenskraft fort. Die Möglichkeit, diese Arbeit zu leisten, hatte er sich dadurch geschaffen, daß er sich bald nach Eintritt der Katastrophe mit erstaunlicher Schnelligkeit das Linksschreiben angeeignet hatte. Unterstützt wurde er dabei durch die Mithilfe seiner Tochter, die ihm seit dem Tode seiner Gattin (1891) treulich zur Seite gestanden hatte und jetzt den Kranken mit doppelter Liebe und Aufopferung pflegte. Mit ihr teilte die Sorge um den Vater der jüngere Sohn, der bei ihm wohnte, während er an dem glücklichen Familienleben des in Schlesien weilenden älteren Sohnes nur aus der Ferne teilnehmen konnte. Im Verlaufe des letzten Winters verschlimmerte sich sein Zustand, indem sich zu dem alten Übel noch ein chronisches Darmleiden gesellte. Um sich von diesem zu befreien, siedelte er kurz vor Pfingsten d. J. nach Homburg v. d. H. in das Sanatorium eines seiner früheren Schüler über. Die Kur, der er sich unterzog, schien von gutem Erfolge begleitet zu sein. Aber es war dies nur ein trügerischer Hoffnungsschimmer. Eine Lungenentzündung trat hinzu, die den armen Dulder von seinem langen qualvollen Leiden durch einen sanften Tod erlöste. Die Leiche wurde nach Berlin übergeführt und hier auf dem Kirchhof der Georgengemeinde vor dem Königstor unter Beteiligung der gesamten Lehrerschaft des Sophien-Gymnasiums und einer großen Zahl älterer und jüngerer Schüler beigesetzt.

Seyffert war gleich ausgezeichnet als Mann der Wissenschaft wie als Bildner der Jugend; in seinem Wesen waren diese beiden, sonst oft genug auseinanderstrebenden Eigenschaften in eigenartiger Weise verschmolzen. Schon auf der Universität hatte er, wie das Thema seiner Dissertation zeigt, ein besonderes Interesse dem Studium des Plautus zugewandt, und dieses bildete auch seitdem den Mittelpunkt seiner philologischen Forschungen. Er brachte es hierin bald zu einer gründlichen und sicheren Beherrschung des Stoffes sowohl in metrischer wie in sprachlicher Hinsicht und zu anerkannter Meisterschaft in der Kritik und Erklärung des Textes. Davon zeugen seine Studia Plautina (Programm des Sophien-Gymn. 1874), zahlreiche Abhandlungen und Rezensionen in verschiedenen philologischen Zeitschriften, seine Jahresberichte in der Bursianschen Sammlung und, last not least, seine höchst wertvollen Beiträge zu der von Studemund unvollendet hinterlassenen Ausgabe einer Abschrift des Mailänder Palimpsestes (1889). Aber weit entfernt, sich auf dieses engere Gebiet zu beschränken, erstreckten sich seine Forschungen auf die ganze Literatur der Römer und darüber hinaus auf das weite Feld der griechischen und römischen Altertümer. In den Jahren 1875/77 veröffentlichte er eine Neubearbeitung der Munkschen 'Geschichte der römischen Literatur', über die sich u. a. Martin Hertz in der Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen 1877 in der anerkennendsten Weise aussprach, und 1882 erschien sein 'Lexikon der klassischen Altertumskunde', das die gesamte Kultur der Griechen und Römer in Mythologie und Religion, Literatur, Kunst und Altertümern des Staats- und Privatlebens umfaßte, eine populär gehaltene, aber auf eingehenden Studien beruhende Arbeit, die unter den Schülern der oberen Klassen der Gymnasien, den philologischen Studenten und Lehrern sowie in den weiteren Kreisen der Gebildeten als ein treffliches Hilfsmittel zur Orientierung Verbreitung gefunden hat und auch ins Englische übersetzt worden ist. Wie hoch diese Veröffentlichungen in der gelehrten Welt geschätzt wurden, beweist die Tatsache, daß ihm gegen Ende der 80er Jahre eine Professur an der Universität zu Königsberg angeboten wurde. Doch lehnte er, vornehmlich wohl mit Rücksicht auf seinen Gesundheitszustand, diese ehrenvolle Berufung ab und verzichtete so auf eine Stellung, für die er durch seine Persönlichkeit wie durch seine wissenschaftliche Tüchtigkeit besonders geeignet schien. Dagegen hatte er einige Jahre früher eine andere Gelegenheit, seine Arbeitskraft und die Zeit, die ihm seine Tätigkeit als Gymnasiallehrer und seine eigenen Studien übrig ließen, im Dienste der Wissenschaft zu verwenden, mit Freuden ergriffen. Er übernahm i. J. 1884 auf Wunsch der Calvaryschen Buchhandlung die Leitung unserer Wochenschrift, eine Tätigkeit, zu der er durch seine Treue im Kleinen und Kleinsten ebenso wie durch seine Vertrautheit mit den verschiedensten Zweigen der philologischen Wissenschaft wie geschaffen schien. In der Tat

ist es seiner unermüdlichen, nie unterbrochenen Arbeit für die Wochenschrift gelungen, in einträchtigem Zusammenwirken mit seinen drei aufeinanderfolgenden Mitherausgebern, Thiemann, Belger und Fuhr, diesem Blatte eine hervorragende Stellung unter den Fachzeitschriften gleicher Art zu geben. Am Ende der 90er Jahre hat er auch kurze Zeit im Verein mit Paul Wendland, seinem früheren Schüler, die Bursianschen Jahresberichte geleitet.

Aber Seyffert war nichts weniger als ein einseitiger Philologe, der sich ganz in seine Wissenschaft einspinnt und kaum einen Blick über ihre Grenzen hinauswirft; er hatte einen offenen Sinn und ein lebendiges Interesse auch für andere Wissensgebiete. So las er mit Vorliebe die Werke unserer großen Geschichtschreiber und hatte sich besonders mit der neueren Geschichte vertraut gemacht. Selbst in ein der Philologie so fern liegendes Fach wie die Medizin hatte er sich vertieft und sich darin ein für einen Laien ungewöhnliches Maß von Kenntnissen erworben. Auch den praktischen Aufgaben des Lebens war sein Interesse zugewandt, und wenn er auch dem Lärm des Tages abhold war und sich an den öffentlichen Angelegenheiten kaum je beteiligt hat, beobachtete er doch im stillen mit klugem Blicke die Dinge der Welt und die Personen, mit denen er in Berührung kam, und sammelte so einen reichen Schatz von Erfahrungen.

Aus diesem nimmer versiegenden Born umfassender, gründlicher Gelehrsamkeit und praktischer Lebensweisheit spendete er im Unterrichte, was dem jugendlichen Geiste seiner Schüler gemäß war, und gab ihnen eine Fülle von Anregungen nach den verschiedensten Richtungen hin. Er war ein echter, gottbegnadeter Lehrer, der seine pädagogische Weisheit nicht aus 'Lehrproben und Lehrgängen', sondern aus der Eigenart und dem Reichtum seiner Persönlichkeit schöpfte. Er hatte ein warmes Herz für die ihm anvertraute Jugend und verstand es vortrefflich, sie mit Liebe und Geduld zu leiten und zu fördern; nur ausnahmsweise entschloß er sich zur Anwendung strengerer Strafmittel. Er war kein Mann der einförmigen, straffen Disziplin; er gestattete den Schülern so manche Freiheit und ließ gelegentlich wohl auch ihrem Übermut die Zügel schießen, wie er denn auch selbst den Ernst des Unterrichtes durch erquickenden Humor und Witz zu mildern liebte. Nicht im mindesten wurde durch diese Methode, wenn man so nennen darf, was aus seinem Inneren wie von selbst hervorquoll, der tiefe Respekt beeinträchtigt, den die Schüler vor seinem ernsten Streben und seinem reichen und gediegenen Wissen empfanden. So wußte er durch seinen Unterricht überall Lust und Liebe zur Sache zu wecken und zumal in den oberen Klassen — er unterwies viele Jahre lang die Primaner im Lateinischen und die Sekundaner im Griechischen und in der Religion — empfängliche Gemüter zu begeistern und mit Achtung und Verständnis für wissenschaftliche Arbeit zu erfüllen. Daher erfreute er sich auch in seltenem Maße der allgemeinen und uneingeschränkten Liebe und Verehrung seiner Schüler weit über die Grenzen der Schulzeit hinaus. Viele von ihnen haben auch nach ihrem Abgange von der Schule ihren alten Lehrer besucht und herzliche Aufnahme bei ihm gefunden. Insbesondere ist er solchen, die sich der Philologie gewidmet hatten, ein zuverlässiger Ratgeber für die zweckmäßigste Einrichtung ihrer Studien gewesen. Daß er auch befreundeten Plautusforschern stets zu Diensten stand und oft wertvolle Beiträge zu ihren Arbeiten lieferte, bezeugt mit warmen Worten Sonnenschein in seinem jüngst erschienenen Nachruf (Athenaeum 4. Aug. 1906 S. 131). Die innigste Freundschaft verband ihn mit Studemund, dem er während seines langen Krankenlagers rührende Beweise seiner treuen Anhänglichkeit gab.

Auch seine Amtsgenossen haben die Liebenswürdigkeit und Freundlichkeit seines Wesens kennen und schätzen gelernt und sich oft an seiner anregenden und lehrreichen Unterhaltung erfreut. Wenn der Vielbeschäftigte auch zu einem regeren Familienverkehr nur spärlich Zeit fand, so beteiligte er sich in früheren Jahren doch gern an den gemeinsamen geselligen Zusammenkünften des Kollegiums, und bei solchen Gelegenheiten trat er aus seiner sonst mehr zurückhaltenden Art heraus und überließ sich harmloser Fröhlichkeit. Seit dem Verluste seiner zärtlich geliebten Gattin jedoch, den er nie hat verwinden können, zog er sich mehr und mehr von jeder Geselligkeit in die Stille seines Hauses zurück, und seine zunehmende Kränklichkeit verbot ihm vollends die Teilnahme an kollegialen Veranstaltungen. Aber auch jetzt erschien er uns immer in der Selbstüberwindung und Unverdrossenheit, mit der er trotz seiner Leiden seines Amtes waltete, und in seiner herzgewinnenden Bescheidenheit und Anspruchslosigkeit aller Liebe und Hochachtung würdig.

Ich kann diesen Lebensabriß nicht besser schließen als mit den ergreifenden Worten eines seiner früheren Schüler, die einem nach Seyfferts Tode an den Direktor des Sophien-Gymnasiums gerichteten Beileidsschreiben entnommen sind: „Das Gedenken dieses Gerechten bleibt in Segen. Er gehörte nicht zu jenen, die vorübergehen; er ist auch kein Mustermensch gewesen, den man bloß anstaunen könnte; er wirkte und wird fortwirken als lebendige Kraft, als Entelechie, deren Ausstrahlungen auf andere Seelen Leben weckend, erhaltend, fördernd übergehen und, will's Gott, neue Früchte treiben“.

F. Lortzing.

Der Aufforderung der Redaktion, eine kurze Würdigung der Plautinischen Arbeiten O. Seyfferts dem Lebensabriß zuzufügen, den ein nahestehender Kollege übernommen hatte, komme ich um so lieber nach, als es mir ein Bedürfnis ist, den Gefühlen des Dankes für die vielfache Förderung, die ich von dem ausgezeichneten, liebenswürdigen und stets hülfsbereiten Manne erfahren habe,

auch öffentlich Ausdruck zu geben. Seit nahezu drei Dezennien haben wir in engerem freundschaftlichen Verkehr gestanden. Gemeinsame wissenschaftliche Interessen hatten uns einst zusammengeführt; gemeinsame Freude an der Entwickelung der plautinischen Studien hat den Verkehr lebendig erhalten bis in die Zeit, in der die unheilvolle Erkrankung äußerliche Schranken im Gefolge hatte.

Die Erstlingsschrift O. Seyfferts (De bacchiacorum versuum usu Plautino. Berlin 1864) entsprang wie die verwandte Dissertation Studemunds aus demselben Jahr dem sich immer kräftiger geltend machenden Verlangen, in engerem Anschluß an die Überlieferung die ursprüngliche Form der Plautinischen Cantica wiederzugewinnen. Bei der großen Schwierigkeit der in Angriff genommenen Probleme ist es begreiflich, wenn der Erfolg nicht ganz der Erwartung entsprach. Eine Reihe von Einzelheiten wurde sicher gestellt; indessen die Fülle des Unsicheren überwog. Wie man aber auch über die Richtigkeit der in dieser Schrift vorgetragenen Resultate urteilen mag, von Wichtigkeit ist schon die eine Folge, daß ihr Verfasser sich von dieser Zeit an eng mit Plautus verwachsen fühlte und die Liebe zu den Plautinischen Studien aus der Universität in das spätere Leben hinüberrettete als eine kostbare Quelle des Glückes in den Sorgen und Mühen des beruflichen Wirkens. Schon in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre wuchsen aus dieser Verbindung wertvolle Früchte: eine Reihe kleinerer und größerer Aufsätze im Philologus (XXV 439 ff.; XXVI 358; 722; XXVII 432; XXIX 385 ff.; XXX 433; XXXVI 284), zu denen noch zahlreiche Rezensionen hinzukamen, die im 'Philologischen Anzeiger' erschienen sind, und von denen fast keine ohne selbständige Beiträge war. Zweierlei Bestrebungen traten in diesen Arbeiten besonders zutage: peinliche Feststellung des handschriftlichen Materials und vollständige Sammlung der Belege aus allen Plautinischen Stücken. Das Hauptresultat dieser Forschungen war eine Fülle feiner für Kritik und Erklärung gleich wichtiger Observationen, zu der die Formelhaftigkeit einer wenig stilisierten Umgangssprache, wie sie uns bei Plautus entgegentritt, von selbst hinführte. Die Bedeutung der Observation war natürlich auch Ritschl nicht entgangen; hatte er doch ihre Wichtigkeit praktisch und theoretisch vertreten. Von Ritschl angeregt hatte dann namentlich Brix mehrere treffliche Proben seiner Virtuosität auf diesem Gebiete veröffentlicht. In Seyffert erhielt diese Art der Forschung ihren vorbildlichen Vertreter; die Observation war das Fundament seiner Forschungen, und er beherrschte das Material bald in einem Grade, daß es ihm nicht leicht ein anderer Plautiner zuvortat. Seine gehaltvollste Leistung aus den siebziger Jahren sind die Studia Plautina (wissenschaftliche Beigabe zu dem Jahresbericht des Sophiengymnasiums vom Jahre 1874). Der Form nach enthalten diese Studien Beiträge zu einzelnen Plautusstellen von der Asinaria bis zum Truculentus; aber diese Stellen bilden nur den Einschlag, an den sich viel feines Gewebe anknüpft. Für die Kenntnis der Plautinischen Sprache ist hier eine wahre Fundgrube geschaffen, die auch gründlich ausgenützt worden ist. Unter den sonstigen Gesichtspunkten, die zur Erörterung kommen, tritt die Behandlung der Dittographienfrage hervor, die namentlich mit Beispielen aus dem Poenulus beleuchtet wird. In den achtziger und neunziger Jahren erschienen die Plautinischen Jahresberichte in der Bursianschen Sammlung, mit denen Seyffert an die Stelle von Lorenz getreten war: 1) 1881—1882; 2) 1882—1885; 3) 1886—1889; 4) 1890—1894 (auf zwei Jahrgänge verteilt). Dazu kommen die wichtigen Aufsätze 'Die Plautinische Mostellaria im Archetypus des Palatinus' (1892) und 'Zur Überlieferungsgeschichte der Komödien des Plautus' (1896) sowie zahlreiche Besprechungen in dieser Wochenschrift, deren Redaktion Seyffert vom Jahre 1884 an geführt hat. In der Form lehnten sich die Jahresberichte an das Beispiel von Lorenz an; im Wesen aber bekundeten sie eine Weite des Blickes und eine Selbständigkeit des Urteils, durch die er seinen Vorgänger weit übertraf. Die Seyffertschen Jahresberichte sind allen Plautinern wohl bekannt; sie haben auf die Entwickelung der plautinischen Studien einen großen Einfluß ausgeübt, natürlich nicht bloß durch die Sammlung des Materials, sondern hauptsächlich durch die kritische Besprechung der Probleme selber. Dieser Einfluß ist oft genug ausdrücklich anerkannt worden; und wo dies nicht der Fall ist, bleibt er nichts destoweniger bestehen, wie jeder aufmerksame Beobachter der Literatur bemerkt haben wird. So wertvoll aber die in diesen Schriften niedergelegten Beiträge an sich sein mögen, so würde man doch den Verdiensten Seyfferts nicht gerecht, wenn man nur sie ins Auge fassen wollte. Nicht die geringsten seiner Beiträge sind in den Veröffentlichungen seiner Freunde enthalten. Unter diesen Freunden nenne ich an erster Stelle W. Studemund, mit dem sich Seyffert einig wußte in der Bewertung der Überlieferung wie in der Schätzung sorgfältiger Observation. Als Studemund erkannte, daß das Ende seines Wirkens nahe gerückt sei, war es Seyffert, dem er die Fortsetzung seiner Plautusarbeiten in die Hände legte. Die Vorrede des Apographum des cod. Ambrosianus war erst angefangen, ebenso der unentbehrliche Index: in beiden Fällen hat O. Seyffert in verständnisvoller Anschmiegung an die Intentionen Studemunds das Fehlende ergänzt. Aber auch die 'Studien auf dem Gebiete des archaischen Lateins', von denen bisher nur Teile als Dissertationen erschienen waren, hat Studemund seiner Fürsorge anempfohlen. Entsprechend dem übernommenen Auftrage hat Seyffert das ganze Manuskript sorgfältig überarbeitet und ihm alle Aufmerksamkeit erwiesen, die Studemund den Arbeiten seiner Schüler zu erweisen pflegte (quantum fieri posset retractanda curavi sagt der Herausgeber im Nachwort des ersten Bandes

S. 643; vgl. das Vorwort in Band 2). Wie sehr er sich um die beiden Teubnerschen Ausgaben verdient gemacht hat, zeigen die Vorreden der einzelnen Stücke und sollte die Widmung der kleineren Ausgabe zum Ausdruck bringen. Ebenso haben die Arbeiten Sonnenscheins, Lindsays, Lindskogs sowie anderer seine nie versagende Hülfe erfahren. Unter der gewaltigen Fülle von Konjekturen, die in den letzten vier Dezennien auf den Markt gebracht worden sind, haben nur wenige sich behauptet: in der Zahl derer, die sich behauptet haben, sind, wie selbst ein flüchtiger Blick in einen umfangreicheren Apparat lehren kann, die mit O. Seyfferts Namen bezeichneten besonders häufig. Und doch kommt damit nur ein kleiner Bruchteil seines Wirkens zum Ausdruck.

Sooft mich im Frühjahr oder im Herbst mein Weg über Berlin führte, habe ich O. Seyffert in seiner Behausung aufgesucht. In angeregter Unterhaltung besprachen wir die neuesten Erscheinungen auf dem Gebiete der Plautusliteratur, und fast immer wußte er aus seinem eigenen Vorrat Neues beizubringen, das noch nicht veröffentlicht war. Aber unsere Gespräche blieben nicht auf Plautus beschränkt; denn Seyffert übersah einen großen Teil der philologischen Forschung im weitesten Sinne. Er glaubte an den Fortschritt der Wissenschaft und war unermüdlich in der Revision seiner eigenen Ansichten. Gern erkannte er die Verdienste anderer an; Verfehltes tadelte er entschieden, aber ohne Härte; hart war er nur gegen große Worte, denen die entsprechenden Leistungen nicht zur Seite standen. Die Erinnerung an den Genuß, den mir diese Stunden gebracht haben, werde ich stets behalten.

Aus eben diesen Unterhaltungen trat mir aber nicht nur die wissenschaftliche Seite seiner Persönlichkeit deutlich entgegen; ich lernte auch den Menschen kennen und verehren. Daß er eine Professur nach Königsberg ausschlug, berichtet F. Lortzing in seinem Lebensabriß. Der Gymnasiallehrerberuf war ihm lieb. Weder im Leben noch in der Wissenschaft lockte ihn der äußere Erfolg; die Möglichkeit segenbringenden Wirkens stand ihm im Vordergrund, und diese Möglichkeit bot ihm seine Stellung im höchsten Maße. Ich kann es aus meiner eigenen Erfahrung bezeugen, mit welcher Verehrung frühere Schüler, Philologen und Nichtphilologen, seiner gedachten, sooft die Rede auf ihn kam. Er ist eines der glücklicherweise nicht seltenen Beispiele, bei denen die Wissenschaftlichkeit sowohl der selbständigen Forschung wie der Lehrtätigkeit einen gemeinsamen Untergrund bereitete. Möge es der gelehrten Arbeit nie an so treuen Helfern aus dem Lehrerstande fehlen, wie O. Seyffert es gewesen ist; und möge die Wissenschaft stets in der Lage sein, diese Förderung dadurch zu vergelten, daß sie eine der vornehmsten Quellen bleibt, aus denen der Lehrer Kraft und Erhebung schöpft bei seinem schweren Werke.

Georg Goetz.

Rezensionen und Anzeigen.

Henry Browne, Handbook of Homeric Study. London 1905, Longmans, Green and Co. 363 S. 8. 6 s.

Ein Handbuch, das den Lernenden in vorsichtiger und doch gründlicher Weise einführen würde in das Labyrinth der homerischen Forschung, wäre gewiß ein nützliches und mit Freude zu begrüßendes Werk.

M. E. sollte ein solches Buch sich möglichst wenig das Ansehen geben, als ob es ihm Gewissenssache wäre, den Lernenden zum Glauben an die eigene — mehr oder weniger schätzenswerte, selbständige und wissenschaftliche — Homeransicht zu verpflichten, vielmehr sollte es sich nur das Ziel setzen, die Probleme aufzuzeigen, sie gegeneinander abzuwägen und über die Möglichkeiten und Wege zur Lösung zu orientieren. Prinzipiell teilt der Verf. diesen Standpunkt; sachlich ist sein Buch aber nichts als ein Versuch, die orthodoxe Lehre von der sukzessiven 'Entstehung' der Homerischen Epen — in subjektivster Form natürlich — dogmatisch festzulegen.

Diese besondere, subjektive Art der Stellungnahme zu den Problemen und Lösungsversuchen scheint mir dem Zweck des Buches geradezu zu widersprechen. Daß das Buch von selbständigem Forschen an der trotz dem 'Triumphe des Spatens' höchsten und letzten Quelle, den beiden großen Dichterwerken selbst, keine Spur zeigt, ist vielleicht der geringere Fehler; bedenklich und im Grunde unwissenschaftlich ist die Methode, wie der Verf. das, was er über Homer gelesen, für seine Konstruktion verwertet. In dem wichtigsten Punkte seiner Darstellung ist er abhängig von Geddes, Problem of the Homeric Poems 1878. Nach ihm unterscheidet er 1. eine alte thessalische Achilleis, die von dort bei der großen Wanderung nach Kleinasien kam, 2. die nicht Achilleischen Teile der Ilias, die ebenso wie die Odyssee erst nach der Einwanderung in Ionien gedichtet wurden. Während aber Geddes den Homer als Verfasser dieser zweiten Schicht ansieht, köpft Browne in diesem wesentlichen Punkte die Theorie seines Gewährsmannes. Nach ihm bringt ein Sänger oder eine Sängerfamilie die Achilleis bei der Einwanderung nach Kleinasien mit (gegen 1200); dort wird dann der Rest (einschließlich der Odyssee) von vielen Sängerfamilien und Sängerschulen bis 850 zusammengesungen.

Dieser unkritische Eklektizismus, der zwischen gegensätzlichen Auffassungen, möglichst ohne anzustoßen, hindurchzuschlüpfen sucht, überall eine 'media via' 'zwischen Scylla und Charybdis' auffinden zu müssen meint, der Argumente von diesseits und jenseits, von links und rechts entlehnt, auch nach der anderen Hand hin vertauscht oder umwechselt, der jedes Argument nur so weit gelten läßt, als es ihm gerade beliebt und für die via media paßt, durchzieht das ganze Buch. Auch bei uns ist diese fatale Manier, Homerkritik zu treiben, leider im Schwange; auch bei uns liebt man, konsequent Gedachtes im Prokrustesbett der 'eigenen', oft notdürftig zusammengelesenen Homertheorie zu verstümmeln, neuen Anregungen nur so weit zu 'folgen', als es das hohe persönliche jeweilige Bequemlichkeitsbedürfnis zuläßt. Bei dem Engländer berührt noch besonders peinlich die an den 'Meister einer ländlichen Schule' erinnernde Manier, sich inmitten seiner Autoritäten zu bewegen.

1. Browne betont die planmäßige Einheit auch der Ilias. Dies Argument führt auf e i n e n Verfasser. So weit darf es aber bei ihm beileibe nicht gelten, sondern gerade ausgerechnet nur zur Annahme eines einheitlichen Kernes, der Achilleis.

2. Das Axiom von der Vollkommenheit der Ilias und Odyssee wird unbesehen übernommen. Die beiden Epen sind Meisterstücke, „unübertroffen in der Weltliteratur". Auch dies Argument führt auf e i n e n 'Meister', während die ganze Entstehungstheorie, die homerische Frage überhaupt, sich gerade aus der Anzweiflung dieses Axioms entwickelt hat. Das homerische Urproblem heißt: 'Wie kommt so viel Unvollkommenes, Minderwertiges zu so enger Verbindung mit so viel Vollkommenem (so viel Neues zu so enger Verbindung mit so viel Altem)?' Ferner wie außerordentlich eng und fest der Zusammenhang dieser disparaten Teile ist, wie sich das nämliche Problem bis in die kleinen und kleinsten Partikelchen der beiden Dichtungen wiederholt, das hat das vergebliche Bemühen der Vertreter der Interpolationshypothese bewiesen. In d e r e n Arsenal aber gehört die zitierte Behauptung.

3. Der Wolfschen Peisistratoshypothese gegenüber ist seinerzeit der literarische Zeugenbeweis angetreten worden. Den akzeptiert Browne in seiner weitesten, ich möchte sagen, naivsten Form. Homer ist nach ihm nachweislich älter als die 'Kykliker', als Arktinos, Stasinos und Genossen, deren Lebenszeit ohne Einschränkung, ohne Verwahrung um Olymp. 1 angesetzt wird. Sehr viel älter ist er aber als die Lyriker — Kallinos, Tyrtaios, Archilochos, die ihn nachahmen. Denn es ist ja literargeschichtliches Axiom, daß die Lyrik erst entsteht, wenn die Epik völlig erloschen. Nun aber ist Homer die B l ü t e der Epik (wie oben), der gewiß Jahrhunderte allmählichen Verfalls folgten, ehe für die Lyrik Platz wurde. Auch hiernach ist Homer, d. h. die fertige Ilias und Odyssee, jedenfalls nicht nach 850 anzusetzen. Die Entstehung, die Periode des Wachstums, die Zeit der Einzellieder fällt also vor 850; nach oben reicht sie bis 1200. Natürlich ist bei so bodenloser Kritiklosigkeit und schulmäßiger Voreingenommenheit dem Verfasser nicht von fern der Gedanke gekommen, etwa jene Tyrtaiosstellen einmal mit den einschlägigen Homerpartien auf die Frage hin zu untersuchen, ob das Verhältnis nicht möglicherweise ein u m g e k e h r t e s sein könnte. (Ich verweise auf meine Abhandlung: Homer und die altjonische Elegie, Hannover 1906, Gust. Prior.)

4. „Kein einzelner Dichter kann Verfasser der Ilias sein". B e w e i s: a) Achill ist der Held der Ilias im vollsten Sinne des Wortes; b) Konzentration des Interesses ist das Wesen der Epik. Da nun der erste Teil der Ilias gar nicht von Achill handelt, so kann die Ilias keine Einzelperson zum Verfasser haben. Sollte der Schluß nicht richtiger lauten: so ist die Ilias kein episches Meisterwerk? Ferner ist der Vordersatz b mehr als eine Phrase? Kann man nicht ebensowohl sagen: Erregung der Bewunderung für den Helden ist das Wesen der Epik? Wenn das richtig ist, so dürfte es selbst einem Meister der Epik nicht zu verargen sein, wenn er sein Thema so disponierte, daß er 1. zeigt, wie o h n e den Helden alles mißlingt, 2. wie m i t ihm und d u r c h ihn alles leicht zu glücklichem Ende geführt wird. Eine Einteilung, die dienlicher wäre, die ganz singuläre Distinktion des Helden hervorzuheben, läßt sich kaum denken; mag sie aber immerhin schlecht, unglücklich, verfehlt genannt werden, gewiß ist sie nicht unmöglich. Warum sollte also ein einzelner Dichter solchen Plan nicht haben ersinnen können? Das Problem, welches hier angerührt wird, steckt auch gar nicht in der konstatierten Tatsache, noch wird es gelöst durch den oben beleuchteten Schluß; vielmehr besteht es darin, daß das M i ß l i n g e n o h n e den Helden

sich zusammensetzt aus einem Komplex von Einzelbegebenheiten, die — wohl ohne Ausnahme — im Zeichen des Gelingens stehen oder wenigstens gestanden haben müssen und nur durch den *deus ex machina* den entgegengesetzten, dem Gesamtplan der Dichtung aber konformen Ausgang nehmen. Dies Problem kann übrigens, beiläufig gesagt, keine Achilleis- noch eine andere 'Kern'hypothese erledigen.

5. „Wenn die Odyssee allein (ohne die Ilias) existierte, würde man sie schwerlich als sukzessive 'entstanden' ansehen. Da aber die Ilias als so 'entstanden' zu gelten hat, muß man das nämliche auch von der Odyssee annehmen". Den Satz könnte man mit besserem Rechte umkehren. Ein Hilfsschluß von nämlicher Güte hilft die Behauptung weiter beweisen. Der Obersatz in diesem Beweise rührt von einem Bewunderer des Dichters der Ilias, natürlich einem energischen Verfechter seiner dichterischen Einzelpersönlichkeit her: „die Ilias zeigt reißenden Fortschritt in der Handlung; nirgends ist ein Zaudern, nirgends ein Wort zu viel; überall zeigt sich ein breiter Pinsel, ein großer Stil!" In der Odyssee — von allem das Gegenteil. Also ist die Odyssee ein 'entstandenes' Werk! — Nach der Ilias darf man an dieser Stelle nicht fragen; von ihr ist ja das nämliche bereits vorher glücklich 'bewiesen'. Diese Proben aus den drei ersten Kapiteln dürften als Belege für das oben abgegebene Urteil genügen.

Kapitel 4 und 5 sind archäologischer Art. Auch hier zeigt der Verf. Vorliebe für alles, was recht unkritisch und phantastisch ist. So hat ihm Bérard, L'Odyssée et les Phéniciens, imponiert, er findet auch die Leukastheorie Dörpfelds erwähnenswert, während er die höchst reelle Erwähnung der Dorier (an zweifellos altertümlicher Stelle) auf Kreta, die für sich allein genügt, seine oder vielmehr Geddes' ganze Hypothese über den Haufen zu werfen, bloß „merkwürdig" findet. In der weiteren Schilderung der Kulturzustände legt der Darsteller — seiner Hypothese zuliebe — das Hauptgewicht auf die Entdeckung möglichst altertümlicher Punkte. So versäumt er nicht, Miß Harrison, Prolegomena to Greek Religion 1904, zu zitieren, die (Kap. I) bei Homer noch Spuren der Periode des Mutterrechtes gefunden habe, und verweist dabei illustrierend auf die hervorragende Stellung der — Athena bei Homer! Dabei ist die Schilderung in diesem 4. und im 5. Kapitel durchaus inkonsequent. Man sollte erwarten, daß die Kulturschilderung auf den großen 'Riß', der durch die Einwanderung von Thessalien nach Kleinasien entstand, der zwischen der Achilleis einerseits und der nicht Achilleischen Ilias nebst Odyssee anderseits klafft, auf diesen Zeitraum von mindestens 350 Jahren voller Erschütterungen Rücksicht nehmen würde. Da aber die großen englischen Archäologen, von denen Browne im 5. Kapitel abhängig ist, die Sache nicht von dem verzwickten Standpunkte von Geddes aus behandeln, so zieht es der Verf. vor, die homerische Kultur als einheitlich zu fassen. Die Schilderung der mykenischen Kultur nach Evans u. a. ist viel glücklicher als die vorhergehenden Kapitel — jedenfalls ein Verdienst seiner Vorgänger. Auch die Frage, ob die homerische Kultur mit der mykenischen identisch sei, wird zunächst vorsichtig behandelt, Berührungs- und Differenzpunkte kritisch abgewogen. Schließlich verfällt der Verf. zu seinem Unglück wieder auf einen 'eigenen' Gedanken, auf 'seinen' Gedanken einer via media. Dazu benutzt er — natürlich wieder mutatis mutandis — die keltische Theorie Ridgeways, die er durch einige Umsetzungen und Verbesserungen aus einer 'paradoxen' zu einer 'harmlosen' macht.

Das sechste und letzte Kapitel über 'epische Kunst' enthält einige Splitter, von denen man nur nicht verlangen darf, daß sie in die entwickelte Haupthypothese glatt eingehen.

Hildesheim. Dietrich Mülder.

Ph. Kropp, Die minoisch-mykenische Kultur im Lichte der Überlieferung bei **Herodot**. Mit einem Exkurs: Zur ethnographischen Stellung der Etrusker. Mit 2 Tafeln und 3 Abbildungen im Text. Leipzig 1905, Otto Wigand. 67 S. 8. 2 M. 75.

Der Verf. ging von der Voraussetzung aus, daß die Überlieferung ein bisher allzusehr unterschätztes Hilfsmittel zur Erkenntnis der griechischen Vorgeschichte ist, und kann es nicht begreifen, daß bisher noch niemand gerade auf diese Überlieferung aufmerksam gemacht hat (vgl. Vorwort). Daher gibt er eine im wesentlichen auf Herodot beschränkte Zusammenstellung derjenigen Notizen (mit Übersetzung), die sich auf die Herrschaft des Minos auf Kreta und ihren Zusammenhang mit anderen Mittelmeergebieten beziehen, um seine erste Gleichung: Minoer-Karer zu stützen. In Minos sieht er eine Dynastie, die Blütezeit und Verfall der kretischen Macht bedeutet. Bei den Palastruinen von Knossos wird die ununterbrochene

Entwickelung der Kultur der alten Minoer nach dem Verf. durch die beiden mittleren Schichten (nach Evans Later Palace I und II) repräsentiert.

In gleicher Weise geht Kropp an die Pelasgerfrage, identifiziert mit den Pelasgern die Achäer und stellt seine zweite Gleichung auf: Mykenäer-Pelasger, indem er die achäischen Pelasger in den Bewohnern nicht nur der mykenischen Burgen in der Peloponnes, in Attika und Böotien, sondern auch des obersten Palastes von Knossos ('Room of the Bügel kannes' nach Evans) erkennt.

Nun, seit U. Köhler hat wohl niemand, der sich mit der Vorgeschichte des Aegaeums beschäftigt hat, die Karerhypothese außer Acht gelassen, und auch Dörpfeld hat sich jüngst in betreff der kretischen Paläste in ähnlichem Sinne wie der Verf. geäußert; ebensowenig wurde die antike Überlieferung vernachlässigt oder übersehen. Aber gerade wegen der durch sie gegebenen Schwierigkeiten hat man in der Regel auf eine Verwertung ihrer Angaben verzichtet, und die Pelasgerfrage konnte längst als abgetan angesehen werden (s. Ed. Meyer). Freilich, über alle Bedenken der philologisch-historischen Kritik setzt sich Kr. hinweg und zitiert kapitelweise Herodot. Dagegen ist von der Hauptstelle über die Karer bei Thukydides (I 8) überhaupt nicht die Rede, obgleich hier berichtet wird, daß die Athener i. J. 426 v. Chr. bei der Reinigung der Insel Delos alte Gräber ausgehoben und die Hälfte davon an den beigegebenen Waffen und an der noch damals bei den Karern üblichen Bestattungsweise als karisch erkannt hätten. Mit dieser Stelle hat sich jeder, der die Karer in die ethnischen Probleme des Aegaeums hineinzieht, rite auseinanderzusetzen.

Ohne auf andere, ebenso unzureichend erörterte Einzelheiten einzugehen, durch die Kr. seine Gleichungen zu stützen sucht (z. B. die Verbindung der Karer mit den Ioniern, die Europasage, den libyschen Athenakult, die Beziehungen der minoischen Herrschaft zu Sizilien und Unteritalien), möchte ich nur einen prinzipiellen Einwand gegen den vorliegenden Versuch erheben.

M. E. ist es überhaupt verfehlt oder mindestens verfrüht, die minoisch-kretische Kultur im Lichte der Herodoteischen oder einer sonstigen Überlieferung darzustellen. Eher könnte das Umgekehrte geschehen: diese durch jene zu beleuchten. In der Tat hat es den Anschein, als sollte Herodot immer mehr Geltung erlangen. Nach Aufdeckung der alten Kulturreste stehen uns aber vollgültige und wertvollere Quellen für die Vorgeschichte des Aegaeums zur Verfügung, als sie die antiken Zeugnisse bieten, in denen Volksglaube, dichterische Phantasie und nicht zum wenigsten gelehrte Kombination mit einem vielleicht gar nicht mehr oder nur schwer und mit Vorsicht zu enthüllenden Kern von historischer Wahrheit vermischt sind. Allerdings ist es für die Lösung der schwierigen ethnischen Probleme unumgänglich notwendig, die ganze Kulturentwickelung vor Augen zu haben, dagegen verfehlt und zwecklos, eine einzelne Periode oder einzelne Denkmälergruppen aus ihr herauszugreifen und daran die üblichen Fragen der Ethnographie zu erproben. Im besonderen bei Kreta ist die Aufdeckung der neolithischen Kulturschichten, die Aufklärung des Verhältnisses der kretischen Entwickelung zur sonstigen Kykladenkultur und die Entzifferung der Tontafeln von Knossos und der Inschriften von Praisos abzuwarten, bevor man an ethnische Bestimmungen mit größerer Sicherheit gehen kann. Dabei muß man immer beherzigen, daß an den Küsten des ägäischen Meeres sich verschiedenartige Völkerwellen gebrochen haben, daß für uns aus mannigfachen Mischprozessen entstandene Mischprodukte übrig geblieben sind, daß man also mit glatten, ethnischen Gleichungen am wenigsten den tatsächlichen Vorgang einer im Fluß befindlichen Entwickelung bezeichnen kann.

So wird man auch über den Exkurs des Verf. hinwegkommen, obgleich sein Ziel mit der Ansicht von vielen Historikern und Archäologen sich decken wird. Vier tönerne, verzierte, sogen. 'Kulthörner' aus bronzezeitlichen Pfahlbauten der Schweiz (Taf. I. II) sind ihm schlagende Parallelen zu den Hörnersymbolen aus Kreta und bekräftigen ihn in der Meinung von dem engen ethnographischen Zusammenhange der Minoer mit den Etruskern, wofür weitere teils aus der Überlieferung, teils aus den Kulturresten entlehnte Argumente angeführt werden.

Auch hier muß die Behandlung der einschlägigen Fragen unzulänglich erscheinen. Vor allem scheint dem Verf. die maßgebende Fachliteratur nicht in dem Umfange bekannt zu sein, daß man bei seinem Urteil eine Erwägung aller in Betracht zu ziehenden Momente voraussetzen könnte. Sonst würde er nicht sehnsüchtig erwarten, daß es gelänge, „einmal irgend welche Reste dieses (kretisch-karischen) Stierkultes in

der Donauebene festzustellen". In dem allgemein verbreiteten und bekannten Werke von Hoernes (Urgesch. d. bild. Kunst S. 503 f.) hätte er über die einst sogen. 'Mondbilder' aus Ungarn (Lengyel, Ödenburg) sich unterrichten können. Allerdings ist nach R. Paribeni (Bullet. di paletnol. ital. XXX 1905 S. 304 ff.), der gerade mit Rücksicht auf die kretischen Analogien alle jene Kulthörner bespricht, nur den Schweizer Exemplaren dieselbe Kultbedeutung zuzuschreiben wie den kretischen, eine Frage, über die sich überhaupt streiten läßt Das will aber wenig bedeuten, da ja auch andere Produkte der ägäischen Kultur zur selben Zeit im Norden und im Westen auftauchen. Vor allem fehlt die Prämisse zu den Schlußfolgerungen des Verf., der Beweis, daß diese schweizerischen Kulthörner 'etruskisch' sind. Warum aber sollen die Kulthörner aus der Donauebene von Bedeutung sein? „Als Bindeglied zwischen den karischen Rasenern und den karischen Asiern hätten wir nämlich die dortigen Möser" (S. 53), die ja „nach Kretschmer" mit den Mysern „identisch" sind. Und das wäre um so wichtiger, als bei Plin. N. H. VII 56 sich „eine Erinnerung an die uralte Wanderung der Myser nach Europa erhalten zu haben scheint". Dabei will der Verf. nicht vergessen, auch noch die mysische Glosse: 'μυσός = die Buche' zu verzeichnen; denn „man ist versucht, sich hier an den minoischen Baumkult zu erinnern".

Die Arbeit geht auf einen im Frankfurter Gymnasiallehrerverein und in der Gesellschaft für Urgeschichte in Jena gehaltenen Vortrag zurück.

Berlin. Hubert Schmidt.

Le satire e le epistole di **Q. Orazio Flacco**, commento ad uso delle scuole del Dr. **Pietro Rasi**. Parte I. Le satire. Mailand—Palermo—Neapel 1906, Sandron. V, 246 S. 8. 2 L. 50.

Der Herausgeber, der auf dem Gebiete der Horazforschung schon vielfach tätig gewesen ist, läßt seiner im Jahre 1902 erschienenen Schulausgabe der Oden nunmehr eine solche der Satiren folgen.

Aus Rücksichten der Dezenz sind manche Stellen gestrichen und meist durch eine andeutende Inhaltsangabe ersetzt, so I 2,25 ff., I 8,5, II 3,231—238, II 5,70—83, II 7,46—71; damit kann man nur einverstanden sein; auch die Stelle I 3,99—112 hat wegen eines bösen Wortes weichen müssen. Aber warum mit den anstößigen Versen I 5,82—85 auch die ganz unanstößigen 77—81 getilgt sind, ist nicht ersichtlich, und der Vers I 1,105 *est inter Tanain quiddam socerumque Viselli* wäre besser weggeblieben, als daß er unaufrichtig erklärt wird: personaggi che doveano essere famigerati per opposti difetti fisici o morali.

Einer jeden Satire ist ein kurzes argomento vorausgeschickt. Der Text bietet nichts Auffälliges. Die erklärenden Anmerkungen sind sehr reichlich bemessen, und es dürfte kaum eine Stelle, die dem Schüler Schwierigkeiten bereiten kann, unbesprochen geblieben sein. Eine Eigentümlichkeit dieser Schulausgabe ist es, daß überaus oft verschiedene Interpretationen oder auch Lesungen vorgetragen werden und so dem benutzenden Schüler (mag nun der Verf. selbst sich für eine derselben ausgesprochen haben oder nicht) die Wahl gelassen wird. Der Verf. äußert sich darüber in der Vorrede folgendermaßen: ho di frequente indicato, ove più opportuno sembrava il farlo, due o più lezioni varie, due o più interpretazioni differenti, senza, per regola, discuterle, allo scopo di offrire al giovane l'occasione di esercitare il proprio raziocinio e criterio e abituarsi a saper trascegliere e risolversi fra diverse opinioni. Das ist ja ein schönes Ziel; aber ein deutscher Schulmann würde einwenden, daß 1. das zur Entscheidung erforderliche Material hier oft nicht mit vorgelegt wird, daß 2. ein Schüler die zu sehr vielen derartigen Entscheidungen nötige Geistesfähigkeit weder schon besitzt noch auch sich bereits aneignen kann, und daß endlich durch solche Erwägungen der Gang der Lektüre zu sehr gehemmt wird. Eine Stelle, wo über der Kollektion der Erklärungen ein besonderer Unstern gewaltet hat, sei hier vorgelegt, zu Sat. I 5,91 *aquae non ditior urna*: Costr.: *qui locus* (cioè *Canusium*) *non ditior* (che non ha più di) *urnā* (cfr. S. I 1,54) *aquae* (cfr. oss. O. III 30,11) *conditus est olim* ecc. Altri intendono: *non ditior* (*quam oppidulum*, v. 87) *urnā aquae*; altri ancora intendono parentetico *aquae non ditior urna*, prendendo *urna* in caso nominativo e spiegando: *hic locus non est ditior aquae quam est urnā*. Altri altrimenti. Also drei Deutungen, darunter die dritte ganz unverständlich; aber gerade die beste oder vielmehr m. E. einzig richtige von Kiessling fehlt: „Das Gefäß mit Trinkwasser ist ebenso schlecht gefüllt".

Unberücksichtigt sind viele neuere Interpretationen geblieben, die bisher nur in Zeitschriften

publiziert, aber noch nicht in die Ausgaben des hierin besonders sorgfältigen Krüger (die fünfzehnte hat Rasi noch nicht benutzt) und anderer Herausgeber übergegangen sind. Dies zeigt sich z. B. bei I 3,59, I 6,18 und bei der berühmten Stelle II 5,91; auch wird die Reise nach Brundisium noch in den Herbst gesetzt, statt in den Frühling.

Unter der Voraussetzung, daß der Unterrichtsbetrieb der italienischen Schulen sich von dem deutschen einigermaßen unterscheidet, kann man gern glauben, daß diese Ausgabe sich dort mit Erfolg wird benutzen lassen, um so mehr, wenn neue Auflagen die der ersten noch anhaftenden Unvollkommenheiten abstreifen.

Halberstadt. H. Röhl.

L. Legras, Les 'Puniques' et la 'Thébaïde'. S.-A. aus der Revue des études anciennes. VII (1905). 31 S. 8.

Das Verhältnis des Silius zu Statius war trotz mannigfacher Bemühungen noch nicht klargestellt. Das liegt wohl daran, daß über die Abfassungszeit der Punica noch keine Einigung erzielt war. Eine positive Nachricht darüber ist uns ja nicht erhalten. Darum muß sie aus dem Gedichte selbst bestimmt werden. Außerdem kann eine sorgfältige Prüfung der Parallelen zwischen Silius und Statius zu einer chronologischen Fixierung der Punica führen, da wir ja über die Abfassungszeit der Statianischen Werke genügend unterrichtet sind.

Die scharfsinnige Untersuchung des Verf. stellt zunächst fest, daß die zwölf ersten Bücher der Punica gesondert herausgegeben und etwa gleichzeitig mit Statius' Thebais entstanden sind. Silius war Konsul im Jahre 68, dann wahrscheinlich vom Jahre 77 an Prokonsul in Asien — wenigstens ist ein Zwischenraum von neun Jahren zwischen beiden Ämtern üblich. Da man eine Unterbrechung der dichterischen Arbeit durch das Prokonsulat nicht gern annehmen wird, kann man der Annahme des Verf. beipflichten, daß Silius etwa von 79 oder 80 an sich der Dichtkunst gewidmet habe. Nur möchte es sich nicht empfehlen, was wir von der Zeit, die Statius auf seine Thebais verwendete, wissen, einfach zu verallgemeinern. Es scheint mir bedenklich, als Regel aufzustellen, daß die römischen Epiker auf jeden Gesang ein Jahr verwendeten. Daß Lucan die sieben letzten Bücher in drei Jahren geschrieben hat, führt der Verf. selbst an. Immerhin mag in dem speziellen Falle des Silius die Rechnung ungefähr stimmen. Im Jahre 88 preist Martial (IV 14) den Silius als Dichter der Punica; er kennt Teile davon aus Vorlesungen des Verf. (Plin. epist. III 7,5). Dagegen setzt Martial VII 63 (Ende 92) die Veröffentlichung eines bedeutenden Abschnittes voraus: Silius wird gelesen. Sil. XIV 685 ff. können nicht vor 93 geschrieben sein: Domitian kann erst nach Beendigung des Markomannenkrieges als Friedensfürst gepriesen werden. Außerdem wird die Provinzverwaltung des regierenden Kaisers gelobt; schon deswegen ist Nerva ausgeschlossen, der den Senatoren, die ihn erhoben hatten, manches nachsehen mußte. Nun hat Domitian gerade im Jahre 93 ein warnendes Exempel statuiert durch die Verurteilung des Baebius Massa, der in Hispania Baetica sich arger Erpressungen schuldig gemacht hatte. Durch diese scharfsinnige Beziehung des Verf. gewinnen die Verse XIV 685 ff. aktuelles Interesse.

Wie groß ist nun der bis zum Jahre 92 veröffentlichte Abschnitt? Der Einschnitt ist jedenfalls vor dem vierzehnten Buch zu suchen. Drei Bücher sind zu wenig; denn bei dieser Annahme bleibt für die letzten vierzehn Bücher zu wenig Zeit, da Silius ein langsamer Arbeiter war. Unter Trajan kann Silius nicht mehr gedichtet haben: zu solch saurer Tätigkeit war er damals nach Plin. epist. III 7,6 nicht mehr fähig*). Auch die Annahme einer gesonderten Herausgabe von zehn Büchern empfiehlt sich nicht. Dann hätte der erste Teil mit Cannä geschlossen und nur von punischen Siegen erzählt. Das war kein geeigneter Abschnitt für die Publikation eines Römers. Daher hat es viel für sich, mit dem Verf. den Einschnitt nach Buch XII anzusetzen; am Ende dieses Buches ist die Peripetie erfolgt. Auch hat man dann eine genaue Entsprechung mit den zwölf Büchern der Äneis, die Silius vielleicht verdoppeln wollte. Über Domitians Tod führt nichts hinaus. Denn die Deklamation gegen die Tyrannen (XIII 605 ff.) wird, wie der Verf. richtig ausführt, mit Unrecht auf diesen Herrscher bezogen.

In dem Enkomion auf Domitian (III 607 ff.), das als Prophezeiung dem Juppiter in den Mund gelegt ist, glaubt der Verf. Anspielungen auf den Sarmatenkrieg und den geplanten Parther-

*) Da Plinius' drittes Buch im Jahre 101 erschienen ist, kann unter dem *novus princeps* nur Trajan, nicht Nerva verstanden werden.

feldzug Domitians zu finden. Dadurch würde diese Stelle bis zum Jahre 96 verschoben werden. Sie müßte also dann bei der Herausgabe des ganzen Gedichtes erweitert sein, was sehr wohl möglich ist.

Durch diese eingehende chronologische Untersuchung hat sich der Verf. den Weg gebahnt für den zweiten Teil seiner Arbeit, der die Berührungen zwischen Silius und Statius behandelt. Denn die Nachahmungen setzen buchmäßige Publikation voraus, nicht nur öffentlichen Vortrag. Für die Nachahmungen der Thebais kommen also die letzten fünf Bücher des Silius in Betracht; Nachahmungen des Silius sind zu vermuten in der Achilleis und den zwei letzten Büchern der Silvae. Diesen Voraussetzungen entspricht der Tatbestand durchaus. So werden die Feststellungen des ersten Abschnittes bestätigt. In den vor 92 veröffentlichten Büchern finden sich gegenseitige Berührungen nicht, da die beiden Dichter offenbar persönliche Beziehungen nicht hatten. Vermißt habe ich unter den Nachahmungen des Silius bei Statius die Stelle Achill. I 555 ff., zu der Sil. II 215 ff. zu vergleichen ist. Hier ist gerade besonders klar, daß Statius der Nachahmer ist: er deutet knapp an, was Silius breit ausgeführt hatte.

Straßburg i. Els. Alfred Klotz.

R. Sabbadini, Spogli Ambrosiani latini. S.-A. aus Studi italiani di Filologia classica, vol. XI. Florenz 1903, Seeber. S. 165—384. 8.

R. Sabbadini, Le scoperte dei codici latini e greci ne' secoli XIV e XV. Florenz 1905, Sansoni. IX, 233 S. 8. 5 L.

Remigio Sabbadini hat seit langem durch zahlreiche Einzeluntersuchungen und Ausgaben von Epistolarien und anderen Dokumenten die Geschichte des italienischen Humanismus aufgeklärt. Man darf nicht sagen, daß er dabei als erster die lateinische Literatur der Renaissance der allgemeinen italienischen Literaturgeschichte als einen wichtigen Bestandteil zurückgewonnen hat. Er bewegt sich vielmehr auf den Bahnen, die im 18. Jahrh. Tiraboschi für Italien eröffnet hat. Und ein so vortreffliches Blatt wie *Giornale storico della letteratura italiana* (hrsg. von Novati und Renier) zeigt, daß noch heute, oder heute wieder besonders, die große Tradition in weiten Kreisen lebendig ist. Auch die lateinische Literatur des Mittelalters war von Tiraboschi als unveräußerlicher Teil des Nationalgutes einbezogen worden, wie es sich für einen Mann von selbst verstehen mußte, dem der umfassende Plan der *Histoire littéraire de la France* und die ersten Bände dieses gewaltigen Unternehmens als Muster vorlagen und die Anregung gaben. Darauf wieder geht es zurück, daß eine andere Schar von italienischen Gelehrten, an deren Spitze jetzt Forscher wie Monaci, Rajna, Novati, Cipolla stehen, in den Berichten der *Accademia dei Lincei*, in den *Studi di Filologia romanza* (hrsg. von Monaci), in den *Studi medievali* (hrsg. von Novati), im *Bulletino* der römischen historischen Kommission die mittelalterliche lateinische Literatur Italiens pflegt. Die große neue italienische Literaturgeschichte (Mailand, Verlag von Vallardi) umfaßt einen besonderen (leider noch nicht abgeschlossenen) Teil, in dem Novati die lateinische Literatur des Mittelalters mit eingehendster und überlegtester Würdigung behandelt, während z. B. der besonders treffliche Band *Quattrocento* von Rossi die lateinische Literatur des ersten Jahrhunderts der Renaissance in den allgemeinen Zusammenhang stellt.

Also Sabbadini hat glücklicherweise unter seinen Landsleuten viel tüchtige Genossen; aber von seinen Arbeiten zu sprechen, ist an dieser Stelle in ganz anderer Weise nötig, da sie immer mehr eine Richtung eingeschlagen haben, die sie für den klassischen Philologen unentbehrlich macht. Wir meinen den Zug zur Überlieferungsgeschichte, der sie vor ähnlichen Beiträgen auszeichnet. Nun aber greift Sabbadini, wie man nach seinem Entwickelungsgang voraussetzen kann, die Überlieferungsgeschichte am unteren Ende an. Seine Mitarbeit an den *Studi di Filologia classica*, in denen Vitellis starker Geist waltet und der philologischen Arbeit neue Quellen zu erschließen strebt, hat ihn wohl auch zu dem anderen Teil geführt, der von den älteren Hss ausgeht. Eigentlich zuhause ist er indessen hauptsächlich, wenn er mit unvergleichlicher Kenntnis aus den Hss und Archivalien der Renaissance die Wiederentdeckung der griechischen und hauptsächlich der römischen Literatur (auch der späten und patristischen) beleuchtet. Man kann sagen, daß er die Kapitel über die Handschriftenfunde in Voigts berühmtem Werke durchweg bereichert, ja recht eigentlich erneuert hat.

Von den beiden zuletzt erschienenen, hier vorliegenden Schriften Sabbadinis ist das Buch eine große Zusammenfassung und eben eine aus den Quellen geschöpfte Ausgestaltung und Neubearbeitung des betreffenden Teiles der Voigt-

schen ‘Wiederbelebung des klassischen Altertums’. Der Sonderabdruck enthält Vorarbeiten für dies Werk, insoweit das Material dafür in der Ambrosianischen Bibliothek gewonnen wurde. Dabei hat der Verf. seine Aufmerksamkeit überhaupt den *codici latini minori* der Ambrosiana zugewandt und auch ältere Hss beschrieben.

Dem Leser dieser Wochenschrift wird am besten gedient mit einer genauen Inhaltsangabe des Buches: I. *Gli scopritori veronesi (prima metà del sec. XIV)*; II. *La triade fiorentina (seconda metà del sec. XIV*; gemeint sind natürlich Petrarca, Boccaccio, Salutati); III. *Le scoperte dei codici greci (sec. XV)*; IV. *Le scoperte durante il concilio di Costanza (1415—1417)*; V. *Le esplorazioni in Italia (1420—1430)*. a) *Gli umanisti fiorentini*, b) *Gli umanisti italiani del settentrione;* VI. *Le esplorazioni fuori d'Italia (1425—1430)*; VII. *Le scoperte durante il concilio di Basilea (1432—1440)*; VIII. *Le scoperte anonime*; IX. *Le ultime esplorazioni (seconda metà del sec. XV)*. *La grande scoperta a Bobbio (1493)*; IX. *Le finte scoperte (falsificazioni)*; X. *Le collezioni e le biblioteche*. Dazu gehören noch: Einleitung, Schlußwort, zahlreiche Anhänge, ein Register über die *autori antichi e medievali* und eines über die *scopritori, raccoglitori, possessori, copisti*.

Aus dem Sonderabdruck hebe ich den Donatkommentar hervor, der einen irischen Grammatiker des 9. Jahrh. zum Verf. hat und noch unbehandelte irische Glossen enthält (S. 166).

Was ein Benutzer des Buches noch allenfalls wünschen könnte, ist oben angedeutet worden. Einzelheiten, die Sabbadinis eigentliches Arbeitsfeld betreffen, werden selten vermißt. Z. B. sind wir über die Auffindung des Porphyrio genauer unterrichtet, als Sabbadini sich auf S. 140 ff. erinnert hat, vgl. P. Joachimsohn, Sigismund Meisterlin, Bonn 1895, S. 33. Die im Sonderabzug S. 271 beschriebene Rhetorik ist die des Marbod. Auch *Slips* kommen vor, wie es sich bei Arbeiten von solcher Ausdehnung und Verzweigung von selbst versteht. Da wird einmal von Catulls *Codice Sangallese* geredet; ein andermal wundert sich der Verf., daß Priscianus Lydus für den *Thesaurus linguae latinae* nicht ausgebeutet wurde, während doch die lateinische Übersetzung aus dem Mittelalter kommt (vgl. die von mir herausgegebenen Quellen und Untersuchungen zur lat. Philologie des Mittelalters I 2 S. IX).

München. L. Traube.

A. Furtwängler, Die Bedeutung der Gymnastik in der griechischen Kunst. S.-A. aus ‘Der Säemann’, Monatsschrift für pädagogische Reform. Leipzig 1905, Teubner. 15 S. mit 7 Abbild. 8. 1 M.

Der Verf. gibt auf Grund einer kunstgeschichtlichen Betrachtung ein anziehendes Enkomion der gymnastischen Erziehung in Hellas; unter treffender Hervorhebung des engen Zusammenhanges zwischen Volkserziehung und Kunst bei den Hellenen läßt er uns wie Lukians Sokrates seinen Anacharsis — was ich, nebenbei bemerkt, unseren Gymnasiasten gar gern zu lesen gönnte — einen Blick auf das Ideal der harmonischen Schönheit des kraftvollen männlichen Körpers tun, den die Palästra namentlich des 5. vorchristlichen Jahrhunderts ausgebildet und dem einzigartigen Sehvermögen der griechischen Künstler zur Verherrlichung in Skulptur und Malerei dargeboten hat. Auf die ethischen Werte, die mit diesem gymnastischen Ideal verbunden sind, eröffnet Furtwänglers Betrachtung einen Ausblick, wenn er betont, wie in demselben Kroton, das dem Philippos διὰ τὸ κάλλος ein Heroon errichtete, Pythagoras seine Schule gegründet hat, und wenn er der ernst bescheidenen Haltung des Diadumenos gedenkt. Darf ich gegenüber einer Stelle der anregenden kleinen Schrift ein Bedenken vorbringen, so möchte ich als fraglich bezeichnen, ob für die Giebelgruppen von Ägina der Verf. (S. 9) mit Recht das palästrische Moment so stark betont. Wenn die Knienden und Gefallenen dieser Giebel „nicht sich breit auf den Boden stützen, sondern, den Körper in angespannter Energie erhaltend, nur mit minimalster Fläche auf der Erde ruhen“, so dürften dafür doch in erster Linie optische Gesichtspunkte maßgebend gewesen sein. Sehr beachtenswert ist der Hinweis (S. 8) auf die Annäherung des weiblichen Körperideals an das männliche, die die Plastik bis herab auf die knidische Aphrodite des Praxiteles anstrebt, und die erst in der nachpraxitelischen Zeit in Gebilden wie der mediceischen Venus aufgegeben wird. Widersprechen möchte ich vom Standpunkt meiner Beobachtungen aus dem Satze auf S. 10, daß „das in unseren Gymnasien herrschende Bildungswesen trotz aller Theorie in Wirklichkeit doch fast nur ein Mästen mit gleichgültigem Wissen ergibt“ — eine solche Behauptung läßt sich nach meiner Ansicht selbst dann nicht rechtfertigen, wenn man die sehr löbliche Tendenz der vorliegenden Schrift auch noch so bereitwillig in Rechnung bringt.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

William Cyrus Gunnerson, History of u-Stems in Greek. Dissertation der University of Chicago. Chicago 1905, The University of Chicago Press. 72 S. 8.

Gunnersons Arbeit erinnert an die gleichfalls unter den Auspizien der Universität Chicago erschienene Schrift von Stratton, History of Greek Noun-formation. I. Stems with -μ-, über die in dieser Wochenschr. 1900 Sp. 307 ff. berichtet worden ist. Hier wie dort ist ein interessanter Abschnitt aus der nominalen Stammbildung des Griechischen mit anerkennenswertem Fleiß behandelt; aber der Titel 'Geschichte' macht höhere Erwartungen rege, als durch die Art der Behandlung erfüllt werden. G. gibt zunächst einen Überblick über die u-Stämme der verwandten Sprachen nach den beiden großen Kategorien derer mit kurzem und mit langem Vokal (S. 5—22). Danach bespricht er die Vertreter beider Klassen im Griechischen, die Substantiva auf -υς -υ Gen. -εος (-εως) und auf -υς -υ Gen. -υος, die Adjektiva, die Komposita (S. 23—65); jedesmal wird zuerst die Flexion als solche, sodann die besondere Weise der Bildung des Stammes durchgenommen. Den Beschluß macht eine Liste aller bekannten Wörter auf -υς -υ nebst Zusammensetzungen, bei den seltenen unter Angabe der Belegstelle (S. 66—72). Der Verf. hat aus den Dialektinschriften selbständig gesammelt, für die anderen Inschriften die Indices zum Corpus, zu Dittenbergers Sylloge usw. ausgezogen, für die Literatur die grammatischen Darstellungen benutzt. Auch die sonstigen sprachwissenschaftlichen Werke neuerer Zeit sind in großer Vollständigkeit und mit gutem Urteil herangezogen. Man wird sonach, wenn einem daran gelegen ist, das über die in Frage kommenden Bildungen Gesagte leicht zu übersehen, die Schrift vielfach nicht ohne Nutzen aufschlagen. Was man aber in ihr vermissen wird, ist eine wirklich historische Durchdringung des Gegenstandes, der Versuch, die Entwickelung oder gegebenen Falls das Absterben einer Kategorie — ich denke z. B. an den Wechsel von Länge und Kürze im Nom. Sing. der Wörter auf -υς -υος — durch möglichst erschöpfende Aufzählung der Belege in streng geschichtlicher Abfolge bezw. nach den literarischen Gattungen und Mundarten klarzulegen. Hier rächt es sich, daß der Verf. unterlassen hat, die Literatur wenigstens bis zum Beginn der Kaiserzeit im Original durchzuarbeiten; er hat sich damit außerstand gesetzt, unsere Kenntnis der Tatsachen zu einer lückenlosen auszugestalten. Da er nun auch, soviel ich sehe, unser Verständnis der letzteren weder im ganzen noch im einzelnen durch neue Auffassungen bereichert hat, so kann ich seine Schrift wohl als Specimen eruditionis gelten lassen, aber einen eigentlichen wissenschaftlichen Fortschritt in ihr nicht erkennen.

Bonn. Felix Solmsen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Religionswissenschaft. IX, 2.

(149) **A. v. Domaszewski**, Die Schutzgötter von Mainz. Erklärung der Figuren auf einem 1889 in Mainz gefundenen würfelförmigen Stein, dessen vier Seiten je ein göttliches Paar zeigen. — (159) **Fr. Schwally**, Die biblischen Schöpfungsberichte. — (176) **K. Vollers**, Die solare Seite des alttestamentlichen Gottesbegriffs. — (185) **S. Sudhaus**, Lautes und leises Beten. An eine Emendation von Properz V 1,101 Iunonis tacite votum impetrabile dixi (statt facite) anschließende Bemerkungen über lautes und leises Beten. Das laute Beten war im Altertum die Regel, das lautlose Ausnahme; dazwischen gab es eine Mittelstufe, die die Römer mit murmur kennzeichnen [190,2 über lautes Lesen vermißt man die wichtige Stelle Act. apost. 8,30]. Wird leise gebetet, so hat das jedesmal seinen Grund; nur Zauberer und Magier beten immer leise. Erst bei Seneca De benef. II 1,4 findet sich eine Bemerkung, aus der wir schließen müssen, daß man den Göttern seine Bitte doch auch öfters ohne Worte ans Herz legte. — (201) **L. Weniger**, Exercitus feralis. Ausgehend von der Nachricht des Tacitus Germ. 43, der germanische Stamm der Harier pflege die Feinde mit schwarzen Schilden und schwarz gefärbten Leibern in dunkler Nacht zu überfallen, kommt der Verf. auf 'das weiße Heer der Phoker' zu sprechen, von dem namentlich Herod. VIII 27 berichtet. 500—600 Phoker, Leib und Rüstung mit Gips weißgefärbt, überfallen und vernichten in einer Vollmondnacht am Parnassos ein thessalisches Heer. Es handle sich dabei um „eine Art Nachahmung der Orgien des Dionysos oder vielmehr, wie bei diesen selbst, um eine Entlehnung von Vorgängen des zugrunde liegenden ἱερὸς λόγος“. Auf dem Parnassos schwärmen die Thyaden; dort werden sie von den weißgefärbten (Harpokr. u. ἀπομάττων) Titanen überfallen, die das Dionysoskind zerreißen. Die Phoker rechneten richtig mit dem Aberglauben der Thessaler, die die weißen im Mondschein vom Gebirge herabstürmenden Männer für „ein Totenheer ... oder wohl gar das dionysische Heer der Titanen hielten“. — (248) **L. Radermacher**, Walfischmythen. — (253) **M. Höfler**, St. Lucia auf germanischem Boden. — Berichte. (262) **Juynboll**, Indonesien (Borneo). — (276) **L. Deubner**, Russische Volkskunde. — (286) Mitteilungen und Hinweise,

darunter **M. Nilsson**, Totenklage und Tragödie. Es gibt zwei Formen der Totenklage. In der ersten, mehr epischen, trägt der Vorsänger ein Lied vor, worauf der Klagechor den Refrain singt, in der zweiten finden wir Wechsellieder. Diese Form hat die älteste Tragödie übernommen (Aisch. Sept. Choeph. Pers.), in der Komposition aber ähnelt sie jener. **Kazarow**, Thrakisches. Beziehungen zwischen Thrakien und den 'Kleinasiaten'.

Hermes. XLI, 3.

(321) **M. Pohlenz**, Das dritte und vierte Buch der Tusculanen. Genaue Verfolgung von Ciceros Gedankengang ergibt für B. III Antiochos, für den größten Teil von B. IV Chrysipps θεραπευτικός als Quelle. — (356) **H. Pomtow**, Ein delphisches Exemplar von 'Kassanders Ehrentafel' und die delphischen Inschriften aus Bd. VIII d. Z. Das von Kaibel, Tituli Phocici No. 7 (Herm. VIII), veröffentlichte Stück gehört dem delphischen Exemplar der 'Ehrentafel Kassanders' an. Neuausgabe der übrigen von Kaibel edierten Stücke auf Grund reicheren Materials. — (378) **W. Helbig**, Zu Odyssee ω 73—79. Erläuterung der Verse aus den Bestattungsgebräuchen, wie sie Gräberfunde ergeben: die Gebeine des Achill und des Patroklos waren in einem, die des Antilochos in einem anderen, besonderen Laken eingeschlagen. — (389) **C. Robert**, Zum Homerischen Hermeshymnos. Es wird ein alter Hermeshymnos herausgeschält, der V. 1—10. 13—6. 20—3. 66—104. 356f. 139. 142—4. 150—2. 358—60a. 184f. Lücke. 218—27. 186—93. 197—212. 216. Lücke. 213—5. 228—30. 235—41. Lücke. 360b. 361. 253—315. Lücke. 316—402. Lücke. 409—15. 513—25. 574—80 umfaßt. Später ist er zwiefach erweitert worden. — (427) **G. Finsler**, Das dritte und vierte Buch der Ilias. B—Δ sind bestimmt, die Einführung des E trotz A zu ermöglichen. — (441) **F. Leo**, Diogenes bei Plautus. Plautus beschreibt Persa 120ff. die Ausrüstung des κύων genau so, wie wir sie aus den ältesten Quellen ermitteln können. — (447) **A. Gercke**, Die Myrmidonen in Kyrene. Die Aioler der Phthiotis wurden durch andere Stämme nach Süden geschoben und spätestens bei der Eroberung des Peloponnes durch die Dorer über das Meer nach Kyrene gedrängt. — (460) **P. Wessner**, Zu Varro de vita populi Romani. Behandlung der Lemmata *Lora Murrina Sapa Passum Moriolam*, die einem Abschnitt angehören. — Miscellen. (473) **W. Dittenberger**, Nikias und die Mantik. Polemik gegen K. Joel, Herm. XLI 310ff. Eine Differenz des Plutarcheischen Nikias vom Thukydideischen existiert nicht. — (475) **M. Holleaux**, Sur un passage de la vie d'Aratos par Plutarque. Arat. c. 11 ist der König Antigonos Gonnatas. — (478) **S. Konjeas**, 'Ασκός— πέλεκυς. Erklärung von Theophr. Char. 5: ἀσκός bezeichnet die Leichtigkeit, πέλεκυς die Schwere.

Deutsche Literaturzeitung. No. 35.

(2200) L. Martens, Die Platolektüre am Gymnasium (Elberfeld). 'Zeigt einen Weg, wie die Platolektüre fruchtbar gemacht werden kann'. *C. Nohle.* — (2204) L. Bolle, Die Bühne des Äschylus (Wismar). 'Neben sorgfältiger, viel Richtiges bietender Analyse der Dramen steht die irrtümliche Ansicht von dem Zustande des Spielhintergrundes'. *A. Müller.* — (2211) G. F. Hill, Historical Greek Coins (London). 'Die Auswahl ist mit Geschick vorgenommen'. *R. Weil.* — (2234) F. Poulsen, Die Dipylongräber und die Dipylonvasen (Leipzig). 'Erfreulich'. *S. Wide.*

Mitteilungen.

Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten.

(Fortsetzung aus No. 38.)

Auch 387,36. 387,39. 389,18. 392,8. 397,32. 425,25. 428,9 scheinen Verstümmelungen vorzuliegen, die dem Leidener Schreiber oder einem seiner Vorgänger zur Last fallen, nicht dem Scholienkompilator. So hat 387,36 die Hs sed (statt se) tantum eripuisse] 'subripit' qui clam aliquid tollit, 'eripit' qui palam et per vim. In aliis ergo 'subripuisse' dixit, de Verre 'eripuisse' (die Worte dixit — eripuisse hat C² am unteren Rande ergänzt: Homoioteleuton!). Bei Cicero Verr. act. I 4 geht den Lemmaworten unmittelbar subripuissent voran, und das Scholion schreit nach dieser vollständigeren Fassung des Lemmas. 387,39: nihil esse tam sanctum] Ad iudices rettulit, quoniam iurati iudicabant, 'sanctum'; 'munitum' ad leges, quae poenam habent pro commisso. Gemäß der Quellenstelle erwartet man als Lemma nihil esse tam sanctum, ⟨nihil tam munitum⟩[5]). Die chiastische Reihenfolge der antithetischen Adjektiva im Scholion überrascht nicht[6]).

---

[5]) Die Relativsätze quod non violari nach sanctum und quod non expugnari pecunia possit nach munitum erwartet man angesichts des Kürzungsverfahrens, das gegenüber den Lemmata die Gronovscholien, ja mehrfach schon die Bobienser belieben, nicht. Als Abkürzungsformel findet sich nirgends *et c(etera)*, was die Vulgata 338,9 und 399,10 interpoliert, wohl aber in den Bobienser fünfmal *et reliquum* (vgl. mein Programm Bobiensia 1894 S. 12), in den Gronovscholien 404,29 (bei einem griechischen Zitate) und 405,11 (beim Lemma) *et reliqua*. Der von Orelli 395,27. 431,29. 435,7. 37 u. ö. eingeführte Gedankenstrich oder ein dem gleichen Zwecke dienendes ähnliches Zeichen ist nicht bloß dem Palimpsest des etwa 6. Jahrh., sondern auch der Hs des 10. Jahrh. fremd. Wer also 399,10 die Verstümmelung des Zitates (nicht Lemmas!) 'ut et amicitiae illius' unerträglich findet, wird zwischen illius und dem folgenden Et in hoc illum laedit ein *et rel.* einsetzen müssen. Dabei mag bemerkt werden, daß in den Rhet. lat. min. 362,20 v et rel⟨iqua⟩ hat, alle Hss et rei, 362,12 EFP et reliqua, ACV et similia.

[6]) Ebenso 391,14. Deshalb läßt sich für 392,10 eine unbestreitbare Form des Scholions nicht gewinnen. Die Überlieferung iste homo *amens* ac p(erditus). qui prodidit tot *amens* qui occultare (C² aus octare) nescit kann aus iste homo amens ac *perditus*] ⟨'*Perditus*'⟩ qui prodidit (perdidit?) tot, 'amens' qui occultare nescit entstanden sein, aber auch aus iste homo '*amens*'

389,18 lautet das Lemma nicht, wie man erwartet, non usque eo despiceret ⟨contemneretque⟩, sondern non usq.; eo d. Hieran schließt sich das Scholion descipimus (statt despicimus) inferiores, contempnimus aequales, aut despicimus vultu, contemnimus (so hier!) animo. Zu Verr. act. I 42 contemnimur despicimur ist 397,32 nichts überliefert als despicimur (aus dispicimur) vultu verbo simulatione. Mit Orellis Dittographie des Verbums ist es, wenn man die Überlieferung überhaupt einmal antastet, schwerlich getan. Orelli hat jenes Mittel auch 396,25. 399,20 angewendet, je vier Wörter 420,17 und 420,33 ergänzt; an anderen ebenso lückenhaften Stellen, z. B. 412,39. 414,15. 420,41. 427,32. 433,17. 434,22, hat er von einer Ergänzung abgesehen.

Da wäre es mir denn lehrreich, wenn ein Kenner der lateinischen Scholien von der besonnenen Art P. Wessners sich über den Zweifel, den ich betreffs der bei der Textfeststellung zu befolgenden Methode hege, ausspräche, sei es öffentlich oder brieflich. Daß man sich peinlich hüten muß, einen spätlateinischen Scholiasten besser zu machen, als er ursprünglich gewesen ist, und daß, im Gegensatz zur Vulgata, das einmal gewählte Verfahren einheitlich durchgeführt werden muß, ist klar. Die Frage ist bloß, ob dem Urheber dieser Marginal- und Interlinearscholien — denn das sind sie ehedem gewesen, vgl. Mon. S. 28. 35 — die sinnwidrige Kürzung der Lemmata zuzutrauen ist, die das Leidener Apographon bietet.

Sonderbar nimmt sich auch aus 395,41 Ita prope XL (ohne dies). Quia non dixit quot dierum Romani, addidit 'prope'. Nicht so derbe Lemmakürzungen finden sich 390,2. 6. 13. 34. 393,42. 400,34. 401,2. 427,1. 428,9. 441,10. Tadellos sind endlich die in den Scholien erklärten Antitheta wiedergegeben in den Lemmata 382,21. 25. 383,11. 387, 17. 388,36. 390,22. 28. 391,30. 392,1. 18/9. 395,7. 396,18. 401,28. 413,28.

387,6 hat Gronov statt (Carbo dum) erat consul in *Hispania* mit Recht *Gallia* verlangt, das 390,8 im gleichen Zusammenhang die Hs selbst gibt. Paläographisch läge *Cisalpina* näher. Pseudoasconius hat 129,23 die genaue Ortsbezeichnung Arimini vorgezogen.

389,4—6 hat C: criminum subterf; in quo accusabatur a me procellam impetum temporis ante Kl || (fol. 6b) ianuarias. procellam autem dixit tempus et non (statt nunc = hic, Mon. S. 37) periculosum. Ebenso v, nur daß criminum s. und procellam und temporis als Lemmata abgesondert sind. Die Wortumstellungen sind in C so häufig, besonders bei Seitenschluß, daß, wenn einer Stelle, die so unzweifelhaft wie diese verderbt ist, mit einer bloßen Transposition sich beikommen läßt, eben dieses Mittel allen anderen vorgezogen zu werden verdient. Man stelle also einfach und kürze ab: Criminum vi(m) subterf(ugere)] Impetum, quo accusabatur a me. — Procellam temporis] Ante Kl Ian. 'Procellam' etc. Die Erklärung des vieldeutigen vim ist so angemessen wie an vielen Stellen des Corp. gloss. latin., W. Heraeus' Index graec. 1901 S. 422a, ebenda S. 133b über procella (= impetus venti et fluctus V 137,23).

Wer 388,29 den verderbten Eigennamen *dasianum* berichtigen will, muß von Pseudoasconius 128, 22ff. ausgehen. Im Zusammenhang steht damit 389,20 Oppium (v, opium C) significat ex praetore Achaiae, statt dessen neulich Opi⟨mi⟩um aus 388,31 gefordert worden ist. Da die gleiche, scheinbar sichere Konjektur seit langem auch in meinem Handexemplar angemerkt war, sei auf Pseudoasconius' Bemerkung zum gleichen Lemma 129,16 hingewiesen: Oppius (v, appius alle Apographa des Sangallensis) vel Curio.

389, 8—13 Quodsi non modo in causa] Hic omnia enumerat et pecuniam tacet, propter iudicum offensionem. Nam si nihil est, de quibus enumerat, in quo confidit? In pecunia sperat, id est si vel causae merito confisus esset vel *eloquentia* (C, — *tiae* v) patronorum, id est si profiteretur quidem se crimina commisisse, speraret autem vel per defensionem patronorum vel per suae vitae pristinae merita posse se liberari.

389,14—16 haec omnia colligeret atque aucuparetur] Ex Verris persona *plerumque* (C, *plerosque* v seit Graevius) iudices dicit esse corruptos, ne ipse in eorum offensionem incurrat.

389,17 aucuparetur] Captaret.

Die Konstruktion von confido mit eloquentiā 389,11 hat C mit der Quellenstelle Verr. act. I 9 und mit dem einschlägigen Pseudoasconiusscholion 129,14 gemein. Ebenso fehlerlos ist plerumque 389,15, wenn man es zu dicit konstruiert. Vgl. 391,7 ut vix per iustos hoc ex parte possit sanari, wo vix zu ex parte gehört; Pseudoasconius 109,18 Mire ex ipsius Hortensii persona hoc dicitur; quae saepe virtus maxima Ciceronis in huiusmodi allocutionibus invenitur, wo saepe zu invenitur gehört. Daß 389,8—17 die Überlieferung als Ganzes in der Ordnung sei, ist ausgeschlossen; vielmehr leidet sie an zwei Umstellungen des folgenden Urtextes:

Quodsi non modo in causa] Hic omnia enumerat et pecuniam tacet, propter iudicum offensionem. Nam si nihil de his est, de quibus enumerat, in quo confidit? In pecunia sperat.

⟨n(on)⟩ haec omnia colligeret atque aucuparetur] Id est si vel causae merito confisus esset vel eloquentia patronorum, id est si profiteretur quidem se crimina commisisse, speraret autem vel per defensionem patronorum vel per suae vitae pristinae merita posse se liberari.

aucuparetur] Captaret. Ex Verris persona plerumque iudices dicit esse corruptos, ne ipse in eorum offensionem incurrat.

Diese Textverschiebungen werden durch die Quellenstelle Verr. act. I 9 als notwendig erwiesen: *Quodsi non modo in causa*, verum in aliquo honesto praesidio aut in alicuius eloquentia aut gratia spem aliquam collocasset, profecto *non haec omnia colligeret atque aucuparetur* . . . Die ersten sechs Wörter der Protasis erscheinen im Lemma 389,8, fünf Wörter der Apodosis 389,14, und zwar werden diese ganz vernünftig durch jene Periphrase der Protasis erklärt, welche die Vulgata 389,10—13 an das erste Scholion anschließt. Aber dieses läßt sich weder inhaltlich mit dem zweiten Scholion vereinigen, noch passen seine Indikative des Präsens zu den drei Irrealisfällen des zweiten[7]). Wenn an der dritten Stelle zunächst das letzte jener fünf Apodosiswörter, nämlich aucuparetur, wieder aufgenommen und an die lexikalische Erklärung desselben eine sachliche gereiht wird, so gibt es für dieses Verfahren in allen Ciceroscholien viele Belege. Auf die Umstellung der Scholien in einer

[*amens*] qui occultare nescit, 'ac perditus' qui prodidit tot. Über die Trennung des ac perditus von amens vgl. 389,31; über die für amens angenommene Dittographie vgl. Mon. Nachw. 20. Die Erklärung zu perditus ist unsicher; vielleicht ist unter Bezugnahme auf W. Heraeus' Index graecus 1901 S. 69 periit totus mit Orelli vorzuziehen.

[7]) Die zweite mit id est eingeleitete Satzreihe nimmt sich wie eine Dublette der ersten aus. Übrigens ist Pseudoasconius 129, 10—15 zu vergleichen.

der Hss, die zwischen dem Archetypus und dem Leidener Epigonen anzunehmen sind, wird wohl wieder das Homoioteleuton (389,14 aucuparetur, 389,17 aucuparetur captaret) eingewirkt haben. Außerdem geht 389,6 Seitenschluß von fol. 6r voraus.

389,28 Quam ob rem vero se conf(idat)] Hic iam recuperatio[8]) eorum quae supra dicta sunt. 'Proficere' autem *id est* evitare periculum. Für eine derartige Verwendung des in allen Scholien oft gebrauchten id est oder seines Konkurrenten hoc est ist mir kein Beispiel bekannt. Das Pronomen läßt sich weder als ein auf proficere zurückgreifender Nominativ noch als ein zu periculum gehörender Akkusativ rechtfertigen. Vielmehr erwartet man nach dem Sprachgebrauch der Gronovscholien [id est] evitare — auch im vorhergehenden Satz ist est hinzuzudenken — oder, im Anschluß an Verr. act. I 8, d. h. an die Umgebung der Quellenstelle I 10, est devitare oder [id] est evitare. Aber wahrscheinlicher als alle diese Vermutungen ist die Übertragung der Formel hinter das Lemma der nächsten Zeile (389,31) : Hoc praetore] *Id est* Glabrione. — Et hoc consilio intellegere non possum] Quia etc. Vergleicht man die Quellenstelle Verr. act. I 10 hoc praetore et hoc consilio intellegere non possum und Pseudoasconius 129,17/8 Hoc praetore] Glabrione *scilicet*. — Hoc consilio] Lectissimorum ex omni numero senatus iudicum, so wird man an der Notwendigkeit der Umstellung kaum noch zweifeln. Da Hoc praetore und et hoc etc. ein und demselben Satz der erklärten Vorlage angehören, so mußte der Eigenname durch einen Zusatz als nicht zum Lemma gehörig abgesondert werden. Anderenfalls traf ein, was für alle Ausgaben bis zur Züricher zutrifft, daß man Glabrione mit zum Lemma rechnete. Orelli half sich mit der Anmerkung: Accipiendum sic: hoc praetore, Glabrione (scilicet) et hoc .... Eine Parallele hat er aus guten Gründen nicht beigebracht.

393,12 erwartet man nicht *atque humilis animo*] Quia reddita ei pecunia fuerat, sondern *humilis atque demiss(us)*. Das Adjektiv scheint dem laetus *animo* der zweiten vorhergehenden Zeile angeglichen worden zu sein; vgl. das Lemma 402,7 salus ulla mit dem bisher unerklärten Lemma 402,9 pernicies ⟨ulla⟩ (= pernicies oiu?). Wenn 393,12 die zwei ersten Worte des Lemmas umgestellt worden sind, so begreift man diese Naivität aus der grammatischen Form des Ausganges des unmittelbar vorhergehenden Scholions: ille proprie 'alacer' dicitur. Eine zweite Möglichkeit wäre: *humilis atque d(emissus)*] *Nimirum* quia ... Vgl. 405,24 nimirum ut, schol. Bob. 347,10 ut n., 355,5 quod n., wenngleich scilicet videlicet quippe mit den genannten und anderen Konjunktionen häufiger sind.

395,12 Hic reddit 'quam spem nunc habeat in manibus'. Das reddit ist nicht in redit ad zu ändern, mag dieses auch dem Zusammenhang und dem Sprachgebrauch der Scholien entsprechen, sondern es ist, wie nicht selten in Halms Rhet. lat. min. (Index S. 652a) als Synonym von exponit, explicat zu fassen.

395,25—27 gibt v:

Non habebimus] Quia aedilis futurus est.
Homo tristis] Quod hi tribuni plebis * * *
Ineat — Nonis Decembribus] Quaesturam intellegimus ...

Aus der Quellenstelle Verr. act. I 30. 31 ergibt sich als erster Text:

Non habebimus] Quia aedilis futurus est.
⟨*Non habebimus*⟩] Quod hi trib. pl. (nämlich futuri sunt).
Homo tristis ⟨*m(agistratum)*⟩ i(neat) o(portet) n(onis) D(ecembribus)]
Quaesturam intellegimus ...

Die gewählten Abkürzungen sind mit Ausnahme der für das ergänzte magistratum dem Codex entnommen. Zur Verstümmelung und Umstellung der Vorlage hat wieder ein Homoioteleuton verleitet (non habebimus), außerdem die Seitenwende: mit trib. pl. schließt fol. 18v. Übrigens weist ein Stern, den eine jüngere Hand am Ende dieser und am Anfang der folgenden Seite angebracht hat, bereits auf die Lücke hin. Die Variante homo (statt index der Cicerohss) kann auf einem Versehen des Scholiasten beruhen, da in der Quellenstelle zwei ähnliche Verbindungen mit homo vorausgehen und zugleich folgen.

396,31 hat C[1] im Lemma: p̄r. urbs ·f sortiente·, die Vulgata Pr. urbis (mit dem 'korrigierten' C) sortiente. Der Fehler der ersten Hand, von der stets auszugehen ist (vgl. unten zu 418, 6), beruht auf einem Mißverständnis der Abkürzung *urb.* = urbano (innerhalb dieser Konstruktion). Vgl. 411,23 praetoris urbani, 387,13 u. ö.

398,14 Mea diligentia] Quia malos (iudices) *tenebant*. Statt des sinnwidrigen Verbums kommt neben dem früher von mir vorgeschlagenen reiciebam (vgl. 390,1 quia malos reieci) das gleichbedeutende *renuebam* in Betracht. Es kommt zwar weit seltener vor, ist aber paläographisch wahrscheinlicher: Pseudoasconius 129,20 Ex iis quos renuit intellectum est eos iudices habere velle, quos corrumpi posse confideret (aber 132,5. 8. 161,6 u. ö. reicio mit dem Gegensatz retineo); abnuo verwendet auch der Gronovscholiast 383,14, Pseudoasconius 122,21 sogar das rare innuo.

403,40 Παραδειγματικῶς praeiudicatum dicit esse de criminibus legati, absoluto Charidemo, *quem cum* Samii apud Chios reum (v, quos rerum C) fecerant. Der Fehler der Überlieferung, den die erste Hand mit ⌣ zwischen quem und cum, eine jüngere mit q̄ am Rande andeutet, scheint in der Verschreibung von *tum* zu cum zu liegen; die Vulgata quem [*quum*] verstößt schon gegen die Orthographie der Hs. Das tum ist in dem hier geforderten Sinne von 'in dem bewußten Zeitpunkt, seinerzeit', gleichsam δεικτικῶς statt quondam, so tadelloses Latein wie τότε statt πρότερον oder ποτε Demosthenisch ist.

405,15 κατὰ συγχώρησιν *importatur haec quaestio*. So v; dagegen C: *in praetura h. Quaestio* mit freiem Raum für 3 Buchstaben nach h. und mit dem Korruptelzeichen q̄ am Zeilenrand. Da das volkstümliche importare merkwürdigerweise weder in den Bobienser oder Gronovscholien noch bei Pseudoasconius sich findet und der hier von Graevius mit Recht vermißte Verbalbegriff regelmäßig mit inferre gegeben wird, z. B. in den Bobiensia allein 22 mal, bei Pseudoasconius 4 mal[9]), so ist *infertur* vorzuziehen. Ursprünglich infaertur, wie C[1] auch tuaebitur hat 382,7 (das a später getilgt), loquaebantur 393,42, torquaerentur 443,23 (a von 2. Hd. getilgt: Brakman las torquuerentur, gibt aber brieflich die Möglichkeit meiner Lesung zu); viele Parallelen aus der Veroneser Cassiodorhs. des 6. Jahrh. in den Bl. f. d. bayer Gw. 1898 Bd. XXXIV 269f.

(Fortsetzung folgt.)

[8]) recuperatio = recapitulatio, ἀνακεφαλαίωσις wird in dieser rhetorisch-technischen Verwendung von Georges[7] nicht berücksichtigt.

[9]) Bob. 245,9. 28. 246,21. 263,11. 268,12. 269,6. 278,8. 307,3. 5 310,10. 311,11. 329,30. 334,5. 338,1. 343,5. 12. 347,14. 349,25. 360,19. 365,21. 367,4. 368,18; Pseudoasc. 158,20. 172,9. 179,14. 206,9; Gronovschol. 387,25. 402,33. 403,18. 404,5 bis. 407,6. 429,8.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 6. Oktober. **1906. № 40.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

W. Kuehn, De vocum sonorumque in strophicis **Aeschyli** canticis aequabilitate (Mekler) 1249

Ed. Frhr. von der Goltz, ΛΟΓΟΣ ΣΩΤΗΡΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΑΡΘΕΝΟΝ (de virginitate). Eine echte Schrift des **Athanasius** (Eb. Nestle) 1251

K. Bretschneider, Quo ordine ediderit **Tacitus** singulas Annalium partes (Ed. Wolff) 1253

G. L. Hendrickson, I. The Peripatetic Mean of Style and the Three Stylistic Characters. II. The Origin and Meaning of Ancient Characters of Style (Ammon) 1258

B. Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea. 3. Teil (Lehmann-Haupt) . . 1260

J. Hoops, Waldbäume und Kulturpflanzen im germanischen Altertum (Stadler) 1267

H. Kleinpeter, Mittelschule und Gegenwart (Bruchmann) 1271

Ed. Schwartz, Rede auf Hermann Usener (J. Ziehen) 1273

Auszüge aus Zeitschriften:

American Journal of Archaeology. X, 1. 2 1274

Literarisches Zentralblatt. No. 36 . . . 1275

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 35 . 1275

Mitteilungen:

Th. Stangl, Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten. III 1276

Anzeigen 1280

Rezensionen und Anzeigen.

William Kuehn, De vocum sonorumque in strophicis **Aeschyli** canticis aequabilitate. Dissertation. Halle 1905. 64 S. 8.

Wenn man Chamaileon ἐν τῷ περὶ Αἰσχύλου Glauben beimessen darf, hat Sophokles dem älteren Kunstgenossen aufgemutzt, er sei wohl der Meister der δέοντα, aber οὐκ εἰδώς γε; wer indes für Äschylus' Sprach- und Verskunst ein empfängliches Ohr hat, dem ist es kein Geheimnis, wie der große Eleusinier vielmehr vollbewußt mit dem diktionären Stoffe schaltend sich all der 'rhetorischen' Behelfe der Parisose und Paromoiose der Antistrophika bedient, von der alliterierenden und assonierenden Entsprechung angefangen durch Anapher, Doppelung und Reim bis zum volltönenden Kyklos der Ioniker in den Persern (649 ∾ 654 'Αιδωνεὺς δ'ἀναπομπὸς ἀνείης, 'Αιδωνεύς ∾ θεομήστωρ δ'ἐκιχλήσκετο Πέρσαις, θεομήστωρ, vgl. Cho. 935—947) und zur kunstvoll gegliederten Antiphonie der Sieben (321 ∾ 333) mit ihrer zehn- oder elffachen Lautresponsion (οἰκτρόν ∾ κλαυτόν bis ψαφαρᾷ σποδῷ ∾ στυγερὰν ὁδόν).

Die Übersicht über diesen Zweig der melischen Technik des Dichters zu erleichtern, ist der Zweck der vorliegenden, durch saubere Arbeit empfohlenen Doktorschrift Blass-Robertscher Schule. Ohne daß statistische Vollständigkeit in der Absicht des Verf. läge (Bemerkungen auf S. 51 und 58 gestehen dies zu), werden erstlich die Fälle rhythmusstützender Wiederkehr des gleichen Wortes oder Wortteils am Beginn, inmitten und am Ausgang respondierender Strophen und Kolen aufgeführt; ihnen folgen die Belege für volle oder teilweise Angleichung der An-, Binnen- und Auslaute im Bereich der engeren und weiteren Responsionsglieder.

Als immerhin beachtenswerte Gedächtnishilfe der Choreuten hat G. Hermann (Elem. d. m. 736) das Kunstmittel mit ein paar flüchtigen Worten abgetan. In den neunzig Jahren seither ist so mancher Anlauf zu einer Systematik gemacht

worden; der Verf. stellt gar ein die gesamte Strophik der Tragiker und Komiker umfassendes Buch in Aussicht. Auch in diesem wird viel, sehr viel tüchtiger Fleiß stecken; wird aber die unumgängliche mikrologische Behandlung eines der subtilsten Kapitel sprachlicher Feinmechanik mehr zutage fördern als einen toten Haufen schätzbaren Materials, und gesetzt, dem wäre so, quis leget haec?

Wien. Siegfried Mekler.

Ed. Freiherr von der Goltz, ΛΟΓΟΣ ΣΩΤΗΡΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΑΡΘΕΝΟΝ (de virginitate). Eine echte Schrift des **Athanasius**. Texte und Untersuchungen. N. F. XIV, 2a. Leipzig 1905, Hinrichs. IV, 144 S. 8. 5 M.

Die Einleitung dieser Ausgabe und Untersuchung beginnt mit einem unlogischen Satz: „Unter den asketisch-moralischen Schriften, die uns unter dem Namen des Athanasius überliefert sind, verdient der Traktat περὶ παρθενίας ἤτοι ἀσκήσεως besondere Beachtung — nicht nur um des großen Bischofs willen, dem er zugeschrieben wird, sondern vor allem wegen seiner bedeutsamen Beziehungen zur älteren christlichen Literatur“. Dies „nicht nur . . . sondern“ ist ganz unlogisch. Auch weiterhin vermisse ich teilweise die Schärfe, die bei einer solchen Untersuchung anzuwenden ist. Schon die ersten Herausgeber haben gezweifelt, ob die Schrift von Athanasius sei, „in erster Linie wegen dem für Athanasius nicht passenden einfachen Stil, dann wegen der vorkommenden liturgischen Formeln“. Was S. 120 ff. über Stilähnlichkeit gesagt wird, ist großenteils vag; biblische Ausdrücke wie υποπιαζειν, μεθοδειαι του εχθρου, αρεσκειν τω κυριω, die gar nichts beweisen, werden geltend gemacht; die Bibelzitate, die mit in erster Linie in Betracht kommen würden, werden gar nicht berücksichtigt. Die Schrift eröffnet mit einem Rückblick auf Gen. 1. 2. Darin heißt es: εἶπεν γὰρ κύριος ὁ θεὸς τῷ υἱῷ αὐτοῦ· ποιήσωμεν ἄνθρωπον. Findet sich das κύριος auch sonst bei Athanasius? Holmes zitiert für die Lesart κύριος ὁ θεός einzig und allein „Ignat. Ms. Ep. ad Antioch.“ Sehe ich die Stelle bei Cotelier oder Zahn nach, so ergibt sich, daß Parsons die Angabe Coteliers offenbar mißverstanden hat und dessen Hs (der Thuaneus bei Zahn) ὁ κύριος statt ὁ θεός liest, also das angeblich Athanasianische κύριος ὁ θεός bisher ein Unikum ist. Die Zeugen PCD lassen κύριος weg. Es fragt sich weiter, läßt sich die Angabe, daß Gen. 1,26 τῷ υἱῷ αὐτοῦ gesagt ist, auch sonst bei Athanasius belegen? Der fragliche Athanasius zitiert weiter: λαβὼν χοῦν, ἐν τῷ παραδείσῳ τῆς τρυφῆς, ἔβαλε δὲ κύριος ὁ θεός, ἀντὶ τούτου, τῇ γυναικί. Für dies ἀντί, das nur in einer einzigen LXX-Hs bezeugt ist — statt ἕνεκα —, und für den gleichfalls schwach bezeugten Dativ zitiert Holmes außer Chrysostomus und dem angeblichen Athanasius auch „Auctor de Virgin. ap. Bas. III 634“. Auch die Lesart αὕτη νῦν σὰρξ ἐκ τ. σ. μ. καὶ ὀστοῦν ἐκ τ. ὀ. μ. (mit dieser Umstellung) scheint sonst nicht bezeugt. Finden sich diese Lesarten auch sonst bei Athanasius? Ebenso die neutestamentlichen, z. B. die Versetzung des καὶ μεμέρισται in I. Kor. 7,39 vom Anfang an den Schluß des Verses? Doch ich gehe weiter. S. 35—60 wird der Text auf Grund der mit Sorgfalt aufgespürten Hss herausgegeben; dabei wird versäumt, am Rand die bisherigen Seitenzahlen von Montfaucon und Migne mitzuteilen. So etwas sollte doch im Archiv der Berliner Kirchenväter-Kommission nicht passieren! Die Klassifizierung der Hss und die Textherstellung scheint in der Hauptsache richtig; bei einzelnen Stellen erheben sich Bedenken. Das eben hervorgehobene auffallende κύριος in dem Zitat aus Gen. 1 fehlt in der sonst maßgebenden Handschriftenklasse PCD, die vielleicht auch 39,1 in dem Zitat aus Jer. 4,22 mit Weglassung des εἰσι recht hat. Nicht erkannt ist die Beziehung der Stelle S. 53: „Wenn Du in der Welt wandelst, wandelst Du im Tode und bist außer Gott (ἐκτὸς τοῦ θεοῦ γίνῃ) nach der göttlichen Schrift. Wenn Du aber in Gerechtigkeit wandelst, bist Du ins Leben gegangen, und der Tod wird Dich nicht anrühren“. Hat man an Eph. 2,12; Sap. 3,1 zu denken? Die S. 94 angezogene Stelle der Didache stimmt nicht, und jedenfalls gehörte S. 53 zu Linie 22 ein Fragezeichen in den Apparat. Dem Herausgeber ist der Inhalt der Schrift die Hauptsache, namentlich die in ihr enthaltenen Anweisungen für die Gebetsstunden, die er in einer gleichzeitig erschienenen eigenen Abhandlung 'Tischgebete und Abendmahlsgebete in der altchristlichen und griechischen Kirche' weiter untersucht hat. Auf diese Seite kann hier nicht weiter eingegangen werden. Nach 50,21 haben die 2 Hss MG in dem Zitat aus Mt. 7,21 εἰς τὴν βασιλείαν μου τῶν οὐρανῶν. Weder einfaches μου noch diese Verbindung mit τῶν οὐρανῶν ist bis jetzt bei Tischendorf gebucht. Im Schlußkapitel heißt die gottgeweihte Jungfrau χορεύτρια Χριστοῦ;

dieser seltene Ausdruck kehrt wieder im Leben der h. Synkletika, das gleichfalls Athanasius zugeschrieben wird; doch nähert sich ihm in der Schrift de virginitate (unter den Werken des Basilius) αὕτη . . . περὶ τὸν κύριον χορευέτω. Zu 54,13 ist Eccl. 2,14 als Anspielung zu ergänzen. Ob die Schrift von Athanasius ist oder nicht, es bleibt ein Verdienst, auf sie die Aufmerksamkeit gelenkt zu haben.

Nachschrift bei der Korrektur. Der inzwischen erschienene erste Teil der großen Cambridger Septuaginta bringt nur die eine Förderung, daß für die oben als Unikum bezeichnete Lesart jetzt „Phil. $\frac{1}{2}$" zitiert ist. Damit wird 2,261 gegen 3,124 der neuen Philoausgabe gemeint sein. Zu 2,24 ἀντί fehlt aus Holmes der Kodex 20.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Karl Bretschneider, Quo ordine ediderit **Tacitus** singulas Annalium partes. Dissertation. Straßburg 1905. 75 S. 8.

Fr. Münzers Studie 'Die Entstehung der Historien des Tacitus' (Leipzig 1901) hat den Verf. dieser Inauguraldissertation angeregt, den Nachweis zu versuchen, daß wie die Historien so auch die Bücher Ab excessu Divi Augusti in einzelnen, inhaltlich ein Ganzes bildenden Gruppen nacheinander erschienen und vorgelesen worden seien. Diese Möglichkeit liegt im allgemeinen nahe genug; wollen wir aber die Frage beantworten, ob z. B. die Regierung des Tiberius auf einmal oder in zwei Hälften veröffentlicht worden sein möge, so sind bestimmte Merkmale zu suchen, die auf engeren Zusammenhang oder auf das Gegenteil schließen lassen. Solche Anhaltspunkte nun findet B. vorzugsweise da, wo der Erzähler seine Leser oder Hörer an früher erwähnte Dinge erinnert. Dies geschieht je nach Umständen auf verschiedene Art: durch ein einfaches *ut dixi*, *ut memoravi* und dergl. (wie I 33; II 43 u. ö. — B. führt 15 Beispiele an) wird auf eine meist nicht weit zurückliegende Stelle desselben Buches hingewiesen. Oder es wird an Stellen der nächstvorhergehenden Bücher erinnert, deren Inhalt als im ganzen und großen dem Leser noch gegenwärtig vorauszusetzen ist. In manchen Fällen wiederum behandelt der Autor auch weiter entfernte Berichte über Personen und Dinge von hervorragender Bedeutung als bekannt und begnügt sich mit kurzen Hinweisungen. Anderseits kommt es nicht selten vor, daß etwas kurz vorher, aber im Texte eines anderen Buches, Erzähltes ziemlich wortreich wiederholt wird, gleich als habe der Berichterstatter eine Grenze überschritten, hinter der ein Teil der Erinnerung des Lesers zurückgeblieben sei.

Um nun aus der genaueren Prüfung solcher Stellen Schlüsse ziehen zu können, betrachtet B., von Buch zu Buch fortschreitend, zunächst die zweite Hälfte der Annalen, aus der am leichtesten Argumente für die oben erwähnte Theorie zu gewinnen sind. — XI 8 *Sub idem tempus Mithridates, quem imperitasse Armeniis* ⟨*mox evocatum in urbem iussu C.*⟩ *Caesaris vinctum memoravi*. Diese Worte, auf VI 32 und auf irgend eine Stelle der verloren gegangenen Bücher zurückweisend, ebenso XI 29 *ac primo Callistus iam mihi circa necem C. Caesaris narratus*, verraten deutlich, daß die Schilderung der Regierung Caligulas nicht zugleich mit den folgenden Büchern herausgegeben sein kann. Dagegen genügte hier zum Hinweis auf die unter Claudius (42 n. Chr.) geschehene Ermordung des Appius Iunius Silanus der bloße Ausdruck *Appianae caedis molitor Narcissus*. — Daß auch in den Worten XI 37 (*quae florenti filiae*) *haud concors* eine Anspielung auf den Mord und die daraus zwischen Mutter und Tochter entstandene Feindseligkeit liegen soll, kann ich dem Verf. nicht nachempfinden; dafür ist mir der Ausdruck *haud concors* doch zu matt.

Für die engere Verbindung der Bücher XI und XII läßt sich anderseits der Umstand anführen, daß Tacitus im Eingange des XII. Buches die am Ende des XI. geschilderte Übermacht der Freigelassenen als etwas Selbstverständliches erwähnt; vgl. XI 38 *Decreta Narcisso quaestoria insignia . . . cum super Pallantem et Callistum ageret* und XII 1 . . *huic Pallas, illi Callistus fautores aderant*; ferner vgl. XI 10, die Sendung der Parther nach Rom wegen des Meherdates, und XII 10 *Per idem tempus legati Parthorum ad expetendum, ut rettuli, Meherdaten* usw. — Des Claudius Tod bildet den Schluß des XII. Buches. Daß die dem Verstorbenen erwiesenen Ehren im Anfang des XIII. nochmals angeführt werden, hat nichts Auffallendes. Die XII 69 vorausgreifend erwähnte Apotheose des Kaisers bildet gleichsam den Schlußakkord des Abschnittes; hier (XIII 2) „folgt der Bericht in der Reihe der Ereignisse" (Nipperdey-Andresen), der ersten Akte der neuen Regierung. Die unvermittelten Eingangsworte (*Prima novo* usw.), mit denen das Neronische Imperium im voraus charakterisiert wird, erklärt B. wohl richtig für eine beabsich-

tigte Nachahmung des Satzes I 6, der die ebenso unheilvolle Regierungszeit des Tiberius einleitet.

Sehr auffällig ist nach den Worten XII 66 *deligitur artifex talium vocabulo Locusta, nuper veneficii damnata* die Wiederholung XIII 15 *parari venenum iubet . . . damnata veneficii nomine Locusta.* Hier also, nur 18 Kapitel weiter, hält es Tacitus für angebracht, die Persönlichkeit der Giftmischerin und zwar als eine bereits dem Henker verfallene und darum unbedingt gefügige von neuem zu kennzeichnen, aber nicht deshalb, weil er selbst, wie B. annimmt, ihre frühere Erwähnung vergessen oder gar weil er aus zwei verschiedenen Quellen geschöpft hätte, sondern weil er nicht glaubte, voraussetzen zu dürfen, daß dem Leser eine bloße Erinnerung an 'die früher erwähnte' Locusta genügen würde. — Immerhin wird des Verf. Vermutung, daß mit B. XIII ein besonderer Abschnitt der Annalen beginne, durch diesen Passus zu hoher Wahrscheinlichkeit erhoben. — Was er dagegen weiter von angeblicher Inkongruenz in den Berichten über die meuchlerischen Anschläge gegen Britannicus (XIII 15 und XII 14) sagt, namentlich die Sätze S. 14: malum consilium recidit in consultricem. Ironiam rerum (?) duobus verbis 'ipsi Agrippinae provisum erat' satis explanare potuit usw. — das ist mir nicht recht klar geworden. Die Taciteische Darstellung von XII 25 ab macht es doch ganz unzweifelhaft, was mit den Worten XIII 15 *nam ut . . . olim provisum erat* zusammengefaßt wird: *desolatus paulatim etiam servilibus ministeriis puer* (XII 26) . . *simul qui centurionum tribunorumque sortem Britannici miserabantur, remoti . . etiam libertorum siquis incorrupta fide, depellitur . . . optimum quemque educatorem filii exilio aut morte afficit* (Claudius) *datosque a noverca custodiae eius imponit* (XII 41). In *olim provisum erat* liegt also eine resümierende Hinweisung auf die von Claudius, auf Agrippinas Drängen, befohlenen Maßregeln, wodurch alle Wohlmeinenden aus der Nähe des Britannicus entfernt und er mit gefügigen Werkzeugen des geplanten Verbrechens umgeben wurde. Daß Nero an jenen vorbereitenden Intriguen und Maßnahmen noch keinen Anteil hatte, zeigt Tacitus deutlich genug (XIII 14: *praeceps posthac* . . 15 *Turbatus his Nero* . . .).

Auch den folgenden Bemerkungen Bretschneiders kann ich nicht beipflichten. XIII 1 *Agrippina fratri eius L. Silano necem molita* sei nicht als eine Erinnerung an bekannte (XII 3. 4. 8 berichtete) Dinge gemeint; ja sogar die Beziehung der Worte *Narcissus, Claudii libertus, de cuius iurgiis adversus Agrippinam rettuli* auf den Bericht XII 57 hält B. für nicht sicher; der Anlaß sei zu geringfügig. Ist es denn aber wirklich eine 'levis causa', wenn der Freigelassene es wagt, der Kaiserin *impotentiam muliebrem nimiasque spes* ins Gesicht zu schleudern? Der Ursprung der Feindseligkeit lag allerdings weiter zurück (XII 1). Was die scheinbar entbehrliche Wiederholung solcher Bezeichnungen wie *Claudii libertus* anlangt, so hebt der Verf. ja selbst zutreffend hervor: Tacitus setzt für Personen zweiten oder dritten Ranges bei seinen Lesern regelmäßig kein solches Interesse voraus, daß er nicht je nach dem Zusammenhange eine, sozusagen, erneute Einführung für angemessen hielte. So pflegen bekanntermaßen manche hohe und hochmütige Herren für Namen und Eigenschaft von Subalternen ein schwaches Gedächtnis zu haben oder zu fingieren. Die Art übrigens, wie Tacitus im XIII. Buche den Pallas, wie er Burrus und Seneca einführt, widerspricht an sich keineswegs der Annahme gleichzeitiger Herausgabe der Bücher XI—XIII. Es trifft nicht ganz zu, was B. in bezug auf XIII 2 und 3 behauptet: „Quasi primum in scenam prodeat, Seneca his locis describitur". Denn Tacitus liebt es, seine Charakterzeichnungen nicht immer gleich beim ersten Auftreten einer Person zu entwerfen; oft genug gibt er Teilcharakteristiken. Das XIII 2 über Burrus Gesagte enthält nicht eine bloße Wiederholung von XII 42 *transfertur ad Burrum — praeficeretur,* vielmehr eine dem Zusammenhang entsprechende Modifikation. Die dort hervorgehobenen löblichen Eigenschaften des Burrus werden hier als zusammenwirkend mit denen Senecas und sie ergänzend hingestellt.

Im Anfang des XIV. Buches werden wir in medias res geführt, ganz der annalistischen Ordnung gemäß, und es begegnet uns im Verlaufe der Erzählung keine Stelle, die einem engen Anschluß an das XIII. Buch widerstrebte; hingegen deuten manche Besonderheiten des Ausdrucks geradezu darauf hin, z. B. daß der (XII 52 als Faustus Sulla) XIII 47 als Cornelius Sulla Erwähnte XIV 57 einfach Sulla genannt wird. — XIV 48 spielen die Worte *quem* (Antistium) *licenter egisse memoravi* selbstverständlich an auf XIII 28 *Antistii licentia*; doch könnte eine derartige Hindeutung auch für ein ganz

anderes 'Corpus' gelten, ist mithin nicht beweisend für einen besonders engen Zusammenhang der Bücher XIII und XIV. — Ähnlich steht es mit gewissen Wortverbindungen, deren Wiederholung mit des Tacitus souveräner Sprachkunst und seiner Vorliebe für Variation nicht recht vereinbar scheint. Solche Wiederholungen und Ähnlichkeiten sind natürlich fast immer, auch nach Bretschneiders Meinung, unbeabsichtigte; finden sie sich doch, wie die Übersicht S. 21 f. zeigt, öfter gerade in weit voneinander entfernten Büchern (I—IV, II—XI, II—IV, II—XII, III—VI usw.).

Wenn B. sich S. 22 dahin zusammenfaßt, daß in den Büchern XII und XIII zuweilen dieselbe Sache in ganz kurzen Abständen mit denselben Worten ausgedrückt werde, derart, daß der Autor die erste Stelle ganz vergessen zu haben scheine, so beschränkt sich dies bei näherem Hinsehen auf den einen Fall der Giftmischerin Locusta; sonst aber wird ein gleicher Inhalt regelmäßig durch verschiedene Wendungen wiedergegeben.

Für die im XV. Buche fortgesetzte Darstellung der armenischen Feldzüge macht sich naturgemäß die besondere Art der Quellenberichte bemerkbar, die auch nach der sprachlichen Seite hin nicht so gleichmäßig verarbeitet und mit der übrigen Erzählung verschmolzen sind, wie es anderwärts bei Tacitus der Fall ist. — Die Verknüpfung des XV. mit dem XVI. Buche geschieht auf eine ganz besondere Weise. Die Schlußsätze von XV 74 berichten von einem im Senate gestellten Antrag auf göttliche Verehrung Neros, 'der die höchste Staffel menschlicher Erhabenheit überschritten habe', und gleich darauf, in den ersten Kapiteln des XVI. Buches, erfahren wir, wie das Schicksal dem Gottähnlichen einen argen Possen spielt und ihn mit seiner 'allzumenschlichen' Leichtgläubigkeit einem frechen Gaukler zum Opfer fallen läßt!

Nach allem sprechen innere wie äußere Gründe hinreichend dafür, daß die Bücher XIII—XVI (Nero), vermutlich auch die des Caligula und des Claudius Regierungszeit enthaltenden als besondere Corpora herausgegeben sind; in der Hauptsache also stimme ich B. gern bei, obwohl er das Gewicht mancher von ihm angeführten Beweismomente überschätzt. — Von geringer Bedeutung für die aufgeworfene Frage, doch sonst nicht ohne Interesse sind die S. 25—27 folgenden Beobachtungen über die Art, wie Tacitus wiederholt vorkommende Namen hervorragender Personen anzugeben pflegt. Die hierin sich zeigenden Variationen mögen, nebenbei bemerkt, mitunter (nicht plerumque!) ihren Grund in der Verschiedenheit der benutzten Quellen haben,

Nur mit einigen Worten sei der Inhalt des zweiten Kapitels der Dissertation (über Buch I—VI) angedeutet: Buch I—III, aufs engste zusammenhängend (unvermittelter Anschluß des III. Buches an II), enthalten alle wesentlichen Elemente einer Tragödie, die man betiteln könnte: 'Des Germanicus Glück und Ende'; Buch IV setzt mit einem besonderen Proömium ein; hier beginnt ein neuer Teil des Gesamtwerkes, der bis Buch VI reicht: 'Des Sejanus Glück und Ende'; ein Drama von ähnlicher Disposition wie das erste.

Im Schlußkapitel (III) erklärt sich der Verf. mit vollem Recht gegen das von Wölfflin auf das gesamte Geschichtswerk mechanisch angewendete Einteilungsprinzip nach Triaden. Weniger überzeugen seine Ausführungen über die Frage nach dem Endpunkt der Annalen, den er, im Gegensatz zu Ph. Fabia, über Neros Tod hinaus (Buch XVII), mit dem Sturze des 'letzten Juliers' Nymphidius zusammenfallen läßt. Doch ist in dieser Kontroverse das letzte Wort wohl noch nicht gesprochen.

Homburg v. d. H. Eduard Wolff.

G. L. Hendrickson, I. The Peripatetic Mean of Style and the Three Stylistic Characters. II. The Origin and Meaning of Ancient Characters of Style. S.-A. aus dem American Journal of Philology, XXV 126—146 und XXVI 249—290. Baltimore 1904 und 1905.

Als Aufsteller der drei Gattungen des Stils, des erhabenen, mittleren und niederen, pflegt man nach einer Andeutung des Dionys von Halikarnaß (Dem. c. 3) den Peripatetiker Theophrast zu betrachten. Nun weist Hendrickson in dem ersten seiner gediegenen Aufsätze nach, daß die μεσότης, welche nach der Angabe Theophrasts Thrasymachos aus Chalkedon mit seiner periodisch-rhythmischen Satzfügung praktisch begründete, wenn er auch das Wesen des päanischen Rhythmus nicht erkannte[1]), nichts

[1]) Hier war zu verweisen auf E. Drerup, Untersuchungen zur älteren griechischen Prosaliteratur (Leipzig 1901) im 27. Suppl.-Bd. d. Jahrb. f. Phil. S. 225 ff. Für die Auffassung des μέσον ist belangreich ein Aufsatz von G. A. Exham in Hermathena 1904 S. 110—128 'Aristotle's doctrine of the mean'.

weiter ist als die Erfüllung der Aristotelischen Forderung (rhet. III 2 p. 1404 b) ὁρίσθω λέξεως ἀρετὴ (die Tugend) σαφῆ εἶναι . . . καὶ μήτε ταπεινὴν μήτε ὑπὲρ τὸ ἀξίωμα, ἀλλὰ πρέπουσαν, daß es also, wie es in der Lebensführung nur einen richtigen Weg gibt, die aurea mediocritas, so im Ausdruck nur die Rücksicht auf das Passende, das sich von den Extremen freihält, aber in dem weiten Spielraum mit der der Individualität entsprechenden Freiheit sich bewegt (ἔστι καὶ ἐν τούτοις ἐπισυστελλόμενον καὶ αὐξανόμενον τὸ πρέπον). Theophrast habe an der Grundanschauung seines Meisters festgehalten, dessen Theorie aber im einzelnen weiter ausgebaut.

Gleichwohl reiche die Scheidung von Stilarten auf Theophrast zurück. Hendrickson nimmt (II S. 255) die Notiz des Ammonios (in Arist. de interpret. Com. p. 65,31, Berlin 1897) zur Grundlage: διττῆς . . . οὔσης τῆς τοῦ λόγου σχέσεως, καθὰ διώρισεν ὁ φιλόσοφος Θεόφραστος, τῆς τε πρὸς τοὺς ἀκροωμένους, οἷς καὶ σημαίνει τι, καὶ τῆς πρὸς τὰ πράγματα, ὑπὲρ ὧν ὁ λέγων πεῖσαι προτίθεται τοὺς ἀκροωμένους[2]), so daß man von dem streng sachlichen Stil mit seinem Ziele docere den auf die Affekte der Zuhörer berechneten mit der mehr oder minder verdeckten Absicht des delectare (ἧσαι) und movere (ἐκπλῆξαι) oder der ψυχαγωγία schied. Jener, „the plain style“, kommt, wie Hendrickson mit zahlreichen Belegen, auch aus dem hl. Augustin, dartut, der Philosophie, insbesondere der stoischen zu, die mehr und mehr mit der Dialektik identifiziert wird[3]), dieser, „the emotional style“, der Rhetorik und Poetik. Aus jenem habe sich das ἰσχνὸν γένος (tenue), aus diesem das μεγαλοπρεπές entwickelt; die Abzweigung des medium von diesem könne man natürlich nicht genau nachweisen (S. 270).

Hendrickson beherrscht die Literatur und führt seine Untersuchungen geschickt und scharfsinnig. Der Einfluß oder die Ausdrucksweise der Philosophen war an manchen Stellen genauer aufzuzeigen: so gebrauchte der Altmeister der Stoa, der 'Poenulus' Zenon zur Bezeichnung des Unterschiedes zwischen Dialektik und Rhetorik (disputatio und oratio) das Bild von der geballten Faust und der flachen Hand (Cic. or. 113. Brut. 309. de fin. II 17); so suchte Panaitios die Herbheiten und Spitzfindigkeiten der Stoiker durch Anlehnung an Plato, Aristoteles, Xenokrates, Theophrast, Dikäarch auch im Ausdruck zu vermeiden (Cic. de fin. IV 79); so förderten Karneades, Charmadas, Posidonius, Philon auch den auf die Zuhörer oder Leser berechneten Stil. So richtig es ist, daß Aristoteles die Frage: Welche λέξις ist die beste? nach seiner Art einfach beantwortet mit 'πρέπουσα', so mußte sofort ein Eingehen auf die näheren Umstände des πρέπον eine Scheidung nach Stoffen, Zwecken, Personen u. s. f. anbahnen, wie Aristoteles selbst (rhet. III c. 2) gleich in der Wortwahl den Redner vom Dichter und Sophisten unterscheidet. Und wenn Theophrast den Gedankenwert der Wörter (διάνοια) von ihrer ästhetischen Kraft (ὄψις, ἀκοή) trennt (Demetr. π. ἑρμην. §§ 173—175), so legt er die Annahme eines Stiles, in welchem das docere, und eines, in welchem das delectare Hauptsache ist, nahe; es stimmt das zu seiner Scheidung in den λόγος πρὸς τὰ πράγματα und den πρὸς τοὺς ἀκροωμένους. Auch das Verhältnis der Stilcharaktere zu den Stoffen des Redners (γένος δικανικόν, συμβουλευτικόν, ἐπιδεικτικόν), in denen bald das logische, bald das ethische, bald das ästhetische Moment (docere — movere — delectare) überwiegt, wünschte man genauer erörtert, ebenso die Beziehungen der genera dicendi zu den genera compositionis des Dionys von Halikarnaß (vgl. Hendrickson II S. 288 Anm.).

Aber bescheiden wir uns mit unseren Wünschen, und freuen wir uns der reichen Anregungen, welche die feinsinnigen stilistischen Untersuchungen Hendricksons dem Fachmann bieten.

München. G. Ammon.

Benedictus Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea. 3. Teil: Von 188 bis 120 v. Chr. Handbuch der alten Geschichte, II. Serie, erste Abteilung, 3. Teil. Gotha 1903, Perthes. XI, 468 S. gr. 8. 12 M.

Wenn die Vollendung einer, jahrelange Arbeit erfordernden, umfassenden historischen Darstellung immer mit freudigem Glückwunsch zu begrüßen ist, so gibt der Abschluß von Nieses hellenistischer Geschichte zu besonderer Befriedigung in zweifacher Richtung Anlaß.

Der vorliegende dritte Teil liefert uns das ausführliche und sorgfältige Register, ohne das ein Handbuch — und das ist und will Nieses Werk

---

[2]) Auch Aristot. rhet. III c. 1 (p. 1404 a, 11) bezeichnet die Wirkung der λέξις als auf den Hörer berechnet (πρὸς τὸν ἀκροατήν).

[3]) Die Urteile bei Gell. VI 14 über den Redecharakter der 3 Mitglieder der Philosophengesandtschaft vom Jahre 155 v. Chr. seien die einseitigen des Stoikers Rutilius.

seiner ganzen Anlage nach sein — am wenigsten bestehen kann. Freilich beschränkt es sich fast ausschließlich auf die Namen. Wer z. B. sich einen Überblick über Nieses Ansetzung der attischen Archonten verschaffen wollte, fände an dem Register keinen Anhalt: er muß die Namen der einzelnen Archonten aufsuchen. Aber auch so ist dieses Verzeichnis wertvoll genug. Das Register mußte, solange nur die beiden ersten Bände vorlagen, vielfach um so schmerzlicher vermißt werden, als es namentlich im zweiten Bande verschiedentlich nicht gelungen war und auch nicht immer gelingen konnte, den spröden und diffusen Stoff in einen im wesentlichen einheitlichen Rahmen zu zwingen, so daß Zustände und Geschehnisse vielfach an mehreren Stellen gesucht werden konnten und tatsächlich auch behandelt waren.

Erfreulich ist ferner die zusammenhängende und selbständige Behandlung der späteren hellenistischen Zeit, die bisher fast ausschließlich als ein Annex der römischen Geschichte betrachtet worden ist. Freilich ist hier nur ein Anlauf genommen: die Begrenzung nach unten bringt eine starke Enttäuschung. Wir hören im Vorwort: „Der Endpunkt des vorliegendes Bandes ist durch äußere Rücksichten bestimmt worden. Bei weiterer Fortsetzung hätten notwendig die mithridatischen Kriege behandelt werden müssen. Die Darstellung wäre tief in die römische Geschichte hineingeraten, und der Umfang des Bandes würde ansehnlich gewachsen sein. Nachdem aber schon die beiden früheren Bände den ursprünglich vorgesehenen Umfang stark überschritten hatten, bestand der Wunsch, diesen, den dritten, in mäßigen Grenzen zu halten. Hoffentlich erhalte ich Gelegenheit, einige Ergänzungen an geeigneter Stelle zu veröffentlichen". Vor den äußeren Rücksichten müssen wir uns beugen, wie es der Verf. getan hat. Aber dem Begriff der römischen Geschichte gerade hier als einer hemmenden oder Hemmnisse fördernden Schranke zu begegnen, bedauern wir. Der dritte Band ist ja und soll sein ein lebendiger Protest gegen die Teilung der alten Geschichte in eine griechische und eine römische Hälfte. Eine Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten, die über 146 v. Chr. hinausgeht, durfte nicht mit der Ordnung der Provinz Asien schließen. In Mithradates verknüpfen sich noch einmal die Traditionen altorientalischer Politik mit einem vom Hellenismus befruchteten unverbrauchten Volkstum. Gegen das — wie gerade im vorliegenden Bande geschildert — schon von Pharnakes bekämpfte Römertum, das die Staaten der Balkanhalbinsel aufgesogen, das Seleukidenreich geschwächt, Ägypten ins Schlepptau genommen hat, ruft er die Ideenwelt des Orients, da, wo sie vom Griechentum am wenigsten berührt ist, in die Schranken. Als ihr Träger in mehr als einem Sinne muß der persönlich und als Herrscher dem Mithradates nicht entfernt zu vergleichende Tigranes angesehen werden, der Armenien, das ohnehin vom hellenischen Wesen politisch wie kulturell unter allen vorderasiatischen Staaten am wenigsten berührt worden war, zu einem freilich ephemeren armenisch-syrisch-mesopotamischen Großreiche ausgestaltete, welches zu verwirklichen schien, was einst in älterer Zeit von Armenien aus — wenn auch von einer vorarmenischen Bevölkerung — angestrebt und nur zum Teil erreicht worden war. Erst nachdem sich mit der Niederlage des Mithradates erwiesen hatte, daß diesseits des Euphrat die für den Hellenismus charakteristische westöstliche Ideenmischung ihre Staaten bildende oder konservierende Kraft für immer verloren hatte, daß nur Römer und Parther sich gegenüberstanden, war, nachdem der völligen Abhängigkeit des Ptolemäerreiches von Rom nur noch formale Grenzen gezogen waren, die Rolle des Hellenismus in politisch-staatlicher Hinsicht ausgespielt, während er ja kulturell, und nicht zum wenigsten gerade auf dem Gebiete der staatsrechtlichen Ideen und der Verwaltung, Sieger geblieben ist. Ein Ausblick auf Cäsar und Antonius und auf ihr Verhältnis zum 'Hellenismus' in diesem Sinne hätte den Schluß bilden dürfen. So bleibt der aus äußeren Rücksichten erfolgte vorzeitige Abschluß zu bedauern.

Die Art des Werkes ist in der aus Hertzbergs Feder stammenden Kritik der beiden ersten Bände (1894 Sp. 880/884; 1900 Sp. 399/403) zutreffend charakterisiert. Sie ist naturgemäß die nämliche geblieben. Dieselbe umfassende Kenntnis des Materials und der Quellen, dieselbe ins Detail gehende Berichterstattung an der Hand der Autoren mit nur mäßiger Berücksichtigung der Inschriften, aber auch die gleiche nicht nur den Schwung, sondern wie absichtlich auch alles Gewählte in der Sprache vermeidende Darstellung, die auch die oft sehr zutreffenden, knappen und scharfen Charakteristiken und ebenso die überhaupt recht spärlichen Kulturbilder (unter denen die Schilderung des pergamenischen Reiches Buch 11 § 9 S. 61—96

hervorragt) nicht zur vollen Geltung gelangen läßt. In vier Büchern wird die Geschichte Griechenlands und Vorderasiens vom Frieden der Römer mit Antiochos bis 130 bezw. 120 v. Chr. behandelt, B. 11: Griechenland und die hellenistischen Staaten 189—172 v. Chr. (S. 3—97). — B. 12: Der Untergang Makedoniens und der Krieg zwischen Antiochos Epiphanes und Ägypten (S. 98—206). — B. 13: Der Orient von 167—120 v. Chr. (S. 207—311). — B. 14: Makedonien, Griechenland und Vorderasien (gemeint ist natürlich das vordere Kleinasien, das im Titel von B. 13 genauer als ausgenommen hätte bezeichnet werden müssen) 166—130 v. Chr. (S. 312—375).

Den Glanzpunkt dieses Bandes und vielleicht des ganzen Werkes bildet die Schilderung der Makkabäerzeit im 13. Buche. Daß hier der Herausgeber des Josephus und der Kritiker der Makkabäerbücher speziell in seinem Element ist, tritt in jeder Hinsicht erfreulich zutage: in der, auch chronologisch, scharf umrissenen lebendigen Darstellung, den kulturhistorischen Schilderungen (besonders in § 3 'Das südliche Syrien' wird die Lage und Stellung der Juden inmitten der übrigen Völker vortrefflich charakterisiert); ferner in der Beurteilung der Beziehungen zu Rom und in der Auseinandersetzung sowohl mit den Quellen als auch mit den Vertretern gegenteiliger Meinungen. — Auch die Schilderungen des syrisch-ägyptischen Krieges und des ägyptischen Bruderzwistes zwischen Ptolemäus Philometor und Physkon sind sachgemäß, anregend und anschaulich. Das gleiche kann man im ganzen von den den achäischen Bund betreffenden Vorgängen, dagegen nicht in dem Grade von dem makedonischen Kriege sagen, wo die Erzählung in Anlehnung an die reichlich fließenden Quellen u. E. im Verhältnis zu breit ausgefallen ist. Hier und in einigen Abschnitten des zweiten Bandes hätte vielleicht der Raum gewonnen werden können, der nötig gewesen wäre, um das Werk seinem natürlichen Ausgangspunkt zuzuführen. Perseus dagegen ist wiederum scharf und mit einer gewissen Lebendigkeit charakterisiert.

Die Chronologie, die auch in den früheren Bänden nicht durchgehends bis zur möglichen Lösung der Probleme durchgeführt ist (z. B. betreffs der Schlacht von Paneion und ihrer Folgen), sondern nicht selten sich mit einem unbefriedigenden Kompromiß zwischen widerstreitenden Angaben begnügt, leidet im vorliegenden Bande unter einem durchgehenden Fehler. Die babylonischen Daten seleukidischer Ära sind sämtlich irrtümlich berechnet. Die babylonische Seleukidenära beginnt, wie jetzt allseitig zugestanden, mit dem Neujahr, d. h. mit dem in das Frühjahr fallenden Monat Nisan des babylonischen Jahres 311 im Gegensatz zur makedonischen Rechnung vom Herbst 312 ab. So sind die babylonischen Datierungen unter Demetrios II. vom Jahre 168 und 170 Sel. auf 144/3 und 142/1 a. E. umzurechnen. Niese setzt sie (S. 289 Anm. 5) um ein Jahr höher und so durchweg (z. B. S. 217 Anm. 2, S. 248 Anm. 1).

Hiermit hängt die irrige Bestimmung der Schlacht von Gaza zusammen. Niese hatte sie (Band I 295 ff.) auf Frühjahr 312 bestimmt. In der dem vorliegenden Bande angefügten 'Chronologischen Beigabe' (S. 383/5) will er sie auf Frühjahr 311 setzen. Das wird gerade durch den Ausgangspunkt der babylonischen Seleukidenära direkt ausgeschlossen. Für diesen ist maßgebend die Rückkehr des Seleukos nach Babylon, wo er von den Babyloniern als König begrüßt wurde. Die Babylonier aber postdatieren bekanntlich, weil als König nur galt, wer wenigstens einmal am Neujahrsfest in Babylonien gewisse kultisch-staatsrechtliche Zeremonien vorgenommen hatte. Der erste Nisan, das babylonische Neujahr, 311 fällt nach Mahler auf den 2. April: Seleukos müßte vorher in Babylonien eingetroffen und die Schlacht also spätestens etwa Mitte März geschlagen sein, wodurch die vorausgehenden Operationen noch in den Winter 312/11 gerückt würden. Diodor (XIX 80,5) aber, auf dem auch Niese fußt, betont ausdrücklich den Ablauf der für die Winterquartiere üblichen Zeit: die Schlacht muß also in der guten Zeit des julianischen Jahres 312 geschlagen worden sein. Da die Makedonier im Gegensatz zu den Babyloniern regelmäßig nicht postdatierten, so würde danach der Beginn der Seleukidenära nach makedonischer Auffassung in das Jahr 313/2 zu setzen sein, und vermutlich ist diese Erwägung nicht ohne Einfluß auf Nieses veränderten Ansatz geblieben. Nun braucht man m. E. die Schlacht nicht gerade in das erste Frühjahr zu setzen. Bei Diodor a. a. O. (§ 4) heißt es, daß Ptolemaios πανταχόθεν die Truppen zusammengezogen habe und § 5 ὁμοίως δὲ καὶ Δημήτριος-μεταπεμψάμενος πανταχόθεν τοὺς ἐκ τῆς χειμασίας στρατιώτας εἰς παλαιὰν Γάζαν ὑπέμεινε τὴν τῶν ἐναντίων ἔφοδον. All das kann sich bestenfalls vom Beginn des Frühjahrs über einige Monate erstreckt haben. Aber bis in den Herbst 312, also in das makedonische Jahr 312/1 können wir

die Schlacht nicht herabrücken. Und so ergibt sich, was ohnehin das wahrscheinlichste, daß die Seleukidenäre in Babylon, der Heimat der Ären, aufgekommen ist, und daß man für die makedonische Rechnung einfach dasjenige makedonische Jahr als Ausgangspunkt wählte, dessen zweite Hälfte mit der ersten des babylonischen Jahres 311/10 zusammenfiel.

Zum Glück macht sich jedoch jener durchgehende Irrtum betreffs der babylonischen Seleukidenära nur im einzelnen geltend. In der Bestimmung der bei Eusebius bekanntlich z. T. fehlerhaft überlieferten und durch Münzen und Urkunden zu berichtigenden seleukidischen Regierungszeiten trifft z. B. Niese (Chronol. Beilage S. 385) mit Beloch (Gr. Gesch. III 2 S. 149) durchaus zusammen — eine sehr erwünschte gegenseitige Kontrolle.

Für die Bestimmung des Chremonideischen Krieges betrachtet und begrüßt Niese, wie es allseitig geschehen ist, als gesichertsten Punkt die Eroberung Athens unter Antipatros, dem Vorgänger des Arrheneides, 262/1 nach Beloch (Klio II 473 ff.). Da Ref. drei volle Kriegsjahre für die überlieferten Ereignisse als einen zu kurzen Zeitraum betrachtete, so hatte er den Archon Peithidemos, unter dem das den Kriegszustand eröffnende uns erhaltene (zweite) Psephisma des Chremonides erging, in das frühere der beiden für ihn denkbaren Gemeinjahre 268/7 und 266/5 gesetzt.

Jetzt aber müssen wir wieder umlernen. Ferguson, der gleich dem von ihm unabhängigen J. Sundwall in der Folge der Asklepiospriester ein neues Mittel für die Bestimmung der attischen Archonten im 3. Jahrh. entdeckt hat, weist nach ('The priests of Asklepios', vgl. Kirchner, Wochenschr. Sp. 980 ff.), daß Peithidemos ins Jahr 266/5 gehört, setzt aber gleichzeitig mit guten Gründen Antipatros in das Jahr 262/1 und Arrheneides 261/260. Damit wird die ausreichende Zahl von vier vollen Kriegsjahren gewonnen. Die Ereignisse verteilen sich dann (vgl. Klio III 170) etwa wie folgt: 266 Hochsommer: Kriegserklärung. Frühjahr bis Herbst 265: Belagerung Athens, Hülfszüge des Patroklos und Areus. Sieg des Antigonos über die meuternden Gallier. Rückzug des Areus und Patroklos (vorstehendes möglicherweise z. T. noch 266). — 264: Antigonos sperrt die Isthmospässe, Schlacht bei Korinth, Areus fällt (so daß Niese, der Chronol. Beigabe S. 385 Anm. 1 Areus' Tod — im Gegensatz zu seinen früheren Äußerungen — 265/4 gesetzt hatte, gegen Ref., Klio IV 121, recht behält). — 263: Antigonos in Makedonien, um Alexander, Pyrrhos' Sohn, zurückzuwerfen. In Griechenland vertritt ihn sein Halbbruder Krateros. — Frühjahr und Sommer 262: Erneuter Angriff auf Athen, das Herbst 262 (Antipatros) einen Waffenstillstand nachsucht. Als sich die Verhandlungen zerschlagen, erneuter Beginn der Belagerung, und Frühjahr oder Frühsommer 261, noch unter Antipatros' Archontat, fällt Athen nach langem mutigem Widerstand. —

Es seien noch einzelne Bemerkungen ergänzender oder kritischer Natur gestattet. Über die Zeit des Rhodierschiedsspruches im Streite zwischen Samos und Priene (S. 80 Anm. 4) s. jetzt U. v. Wilamowitz, Berl. Sitzungsber. 1906 S. 54 f.

Antiochos' III. Ausgang wird S. 88 behandelt. Daß die Bezeichnung der 'Große' nicht, wie bisher allgemein angenommen, ein ehrender Beiname ist (so auch Niese II 364 mit Anm. 2), hatte inzwischen E. R. Bevan (Journal of Hell. Studies 1902 p. 241 f.) gezeigt. Es handelt sich vielmehr um den uralten Titel Großkönig: Βασιλεὺς μέγας Ἀντίοχος, nicht Βασιλεὺς Ἀντίοχος Μέγας geben die Inschriften mit voller Titulatur; nur als Abkürzung kommt Ἀντίοχος Μέγας vor. Hierauf hätte auf S. 379 in den Nachträgen zu Band II hingewiesen werden dürfen. Ob es mit der entsprechenden Bezeichnung für Antiochos VII. Sidetes (S. 297 Anm. 2) ebenso steht, wäre zu untersuchen.

Bei der Bestimmung der Schlacht von Pydna durch die Mondfinsternis vom 21. Juni 168 hätte (S. 161 Anm. 4) der Hinweis auf Ginzels 1899 erschienenen speziellen Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse (Abschn. V No. 27 S. 190/2) nicht fehlen dürfen.

Das Auftreten ägyptisch-griechischer Doppelnamen Dionysios-Petoserapis (S. 208), Ptolemaios-Sympetesis (S. 210) bei hohen ptolemäischen Würdenträgern offenbar ägyptischer Nationalität unter Philometor erkennt Niese (S. 213 mit Anm. 2) mit Recht, aber doch mit etwas zu großer Zurückhaltung als bedeutungsvoll für den Fortschritt der Vermischung griechischen und ägyptischen Wesens unter Philometor an.

Zur monatlichen Geburtstagsfeier Antiochos' IV. Epiphanes in Jerusalem (S. 233 mit Anm. 2) s. jetzt Willrich, Klio IV S. 116/7, der für sicher hält, daß Antiochos IV. am 25. Tage eines Monats geboren ist; ob gerade am 25. Kislev (wie auch Niese annimmt), bleibe noch fraglich. „Es würde für den θεὸς ἐπιφανής allerdings sehr passend sein, wenn er am Tage Solis invicti auf die Welt gekommen wäre“.

Zur Eroberung Babyloniens durch Arsakes VI. Mithridates den Großen (S. 289 mit Anm. 5) vgl. jetzt Ev. Breccia, Klio V S. 49; zu den Streitigkeiten zwischen Antiochos Grypos und Antiochos Kyzikenos (S. 309) Oracula Sibyllina III 396 ff. und dazu Geffcken, Komposition und Entstehungszeit der Sibyllinischen Bücher S. 10 f.

Über die verschiedenen Versammlungsorgane des Achäischen Bundes und die Zeit ihres Zusammentrittes (S. 346 Anm. 2) handelt neuerdings H. Francotte im Muséon (1906 p. 4—20).

In dem Attalos' III. Testament betreffenden Volksbeschluß ergänzt Niese (S. 369 Anm. 1) sicher richtig (gegen Fränkel, der größere Lücken annahm) προσορίσας αὐτῇ καὶ πολειτικὴγ χώραν ἣν ἔκρινεν, wie das auch Dittenberger, Orientis Graeci Inscriptiones selectae I p. 534 n. 7. 8, der selbst auf diese Ergänzung gekommen war, anerkennt.

Im Register fehlt Sarapis; merkwürdigerweise hat dasselbe Schicksal diesen für den Hellenismus und den hellenistischen Synkretismus so besonders wichtigen und charakteristischen Gott auch bei Beloch betroffen, obgleich natürlich beide Historiker seiner in ihren Darlegungen verschiedentlich gedenken.

Wir schließen, wie wir begannen, mit Glückwunsch und Dank.

Berlin. C. F. Lehmann-Haupt.

Johannes Hoops, Waldbäume und Kulturpflanzen im germanischen Altertum. Mit acht Abbildungen im Text und einer Tafel. Straßburg 1905, Trübner. XVI, 689 S. 8. 16 M.

Vorliegendes Buch hat zwar einen engeren Rahmen als V. Hehns 'Kulturpflanzen und Haustiere', dafür aber bestrebt es sich, die drei einschlägigen Wissenschaften: Botanik, Archäologie und Sprachwissenschaft gleichmäßig zu ihrem Rechte kommen zu lassen. Überdies geht der Verf. fast überall auf die Quellen selbst zurück und verficht auf allen drei Gebieten durchaus selbständige und auf gründlicher Sachkenntnis beruhende Ansichten. Nimmt man hinzu noch eine weitausgedehnte und sehr sorgfältige Literaturbenutzung, so dürften die Vorzüge dieses hervorragenden Werkes in Kürze gekennzeichnet sein.

Der erste Teil ist den Waldbäumen gewidmet. Darin behandelt der Verf. zunächst die Wandlungen der Baumflora Mitteleuropas seit dem Ende der Eiszeit und wendet sich vor allem gegen die vielfach beliebte Ansetzung allgemein gültiger Perioden der Vegetationsgeschichte für ein so ausgedehntes und verschiedenartiges Gebiet wie Mitteleuropa. So fällt z. B. die nordische Steinzeit ihrer ganzen Dauer nach in die Eichenzeit, während das Steinzeitalter der Schweiz schon vollständig der Buchenzeit angehört. Nun war aber Mitteleuropa auch in prähistorischer Zeit keineswegs von geschlossenem Urwalde bedeckt gewesen, vielmehr waren die Wälder in großem Umfange von Steppen, Mooren, Heiden und anderen waldfreien Strecken durchbrochen; gerade diese offenen Stellen aber waren es, denen die ältesten Ansiedler folgten; denn der Urwald war auch hier des Menschen Feind.

Aus den Baumnamen der indogermanischen Sprachen ergibt sich, daß es in der Urheimat dieses Volkes außer Birken und Weiden zum mindesten auch noch Eichen, Buchen, Nadelhölzer sowie Eschen und Espen gegeben haben muß; folglich kann diese Heimat nicht in Asien oder dem waldlosen Südosteuropa, sondern nur in einem mit Wald durchmischten Gebiet des nordalpinen Europa zu suchen sein, d. h. in Mitteleuropa westlich der Linie Königsberg-Odessa. Die weiterhin folgende regionenweise Zergliederung des Bestandes der deutschen Waldbäume zur Römerzeit und im früheren Mittelalter kommt in eingehender Untersuchung, in der zum ersten Male auch die Funde in den schon zur Römerzeit zugeschütteten Schachtbrunnen der Saalburg gewürdigt werden, zu dem Ergebnisse, daß die durch spontane Ausbreitung bewirkte Verteilung der Baumbestände Deutschlands der Hauptsache nach schon zur Römerzeit ihren Abschluß erreicht hatte. Durch das Eingreifen des Menschen erfolgte dann im Mittelalter eine Verdrängung der Nadelhölzer aus dem Inneren der Laubholzgebiete und ein Vorrücken des Laubwaldes, das sich in auffallender Weise in den deutschen Ortsnamen bemerklich macht, von denen 6115 von Laub- und nur 790 von Nadelhölzern hergeleitet sind. Vom 15. Jahrh. ab erfolgt dagegen mit dem ersten Einsetzen einer rationellen Forstwirtschaft ein immer stärker werdender Umschwung zugunsten des Nadelwaldes, der übrigens seinen Höhepunkt bereits überschritten haben dürfte. Den Schluß bildet ein Abschnitt über die forstliche Flora Altenglands in angelsächsischer Zeit.

Der zweite Teil behandelt die Kulturpflanzen. Er beginnt mit einer Untersuchung über deren Stand im Steinzeitalter und ergibt eine frühzeitige und merkwürdig gleichmäßige Verbreitung

der älteren Getreidearten (Weizen, Emmer, Einkorn, Gerste, Hirse) über ganz Mittel- und Nordeuropa. Dagegen ist der Anbau von Gemüsen (Linse, Erbse, Pastinak), die Mohn- und Flachskultur sowie die Anfänge einer Obstbaumzucht (Apfel) auf die nördlichen Vorländer der Alpen mit Oberitalien, Bosnien und Ungarn beschränkt. Da nun die Indogermanen in der Kupferzeit noch ziemlich nahe beisammen gesessen haben müssen, so ist schon aus diesen Gründen die durch V. Hehn weitverbreitete Auffassung, den Indogermanen habe bei ihrer Trennung in Asiaten und Europäer die Kenntnis des Ackerbaues gefehlt, unhaltbar; es stimmt aber auch eine Reihe von Ackerbau-Ausdrücken in den europäisch- und asiatisch-indogermanischen Sprachen so überein, daß an der Tatsache eines indogermanischen Getreidebaues in keiner Weise zu rütteln ist. Dagegen waren ihnen andere auswärtige Kulturpflanzen in ihren ursprünglichen Stammsitzen noch unbekannt. Das Hauptgetreide war die Gerste; doch kannte man auch schon den Weizen. Daraus ergibt sich wiederum die Folgerung, daß als die wahrscheinlichste Heimat der Indogermanen Norddeutschland etwa mit Einschluß Dänemarks anzusehen ist. Für diese Annahme vereinen sich drei Argumente, nämlich Baumnamen, Mangel anderer Kulturpflanzen und Gerstenbau. Auch in der Bronzezeit hebt sich noch das zirkumalpine Kulturgebiet von den übrigen scharf ab; doch tritt zu dessen Gemüsen noch die Bohne (Vicia faba) hinzu. Erst im Eisenzeitalter dringen Gemüse- und Flachsbau nordwärts vor. Besondere Erwähnung verdienen hier die scharfsinnigen Untersuchungen über Hafer und Spelt In die vorrömische Zeit muß auch die Bekanntschaft der Germanen mit dem Roggen zurückreichen. Aus dieser uralten Bekanntschaft mit dem Ackerbau ergibt sich wiederum, daß es ganz falsch ist, wenn heute noch die Germanen zur Zeit Cäsars als Nomaden oder Halbnomaden dargestellt werden. Das wird von H. aus Cäsar selbst vorzüglich widerlegt sowie aus sonstigen sehr einleuchtenden Gründen. Bei den Germanen war eben schon seit dem Bronzezeitalter ruhige, seßhafte Lebensweise die Regel. Die Viehzucht nahm in wirtschaftlicher Hinsicht allerdings die erste Stelle ein; daneben spielte aber der Ackerbau eine bedeutende Rolle als Mittel der Volksernährung. Der jährliche Wechsel der Feldmarken und Wohnsitze innerhalb der Sippen eines Gaues zur Zeit der gallischen Kriege war nur ein kriegerischer Ausnahmezustand. Auch für die Geschichte der Einführung römischer Obstkultur in die transalpinischen Provinzen haben die Saalburgfunde neue und wichtige Anhaltspunkte geliefert.

Dagegen haben die Angelsachsen in ihrer nordwestdeutschen Heimat keine Gesamteinwirkung der römischen Kultur erfahren, sondern nur auf dem Handelswege u. a. Einzelheiten kennen gelernt; mit der Gesamtkultur der Römer traten sie erst dann in Berührung, als sie sich vor der Eroberung Britanniens am Niederrhein niedergelassen hatten.

Hieran reiht sich noch eine Einzelbesprechung der Kulturpflanzen Altenglands in angelsächsischer und derer der altnordischen Länder in frühliterarischer Zeit.

Zum Schlusse möchte ich noch ein paar Kleinigkeiten ergänzen. Die einschlägige Literatur über Süddeutschland und insbesondere Bayern ist doch nicht gar so spärlich, wie der Verf. angibt; ihm scheinen eben Arbeiten unbekannt geblieben zu sein wie: M. Fastlinger, Die wirtschaftliche Bedeutung der bayerischen Klöster in der Zeit der Agilulfinger, Freiburg i. Br. 1903; M. Höfler, Wald- und Baumkult in Beziehung zur Volksmedizin Oberbayerns, München 1904 (auch manche der übrigen Veröffentlichungen dieses kenntnisreichen und fleißigen Forschers wären hier in Betracht zu ziehen gewesen); W. Götz, Historische Geographie, Leipzig und Wien 1904; F. Leydig, Horae Zoologicae, 1902; Koeberlin, Zur historischen Gestaltung des Landschaftsbildes um Bamberg, Jahresber. des Neuen Gymn. zu Bamberg f. 1892/93; J. Reindl, Die ehemaligen Weinkulturen in Südbayern, Jahresber. der Geograph. Gesellschaft in München für 1901/02 S. 87 ff. und Mitteil. der Geograph. Gesellschaft in München I. Bd. 2. Heft, S. 261 ff., ferner: Die Weininseln Nord- und Mitteldeutschlands, ebenda 1. Heft S. 69 ff. Brauchbares ist auch zu finden in den sorgfältigen Zusammenstellungen, welche in den genannten Jahresberichten Chr. Gruber wiederholt über die zur Landeskunde Bayerns erschienene wichtigere Literatur gegeben hat, sowie in einzelnen Aufsätzen in den Verhandlungen der historischen Vereine von Oberbayern, Niederbayern usw.

Die Dioskoridesstelle (II 113) auf S. 424 ist in der lateinischen Übersetzung der Gotenzeit noch deutlicher: (Vollmöllers Roman. Forsch. X 2 S. 210) II OA'. De zia. Zie due genere sunt. unum monococcum est, qui unum granum habet, secundus duo grana habet siui coniuncta.

Für den griechischen Ursprung der Angabe des Plinius (N. h. XVIII 72) S. 372: antiquissimum in cibis hordeum brauchen wir uns nicht auf eine Vermutung Körnickes zu stützen, da diesen Plinius selbst verrät, indem er fortfährt: sicut Atheniensium ritu Menandro auctore apparet. Das ist wohl nicht der Komödiendichter, sondern jener Arzt und Zeitgenosse Eumenes' II. von Pergamum, der im Index der Bücher XIX—XXVII als Menander qui βιόχρηστα scripsit angeführt wird. Zur Namensverschiebung von Brombeere und Maulbeere (S. 557) wäre zu erwähnen, daß die Brombeeren im Cod. Neapol. des Dioskorides (Wien) fol. 32 als μορα βατικα (βατικανα C) bezeichnet werden, was entweder mit Pseudoapuleius 89 (Wellmann) als mora silvatica oder mit Galen (de alim. facult. II 13. VI 589) als μόρα βάτινα zu lesen ist.

München. H. Stadler.

Hans Kleinpeter, Mittelschule und Gegenwart. Entwurf einer neuen Organisation des mittleren Unterrichtes auf zeitgemäßer Grundlage. Wien und Leipzig 1906, Fromme. 100 S. 8.

Auch wenn es die Menschen nie über einen gewissen Durchschnitt hinausbringen sollten, sie mögen es machen, wie sie wollen, werden sie wie in der Vergangenheit so in der Gegenwart und Zukunft danach ausspähen, ihre Schulen möglichst den jeweiligen Bedürfnissen anzupassen, erhoffend, daß dann mindestens auf diesem Gebiete ein kleines Stück mehr vom Himmel auf Erden zu erhaschen ist. Unser Verf. verdient mindestens durch die Klarheit des Vortrags und die Entschiedenheit seiner Ansichten das Interesse der Schulreformer. Er meint etwa dies: Die formale und allgemeine Bildung haben abgewirtschaftet; letztere auch deswegen, weil die Möglichkeiten des Lebens zu reichhaltig sind. Wir brauchen Fachbildung und Schulen, die sie für Universität und Leben geben. Die bisherige Mittelschule (Gymnasium, Realgymnasium, Realschule) erziehe auch durch mangelhafte Bildung des Willens nicht so gut zum Handeln wie die Übung durch intensiven Werkunterricht (körperliche Arbeit, Schulgarten, Zeichnen, Nachbildung geometrischer, kristallinischer, architektonischer Formen, Werkstätten, Laboratorien), bei dem der Schüler den Erfolg seiner Tätigkeit unmittelbar vor Augen sehe. Durch Teilung der Vorbereitung wird die Wahl des Berufs erleichtert. Die eine, gemeinsame neue Mittelschule soll zur Arbeit erziehen, die Sinne bilden und die allgemein notwendigen Fertigkeiten des mündlichen, schriftlichen und graphischen Gedankenausdrucks vermitteln. Sie hat 4—6 Klassen, dauert 5 Jahre. An sie schließen sich als Oberbau (mehr als 2) Spezialschulen und außerdem Fachschulen von dreijähriger Dauer an. In solcher Spezialschule gäbe es z. B. Vorbereitung für das Fach der Theologen, Juristen, Philologen und Historiker; oder für das Fach der Mediziner, Pharmazeuten, Veterinäre, Naturhistoriker, Geologen; für Ingenieure, Architekten, Mathematiker. Die Fachschulen dagegen gäben die Vorbereitung der jetzigen Handels- und Gewerbeschulen, Anleitung für nautische, land- und forstwissenschaftliche Berufe (42. 60 f.).

Demgemäß schlägt der Verf. vor, alle Gymnasien, Realschulen und Bürgerschulen aufzuheben und an deren Stelle die einheitliche fünfklassige Mittelschule mit daran sich anschließenden dreijährigen Vorbereitungsschulen für das akademische Studium zu errichten; ferner alle bestehenden technischen, kommerziellen, land- und forstwirtschaftlichen, nautischen, montanistischen Mittelschulen wie Lehrerbildungsanstalten umzuformen und an diese Mittelschulen anzugliedern. Die Oberstufe soll Abschlußprüfung haben — aber weniger Stunden als die Unterstufe. Eine mögliche Organisation und die wahrscheinlichen Vorteile finden wir S. 67 f.

Mindestens die Unterstufe hat sich auf nur eine obligatorische Fremdsprache zu beschränken; wohl aber auch die Oberstufe, obgleich sie für Theologie usw. vorbereiten soll. Diese Fremdsprache brauche nicht überall die gleiche zu sein; Latein könne es auch sein (41 f. 53. 19). Der Verf. beschäftigt sich weiter mit Übergangsbestimmungen, mit dem Verhältnis dieser geplanten Mittelschule zur Volksschule und mit der Vorbildung und amtlichen Stellung der Lehrer. Das Ideal der Arbeitserziehung werde bereits in der Nationalschule zu Wertheim a. M. in Baden erreicht, die durch Anregung eines Privatmannes und private Geldmittel zustande gekommen ist.

So sehr der Verf. für alle möglichen Berufe und für die einzelnen Schüler besorgt ist, bis zu dem Grade, daß auf der Oberstufe Unterschiede im Lehrplan der einzelnen zu machen seien (60), so bezeichnet er es mit Recht als Unfug, ganz mittellosen Schülern ohne hervorragende Begabung die Absolvierung einer Mittelschule zu ermöglichen; denn eine gerechte

Konsequenz würde erfordern, daß allen armen Kindern diese Begünstigung zuteil würde. Über die vielen 'Verfügungen' denkt der Verf. ziemlich skeptisch. Denn er sagt (95), daß sich kein passenderes logisches Lesebuch zur Übung im Auffinden von Verstößen gegen das Prinzip des Widerspruchs finden ließe als eine Sammlung aller auf das Unterrichtswesen bezüglichen Vorschriften.

Mit dieser Skizzierung des Inhalts halte ich meine Aufgabe für erledigt; denn diese Fragen sind so viel behandelt, daß sich kaum Neues darüber sagen läßt. Das Experiment und die Zukunft werden die Entscheidung bringen. Noch sei erwähnt, daß der Verf. vom 'Reform-Gymnasium' nicht spricht. Er scheint also von seinen Vorzügen noch nicht überzeugt; ich stimme ihm darin bei.

Berlin. K. Bruchmann.

Eduard Schwartz, Rede auf Hermann Usener. S.-A. aus den Nachrichten von der Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Geschäftl. Mitteilungen 1906, Heft 1. Berlin 1906, Weidmann. 12 S. gr. 8. 40 Pf.

Zu dem Bilde Useners, wie es, mächtigster Wirkung sicher, den Nachlebenden erhalten werden muß, ist in dieser warmherzigen Rede von musterhafter Prägnanz des Inhalts und des Ausdrucks ein sehr wichtiger Beitrag gegeben, für den wir dem Verf. nur herzlich danken können. Jeder Strich dieser Skizze ist mit trefflichster Kunst der Analyse und Darstellung gezeichnet und die Art, wie Hauptzüge von Useners Wesen aus dem Charakter seiner lieblichen nassauischen Heimat abgeleitet werden, ebenso überzeugend wie die Abwägung zwischen starker Romantik und peinlichster Akribie in dem Denken des gewaltigen Mannes. Auch die Stellung, die Usener in der Geschichte der klassischen Altertumswissenschaft einnehmen wird, ist in überaus inhaltreichen Andeutungen so klar gekennzeichnet, daß jede spätere, eingehendere Darstellung nur auszuführen, aber schlechterdings nirgends zu ändern haben wird. Wehmütig klingt die lebensvolle Schilderung von Useners Lehrtätigkeit in eine Klage aus um die große und schöne Epoche unserer Wissenschaft, die mit Useners Heimgang, Büchelers Rücktritt zu Ende geht. Wer jene Epoche miterlebt hat, wird die Wahrheit der Klage in einem Gemisch von dankbarer Freude und tiefem Schmerze mitempfinden.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

American Journal of Archaeology. X, 1. 2.

(1) **O. M. Washburn**, The text of the inscriptions (of the Erechtheum) (Taf. I—IV). Neue Kollation der kleineren Erechtheioninschriften sowie der großen I.G. I 321, auf deren Rückseite ebenfalls eine Bauinschrift entdeckt wurde; die Fragmente I.G. I Suppl. p. 148 und p. 75 gehören zusammen. — (4) **A. Frickenhaus**, Beiträge zur Erklärung (der Erechtheioninschriften). Nacheinander werden die Friessteine, das Geison, die Decke der Poliascella, die Jahresrechnung 409/8 nach der neuen Lesung der Inschriften und dem archäologischen Befunde geprüft; für die Baugeschichte ergeben sich die Daten: 409 Spätsommer sind die kahlen Wände fertig, 408 Frühjahr oder Sommer wird die Ostcella bezogen, 407 Frühjahr der Bildhauerschmuck vollendet, Bau der Kassettendecke der Westräume, Sommer 407 Fertigstellung des Ganzen. — (17) **O. M. Washburn**, Excavations at Corinth in 1905, preliminary report (Taf. V). Aufklärung einiger Strecken östlich und nördlich der Glaukequelle. An der Ostseite der 'griechischen Mauer' wurden Reste eines Säulenbaues gefunden. Auf dem Felde südlich der Südstoa führten Grabungen zur Auffindung des Marktpflasters in verschiedenen Strata. Einzelne Versuchsstiche und Grabungen an der Fundstelle der Votivtafeln für Poseidon. — (41) Bericht des Direktors der American School in Rom. — (47) **G. Ph. Stevens**, The east wall of the Erechtheum (Taf. VI—IX). Die Mauer hinter den östlichen Säulen hatte, wie einige jetzt erst als zu ihr gehörig erkannte Steinblöcke lehren, ein Mitteltor und je ein Fenster beiderseits. Der ganze Innenraum hat mehrmals stark durch Feuer gelitten. Rekonstruktion der Ostwand aus den einzelnen Steinen unter Beobachtung ihrer Maße und ihrer Verbolzung. Über Fenster in Tempeln wird einiges Material beigebracht, bes. der Nordflügel der Propyläen. — (73) General meeting of the archaeological institute of America Dec. 27—29, 1905. Von folgenden Vorträgen werden kurze Inhaltsangaben abgedruckt: (74) **J. C. Hoppin**, A panathenaic amphora with the name of the archon Theophrastus; (75) **A. Walton**, An unpublished amphora and eye cylix, signed by Amasis, in the Boston museum; (76) **P. Baur**, The pedimental groups of the Hekatompedon on the acropolis; **W. K. Prentice**, Magic on lintels and amulets (s. H. 2 S. 137 ff.); (77) **A. Marquand**, The dome of SS. Sergius and Bacchus at Constantinople; (78) **F. B. Tarbell**, The form of the chlamys; **E. T. Merrill**, On the date of the notitia and curiosum; (79) **G. H. Chase**, Some unpublished terra-cotta figures in the Boston museum; (80) **E. B. van Deman**, The imperial atrium Vestae; **H. C. Butler**, The Tychaion at iṣ-Ṣanamên as a prototype of early churches in Syria; (81) **C. L. Ransom**, Chronological survey of the forms of Egyptian stools, chairs and couches;

(82) **B. H. Hill**, Notes on the Hekatompedon inscription (I.G. I Suppl. p. 138); **A. S. Cooley**, Archaeological notes; (83) **D. M. Robinson**, Terracottas and Ointment vases found at Corinth in 1902; **G. P. Stevens**, The east wall of the Erechtheum (s. oben S. 47ff.); **E. H. Hall**, The designs of Cretan Bronze-age vases; (84) **Ch. H. Weller**, The evidence for Strabo's travels in Greece; (85) **A. Marquand**, The terms 'Cyma recta' and 'Cyma reversa'; **D. M. Robinson**, Ancient Sinope. — (89) **H. N. Fowler**, Archaeological news, notes on recent excavations and discoveries; other news. Die üblichen Jahres-, Literatur-, Fund- und Ausgrabungsberichte.

(137) **W. K. Prentice**, Magical formulae on lintels of the christian period in Syria. Griechische Inschriften christlicher Epoche aus Syrien, an den Hauswänden, besonders am Türsturz oder an Fensterumrahmungen oder auf Amuletten angebracht; von äußerlich christlichem Inhalt, sind sie meist apotropäischen Charakters und basieren auf heidnischem, altüberliefertem Aberglauben. Viele davon sind Zahlenkryptogramme. — (151) **O. M. Washburn**, The charioteer of Delphi Das Distichon dieser Statue wird ergänzt [Βάττος κτίστωρ εἴμ'· ὁ π]ολύζαλός μ' ἀνέθηκ[ε] [δᾶμος Κυρανᾶς,] ὃν ἄεξ' εὐώνυμ' Ἄπολλ[ον]; in der radierten Zeile wird ['Αρκεσί]λας ergänzt (s. Wochenschr. 1905 Sp. 1549). — (154) **G. N. Olcott**, Latin inscriptions inedited or corrected. Einige Inschriften aus Rom, z. T. aus Columbarien; zwei nennen einen *agitator*. — (159) **D. M. Robinson**, Terracottas from Corinth (Taf. X—XIII). I. Archaische, II. spätere Terrakotten, III. Terrakotten aus einem Gesamtfunde, 6.—5. oder allenfalls 4. Jahrh., offenbar zum Sanctuarium einer chthonischen Gottheit oder eines Heros gehörig. — (174) Archaeological institute of America, news and notes. — (177) **H. N. Fowler**, Archaeological discussions, summaries of original articles chiefly in current periodicals. Die üblichen Literaturberichte und -exzerpte.

Literarisches Zentralblatt. No. 36.

(1239) R. Maschke, Zur Theorie und Geschichte der römischen Agrargesetze (Tübingen). 'Erklärt in ansprechender Weise die geschichtlich bekannten leges sacratae'. — (1241) Plato, Euthydemus — by E. H. Gifford (Oxford). Beifällig besprochen von *O. I.* — (1242) P. Vegeti Renati artis mulomedicinae libri. Ed. E. Lommatzsch (Leipzig). 'Brauchbar'. — (1246) A. Krücke, Der Nimbus und verwandte Attribute in der frühchristlichen Kunst (Straßburg). 'In jeder Hinsicht musterhaft'.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 35.

(937) R. Eucken, Beiträge zur Einführung in die Geschichte der Philosophie (Leipzig). 'Aus dem mannigfaltigen Inhalt ist von besonderem Interesse die bei der Säkularfeier in Eutin gehaltene Rede auf A. Trendelenburg'. *O. Weißenfels*. — (940) Hitzig, Die Bedeutung des altgriechischen Rechts für die vergleichende Rechtswissenschaft (Stuttgart). 'Interessante Studie'. *J. Pfaff*. — (941) Aristophanis Pax — ed. J. van Leeuwen (Leiden). 'Die Kritik ist maßvoll und feinsinnig, der Kommentar ansprechend und reichlich'. *J. Wagner*. — (942) A. Rüegg, Beiträge zur Erforschung der Quellenverhältnisse in der Alexandergeschichte des Curtius (Basel). 'Trotz aller Anerkennung des Scharfsinns' die Hypothesen ablehnende Besprechung von *F. Reuß*. — (947) G. Biedermann, Lateinisches Übungsbuch für die zweite Klasse. 6. A. (München). 'Zeigt einige vorteilhafte Änderungen'. *K. Boetticher*. — (949) N. Terzaghi, Nota sul cod. Monac Gr. 29 (Florenz). Notiert. H. Krüger, Kurze Anleitung zur Erlernung des Neugriechischen (Tilsit). 'Erfüllt den Zweck durchaus'. *G. Wartenberg*.

Mitteilungen.

Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten.

(Fortsetzung aus No. 39.)

Für 408,26—31 hat man sich bis heute auf folgenden, von mancherlei Fehlern gereinigten Text geeinigt: Antea supplicatio dabatur his qui in bello fortiter fecissent et quasi rem p. vindicassent. Ciceroni decreta est supplicatio inde quod quasi *in coniuratorum arma sit versatus* lege bellorum, et decreta est quod rem p. conservasset, cum aliis decerneretur quod rem p. bene gesserint. Der der Stelle zugrunde liegende Gegensatz zwischen dem bellum externum und dem von Cicero geführten b. intestinum konnte natürlich schärfer hervorgehoben werden (443,9 dum liberaret Cicero rem p. a coniuratione civium; Cic. ep. V 12,2 tu quoque (Luccei) civilem coniurationem ab hostilibus externisque bellis seiungas). Für die Behauptung, daß der Satz quod (Cicero) quasi [10] in coniuratorum arma sit versatus dem Zusammenhange schnurstracks zuwiderlaufe, braucht man das Erscheinen jenes Bandes des Thesaurus l. L., der die Geschichte von verso(r) entrollen wird, nicht zu erleben. In Sätzen wie bei Livius VII 42,3 Romae eam multitudinem coniuratorum ad arma consternatam ('gedrängt zu . . .') ist das von arma abhängige coniuratorum nicht ein objektiver Genetiv, sondern ein subjektiver, ebenso beim Scholiasten 408,29. Änderungen wie die von arma zu armis — unser Mann schreibt ja wiederholt in Africam esse — oder in⟨ter⟩ coniuratorum arma oder in c. arena oder endlich das nachklassische circa c. arma führen zu nichts [11]). Der Sinn bleibt, Cicero habe sich an der von den Catilinariern ins Werk gesetzten Waffenerhebung als Gesinnungs-

[10]) An beiden Stellen steht quasi pleonastisch, insofern es, wie oft bei Tacitus, im Sinne des konjunktivischen quod und von ὡς mit Partizip verwendet wird.

[11]) *inter* arma versari kennt *Georges*[7] nicht aus Cic. Top. 5, *circa* scaenam versari nicht aus Sueton de gr. 18. Beachtenswert ist auch die bei Georges fehlende Stelle der Gronovscholien 391,2 ut pristina crimina eius *ante oculos omnium verterentur* statt versarentur: ein zweiter Beleg für diese Umgestaltung der abgenützten Formel ist mir nicht bekannt. Andere Wendungen, in denen verto bisweilen im Sinne seines Intensivums verwendet wird, gibt Georges II 3091 BB 2.

genosse beteiligt. Dem Zusammenhang angemessen ist aber nur der Gedanke, Cicero habe sich gegen die Waffen der Verschworenen gewendet, also: *in coniuratorum arma se versarit.* Die Wendung, die ich augenblicklich nicht belegen kann, ist ein so verständliches Latein wie bei Livius XXVI 5,4 in circumsedentes Capuam se vertit, bei Cicero fin. II 99 huc et illuc, Torquate, vos versetis licet, bei Velleius II 1,1 ab armis ad voluptates conversa civitas, bei Seneca ep. 94,64 modo in Hispaniam et arma Sertoriana, modo ad colligandos piratas ac maria pacanda vadebat (Pompeius), endlich wie die vom Thesaurus II 599,77 ff. nachgewiesenen Verbindungen in arma mitto feror furo ruo me reddo u. dgl. Die Hs hat nicht, wie die Vulgata, sit versatus, sondern *sit; versatur*: statt des Strichpunktes nach sit, durch den einigemal das Lemma von seinem Scholion abgesondert wird, erwartet man ein Korruptelzeichen oder die Expungierung des t.

„Nirgends kommt *liber agit* vom geistigen Besprechen einer Sache und vom Handeln und Sprechen von einer Sache vor“: Antibarbarus[7] I 129. Trotzdem hatte Graevius für 410,30, d. h. für das Argumentum zur vierten Rede gegen Catilina, empfohlen: Hic liber de poena coniuratorum *agit[ur]*. Et ausi sunt plerique commentatores negotialem dicere . . . Melius est ut dicas demonstrativam esse. Die Hs hat *agitur. et*, die Vulgata *agitur. Et* . . . Wie ist dieser Überlieferung, die ebenso unmöglich ist wie die Konjektur des Niederländers, beizukommen? Nachdem Hoc libro . . . agitur äußerlich unwahrscheinlich ist, entweder mit Hic liber de poena coniuratorum *est. igitur* ausi sunt . . . oder mit . . . coniuratorum. *igitur et* ('auch') ausi sunt . . . oder mit . . . coniuratorum *agit. verum* ausi sunt . . . Die Ellipse von est fiele nicht auf wegen 385,21 Distinctio temporum notanda in verbis Tullii (aber 402,15 Notandum est quod . . .), 390,11 Post quaesturam legatio, 406,17 Est mihi tanti] Hoc proverbium ('das ist eine Formel'): 'tanti pretii est'. 395,41. 432,26. Was igitur betrifft, so hat diese Partikel, vielleicht weil ihre Etymologie unklar war und einzelne Schriftsteller sie neben ihren Rivalen gar nicht aufkommen ließen (vgl. Quintilian I 5,39; Archiv f. l. L. III 560 und Antibarb.[6] I 617), ihren anfänglichen Verwendungsbereich im Spätlatein nicht immer beibehalten. Das ist für igitur und für das volkstümlichere ergo schon von Sittl, Die lokalen Verschiedenheiten d. l. Spr. 1882 S. 140, nachgewiesen worden (Licet —, ergo = Licet —, tamen schon Cyprian sentent. episc. 4, si igitur und si tamen = εἴ γε Theodor. Mopsuest.). In den Gronovscholien hat Cum igitur . . . 438,16 den Sinn von 'Als jedoch'. Indes bedürfte es an der streitigen Stelle gar nicht der Zuflucht zu diesem Mißbrauch des Wortes. Vielmehr stünde hier igitur „ähnlich wie in dem Übergange von der Einleitung oder der Propositio zum Thema“: Seyffert-Müller, Cic Lael.[2] S. 278. Für diejenigen, die aus der igitur-Abstinenz Cäsars gerne so vorschnelle Schlüsse ziehen, wie sie jüngst wieder von gewisser Seite gezogen worden sind, mag bemerkt werden, daß im Bobienser Scholiasten, der kein schlechtes Latein schreibt, die Frequenzziffern für ergo igitur und itaque 45, 53 und 18 sind, bei Pseudoasconius 39, 12 und 6 (132,13 darf itaque, weil = et ita, nicht mitgezählt werden).

412,9 Alter eos] Iterum ad Silanum redit, quia dicebat⟨ur⟩: Cives Romani sunt; non licet occidi *populum Romanum*, quemadmodum (Silanus) suasit occidendos esse. Als Schreibfehler wird popul*um* Roman*um* schon halbwegs durch occidend*os* esse erwiesen; dazu kommen Stellen wie 411,7 contra leges occidebantur rei, 412,39 *iniussu populi* non licebat quaeri de capite civis Romani, 413, 8–16, besonders 413,12 *iniussu populi* condemnat cives Romanos. Demnach ist 412,10 *iniussu* von einem Schreiber, sei es nach cives Rom*ani sunt*, sei es nach occidi, übersehen und infolgedessen die Abkürzung p. r. als Akkusativ statt als Genetiv aufgelöst worden.

412,20 Decernatur tamen, si placet] Quemadmodum occurrit ne crudeliter agere videatur. Ne intellegatur *oratoris* astutia, ostendit custodiam (Catilinae sociorum). Daß im ersten Teile eine Frage vorliegt, im zweiten die Antwort, zeigt schon das Fragezeichen, das C nach astutia hat. Mag man nun mit C beide ne-Sätze als parallel betrachten, wozu 411,37 ein Analogon mit non bietet, und sie von occurrit abhängen lassen, oder mag man das Fragezeichen nach videatur setzen: immer bleibt ne intellegatur *oratoris* astutia bedenklich, weit bedenklicher, als es etwa 400,12 wäre: nullam esse oratoriam virtutem, quae non sit perfectissima in singulis quoque narrandis. Denn orator, das 412,16 gesetzt ist, hat man wie zu 412,17 Sensit etc. so zu 412,20 occurrit und 412,21 ostendit zu denken. Und der Sinn der Worte ist ne intellegatur oratorum more astutiam adhibere (astute agere) oder, wie es 396,37. 405,22 heißt, oratorie agere, oratorie simulare. Mit oratoris wäre ein anderer Redner als Cicero gemeint. Das Adjektiv und Adverb sind den Scholiasten so geläufig wie den griechischen ῥητορικός, -κῶς und Synonyma: Ascon. 62,12 Non praeterire vos volo esse oratoriae calliditatis [ius] ut . . ., schol. Bob 230,2 Adfectata et oratoria quadam calliditate . . . accusatorem denotat Cicero, 240,35 Eleganter et oratorio stomacho 'Mithridatico crimine' quasi 'M.bello', 301,18 Oratoria suptilitate adserit hic Allobrogum fidem, Pseudoasc. 174,14 Oratoria plasi (= Oratorio figmento) hanc sibi obiecit quaestionem.

Der Sinn des Scholions 412,36—37 zeigt, daß im Lemma 412,35 ⟨m⟩eorum periculorum rationes zu ändern ist, wie schon Orelli verlangt hat, und 412,38 *ratione⟨s⟩ m(eorum)* periculorum.

413,20 gibt v: promittit illis invidiam, dann, nach einer Lücke von 12 Buchstaben, *eneporan* scelerum: ponit quae poterant evenire. In C sind nach invidiam etwa 8 Buchstaben radiert, und C^{2a} weist in die Lücke die Marginallesart immanitate. Mit invidiam ⟨immanitate⟩ *superari* scelerum hat Gronov den Gedanken richtig erfaßt, und auch in syntaktischer Beziehung besteht gegen den von promitit ('er versichert nachdrücklich') abhängigen Inf. Präs. keinerlei Bedenken. Jedoch ziehe ich *exuperari* für eneporan dem superari vor: das Kompositum ist paläographisch leichter zu erklären und machte seit Vergil, den unsere Scholien oft zitieren, seinem Simplex den Vorrang streitig.

414,3 convenerunt ad aerarium scribae, ut sortirentur officia . . .: *demiserunt* (*dimiserunt* C v) sortem . . . Der Gegensatz zu demittere sortem oder mittere in sortem (398,10. 414,30) ist remittere; ein Synonym ist das Vergilische deicere: sortem deiectam accepit galea Aen. V 490.

417,12 'Apud Sullam' dicit. Constat enim Caesarem contra Sullam fuisse; nam paene occisus (ab eo) est. Denique *post occisum Sullam* multos accusavit et damnavit Sullanos. Die geschichtswidrige Behauptung von der Ermordung des Diktators Sulla fällt nicht unserem Scholiasten zur Last, der dreimal Sallustius' Historien zitiert (darunter 434,7 über Sullas βίος) und sie noch öfter stillschweigend ausbeutet, sondern dem Leidener Schreiber oder einem seiner Vorgänger. Unter der Einwirkung des unmittelbar vorher zweimal geschriebenen Sullam und des Partizips occisus wurde die Lesart des Archetypus *post occasum Sullae* multos accusavit . . . entstellt zu post occisum Sullam multos accusavit. Vgl. 410,14 Marius moritur sua sponte; *post Sullae* autem *interitum* ('Tod') facti sunt

duo consules Catulus et Lepidus. Ferner sind 417,14 vor post die Worte *aliquot annis* einzusetzen, die 417,15 vor einem Lemma und Scholion stehen, mit dem sie schlechterdings nichts zu tun haben, wie sie denn ja vom echten Lemma bereits in der Hs durch ·Γ abgegrenzt sind. Die Wendung aliquot annis post hat der Scholiast der hier erklärten Cicerostelle p. Ligar. 12 entnommen.

418,6 si crimen est aliquem voluisse Africam tenere: quod dico 'aliquem', non *fuit is* Ligarius, sed Varus. Die Scholienstelle, die ich auf Grund der kommentierten Cicerostelle p. Ligar. 22 geändert habe, zählt zu denen, wo die ursprüngliche Lesart des C, hier *fuisset*, dem Archetypus näher kommt als die vermeintliche Korrektur, hier *fuit*, die in den Ausgaben ohne Variante steht. Vgl. oben zu 396,31 urb. und unten zu 442,24 deficitur; ebenso ist 390,5 und 391,19 von carbones und parvia, den zwar sinnlosen, aber treueren Lesarten der ersten Hand auszugehen, nicht von carbonis und parva der zweiten.

419,31 constat Caesarem se iactare divina origine a Venere esse natum, unde et divus postea appellatus est. Nam et alio loco ait (Cicero): 'Semper * * *'. Die Fortsetzung des Zitats, das nach semper, dem letzten Worte von fol. 33ᵛ, überschlagen worden ist oder schon in der Vorlage des C ausgefallen war, ergibt sich aus § 28 der hier erklärten Marcelliana: *semper ⟨i(mmortalitatis) a(more) f(lagravit)⟩*.

422,19 Indignitate] Servi Phidippi.

422,20 *Crudelem*] Tantum ne possit dicere 'sceleratum' et 'impium'. Zu tantum ne vgl. tantum ut 407,36 und über beide die Bl. f. d. bayer. Gw. 1898 Bd. XXXIV 276. Die handschriftliche Lesart crudelis statt *crudelem* ist aus der Angleichung an die vorhergehenden Genetive entstanden. Wie wenig der Schreiber den Zusammenhang verstand, zeigt die Interpunktion crudelem tantum; ne . . .

Nach dem ersten Worte des zu § 9 der Rede p. Deiotaro gehörenden zweiten Scholions 423,14 endet fol. 36ᵛ. Bis § 31 fehlen alle Scholien und Lemmata, ebenso das Lemma zu § 32 und der Anfang des Scholions. Dieses beginnt jetzt mit den Worten: tio tribuno plebis, interea *Domitius* subito. Nuntiatum est *ei*, servus Scauri, rei tui, venit. 'Ad me' inquit 'quid venit?' So interpungiert v; C hat nicht nach subito, wohl aber nach plebis einen Punkt und den Schreibfehler servus scaurus. Den Eingang hat Brakman zu ⟨Domi⟩tio tribuno plebis ergänzt. Zwei weitere Fehler, auf die q̄ am Rande der Hs. aufmerksam macht, sind folgendermaßen zu berichtigen: Interea *Domitio* subito nuntiatum est: *en*, servus Scauri, rei tui, venit. Das vollere (emce, ence =) ecce steht z. B. 413,3. 416,5. 417,5. 6. 18. Diese volkstümliche und jene feinere Form waren den Scholiasten vor allem aus Vergil bekannt. Die Geschichte beider Wörtchen findet man im Archiv f. l. L. VI 25—45, VIII 221—234 (XII 414) bez. V 16 ff., VIII 221 ff.

Die zwei ersten Sätze des § 9 der Rede p. Sex. Roscio Am. lauten: His de rebus tantis tamque atrocibus neque satis me commode dicere neque satis graviter conqueri neque satis libere vociferari posse intellego. Nam commoditati ingenium, gravitati aetas, libertati tempora sunt impedimento. Hierzu heißt es in den Scholien, die als Lemma nur die zwei Wörter Nam commoditati geben:

427,1 *Proantidosis:* tribus enim superioribus totidem infra rettulit. Natürlich ist das Verbum so zu verstehen wie in Ciceros Orator 65 paria paribus referunt (vgl. 38 ut verba verbis quasi dimensa et paria respondeant, 164 paria paribus redduntur), 175 paria paribus adiuncta, contrariis relata contraria. Den rhetorischen Kunstausdruck proantidosis habe ich in keinem allgemeinen griechischen oder lateinischen Wörterbuch und in keinem speziell rhetorischen Index gefunden. Der Thesaurus des H. Stephanus nennt überhaupt nur ein einziges mit προαντ beginnendes Wort (προαντίσχω) und bezeichnet dieses als verderbt (aus προανίσχω). Wie ist 427,1 zu helfen? Die Figur der ἀνταπόδοσις, die in den Glossaren mit redhibitio retributio erklärt wird, kann nach der Begriffsbestimmung, die Isidor in Halms Rhet. lat. min. 518, 25 gibt, nicht in Betracht kommen. Der Ausgang des Wortes auf αποδοσις scheint trotzdem sicher, schon wegen rettulit = reddidit. Also vermutlich προσαπόδοσις. Das Verbum begegnet schon bei Demosthenes, das Substantiv, mag es auch bei Pape^{2} v. J. 1874 fehlen, viermal als rhetorischer t. t. in Halms Rhetoren: 32,16[12]) wird es von Aquila mit redditio, 481,23 von Martianus Capella mit redditio orationis übersetzt. Auszugehen ist von Rutilius 3,1: Προσαπόδοσις duobus modis fieri et tractari potest. Nam *sententiis* duabus aut pluribus propositis sua cuique *ratio posterius reddetur*. Folgt je ein Beispiel aus Demosthenes und dem Phalereer.

Im carmen de figuris 67,112—114 heißt es:

Προσαπόδοσις: Est subnexio *propositis subnectere* quaeque:
'At nos non ut tu: nos simplicitate, tu arte.'
'Hoc das, hoc adimes nobis: das spes, adimes res.'

Zur Rutiliusstelle bemerkt Quintilian IX, 3,94, d. h. da, wo er die von Cicero de or. III 207 aufgezählten Figuren, darunter die '*in distributis supposita ratio*' kritisiert: προσαπόδοσιν dicit, quae, ut maxime, servetur sane in pluribus propositis, quia aut singulis statim *ratio* subiciatur, ut est apud C. Antonium: 'Sed neque accusatorem eum metuo, qui sum innocens: neque competitorem vereor, quod sum Antonius; neque consulem spero, quod est Cicero'; aut *positis* duobus vel *tribus eodem ordine singulis continua reddatur*, quale apud Brutum de dictatura Cn. Pompei 'Praestat enim nemini imperare quam alicui servire: sine illo enim vivere honeste licet, cum hoc vivendi nulla condicio est'. Diese zweite Form der Figur ist in dem vom Scholiasten erklärten Abschnitt der Rosciana durchgeführt.

(Schluß folgt.)

---

[12]) Rhet. lat. min. 32,6 und 481,18 wird ἀναδίπλωσις in den Hss des Aquila Romanus und des Martianus Capella mit *replicatio* wiedergegeben. Seit Capperonier ändert man *re⟨du⟩plicatio*. Mit Unrecht, wie seit 1903 aus dem Index graecus von W. Heraeus S. 453ᵃ zu ersehen ist: anadiplosis *replicatio*, congeminatio dictionis, *replicatura*. Sogar im Carmen de figuris 65,43 wollte man das seltene Wort zufolge Index S. 652ᵇ ändern.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 13. Oktober. **1906. № 41.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
K. Holl, Amphilochius von Ikonium. — **G. Ficker, Amphilochiana** (A. Hilgenfeld)	1281
R. Preiswerk, De inventione orationum **Ciceronianarum** (Ammon)	1290
Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes I, 4. III, 3—5. Ed. **R. Cagnat** (Liebenam)	1294
Transactions and proceedings of the American Philological association. XXXIV (Kroll)	1296
F. Ruhl, De mortuorum iudicio (Kroll)	1297
R. Maschke, Zur Theorie und Geschichte der römischen Agrargesetze (Bardt)	1298
V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit. I 3. II 3 (Ritterling)	1300
B. Winand, Vocabulorum latinorum quae ad mortem spectant historia (Schmalz)	1302
Auszüge aus Zeitschriften:	
Literarisches Zentralblatt. No. 37. 38	1305
Deutsche Literaturzeitung. No. 36. 37	1305
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 36. 37	1306
Neue Philologische Rundschau. No. 17. 18	1307
Mitteilungen:	
Th. Stangl, Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten. IV	1307
Eingegangene Schriften	1312
Anzeigen	1312

Rezensionen und Anzeigen.

Karl Holl, Amphilochius von Ikonium im Verhältnis zu den drei großen Kappadoziern dargestellt. Tübingen und Leipzig 1904, Mohr. VII, 266 S. 8.

Gerhard Ficker, Amphilochiana. I. Teil. Leipzig 1906, Barth. VI, 309 S. 8.

Karl Holl hat schon als Privatdozent der Theologie in Berlin mit musterhafter Gründlichkeit die 'Sacra Parallela des Johannes von Damaskus' (1896) bearbeitet, dann nicht minder gründlich 'Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallela' (1899) herausgegeben. Mit dem besten Vorurteile darf man also die vorliegende Schrift aufnehmen, welche er als a. o. Professor der Kirchengeschichte in Tübingen „der hochwürdigen Theologischen Fakultät zu Berlin als Zeichen ehrerbietigen Dankes für die ihm im Jahre 1900 verliehene theologische Doktorwürde gewidmet" hat. Es ist einer unserer tüchtigsten jüngeren Patristiker, welcher jetzt als ordentlicher Professor der Kirchengeschichte nach Berlin zurückkehrt.

Wenn Holl sich in seiner zweiten Schrift um die vornicänischen Kirchenväter verdient gemacht hat, so ist er jetzt zu den nachnicänischen Kirchenvätern des Zeitalters der zweiten ökumenischen Synode zu Konstantinopel 381 übergegangen, als das kirchliche Dogma der Dreieinigkeit Gottes seinen Abschluß erhielt, die Entscheidung der kirchlichen Christologie sich bereits vorbereitete. Es ist die Zeit, als der Arianismus durch Eunomios seine letzte bedeutende Vertretung fand, als Makedonios von Konstantinopel der Ausdehnung nicänischer Homousie auf den heiligen Geist vergeblichen Widerstand leistete, als Apollinarios von Laodicea schon den christologischen Monophysitismus aufbrachte, welchem später Nestorios von Konstantinopel entgegentrat. Es ist die Zeit des Neunicänismus, welchen namentlich die drei kappadokischen Theologen durchgefochten haben: Gregorios von Nazianz, 'der Theolog', geboren um 327, gestorben 389 oder 390, der wenig jüngere Basileios 'der Große', als Bischof in dem kappadokischen Cäsarea gestorben 379, und dessen beträchtlich jüngerer Bruder Gregorios von Nyssa, gestorben nach 394.

Den drei Großen schließt sich wahrscheinlich noch als Verwandter des Gregorios von Nazianz an Amphilochios, mit dessen Leben Holl (S. 5—12) beginnt. Der gleichnamige Vater, welchem dieser Sohn zwischen 340 und 345 geboren ward, war Rhetor, ein Jugendfreund und Mitschüler des Libanios.

So ist denn der junge Amphilochios ein Schüler des Rhetors Libanios in Antiochien geworden, welcher ihn noch 374 als solchen in Anspruch nimmt. Auch der Sohn Amphilochios wollte anfangs weltlicher Rhetor oder Rechtsanwalt werden, wie auch des berühmten Libanios Schüler Johannes Chrysostomos angefangen hat. Aber des Amphilochios Stellung als Rechtsanwalt in Konstantinopel ward 370/1 unhaltbar durch mindestens Unvorsichtigkeit in einer Geldangelegenheit. Der gescheiterte Jurist ward nun ergriffen von dem Mönchsideale, mußte jedoch zunächst bei seinem vereinsamten Vater auf dem Lande bleiben. Dann ward er wider seinen eigenen und noch mehr wider seines Vaters Willen Ende 373 auf den Bischofsstuhl von Ikonion erhoben. Der heidnische Libanios wünschte seinem Schüler Glück, weil er doch nun wieder zum Reden Gelegenheit habe. So weit hatte Amphilochios in der Schule des Libanios es freilich nicht gebracht, daß er sich nicht an Basilius mit der Frage gewandt hätte, ob φάγος oder φαγός zu akzentuieren sei. Anderseits bezweifelte er wegen einer populären Redeweise die Genauigkeit der LXX-Übersetzung des Alten Testaments (S. 21). Auch für die kirchliche Organisation der Provinz ward Basilius der Ratgeber des Amphilochios.

Diese Biographie des Amphilochios hat wesentliche Zustimmung gefunden bei einem anderen strebsamen und gründlichen Patristiker, Gerhard Ficker, a. o. Professor der Theologie in Halle, nun ord. Professor der Kirchengeschichte in Kiel, dessen 'Amphilochiana' in ihrem ersten Teile vorliegen. Wesentliche Bereicherung durch Ficker erhält erst Holls Ausführung über die Schriften des Amphilochios (S. 42—113). Unbestreitbar hat Amphilochios die ἐπιστολὴ συνοδική (Migne P. G. XXXIX 93—98) gegen die Pneumatomachen oder Gegner der Homousie des h. Geistes ganz im Sinne des Basilius verfaßt, wie Holl (S. 25 f.) nachweist, 376. Was sonst unter seinem Namen an vollständigen Schriften erhalten ist (Λόγοι καὶ ὁμιλίαι, Migne XXXIX 35—94, 119—130), hat überwiegend Verwerfung gefunden, wogegen die Bruchstücke (Ῥήσεις καὶ ἐκλογαί, Migne ebd. 97—118) anerkannt werden mußten. Holl beginnt (S. 43 f.) mit den Bruchstücken, durch deren genauere Untersuchung er (S. 51—58) nicht weniger als 16 Schriften herausbringt, antiarianische, aber auch auf Häretiker anderer Art bezügliche. So die auf dem 2. nicänischen Konzil 787 gebrauchte Schrift περὶ τῶν ψευδεπιγράφων τῶν παρὰ αἱρετικοῖς, aus welcher ein Zug der gnostisch-doketischen Acta Ioannis angeführt wird (s. meine Ausgabe in der Zeitschrift für wiss. Theol. 1900 S. 13 f.). Um die Bruchstücke der Amphilochiana hat sich auch Ficker bemüht und in der Einleitung (S. 1—26) bisher übersehene gebracht. Die vollständig erhaltenen Schriften sind außer der Epistola synodica und den Iambis ad Seleucum 6 Predigten. Holl verteidigt nicht bloß sehr geschickt deren Herkunft von Amphilochios, sondern fügt (S. 84—104) eine 7. hinzu, von welcher man bisher nur ein Fragment (VII bei Migne P. G. XXXIX 104, in der Tat zwei Bruchstücke) kannte. Holl bringt (S. 84—104) aus einer jetzt Münchener Hs (Gr. 594) die vollständige Rede (λόγος) εἰς τὸ Εἰ δυνατόν, παρελθέτω ἀπ' ἐμοῦ τὸ ποτήριον τοῦτο (Matth. 26, 39), in welcher Amphilochios die Berufung der Arianer auf Jesu Zagen vor dem Tode gar durch Behauptung absichtlich betrügerischer Worte Jesu zurückweist. Besser ist auch nicht 'die Homilie auf Isaaks Opferung des Amphilochios, Bischofs von Ikonion', welche Ficker (S. 281—306) zum erstenmal aus einer koptischen Hs der Bibliotheca Vaticana in deutscher Übersetzung veröffentlicht.

Die bereits bekannten vollständigen Predigten des Amphilochios hat Holl (S. 58 f.) als echt erwiesen, gibt aber hinsichtlich der Feste, auf welche sie sich zum Teil beziehen, doch zu ernstlichen Bedenken Anlaß.

Die erste Rede ist gehalten εἰς τὰ γενέθλια τοῦ μεγάλου θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ (Migne P. G. XXXIX 35 f.). Sollte da die Geburt Jesu schon am 25. Dezember gefeiert sein? Diese Feier ist doch, wie Usener in dem grundlegenden Buche über das Weihnachtsfest (1889) und Rhein. Mus. LX 465 ff. nachgewiesen hat, in Rom erst zwischen 354 und 360 aufgekommen, in Konstantinopel erst 379, in Antiochien erst 389 eingeführt. Die ältere Feier der Geburt Jesu an dem Tauffeste der Epiphanie (6. Jan.) hat sich in Jerusalem noch zu Ende des 4. Jahrh. erhalten (Usener a. a. O. S. 201 f.), ebenso in Ägypten, auch in Spanien, wie ich in der Zeitschrift für wiss. Theologie 1892 S. 31 nachge-

wiesen habe usw. Aus der Erwähnung des an ein Kalenderdatum gebundenen Geburtstagsfestes Christi neben dem ebenso gebundenen Epiphanientage in dem Sendschreiben eines Geistlichen der Provinz Asia zu Anfang 387 schließt Usener a. a. O. S. 242: „Um 387 war Weihnachten in der Provinz Asia zwar allgemein bekannt als Fest der Kirchen von Rom und Konstantinopel, vielleicht auch an einzelnen Orten schon begangen, aber noch nicht eingestellt in den Festkalender der Provinz". Sollte in Kappadokien und Lykaonien zu jener Zeit das Weihnachtsfest vom 25. Dezember schon weiter vorgedrungen sein? Für Kappadokien weist Usener weiter nach, „daß für die Zeit, während Basilius Bischof der Hauptstadt Cäsarea war (371—379), der Epiphanientag (6. Jan.) noch in alter Weise begangen wurde, d. h. die Geburtsfeier in sich schloß". Gleichwohl läßt er (a. a. O. S. 245 f.) die Scheidung des Geburts- und des Tauffestes auch in Kappadokien „bald nach dem Ende des Basilius Aufnahme gefunden" haben bezw. „in der Zeit, wo Gregorios als Bischof von Nyssa predigte, d. h. nach seiner Wiedereinsetzung im Herbst 378, wurde dort, also überhaupt in Kappadokien bereits Weihnachten begangen". Gewiß hat Gregor in Nyssa 382 den 25. Dezember als Geburtstag Jesu begangen. Aber folgt aus dieser einzelnen Feier mehr, als Usener für die Provinz Asia 387 erschlossen hat? War die Geburt Jesu in Kappadokien noch zur Zeit des Basilius als Bischofs der Hauptstadt am 6. Januar gefeiert worden, so braucht nicht gleich die ganze Provinz nachgefolgt zu sein, als dessen jüngerer Bruder in Nyssa die Feier am 25. Dezember einführte. Von Amphilochios wissen wir nicht einmal, daß er die Predigt auf das Geburtsfest Christi erst nach dem Ableben seines Ratgebers Basilius gehalten hat. Daß er sich der von dem jüngeren Nyssener in diesen Landen eingeführten Verlegung anschließe, deutet der Prediger nirgends an, läßt vielmehr die Feier der γενέθλια als die altgewohnte am Tage ἐπιφανείας erscheinen. Usener (S. 251 f.) meint, verschiedene Ausdrücke und Wendungen dieses Predigers lassen ohne Zwang eine andere Deutung als auf Weihnachten nicht zu. Allein auch von der alten Feier der Geburt Christi am Tage der Epiphanie als dem Tage der Huldigung der Magier mit ihrem Sterne und der Erscheinung der Gottheit bei der Taufe konnte sehr wohl gesagt werden: ἡ σήμερον τῶν ἁγίων Χριστοῦ τοῦ ἀληθινοῦ θεοῦ ἡμῶν γενεθλίων ἐστὶν ἑορτή. An diesem Tage waren die Zuhörer jedenfalls gewohnt, die Geburt Christi zu feiern. Da mochte der Prediger wohl hinweisen auf den Jubel der Engel und die Begrüßung der Hirten in der Christnacht. Er vergißt doch nicht τῶν μάγων τὰ δῶρα συνιέντων καὶ τὴν προσκύνησιν τὴν θεϊκήν, er bezieht sich auf die Epiphanie als die ἡμέρα μυρίων ὕμνων ἀξία, ἐν ᾗ ἀνέτειλεν ἡμῖν τὸ ἄστρον ἐξ Ἰακὼβ καὶ ἡ ἀνατολὴ ἐκ τοῦ ὕψους (Luk. 1,72) ἐξέλαμψε. Ich sollte meinen, Amphilochios habe es auch in dieser Hinsicht noch mit Basilius gehalten und die Geburt Jesu noch in alter Weise an Epiphanias gefeiert.

Deshalb kann ich auch den sonst verdienstlichen Ausführungen Holls über die zweite Predigt des Amphilochios nicht ganz zustimmen. Die Überschrift lautet: εἰς τὴν ὑπαπαντὴν τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ εἰς τὴν Θεοτόκον καὶ εἰς τὴν Ἄνναν καὶ εἰς τὸν Συμεῶνα. Gemeint ist die Begegnung des im Tempel dargebrachten Jesuskindes mit Symeon und Hanna Luk. 2,22f. Gefeiert wird die Hypapante, von welcher der antiochenische Theophanes über die Zeit von 542 berichtet: τῷ αὐτῷ χρόνῳ ἡ ὑπαπαντὴ τοῦ κυρίου ἔλαβεν ἀρχὴν ἐπιτελεῖσθαι ἐν τῷ Βυζαντίῳ τῷ β' τοῦ Φεβρουαρίου μηνός. Holl (S. 62) unterstreicht mit Recht 'in Byzanz', so daß die Hypapante auch schon früher gefeiert sein kann. Warum unterstreicht er nicht noch '2. Februar'? Da wird auch jetzt noch die Hypapante (Lichtmessen) gefeiert als quadragesima de die natali (25. Dez.). Weiterhin erwähnt aber Holl selbst die von Usener (a. a. O. S. 201 f. 332 f.) gebührend geltend gemachte Tatsache, daß in Jerusalem noch zu Ende des 4. Jahrh. dieses Fest gefeiert ward als 'quadragesima de epiphania' (6. Jan.). Dann kann die Feier, wie Usener selbst anerkennt, nicht auf den 2., sondern erst auf den 14. Februar gefallen sein, den Tag der altrömischen Lupercalia. Holl (S. 65) hält es nicht für unmöglich, „daß schon Amphilochius in Lykaonien das Fest gefeiert hat, das in Jerusalem bereits zu einer Zeit vor der Reise der aquitanischen Pilgerin (gegen Ende des 4. Jahrh.) aufgekommen war". Gewiß. Dann wird aber auch Amphilochios Lichtmessen nicht am 2., sondern erst am 14. Februar gefeiert haben, wie es zu gleicher Zeit noch in Jerusalem gefeiert ward, also als 'quadragesima de epiphania', und da es der 'Vollendung der (40) Tage der Reinigung' (Luk. 2,21), sozusagen dem Kirchgange der Wöchnerin Maria galt, wird die An-

sicht begünstigt, daß Amphilochios als Bischof von Ikonion an Epiphanias (6. Jan.) noch die natalicia Christi gefeiert hat.

In dem 2. Teile behandelt Holl (S. 116—263) ausführlich 'Die Theologie des Amphilochios im Verhältnis zu den drei Kappadoziern'. Wie weit dieser von den drei Größen absteht, kann man schon daraus sehen, daß er den 'großen' Basilius einmal verdrießt durch die Bitte um Argumente gegen den Fatalismus (S. 24). Eine gewisse Bedeutung zeigt Amphilochios nach Holls Darstellung (S. 20 f.) in seiner Stellung zu dem extremen Mönchtum. Nach seinem Schiffbruch als Jurist selbst ergriffen von dem Mönchsideale hat Amphilochios als Bischof sich sogar einen Namen gemacht durch Bekämpfung der Messalianer (Beter, Euchiten, von צלא), überspannter, außerkirchlicher Asketen. Nach Photius Bibl. cod. 52 war er Vorsitzender der gegen diese 'Beter' beschließenden Synode von Side. Den Amphilochios als einen Hauptkämpfer gegen die Messalianer bezeugt schon Theodoret haer. fab. IV 11, hist. eccl. IV 10. Holl (S. 33) erkennt ihm den Ruhm zu, „zuerst diesen groben mönchischen Enthusiasmus bekämpft zu haben“. Namentlich in dieser Hinsicht hat Ficker unsere Kenntnis von Amphilochios bedeutend vermehrt.

Aus der griechischen Hs T 1 17 des Escorial veröffentlicht Ficker (S. 21—77) zum erstenmal eine ziemlich vollständige Schrift gegen häretische Enkratiten oder Apotaktiten, welche zur Zeit des Amphilochios, schwerlich von irgend einem anderen, in Ikonion verfaßt ist. Dazu Untersuchungen: 1. Beschreibung der Hs und Inhaltsangabe (S. 78—110), 2. Ort der Abfassung, Verfasser, Zeit der Abfassung (S. 111—169), 3. Quellen und Benutzung in der Literatur (S. 170—215), 4. Die Häretiker. Der Ort der Abfassung ist sicher Ikonion. Der Verf. schreibt S. 56,6 f.: δ γέγονεν καὶ ἐπὶ τῆς ἡμετέρας πόλεως γενομένου τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Παύλου ἐν τῷ οἴκῳ Ὀνησιφόρου. In Ikonion folgte Paulus der Einladung des Onesiphoros, wie die Acta Pauli (et Theclae) s. 5 (aus dem Koptischen ed. C. Schmidt S. 29, 8 f.) erzählen. Die Zeit ist die des Amphilochios, welcher durch den ganzen Inhalt als der Verfasser beglaubigt wird. Dazu Exkurse: 1. Amphilochius, Bischof von Side (S. 259—268), ein auffälliger Doppelgänger im Kampfe gegen die Messalianer, 2. Die Athinganer (S. 269—273), ein späterer Ketzername, 3. Die mulieres extraneae (S. 273—278), mit welchen diese Enkratiten verkehrten, 4. Die Kirche als Paradies (S. 278—280), erwähnt in dem erhaltenen Eingange dieser Schrift.

Die Hs, wie es scheint, aus dem 13. Jahrh., ist ohne Anfang und Ende. Doch fehlt m. E. nur das erste und das letzte Blatt. Ein Blatt (181) mußte Ficker ja als das erhaltene erste vor Blatt 173 stellen. Das letzte erhaltene Blatt (190) gehört vor 182, vor das erste Blatt der zweiten Lage, eines Quinternio, dessen allerletztes Blatt fehlt. Als Druckfehler habe ich nur bemerkt S. 54,1 ἐκ τῇ ἐκκλησίᾳ. Einige Lücken sind auszufüllen, Schäden zu heilen. S. 36,20 möchte ich ausfüllen τῶν (σω)ζ(ομένων) oder τῶν (ἁγια)ζ(ομένων) καταλυτής. 39,19 f. schlage ich vor als Frage: οὐ (nicht zu tilgen) σαρκικοὺς καλεῖ (I Kor. 3,1) ὡς μηκέτι ἔχειν ἀρμὴν (ἄρδην cod., ἀρχὴν ed.) κἂν μὴ τὴν τυχοῦσαν εἰς αὐτοὺς τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον; S. 43,18 οἰώσαντες (δοίσαντες cod., [πρ]οώσαντες ed.) γὰρ τούτους (die Vieh haltenden) οἱ μὴ ἔχοντες (ζῶα) ὡς ἀκαθάρτους καὶ ἀνοσίους τῆς τοιαύτης ἀποτάξεως αὐτοὶ μόνοι τὴν προσηγορίαν τοῦ ἀρχηγοῦ αὐτῶν τῆς ἀπωλείας τοῦ Γεμέλλου (Γεμέλου cod.) ἐκληρονόμησαν. Die reinen Apotaktiten verließen die noch Vieh haltenden als unrein.

Hier kommen wir zu einer eigentümlichen Herleitung dieser Häresie. Selbstverständlich ist der erste Urheber der Teufel (S. 25,13 f.), wie diese Häretiker denn auch gebrauchen τὰ διαβολικὰ συγγράμματα, ὡς ἐν ἑτέρῳ λόγῳ δείξομεν (S. 35,14 f.). Ficker (S. 108 f.) schweift ab, wenn er hier einen verlorenen λόγος als einen besonderen, nicht kurzen Teil unserer Schrift bezeugt findet. Amphilochios hat wirklich eine Schrift verfaßt περὶ τῶν ψευδεπιγράφων τῶν παρὰ αἱρετικοῖς, aus welcher uns das 2. Conc. Nic. ein Bruchstück (XVIII) bewahrt hat. In seinen Iambis ad Seleucum werden von den kanonischen Schriften unterschieden pseudonyme, teils der Wahrheit noch nahe stehend, wie der Verfasser offenbar die Acta Pauli (et Theclae) angesehen hat, teils geradezu schädlich. Hat der Verfasser hier eine weitere Schrift bezüglich dieser Häretiker angekündigt, so verweist er S. 58,19 f. auf eine bereits früher verfaßte Schrift, ὅτι καὶ τὰ σπέρματα ἔχει τινὰ ζωτικὴν δύναμιν, ὅπερ ἐν ἑτέρῳ σαφέστερον ἐδείξαμέν σοι. Ficker (S. 107 f.) möchte lieber ἐδείξαμεν ändern in δείξομεν als einen verloren gegangenen Teil der Schrift annehmen. Das eine ist so unannehmbar als das andere. Dem Führer dieser Häretiker, welche das ἐμψύχων ἀπέχεσθαι lehren (S. 58,4), hat der Verfasser schon ἐν ἑτέρῳ (λόγῳ, vgl. 35,15; auch τόπῳ würde wenig ändern) nachgewiesen, daß auch die Sämereien,

von welchen sie lebten, eine Lebenskraft, eine Art Seele haben.

Geschichtlich führt der Verfasser auch ‚diese Enkratiten zurück auf den allgemeinen Archihäretiker Simon Magus (S. 38,17 f.), aber in ganz eigentümlicher Weise durch dessen echten Jünger Γέμελος, welchen ihm die bei ihnen bewahrten Πέτρου πράξεις boten. S. 42,17 f.: Γέγραπται ἐν βιβλίῳ παρ' αὐτοῖς φυλασσομένῳ, ὃ λέγουσι Πέτρου πράξεις, ὅτι Γέμελός τις γνήσιος μαθητὴς γέγονε τοῦ Σίμωνος, αὐτὸς ἕως τῆς τελευταίας αἰσχύνης καὶ τοῦ θανάτου αὐτῷ παραμείνας, καὶ τούτου τὸ ὄνομα μέχρι τοῦ νῦν ἐπίκειται τῇ αἱρέσει τῶν Ψευδοαποτακτιτῶν. Γεμελῖται γὰρ ἐπονομάζονται. Einen Gemellus in Rom, von dessen Freigebigkeit Simon viel erhalten habe, nennen auch die Actus Petri cum Simone Vercellenses ed. Lips. p. 83,21 ff., mit welchen das Μαρτύριον τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Παύλου ibid. p. 82,29 ff. zusammentrifft. Aber als Simon bei dem Versuche, zu dem Allvater emporzufliegen, zu Falle gekommen ist und dreifachen Schenkelbruch erlitten hat, wendet hier Gemellus sich von Simon ab und geht zu Petrus über, um Christ zu werden, noch ehe Simon nach wenigen Tagen verendet. Die apotaktitischen Πέτρου πράξεις lassen den Gemellus wohl noch bei dem Falle Simons zugegen gewesen, aber dann nicht noch vor seinem Tode abgefallen sein und sich zu Petrus gewandt haben. Unser Verfasser fährt mit ausdrücklicher Berufung auf die von den Apotaktiten bewahrte Schrift fort: οὗτος ὁ Γέμελος μετὰ τὴν πτῶσιν τοῦ Σίμωνος καὶ τὸν πικρὸν θάνατον — θάνατος γὰρ ἁμαρτωλῶν πονηρός (Ps. XXXIII 22) — μὴ εὑρὼν τόπον τοῦ καταβλάψαι ἢ ἀπατῆσαι ἐν τῇ 'Ρώμῃ, ὡς τὸ γράμμα μαρτυρεῖ — οὐδὲ γάρ ἐστι τοιαύτη αἵρεσις ἐν αὐτῇ — καταλαμβάνει τὰ μέρη ταῦτα (Lykaonien usw.) καὶ εὑρὼν ἀφελὲς καὶ εὔκολον τὸ ἔθνος καὶ ἄπειρον τῆς πλάνης ἄρχεται τοῦ διδάσκειν καὶ χειροτονεῖν καὶ πάντα κακουργεῖν τὰ μυστήρια τῶν Χριστιανῶν καὶ ἑαυτὸν ἀποτακτίτην ὀνομάζει. Auf alle Fälle behauptet Ficker (S. 176 f.) zu viel, daß unser Verfasser unter seinen Petrusakten eine Schrift meine, die im wesentlichen mit unseren actus Vercellenses identisch wäre. Weit gefehlt, den Gemellus sich schließlich bekehren zu lassen, läßt sie ihn ja vielmehr als echten Jünger Simons in Kleinasien die Häresie der **Apotaktiten** gestiftet haben. Dafür bietet höchstens das griechische Martyrium (s. o.) eine schwache Anknüpfung durch die Bemerkung, daß Gemellus eine Hellenin zur Frau hatte.

Die in dieser Schrift bekämpften Häretiker hat Ficker ernstlich untersucht, muß aber doch nachträglich in dem Vorwort ihre engere Verbindung mit den Manichäern hervorheben und hat vor allen Dingen ihre Verwandtschaft mit dem Anhange des Spaniers Priscillianus, des ersten (385) hingerichteten Ketzers, nur flüchtig auf S. 251 berührt. Ich verweise auf meine Abhandlung 'Priscillianus und seine neuentdeckten Schriften' in der Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 1892 S. 1—85. Das bedeutende Verdienst, eine christliche Streitschrift des Morgenlandes gegen die in Kaisergesetzen des Cod. Theodos. XVI 5. 8. 9. 11 von 381—383 mit den Manichäern verurteilten Enkratiten, Apotaktiten usw. entdeckt und zugänglich gemacht zu haben, hat Ficker unstreitig. Aber das geschichtliche Verständnis dieser morgenländischen Ketzerei erfordert ihre Vergleichung mit der gleichzeitigen Bewegung des fernen Abendlandes durch eine ganz verwandte Häresie.

Jena. **Adolf Hilgenfeld.**

R. Preiswerk, De inventione orationum **Ciceronianarum**. Baseler Dissertation. Basel 1905, Fr. Reinhardt. 126 S. 8.

Die von den Griechen überkommene Grammatik haben die Römer selbständig weiter gebildet; in der rhetorischen Theorie erscheinen sie als durchaus abhängig von den Griechen. Da aber ihre Leistungen in der rednerischen Praxis vielleicht den Vorrang vor den griechischen beanspruchen dürfen, so ist es von besonderem Interesse, das Verhältnis von Theorie und Praxis bei ihnen zu untersuchen, zunächst bei dem Koryphaios Cicero. Das geschieht in einer sehr gründlichen und gehaltreichen Königsberger Dissertation (1903), in der **Franz Rohde** auf Anregung von L. Jeep die Topik Ciceros untersuchte, aber nur für die Gerichtsreden [Cicero, quae de inventione praecepit, quatenus secutus sit in orationibus generis iudicialis, s. Wochenschr. 1903 Sp. 1513 ff.]. Nach der gleichen Richtung weiter zu forschen, die Zusammenstellungen und Ergebnisse Rohdes zu ergänzen bez. zu berichtigen, unternimmt der Schweizer Rudolf Preiswerk, angeregt durch R. Heinze in Berlin und gefördert von Fr. Münzer in Basel[1]).

Er zieht alle Redearten, auch die beratenden und die epideiktischen, heran, prüft das Können

[1]) Von diesem sowie von A. Körte bringt die Dissertation manche beachtenswerte Bemerkung.

des Redners, τὰ ἔντεχνα oder „quae ad ingenium oratoris et artem pertinent". Dabei dienen ihm die Regeln der Theorie nicht als Ausgangspunkt, sondern nur als Mittel, um die Praxis zu beleuchten. Von den 5 Kapiteln faßt I die exordia und perorationes zusammen, wobei der τόπος vom reus als echt römisch hervorzuheben ist, II behandelt die narrationes, III die argumentationes, IV, das J. Tolkiehn in seiner Besprechung, Wochenschr. f. kl. Ph. 1906 Sp. 1012, mit Recht hervorhebt, ist der Behandlung der Personen (S. 79—94) und V den „compositionis formae artificiosae" (ratiocinatio perfecta und contentio) gewidmet. Die Ergebnisse faßt Preiswerk S. 124 so zusammen: „Duo igitur fontes fuerunt eloquentiae Romanae, qui ambo in scholis in unum, quoad fieri potuit, quasi rivum duci solebant: doctrina graeca et usus. Doctrinae graecae . . multa exempla congessit . . Rohde; ego cum in argumentationibus tum in contentionibus nonnulla addidi. Usum Romanum Rohde paene totum neglexit; ego exempla eius attuli argumentationes et vituperationes cum parte de vita et moribus, quibus, si recte video, adnumeranda est ea *contentio*, quae reprehendendi gratia inter oratorem et adversarium instituitur. Reliquae sunt *notationes*, quas creavit Graeca philosophia, exornavit Romana comoedia, et acute narrandi ratio, quam eadem comoedia usi Romani doctores excoluerunt, cum excultae formam similem, sed minus facetam, et Romanus usus et ars Graeca iam pridem praebuissent".

Die Ergebnisse der Dissertation, die den Gefahren einer Nacharbeit zu Rohde nicht durchaus entgangen ist, sind wenig greifbar und bestimmt; es liegt das in der unsicheren Zielsetzung und Abgrenzung des Stoffes, aber auch in der Ausrüstung und Arbeitsweise des in den Schriften Ciceros wohl belesenen Verfassers.

Wie Rohde und wohl die meisten Modernen faßt Preiswerk die *inventio* nur als Auffindung des Beweismaterials und der Gedanken und entschuldigt sich (S. 116), wenn er die sprachliche Darstellung (elocutio, oratio) berührt. Aber Cicero kennt die Auffassung, daß der Redner eine zweifache inventio betätigen muß: „et res et verba invenienda sunt" schreibt er (wohl Philon folgend) part or. § 3. Sinnfiguren wie notatio und effictio, d. i. die Skizzierung einer Erscheinung und die Charakteristik einer Person, würde Cicero so wenig wie Dionys von Halikarnaß (de Lys. c. 15 p. 486 R.) von dem πραγματικὸς τόπος ausgeschlossen haben. Ein ähnliches Grenzstück bilden Witz und Komik in der Rede, worüber neuestens E. Arndt handelt 'De ridiculi doctrina rhetorica' (s. Wochenschr. 1905 Sp. 57 ff.). Mit dem bloßen Hinweis auf die Komiker ist die Frage nicht erledigt Was dann den Umfang der inventio betrifft, wird ein Forscher, der die drei Redegebiete (genus iudiciale, deliberativum, epidicticum) behandelt, an den philosophischen Schriften und an den Briefen kaum gleichgültig vorübergehen dürfen. Preiswerk sieht sich veranlaßt, selbst auf dem Gebiet der Reden auf erschöpfende Zusammenstellung zu verzichten; so fehlt für den interessanten Topos societas laesa der Hinweis auf pro Quinctio öfters (z. B. § 26). Die Anordnung des Stoffes, die Disposition, wird nicht selten sprunghaft und zusammenhanglos, besonders wenn Preiswerk die Gesichtspunkte der Alten verläßt (anders Rohde), s. S. 40/1 oder 60/1.

Über den Kern der Frage, über das Verhältnis von Theorie und Praxis bei Cicero, erfahren wir durch Preiswerk wenig Neues. Richtig ist, daß die Jugendschrift Ciceros De inventione weder eine selbständige noch eine komplette Theorie enthält und seine großen rhetorischen Schriften nach der Mehrzahl der Reden fallen (81—55 v. Chr.). Auf diese werden andere Theorien eingewirkt haben, d. i. zunächst wohl die der Schulrhetoren, deren treueste Darstellung ich immer noch in dem praktischen Handbuch des demokratischen Auctor ad Herennium sehen möchte. Auch die Existenz von zahlreichen commentarii für ganze Reden oder einzelne Partien ist nicht zu bezweifeln (vgl. pro Rosc. Am. 82). Aber daß Cicero bei der Abfassung von Reden so und so oft nach einem solchen Duodezkommentar soll gegriffen haben, widerspricht seinen eigenen Angaben nicht bloß, sondern auch dem Charakter seiner Reden: dem generatim dicere (or. 47) oder θετικώτερον γένος[2]) (ad Qu. fr. III 3,4), das auf einer universellen Bildung beruht. Gegen eine solche polemisiert der Auct. ad Herenn. I 1 ausdrücklich: „Illa, quae Graeci scriptores inanis adrogantiae causa sibi adsumpserunt, reliquimus; nam illi, ne parum multa scisse viderentur, ea conquisierunt, quae nihil adtinebant, ut ars difficilior cognitu putaretur". Cicero rühmt sich ihrer oft und mit gerechtem Stolz, vgl. W. Kroll, Rhein. Mus. LVIII, 1903, S. 552—597; zu ihrer Erwerbung waren ihm, vom Studium des römischen Rechts und der

[2]) Vgl. ad Att. IX 4,1. Parad. Prooem. 5. Top. 79.

römischen Geschichte abgesehen, hauptsächlich die philosophischen Studien günstig. Wir haben keinen Grund, seine Wahrheitsliebe anzuzweifeln, wenn er von diesen für die Zeit der Anwaltstätigkeit bezeugt (Tusc. I 1): „retenta animo, remissa temporibus, longo intervallo intermissa revocavi". Was er im einzelnen einem Philon, Antiochos, Poseidonios u. a. auch in der Redekunst verdankt, ist durch die Untersuchungen von Hirzel, Marx, H. v. Arnim, Kroll wenn auch nicht bis zur Übereinstimmung geklärt so doch auf weite Strecken aufgehellt. So das Streben, eine ὑπόθεσις, einen Einzelfall, zu einer θέσις zu erheben, z. B. zu zeigen, wie in Roscius nicht der Ameriner Bauernsohn, sondern die Kinder aller Proskribierten bedroht sind[3]). Preiswerk behauptet (S. 78): „Rationem causarum dilatandarum non ab Academicis Cicero accepit; accepit a doctoribus, quos in schola [Philon u. a. trugen auch über Rhetorik vor!], et a patronis, quos in foro audivit". Die grundlegenden Erörterungen über ἦθος und πάθος, über das πρὸ ὀμμάτων ποιεῖν (notatio und effictio), die Belege aus allen Arten der Dichtung, insbesondere auch aus der Komödie, hat Cicero, wenn nicht unmittelbar aus der Aristotelischen Rhetorik und den Schriften Theophrasts, so doch durch seine philosophischen Lehrer kennen gelernt. Was Cicero Tusc. I 84 über den Selbstmord des Kleombrotos aus Ambrakia mitteilt, deutet er selbst als eine Entlehnung aus dem Ἀποκαρτερῶν des Kyrenaikers Hegesias an. Wie die Rede mit Dichterzitaten zu schmücken ist, lernte er mehr von dem Akademiker Philon als von dem Stoiker Dionysios (Tusc. II 26); in der peripatetischen Schule war dieses Schmuckmittel von jeher beliebt. Dabei vergesse man nicht, daß Cicero selbst zeitlebens bereit war, den Pegasus zu besteigen, und zu diesem Behufe ungemein viel las. Schließlich möchte ich für seine inventio noch einen Gesichtspunkt berühren, der dem auf die rhetorischen Lehrbücher gerichteten Blick leicht entgeht: die Eindrücke der Kunst, die Cicero im In- und Auslande gewann, z. B. die Darstellung der Furien oder Szenen aus dem Leben, vgl. das große Mosaik im Lateran für die convivia (Preiswerk S. 86). Hier erschließt sich eine neue, frische Quelle.

In der Behandlung der einzelnen rhetorischen Lehren und Teile der Rede finden sich Ungenauigkeiten, so über die Stellung der Erzählung, über die status (dazu G. Thiele!). Wenn Preiswerk behauptet, für die contentio, die Gegenüberstellung der Personen, fehlten uns genauere Vorschriften in der Theorie (S. 123), so sei er nur an die τόποι für die comparatio in Ciceros Top. 68/9 erinnert.

Die Darstellung der sorgfältigen Dissertation bewegt sich etwas breitspurig, in reichem, aber nicht immer glattem und klassischem Latein (directe sumpsit a Graecis). Durch den Druck werden die τόποι stark hervorgehoben. Ein Index fehlt.

Hätte sich der Verf., dessen vielseitiges Interesse und ausgedehnte Belesenheit anzuerkennen sind, auf wenige Punkte beschränkt (etwa reus, Repetundenprozeß, personarum tractatio, ratiocinatio), so würde sein Streben, den usus Romanus in Ciceros Reden als Mitschöpfer neben die doctrina Graeca zu stellen, mehr Erfolg gehabt haben.

München. G. Ammon.

Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes auctoritate et impensis Academiae inscriptionum et litterarum humaniorum collectae et editae. T. I. Fasc. 4. Edendum curavit **R. Cagnat** auxiliante **I. Toutain** (S. 273—358). T. III. Fasc. 3. 4. 5. Edendos curavit **R. Cagnat** auxiliante **G. Lafaye** (S 273—560). Paris 1904—1906, Leroux. gr. 8. Jedes Heft 2 Fr. 75.

Von dieser verdienstlichen Sammlung, deren erste Lieferungen in dieser Wochenschr. 1904 No. 10 Sp. 301—3 besprochen worden sind, liegen mir vier weitere Hefte vor, die griechischen Inschriften folgender Länder enthaltend: Thracia (Schluß), Sarmatia, Bosporus, Mauretaniae, Numidia, Africa, Creta et Cyrenaica (I 4), Lycia et Pamphylia (Schluß), Cilicia, Cyprus (III 3), Syria, Palaestina, Arabia (III 4), ferner III 5: Addenda et Corrigenda zum 3. Bande nebst dem Anfange der von G. Lafaye und V. Henry bearbeiteten Indices zu demselben. Über Anlage, Ausführung und Bedeutung des Werkes kann ich nur mein den ersten Lieferungen gespendetes Lob wiederholen und den lebhaften Wunsch äußern, daß die Ausgabe der Hefte sich in rascher Folge ermöglichen lasse. Die sarmatischen und bosporanischen Inschriften I No. 853—926 sind nach Latyschevs Inscriptiones Ponti Euxini und dessen Nachträgen im Bull. de la commission arch. de St. Petersbourg wiedergegeben, wobei im Kommentar namentlich die Datierung berücksichtigt wird, die 12 wenig aus-

---

[3]) Vgl. Bursians Jahresb. CV (1900) S. 236.

giebigen afrikanischen nach dem CIL und von den defixionum tabellae 12 im Anschluß an Audollents Sammlung, Paris 1904 (vgl. diese Wochenschr. 1905 No. 33/4 Sp. 1071—82), und Zusatz, Mél. d'arch. et d'hist. 1905 S. 55 ff., hier abgedruckt, zwei weitere unter No. 1529 (Cyprus), 1543 (Syria). Von den Inschriften aus Creta et Cyrenaica (No. 953—1042) stehen nur 27 im CIGr.; durch die Veröffentlichungen von Halbherr, Sanctis, S. Ricci, Haussoullier, Smith, Porcher konnte das Material so erheblich vermehrt werden. Unter den Inschriften aus Lykien und Pamphylien folgt zunächst der Schluß der Opramoasurkunde aus Rhodiapolis mit kurzen auf Heberdeys Ausgabe fußenden Erklärungen; die weiteren No. 740—811 stammen aus den verschiedensten Quellen; auch die Scheden des Wiener Archäologischen Instituts konnten hier wie für andere kleinasiatische Provinzen benutzt werden. Mit Recht sind von den gleichförmigen Sepulkralinschriften mit Androhungen von Geldbußen, die Bérard im Bull. de corr. hell. XVI 213 ff. veröffentlichte, nur zwei Beispiele No. 750. 751 abgedruckt und in ähnlicher Weise auch sonst bei den Grabschriften bloß zusammenfassende Hinweise gegeben, so No. 460. 820. 862. 866. 897. 1498 u. ö. Zu No. 801 (Sillyon) wären betreffs der οὐινδικτάριοι, ἀπελεύθεροι, πάροικοι wohl Mommsens Bemerkungen in der Zeitschr. der Savignystiftung für Rechtsgesch., rom. Abt., XI 304 zu erwähnen gewesen. Daß die cilicischen Inschriften (No. 812—928) so zahlreich sind, ist namentlich den Reisen Sterretts, Heberdeys, Wilhelms und Hicks' zu danken; die cyprischen (No. 929—997) wurden durch Gardner, Hogarth, Oberhummer vermehrt. Auch die Zahl der syrischen (No. 998—1203) und der arabischen (No. 1213—1385) ist seit Waddingtons Sammlung erheblich gewachsen. Bei der großen Inschrift des Königs Antiochus I von Kommagene No. 999 (= Dittenberger, Or. gr. inscr. sel. I S. 591) hat sich C. auf den Eingang beschränkt; in dem Schreiben eines syrischen Königs Antiochus No. 1020 (= Dittenberger S. 423) schlägt Clermont-Ganneau vor, statt des rätselhaften ἐντουρίωνα zu lesen: ἐ[κ φρ]ουρίων [δ']. Zum palmyrenischen Tarif sind die verschiedenen Kommentare umsichtig verwertet. Daß so bald schon beträchtliche Nachträge zum 3. Bande erforderlich wurden, ist die Folge der erfreulicherweise so regen und ertragreichen Erforschungsarbeit in den Landschaften Kleinasiens; so galt es besonders, das von Mendel in Bithynien und Pontus, von Cronin in Galatien, von Sobernheim in Syrien neugewonnene Material noch aufzunehmen sowie für Lykien und Pamphylien Veröffentlichungen Jüthners, Heberdeys, Wilhelms, Benndorfs, Cousins u. a. zu berücksichtigen. — Der Druck ist auch in diesen Heften sehr korrekt; nur einige wenige Fehler und Ungleichheiten, wie III S. 502 Festschrift zu O. Kirchfeld, sind untergelaufen.

W. Liebenam.

Transactions and proceedings of the American Philological association. 1903. Vol. XXXIV. Boston, Ginn and Co. 105, CLIII S. 8.

Die folgende Besprechung berücksichtigt nur die sieben Abhandlungen der Transactions, nicht die vielen kleinen Referate über Vorträge des zweiten Teiles, deren Veröffentlichung in dieser Form für das Ausland nur geringen Wert hat.

F. G. Moore handelt über Ellipse bei Tacitus und zwar über die in beschreibenden Partien; mit Recht findet er hier die Anwendung eines in lebhafter Sprache üblichen Konstruktionstypus, keine eigentliche Ellipse; das deutlichste Beispiel liegt Hist. I 2. 3 vor. — Th. D. Goodell will bei Catull LXIII Rücksicht auf den Wortakzent finden, was a priori unwahrscheinlich ist und durch den Befund in keiner Weise bestätigt wird. — C. L. Brownson bespricht die Reihenfolge der spartanischen Nauarchen in den Jahren 411—404, wie sie im 1. Buch der Hellenika vorliegt. — H. W. Prescott sucht die Frage zu beantworten, ob *magister curiae*, womit Plautus Aul. 107 einen Terminus des griechischen Staatsrechtes übersetzt, im Lateinischen irgend welche Realität hat, und bejaht sie: die in der Kaiserzeit begegnenden *magistri curiae* seien auch für jene Epoche schon anzunehmen. — C. W. E. Miller geht von der Stelle des Hephaistion über die Zulassung von Daktylen in trochäischen und Anapästen in iambischen Versen aus und widerlegt seine längst als falsch erkannten Behauptungen durch statistische Nachweise: gerade im 4. Fuße ist der Anapäst häufiger als im 3. und 5., kann also nicht aus der Auflösung eines Spondeus entstehen. — Die umfangreichste und wertvollste Arbeit ist die von R. S. Radford: Die lateinischen Monosyllaba in Beziehung zu Akzent und Quantität bei Terenz. Es handelt sich um die Erscheinung, daß Gruppen wie *sed enim*, *quid ais* fast nur auf der ersten Silbe betont werden; R. hebt richtig hervor, daß es sich um Erscheinungen der Enklise handelt und

daß, wo ursprünglich nicht enklitische Wörter sich dieser Betonung fügen (wie *út ĕx me*), analogische Übertragung vorliegen kann. Im einzelnen bleibt manches zweifelhaft und laufen auch falsche Messungen unter wie S. 85 Heaut. 610 *núnc tibi egó respondeo* statt *égo*. — F. A. March verficht den grotesken Gedanken, in der englischen Orthographie drei neue Zeichen für *a o u* in *far for but* einzuführen. Wenn das der hochselige Kaiser Claudius noch erlebt hätte!

Münster i. W. W. Kroll.

L. **Ruhl**, De mortuorum iudicio. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten hrsg. von A. Dieterich und R. Wuensch. II 2. Gießen 1903, Ricker. 73 S. 8. 1 M. 80.

Das Material, welches uns über das Totengericht bei den Alten vorliegt, ist nicht groß und wird noch kleiner, wenn man es kritisch sichtet. Daher ist die Aufgabe, die Ruhl zu lösen unternimmt, nicht übermäßig schwer, und sein Verdienst liegt darin, daß er die Äußerungen der Alten über den Gegenstand historisch geordnet vorlegt; daß er überall mit solider philologischer Methode arbeitet, versteht sich für den von selbst, der die anderen in der Gießener Serie erschienenen Arbeiten kennt. Hier ist der Beweis geliefert, daß man auch auf dem heiklen Gebiet der Religionsgeschichte besonnen und methodisch vorgehen kann, und daß auch Anfänger dabei nützliche Mitarbeit leisten können.

Volkstümliche Vorstellungen von einem Totengericht hat es seit alter Zeit gegeben; zu ihnen gehört die Anschauung, daß Hades selbst richtet und über die Taten der Menschen Buch führt (darüber ein Exkurs S. 69 ff.). Aber diese Vorstellungen werden gewissermaßen kodifiziert und modifiziert in Orphischen Dichtungen, die auf Pindar Ol. II und Platon wirken; und namentlich des letzteren Einfluß bewirkt, daß diese Anschauungen fortan die herrschenden sind; z. B. sind sie adoptiert in der kynischen Unterweltsliteratur, die für Lukians Totengespräche die Motive geliefert hat (was bei R. nicht ganz klar herauskommt. Er läßt sogar (S. 67) Lukian von den Römern abhängig sein!). Die römischen Dichter sind in der Hauptsache von den Griechen abhängig, leihen aber dem Totengericht Farben, die aus dem römischen Gerichtswesen entnommen sind; die Schilderung Vergils in Äneis VI beeinflußt natürlich die Späteren sehr. Von Monumenten bespricht R. die Unterweltsvasen, das Vibiabild mit den Fata Divina und das Relief aus Rhodos (Herm. XXXVII), ohne über die bisherigen Erklärer hinauszugehen.

Münster i. W. W. Kroll.

Richard Maschke, Zur Theorie und Geschichte der römischen Agrargesetze. Tübingen 1906, Mohr (Paul Siebeck). VII, 116 S. 8. 2 M. 40.

Der Verfasser, Jurist, aber offenbar auch als Philologe ganz wohl orientiert, von dem 1888 eine Studie über den römischen Freiheitsprozeß erschienen ist (Bursian LXIV), hat uns diesmal ein wunderliches Büchlein vorgelegt. Er nennt es 'Zur Theorie und Geschichte der römischen Ackergesetze', und auf den ersten 48 von seinen 116 Seiten kommen die Ackergesetze gar nicht vor; gälte es, ihm einen zutreffenderen Titel vorzuschlagen, so könnte es etwa sein: Zur Geschichte des politischen Eides bei den Römern. Der Verf. zeigt sich in einem großen Teil der Arbeit wohl als kluger und fleißiger Leser, der, was die Literatur bringt, mit Verständnis und Urteil aufnimmt, auch von vielversprechenden, aber noch unentwickelten Knospen weiß, wie von der Enmann-Neumannschen Hypothese zu den Konsularfasten, viel weniger als ein Forscher, der neue Ergebnisse aus dem vorliegenden Material zutage fördert. Die Frage über den politischen Eid wird wohl dunkel bleiben, bis es gelingt, die Begriffe (lex) sacrata und sacrosanctus klar zu scheiden, bis es gelingt, zwischen den uralten Nebelgestalten der leges sacratae, der sacrosanctitas einzelner Gesetzesbestimmungen (wie sie z. B. in der lex Coloniae Genetivae begegnet) und der Beeidigung ganzer Gesetze durch Beamte, Senat oder Bürgerschaft ganz scharfe begriffliche Grenzlinien zu ziehen, und das wird nur gelingen, wenn die offenbar verschiedene Bedeutung von lex in den verschiedenen zu behandelnden Stellen durchweg in Betracht gezogen wird. Wenn Cicero pro Tullio 27 von einer lex antiqua de legibus sacratis spricht, so heißt doch offenbar hier lex das erste Mal etwas ganz anderes als das zweite Mal, und eine dritte Bedeutung liegt S. 48 vor, wenn es bei Liv. IX 39,5 heißt lege sacrata coacti; das sind die durch eine Schwurformel Verbundenen, und ähnlich ist das Wort gebraucht, wenn Cicero sagt: a parvis, Quinte, didicimus 'si in ius vocat' atque alias eiusmodi leges nominare; das sind 'Formeln', wofür er an einer anderen Stelle sagt carmen necessarium, eine 'unentbehrliche Formel'.

Als die Rede auf die Ackergesetze kommt S. 48ff., steht vorne ein „theoretisch konstruiertes Bild" von der Notwendigkeit der Beeidigung dieser Gesetze. Daß die Assignation eine besondere moralische Beeidigung der Gemeinde wünschenswert machte, wird zuzugeben sein; aber auch die Zulassung der Okkupation, wie S. 49 behauptet wird? Zu deren Widerruf bedurfte es ja gar keiner Aufhebung des betreffenden Gesetzes, sie konnte also durch dessen Beeidigung auch nicht erschwert werden. Die Frage, ob das Licinische Ackergesetz beeidet worden ist, gibt Veranlassung, auf dieses selbst einzugehen. Seit Niese setzt man es zwischen 233 und 167; Maschke möchte es überhaupt für eine Erfindung der späteren Annalisten ausgeben. Dazu ist aber erforderlich, erst die Autorität Catos zu beseitigen, der zweimal darauf anspielt; so werden denn die Reste der Reden Catos in ihrer vorliegenden Gestalt statt auf den alten Censorier auf dessen Enkel, cos. 118, zurückgeführt. Maschke verkennt nicht, daß „die Echtheitsfrage . . nur durch umfassende Untersuchungen über den ganzen Sprachgebrauch des Schriftstellers . . erledigt werden kann", versucht es aber einstweilen selbst mit einigen freilich recht fadenscheinigen Argumenten; denn ob prolixus günstig, perpessus, derepente, alles jedenfalls vorciceronische Wörter, zwar Cato dem Enkel, aber nicht Cato dem Großvater zuzutrauen sind, kann doch wirklich die Frage nicht entscheiden, und noch weniger ernst zu nehmen ist, daß Maschke sich wundert, daß Cato „in den wenigen uns erhaltenen Fragmenten" zweimal auf das Gesetz anspielen sollte; als ob der alte Herr dafür Sorge zu tragen gehabt hätte, daß in den wenigen uns zu erhaltenen Fragmenten auf jedes Ding nur einmal angespielt werde — als ob nicht gerade er sein ceterum censeo hundertmal gesagt hätte!

Unbegreiflich ist, wie Maschke das Servilische Gesetz des Glaucia zu einer lex iudiciaria statt zu einem Repetundengesetz stempeln will S. 82. Cicero vergleicht doch in Verr. l. I 26 das Acilische Gesetz, das bekanntlich ein Repetundengesetz ist, mit dem dieses ablösenden Servilischen; wenn das erste eine lex repetundarum ist, so muß es doch auch das zweite sein, oder die Cicerostelle hat keinen Sinn. Eher wird Maschke Zustimmung finden, wenn er anführt, daß eine von Mommsen vorgeschlagene Ergänzung in der betreffenden Lücke des bantinischen Gesetzes nicht Platz hat; indes läßt sich etwas Entscheidendes darüber ohne die minutiöseste Nachprüfung der Untersuchung nicht sagen.

Ich fasse zusammen: eine fleißige Arbeit eines wohlorientierten Gelehrten, aber für die wenigsten der zahlreichen darin angerührten Fragen dürfte eine wesentliche Förderung erreicht sein.

Berlin. C. Bardt.

V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit. I 3, S. 1035—1378. 8 M. II 3, S. 651—910. 7 M. Leipzig 1904, Teubner. 8.

Diese nach längerer Pause erschienenen Bände bilden den Schluß von Gardthausens großem Werke, welches jetzt vollständig in drei Textbänden von zusammen beinahe 1400 Seiten und in drei entsprechenden Anmerkungsbänden mit über 900 Seiten vorliegt.

Für diese wichtige Periode der alten Geschichte, in der sich die Grundlagen für eine lange Entwickelung bildeten, und in der weite Gebiete des Nordens und Westens in den Bereich der mittelländischen Kultur einbezogen oder doch in engere Berührung gebracht wurden, haben wir in Gardthausens Buche jetzt eine zuverlässige, erschöpfende Darstellung, welche überall auf gründlichem Studium der Quellen beruht. Weiter bietet es auch eine Zusammenfassung des mannigfaltigen weit zerstreuten Materiales, das die antiken Schriftsteller, die Inschriften, Münzen und erhaltenen Denkmäler liefern; daneben ist auch die neuere Literatur sorgfältig benutzt und in weitgehendem — manchmal vielleicht fast zu weitgehendem Maße zusammengetragen und zitiert. Bei der großen Fülle der in den sechs Bänden enthaltenen Einzelheiten wird der Wert und die Benutzbarkeit des Werkes als Hand- und Nachschlagebuch durch ein ausgiebiges Namen- und Sachregister wesentlich erhöht.

Die jetzt erschienenen Teile nehmen die Schilderung der Ereignisse auf mit dem durch den Tod des Agrippa i. J. 12 v. Chr. bedingten starken Hervortreten der beiden Claudischen Brüder, des Tiberius und des Drusus. Einer kurzen Charakteristik dieser beiden so verschieden gearteten Persönlichkeiten folgt die Schilderung der unter ihrer Leitung geführten großen Offensivkriege an Donau und Rhein, die mit der Erreichung der Donaugrenze und der Unterwerfung eines großen Teiles von Germanien zu einem gewissen Abschluß gelangten. Der durch den Tod des Drusus und das allmähliche Heranwachsen der leiblichen Enkel des Kaisers

verursachte Umschwung in der Familienpolitik des Augustus während des letzten vorchristlichen Jahrzehnts wird in dem 11. Buche 'Die Söhne der Julia' behandelt. Das 12. Buch 'Rhein, Donau, Elbe' führt die Erzählung der kriegerischen Ereignisse in Deutschland und Illyrien herab bis zu der nach langen schweren Kämpfen erreichten Niederwerfung des gefährlichen Aufstandes der dalmatischen und pannonischen Stämme und der fast gleichzeitig in Deutschland eingetretenen Katastrophe der Varusschlacht. Diese Abschnitte ebenso wie die Behandlung der früheren germanischen Feldzüge im zehnten Buche bieten für die westdeutsche Lokalforschung, die sich gerade seit den letzten Jahren der Erforschung dieser Dinge mit besonderem Eifer zugewendet hat, hervorragendes Interesse. Auch wenn man mit des Verf. Ausführungen nicht in allem einverstanden sein könnte und hie und da älteren, jetzt überholten Anschauungen noch zu viel Rechnung getragen wird, so ist es doch dankbar zu begrüßen, daß hier eine sachliche und vorurteilslose ausführliche Behandlung aller der zahlreichen mit der Geschichte dieser Feldzüge verknüpften militärisch-topographischen und historischen Fragen und zugleich eine Übersicht über die Grundlagen unseres Wissens und die leider oft zu umfangreiche Literatur geboten wird. Bei Besprechung der Frage nach der Lage von Aliso (II S. 693—701) verhält sich der Verf. ablehnend gegen die auf Grund der neueren Ausgrabungen jetzt viel verfochtene Lokalisierung in Haltern, und wie sehr eine vorsichtige Zurückhaltung in diesen Dingen gerechtfertigt ist, zeigt die im Laufe des vergangenen Jahres geglückte Auffindung eines zweiten, weiter oberhalb an der Lippe gelegenen, sicher der Zeit der Augusteischen Kriege angehörenden römischen Waffenplatzes.

Sehr eingehend wird in dem fünften Kapitel des 12. Buches das, was wir über die Schlacht im Teutoburger Walde wissen, behandelt; G. entscheidet sich bezüglich der Örtlichkeit für die Mommsensche Barenauhypothese als „diejenige Annahme, welche bis auf weiteres als die wahrscheinlichste gelten kann“. Doch dürfte der resignierte Verzicht auf eine sichere Entscheidung der Frage — „ein Mittel, Gewißheit zu erlangen, gibt es nicht und wird es auch künftig schwerlich geben“ (I S. 1207) — mit Rücksicht auf die von der verfeinerten Methode einer planmäßigen Bodenforschung zu erhoffenden Ergebnisse nicht ganz berechtigt sein. —

Das 13. Buch des Werkes 'Die letzten Jahre des Augustus' führt die Erzählung unter Rückblicken auf des Kaisers Verfahren gegen die Opposition, mit der er fast während seiner ganzen langen Regierung zu kämpfen hatte, herab bis zu des Augustus Tode. Den Schluß bildet ein Kapitel über das politische Testament des Augustus, das monumentum Ancyranum.

Anhangsweise schließen sich an ein Überblick über die Philosophie und ein solcher über die Rechtswissenschaft im Zeitalter des Augustus aus der Feder R. Hirzels und R. Helssigs, beides sehr willkommene Ergänzungen zu den voraufgegangenen Darstellungen der politischen und sozialen Verhältnisse.

Wird so in dem Gardthausenschen Buche eine nahezu erschöpfende Zusammenstellung alles dessen, was wir zur Zeit über die behandelte Periode wissen, geboten, so ist es gewiß sehr erwünscht, wenn durch von Zeit zu Zeit in geeigneter Form erscheinende Nachträge die bei dem stetigen Fortschritte der Wissenschaft zu erwartenden mannigfachen Ergebnisse neuer Forschungen und Funde mit dem bereits Gebotenen verarbeitet und so das Werk vor allzu schnellem Veralten geschützt würde.

Wiesbaden. E. Ritterling.

Barthel Winand, Vocabulorum latinorum quae ad mortem spectant historia. Dissertation. Marburg 1906. 71 S. 8.

Es war entschieden ein glücklicher Griff, den Birt tat, als er seinem Schüler Winand riet, die Wörter, welche im Lateinischen Tod oder sterben bezeichnen, zunächst in Büchelers carmina epigraphica zusammenzustellen und zu untersuchen und dann diese Untersuchung über die engen Grenzen der Inschriften hinauszuführen und auf die Literärsprache auszudehnen. Doch ist der Stoff für eine Dissertation zu umfassend; es kann auf 71 Seiten keine erschöpfende Darstellung und Durcharbeitung des reichen Materials geboten werden. So darf man die Dissertation wohl auch nur als Abschlagszahlung ansehen und eine sorgfältigere Weiterführung der begonnenen Arbeit von der Zukunft erwarten. Dann aber muß vor allem die Literatur mehr, als es bis jetzt der Fall ist, beigezogen werden; hier scheint der Lehrer seinen Schüler nicht ausgiebig genug beraten zu haben. Schon der Antibarbarus hätte manchen Fingerzeig geben können, wenn er nachgeschlagen worden wäre; wie viel Sprachstoff interessantester Art aber

steckt in den Einzeluntersuchungen über den Sprachgebrauch der Autoren verschiedener Zeit und verschiedener Literaturgebiete! Habe ich in der Zeitschr. f. Gymn. 1881 S. 105 über *diem suum obire* beim Juristen Ser. Sulpicius Rufus (in Cic. fam. IV 12,2, welche Stelle Winand S. 41 Cicero zuschreibt!) gehandelt, so hat dann Kalb (Roms Juristen, Leipzig 1890, S. 106) die Untersuchung weiter geführt und nach ihm Leipold (Über die Sprache des Juristen Aemilianus Papinianus, Passau 1891 Programm, S. 55). Sprach Kalb S. 106 über die Bevorzugung der Perfektform von *decedere* bei Quintilian, so habe ich dann N. Jahrb. 1891 S. 219 die gleiche Wahrnehmung für Velleius Pat. und Cornelius Celsus verzeichnet. Über Velleius' Reichtum an Ausdrücken für Tod und sterben handelt H. Georges (De M. Vellei Paterculi elocutione, Leipzig 1877, S. 5); dieselbe Beobachtung kann man bei Tacitus und den anderen Autoren der silbernen Latinität machen. Wenn Winand S. 36 das interessante Beispiel aus carm. epigr. 977 *funera acerba dedi* erwähnt, so durfte er nicht übersehen, daß *funus* (*funera*) *dare* sonst kausativ gebraucht wird und zwar erstmals bei Vergil; mit *funus dare* verhält es sich wie mit *fugam dare*, das auch kausativ und intransitiv vorkommt; sehr genau handelt hierüber Thielmann (Das Verbum dare im Lateinischen, Leipzig 1882, S. 28; 63; 70). Aus meinen Notizen aus den carm. epigr. (vgl. Wölfflins Archiv XI S. 350) ersehe ich, daß No. 1270 *tuo fini dum providus esses* das Wort *finis* = Tod gebraucht; die Stelle hat der Verf. nicht beachtet, hat daher auch nicht über *finis* = Tod und *finire* (*finiri*) = sterben gehandelt, und doch ist hier so viel zu bemerken; vgl. Nipp.-Andresen zu Tac. ann. VI 50 (neben Lagergren, De vita et elocutione C. Plinii Secundi, Upsala 1872, S. 135). Warum ist *perire* und *interire*, nicht aber *disperire* behandelt? Ist es Zufall, daß Hor. sat. I 9,47 den Schwätzer sagen läßt *dispeream, ni summosses omnis*, während er selbst I 9,38 *inteream si* sagt? Gewiß nicht, vgl. Fritzsche z. St. (Cicero hat das häßliche Wort *disperire* überhaupt nur einmal, aber nicht vom Tode gebraucht). So ist also auch aus den guten Kommentaren noch manches zu holen. Die christlichen Inschriften verdienen auf diesem Gebiete besonders sorgfältige Berücksichtigung; denn la terminologie des inscriptions chrétiennes (wenigstens der aus Gallien stammenden) est plus variée et l'on y retrouve plus d'une trace du langage familier (Pirson, La langue des inscriptions latines de la Gaule, Brüssel 1901, S. 295). Aber es weisen auch die christlichen carm. epigr. naturgemäß auf eine Beobachtung des Sprachgebrauchs der Kirchenschriftsteller hin; dieser Zweig der Literatur ist also ganz besonders der Beachtung zu empfehlen. Ich will nur beispielshalber kurz verzeichnen, daß Lucifer Calar. *deficere* = mori, *descensus* = mors, *disperire* neben *interitus* 172,17 *ne Herodis exemplo disperire incipias, cuius interitum loquitur sacra scriptura* gebraucht. Aus Eugipp habe ich mir *depositio* = funus, *recedere de saeculo, transitus* = mors, ebenso *migratio* und *finis* notiert, aus Cassian *spiritum reddere domino, pausantes* = mortui, aus Cyprian *abscedere* = mori, *arcessitio* = mors, *excedere de saeculo, excidium* = mors, ferner die interessante Phrase *expuncta hac morte* (auch bei Tertullian, vgl. Hoppe, Syntax und Stil des Tert., Leipzig 1903, S. 132), *praecedere* = prius mori (vgl. Winand S. 53 aus carm. ep. 1567 *ne doleas mei, quod praecessi*), dazu *praemissus* = defunctus aus Tertull. exhort. cast. 1, *profectio* = mors, aus Sulpicius Sev. *humanis rebus eximi* u. ä.

Im einzelnen hätte ich manches zur Ergänzung und Berichtigung beizutragen, z. B. zu S. 22, daß auch Tac. ann. XI 2 *fato fungi* hat, zu S. 26, daß selbst Cicero Phil. 14,31 *mors, quae naturae debita pro patria est reddita* die Phrase *naturae reddere* nahe legt, zu S. 29 aus Hor. sat. II 5,102 *ergo . . . nusquam est*, zu S. 34, daß in klassischer Zeit Ser. Sulpicius Rufus bei Cic. fam. IV 5,3 *liberos amittere* sagt, zu S. 35, daß Pirson S. 296 aus einer gallischen Inschrift *obire vitam* zitiert, worin ich eine Kontamination aus *obire mortem* und *amittere vitam* erblicke, zu S. 41, daß auch Plaut. Poen. 904 *diem suum obire* sich findet und ebenso bei Apul. mag. 28 E., ferner *supremum diem obire* auch bei Petron 61, zu S. 54, daß der Abl. bei *fato concedere* sich aus *fato obire* Tac. ann. XIV 62, aber nicht aus *vita concedere* erklärt, zu S. 56, daß *animam exhalare* besonders durch Ovid empfohlen wurde, der auch Met. V 62 *exhalare vitam* und Met. VII 581 absolut gebrauchtes *exhalare* = sterben verwendet; zu S. 57, daß *exspirare* in Prosa zuerst Sall. hist. I 44 M. = sterben hat, zu S. 69, daß in klassischer Zeit *obitus* sich besonders bei den Korrespondenten Ciceros findet, vgl. Zeitschr. für Gymn. 1881 S. 106 usw.

Zum Schluß will ich nicht unerwähnt lassen, daß der Verf., in anerkennenswerter Weise, zum

Teil dem Vorgange Otto Kellers folgend, überall den Gründen nachspürt, welche eine Redensart empfahlen, ferner daß er bezüglich der Gebrauchsweise mancher Wörter recht gute Beobachtungen beibringt, z. B. daß sterben im Infinitiv regelmäßig = *mori* ist, daß *nex* nur ganz vereinzelt im Nom. Sing. und im Plural vorkommt u. ä., schließlich daß er mehrfach auf ähnliche Ausdrucksweisen des Griechischen passend hinweist. Die Latinität des Verf. selbst ist nicht mustergültig; sogleich der erste Satz dürfte dem Antibarbarus Anlaß zu einer Warnung geben.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Literarisches Zentralblatt. No. 37. 38.

(1257) Q. Septimi Florentis Tertulliani opera. Ex rec. Aem. Kroymann. III (Wien). Notiert von *G. Kr.* — (1262) Fr. Hommel, Grundriß der Geographie und Geschichte des alten Orients. 2. A. I (München). 'Streut verschwenderisch eine Fülle neuer Erkenntnisse und Anregungen aus'. *O. Weber.* — (1275) Xenophontis Respublica Lacedaemoniorum. Rec. G. Pierleoni (Berlin). 'Sehr tüchtige Vorarbeit für eine kritische Gesamtausgabe'. *E. Drerup.*

(1301) K. L. Tallqvist, Neubabylonisches Namenbuch (Helsingfors). 'Im allgemeinen sehr zuverlässig'. *B. M.* — I. S. Phillimore, Index verborum Propertianus (Oxford). 'Außerordentlich sorgfältig'. *E. Martini.* — (1304) H. Luckenbach, Die Akropolis von Athen. 2. A. (München). 'Entspricht dem Bedürfnis nach einer knappen sachlichen Zusammenfassung unseres Wissens ausgezeichnet'. *Wfld.* — Codex Escurialensis. Ein Skizzenbuch aus der Werkstatt D. Ghirlandaios. Unter Mitwirkung von Chr. Hülsen und A. Michaelis hrsg. von H. Egger (Wien). 'Der Codex ist eins der interessantesten Bücher seiner Art. Die Einleitung ist mit liebevoller Sorgfalt und gründlichem Wissen ausgearbeitet; in dem beschreibenden Verzeichnis des Inhalts des Codex ist eine profunde Gelehrsamkeit aufgestapelt'. *Th. Schreiber.* — (1308) E. und A. Horneffer, Das klassische Ideal (Leipzig). 'Von herzgewinnender, frischer Jugendlichkeit'. *ki.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 36. 37.

(2257) Florilegium patristicum digessit — G. Rauschen. VI: Tertulliani apologetici recensio nova (Bonn). 'Mit Freude und Dank zu begrüßen'. *F. X. Funk.* — (2259) P. Dörwald, Aus der Praxis des griechischen Unterrichts in Obersekunda (Halle a. S.). 'Brauchbare Hilfe für den Lehrer'. *C. Hölk.* — (2264) W. Knauer, De Luciano Menippeo (Halle). 'Fleißige Erstlingsarbeit'. *R. Helm.* — (2265) A. Kraemer, Ort und Zeit der Abfassung der Astronomica des Manilius (Frankfurt a. M.). Beifällig besprochen von *H. Kleingünther.*

(2301) **Fr. Paulsen**, Siebzehn Jahr im Kampf um die Schulreform. Besprechung des so betitelten Buches von P. Cauer. — (2318) Comptes rendus du Congrès international d'archéologie. Ire Session (Athen). 'Wird jeder, der dem Gang der archäologischen Forschung zu folgen sucht, mit Interesse und Nutzen zur Hand nehmen'. *H. Winnefeld.* — (2319) Th. Schiche, Zu Ciceros Briefen (Berlin). 'Ist in Einzelheiten weiter gekommen'. *O. E. Schmidt.* — (2349) A. Bohnemann, Grundriß der Kunstgeschichte. 2. A. (Leipzig). 'Mit Sorgfalt und pädagogischem Geschick aus guten Quellen kompiliert'. *M. Semrau.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 36. 37.

(969) Ph. Champault, Phéniciens et Grecs en Italie d'après l'Odyssée (Paris). 'Vorgefaßtes Urteil und überreiche Phantasie lassen den Verf. über jedes Maß hinausgehen. Resultat und Methode sind verfehlt'. (972) H. Jordan, Der Erzählungsstil in den Kampfszenen der Ilias (Breslau). 'Wertvoll als reiche Sammlung'. *Chr. Harder.* — (973) A. Castiglioni, De nonnullis Arriani anabaseos locis disputatio (Florenz). Die meisten Änderungen zurückgewiesen von *Fr. Reuss.* — (974) B. Niese, Grundriß der römischen Geschichte. 3. A. (München). 'Hat mit scharfer Kritik und peinlicher Sorgfalt und Sauberkeit die Hauptergebnisse der Forschung des letzten Jahrzehnts zu verwerten und einzuarbeiten sich bemüht'. *E. Kornemann.* — (981) C. Bretschneider, Quo ordine ediderit Tacitus singulas Annalium partes (Straßburg). 'Interessant und lehrreich'. *E. Wolff.* — (983) H. Joachim, Geschichte der römischen Literatur. 3. A. (Leipzig). 'Sehr ansprechend'. *O. Weißenfels.*

(993) T. Zanghieri, Studi su Bacchilide (Heidelberg). 'Hat die behandelten Fragen gefördert, einige auch entschieden'. *J. Sitzler.* — (997) The Philoctetes of Sophocles with a commentary abridged from the larger edition of R. C. Jebb, by E. S. Shuckburgh (Cambridge). 'Verdient alles in allem Anerkennung'. *H. Steinberg.* — (999) Anonymer Kommentar zu Platons Theätet (Papyrus 9782) bearb. von H. Diels und W. Schubart (Berlin). 'Ungewöhnlich gut lesbarer Text'. *F. Jacoby* — (1004) Plotin, Enneaden, in Auswahl, übers. von O. Kiefer (Jena). 'Die Übersetzung ist von gewinnender Klarheit'. *O. Weißenfels.* — (1005) E. Schwartz, Christliche und jüdische Ostertafeln (Berlin). Inhaltsangabe von *K. F. Ginzel.* — (1009) M. Schanz, Geschichte der römischen Literatur. III. 2. A. (München). 'Hat die ganze weitschichtige Literatur mit größter Gewissenhaftigkeit verwertet'. *F. Harder.* — (1011) R. Preiswerk, De inventione orationum Ciceronianarum (Basel). 'Hat sein Ziel vollkommen erreicht'. *J. Tolkiehn.* — I. Pascoli, Forum Apollinis [nebst 7 anderen Gedichten] (Amsterdam). Inhaltsübersicht von *H. Steinberg.* —

(1013) O. Altenburg, Lateinisches Übungsbuch für Prima (Berlin). Sehr anerkennend beurteilt von *A. Reckzey*. — (1014) H. Ludwig, Lateinische Stilübungen für Oberklassen. Übersetzung. 2. A. (Stuttgart). Einige Ausstellungen macht *Petri*.

Neue Philologische Rundschau. No. 17. 18.

(385) H. Michael, Die Heimat des Odysseus (Jauer). 'Regt an und ebnet der Wahrheit die Wege'. *Rüter*. — (389) Horaz' sämtliche Gedichte. Im Sinne J. G. Herders erkl. von K. Staedler (Berlin). 'Was der Verf. aus sich gibt, sind meist Träume und Schäume'. *E. Rosenberg*. — (394) H. B. Wright, The Campaign of Plataea (New Haven). 'Ein sehr bequemes und zuverläsiges Hilfsmittel, für das dem Verf. Anerkennung gebührt'. *W. Olsen*. — (395) G. Grupp, Kultur der alten Kelten und Germanen (München). 'Übereilte Veröffentlichung'. *E. Wolff*. — (397) G. Schmid, De luscinia quae est apud veteres (Petersburg). 'Interessante Arbeit'. *O. Tüselmann*. — (399) A. Mau, Führer durch Pompeji. 4. A. (Leipzig). Notiert von *E. Ziegeler*. — K. F. Süpfle, Aufgaben zu lateinischen Stilübungen. III. Aufgaben für Prima. 12. A. von G. Süpfle und C. Stegmann (Heidelberg). 'Der deutsche Ausdruck ist nachgebessert'. *Krause*. — (400) Chr. Ostermann, Lateinisches Übungsbuch. II: Quinta. Ausg. C. bearb. von H. J. Müller und G. Michaelis (Leipzig-Berlin). Die Verschiedenheiten von der Ausg. A besprechende Anzeige von *E. Hohmann*.

(409) W. G. Rutherford, A chapter in the history of annotation being Scholia Aristophanica vol. III (London). 'Interessant und lehrreich'. *J. Sitzler*. — (411) Br. Abelmann, Die Lieder des Horaz, sinngemäß frei übertragen (Schleusingen). 'Den Ton des deutschen Liedes findet der Übersetzer zu selten'. *E. Rosenberg*. — (413) Petronii Saturae et liber Priapeorum. Quartum ed. Fr. Bücheler (Berlin). 'In jeder Beziehung dem Fortschritt der Wissenschaft entsprechend ergänzt und verbessert'. *K. Bürger*. — (416) J. B. Carter, The religion of Numa and other essays on the religion of ancient Rom (London). Inhaltsangabe von *F. Luterbacher*. — (421) H. Dessau, Inscriptiones latinae selectae. II, 2 (Berlin). Notiert von *O. Hey*. — (422) R. de la Grassery, De la Catégorie du Genre (Paris). 'Enthält nicht bloß für Linguisten, sondern überhaupt für jeden Philologen sehr viel Wichtiges und Anregendes'. *P*. — (429) A. Römer, Zur Reform der Prüfungsordnung für das Lehramt (München). 'Besonnene, umsichtige Arbeit'. *A. Schleußinger*. — (430) L. Weniger, Ratschläge auf den Lebensweg (Berlin). 'Fruchtbringend und anregend'. *O. Wackermann*.

Mitteilungen.

Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten.

(Schluß aus No. 40.)

Für das den § 46 der Rosciana betreffende Scholion 429,29 ergibt sich aus dem Cicerotext nescis *qui[d]* sit amor in filios parentum.

431,18 Quis eum *pasceret* (*posceret* Landgraf), qui .. invitantem invitaturus non esset? In der Woch. f. kl. Ph. 1906 Sp. 387 habe ich gegen Landgrafs Konjektur bemerkt, daß man hier an pascere τρέφειν '(als Wirt) abfüttern' als an einen Vulgarismus glauben dürfe, selbst wenn nachgewiesen werden könnte, was bisher niemand bewiesen hat, daß poscere im Sinne von vocare (ad cenam), invitare verwendet wurde. Seitdem bin ich durch W. Heraeus' Index graecus 1901 S. 52a auf Corp. glossar. lat. II 315,33 aufmerksam gemacht worden, wo pasco schlankweg mit ἑστιῶ umschrieben wird. Der Text, der für 428,33 in der Woch. f. kl. Ph. 1905 Sp. 444 vertreten worden ist — per *quaesitum* (*quaestum* C, *quaestionem* v) argumentatur, responsionem facit — und zwar auf Grund von Aquila Rom. § 12 und Martianus Capella V 524 (= Rhet. lat. min 25,26. 478,12), die beide den rhetorischen Kunstausdruck πύσμα durch quaesitum erklären, wird bestätigt durch die Gronovscholien 396,7 ὑποφορά, πεῦσις und durch viele Belege, die J. Chr. Theoph. Ernesti im Lex. technol. graec. rhetor. unter πεῦσις und πύσμα gesammelt hat Vgl. auch Rehdantz Index I (rhet. u. stilist.) zu Demosthenes unter ὑποφορά.

432,3 Litteram (v aus 432,1, etiam C) K sic odistis ut etiam *per* (C, *propter* v) ipsam fugiatis Kalendas. Über alle auffälligen Erscheinungen, die die Gronovscholien im Gebiete der Präpositionen zeigen, ist in Mon. Nachweis 38f. und 43bf. gehandelt. So ist das 392,16 und wiederholt bei Pseudoasconius vorkommende per hoc mit 'deshalb' übersetzt = propterea 403,16. Dieses nicht instrumentale, sondern kausale per, ferner das italianisierende per = pro (Sittl, D. lok. Versch. d. l. Spr. 1882 S. 72) sind im Spätlatein so häufig, daß 432,4 eine Änderung der Überlieferung unmethodisch wäre. Vgl. Bonnet, Grégoire S. 591 mit Anmerkung 2, und meine Virgiliana v. J. 1891 S. 94.

435,34 Dicturus de potentia Chrysogoni adludit Cicero de nomine ipsius. Solemus enim nomina ad *voluptatem* (C v) servis inponere, ut Smaragdum, Chrysogonum. Sic et modo Cicero, ut ostendat eum servum fuisse. Da hier nicht irgend welche Art von Genuß (voluptas = delectatio) des Sklaven bez. Freigelassenen in Betracht kommt (πρὸς ἡδονήν), sondern einzig das Belieben, das freie Ermessen, der Wille des Sklavenbesitzers, so paßt nur ad *voluntatem* oder eines seiner Synonyma ad arbitrium, ad libidinem, ad arbitrium libidinemque (Verr. act. I 31). Lebhaft erinnere ich mich der von meinem Lehrer K. Halm im Seminar wiederholt ausgesprochenen Warnung, in ad voluptatem den Begriff 'nach Belieben' zu suchen.

p. Sex. Rosc. 137 heißt es: *Sin* autem *id actum est* et *idcirco* arma sumpta sunt, ut homines postremi pecuniis alienis locupletarentur et in fortunas uniuscuiusque impetum facerent, et id non modo re prohibere non licet, sed ne verbis quidem vituperare, tum vero isto bello non recreatus neque restitutus, sed subactus oppressusque populus R. est. (138) *Verum longe aliter* est; nihil horum est, iudices. Non modo non laedetur causa nobilitatis, si istis hominibus resistetis, sed etiam ornabitur. Etenim qui haec vituperare volunt, Chrysogonum tantum posse queruntur; qui laudare volunt, concessum ei non esse commemorant. Zu den ersten fünf der kursiv gedruckten Worte (et ist nach est ausgefallen) hat die Vulgata 436,36—437,6 folgendes Scholion: Sensus talis: 'non' inquit 'idcirco putamus Sullanas partes contra Marianos arma tulisse, ut restitueretur omnibus libertas? Sin autem id actum est hoc bello, ut liberti homines aliena occupent bona, non est hoc bello data libertas, *verum longe aliter*. Non, inquit, quisquis vituperat Chrysogonum, iam Sullam

vel nobilitatem vituperat, sed malum; nam qui vult vituperare partem Sullanam, dicit quia Chrysogonus multum potest; qui laudare, dicit quia tantum posse non debet'. Von 437,2 verum longe aliter an beginnt ein neuer Gedankenkomplex. *Verum longe aliter* ist eben ein Lemma aus dem Beginne des § 138. Zu der Verschiedenheit des Gedankens kommt ein grammatisches Merkzeichen, nämlich inquit (437,3) nach dem ersten Worte des neuen Scholions, und ein handschriftliches: in C steht vor verum das Trennungszeichen ·Γ. Was in sed malum steckt, ob sed mal⟨efic⟩um oder sed ⟨ser⟩volum (aus § 141) oder sed ⟨servum⟩ malum (vgl. § 141 servi nequissimi dominationem, 142 nequissimo cuique) oder sed malum ⟨asseclam⟩, weiß ich nicht, halte aber das Wort mit Landgraf für verderbt. Grammatisch bemerkenswert ist Non— iam ('ohne weiteres') statt Non—, etiam oder Non—, propterea oder, was weit häufiger ist, Non—, idcirco, ((id)eo, ob eam causam, continuo). Vgl. Nägelsbach, Lat. Stil.^{9} § 185,1.

438,14· Mithridates cum pacem fecisset cum Sulla et dedisset Asiam, Sulla *iratus* (*ĕrat* C, [*erat*] v, *moratus* Brakman) in civitatibus illis Romanum exercitum servandae fidei numidarum (C, statt indigenarum oder incolarum oder oppidanorum? Brakman will numerandarum pecuniarum) gratia posuit. Cum igitur Sulla recessisset, Mithridates illas civitates corrupit et fecit milites Romanos ab oppidanis occidi. Die schon von Brakman für seine zweite Konjekcur verwertete Plutarchstelle — Sulla 25 Σύλλας κοινῇ μὲν ἐζημίωσε τὴν Ἀσίαν δισμυρίοις ταλάντοις, ἰδίᾳ δὲ τοὺς οἴκους ἐξέτριψεν ὕβρει καὶ πλεονεξίᾳ τῶν ἐπισταθμευόντων — darf auch für iratus in Anspruch genommen werden. In sprachlicher Beziehung sind zu beachten 410,1 Sulpicius tulit legem ut tolleretur Mithridatica provincia Sullae et daretur Mario. Iratus Sulla adduxit exercitum, 438,42 Exarsit iracundia turba Graecorum adeo ut legati . . . fugerent Romam. Iratus (v, miratus C) populus R. Corinthum delevit, 440,44 Socii aliquando civitatem petiere. Hos adversum senatus: irati arma sumpsere.

439,27 *Quae ducibus*] Marium dicit et Lucullum.

439,28 *Sertorianis*] *Pontus* eo tempore potuit aperiri Romanis — nam Mithridates tenebat —, quo tempore Lucullus cum Mithridate pugnavit.

Vergleichen wir den kommentierten § 21 der Pompeiana: ab eodem imperatore classem magnam et ornatam, quae *ducibus Sertorianis* ad Italiam studio inflammata raperetur, superatam esse . . ., magnas hostium praeterea copias multis proeliis esse deletas *patefactum*que nostris legionibus esse *Pontum*, qui antea populo R. ex omni aditu clausus fuisset. Darnach ist, wenn man die Gepflogenheit des Scholiasten, die Lemmata zu kürzen, berücksichtigt, nichts wahrscheinlicher als

439,27 *Quae ducibus Sertorianis*] Marium dicit et Lucull*um*.

439,28 ⟨*Patefactum*⟩] *Pontus* . . .

Was Marium betrifft, so hätten wir, selbst wenn nicht 442,2 der gleiche Name überliefert wäre, kein Recht, aus Plutarchs Lucull. 8,7. 12,7 und Sertor. 24,2 oder aus Orosius VI 2 ⟨M.⟩ Marium zu entnehmen oder aus Appian Varium.

441,32 *Vectigalibus novis*] Piratae cum multas civitates ceperunt, etiam vectigalia annua prohibebant. Wer den Inhalt des Scholions erwägt, wird die Entstellung des Lemmas aus quod *vectigal vobis* tutum fuit? nicht dem Scholiasten aufbürden, sondern einem seiner Abschreiber. Das gleiche gilt von 442,1 *Quae* (statt *qu*(*a*)*em*) enim imperatorem] Aut Glabrionem, qui Ciliciae praeerat, aut Marium dicit. Betreffs des ersten Schreibfehlers, der an das Lemma 431,20 nemini vestrum est = nemo nostrum est erinnert, ist noch zu bemerken, daß in C mindestens 16 mal v mit b verwechselt wird (Mon. Nachw. 25).

442,23 An Fa⟨l⟩cidius, Metellus] Ciceronis familiares erant: ut, quando (orator) probatione *deficit*⟨*ur*⟩, utatur exemplis. Die Vulgata hat mit C^1 *defecit*, C^2 *deficit*, ein Präsens, das, von der aktiven Form abgesehen, nach quando = quandoquidem, quoniam tadellos ist. Übrigens haben wir es hier mit jenem rhetorischen Kunstausdruck zu tun, der besagt, daß zu πίστεις ἔντεχνοι d. h. zu Enthymemen oder sogar zu bloßen Beispielen zu greifen pflege, wer immer mit offiziellen Urkunden, gesetzlichen Bestimmungen, unanfechtbaren Zeugenaussagen und anderen πίστεις ἄτεχνοι nicht operieren kann. Vgl. schol. Bob. 354,9 Et *deficitur* quidem multis *probationibus*, testimonio tamen Heracliensium et vel maxime, quibus tota occupatur oratio, poeticae facultatis et doctrinae iucundissimae gratia nititur; 357,4 Etiam hoc *argumento deficiebatur* Archias, nec poterat is probare, cum ceteris civibus Romanis apud praecedentium temporum censores bona sua professum. Das Aktiv ist bei der ablativischen Konstruktion so wenig möglich als in der bekannten Juristenformel (z. B. Ulpian Dig. XXIII 3,33) für 'Bankrott machen': defici facultatibus.

442,25 Cuiusquam *initia*] *Edictum* proposuerat, ut nemo referat de Pompeio, ut ipse hoc bellum experiatur. Lemma und Scholion beziehen sich auf § 58 der Pompeiana, wo Alb. Clark, von allen Vorgängern abweichend, schreibt: De quo (Gabinio) legando consules spero ad senatum relaturos. Qui si dubitabunt aut gravabuntur, ego me profiteor relaturum; neque me impediet cuiusquam *iniquitas* quominus vobis fretus vestrum ius beneficiumque defendam. Alle Cicerohss haben *inimicum edictum*; nur der Harleianus 2682, ehedem Coloniensis Basilicanus, saec. XI, hat iniquitas, der Gronovscholiast aber nicht, wie Clark angibt, initia, sondern initia edictum. Eine Frage für sich ist es, ob das Gronovianische Lemma aus einer minderwertigen Cicerohs geschöpft ist, oder ob diese Cicerohss, wie das bei Pseudoasconius wiederholt zutrifft, durch den Scholientext beeinflußt sind. Ein Zeichen, welches 442,25 das Scholion vom Lemma absonderte, fehlt und wäre für uns, selbst wenn es in C stünde, nicht verbindlich, sobald es sinnwidrig ist. Der absolute Gebrauch von proposuerat befremdet nicht. Freilich erwartet man propositurus erat. Aber jede Änderung ist ferne zu halten. Denn bekanntlich lassen uns alle Quellen über den ganzen hier in Aussicht gestellten Antrag, der wahrscheinlich nichts als ein rhetorischer Kniff ist, völlig im Stich.

442,27 Intercessio dicitur *ăeatio* dictionis (C aus distionis) tribuni plebis. So C mit dem Korruptelzeichen q̄ am Rande. Eine sichere Verbesserung ist nicht möglich, weil nicht entschieden werden kann, ob dictionis sich auf das Sprechen des Volkstribunen oder des von ihm unterbrochenen Gegners bezieht. So viel aber scheint sicher, daß man für aeatio nicht mit Gronov zu *vetatio* und auch nicht zu *cassatio* greifen darf. Beides sind Barbarismen, die Georges^7 gar nicht verzeichnet (ob auch Ducange nicht, vermag ich jetzt nicht zu kontrollieren), und gegen die ernste sachliche Bedenken bestehen (vgl. L. Lange, Röm. Altert.^{3} I 596). Muß die Stelle durchaus leserlich gemacht werden, so ist zwar mit dem Ciceronischen interfatio (p. Sest. 79 cum se contra verba atque interfationem legibus sacratis esse armatum putaret) hier nichts anzufangen, wohl aber mit Intercessio dicitur *contradictio omnis* trib. plebis, ferner mit interpellatio und anderen Substantiva, die das Spätlatein nach Ausweis von Heraeus' Glossenindex synonym verwendet hat.

443,15 Milo factus est dictator Lanuvi, ut sacrificium faceret Iunoni Sospitae et flamines *procrearet* (Cv). Daß das Schlußverbum aller geschichtlichen Überlieferung widerspricht und zugleich der Latinität, derzufolge der Begriff 'einen Flamen wählen' nie anders als mit flaminem prodere, capere (Liv.), creare oder legere (Tac.) gegeben wurde, ist Mon. S. 66 erinnert worden. Dem dort vorgeschlagenen flamines *P. R. crearet* ziehe ich jetzt *proderet* vor, weil unsere Stelle dem Argumentum der Miloniana angehört, in der es § 46 heißt: scire potuit illo ipso die Lanuvi a dictatore Milone prodi flaminem necesse esse. Im Bobienser Scholiasten ist diese Einzelheit nicht berücksichtigt; dagegen heißt es bei Asconius 27,15f. Milo Lanuvium, ex quo erat municipio et ubi tum dictator, profectus est ad flaminem prodendum postero die. Die Verschreibung von proderet zu procrearet erklärt sich aus dem seltenen Vorkommen dieses sakral-technischen Begriffes. Der Irrtum, daß es sich um die Wahl mehr als eines Einzelpriesters der Juno handelte, ist dem Gronovscholiasten schon zuzutrauen, also flamines zu belassen, selbst wenn man vom freien Gebrauch des Plurals absieht.

443,21 Pugna inter eos commissa occisus est Clodius. Postea corpus ipsius *cloelius* (C^2 und v, *clodlius* C^1) et *Plancus* ad urbem adduxerunt. Obwohl die Lesart von C^1 nicht richtig, sondern unter der Einwirkung des von 443,1 bis 443,20 siebenmal geschriebenen Clodius entstellt ist, führt C^1 doch eher auf den Urtext als C^2; vgl. oben zu 396,31. 418,6. Denn nirgends ist bezeugt, daß eines der zwölf uns bekannten männlichen Mitglieder des Patriziergeschlechtes der Cloelii, etwa der Senator v. J. 39 Q. Cloelius M. f. Quirina (tribu), hier in Betracht komme; vgl. Pauly-Wissowas Realencykl. IV 109 No. 4, wo unsere Stelle gar nicht angeführt wird. Wohl aber heißt es bei Asconius 28,12 Cadaver eius in via relictum, quia servi aut occisi erant aut graviter sauciati latebant, *Sex. Tedius* (alle Apographa des Sangallensis; Sex. Tadius wollte Halm) senator ... sustulit et lectica sua Romam ferri iussit; 28,23 Erat domus Clodi ante paucos menses empta de M. Scauro in Palatio: eodem ⟨T.⟩ *Munatius Plancus* ... et Q. Pompeius Rufus ..., tribuni plebis, accucurrerunt: eisque *obst⟨in⟩antibus*[13]) vulgus imperitum corpus nudum ... in forum detulit. Wer dem Gronovscholiasten das Pränomen Sex. aufhalsen wollte, zumal neben dem bloßen Plancus, verdiente so wenig gehört zu werden wie derjenige, der die sachlichen Ungenauigkeiten seines dem Argumentum angehörenden Berichtes korrigieren wollte. Dagegen steht der Herstellung von *Tedius*, da die Lesarten von C^1 und C^2 versagen, nichts im Wege. Aus den Bobienser Scholien, wenigstens aus dem uns erhaltenen Text, konnte der Gronovscholiast jene den Tedius und Plancus betreffenden Bemerkungen nicht entnehmen, weil diese zwei Namen vom Bobienser Scholiasten weder im Argumentum der Miloniana noch sonst irgendwo genannt werden.

Es gibt heute in diesen Scholien nur noch ganz wenige Stellen, an denen weder Erwägungen über den Gedanken noch die Beherrschung des Wortschatzes, des Wortgebrauches und der — um diesen Ausdruck zu mißbrauchen — stilistischen Form zur Berichtigung der unzweifelhaft unrichtigen Überlieferung führt. Eben wegen dieses Mangels an handgreiflichen Ergebnissen wird von ihrer Besprechung hier abgesehen[14]).

Würzburg. Th. Stangl.

---

[13]) Die Hss haben die häufige Verbalform obstantibus, die Ausgaben *hortantibus*. Demgegenüber beachte man für den Sinn 29,1 und 37,16, in sprachlicher Beziehung, daß obstinare mit Familie in den Glossen eine große Rolle spielt (vgl. Heraeus' Index S. 8^{b}f.), in den Bobienser Scholien, die bekanntlich oft den Asconius ausbeuten, eine ziemliche: 239,22 ceterae civitates praesenti Laelio, cogenti, opibus magnis et *obstinata necessitate suadenti* magis est ('es liegt näher') ut succubuerint ad obsequium mendacii, 262,8 quo manifesta sit inprobitas *obstinate conitentis* inimici, ut reus innocens opprimatur, 352,3 non potuisse Ptolomaeum kapitalibus odiis dissidere, quem puerilis infirmitas ab huiusmodi *obstinatione* revocaret. Auf Grund dieser Stellen ist von den Mitforschern anerkannt meine Konjektur zu 330,12 *Obst⟨in⟩ante* paene universo senatu pro sanctimonia religionum adversus crimen incesti (Clodiani) iudices tamen ad extremum dati sunt. Als Synonyma erscheinen *obnixus* 304,8 und siebenmal *obnixe*: mit persequi 229,31, studere in damnationem Milonis 276,8, laborare pro 282,15, adversari 303,14, adiuvare contra 324,10, contendere 341,25, negare 360,36. Bei Pseudoasconius fehlt obstinare mit Anhang; in den Gronovscholien liest man obstinate 403,29.

[14]) Nicht versagen kann ich mir einen Hinweis auf 428,14f.: Voloterrana civitas ... praecisis undique lateribus ad omnes *motus* alto se monte suspendit. Darf hier motus, das 393,10 mit corporis, 404,11 mit manus verbunden wird, im Sinne von motus bellicos, m. hostiles verstanden werden? Die an Abschnitte bei Vergil und Valerius Flaccus erinnernde poetische Wortwahl liegt auf der Hand. Orelli wollte ad omnes IIII *ventos* im Anschluß an Vergil. G. IV 297 quattuor addunt a ventis ... fenestras (vgl. auch Lucret. VI 1109 quattuor a ventis et caeli partibus). Wird dieser Begriff neben praecisis undique lateribus überhaupt noch erwartet, so ist das vom Thesaurus im Sinne von mundi tractus, caeli partes aus Filastrius belegte *aditus* eine einfachere Änderung. Die einfachste wäre *metus* (= pericula wie φόβους = κινδύνους).

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

C. Giarratano, Commentationes Dracontianae. Neapel, Detken & Rocholl.

Iw. Turzewitsch, Philologische Studien und Notizen. I. Njeschin, Melenewski (russisch).

J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt. Vol. IV. Chicago, The University of Chicago Press. 3 $.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft

26. Jahrgang. 20. Oktober. 1906. № 42.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

A. Wilhelm, Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen (Bethe) 1313
P. Oltramare, L'épître d'Horace à Auguste son objet et sa disposition (Häußner) . . 1324
H. Jordan, Rhythmische Prosa in der altchristlichen lateinischen Literatur. — Ders., Rhythmische Prosatexte aus der ältesten Christenzeit für Seminarübungen (Kroll) . 1326
K. Fries, Das philosophische Gespräch von Hiob bis Platon (Ritter) 1327
Archeografo Triestino. 3. Serie. I, 1. 2. II, 1 (Haug) 1332
J. Vendryes, Traité d'Accentuation grecque (Solmsen) 1333
K. Baedeker, Ägypten und der Sudan. 6. Aufl. (Erman) 1336

Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift f. d. österreich. Gymnasien. H 5—7 1337
Literarisches Zentralblatt. No. 39 . . . 1338
Deutsche Literaturzeitung. No. 38 . . . 1339
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 38 1339
Revue critique. No. 30. 31 1340

Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Julisitzung 1340

Anzeigen 1343

Rezensionen und Anzeigen.

Adolf Wilhelm, Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen. Mit einem Beitrage von **Georg Kaibel**. Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien. Band VI. Wien 1906, Hölder. 279 S. mit 68 Abbildungen im Text. 4. Geb. 16 M.*)

Für die Geschichte der Tragödie und Komödie in Athen können wir arbeiten mit urkundlichem Material aus den Akten des Archon Eponymos und des Archon Basileus, die die großen Dionysien und Lenäen mit ihren tragischen und komischen Agonen zu ordnen hatten. Aristoteles hat sie ausgezogen und publiziert, wie längst vor ihm andere entsprechende Urkunden für andere Spiele benutzt hatten, z. B. Hellanikos für die Καρνεονῖκαι. Valentin Rose hat die Reste in seinen 'Aristotelis fragmenta' zusammengestellt. Aber neben diesen literarisch überlieferten Notizen stehen noch Bruchstücke von mehreren großen Inschriften, Listen über die Aufführungen und über die Sieger an jenen beiden Spielen, längst in ihrem Wert erkannt und besonders seit U. Köhlers Arbeit verwendbar. Doch wieder und wieder fanden sich neue Splitter in den Trümmerhaufen an und auf der Akropolis, die genauere Bestimmungen zeitloser Fragmente und neue Beobachtungen ermöglichten; immer dringender wurde eine neue umfassende und durchgreifende Bearbeitung dieses verstreuten Materials. A. Wilhelm legt sie jetzt nach jahrelanger mühseliger Arbeit vor. Eine Veröffentlichung von peinlichster Gewissenhaftigkeit. Alle Bruchstücke sind in vorzüglichen Nachbildungen wiedergegeben, aufs sorgfältigste geordnet, zusammengepaßt, bis ins kleinste genau gelesen, umschrieben, in bedächtigster Weise ergänzt und rekonstruiert. Ein Urkundenbuch, wie wir kaum eins hatten, auch schwerlich so bald wieder eins bekommen werden; so viel Zeit und Fleiß und Scharfsinn kann nur

*) Diese Rezension ist ohne Kenntnis der Anzeige desselben Werkes von U. von Wilamowitz in den Gött. gel. Anz. 1906 S. 611—634, wohl gleichzeitig mit ihr, geschrieben, was ich wegen der Übereinstimmung in wichtigen Punkten und um auf sie noch besonders hinzuweisen bemerke.

ans Wichtigste gewandt werden. Viele hatten sich schon an ihnen versucht, in den letzten Jahren mit Wilhelms Material besonders Kaibel, Capps, A. Körte. Jetzt darf man sagen: es ist geleistet, was geleistet werden konnte, und da neue Funde kaum zu erwarten sind, darf diese Publikation als abschließende gelten.

A. Wilhelm, der ausgezeichnete Epigraphiker, hat sich durch dies Buch ein neues großes Verdienst und den Dank aller Philologen erworben. Die Mühsal seiner Arbeit könnte nur er selbst schildern; seinen Verdiensten im einzelnen nachzugehen, vermag nur der interessierte Leser und Mitarbeiter. Ich will das hier nicht versuchen; aber ich glaube, der Sache und den Lesern dieser Wochenschrift einen Dienst zu tun, wenn ich zusammenfassend berichte, so daß die Hauptsachen gesäubert von den dicken Staublagen der wissenschaftlichen Kleinarbeit auch dem Ungeweihten deutlich werden. Daß ich dabei einige abschweifende eigene Ansichten nicht unterdrückt habe, mögen sie freundlichst verzeihen: ich weiß, sie machen mein Referat nicht lesbarer; aber sie fördern vielleicht die Sache. In dem Buche findet man das leider nicht; seine Lektüre ist eine harte Arbeit. W. hat sich die Aufgabe z. T. durch übergroße Pietät erschwert, indem er einen von Kaibel dicht vor seinem Tode ausgearbeiteten Aufsatz vom Sommer 1901, der ein Teil des von W. geplanten Buches werden sollte, aber über die vereinbarten Grenzen in begreiflicher Arbeitsfreude hinausgeschossen war, wörtlich abdrucken zu sollen meinte. Mir scheint das übertrieben. Ob Kaibel oder Wilhelm dies oder das gefunden, nun gar ob sie's so oder so gesagt haben, hat für den wissenschaftlichen Arbeiter zunächst kein Interesse. Er will möglichst knapp und klar über den Tatbestand unterrichtet werden und die gezogenen Folgerungen übersehen. Diese Forderung leichter Benutzbarkeit sollte stets zumal bei Veröffentlichung jedes urkundlichen Materials vor allem berücksichtigt werden; vor ihr muß auch die Pietät zurücktreten. Wie sehr dem Benutzer dieses Buches die Orientierung erschwert ist, zeige ein Beispiel. Für die Liste der tragischen Dichtersiege an den Dionysien IG (= CIA) II 977 a b verweist W. S. 100 f. auf Kaibels Behandlung, aber ohne Seitenangabe; hat man nun glücklich die Stelle auf S. 183 gefunden, so liest man da etwas für den nicht schon genau Orientierten völlig Unverständliches, da nämlich Kaibel auf Köhler verwiesen hatte und stillschweigend beim Leser die Kenntnis voraussetzt, daß 1.) die in Rede stehenden Bruchstücke unten Rand haben, und daß 2.) das Bruchstück 977 n derselben Inschrift mit 17 Zeilen oben und unten Rand hat, eine Zeilenzahl 17 also auch für die übrigen Quadern in Rechnung gesetzt werden darf. Derartiges erschwert die Benutzung in höchst verdrießlicher Art. Auch weiß ich nicht, ob alle mit der Pietät einverstanden sein werden, da Kaibels Aufsatz durch Wilhelms und anderer weitere Arbeit natürlich vielfach überholt und berichtigt ist, was in Fußnoten bemerkt wird. Auch sonst hat W. leider die vielleicht durch die notwendige und so ergebnisreiche epigraphische Kleinarbeit genährte Neigung, seine Resultate in Form von Berichtigungen früherer Aufstellungen anderer Gelehrten zu geben, deren Sätze lang ausgeschrieben werden, obgleich sie weder inhaltlich noch formell von irgend hervorragendem Interesse sind, gelegentlich sogar auch nur längst und allgemein Bekanntes aussagen. So ist das ganze Buch, von den Texten abgesehen, eher eine Reihe epikritischer Bemerkungen, ausgezeichnet in ihrer Art, aber nicht das, was der Leser wünschen möchte, eine ganz aus sich verständliche, die Hauptsachen heraushebende, das Sichere vom Zweifelhaften sondernde Darstellung. Auch durch die doch unnötige Umnennung der Bruchstücke und die gelegentliche Einfügung anderer Inschriften wird die Benutzung nicht gerade erleichtert. Doch genug der Kritik am Formellen und zur Sache selbst!

Aus langen Inschriftenreihen, eingemeißelt auf drei großen architektonischen Monumenten, konnten in Athen seit dem 3. Jahrh. v. Chr. Kenner die Geschichte des attischen Dramas ablesen Freilich nur Kenner. Denn die Listen geben nichts als trockene Daten in knappster Form.

Die erste Inschrift IG (= CIA) II 971 — immer noch die Königin — gab die sämtlichen Sieger an den Dionysien und zwar so, daß nach Bezeichnung des Jahres die Sieger in den beiden lyrischen Agonen der Chöre von je 50 Knaben und Männern genannt wurden, also stets eine der 10 Phylen mit ihrem Choregen — merkwürdigerweise immer ohne Dichter, literarisch also wertlos! —, dann die Sieger der dramatischen Kämpfe, nämlich, wie ich heute noch überzeugt bin, die Chöre der siegreichen Komödie und Tragödie, je durch ihren Choregen und Dichter bezeichnet. Diese Listen waren auf einer Marmorwand eingegraben; wo sie ge-

standen hat, wissen wir nicht genau, doch wohl an der Akropolis vermutlich im oder am Dionysosheiligtum, vielleicht an der Rückwand einer Säulenhalle. Zwischen 346 und 343 ist von einer Hand die ganze Inschrift gemeißelt, nach 343 von mehreren anderen Händen fortgesetzt sicher bis 329/8, vermutlich bis zur Abschaffung des alten Agons und Schöpfung der Agonothesie (317/06). Diese Inschriftenwand hatte Marmorquadern, jede von etwa 0,96 m Länge und 0,45 m Breite, und zwar je 4 übereinander und nebeneinander geschichtet, so daß also eine Inschriftenfläche von etwa 3,80 m Länge und 1,75 m Höhe gebildet war. Je 5 Kolumnen standen auf jeder Quader mit je 140 Zeilen. Dies Resultat darf als sicher betrachtet werden, obgleich keine einzige Quader auch nur annähernd zusammengesetzt werden konnte; es ist durch mühsame Rechnungen und Versuche gewonnen, die aber von Wilhelm, Kaibel, Capps selbständig unternommen zum gleichen Ergebnis geführt haben. Der Lohn ist des Schweißes wert. Konnte doch auf diese Weise festgestellt werden, daß das Fragment, das für dasselbe Fest den Komiker Magnes und den Aischylos mit Perikles als Choregen nennt, ins Jahr 473/2 gehört, sich also auf die Perser des Aischylos bezieht und unerwartet früh — denn Aristoteles sagt, den Komikern habe der Archon erst spät einen Chor gegeben — komische Agone an den Dionysien bezeugt. Ihre Einsetzung ist jetzt in Übereinstimmung mit einem von Eduard Meyer zu Ehren gebrachten Zeugnis über Chionides bei Suidas auf 489/8 oder 488/7 bestimmt. Der Agon der tragischen Schauspieler ist vom Jahre 449 an nachgewiesen.

Dagegen konnte bisher noch nicht der Anfangstermin dieser Dionysiensiegerliste festgestellt werden. Sicher ist nur, daß sie nicht mit Einführung der Komödie, also 489/7 begonnen hat, wie v. Wilamowitz einst aus der Überschrift . . πρῶτ]ον κῶμοι ἦσαν geschlossen hatte, daß vielmehr κῶμοι, wie schon Lipsius 1885 gezeigt hatte, hier nicht Komödie bedeutet, sondern den Festzug. Capps möchte mit Brinck als Anfang die Einführung der Choregie gelegentlich der Organisation des Kleisthenes etwa 505/4 oder 502/1 annehmen, Körte den ersten Agon von Männerchören, der durch das Marmor Parium für 508 bezeugt ist. Ich meine, wir müßten noch höher hinaufgehen. Wenn die Ergänzung ἀφ' oder ἐφ' οὗ πρῶτ]ον κῶμοι ἦσαν . . richtig ist, so muß man doch Aufzeichnungen vom Anfang der großen Dionysien an erwarten. Daß sie von Peisistratos gestiftet sind, ist jetzt wohl allgemein anerkannt. Selbstverständlich muß er sie ausgestattet haben; da bietet sich eben dieser κῶμος als seine Institution dar. Das Marmor Parium überliefert die erste Aufführung einer τραγῳδία durch Thespis 534. Ob dies nun auch das erste Jahr des κῶμος der großen Dionysien gewesen sei, ist nicht sicher; es könnte ja auch früher fallen. Aber es zeigt, daß man wenigstens bis 534 Aufzeichnungen hatte. So hoch müssen wir m. E. für den Anfangstermin unserer großen Siegerliste No. 971 hinauf. Einen Gegengrund sehe ich nicht. Denn man darf mit mehr Recht 3—5 als nur 2 Kolumnen für die erste Quadersenkrechte annehmen, da die zweite ja doch 5 gehabt hat. Und daß von vornherein die Spiele als Wettkämpfe eingerichtet waren, ist für das 6. Jahrhundert selbstverständlich; nur waren sie natürlich anders als seit Kleisthenes organisiert. Die einzige Schwierigkeit scheint mir darin zu liegen, daß wir nicht über eine genügende Anzahl von ältesten Tragikernamen verfügen, um die Agone dieser 50 Jahre auch nur einigermaßen zu füllen. Es sind ja nur 4: Thespis, Choirilos, Phrynichos, Pratinas. Jetzt aber wissen wir, daß es auch wirklich nicht viel mehr gab. Eine andere unten zu besprechende Inschrift nämlich, IG (= CIA) II 977 a b, die ein chronologisch geordnetes Verzeichnis sämtlicher tragischen Sieger an den Dionysien, leider weggebrochen, gab, hatte vor Aischylos nur 8 Namen verzeichnet. (Wie leicht hätte diese sichere Ergänzung dem ersten Blicke in der Umschrift S. 101 deutlich gemacht werden können!) Aristoteles also — wenn auf seine νῖκαι Διονυσιακαὶ ἀστικαὶ καὶ Ληναικαί diese Liste zurückgeht —, oder wer sonst, hatte nicht mehr als 8 Tragiker in den Akten der Jahre 534 (Thespis) bis 484 (Aischylos' 1. Sieg) gefunden, d. h. jene eben genannten und 4 gänzlich unbekannt gebliebene. Wir haben kein Recht, an der Zuverlässigkeit zu zweifeln, auch keine Veranlassung zur Hypothese, daß diese Liste nicht mit Thespis 534 begonnen haben sollte. Es ist aber ausgeschlossen, daß 8 Tragiker 50 Jahre hindurch jährliche Agone in der uns bekannten Art hätten leisten können. Solch Agon ist nun ja auch fürs 6. Jahrh. ganz unwahrscheinlich. War doch zunächst die Tragödie nichts als ein Chorgesang, von einer oder wenigen ῥήσεις eines Sprechers unterbrochen. Wer weiß, wie spät erst Tetralogien daraus geworden sind? Und was berechtigt zur Annahme, daß von An-

fang an 3 Tragiker um den Preis gerungen? Oder auch nur, daß Tragiker gegen Tragiker gekämpft haben und nicht vielmehr Dichter tragischer Chöre gegen lyrische Chordichter? Einen sehr richtigen Gedanken hat m. E. Kaibel (S. 184 bei Wilhelm) gehabt, als er den „Verdacht zu äußern wagte“, daß „der Agon nicht schon von Anfang an völlig geregelt war“. Alles spricht dafür, man braucht nicht einmal die schweren und dauernden inneren und äußeren Unruhen von 514 an in Rechnung zu stellen. Ist dies Resultat richtig, und wendet man es auf die große Dionysiensieger-Inschrift IG (= CIA) II 971 an, so ergibt sich, daß sich ihre leider verlorenen ersten Kolumnen jeder Berechnung entziehen. Wir müssen also von der Rechnerei da absehen und sind durchaus berechtigt, als Anfangstermin dieser Inschrift No. 971 denjenigen anzunehmen, auf den ihre Überschrift [Archont, ἀφ' oder ἐφ'οὗ πρῶτ]ον κῶμοι ἦσαν m. E. notwendig führt: das Stiftungsjahr der großen Dionysien also etwa 534. Käme doch noch ein Splitter dieses Anfangs zutage!

Die zweite Inschrift, zu der die Stücke IG (= CIA) II 972—975 (mit Ausnahme des rätselhaften 974) gehören — jetzt auf 14 Bruchstücke vermehrt —, stand auf starken Blöcken hymettischen Marmors, die wohl die Wand einer Säulenhalle am Dionysostheater gebildet hatten. Zum größten Teil in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts eingemeißelt, später fortgesetzt, gibt sie die vollständigen Didaskalien der dramatischen Aufführungen jedes Jahres, aber gesondert nicht nur nach Dionysien und Lenäen, sondern auch nach tragischen und komischen Agonen. Für jedes Jahr sind die Dichter in der vom Preisgericht festgestellten Rangordnung aufgeschrieben nebst den Titeln aller ihrer an diesem Agon aufgeführten Stücke, zu deren jedem der Protagonist vermerkt ist; der siegreiche Protagonist steht am Schluß. Am Anfang des Jahres ist seit dem 4. Jahrh. zuerst selten, dann immer häufiger notiert, ob eine παλαιά gespielt worden ist und von welchem Schauspieler: sie standen hors de concours. Außerordentliche Zulassung zum Agon wird notiert z. B. 974c vom Jahre 311 'Αμεινίας (Komiker) οὗτος ἔφηβος ὢν ἐνεμήθη, woraus W. mit Recht folgert, daß die literarische Notiz über Menanders erstes Auftreten (321) als Epheb aus solchen Listen stamme. Dies Bruchstück 974 c ist neu, schön ergänzt und auch sonst interessant; bezeugt es doch für 311 schon die Aufführung einer παλαιὰ κωμῳδία und zwar des Θησαυρός des Anaxandridas.

Schwieriger und kaum lösbar, wie es scheint, ist die Rekonstruktion des Monuments, auf dem die dritte große Inschrift IG (= CIA) II 977 stand. Vermutlich war es entweder eine sechseckige Basis für einen Dreifuß, etwa dem Denkmal des Lysikrates vergleichbar, oder ein Fassadenbau in der Art des Monuments des Thrasyllos, wie dies ein Agonothetendenkmal, errichtet ums Jahr 265. Sein Standort ist unbekannt. Auf seiner Rückseite wurde sogleich oder sehr bald nach seiner Fertigstellung das vollständige Verzeichnis sämtlicher dramatischen Sieger sowohl der komischen und tragischen Dichter wie der Schauspieler mit der Ziffer ihrer Siege eingemeißelt und später durch mehrere Nachträge fortgesetzt. Es sind 8 Listen ungleicher Länge, geordnet nach den beiden Festen Dionysien, Lenäen, nach Tragödie und Komödie, schließlich noch nach Dichtern und Schauspielern. Jede Liste umfaßte mehrere Spalten, etwa 7—8, und war durch eine Überschrift über ihrer ersten Kolumne bezeichnet, derart jedoch, daß in den Schauspielerlisten die Bezeichnung des Festes nicht wiederholt wurde, also aus der unmittelbar vorhergehenden Dichterliste für das Verständnis ergänzt werden mußte. Durch mehrere neue Bruchstücke und glückliche Zusammensetzungen und Berechnungen ist die Vorstellung von der Anlage dieser wichtigen Inschrift mit vielem Glück gefördert worden. So ist z. B. jetzt sicher festgestellt, daß die höher hinaufreichende Komikerliste den Dionysien und nicht den Lenäen gehört. Bei weitem der größte Teil bleibt freilich verloren; berechnet W. ihre Ausdehnung doch etwa auf 60 Spalten mit 13 Meter Länge.

Diese Siegerliste IG (= CIA) II 977 und die vorige IG (= CIA) II 972—975 der Didaskalien, etwa gleichzeitig in der 1. Hälfte des 3. Jahrhunderts eingemeißelt, sind beide Übertragungen aus den Akten ebenso wie des Aristoteles διδασκαλίαι und seine νῖκαι Διονυσιακαὶ ἀστικαὶ καὶ Ληναικαί, die ja nicht so weit hinabreichten. Aus ihnen stammen auch die entsprechenden Angaben in der literarischen Überlieferung, den Hypotheseis der Dramen und den Notizen der βίοι über das Jahr des ersten Sieges und die Ziffer aller errungenen Siege. So konnten die Inschriften aus diesem Material ergänzt und wieder dies durch die Inschriften kontrolliert werden. Dagegen ist die an erster Stelle besprochene etwa 70—80 Jahre frühere Inschrift IG (= CIA) II 971 mit den

lyrischen und dramatischen Siegern der Dionysien, wie W. im Nachtrag nach Körtes Hinweis mit Recht betont, nicht auf eine dieser Aristotelischen Publikationen zurückzuführen, wie bisher geschehen ist. Auch ist ihr Zweck unklar. Das literarische Interesse ist jedenfalls, wie schon hervorgehoben, bei ihr nicht wohl maßgebend gewesen, da bei den dramatischen Siegern der Titel des Stückes fehlt, bei den lyrischen sogar auch der Dichtername.

Angehängt hat W. neben anderen Inschriften, die nicht alle einen Platz gerade hier erheischten, vor allem den gewöhnlichen, für die Geschichte der Komödie sehr wichtigen, in Rom gefundenen griechischen Stein IG XIV 1097, 1098, 1098a, den inzwischen A. Körte im Rh. Mus. 1905 an Petersen anknüpfend einer noch weiter greifenden Behandlung mit schönem Erfolg unterzogen hat. Auch diese Urkunde war wie die 3 vorher aufgeführten sehr umfangreich und dürfte auch auf der Wand einer Säulenhalle gestanden haben. Die wenigen Bruchstücke ergeben, daß sich ihre Notizen über mehr als 100 Jahre erstreckt haben. Es waren sämtliche attische Komiker — doch wohl von Anfang des staatlichen Agons, also von 489/7 an bis wenigstens zum Tode der Klassiker der νέα, also etwa durch 200 Jahre hindurch in chronologischer Folge verzeichnet, und zu jedem waren alle seine in Athen aufgeführten Stücke notiert, und zwar waren diese nach dem Platze geordnet, an den sie vom Preisgericht der Dionysien und Lenäen in der Siegerliste gestellt waren. Da die Urkunde Bemerkungen gibt, ob die Stücke erhalten seien, so vermutet Körte mit Recht, daß sie eine Abschrift des auf Grund der Aristotelischen Didaskalien aufgebauten Werkes des Kallimachos war πίναξ κατὰ χρόνους τῶν ἀπ'ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων, wohl in einer großen römischen Bibliothek, also etwa auf dem Palatin, in Stein gemeißelt.

Schließlich mögen noch die wichtigsten Resultate, die durch vielfache Arbeit diesen Inschriften erpreßt sind, ungefähr zusammengestellt werden. Wir wissen jetzt, daß an den großen Dionysien die Komödie bereits 489/7 ihren Agon erhalten hat — was ja nicht gegen des Aristoteles Notiz verstößt, erst spät habe der Archon Komikern einen Chor gegeben —; dagegen sind an den Lenäen staatliche Agone auch für die Komödie erst wesentlich später eingeführt. Dennoch bleibt bestehen, daß an den Lenäen die Komödie, an den Dionysien die Tragödie prävalierte; und so glaube ich immer noch, daß die attische Komödie beim Dionysos Lenaios ἐν λίμναις ihre Heimat hatte. Die Zahl der kämpfenden Dichter war nicht absolut konstant: so sind an den Dionysien zwischen 440 und 430 je fünf Komiker in den Agon getreten, 423—414 also wohl wegen der Unruhe des peloponnesischen Krieges nur drei, 388 aber wieder fünf. Auch die Zahl der aufgeführten Stücke schwankte: so haben an den Dionysien 341 drei Tragiker je drei, 340 drei Tragiker nur je zwei Stücke gegeben. Es ist daher Vorsicht geboten gegenüber den tragischen Agonen an den Lenäen. Wir besitzen über sie nur zwei Jahreslisten von 420/19 und 419/8 IG (= CIA) II 972; diese geben nur zwei Tragiker je mit zwei Tragödien (eine neue sichere Beobachtung von W.). Möglich, daß auch das nur eine Reduktion war. Aber bemerkenswert ist doch, daß an den Lenäen die tragischen, an den Dionysien sicher nur die komischen Agone in diesen unruhigen Jahren reduziert worden sind, ein Zeichen, daß der eine für dies, der andere für jenes Fest der wichtigere war.

Mit der Entwickelung der Tragödie aus einem von einer Rede unterbrochenen Chorgesange zum Drama trat der Schauspieler immer mehr in seiner Bedeutung hervor. Begreiflich, daß ihm neben dem Chor ein besonderer Agon mit Preisen vom Staate angesetzt wurde. Das ist für die Dionysien, wie bereits 1887 Lipsius gesehen, für 446 bezeugt; jetzt ist diese Neuerung auf das Jahr 449 von Capps und Kaibel berechnet. Auch an den Lenäen hatten sie sicher seit 420 eigenen Agon. Merkwürdigerweise haben aber die komischen Schauspieler jedenfalls an den Dionysien bis 329 keinen besonderen Agon gehabt: das bezeugt die zuerst besprochene Inschrift IG (= CIA) II 971, da sie nie einen komischen Schauspieler als Sieger notiert. Wilhelms Versuch, den komischen Schauspieleragon aus zwei literarischen Zeugnissen — das eine sehr anfechtbar, das andere erst durch Konjektur gewonnen — gegen diese Urkunde zu beweisen, ist m. E. unerlaubt. Von 312/1 an ist er dagegen bezeugt durch die neue Komikerdidaskalie 974c. Für die Lenäen haben wir für ihn vom Jahre 307/6 das älteste Zeugnis in IG (= CIA) II 1289, von W. gut ergänzt (S. 210). Also ist erst mit der Umformung der dramatischen Spiele durch Demetrios Phalereus 317/07 zugleich mit der Agonothesie der Wettkampf komischer Schauspieler eingerichtet, sicher für die Dionysien; über die Lenäen wage ich nichts zu vermuten.

Die Wiederaufführung alter Stücke an den Dionysien — durch irrtümliche Lesung einer Inschrift von U. Köhler bereits ins 5. Jahrh. gesetzt — ist zuerst bezeugt für die Tragödie 386, für die Komödie 339 in IG II 971 (ersteres im Fragment c = d W. S. 22, das bisher nur durch die schlechte Abschrift von Pittakis bekannt, leider erst nach Abschluß des Druckes von W. in einem Privathause wiedergefunden, gelesen und soeben im Anzeiger der philos.-hist. Klasse der Wiener Akademie 4. Juli 1906 veröffentlicht worden ist). Es heißt beide Male unmittelbar nach Nennung des Archonten und vor den lyrischen Agonen παλαιὸν δρᾶμα πρῶτον, παρεδίδαξαν οἱ τραγῳδοί (bezw. κωμῳδοί); also war es eine Extraleistung. Sie hat sich allmählich eingebürgert: nach IG II 973 haben 341, 340, 339 Wiederaufführungen von Tragödien des Euripides stattgefunden; aber dann fehlen sie wieder 335, 330, 328.

Die Dionysien haben an Glanz und Ansehen durchaus vorangestanden, auch für die Komödie. So ist es begreiflich, daß von den Biographen der Dichter die Zahl vornehmlich ihrer Dionysiensiege angegeben wurde. Auch ihre an beiden Festen errungenen Siege werden in einer Gesamtsumme notiert, aber niemals — bis auf den Schauspieler Aristodemos — ihre Lenäensiege allein, auch nicht bei den ältesten Komikern. Magnes hat seine 11 Siege, wie jetzt feststeht, an den Dionysien errungen, an den Lenäen überhaupt keinen.

Magnes, der von Aristophanes in der Ritterparabase gefeierte alte Komiker, rückt unerwartet hoch hinauf; hat er doch 472 an den Dionysien zugleich mit Aischylos (Perser) gesiegt. Der erste aber aller attischen Komikersieger war Chionides 488/6; auch vier andere Komiker hatten noch zwischen ihm und dem ersten Siege des Magnes den Preis erstritten. Aristoteles muß also den Epicharm, den er für viel älter erklärt, ins 6. Jahrh. gesetzt haben.

Doch auf die Fülle der Berichtigungen unseres Wissens über die einzelnen Dichter, ihre Lebenszeit, ihre Werke und Siege kann ich nicht mehr eingehen. Ich muß schließen und schließe mit der wiederholten Anerkennung der außerordentlich gewissenhaften und erfolgreichen Arbeit Wilhelms.

Hinzufügen möchte ich aber noch eine schon von manchen im stillen gemachte Bemerkung: Die so schön gedruckten und ausgestatteten Veröffentlichungen des Österreichischen Archäologischen Instituts sind durch ihren giftigen Duft jedenfalls für feinere Nasen eine schwere Pönitenz. Kann das wirklich nicht geändert werden?

Gießen, Juli 1906. E. Bethe.

P. Oltramare, L'épître d'Horace à Auguste, son objet et sa disposition. Extrait des Mélanges Nicole. Recueil de mémoires de Philologie classique et d'Archéologie. Genf 1905, Georg & Co.

Daß für die Horazische Epistel die 'Form der Formlosigkeit' gelte, ist eines der Schlagwörter, mit denen man ab und zu recht wohlfeil über Schwierigkeiten der Analyse des Gedankenganges dieser Dichtungen hinwegzukommen gesucht hat. Die z. B. über ep. II 3 (ars poetica) und deren Komposition vorgetragenen Ansichten, von denen manche den ganzen Bau dieses Gedichtes auseinandergerissen, um dann mit dem Material kühn eine neue Disposition zu konstruieren, waren zum Teil so radikal, daß sie nicht mehr ernst genommen wurden. Neuerdings hat E. Norden (Hermes 1905, Bd. XL, S. 481 ff.) gezeigt, daß die überlieferte Anordnung der Verse durchaus nicht geändert zu werden braucht und eine ganz wohlüberlegte Disposition dem Dichter vorschwebt.

Bezüglich der ersten Epistel des II. Buches will die obige Abhandlung denselben Nachweis liefern. Die beiläufige Polemik gegen Kiesslings Bemerkung zu sat. II 3,4: *canere* könne nur auf die lyrische Produktion gehen, ist völlig berechtigt; Kiesslings Auffassung widerspricht, wie O. zeigt, geradezu dem ganzen Zusammenhang jener Stelle. Aber wenn der lucidus ordo auch bei der Sermonendichtung nicht außer acht gelassen ist, so liegt die Disposition der einzelnen Satiren und Episteln doch nicht immer ganz offen zutage. O. will unterschieden wissen zwischen der Verkettung der Ideen, wie sie ursprünglich im Geiste des Dichters sich entwickelten, und der durch allerlei Umstände, besonders Übergänge oft sehr undurchsichtigen Art, wie sie sich tatsächlich in den einzelnen Stücken präsentiert. Die erstere muß man nach seiner Ansicht manchmal durch eine Hypothese aus der durch allerlei Exkurse, Abschweifungen usw. scheinbar verworrenen Anordnung der Verse zu gewinnen suchen.

Als Ziel und Zweck der in Frage stehenden Epistel an Augustus wird bezeichnet, dem hohen Adressaten die Überzeugung beizubringen, daß sein Lebenswerk und sein Ruhm direkt interessiert sind bei dem Aufschwung der Literatur und

Poesie, daß aber die Blüte der letzteren seiner energischen Unterstützung nicht nur bedürfe, sondern auch ihrer würdig ist. Der letztgenannte Punkt nötigt den Dichter, den Augustus darüber aufzuklären, welche Hindernisse der neueren Dichterschule, als deren Haupt Horaz hier spricht, entgegenstehen. Sie liegen besonders in der einseitigen Wertschätzung der altrömischen Poesie und in dem verdorbenen Geschmack der Menge, deren Freude an leerem Schaugepränge die wirklichen Talente z. B. auf dem Gebiete des Dramas geradezu zwingt, auf Hervortreten mit ihren Leistungen zu verzichten und bloß die Bibliothek des Palatin zu bereichern. Gerade sie bedürfen der Protektion.

Daß dieser der ursprünglichen Konzeption entsprechende Gedankengang nun mehrfach in unserer Epistel durchbrochen und da und dort sogar etwas verdreht wird, will O. durch zwei Stellen zeigen, wo Horaz lediglich durch die Notwendigkeit, einen Übergang zu gewinnen, veranlaßt wird, den Gedanken, den er eigentlich ausdrücken will, etwas zu modifizieren. Die erste Stelle betrifft v. 33—49. Die hier gestellte Frage: scire velim chartis pretium quotus adroget annus ist nach O. eigentlich deplaciert und gehört nicht hierher; denn die alten Dichter seien tatsächlich nur wegen ihrer inneren Vorzüge für klassisch gehalten worden, während Horaz hier den Kritikern den lächerlichen Satz imputiere, als ob ihr einziges Kriterium das Alter sei. Hierzu sei er aber nur deswegen veranlaßt worden, weil unmittelbar vorher ein ähnlicher Gegensatz ausgeführt wurde zwischen Augustus, der sich der Anerkennung schon bei Lebzeiten erfreue, während andere Wohltäter erst nach ihrem Tode gewürdigt worden seien.

Das Beispiel ist nicht gut gewählt; denn nicht wegen innerer Vorzüge wurden jene alten Dichter vorgezogen, sondern — lächerlicherweise — eben wegen ihres Alters: wie perfectos veteresque (v. 37) in einem Kausalnexus steht ('alt und darum vollendet'), so auch vilis atque novos (v. 38). In der Umschreibung des v. 42 erforderlichen Begriffes novos = viles durch die Worte quos et praesens et postera respuat aetas liegt zugleich, wie Krüger richtig sah, eine Hindeutung auf das Ungereimte der von dem Gegner (v. 39) aufgestellten Behauptung. Denn was einmal schlecht ist, das bleibt es auch für alle Zeiten; nach der Annahme des Gegners aber müßte die postera aetas das wenn auch jetzt noch als schlecht Erklärte einst ganz anders beurteilen. Horaz entfernt sich also mit der Frage in v. 35 durchaus nicht von seinem Thema, und von einer Verleitung des Dichters „à fausser légèrement l'idée, qu'il voulait exprimer“ ist nicht zu sehen.

Auch das zweite Beispiel ist nicht beweiskräftig. O. findet in den Versen 76—89 und 93—102 zwei ganz heterogene Gedanken (1. Ablehnung der neueren Dichter, nur weil sie neu sind, 2. Abwechselungsbedürfnis der Griechen im geistigen und künstlerischen Schaffen) künstlich zusammengekoppelt durch das Wort novitas (v. 90), das eigentlich nicht passe auf die von 93 an gegebene Ausführung. Aber was sagt denn der Dichter anders als: 'Bei uns lehnt man alles, was neu ist, ab. Aber bei den Griechen war es doch auch nur dem lebhaften Interesse für alle neueren Richtungen auf dem Gebiete der Kunst zu verdanken, daß wir von ihnen jetzt klassische Werke besitzen'. Der Übergang des ersten zum zweiten Satze durch novitas hat nichts Künstliches, sondern ist durchaus glatt und korrekt.

Der Verf. hätte für seine über die Kompositionsweise der Horazischen Episteln gemachten zutreffenden Ausführungen andere als diese beiden Beispiele auffinden müssen und auch auffinden können. Er hätte dabei einen überaus sorgfältigen und feinsinnigen Führer an Cartault gehabt, dessen vorzügliche Studie über die Satiren des Horaz (Paris 1899) eine wahre Fülle von Beispielen dafür gibt, wie man bei den Sermonen zwischen dem äußeren und inneren Zusammenhang der Gedanken scheiden und die manchmal etwas verschleierte und scheinbar fallen gelassene Disposition herausschälen muß.

Baden. J. Häußner.

H. Jordan, Rhythmische Prosa in der altchristlichen lateinischen Literatur. Ein Beitrag zur altchristlichen Literaturgeschichte. Leipzig 1905, Dieterich. 78 S. 8. 2 M.

Derselbe, Rhythmische Prosatexte aus der ältesten Christenheit für Seminarübungen. Leipzig 1905, Dieterich. 22 S. 8. 0,60 M.

Es ist mit Freuden zu begrüßen, wenn sich an den Studien über den Satzschluß auch Theologen mit guter philologischer Vorbildung beteiligen. Diese besitzt Jordan in hohem Grade, und so wird auch der Philologe seiner Methode und seinen Ergebnissen zustimmen können. Die Einleitung orientiert über die herrschenden An-

sichten, wobei Zielinskis Integrationsklausel mit Recht abgelehnt wird, und versucht feste Normen dafür aufzustellen, wo wir Beobachtung des Rhythmus anzunehmen haben und wo nicht. Hier scheint J. mir den Wert der Statistik etwas zu überschätzen, wenn er z. B. sagt (S. 22): „Diejenigen Autoren beachten den rhythmischen Satzschluß, bei denen die Zahl der unrhythmischen Formen beträchtlich unter $^1/_4$ aller Klauseln sinkt“; denn hier spielen Beobachtungen über Stilisierung, Wortstellung, Zusatz von Flickworten u. dgl. hinein, die im einzelnen Fall oft die Entscheidung geben. J. achtet auch auf die Zäsuren in der Klausel und bietet dafür gutes statistisches Material; es überwiegt z. B. in Form A der Typus *concidisse*, in B *esse dicuntur*.

Im einzelnen untersucht J. das apostolische Symbol und die Schriften Novatians. Mit der Rhythmisierung des ersteren bin ich nicht durchweg einverstanden, da mir J. zu viele Klauseln anzunehmen scheint und gegen den Sprachakzent verstößt; daher schwerlich *qui natus est de | spiritu sancto et virgine Maria* – ⏑ – | – – – | ⏑́ ⏑ ⏑ –́ –

–́ ⏑ ⏑́ ⏑|–́ –
sondern virgine Ma|ria. Die Untersuchungen über Novatian sind für die Abgrenzung seines wirklichen Eigentums, Stilisierung und Textkritik wichtig und werden in den weiteren Forschungen über diese neuentdeckte Größe nicht unbeachtet bleiben dürfen.

Die 'Prosatexte' sind nur ein Abdruck aus der Untersuchung.

Greifswald. W. Kroll.

Karl Fries, Das philosophische Gespräch von Hiob bis Platon. Tübingen 1904, Mohr. 125 S. 8. 2 M. 80.

Am meisten wundert mich bei dem Buche, daß der, dem es gewidmet ist, Gunkel, die Widmung sich hat gefallen lassen. Es steht freilich gar vielerlei darin aus hebräischer, griechischer, deutscher, chinesischer Literatur, aus Arabisch, Persisch, Indisch, Armenisch und Suaheli, zum Teil ganz Interessantes; aber staunend habe ich mich oft gefragt, was dieses oder jenes gelehrte Zitat an der Stelle, wo es steht, eigentlich beweisen solle, und was es mit der Kapitelüberschrift zu tun habe. Ich gebe wenige Proben, zu denen ich mir Beibemerkungen so ziemlich sparen kann; nur einige (?) und (!) habe ich hinzugefügt. S. 3: „Man lächelt geringschätzig über den Sophisten Zoilos, der Achills maßlose Trauer um Patroklos in der Ilias tadelte. Wenn man jetzt weiß, daß der Held des Gilgameschepos mindestens ebenso lebhaft um seinen Freund Jabani trauert, so daß der Gedanke an irgend einen Zusammenhang unabweisbar wird (!), so erscheint die Kritik des Sophisten in einem ganz anderen Licht (?), denn tatsächlich ist dieser Teil der Ilias aus reingriechischem Wesen allein nicht abzuleiten, und an zufällige Übereinstimmung zu denken hindert das individuelle Gepräge beider Episoden . . “. Zu S. 20f., wo einige Zeilen ägyptischer Papyri mit Versen Hiobs, der Proverbien und Sirachs zusammengestellt sind und dazwischen hinein Pseudomenander zitiert ist — nur deshalb, weil sie alle die so wohl begreifliche, in menschlicher Not so oft vernommene Klage über treulose Freunde enthalten —, müssen wir noch folgende Anmerkung dreinnehmen: „Ähnliche Klagen auf einem ägyptischen Denkmal bei H. O. Lange . . . Die alte Klage Donec eris felix findet sich übrigens auch bei Eurip. Heracl. 559 φίλοι γάρ εἰσιν ἀνδρὶ δυστυχεῖ τίνες; Aristoph. Plut. 835 f., Thuc. VI 16,4 und sonst häufig. Vgl. Plath, Proben chinesischer Weisheit . . . . Zu den bitteren Klagen des Lebensmüden und Hiobs vgl. auch Soph. Philoct. 436 ff. . . .“, und weiter folgen dann im Text Belegstellen dafür, daß auch Klagen über Ungerechtigkeit und Gewalttätigkeit der Mächtigen ganz wie in der altorientalischen auch in der griechischen Literatur vorkommen (!).

Im 2. Kapitel wird unter der Überschrift 'Hiobs Rechtsgang' die These entwickelt, daß das Ordal die erste Form jeder gerichtlichen Entscheidung sei, und daß erst allmählich an die Stelle des dabei waltenden Zufalls der Verstand des Richters trete. Erst bei dieser Auffassung erhelle „die wahre Bedeutung des salomonischen Urteils“. Dann geht es S. 30 so weiter: „Nicht bedeutungslos ist es, wenn Nebukadnezar 'der weisheitsvolle Entscheider' genannt wird. Nach einem solchen Entscheider ruft auch Jesaja . . (Jes. 5), Daniel entscheidet durch weises Urteil den Rechtsstreit der Susanna. Den Übergang (!) vom Orient zum Westen bezeichnet etwa die Geschichte vom Weib des Intaphernes sowie einiges in Xenophons Cyropädie . . . Orest steht in Athen vor Gericht und Apollon verteidigt ihn bei Aischylos und bringt jenes bekannte Argument vor, der Mann erzeuge das Kind, die Frau als Mutter habe weniger Teil an ihm . . . Die Ähnlichkeit mit dem Urteil der Frau des Intaphernes zeigt deutlich (!), daß der Dichter hier

ein vermutlich vom Osten her importiertes Motiv, das er vielleicht im Perserkriege aufgefangen (!), poetisch verwertet, wie Sophokles in der Antigone von Herodot lernte ... Auch die Fabeldichtung gibt Beispiele (Phädr. I 14 und IV 5 u. a.). Dem Herakles, dem Iason u. a. wird ein großer Preis in Aussicht gestellt unter der Bedingung, daß sie vorher sehr schwere Aufgaben lösen u. a. In einer an die Sage vom König Lear erinnernden chinesischen Erzählung prüft ein König seine Töchter, die jüngste schweigt, wie Cordelia (Plath Abh. . .). Eine weise Entscheidung ist schließlich auch Porzias Urteil, das aber aus dem Ordal hervorgegangen ist (!). Auch die Geschichte Hiobs beruht in letzter Hinsicht auf . . einem Gottesurteil. Der Satan klagt ihn an, er hege nicht die wahre Frömmigkeit. Ursprünglich lag natürlich (!) eine andere Schuld zugrunde. Es wird ein Ordal vollzogen . . . Überhaupt sind offenbar (!) alle Sagen, in denen von solchen Prüfungen die Rede ist, ursprünglich Ordalsagen wie etwa die Erzählung von Hariçtschandra . ., von Buddhas Versuchungen durch Mâra, Jesu Versuchung durch den Satan u. a. . .". Nachdem dann S. 32 aus dem Umstand, daß die Handhabung der Justiz (die eben in der Veranstaltung des Ordals bestanden hätte) angeblich so gut wie ganz in Priesterhänden lag, die Entstehung „des Begriffs der Prüfung" abgeleitet worden, die ursprünglich nur auf die kultliche Reinheit sich bezogen und später erst weitere Bedeutung erhalten haben soll, heißt es wieder (S. 33) in der uns nun schon bekannten unklar verschwommenen Weise: „Man kann auch an die Euthynen und Dokimasien der athenischen Beamten denken". Und einige Zeilen weiter unten wird behauptet: „Die ganze Rätselliteratur beruht ganz offenbar auf der Prüfung (!), wie das ja z. T. noch in der Fassung der Sage hervortritt, wenn dem Gefragten verkündigt wird, falls du die Frage nicht beantwortest, stirbst du. Das Moment der Strafe für Nichtlösung eines Rätsels, wie etwa in der Ödipussage, ist nur unter diesem Gesichtspunkt erklärlich (!)". Genug damit. Ich könnte ganze Seiten abschreiben, auf denen es ähnlich fortgeht mit demselben Wechsel starker Behauptungen und merkwürdig unpassender Beweisstücke für diese. Entsetzlich zu lesen ist z. B., was S. 37 oder S. 113 steht. Mir kommt dabei immer wieder in den Sinn, was ich einst als Student im philologischen Seminar aus dem Mund eines Kommilitonen vernommen habe. Die Gemme besprechend, die Aischylos als Kahlkopf darstellt mit dem darüber schwebenden Adler, der die Schildkröte in den Fängen hält, schloß jener sich Teuffels Erklärung an, indem er sie mit Folgendem unterstützte: „Der Adler ist jedenfalls das Symbol des Geistes. Denn der heilige Thomas hat ja auf Darstellungen auch eine Taube bei sich, die den Geist bedeutet. Und dem heiligen Thomas wird doch niemand den Geist absprechen wollen?"

Und welch ärmliche Vorstellung von dem Menschen und von Gott, der ihn geschaffen hat, liegt allen diesen Betrachtungen und Schlüssen des Verf. zugrunde! Wie unwahr, niedrig und phantastisch zugleich ist seine Psychologie! Wo irgend etwas Ähnliches in der Kulturgeschichte hervorgetreten ist, muß Abhängigkeit des einen vom anderen angenommen werden; denn (S. 1) „durch die Geschichte der Menschheit geht nur eine Kultur". Die Persönlichkeit verliert dabei alle Bedeutung; der schöpferische Genius wird als bloße Summe in einem Kreuzungspunkt zusammentreffender Wellenberge der Kulturschwingungen aufgefaßt. Eine Dichtung wie Hiob ist aus allen möglichen Bestandteilen und Motiven, die nach und nach auf rätselhafte Weise aus dürftigen Ansätzen dank dem „künstlerischen Vermögen der instinktiv schaffenden Volksseele" (S. 38) sich vervollkommnet haben, von einem „Redaktor" mit Glück zusammengeschustert worden. Die „Ideen" liegen ja „in der Luft und verbreiten sich in konzentrischen Wirkungskreisen, das Zentrum ist aber nicht ein schöpferischer Geist, sondern das Objekt, an dem jene Idee sich entzündet". Sie freilich, die „Idee", erscheint dabei mit ebenso wunderbaren Eigenschaften ausgestattet wie die „Volksseele". Sie begibt sich gleichsam auf die Wanderschaft vom Zwischenstromland aus, das ihr Heimatboden zu sein scheint, nach Osten und nach Westen und ruht nicht, bis sie zum Staunen der ihren Exkursionen nachgehenden Forscher bei den Mayavölkern in Amerika (S. 2) sich selbst wieder begegnet; und gleich einer Seuche, scheint es, befällt sie die Bewohner der Länder, in denen sie eben anlangt. Bei solcher Verschwommenheit der Auffassung bleiben dem Verf. die natürlichsten und einfachsten Dinge dunkel. So sucht er z. B. S. 36 erst nach einer Erklärung dafür, daß Odysseus, wo er Täuschung beabsichtigt, sich verkleidet, fragt S. 45, warum in vielen Sagen ein Schwerkranker eine Rolle spielt, S. 52, warum Angeklagte sich vor Gericht auf eigene Verdienste

berufen: und er bildet sich ein, die Erklärung gefunden zu haben, wenn er nachweist, daß auch in orientalischen Geschichten, wo Täuschung erreicht werden sollte, von Verkleidungen berichtet wird, daß man auch in Indien von Krankheiten zu erzählen wußte, daß in einem babylonischen Klagelied der von Krankheit „geprüfte" König sich seiner früheren Taten rühmt. Hätte er, anstatt immer in Bücher hineinzustieren, sich einfach lebende Menschen angesehen, hätte er Kindern zugeschaut, wie sie spielen und sich streiten, so wäre er wohl vor mancher gelehrten Geschmacklosigkeit bewahrt geblieben.

Interessant ist, was S. 76ff. unter der Rubrik 'Das buddhistische und das sokratische Gespräch' aus dem von K. E. Neumann übersetzten Pali-Kanon mitgeteilt wird. In der Tat haben wir hier bemerkenswerte Ähnlichkeiten mit Platonischen Dialogen, ebenso in der Form der Wiedererzählung von Gesprächen wie in den stimmungsvollen Naturschilderungen der Gesprächsumrahmung. Die allgemeinen Bemerkungen, welche der Verf. S. 80 erste Hälfte darüber macht, erkenne ich auch gerne als richtig an. Aber sonderbar genug finde ich wieder, daß er es für der Mühe wert hält, auch Analogien anzuführen wie folgende: (S. 81) „Phaidros erzählt, er habe vom frühen Morgen an sitzend an einer Stelle verweilt. Ganz ähnliche Dinge erzählte man von Masinissa (Val. Max. VIII 13). Unsere buddhistischen Gespräche sind voll von Analogien hierzu" . . . „Phaidros geht in den Straßen auf und ab*), da sie minder beschwerlich seien, als die Säulenhallen. Auch Saccako, der Dialektiker, geht 'in den Straßen 'auf und ab' (227 T)" . . . (S. 83f.) „Ehe Sokrates zum Symposion des Agathon kommt, nimmt er ein Bad . . Ehe der Erhabene zum Brahmanen R. . . geht, nimmt er ein Bad. — Von fern erblickt Polemarchos den Sokrates . . Er sendet einen Sklaven, der jenen auffordern soll zu warten . . Der Priester Canki sieht von der Zinne seines Hauses aus die priesterlichen Hausväter dahinziehen. Er . . sendet den Torwart . . und läßt sagen, sie möchten ein wenig auf ihn warten. — Kephalos begrüßt den ankommenden Sokrates mit den Worten: Du kommst auch gar nicht fleißig, uns zu besuchen . . Sakuludayi spricht zum Buddha: Lange schon, o Herr, hat der Erhabene hoffen lassen, mich einmal hier zu besuchen (312 S.)" . . . (S. 100) „Im Symposion dauert die Unterhaltung bis tief in die Nacht hinein . . Buddha wird einmal . . eingeladen. 'Nachdem nun der Erhabene die Sakker . . bis tief in die Nacht hinein . . ermuntert . . und erheitert hatte, wandte er sich an den ehrwürdigen Anando' (354 T)". Mit ähnlichen Nachweisen werden viele Seiten des Buches gefüllt. Und das Ergebnis soll sein (S. 102), „daß Indien erhebliche Einwirkungen auf diesem Gebiet nach Griechenland entsandt habe". Ich glaube, auch hier sind kritische Gegenbemerkungen völlig überflüssig.

*) Damit sind übrigens die Worte Phädr. 227a unrichtig übersetzt.

Tübingen. C. Ritter.

Archeografo Triestino. Terza Serie. Vol. I, Fasc. 1 und 2. Vol. II, Fasc. 1. Triest, G. Caprin. 1903—05.

Von dem Inhalt dieser drei Hefte schlägt in das Gebiet der Berl. Phil. Wochenschrift zuerst eine Abhandlung von Alb. Puschi ein über die römische Straße von Aquileja nach Emona (Vol. I, Fasc. 1). Dieselbe schließt sich an die Arbeit von O. Cuntz in den Jahresh. d. Österr. Arch. Inst. (V 1902) an. Es handelt sich hier darum, die nur in den Namen von zwei Stationen übereinstimmenden Angaben des Itinerarium Antonini, des It. Hierosolymitanum und der Peutingertafel auch in den anderen Zwischenstationen miteinander in Übereinstimmung zu bringen. Puschi kommt dabei fast zu den gleichen Ergebnissen wie Richard Kiepert in seinen Bemerkungen zu den Formae orbis antiqui von Heinrich Kiepert, Blatt XXIII. Über die Fortsetzung dieser Straße von Emona nach Siscia vgl. Wochenschr. 1900, Sp. 1556 f. — Wir weisen ferner hin auf die Beiträge zu einem künftigen 'Codice epigrafico Istriano' von Sticotti und auf die Bemerkungen von Puschi über Altertümer aus Triest und Umgebung. — Aus Vol. II, Fasc. 1 heben wir hervor die Mitteilungen von Ziliotto über Handschriften von Capodistria, besonders eine Hs der Batrachomyomachia, welche nach der Einteilung von Arthur Ludwich zu der 2. Familie der 1. Klasse gehören soll, während die beigefügten Randglossen sich direkt aus dem Etymologicum Magnum ableiten lassen. Unter den lateinischen Hss verdient vielleicht am meisten Beachtung eine Sammlung von Reden aus der 3. Dekade des Livius, ohne Zweifel zu Zwecken des rhetorischen Unterrichts zusammengestellt.

Mannheim. F. Haug.

J. Vendryes, Traité d'Accentuation grecque. Nouvelle collection à l'usage des classes XXVII. Paris 1904, Klincksieck. XVIII, 276 S. kl. 8. 3 Fr. 50.

Unsere wissenschaftlichen Grammatiken des Griechischen können mit Rücksicht auf ihre Gesamtökonomie der ebenso wichtigen und interessanten wie schwierigen Lehre vom Akzent nur beschränkten Raum zuteilen, ja eine der verbreitetsten unter ihnen, die von Gustav Meyer, hat sie eben ihrer Schwierigkeit wegen in allen drei Auflagen gänzlich beiseite gelassen. Um so lebhafter war in allen beteiligten Kreisen, philologischen wie linguistischen, der Wunsch nach einer besonderen Darstellung, die die wesentlichsten Tatsachen der Überlieferung auf diesem Gebiete im Verein mit den bedeutsamsten Ergebnissen und Theorien der neueren sprachgeschichtlichen Forschung über sie vorführte. So darf ein kleines Handbuch aus der Feder eines Mannes, der sich schon in einer Anzahl mehr oder minder umfangreicher Arbeiten zur lateinischen und keltischen Sprachkunde als kenntnisreichen, methodisch denkenden, klar und leicht faßlich schreibenden Gelehrten bewährt hat, von vornherein auf günstige Aufnahme rechnen. Genauere Prüfung zeigt, daß es einer solchen Aufnahme wohl wert ist.

Es gibt Vorlesungen wieder, die Vendryes an der Universität Clermont-Ferrand gehalten hat, richtet sich somit vor allem an Studierende, in zweiter Reihe auch an Lehrer höherer Schulen. In zwölf Kapiteln werden, nach einleitenden Definitionen der Grundbegriffe, die Quellen für unsere Kenntnis der griechischen Betonung, das Wesen der letzteren, die Bedeutung der Akzentzeichen, die allgemeinen Regeln für die Betonung, Proklitika, Enklitika, Akzentuation des Verbums, des Nomens (a. Nominativ, b. Flexion), des Satzes, der Dialekte abgehandelt. Das Ganze ist elementar gefaßt, aber überall wird neben dem Tatsächlichen auch über dessen Deutung durch die moderne Wissenschaft Bericht erstattet; mit gutem praktischem Geschick sind dabei die jeder dieser beiden Seiten der Sache gewidmeten Abschnitte durch größeren und kleineren Druck auseinandergehalten. Unter den Neueren hat V. am ausgiebigsten, wie es sich gebührt, die mustergültigen Forschungen J. Wackernagels verwertet; über sie und über die sonst herangezogene Literatur gibt Auskunft eine nützliche knappe Bibliographie, die dem Werkchen vorangestellt ist und vielleicht noch um ein paar Nummern vermehrt werden sollte (z. B. den Aufsatz Benfeys, Gött. Nachr. 1878, 165 ff., der das Verständnis für die Akzentuation der Präpositionen in der Anastrophe erschlossen hat, die Bezzenbergers, Beitr. 7,66 ff, und Hanssens, KZ. XXVII 612 ff., die den Unterschied zwischen Akut und Zirkumflex in Endsilben als vorgriechisch und im Litauischen und Gotischen wiederkehrend erwiesen haben, den J. Schmidts, Festgruß an Böhtlingk 100 ff., über die Adverbialbetonung der indogermanischen Sprachen). Aber auch aus eigenem hat V. zur Förderung unserer Einsicht beigetragen; er hat in bemerkenswerten, im 13. Bande der Mémoires de la Société de Linguistique de Paris erschienenen Studien namentlich über gegensätzliche Betonung von Maskulina und Feminina innerhalb gleicher Bedeutungskategorien (Nomina actionis und agentis, Verwandtschafts-, Baumnamen u. a.) und über die attische Tonzurückziehung bei Properispomena gehandelt und die dort niedergelegten Anschauungen in das Büchlein eingearbeitet.

Ein paar Hinweise auf besserungsfähige Einzelheiten werden, hoffe ich, dem Verf. für eine zweite Auflage willkommen sein. S. 13 f. scheint mir nötig ausdrücklich hervorzuheben, daß die alexandrinischen Grammatiker, wenn sie auch für Homer und die Attiker im allgemeinen einer Tradition in Sachen des Akzents gefolgt sind, doch im einzelnen für so manche Wörter ihn sicher oder wahrscheinlich unrichtig bestimmt haben, weil sie sich von unzutreffenden Erwägungen über die Bildung jener Wörter leiten ließen; so wenn sie λάβρος lehrten, nicht λαβρός (vgl. Herodian I 203,1 mit Lentzens Anmerkung und v. Wilamowitz, Eurip. Her. II² 65), wenn sie ἐριώλη vorzogen statt ἐριωλή (vgl. Herodian I 324,7. Schol. Apoll. Rhod. I 1132 und Ref. in einer demnächst erscheinenden Arbeit über die Etymologie dieses Substantivs). — S. 23 f. 42 kann ich die schroffe Ablehnung jeglichen exspiratorischen Moments im Akzent der älteren Zeit nach dem, was Wackernagel, KZ. XXIX 127 ff., und ich selbst, Verhandl. der 43. (Kölner) Philologenvers. 154 f., IF. Anz. 6,154, ausgeführt haben, nicht billigen; diese Arbeiten verdienten jedenfalls mit einem Worte erwähnt zu werden. — S. 52: „on notera que les finales -αι et -οι ne comptent que pour un temps de brève, sauf à l'optatif"; füge hinzu: et au locatif (οἴκοι). — S. 61 wird der Zirkumflex von εὖ statt des mit Rücksicht auf seine Entstehung aus ἐύ zu erwartenden Akuts für rätselhaft er-

klärt. Vielleicht ist er mit dem von εἷς (neben οὐδείς μηδείς) πᾶς σκῶρ γλαῦξ (neben dor. σκώρ γλαύξ) zusammenzustellen und durch die Einsilbigkeit hervorgerufen; diese ganze Erscheinung wäre irgendwo zur Sprache zu bringen, wiewohl sich ihre Bedingungen zurzeit noch nicht genau umschreiben lassen. Daß die Umwandlung des Akuts in den Zirkumflex jüngeren Datums als die Kontraktion ist, zeigt ἑστῶτος u. dgl., wofür wir auf Grund von ἑσταότος zunächst *ἑστώτος vorauszusetzen haben. — S. 67: der Grundsatz, nach dem die Byzantiner die einsilbigen Proklitika teils mit, teils ohne Akzent schrieben, ist von Wackernagel, KZ. XXVIII 137, schon genauer formuliert, als es V. tut: die vokalisch anlautenden, bei denen über dem Vokal Hauch- und Akzentzeichen zusammengetroffen wären, wurden ohne das letztere gelassen. — S. 124 werden versehentlich mit den Konjunktiven ἱστῇ ἱστῆται, τιθῇ τιθῆται die Optative ἱσταῖο ἱσταῖτο, τιθεῖο τιθεῖτο bezüglich des Akzents gleichgestellt, als ob auch bei ihnen das Prosperispomenon sich aus einer im Sonderleben des Griechischen vollzogenen Kontraktion erklärte. In Wahrheit stammt ihr ι-Diphthong als solcher aus ursprachlicher Zeit, und die Lagerung des Akzents bedarf bei ihnen wie bei den aktiven ἱσταῖμεν ἱσταῖτε, τιθεῖμεν τιθεῖτε, über die V., soviel ich sehe, nirgends spricht, einer besonderen Rechtfertigung (vgl. Brugmann, Gr. Gramm.[3] 338). — S. 140: δοϜεναι als Grundform von δοῦναι und Entsprechung des ai. Infinitivs *dāvánē* braucht nicht erschlossen und mit Stern versehen zu werden; es ist auf der kyprischen Tafel von Edalion belegt. — S. 167: „les substantifs masculins en -ειος sont tous oxytons: ἀδελφειός ἀρνειός ἐλειός συφειός φατειός“. Diese Betonung steht im Widerspruch mit der aller anderen Nomina auf -αιο- -ειο- -οιο-, die entweder Properispomena oder Proparoxytona sind. Tatsächlich haben drei von den fünf Wörtern, ἀδελφειός συφειός (beide bei Homer mit ει nur im Gen. Sing. auf -οῦ) φατειός, ει für ε aus metrischen Rücksichten (Schulze, Quaest. ep. 54. 433 f.), und ἀρνειός steht nach Ausweis des att. ἀρνεώς, äol. ἀρνῄαδες für ἀρνηός *ἀρνηϜός (Wackernagel, Beitr. z. gr. Akzent 32 Fußn., Ref., IF. Anz. 15,224), d. h. ist ο-Erweiterung des ηυ-Stammes, der noch in ἀρνεύω ἀρνευτήρ erscheint. ἔλειος aber ist in seinen beiden Bedeutungen, als Bezeichnung eines Vogels und eines Vierfüßers, nach Akzent und ganzer Lautform so wenig sichergestellt, daß es besser aus dem Spiele bleibt. — S. 220: daß die unregelmäßige Betonung der Gen. Plur. Dual. wie δμώων Τρώων, δμώοιν Τρώοιν lediglich von Grammatikern zu Unterscheidungszwecken erfunden sei, wird auf wenig Glauben stoßen. — S. 256: für den Gen. Plur. der 1. Deklination im Äolischen haben wir jetzt ein Zeugnis in dem Oxyrhynchospapyrus der Sappho, das die Frage: Perispomenon oder Paroxytonon?, wenn auch nicht mit völliger Bestimmtheit, zugunsten des letzteren entscheidet: λύγραν und zu dem als äolisch bezeugten Ποσείδαν stimmt. — S. 261: woher hat V. die Angabe, die Gen. Plur. der 2. Deklination von Oxytona hätten im Dorischen nicht den Zirkumflex, sondern den Akut: χαλών σοφών? Mir ist nichts dergleichen bekannt, und der Pariser Alkmanpapyrus bietet V. 36 nach der Wiedergabe Bergks[4], die weder von Blass noch von Diels beanstandet ist, σιῶν (= θεῶν). Damit fällt denn auch die Berechtigung fort, für die Gen. Plur. der 1. Deklination in dieser Mundart die Lehre der antiken Grammatik, sie trügen den Zirkumflex, ἀμφοτερᾶν χυανεᾶν, anzuzweifeln.

Bonn. Felix Solmsen.

Karl Baedeker, Ägypten und der Sudan. Handbuch für Reisende. Mit 38 Karten und Plänen, 59 Grundrissen und 27 Vignetten. 6. Aufl. Leipzig 1906, Baedeker. CLXXXVI, 419 S. 8.

Von dem Baedeker eines südlichen Landes verlangt man heute, daß er zweien Herren zugleich diene, dem Touristen und dem Gelehrten. Diesem Ideale kommt das Handbuch für Ägypten, das Prof. Steindorff seit Jahren bearbeitet, mit jeder Auflage näher. Selbst der Tourist, der Ägypten nur im Fluge sehen will (und leider gibt es heute deren nur zu viele), kommt bei der praktischen Anlage des Buches auf seine Rechnung, während es doch gleichzeitig auch weitgehende Ansprüche wissenschaftlicher Reisender befriedigt und geradezu ein Nachschlagebuch für das alte und moderne Ägypten bildet.

Sehr beachtenswert ist in dieser sechsten Auflage der Abschnitt über die bildende Kunst, dem Mitteilungen Heinrich Schäfers zugute gekommen sind, die bisher noch nicht veröffentlicht waren. Dabei ist eine grundlegende Erkenntnis, die sich ihm aus langen Untersuchungen ergeben hat: die ägyptische Zeichnung setzte die menschliche Figur nicht, wie wir gewöhnlich annehmen, schematisch aus Teilen in Vorderansicht und Teilen in Profilansicht zu-

sammen, sondern der ägyptische Künstler sah seine Menschen im Dreiviertelprofil. Das sieht man durchweg an der Stellung des Nabels; an manchen besonders durchgeführten Stücken ist es aber auch sonst im einzelnen zu belegen.

Steglitz. Adolf Erman.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. österreichischen Gymnasien. LVII, 5—7.

(385) **E. H.**, Die Gründung des Vereines der Freunde des humanistischen Gymnasiums. Zur Vorgeschichte. Die gründende Versammlung. Vortrag von **H. von Arnim**, Über den Bildungswert des griechischen Unterrichtes. — (417) Sophoclis Oedipus Rex, Sophoclis Oedipus Coloneus, Sophoclis Antigone. Denuo rec. H. M. Blaydes. Spicilegium Aristophaneum und Analecta comica Graeca scripsit H. M. Blaydes (Halle). 'Leider ist der rastlose Fleiß und jugendfrische Enthusiasmus fast das einzige Löbliche, das man dem greisen Gelehrten angesichts der vorliegenden Produkte seiner unvergleichlichen Polygraphie nachsagen kann'. *S. Mekler.* — (423) Curtius-v. Hartel, Griechische Schulgrammatik. 25. A. von Fl. Weigel (Wien). 'Hat mit glücklicher Hand die Ergebnisse der modernen Forschung verwertet'. (427) Curtius - v. Hartel, Griechische Schulgrammatik. Kurzgefaßte Ausgabe. Bearb. von Fl. Weigel (Wien). 'Der Verf. ist eifrig bestrebt, an dem Buche zu bessern'. *Fr. Stolz.* — (428) Ciceros philosophische Schriften. Auswahl für den Schulgebrauch von P. von Boltenstern. 1. Die Tuskulanischen Gespräche (Bielefeld). 'Der Kommentar ermöglicht dem Schüler, in das Verständnis des Textes einzudringen'. (429) Ciceros rhetorische Schriften. Auswahl für den Schulgebrauch von W. Reeb (Bielefeld). 'Reich genug bemessene Auswahl'. *A. Kornitzer.* — (430) K. Wagener, Beiträge zur lateinischen Grammatik und zur Erklärung lateinischer Schriftsteller. I (Gotha). 'Gehaltvolle Aufsätze'. *J. Golling.*

(495) **P. Kretschmer**, Die sogenannte Duenos-Inschrift. Neuer Erklärungsversuch der Inschrift, die übersetzt wird: Es schwört bei den Göttern, der mich sendet, falls dir ein Mädchen nicht hold ist, du aber, dich ...... bedienend, mit ihr vereinigt (verlobt) werden willst: ein Braver hat mich zu gutem Zweck verfertigt und für einen Braven, kein Schlechter soll mich darbringen. — (502) Fr. W. Stegemann, De Scuti Herculis Hesiodei poeta Homeri carminum imitatore (Rostock). 'Hat zu Rzachs Sammlungen von Parallelstellen recht erhebliche Nachträge geliefert'. *H. Schenkl.* — (503) E. Preuschen, Antilegomena. 2. A. (Gießen). Zahlreiche 'Verstöße, selbst ganz elementarer Natur' aufweisende Besprechung von *R. Bitschofsky.* — (510) Thukydides — für den Schulgebrauch bearb. von Chr. Harder. 2. A. (Leipzig-Wien). 'Sorgfältig durchgearbeitet und verbessert'. *F. Perschinka.* — (512) P. Dörwald, Aus der Praxis des griechischen Unterrichts in Obersekunda (Halle). 'Für Anfänger empfehlenswert und auch für Erfahrene lesens- und beachtenswert'. *V. Thumser.* — (514) L. Fahz, De poetarum romanorum doctrina magica quaestiones selectae; G. Blecher, De extispicio capita tria (Gießen). Anerkennend besprochen von *R. Weißhäupl.* — (515) P. Jahn, Aus Vergils Dichterwerkstätte (Berlin). 'Geht in seinem Streben, für alles Quellen und Muster zu suchen und zu finden, zu weit'. *A. Primožič.* — (516) Dreizehn Satiren des Horaz übers. von E. Vogt, hrsg. von Fr. van Hoffs (Berlin). 'Die Übersetzung ist deutsch geworden'. *J. Pavlu.* — (517) H. C. Nutting, Studies in the Si-clause (Berkeley). 'Verdient vollen Dank'. *Fr. Stolz.* — (518) H. Deiter, Übungen zum Übersetzen im Anschluß an Ciceros Reden pro Rosc. Am. und de imperio Cn. Pompei; — an Ciceros Tusculanen (Hannover). 'Zeichnen sich durch Einfachheit aus'. *J. Dorsch.* — (519) W. J. Anderson und R. Ph. Spiers, Die Architektur von Griechenland und Rom. I (Leipzig). 'Bietet reiche Belehrung und Anregung'. *J. Oehler.* — (533) G. Schön, Die Differenzen zwischen der kapitolinischen Magistrats- und Triumphliste (Wien und Leipzig). Zum größten Teil sehr anerkennend besprochen von *A. Stein.*

(594) L. van Hook, The metaphorical terminology of Greek rhetoric and literary criticism (Chicago). 'Methodische und sorgfältig durchgeführte Darstellung'. *H. Schenkl.* — Auswahl aus Xenophons Hellenika — von C. Bünger. 2. A. (Leipzig). Den Neuerungen stimmt zu *J. Golling.* — (596) O. Kohl, Griechisches Lese- und Übungsbuch. I. 6. A. (Halle a. S.). 'Vortrefflich'. *E. Sewera.* — (597) H. Luckenbach, Die Akropolis von Athen. 2. A. (München). 'Berücksichtigt überall das neueste Forschungsergebnis'. (599) H. Mužik, Lehr- und Anschauungsbehelfe zu den griechischen Schulklassikern (Wien). 'Verdient Anerkennung'. *J. Oehler.* — (600) M. Niedermann, Précis de phonétique historique du Latin (Paris). 'Wohlgelungen'. *Fr. Stolz.* — (602) Ciceros Rede für den Sex. Roscius aus Ameria. Textausgabe von G. Landgraf (Leipzig). 'Recht empfehlenswert'. *Fr. Kunz.* — (603) R. Thiele, Schülerkommentar zur Auswahl aus Ciceros rhetorischen Schriften (Wien). 'Entspricht allen Anforderungen in trefflichster Weise'. *A. Kornitzer.* — (605) Livius B. I und II, nebst Auswahl aus III und IV — von W. Heraeus (Leipzig). 'B. II als Ganzes gibt in keiner Weise eine passende Schullektüre ab'. *J. Golling.* — (607) J. Loeber, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische für O II und I (Leipzig). 'Im ganzen gelungen'. *J. Dorsch.*

Literarisches Zentralblatt. No. 39.

(1325) J. P. Mahaffy, The silver age of the Greek world (Chicago). 'Dürfte auf weitere Kreise sehr anregend wirken; aber auch der Kenner wird mancherlei

Belehrung finden'. *W. Otto (Breslau).* — (1338) P. Papini Stati Thebais et Achilleis. Recogn. — H. W. Garrod (Oxford). Notiert von *C. W-n.* — (1343) A. Michaelis, Die archäologischen Entdeckungen des 19. Jahrh. (Leipzig). 'Das ganze Buch durchzieht ein überaus wohltuender Zug des Selbsterlebten, der das Interesse des Lesers in steter Spannung hält'. *Wfld.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 38.

(2357) **H. Holtzmann**, Der gegenwärtige Stand der Leben-Jesu-Forschung. I. Bespricht O. Schmiedel, Die Hauptprobleme der Leben-Jesu-Forschung, W. Heß, Jesus von Nazareth im Wortlaut eines kritisch bearbeiteten Einheitsevangeliums, und Jesus v. N. in seiner geschichtlichen Lebensentwicklung. — (2368) Th. Whittaker, Apollonius of Tyana and other Essays (London). Inhaltsangabe von *C. Weyman.* — (2372) Petrus Mosellanus, Paedologia. Hrsg. von H. Michel (Berlin). 'Frisch geschriebene Einleitung nach sorgfältigstem Quellenstudium und sehr sorgfältiger Neudruck'. *A. Bömer.* — (2376) E. Fränkel, Griechische Denominativa in ihrer geschichtlichen Entwicklung (Göttingen). 'Behandelt mit feinem und klarem Sinn für sprachliche Erscheinungen auf Grund sorgfältiger Materialsammlung die Denominativa auf -αίνειν, -ύνειν, -οῦν, -εύειν'. *K. Fr. W. Schmidt* — (2400) J. P. Richter and A. C. Taylor, The golden age of classic Christian art (London). 'An fruchtbaren Anregungen überreich, und die künstlerische Eigenart der Mosaiken von S. Maria Maggiore zum ersten Male ins rechte Licht gestellt zu haben, ist Verdienst genug; aber die Datierung ins 2. Jahrh. können wir nicht annehmen'. *A. Haseloff.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 38.

(1025) H. Schultz, De elocutionis Pindaricae colore epico (Göttingen). 'Fleißig und tüchtig'. *J. Sitzler.* — (1028) A. Furtwängler, Die Ägineten in der Glyptothek König Ludwigs I. nach den Resultaten der neuen bayerischen Ausgrabung (München). 'Sehr brauchbare und auch für weitere Kreise verständliche Übersicht'. *C. Watzinger.* — (1029) M. v. Groote, Die Entstehung des ionischen Kapitells und seine Bedeutung für die griechische Baukunst (Straßburg). 'Im ganzen keine Förderung der Frage'. — (1030) R. Maisch, Griechische Altertumskunde. Neu bearbeitet von F. Pohlhammer. 3. A. (Leipzig). 'Zeigt mehrfach die bessernde Hand'. *Schneider.* — F. Knoke, Begriff der Tragödie nach Aristoteles (Berlin). 'Die Lösung des Rätsels'. *Chr. Muff.* — (1032) Ph. H. Edwards, The poetic element in the Satires and Epistles of Horace. I (Baltimore) 'Recht bemerkenswert'. *O. Weißenfels.* — (1034) J. P. Waltzing, Studia Minuciana (Löwen). Inhaltsangabe von *Boenig.* — (1038) Th. Gsell Fels, Rom und die Campagna. 6. A. (Leipzig). 'Gründliche und gediegene Neubearbeitung'. *H. Belling.*

Revue critique. No. 30. 31.

(61) W. Schmidt, Choix de monuments égyptiens faisant partie de la Glyptothèque Ny-Carlsberg (Kopenhagen). 'Dankbar zu begrüßen'. (62) Wiedemann-Pörtner, Ägyptische Grabreliefs aus der Großherzoglichen Altertümer-Sammlung zu Karlsruhe (Straßburg). 'Von großem Interesse'. *G. Maspero.* — (63) E. Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 2. A. (Leipzig). 'Gut gedacht und gut geschrieben'. *My.* — (64) R. Pöhlmann, Grundriß der griechischen Geschichte nebst Quellenkunde. 3. A. (München). 'Wird allen Hellenisten Dienste leisten'. — Klio. Beiträge zur alten Geschichte. V, 2. 3. VI, 1 (Leipzig). Inhaltsübersicht von *Am. Hauvette.*

(82) P. E. Newbery, Scarabs. An Introduction to the Study of Egyptian Seals and Signet Rings (London). 'Gut'. (83) A. Wiedemann und B. Pörtner, Ägyptische Grabsteine in Bonn-Darmstadt-Frankfurt a. M.-Genf-Neuchatel (Straßburg). 'Nützlich'. (84) A. E. Holwerda, P. A. Boeser und J. H. Holwerda, Beschreibung der Ägyptischen Sammlung des Niederländischen Reichsmuseums der Altertümer in Leiden (Leiden). 'Sehr glücklicher Anfang'. *G. Maspero.* — (85) L. Fahz, De poetarum romanorum doctrina magica quaestiones selectae (Gießen). 'Gewissenhaft und unterrichtet'. *P. L.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Julisitzung.

Der Vorsitzende Herr Kekule von Stradonitz teilte mit, daß Herr Professor Dr. E. Preuner als ordentliches Mitglied aufgenommen sei. Die Abfassung des diesjährigen Winckelmannprogramms hat Herr Regling übernommen.

Vorgelegt wurden: Jahreshefte des Österr. Archäol. Instituts IX 1; Sächs. Gesellschaft der Wiss.: Abhandlungen XXIV, IV; Berichte über die Verhandlungen 1905, 5, 6; 1906, 1, 2; Accademia dei Lincei, Rendiconti XIV 11. 12; Académie R. de Belgique: Annuaire 1906; Bulletin 1906, 1—4; Cambridge Antiquarian Society, Octavo Publications XLII; Bulletino di archeologia e storia dalmata 1905 (9—12); Mitteilungen der Kaiserl. historischen Gesellschaft (russisch) XXVI, Odessa 1906; A. J. Evans, The palace of Knossos and its dependencies, provisional report for the year 1905; Breccia, Rapport sur la marche du service du musée d'Alexandrie en 1904—5; H. Sjögren, Zum Gebrauch des Futurums im Altlateinischen, Uppsala und Leipzig; R. Frhr. v. Lichtenberg, Beiträge zur ältesten Geschichte von Kypros (Mitteil. d. Vorderasiat. Gesellschaft 1906, 2); Dr. Schuchhardt, Aliso, Führer durch die Ausgrabungen bei Haltern. 3. Aufl. Haltern 1906; — Die Überreste der Eroberung Nordwestdeutschlands durch die Römer, Sachsen und Franken, Vortrag vor dem Provinzialverein des höheren Lehrerstandes; Carinthia I. (Mitteilungen des Geschichtsvereins für Kärnten, red. v. Dr. Aug. v. Jäksch). 96. Jahrg. Klagenfurt 1906.

Herr Conze legte vor die unter Benndorfs Leitung entstandenen Forschungen in Ephesos, veröffentlicht vom Österreichischen Archäologischen Institut, Band I, Wien 1906, mit Beiträgen von

Benndorf (Stadtgeschichte und Erzstatue eines Athlethen) und seinen Mitarbeitern Niemann (Seldschukische Bauwerke und Rundbau), Heberdey, Wilberg, Schindler und Kukula (Viersäulenbau, Rundbau, Artemision, Karte mit Erläuterungen und Literarische Zeugnisse über den Artemistempel). Auf den reichen Inhalt dieses Werkes einzugehen, verbot die Rücksicht auf die für diese Sitzung angemeldeten Vorträge auswärtiger Fachgenossen; doch durfte eine so wichtige Erscheinung vor den Ferien der Gesellschaft nicht unbegrüßt bleiben. — Sodann wies Herr Conze auf den Fortschritt der Herausgabe der 'Altertümer von Pergamon' hin, deren Band III 1 (Architektur des großen Altars und des oberen Markts) von Jacob Schrammen als soeben erschienen angezeigt werden konnte. Im vorgelegten neuen Prospekte des Gesamtwerkes berichtigte der Vorlegende, daß Herr Professor Philippsons Abschnitt über Geologie der Kaïkoslandschaft unter den zu erwartenden Beiträgen zu Band I aus bedauerlichem Versehen nicht erwähnt sei.

Herr L. Kjellborg aus Upsala sprach 'Über die Relieffriese von Larisa'. Diese Terrakottafriese kamen bei einer auf Kosten König Oskars und einiger schwedischen Kunstfreunde von J. Boehlau und dem Vortragenden vorgenommenen Ausgrabung auf der Akropolis des äolischen Larisa am Hermosflusse in der Nähe von Smyrna zutage. Sie wurden in der nächsten Umgebung eines kleinen Heiligtums in dem zur Füllung unter einer Rampe verwandten Schutt gefunden und stammen also von der Terrakottaverkleidung einer nicht mehr zu bestimmenden Anzahl verschiedener Gebäude. Die Friese sind teils ornamental, teils figürlich. Der Vortragende wies die Übereinstimmungen und Verschiedenheiten nach, die zwischen den ornamentalen Friesen aus Larisa und der bekannten Tonverkleidung vom Schatzhause der Geloer in Olympia und von ähnlichen Bauten in Sizilien und Unteritalien bestehen. Die Friese mit figürlichen Darstellungen haben dagegen in dem westlichen Teile der griechischen Kulturwelt keine Analogien und stehen überhaupt vereinzelt da. Die acht derartigen Friese, die unter den Funden von Larisa in einer genügenden Anzahl von Fragmenten vertreten sind, um eine in der Hauptsache gesicherte Rekonstruktion zu ermöglichen, stellen Wettrennen, einen Kentaurenkampf und ein Gastmahl oder Trinkgelage dar. Diese Reliefbilder liefern vorzügliche Proben der ionischen Kunst im Anfang des 6. Jahrh. und werden zur Feststellung der Stilunterschiede zwischen der originalen ionischen und der nachahmenden etruskischen Kunst sicher gute Dienste leisten.

Herr F. Noack aus Kiel berichtete zunächst über eine Anfang April d. J. an der athenischen Stadtmauer am Dipylon vorgenommene Grabung, die eine Aufklärung über den Zustand der untersten, nie untersuchten Fundamente bis zum gewachsenen Boden bringen sollte. Über das Ergebnis vgl. den vorläufigen Fundbericht Ath. Mitt. 1906, 238 f.

Sodann wendet sich der Vortragende zu seinem Hauptthema, das die Gestalt des eleusinischen Heiligtums in vorperikleischer Zeit behandelt. Wenn man die sicher jüngeren Anlagen, einschließlich des großen, von den Architekten des Perikles erbauten Weihetempels samt seiner Umfassungs- und Befestigungsmauer ablöst, so läßt sich aus den vereinzelten älteren Mauerzügen, die die mächtigen Terrassierungen des 5. und 4. Jahrh. übrig gelassen haben, nur dann ein klares Bild gewinnen, wenn man sich das natürliche Gelände in seiner ursprünglichen Gestalt rekonstruiert. Dies hat der Vortragende im Anschluß an die Messungen, die Philios und Dörpfeld während der Ausgrabungen (1883—87) vorgenommen haben, sowie mit Hilfe eines eigenen, in diesem Frühjahr ausgeführten umfangreichen Nivellements versucht. Das Ergebnis ist in einer Höhenkarte und größeren Längs- und Querschnitten dargestellt. Deutlich hebt sich nun die kleine, natürliche, auf steilerem Felsabhang nach Osten vorspringende Terrasse heraus, auf der schon im 2. Jahrtausend eine von einer 'mykenischen' Mauer abgestützte Kult- und Opferstätte lag, die einzige Stelle auch in der näheren Umgebung des alten Grottenheiligtums, die der Angabe des Homerischen Hymnus über den Bau eines Tempels und Altars entspricht.

Von dem Bau, der in diese Zeit zurückreichen kann, sind nur geringe Reste erhalten; aber schon er war von einer doppelten Mauer umgeben, deren eigentümliche spitzwinkelige Grundform sich dadurch erklärt, daß sie den Fuß der so vorspringenden Felsterrasse umschließen sollte. Die obere Mauer diente als Widerlager der vor dem Heiligtum im Osten aufgeschütteten Terrasse und war größtenteils massiv, die untere, äußere als freistehende Befestigung aus Lehmziegeln auf polygonalem Steinsockel. Beide Mauern waren durch eine in der Tiefe liegende, bisher nicht beachtete Toranlage verknüpft und sind dadurch als gleichzeitig erwiesen.

Der viel größere Neubau der pisistratischen Zeit mußte bedeutend über die ursprüngliche Plattform nach Osten vorgeschoben werden und forderte dort neue Terrassierungen und neue Toranlagen, da eine starke Mauer, die damals wohl dem heiligen Bezirk die erste feste Abgrenzung nach Nordosten gab, die alten Tore teilweise kassierte und entwertete.

Die Restaurationszeit nach der Perserkatastrophe bringt das erste Projekt eines ganz großen, nun auch westwärts tief in den Felsen eingeschnittenen Weihetempels (Plut. Per. 13), ebenso eine neue Terrassenmauer; aber auch diese folgt nur der uralten, von der Bodengestaltung bestimmten Linie. Erst unter den Perikleischen Terrassen ist die alte unregelmäßige Gestalt verschwunden; nur ein außerhalb der Pisistratischen Mauer in der Nordostecke belegenes Dreieck bleibt von der geplanten Verschüttung aller älteren Reste ausgeschlossen und wird mittels einer dreifachen Pfeilerstellung in eine unterirdische Magazinanlage (wohl die für die Aufnahme des Getreides bestimmten σιροί der Aparche-Inschrift, Dittenberger, Syll.[2] I 33, 10 f.) verwandelt.

Von da an bildet die Quermauer des Perikleischen Peribolos und das bei dem (später eingestürzten) Turm daran anstoßende Stück der Pisistratischen Mauer die innere Abschlußlinie des heiligen Bezirkes nach Nordosten (das διατείχισμα der Inschrift von 329/8). Nach Osten besteht die Perikleische Mauer fort; im Süden fällt sie im 4. Jahrh. einem letzten großen Erweiterungsplane zum Opfer (Πρακτικά 1895 Taf. 1).

Während dieser ganzen Entwickelung hat der alte heilige Weg von der Grotte her, allzeit unverändert, die Lage der Eingänge in den späteren Telesterien mitbestimmt. Dagegen ist der Altarplatz vor ihrer Front mit dieser jedesmal weiter nach Osten vorgeschoben worden, innerhalb des bei jedem vergrößerten Neubau mit bewußter Sorgfalt neuangelegten oder erweiterten Hofes, den der Kult verlangte. Im Wesen des Demeterkultus wird es begründet gewesen sein, daß die Vorstellung von Hof und Herrenhaus (αὐλή, μέγαρον, ἀνάκτορον) in seinen Hauptkulträumen besonders lebendig geblieben ist: wie die αὐλή in der eleusinischen Terminologie festsitzt, so ist das Telesterion in seinem Grundplan stets ein nur allseitig erweitertes Megaron geblieben; das Wohnhaus der Göttin hatte zum Hause einer ganzen Gemeinde werden müssen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 27. Oktober. **1906. № 43.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Ägyptische Urkunden aus den Königlichen Museen. Griechische Urkunden. III 11. 12. IV 1—3 (Gradenwitz) 1345
K. Fritz, Sogenannte Verbal-Ellipse bei **Quintilian** (Meister) 1358
M. Manitius, Mären und Satiren aus dem Lateinischen (J. Ziehen) 1361
R. Lembert, Der Wunderglaube bei Römern und Griechen. I (Kroll) 1362
B. V. Head, Catalogue of the Greek Coins of Phrygia (Weil) 1363
J. H. Breasted, Ancient records of Egypt. I—IV (Erman) 1364
L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme. I, 2. 3. Buch (G. Wolff) 1367

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:
Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien. IX, 1 . . . 1369
Beiblatt 1369
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1906. H. 1/2 . . . 1369
Literarisches Zentralblatt. No. 40 1370
Deutsche Literaturzeitung. No. 39 . . . 1370
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 39 1370
Revue critique. No. 32—38 1371

Nachrichten über Versammlungen:
Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften 1372
Eingegangene Schriften 1374
Anzeigen 1375

Rezensionen und Anzeigen.

Ägyptische Urkunden aus den Königlichen Museen. Hrsg. von der Generalverwaltung. Griechische Urkunden. III 11. 12. IV 1—3. Berlin 1902—1906, Weidmann. S. 320—384. 1—96. 4. Je 2 M. 40.

Das 11. Heft des III. Bandes (Schubart) enthält zum ersten Male Proben aus dem Ptolemäerbestande der Berliner Sammlung. Es ist dies freudig zu begrüßen. Denn die Schlag auf Schlag erscheinenden Publikationen aus Oxford (neuestens Hibeh I mit über 100 Ptolemäern, darunter die ältesten bis jetzt bekannten, um 300 v. Chr.), die Magdola Papyri und jetzt auch die Edition Th. Reinach (s. Wochenschr. No. 2) haben den Schwerpunkt des Interesses so sehr nach der ptolemäischen Seite verschoben, daß man nur ungern die Ptolemäer der Berliner Sammlung vermißt haben würde. Das Berliner Museum bringt nun gleich eine Anzahl sehr lehrreicher Verträge, welche zwar zum großen Teil als Kauf- und Schenkungsurkunden nach dem gleichen Schema gearbeitet sind, wie es Grenfell II, Amherst, Tebtunis und auch einige mir durch die Güte von Bruno Keil bekannt gegebene noch nicht edierte Straßburger Papyri haben; aber sie bieten doch Modulationen im einzelnen, die von Wichtigkeit sind; einige dürfen auch als neue Typen bezeichnet werden. Es würde dies vor allem von No. 1001 in Verbindung mit 1002 gelten, wenn wirklich, wie der Herausg. annimmt, 1001 demselben Jahr wie 1002 entstammte. Denn 1002 ist datiert vom Jahre 55 v. Ch., also eine ptolemäische Urkunde, sie ist eine sogenannte ἀποστασίου-Urkunde, und 1001, die erste Kolumne des gleichen Papyrus, bezieht sich auf das nämliche Grundstück und ist eine Eingabe an den ἀρχιδικαστής, wie wir deren aus römischer Zeit nunmehr schon recht viele haben (B. U. 282. 729. 741 und andere, Oxy. 719, 727, und jüngst die wichtige Leipziger Urkunde No. 10). Wäre nun 1001 vom gleichen Datum wie 1002, so wäre damit diese Urkunden-

form und der ἀρχιδικαστής in dieser Verwendung für die ptolemäische Zeit erwiesen. Wilcken hebt denn auch in seiner Besprechung im Archiv hervor, daß dies die erste derartige Urkunde aus ptolemäischer Zeit sei. Allein es ist, wie auch Schubart mir bestätigt, nach der Schrift wohl möglich, daß beide Urkunden unter Augustus geschrieben sind, und in der Tat ist 1001 keineswegs gleichzeitig mit dem Original von 1002. Es treten wohl einige, aber keineswegs ausschließlich die Personen von 1002 in 1001 auf. Es ist vielmehr 1001 anzusehen als eine Urkunde aus augustischer Zeit, ausgestellt im Verfolg und im Anschluß an die Rechtsverhältnisse, welche die eben wegen dieses Anschlusses in Abschrift beigelegte Urkunde 1002 begründet hat. 1001 beweist also nur, daß diese Urkundenform alsbald mit den Römern ihren Einzug in Ägypten gehalten hat; sie ist ganz unverändert 200 Jahre später in B. U. 542 noch erhalten. Aber ptolemäisch war diese Form nicht, und allermindestens beweist 1001 nichts für ihr Vorkommen zur Ptolemäerzeit. Immerhin sind die beiden Urkunden als Dokumente für die Übergangszeit von hohem Wert. Nicht minder ist dies No. 997, eine Bankquittung, welche den Reigen der ptolemäischen Urkunden eröffnet. Sie gibt in weit ausführlicherer Weise, als wir bei derartigen Quittungen gewöhnt sind, den Inhalt des Rechtsgeschäftes wieder, für welches die Summe gezahlt ist, und da es sich um ein zugunsten des Staates feilgebotenes und versteigertes Grundstück handelt, so können wir den ganzen Aufmarsch der Beamten, die für die Auktion, und derer, die für die Quittung notwendig sind, verfolgen. Eine schöne Probe für die Entwickelung ineinandergeschachtelter Sätze ermöglicht der Anfang, und da hier von Geld die Rede ist, welches für den Staat eingezahlt wird, so ist die Quittung zwar eine Kaufgeldquittung, aber durchaus mehr in der Form der Urkundenstempelquittungen, welche den Rechtsgeschäften angehängt und von Grenfell und Hunt bankers docket genannt zu werden pflegen. Die Wendung Πρωτάρχου τοῦ ἐπὶ τῶν κατὰ τὴν Θηβαίδα läßt darauf schließen, daß Letronnes Vermutung (Notices et extraits 18 a S. 223), es sei in dem Turiner Papyrus II 2 επι του περι Θηβας zu lesen, das Richtige trifft und also dort zu lesen ist τῶν ἀρχισωματοφυλάκων καὶ ἐπὶ τοῦ περὶ Θήβας. — Die dann folgenden Urkunden: Schenkung, Kauf (993—997), geben, wie üblich, zunächst in der ersten Kolumne den kurzen Abriß des Geschäftes und sodann in mehreren Kolumnen das Rechtsgeschäft selbst, dann die Stempelquittung. 993, die Schenkung bezeichnet sich im Abriß als συγγραφὴ δόσεως, und in Kolumne 2,10 beginnt das Rechtsgeschäft ἑκόντες συνεγράψαντο. Indes ist es lediglich eine Schenkung von Todes wegen, oder auch eine Abfindung von Todeswegen, da Z. 12 sagt ἀπομεμεριχέναι μετὰ τὴν ἑαυτοῦ τελευτὴν τῇ ἑαυτοῦ θυγατρί. Hervorheben will ich aus dem reichen Detail der Urkunde, daß die Gattin zum Schluß den Rest des Vermögens zugewiesen erhält und darunter auch erwähnt wird: εἴ τι ἄλλο ὑπάρχον αὐτῷ ἐστιν ἤ τι κατὰ συνβόλαια ἢ κατ' ἐνέχυρον καὶ ἔν τισιν ἐν πίστει πυροῦ τε καὶ κριθῆς, d. h. also, er hinterläßt ihr alle übrige Habe, auch was an Forderungen aussteht oder auf Pfand oder ἐν πίστει, ein neuer Beweis dafür, daß Übereignung zu treuer Hand in der Ptolemäerzeit vorkam. 999 ist die erste Urkunde als scriptura interior noch durch ein Siegel verschlossen. Leider verstümmelt sind die amtlichen Urkunden 1003 und 1004. Lückenhaft oder vielmehr Rumpf ohne Kopf und Füße ist 1006, worin sich ein Bittsteller bei der Forderung, es möge der Angeredete aus seinem Hause das Weib herausführen καὶ παραδεῖξαί μοι αὐτὴν (scil. τὴν οἰκίαν) καθαράν also ergeht: Οὐ γὰρ δεῖ με ὄντα παρὰ σοῦ καὶ σοὶ λειτουργοῦντα καὶ τὰς χρείας παρεχόμενον ἑτέρων χρείαν ἔχειν πρὸς ταῦτα σοῦ ὑστεροῦντος, eine pathetische Beschwörung des Lehnsherrn durch den Lehnsmann.

Den Schluß des Bandes macht eine Eingabe an einen Dorfvorstand im Fayûm, welche von den Phylakiten handelt und für die Kompetenzverhältnisse der untersten Behörden in der Ptolemäerzeit nicht ohne Interesse ist. Hoffen wir, daß diesen schönen Proben bald weitere Mitteilungen aus den reichen Schätzen des Museums folgen werden. Ist doch die Papyrologie der Ptolemäerzeit ein Studium von größter Bedeutung für das Verhältnis des Romanismus zum Hellenismus.

Auch über den Index, der das 12. Heft (Schubart) ausmacht, einige Worte. Er enthält zunächst wieder weitere Berichtigungen und Nachträge, bei denen nunmehr der Löwenanteil Schubart zufällt, der ja überhaupt die Publikation im wesentlichen jetzt fortzuführen hat. Nächst ihm tritt natürlich Wilcken hervor. — Ich möchte nochmals hervorheben, daß die Publikation dringend einer Gesamtübersicht aller Berichtigungen bedarf; das Nachschlagen in den Verbesserungen hinter

den verschiedenen Bänden raubt eine immense Zeit und Kraft. — Übrigens ist der Index des vorliegenden III. Bandes natürlich nach dem Muster der früheren Bände gemacht. Die Tatsache, daß in dem gegenwärtigen Bande außer den römischen und ptolemäischen Urkunden auch noch byzantinische sich finden, veranlaßt mich zur wiederholten Bitte, es möchten auch in dem Index in gleicher Weise, wie dies in dem vortrefflichen Urkundenverzeichnis von Wilcken für Band I und II geschehen ist, die verschiedenen Ären durch verschiedene Lettern differenziert werden; gar oft richtet sich das Interesse nur auf die ptolemäische oder nur auf die römische Zeit, und es würde für den Benutzer eine große Zeitersparnis bedeuten, für den Verf. aber kaum ein wesentlicher Mehraufwand an seiner dem allgemeinen Besten gespendeten Zeit sein, wenn für den Index die verschiedenen Urkunden auf die Zeitläufte, denen sie angehören, charakterisiert würden. Um ein Beispiel herauszugreifen, so wäre es im Beamtenindex eine große Erleichterung, von vornherein zu wissen, ob der ptolemäische oder der römische Stratege gemeint ist, ob ὑπηρέται sich auch in den Ptolemäerurkunden finden (wie in der ptolemäischen Inschrift von Ghazi, Krebs, Göttinger Nachrichten 1892 S. 536ff.), und wiederum, ob auch in den römischen der ἐπιστάτης seine Stätte hatte. — Ebenso findet dies Bedürfnis statt bei dem Verzeichnis der Eigennamen. — Mit Bedauern vermisse ich in dem Generalindex die Verweisung auf die Wörter, die in den Spezialindices stehen, eine Erleichterung und Sicherung der Vollständigkeit, welche nunmehr Grenfell und Hunt in ihren zahlreichen Papyruspublikationen und neuestens Vitelli in seiner Florentiner Publikation bringen. Da ich Vitelli erwähne, so will ich hervorheben, daß sein Index sich ein großes Verdienst dadurch erwirbt, daß er die Präpositionen aufgenommen hat, wie andeutungsweise schon Louvre und Mahaffy es getan hatten[1]). — Übrigens ist der Index mit der Sorgfalt gearbeitet, welche die Publikationen von Schubart auszeichnet; vermißt habe ich etwa φυλακίτης, und auszusetzen hatte ich, daß bei ὄνομα 725,1 nicht unter der Spezialrubrik ἐν ὀνόματι steht.

Im ersten Hefte des IV. Bandes bringt Schubart einige Urkunden, welche nicht wie der Hauptstock der Sammlung aus Fayûm stammen, sondern Tebtunis, Hermupolis, Oxyrhynchos entnommen sind. Nr. 1014, ein Darlehnsvertrag aus dem 1. Regierungsjahr des Pius, bietet nichts Besonderes als nur, daß er sich den vielen Ptolemäern als erster Römer anreiht, und daß die Atethese mit ihm vorgenommen ist. (Ich benutze die Gelegenheit zu der Bemerkung, daß auch Reinach 7 Z. 14 statt ἀγχτήσεσ vielmehr ἀτεθήσει zu erwarten ist.) Der Darlehnsvertrag aus Hermupolis 1015 scheint Z. 5—7 in den Kunstausdrücken etwas verwirrt zu sein; da er vom Jahre 222—223 ist, so stehe ich der Ergänzung der letzten Zeile [τῆς πράξεώς σοι οὔσης] ἔκ τε ἐμ[ο]ῦ καὶ ἐκ τῶν [ὑπαρχόντων μοι πάντων κ]αθάπερ ἐκ δίκης καὶ ἐ[περωτηθεὶς ὡμολόγησα] doch etwas skeptisch gegenüber. Auch der Pachtvertrag aus Oxyrhynchos 1017 bietet nichts Wesentliches. Dagegen hat ein seltsamer Zufall in 1019 uns ein Fragment erhalten, welches denselben Rechtshandel betrifft, den London 196 (II S. 152ff.) behandelt. Die Zusammenhänge hat P. M. Meyer, Archiv III 242, entwickelt: Wenn London a. a. O. von Neokydes ὁ κράτιστος spricht, so hat auch unsere Urkunde Z. 5 Νεοκύδην τὸν γενόμενον δικαιοδότην, und wenn London fortfährt, Νεοκύδης habe dem Strategen aufgetragen ὅρον ἐπιθεῖναι τῷ πράγματι, so hat unser Papyrus ὃς ἔδωκεν τὸν στρατηγὸν τοῦ νομοῦ εἰς τ[ὸ] πέρας ἐπιθεῖναι τ[ῇ] λογοθεσίᾳ. Wenn ferner London 15,16 sagt: Ἰουλιανὸς εἶπεν· Δομίτιος μεσιτεύσει περὶ αὐτῶν καὶ κρινεῖ, so wird B. U. 1019 Z. 10ff. ausgeführt: προσῆλθ[ε τῷ τ]ότε διαδεχομ[έ]νῳ α[ὐ]τὸν Βαν- [. . . .] ανῷ διοικητῇ, ὃς διαλαβὼν [. . . . .] δειτην καὶ κρ [. . .] Δομίτι[ο]ν. Es ist kein Zweifel, daß Z. 12 Ἰουλιανῷ zu ergänzen ist und Z. 12 etwa διαλαβὼν ἔδωκε μεσείτην καὶ κριτὴν Δομίτιον: der διοικητής von B. U. ist eben der Prozeßleiter von London. Ja — und dies ist P. M. Meyer entgangen — auch die Worte von B. U. Z. 8ff. ἐνέτυχεν ὁ ἡμέτερος τῷ ἡγεμόνι καὶ ἀναπεμφθεὶς

[1]) Zu Flor. 92, deren richtige Lesung hoffentlich gelingen wird, möchte ich folgende sachliche Bemerkung machen: Sarapias, zu deren Gunsten irgend eine Umschreibung erfolgen soll, ist nach No. 86 vorgeschobene Gläubigerin der Didyme. Für die Schuld sind im Jahre 82 die Araruen verpfändet worden; die erste Schuld sollte fällig sein im Januar, Februar 84 — und die Urkunde No. 92 ist vom 25. März 84. Da ist doch sehr naheliegend, daß die Umschreibung, mit der es 92 zu tun hat, gerade darauf hinausläuft, daß, weil die Schuld zum Termine nicht gezahlt war und also ἐκπροθέσμιος geworden war, nunmehr an dem hypothekarischen Grundstück eine statutarische Manipulation vorgenommen wurde, welche den Verfall der Hypothek wegen Nichtzahlung der Schuld betraf.

ἐπὶ τὸν δικαιοδότην veranschaulichen B. U. 378, auf dessen Verwandtschaft mit Lond. 316 Kenyon bereits in der Edition Lond. II aufmerksam gemacht hatte: B. U. 378 ist eine solche Urkunde, wie von der B. U. 1019 spricht; die untere Urkunde von B. U. 378 ist Abschrift der Eingabe an den ἡγεμών, die obere ist die Eingabe an den δικαιοδότης; die Zeile in der Mitte war gewiß Abschrift der ὑπογραφή. Sie enthält kurz die Bemerkung, daß Petent das an den ἡγεμών ergangene Gesuch und dessen Subskriptio in Abschrift beilegt und gemäß der ἀνάπεμψις um Gehör bittet, und ist von demselben Agrippinus, der im Drusillaprozeß eine Rolle spielt. — Es folgen ein byzantinischer Pachtvertrag aus Hermupolis, ein Lehrlingsvertrag aus Oxyrhynchos, in welchem die Phrase, der Herr habe den Sklaven auf 3 Jahre ausgetan (ἐκδεδόσθαι), wegen der Verwandtschaft mit dem noch nicht genügend erklärten Papyrus B. U. 888 besondere Beachtung verdient, und ein byzantinischer Pachtvertrag. Unter den Fayûmer Urkunden nimmt weitaus die erste Stelle ein Protokoll aus dem 4. oder 5. Jahrh. ein, welches sich zwar mit den von Mitteis in seinen Leipziger Urkunden 38 edierten Prozeßverhandlungen aus Hermupolis nicht messen kann, aber kulturhistorisch doch ein interessantes Dokument bleibt. Es scheint, daß der ἡγεμών, vor dessen Tribunal sich die Sache abspielt, eine Sitzung abgehalten hat, in der Sittlichkeitsverbrecher zur Aburteilung gelangen sollten. Denn das erste Verbrechen, welches seine Sühne finden sollte, betrifft einen Mord an einer adultera, demnächst folgt die Ermordung einer Dirne. Der ἡγεμών spart kein blumiges Wort der Entrüstung; er wirft einem Verbrecher vor, daß ein Tier mehr Mitleid habe, und in einem Falle ergeht er sich in beweglichen Redewendungen darüber, daß der Mörder in der Dirne die Ernährerin ihrer alten Mutter gemordet habe und dieser Frau testamentarisch eine Rente aussetzen müsse, bevor er zum Tode gehe. Die Mutter hatte nämlich in aller Naivität nach dem Protokolle erklärt, sie habe die Tochter um deswillen ins Freudenhaus gegeben, damit sie (die Mutter) dadurch ihren Unterhalt fände (VII, Z. 12 ff.: ἔλεγε γάρ, ὅτι διὰ τοῦτο δέδωκά μ[ο]υ τὴν θυγατέρα πορνοβοσκῷ, ἵνα δυνηθῶ διατραφῆναι). Ganz interessant vom juristischen Standpunkt aus ist es, die Strafen zu vergleichen, die der ἡγεμών verhängt. Zwar in der Verhandlung gegen den Mann, welcher die Frau in flagranti ertappt, nur den μοῖχος töten will und die Frau erst niederstößt, da der μοῖχος entflieht, ist gerade das Urteil zu sehr verstümmelt, als daß eine Vermutung gewagt werden dürfte. Aber den Leichenschänder trifft die poena capitis (κεφαλῆς τιμωρία), und ihm wird vorgehalten, daß er die Tiere an Roheit übertrifft. Der Fall eines Mordes aus Eifersucht (πρός τινα φιλοῦντα τὴν ἑαυτοῦ φίλην σφοδράν) führt zur damnatio in metallum (V, 5 ἐάσω δὲ τὴν ἐν μετάλλῳ). Gegen den Soldaten, der Mutter und Tochter zugleich besaß (μητέρα καὶ θυγατέρα ἐσχηκότος), ergeht zweijährige Verbannung Im Fall der Dirne ergeht (VIII, Z. 10ff.: κελεύω . . . ξίφι σαι καταβληθῆναι ὡς φονέα) die Todesstrafe als wegen Mordes, und die Mutter des Opfers soll (s. oben) den 10. Teil der Güter des Mörders erben, wie sich der ἡγεμών ausdrückt (Z. 18 ff.): τοῦτό μοι τῶν νόμων ὑποβαλλόντων, τῆς φιλανθρωπίας συνπνευσάσης τῇ τῶν νόμων ἐξουσίᾳ. Man wird bei dieser Begründung einer Entscheidung, die der Herausgeber ins 4. bis 5. Jahrh. setzt, erinnert an die in demselben Gedankenkreise sich bewegende, der Interpolation verdächtige Pandektenstelle: haec aequitas suggerit, licet iure deficiamur und an die zahlreichen Bemühungen der Justinianischen Kompilatoren, in die Klassikertexte die Humanitas, sei es zur Begründung der feststehenden Entscheidung, sei es zur Herbeiführung einer vom strengen Rechte abweichenden zu verwerten. Mit großer Zurückhaltung möchte ich die Frage aufwerfen, ob nicht das Wort ξίφι in der letzten Zeile des Ehebruchdramas auch da auf die poena gladii bezogen werden muß. Im allgemeinen aber macht die Verhandlung den Eindruck, als würden dem ἡγεμών die überführten Verbrecher zur geeigneten Bestrafung vorgestellt, nicht den, als würde von dem ἡγεμών die Untersuchung geführt und die Schuld erst festgestellt. Der Prozeß wegen des Mordes der Dirne bietet allerdings mehr als das Urteil, aber nicht ein Beweisverfahren, sondern wesentlich Protokollierung der Bemühungen des Rates, den Inkulpaten aus der Haft zu lösen. Das Bild, das sich hier entrollt, ist lehrreich genug. Diese Verhandlungen vor dem ἡγεμών bilden den Hauptbestandteil eines hermupolitanischen „Aktenbuches“ — wie es der Herausg. nennt —, welches noch andere Bestandteile hat; ich übergehe sie hier ebenso wie die übrigen Urkunden dieses Heftes und wende mich nunmehr zu dem zweiten Hefte, zu welchem Mitteis und außer ihm Zereteli, Jean Lesquier und, für das Hauptsächliche von

1033, auch Partsch Urkunden gelesen und transkribiert haben. Den Anfang macht Mitteis mit einer 'Epikrisis-Verhandlung' aus dem Jahr 173 n. Chr. Sie ist datiert nach Konsuln, nicht nach Kaiserjahren. Der Gegenstand ist, daß eine Frau mit γνωστῆρες, Rekognitionszeugen, bekundet, der in die Assentierungsliste einzutragende sei ihr Sohn ἐκ μὴ νομίμων γάμων (ex nuptiis iniustis), und mit einem anderen Manne habe sie nicht verkehrt. Sollte etwa Zeile 1 und 2 das unleserliche Wort aus μαρτυροποιήσεως verdorben sein? Die folgende 'Epikrisisverhandlung' von Partsch-Mitteis ist allzusehr verstümmelt, als daß die Herausgeber die Ergänzung gewagt hätten. 1036 eine Eingabe an den Strategen, von Zereteli, in der 2. Art der von Mitteis (Hermes XXX) klassifizierten Urkunden, auslaufend in das Petitum διὸ ἀξιῶ ἀχθῆναι ἐπί σε 1036 Z. 29. Demnächst kommt ein in der ersten Hälfte wohl, in der zweiten Hälfte minder gut erhaltener Grundstücks-'Teilungsvertrag'. Ich hebe hervor, daß Z. 28ff. einige Ruten dem Petheus εἰς φωσφορίαν, ne luminibus officiatur, zugesichert werden.

1038, 'Eingabe', ist eine Pfandvollzugsurkunde, deren fragmentarischer Zustand so lange bedauert werden mußte, bis die Veröffentlichung des Dokumentes, welches zum größeren Teile der florentinischen Sammlung, zum kleineren mir gehört und jetzt als Flor. 56 von Vitelli herausgegeben ist, die Ergänzung wohl der wesentlichsten Lücken ermöglicht hat. Bei dem Florentinerstück ist aller Nachdruck auf die ἐμβαδεία gelegt (Z. 10 μετα ταυτα συντ[ελ]ηται τ[α] της [ε]μβ[αδ]ειας ον τροπον καθηκει τοις [προστε]ταγμενοις ἀκολουθως. Z. 17. βουλομενη δε τα της εμβαδειας ἐπιτελεσθηναι δεομαι επι [τ]ης διαλογης συν[χ]ριναι γρα(ψαι) τω του Ερμοπολ(ειτου) στρα(τηγω) εμβιβασαι με εις τα [κ]αταγρα(φεντα) ως προκ(ειται) παντα και [.] νεπι . . ειν μοι εν τη τουτ[ω]ν κρατησει και κυρ⟨ε⟩ι[α] και αποφορα των περι[εσομενων]), während B. U. zwar die Verpfändung erwähnt wird (Z. 11 ἐνεχυρασίας, Z. 24 ὑπηλλαγμένων), aber daneben doch die eigentliche Schuld mehr im Vordergrunde steht. Auch ist offenbar Flor. 56 Z. 8 das Arrangement ein anderes als B. U. Z. 17, und ebenso ist Flor. Z. 17 anders als B. U. Z. 24. Man kann dies beides dahin zusammenfassen, daß der Auftrag, welcher übrigens Flor. 56 lediglich an den Strategen geht (ebenso Flor. 86, 20), in seiner sukzessiven Entfaltung in den beiden Urkunden verschieden geordnet ist. Flor. 56 ist eben eine ἐμβαδεία, und B. U. 1038 macht nach der materiellen Seite mehr den Eindruck eines vorbereitenden Schriftsatzes nach Art von Flor. 86. Dies möchte ich bei Gelegenheit der neuen Formel zeigen, welche B. U. 1038 uns bringt: Z. 22 lautet . .] καὶ κυρωθίσης τῆς προτέρας ὀφιλῆς διὰ τῆς μεταγενομ[ένης, μ]ηδεμιᾶς ἀποτομῆς. Es ist nach Flor. 86,18 statt ἀποτομῆς wohl ἀποδόσεως zu lesen; in der Sache besagt der Satz vorher, daß durch die zweite Urkunde die erste bestärkt wurde, oder mit anderen Worten, daß die zweite Urkunde den uns geläufigen Passus μὴ ἐλαττουμένου μου περὶ ὧν ἄλλων ὀφείλει μοι enthielt. Flor. 86 nun schließt an ἀποδόσεως noch eine Sommation an den Gegner, er möge zahlen (Z. 21) oder der ἐμβάτευσις gewärtig sein. Flor. 56 ist bereits Vollziehung der ἐμβάτευσις. Formell ist die Berliner Urkunde unzweifelhaft Analogon von Flor. 56: wie dort Z. 10 der ἡγημών Maevius Honoratianus so ist hier Z. 18 der Hegemon Lucius Valerius Proculus der Angerufene, und sein Entscheid ist hier wie dort (Z. 6ff.) mit αναγνωσθειςης εντευξεως κτλ. wiedergegeben. Die Übereinstimmung von Flor. 6 ff. mit B. U. Z. 13 ff. liegt ebenso auf der Hand wie die Gleichheit der Struktur von Anfang und Ende beider Papyri. Es ist jetzt klar, daß B. U. Z. 28 zu ergänzen ist Τρύφων Ἀπολλωνίου [ἐπιδέδωκα]; daß Flor. 7 nicht ὑπογεγραμ(μένου), sondern ὑπογεγρα(φότος) zu schreiben ist; daß B. U. Z. 14 διαπεστάλθαι und τελείωσιν zu ergänzen ist, sowie, daß die von vornherein naheliegende Vermutung, B. U. Z. 16 sei statt χθη: ἀλ]ηθῆ zu lesen, und es erscheine hier die so häufige Formel περὶ τοῦ ἀληθῆ εἶναι τὰ διὰ τῆς ἐντεύξεως δεδηλωμένα, das Richtige trifft. Es ist wahrscheinlich, daß nach B. U. 888, 4[2]) jetzt B. U. 1038, 12 (vgl. auch B. U. 361 III 2 ὁ νομικὸς ὁ τὴν οἰκονομίαν γράψας) den Vermerk enthält, wer die Urkunde geschrieben hat.

[2]) Nach dieser Theorie folgt die καταγραφή auf das ὑπάλλαγμα dann, wenn die Bedingung der jedem Pfandrechte innewohnenden Verwertungsmacht gekommen, nämlich die Schuld fällig geworden und unbezahlt geblieben ist. So ist bei den ἀρραβῶνες (B. U. 80 = 446) ebenfalls eine καταγραφή in Aussicht genommen, und zwar für den Zeitpunkt, in welchem die Bedingung der Umbuchungsverpflichtung erfüllt, nämlich der Restkaufpreis bezahlt sein wird. Man kann vermuten, daß das ὑπάλλαγμα zu den ἐνεχυρασίας γράμματα mit ihrer καταγραφή sich so verhält wie der ἀρραβών zu den seinen. Solche Reinigungsurkunde des schwebenden ἀρραβών ist uns auch in Oxy. II erhalten.

Aber während in Flor. 56 Z. 2 und Z. 5 von χρηματισμὸς ὑπομνήματος ἐμβαδείας die Rede ist, hat B. U. 9 ἐνεχυρασίας χρηματισμός zu verzeichnen. Auch Flor. 56,11 spricht von ἐνεχυρασίας καὶ προσβολῆς; aber diese Worte, von denen προσβολή übrigens neu ist, beziehen sich Flor. 56 auf die zeitlich zurückliegende materielle Urkunde, weswegen auch Vitelli und Mitteis γράμματα ergänzen, nicht auf die Eingabe, den χρηματισμός. Tastend, bei der Neuigkeit und Lückenhaftigkeit dieses Materials, möchte ich Bezug nehmen auf das, was ich (Sp. 1349 Anm. 1) über die Zeitverhältnisse von Flor. 92 sagte: dort ergeht ein Erlaß an die Buchhüter, einen Monat nach der Fälligkeit der ersten bereits vor anderthalb Jahren begründeten Pfandschuld. Flor. 56 sind zu unterscheiden die καταγραφή vom Jahre 233 und das ὑπάλλαγμα, die Verpfändung durch διαγραφή schon vom Jahre 220. Es wird nicht zu kühn sein, versuchsweise die zeitliche Folge der Nummern Flor. 92 und 86 auf die καταγραφή und das ὑπάλλαγμα von Flor. 56 zu übertragen und anzunehmen, daß jene καταγραφή zwar in Flor. 56, aber noch nicht in B. U. 1033 erfolgt war; sie wird in dieser Urkunde beantragt werden, weil die Schuld fällig und unbezahlt ist. Flor. 56 soll bereits die executio pignoris erfolgen, welche eben in der faktischen Besitznahme unter obrigkeitlicher Auktorität besteht. Zeitlich dürften die καταγραφή und die ἐμβαδεία wenig auseinanderliegen; denn sie bedeuten nur verschiedene Stadien der Befriedigung des Gläubigers aus dem Pfande, und deswegen gibt auch Flor. 56 die καταγραφή als geschehen im laufenden Jahre: τελειωθεισαν τωι ενεστωτι ιγ (ετει)[3]. Berlin 1032 wäre dann ein Antrag auf καταγραφή auf Grund geschehener ὑπαλλαγή, genauer vielleicht ein Antrag auf ἐνεχυρασία, sowie Flor. 56 ein Antrag auf Gestattung der ἐμβαδεία ist. Jedenfalls enthält B. U. 1038 einige bisher nicht belegte Rechtshandlungen: so ist neu die eidliche Versicherung des betreibenden Gläubigers, daß die Schuld inmittels sich nicht vermindert habe, 'und die Hypothek' würde aus der Ergänzung μεσ[ιτιαν] folgen; aber die Ergänzung ist nicht im mindesten sicher. Es ist bezeichnend, daß in diesem Stadium der Pfandbeitreibung der Gläubiger zu beschwören hat, daß er μηδὲ ἔχειν εἰς τὰ πρασσόμενα. Auch hier wieder zeigt sich, daß vor allem beim Pfandrecht der Eid eine große Rolle spielt. Sowie der Pfandgeber beschwört, daß die Sache sein ist und keinem anderen verpfändet, so beschwört der betreibende Pfandgläubiger, daß die Schuld noch unvermindert feststeht. Damit verlasse ich diese Urkunde, die, nach ihrer Stellung innerhalb der bereits bekannten, nach Überlieferung und Ergänzungsmöglichkeit eine der lehrreichsten ist.

[3]) Darauf liest Vitelli κ α· [. . . . .] οτερον του υποχρε[ο]υ Αυρηλιου Καστορος; ist vielleicht ἀ[πὸ τῶν πρ]ότερον zu lesen, weil der alte Schuldner jetzt gestorben ist und seine Erben es sind, an welche die Zustellung am Schlusse der Urkunde erfolgt?

Von den übrigen Urkunden dieses Heftes, das in den Nummern 1040—1044 recht hübsche Privatbriefe enthält, erwähne ich noch den Heiratsvertrag, der ohne Vollwort der Mutter zustande kommt, Nr. 1045, und die amtliche Korrespondenz 1047, bei deren 3. und 4. Kolumne die Abschrift des Schriftstückes eines gewesenen Assistenten der ἐπιτροφή um deswillen von Wichtigkeit ist, weil er davon spricht, daß der Zins: διακειμενον παρ αυτοις πορον ητοι επ ονοματος αυτων η ετερων κατα πιστιν, d. h. auf ihren eigenen Namen oder anderen Namen zu treuer Hand geschrieben ist. Leider verstümmelt ist der Kaufvertrag 1048, besser erhalten der späte Vertrag (v. Jahre 243) 1049.

Von ganz besonderer Bedeutung sind die von Schubart edierten Urkunden des 3. Heftes, weil sie sämtlich aus der Zeit des Augustus stammen. Die datierten zeigen das Jahr 13 v. Chr., eine (No. 1052) ist vielleicht schon vom Jahre 14 v. Chr.; doch ist dies nicht wahrscheinlich, da März und April des Jahres 13 die Herkunft der übrigen sind. Sie sind (mit Ausnahme von 1061. 62) sämtlich Eingaben an Protarchos, der regelmäßig nicht mit Titel genannt wird, 1054 und 1059 aber bezeichnet wird als ὁ ἐπὶ τοῦ κριτηρίου. Er tritt auf in der Rolle, die alsbald in der römischen Zeit der Archidikastes zu spielen begann. Denn es werden ihm notifiziert: Eheverträge, Darlehen, Dienstverträge und (No. 1057) eine sehr interessante, obwohl, wie der Herausg. mit Recht bemerkt, durch Oxy. II 270 bereits bekannte Rechtshandlung: nämlich die Rückversicherung der Bürgen durch den Hauptschuldner, er werde wegen seiner formellen Haftung vom Gläubiger nicht in Anspruch genommen werden, sonst seien die Schuldner jeder aufs Ganze zum Schadenersatz verpflichtet. Diese Versicherung des Bürgen durch den Hauptschuldner, durch welche der Schuldner selbst sich zu dem macht, was man, wenn es sich um eine dritte Person handelt, den Rückbürgen nennt, ist auf der Schuldnerseite das Gegenstück

dessen, was auf der Gläubigerseite die ὁμολογία πίστεως ist, die Oxy. 518 erhalten, Flor. 86 in Bezug genommen ist. Wie dort der Treuhändergläubiger dem materiellen Gläubiger einbekennt, er sei ein Fiduciar (und wohl: er werde also entweder nicht gegen den Willen des Hauptgläubigers einklagen — oder den Schaden daraus ersetzen), so sagt hier dem Treuhandschuldner der Haupt- und eigentliche Schuldner, er wolle dem Treuhandschuldner (dem Bürgen) den Schaden ersetzen, falls jener verklagt und zur Zahlung verhalten werde. — Eigentümlich an einem Darlehen (1055) ist eine Art von Verzinsung, die noch über die bekannten antichretischen Rechtsverhältnisse hinausgeht. Es soll nämlich als Zins für ein Gelddarlehen nicht wie in 1053 ein Zins in Geld gegeben werden, sondern Milch als täglicher Zins; 1055 soll (Z. 20) der Darlehnsgeber mit der Milch das Gelddarlehen in der Weise amortisieren, daß er auf jeden der täglich zu gebenden Krüge von 18 Kotylen die Summe von 4 Obolen aufrechnet, worauf dann das Darlehen von 60 Drachmen in 3 Monaten, soweit es noch nicht amortisiert ist, zurückgegeben werden soll. Aber eine Bestimmung sehr zuungunsten des Darlehnsempfängers setzt fest, daß er keinen Tag mit der Milchlieferung: κοιλὴν ποιησάμενος 'hohl machen' darf (sowie wir von 'Hohlstunden' sprechen); sonst wird sofort das Kapital fällig, er muß alsbald so viel zahlen, wie die Schuld noch beträgt, nebst den üblichen Strafen der ἡμιολία und recht hohen Zinsen. Man weiß nicht, ob es hier mehr auf ein Darlehen oder mehr auf die Milchlieferung abgesehen ist. Dieselbe harte Verfallsklausel zeigt 1053, wo aber der Zins nicht in Milch, sondern, regulär, in Geld besteht. — Der Vertrag über die Verdingung einer Sklavin zum Zwecke der Stillung und Wartung eines Sklavenkindes (1058) ist um deswillen sehr wichtig, weil er beiträgt zur Erklärung der bisher undurchsichtigen Urkunde B. U. 859. Der Sklavenkauf 1059 wiederum bietet durch die Worte Z. 6 ff. παρακεχωρηκέναι αὐτῇ τὴν ὑπάρχουσαν αὐτῇ δούλην ᾗ ὄνομα Μοῦσα ἐγγενῆ Αἰγύπτῳ ἧς τὰ ἔτη καὶ αἱ εἰκόνες ὑπόκεινται (die εἰκόνες folgen Z. 19) einmal den Beweis dafür, daß παραχώρησις nicht nur bei Grundstücken, sondern auch, wie die römische mancipatio, bei Sklaven anwendbar war, und bietet zugleich ein augustisches Seitenstück zu dem ptolemäischen Tebt. 32. 21: ὑποτετάχ[α]μεν δὲ κα[ὶ] τὴν εἰκόνα αὐ[τοῦ καὶ τοῦ υἱοῦ τὸ ὄνομα.

Was aber alle diese Urkunden auszeichnet und ihnen ihre ganz spezifische Bedeutung gibt, das ist die offenbare Durchsetzung dieser frührömischen Stücke mit ptolemäischen Formen: nicht nur, daß wir in der vorletzten, wohl richtig auf den Destinatär der letzten bezogenen Urkunde, wenn Schubarts Ergänzung das Richtige trifft, die κάτοικοι ἱππεῖς der Ptolemäerzeit noch finden — No. 1053 spricht noch von τοὺς κατὰ τὸ διάγραμμα τόκους (διδράχμους) in der ptolemäischen Redeweise. No. 1055 Τοῦτο δ' ἐστὶν τὸ δάνειον hat die aus Ptolemäern wohlbekannte Formel, durch welche die Schuld, um die es sich handelt, identifiziert wird[4]), und ebenso begegnet diese Formel auch in 1054. Es kann der hybride Zustand nicht leicht klarer hervortreten als darin, daß unsere Urkunden mit den Ptolemäern den Ausdruck τοῦτο δ' ἐστὶν τὸ δάνειον teilen, mit den Römern aber den materiellen Inhalt der Klausel, daß das in Frage kommende Darlehen nicht in sich selbst gekennzeichnet, sondern nur von anderen Schulden unterschieden werden soll. Die Ptolemäer bezeichnen τοῦτο τὸ δάνειον nach seiner Entstehung und seinem Inhalt; vgl. Louvre 7, 16 Τοῦτο δ' ἐστὶν τὸ δάνειον ὃ ἀνωμολογήσατο ἔχειν παρ' αὐτῶν, ἀνθ' ὧν προώφειλεν ὁ προγεγραμμένος αὐτῇ πατὴρ Πανὰς τῷ τοῦ Ἀρσιήσιος πατρὶ Ὥρῳ κατὰ συμβόλαιον Αἰγύπτιον. Die Römer sagen einfach μη ελαττουμενου μου περι ων αλλων οφειλει μοι: die augusteische Zeit hat die Formeln der Ptolemäer mit dem Inhalt der Römer.

Königsberg i. Pr. O. Gradenwitz.

Karl Fritz, Sogenannte Verbal-Ellipse bei **Quintilian.** Inauguraldissertation. Tübingen 1905, Heckenhauer. 80 S. 8.

Der Verf. der vorliegenden Abhandlung stellt sich die Aufgabe, bei der Untersuchung über Verbalellipse den bisher von den lateinischen Grammatikern eingenommenen Standpunkt der schematisch-logischen Auffassung der Sprache aufzugeben und an seine Stelle eine lebendige Betrachtung der Sprache als eines Organismus zu setzen, unter Berücksichtigung der allgemeinen Sprachwissenschaft und der historischen vergleichenden Grammatik. Aus triftigen Gründen entschied er sich dafür, seine Untersuchung an die *Institutio oratoria* Quintilians zu knüpfen und auf das Restwort zu beschränken. Der 1. Abschnitt handelt von *esse* bei dem Acc.

[4]) Wie Louvre 7,16. Greek II 30,27. Reinach 31,6 u. a.

und Nom. cum infinitivo. Die Stellen, in denen *esse* bei dem Participium perfecti passivi, bei dem Gerundium und Gerundivum, bei dem Participium futuri activi steht resp. fehlt, sind gezählt und ihre Zahl in einer Tabelle übersichtlich, nach den Büchern geordnet, angegeben. Nach Ermittelung des Durchschnittsverhältnisses zwischen fehlendem und hinzugefügtem *esse* bespricht der Verf. mit großer Sorgfalt die in Frage kommenden Verba der geistigen Wahrnehmung, des Sagens und Affekts, die unpersönlichen Verba, das Neutrum des Adjektivs mit *est* sowie die Substantiva, nach denen der Acc. c. inf., die Bedingungen, unter denen der Nom. c. inf. steht, hütet sich aber, aus der häufigeren oder selteneren Hinzufügung von *esse* ohne weiteres Schlüsse zu ziehen, sondern gelangt unter Erwägung aller in Betracht kommenden Umstände zu dem Resultat, daß die Partizipialkonstruktion die ursprüngliche, normale Ausdrucksweise bildete, während die Infinitivkonstruktion kunstmäßig zur Erzielung gewisser Effekte verwendet wurde und durch ein feines Sprachgefühl bedingt war.

Der 2. Abschnitt handelt von *est* und *sunt* in der Coniugatio periphrastica, bei dem Participium perfecti passivi oder deponentis, beim Gerundium und Gerundivum und ist mit gleicher Kenntnis und Gründlichkeit ausgeführt. Der Verf. hat die Stellen bei Quintilian gezählt, in denen *est* und *sunt* fehlt, und gefunden, daß dies am meisten im 1. und 3. Buche, welches verhältnismäßig viele erzählende Partien aufweist, der Fall ist. Wir wissen, daß die Institutio nicht auf tief gehenden gelehrten Studien beruht, daß Quintilian es aber verstanden hat, das in Schulschriften aufgezeichnete Material, das sich von einer Generation zur anderen forterbte, für seinen Zweck zu benutzen. Es ist interessant, zu beobachten, daß in solchen Schulbeispielen, die einer früheren Zeit angehören und nicht von Quintilian herrühren, z. B. III 11,11 *nam in coniectura quaestio est ex illo „factum, non factum" an* . . . V 10,52 *bona mente factum, ideo palam* . . ., ebenso in kurzen Übergängen, die einen formelhaften Charakter tragen und mit der Individualität des Schriftstellers nichts gemein haben, wie VIII 3,38 *itaque de singulis verbis satis dictum* . ., die Kopula häufig ausgelassen ist.

Der 3. Abschnitt beschäftigt sich mit den kopulalosen Sätzen bei nominalem Prädikat, in denen das adjektivische Prädikat oder ein Pronomen den Anfang eines Satzes bildet, z. B. VII 1,56 *dura prima fronte quaestio*, VIII 6,45 *tale Lucreti*, sofern nicht ein anderer Begriff durch den Ton hervorgehoben werden soll. Sehr ausführlich wird dann die Verwendung kopulaloser Sätze besprochen und gezeigt, welcherlei Art dieselben sind.

Dieselbe Sorgfalt und vorurteilsfreie Behandlung des Gegenstandes tritt in dem 4. Abschnitt, der die Restwörter, und in dem 5., der speziell das *verbum dicendi* betrifft, zutage.

Eine erneute, durch das reichhaltige Material ermöglichte Untersuchung dürfte vielleicht zur Aufstellung allgemeinerer Gesichtspunkte für die Beurteilung der Verbalellipse führen. Jedenfalls hat der Verf. überzeugend nachgewiesen, daß die Verwendung der Ellipse rhetorischen Zwecken dient, daß sie von Quintilian häufiger als von Cicero, dagegen nicht so häufig wie von Tacitus angewendet wird und für seinen Stil nicht charakteristisch ist.

Für die Behandlung der recht schwierigen Frage war es von großer Wichtigkeit, daß der Text Quintilians im allgemeinen auf sicherer Grundlage ruht. Es war die Aufgabe des Verf., seine Behauptungen auf den durch die besten Hss gesicherten Text aufzubauen und von solchen Stellen, die auf Konjektur beruhen, oder an denen die Lesarten schwanken, lieber ganz abzusehen. Daran hat auch der Verf. festgehalten; an einigen wenigen Stellen ist er jedoch diesem Grundsatz untreu geworden, so S. 39 zu VII 4,18, wo er sich für die bedenkliche Änderung Kiderlins entscheidet *haec tria, si vita praecedens innocens, si bene meritus, si spes . . . futuri*; S. 5 V 11,40, wo er nicht abgeneigt ist, Kiderlin beizustimmen, welcher vorgeschlagen hat *Neque est ignobile exemplum ille, quo est populus Megarius ab Atheniensibus, cum de Salamine contenderet, victus, Homeri versus*. Auch der S. 39 gemachte Vorschlag, III 7,19 eine Änderung der Interpunktion vorzunehmen und zu schreiben *et in quibusdam, ut in Paride traditum, est praedicta pernicies* mit Berufung auf die Auslassung von *est* im vorhergehenden Paragraphen in dem Satze *ut a Numa traditum deos colere,* ist nicht überzeugend.

Schließlich bemerke ich, daß meine Abhandlung 'Zu Quintilianus de institutione oratoria' im 24. Jahrgang der Wochenschrift 1904 No. 2—6 dem Verf. unbekannt geblieben und daß infolgedessen einige meiner Textausgabe von 1886/7 entnommenen Angaben nicht ganz zutreffend sind: dies gilt S. 73 von VII 1,53, wo ich zu *Tu impie fecisti, inquit* zurückgekehrt bin, und S. 79 von V 10,73 und 88, wo ich die Vermutung Burmans

debet nach *tutor* und *licet* nach *licet* zu wiederholen als überflüssig bezeichnet habe.

Breslau. F. Meister.

M. Manitius, Mären und Satiren aus dem Lateinischen. In Auswahl. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer. 177 S. 8. Geb. 2 M. 50.

Freiherr von Grotthuß hat für diesen Band seiner 'Bücher der Weisheit und Schönheit' in Manitius ohne Zweifel einen der belesensten Sachkenner auf dem Gebiete der lateinischen Poesie des Altertums und des Mittelalters herangezogen; sowohl die Auswahl wie auch die Behandlung der Stoffe im einzelnen legt davon sehr deutliches Zeugnis ab. Die Sammlung enthält zunächst aus den Metamorphosen des Apuleius das Märchen von Amor und Psyche sowie die Novelle von der bösen Stiefmutter, einige Szenen aus der Cena Trimalchionis des Petron, sodann das Gedicht des Prudentius gegen den Symmachus. Aus der mittelalterlichen lateinischen Literatur bringt sie, auch ihrerseits für das wachsende Interesse weiterer Kreise an dem früher so sehr vernachlässigten Gebiete zeugend, 7 Abschnitte aus den Karlssagen Notkers von St. Gallen, sodann Proben von den Satiren des Amarcius, die vor 50 Jahren Moriz Haupt zuerst ans Licht gezogen hat, einen Auszug aus dem Torenspiegel des englischen Mönches Nigellus Wirecker, eine Auslese aus den Otia Imperialia des Gervasius von Tilbury, die Schulmeisterklage aus dem Labyrinthus des Eberhardus Teutonicus und endlich einzelne Stücke aus dem Dialogus miraculorum des Cäsarius von Heisterbach. Auf alles gelehrte Beiwerk ist, dem Zwecke der Sammlung entsprechend, mit Recht verzichtet; ob nicht ohne Verletzung dieses Prinzips die Einleitung etwas ausführlicher hätte gehalten, u. a. die überaus anziehende Persönlichkeit des Prudentius näher geschildert und damit für die Würdigung seines Lehrgedichtes vom poetischen Standpunkt aus ein festerer Boden hätte gewonnen werden sollen, das möchte ich offen lassen. Bei dem von Manitius mit Recht sehr hoch gestellten Gedicht des genialen Spaniers wie auch bei dem wunderlichen Περιαλγής des Mittelalters vermißt man ungern die poetische Form des Originals. Was die Textfassung betrifft, die der Verf. seiner offenbar mit Sorgfalt überdachten Übersetzung zugrunde legt, so sei für den — in der Wiedergabe der mit griechischen Brocken vermischten Vulgärsprache wohl zu zurückhaltenden — Abschnitt aus Petron hervorgehoben, daß der Verf. die neueren textkritischen Forschungen sichtlich berücksichtigt hat. Völlig ungeheilte Stellen sind mit Recht in der Übersetzung ausgelassen; Auslassungen wie (S. 50) die der hübschen Worte aus c. 42 'medicus nihil aliud est quam animi consolatio' lassen hoffentlich nicht darauf schließen, daß der Verf. den Text des Originals beanstandet. Auf weitere Einzelheiten einzugehen, ist hier nicht möglich. Daß die Grotthußsche Sammlung dem Altertum solches Verständnis entgegenbringt — sie hat auch aus Plato, Plutarch und Augustin Auszüge angekündigt und bereits vorher 2 Bände mit Übersetzungen aus Lukian gebracht —, soll ihr gedankt sein; hoffentlich wird auch Lucrez bei der Vorbereitung weiterer Bände nicht vergessen.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

R. Lembert, Der Wunderglaube bei Römern und Griechen. I. Das Wunder bei den römischen Historikern. Augsburg 1905. 63 S. 8.

Eine fleißige, aber leider, wie schon der Titel zeigt, nicht nach den richtigen Gesichtspunkten angelegte Materialsammlung. Denn wo ein Wunder erwähnt wird, ob bei Historikern oder anderen Autoren, macht für die Erklärung seines Wesens nichts aus; ja man versperrt sich oft die rechte Deutung, wenn man nicht andere Literatur heranzieht. Wenn nun vollends der Verf. Curtius zu den römischen Historikern rechnet, so zeigt das seine äußerliche und schiefe Auffassung der in Betracht kommenden Fragen. Von der Literatur über antike Religionsgeschichte kennt er nicht genug und tritt deshalb an die meisten Fragen mit unrichtigen Gesichtspunkten heran; z. B. daß die sich umdrehenden Statuen die Götter selbst sind, tritt nicht klar hervor (Radermacher in der Festschrift für Gomperz, dessen Material sich sehr vermehren läßt). Daß der die Schlangen betreffende Aberglaube von den Griechen stamme, die in ihnen eine Verkörperung des Asklepios sahen, ist zum mindesten schief; aber der Verf. rechnet überhaupt nur mit der im späteren Staatskult festgelegten Religion der großen Götter und nicht mit ihren für das Verständnis der lebendigen Volksreligion so viel wichtigeren Vorstufen. Vielleicht entschließt er sich, vor einer Fortsetzung seiner Arbeit die moderne Literatur genauer zu studieren; sie wird ihm wichtige Fingerzeige geben.

Münster i. W. W. Kroll.

A Catalogue of the Greek Coins of the British Museum. **Barclay V. Head**, Catalogue of the Greek Coins of Phrygia. London 1906, printed by order of the Trustees. CVI, 491 S., 1 Karte, 53 Tafeln. 8.

Der hochverdiente Direktor des Münzkabinetts des Britischen Museums, B. V. Head, verabschiedet sich mit dem vorliegenden Bande des Catalogue of Greek Coins von seiner Sammlung. Daß das große, in dieser Wochenschrift so manchmal behandelte Werk so weit gediehen ist, und daß es gerade in dieser Weise ausgeführt worden ist, ist im wesentlichen sein Verdienst. Der erste im Jahre 1873 erschienene, von dem damaligen Direktor der Sammlung, Reginald Stuart Poole, bearbeitete Band hatte im Grunde nur die Gestalt eines nach Prägearten geordneten Inventars. Die im Jahre 1873 erschienene Monographie Heads 'The chronological sequence of the coinage of Syracuse' (zuerst erschienen im Numismatic Chronicle) ist dann gleichsam zum Programm geworden für die Weiterführung des großen Werkes und für seine Gestaltung. Aber mehr als das: es war auch das erste Mal, daß die Münzreihen einer der wichtigsten Handelsstädte der hellenischen Welt in scharfsinniger Verwendung der historischen und kunsthistorischen Momente in eine festgeschlossene Ordnung gebracht worden waren. Die heute übliche historische Betrachtungsweise der griechischen Münzen verdanken wir ganz vorzugsweise dem jetzt aus seinem Amte geschiedenen Leiter des Londoner Münzkabinetts. Bei der Bearbeitung des Catalogue of Greek Coins war es offenbar so leicht nicht, die neu gewonnenen Gesichtspunkte zu verwerten. Die Bände Sicily (1876) und Thrace (1877) sind von drei damaligen Beamten des Kabinetts, Poole, Head und dem heute als Professor der Archäologie in Oxford wirkenden Percy Gardner, zusammen bearbeitet. Nachdem dann die neue Gestalt für den Katalog sich bewährt hatte, folgen die von den einzelnen Mitarbeitern gelieferten Bände, von Head: Macedonia (1879), Central Greece (1884), Attica (1888), Corinth (1889), Jonia (1892), Caria (1897), Lydia (1901), Phrygia (1906). Die Synopsis of the Contents of the British Museum Department of Coins and Medals, die Head zuerst 1880 bearbeitet hat, brachte die einmal gewonnene Methode auf dem Gesamtgebiete der antiken Numismatik zur Darstellung an der Hand der ausgestellten electrotypes des Londoner Kabinetts, und im großen Stil ist diese historische Methode von Head dann verwendet worden bei der Abfassung seines Handbuchs der Historia Numorum (London 1887), von der eine zweite Ausgabe im Erscheinen begriffen ist.

Wie Head für die einzelnen Teile des ihm anvertrauten Kabinetts gewirkt hat, dafür gibt der neue Band des Katalogs einen schönen Beweis. Henri Waddington, der bekannte französische Archäolog und Diplomat, der die Numismatik Kleinasiens zu seinem Spezialstudium gemacht hatte, riet im Jahre 1873 Head, die Katalogisierung der Abteilung Phrygien nicht eher vorzunehmen, als bis die damals sehr wenig beachtete Abteilung einen ihrer Bedeutung entsprechenden Umfang erhalten haben werde. Die Vermehrung der Münzsammlung des Britischen Museums ist nicht ruckweise erfolgt, wie die des Berliner Kabinetts, durch Erwerbung großer Privatsammlungen, sondern durch unausgesetzte kleinere Ankäufe. 1873 umfaßte die Abteilung Phrygien etwa 700 Stück, wogegen 1686 in Mionnets Description des médailles enthalten sind. Der von Head jetzt vorgelegte Band zeigt, daß inzwischen die Londoner Sammlung die bei Mionnet beschriebene Anzahl nicht bloß erreicht, sondern erheblich überschritten hat: er umfaßt 2148 Münzen; die in stetem Fortgang begriffene wirtschaftliche Eröffnung Kleinasiens ist gleich den anderen Disziplinen der Altertumskunde auch der antiken Numismatik reichlich zugute gekommen. Die Beschreibung der kleinasiatischen Münzen des Britischen Museums ist mit dem Bande Phrygien abgeschlossen.

Berlin. R. Weil.

James Henry Breasted, Ancient records of Egypt. Historical documents from the earliest times to the Persian conquest, collected, edited and translated with commentary. Chicago, the University of Chicago Press. Vol. I: XLII, 344 S., Vol. II: 428 S., Vol. III: 279 S., Vol. IV: 520 S. 8. Ein Registerband erscheint noch in diesem Jahre.

Die Historiker, Theologen und Archäologen, die ägyptische Quellen benutzen wollten, waren bisher in übeler Lage; sie mußten allerlei Übersetzungen benutzen, ohne eine Garantie für deren Richtigkeit zu haben, und doch wird bekanntlich beim Übersetzen ägyptischer Texte auch heute noch arg gesündigt*). So kam es, daß die

*) Der Grund liegt in der naiven Idee, daß, wer 'Hieroglyphen lesen' könne, nun auch die ägyptischen Texte verstehe, einer Vorstellung, die das ganze

ägyptischen Quellen im ganzen nur wenig benutzt wurden; die Ägyptologie bot eben nicht ein so bequemes und zuverlässiges Hülfsmittel, wie es die Assyriologie in Schraders 'Keilinschriftlicher Bibliothek' bietet. Jetzt ist diese Lücke endlich durch das vorliegende Werk gefüllt worden; auch der Nichtfachmann kann nun überblicken, was das alte Ägypten an historischem Material liefert, und kann es in Übertragungen benutzen, die so gut sind, wie sie die heutige Wissenschaft liefern kann.

Das Unternehmen, das von dem verewigten Präsidenten der Universität Chicago, W. R. Harper, ins Leben gerufen ist, ist von J. H. Breasted nach vieljähriger unermüdlicher Arbeit jetzt glücklich durchgeführt worden. — Eine Hauptschwierigkeit bei der Arbeit lag in der Fehlerhaftigkeit der Veröffentlichungen. Breasteds immer wiederkehrende Bemerkungen darüber mögen den Fernerstehenden befremden; sie sind aber leider nur zu wahr, und ein guter Teil der ägyptischen Inschriften ist wirklich so veröffentlicht, daß man ihren Inhalt nur gerade noch erraten kann. Unermüdlich ist Breasted bemüht gewesen, hier Abhülfe zu schaffen, durch eigene Kollationen und durch Benutzung alles erreichbaren Materiales; auch wir in Berlin haben die Freude gehabt, ihn dabei mit dem Materiale des ägyptischen Wörterbuches zu unterstützen. Die Übersetzungen sind so gut geraten, wie es bei diesem scharfsinnigen und vorsichtigen Gelehrten zu erwarten war. Natürlich wird die Zeit auch hier noch Verbesserungen bringen (einiges würde Breasted vermutlich heute schon ändern); aber im ganzen stellen die vier Bände doch eine Leistung dar, die dauernd ihren Wert behaupten wird. Jede Inschrift wird von einer Einleitung und erklärenden Bemerkungen begleitet, und einzelnen größeren Abschnitten sind noch ausführliche Einführungen beigegeben, so vor allem auch dem ersten Bande eine Übersicht der ägyptischen Chronologie. Es ist unendlich viel gewissenhafte Arbeit, die in alledem steckt.

Die Inschriften sind nach den einzelnen Königen angeordnet, und diese Anordnung ist so weit durchgeführt, daß biographische Inschriften wie die des Una und des Her-chuf stückweise an zwei oder drei verschiedenen Stellen zu suchen sind — eine Konsequenz, die für mein Gefühl etwas weit geht. Mit dem ständigen Leiden der Ägyptologie, der Umschreibung der Namen, hat sich Breasted so abgefunden, daß er die wissenschaftliche vokallose Umschreibung nur einmal und nur in Parenthese gibt, im Texte selbst aber eine willkürlich aussprechbar gemachte Form benutzt. Man kann dieses Verfahren nur billigen; nur würde ich raten, dabei die langen zusammengesetzten Namen im Drucke zu teilen. Ich kann mir z. B. bei Khereha oder Wahibre oder Binemwese zunächst nichts denken, während Kher-eha, Wah-ib-re und Bin-em-wese jedem Ägyptologen gleich verständlich sind.

Das Werk reicht bis zum Beginne der Perserzeit und umfaßt somit rund zwei und ein halbes Jahrtausend der ägyptischen Geschichte. Es ist merkwürdig, zu sehen, wie verschieden sich das erhaltene historische Material auf diesen langen Zeitraum verteilt. Das alte Reich und das mittlere Reich füllen zusammen nur einen Band, und man muß wirklich sagen, daß aus dieser Zeit uns Historisches nur hier und da und nur durch Zufall erhalten ist; haben wir doch von den syrischen Kriegen der zwölften Dynastie überhaupt nur eine Nachricht und auch die nur auf dem Denksteine eines niederen Offiziers, der uns seine Taten erzählt. Dafür füllen dann die achtzehnte Dynastie mit 225 Jahren und die neunzehnte mit 145 Jahren je einen Band aus, und in der zwanzigsten Dynastie füllt die eine Regierung des dritten Ramses allein 221 Seiten. Aber damit ist die Hochflut auch zu Ende, und die noch folgenden sechs — sieben Jahrhunderte haben auf 300 Seiten Platz. Diese verschiedene Häufigkeit der historischen Inschriften hängt in erster Linie davon ab, ob die betreffenden Könige viel gebaut haben, und ob uns von diesen Bauten etwas erhalten geblieben ist. Übrigens liegt in diesen Inschriften der Tempel an und für sich noch kein Segen für den Historiker; denn gerade diese enthalten oft nur zu wenig Tatsächliches, auch da, wo sie zu erzählen vorgeben. Ich fürchte überhaupt, daß mancher, der jetzt versuchen wird, aus Breasteds Werk sich selbst einen Begriff von ägyptischer Geschichte zu machen, doch etwas enttäuscht sein wird. Denn Inschriften mit klaren sachlichen Erzählungen, wie wir sie aus Assyrien kennen, hat das alte Ägypten nur sehr wenig hinterlassen. Die Ägypter sind nun einmal ein poetisches Volk

internationale Dilettantentum beherrscht. In Wirklichkeit bieten diese vokallos geschriebenen Texte Schwierigkeiten, die sich auch durch gründliche Sprachstudien und jahrelange Übung nur zum Teil überwinden lassen.

gewesen, das die Dinge nur im großen und von oben her zu betrachten liebt, und das es für unpassend hält, bei den Taten der Könige von prosaischen Einzelheiten zu reden. Unter allen Inschriften der Pharaonen ist, wenn man von dem Exzerpt aus den Annalen Thutmosis' III. absieht, eigentlich nur eine, die ganz so erzählt, wie wir es wünschen würden, und gerade diese Inschrift rührt nicht von einem wirklichen Ägypter her, sondern von einem äthiopischen Barbaren.

Steglitz. Adolf Erman.

Ludwig Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgange der Völkerwanderung. I Abt. 2. und 3. Buch. Mit 2 Karten. Berlin 1905, Weidmann. 128 S. 8.

Das 2. Buch behandelt im unmittelbaren Anschluß an das erste (vgl. diese Wochenschr. 25. Jahrg. No. 30, Sp. 962—965) die Geschichte der Ostgoten vom Einbruch der Hunnen bis zur Begründung des italienischen Reiches (S. 103—163), das 3. die der Westgoten bis zur Begründung des tolosanischen Reiches (S. 164—231). Entsprechend der Anlage des ganzen Werkes nimmt auch in diesem Bande die Erzählung der Ereignisse einen verhältnismäßig geringen, die Kritik der Quellen und der neueren Literatur in Text und Fußnoten einen sehr breiten Raum ein. Insbesondere zerfällt die ältere Geschichte der Ostgoten bis zum Regierungsantritt Theoderichs des Großen in eine Reihe kritischer Untersuchungen der Überlieferung über die einzelnen Ereignisse. Daß der Verf. dabei in sehr vielen Fällen zu einem non liquet kommt, liegt an dem Charakter eben dieser Überlieferung, besonders des Jordanes-Cassiodor. Am Ende des 2. Buches nimmt die Darstellung des Kampfes zwischen Theoderich und Odowakar den Charakter zusammenhängender Erzählung an. Die Schlußkatastrophe wird nach Johannes Antiochenus erzählt; und in einer kurzen Charakteristik des Theoderich wird diesem nicht nur wegen seines Verhaltens gegen den besiegten Gegner, sondern auch wegen der nur konservierenden, nicht schöpferischen Art seiner Regierung der Name des Großen im Gegensatze zu seinem Zeitgenossen Chlodwig abgesprochen (S. 162). In ähnlicher Weise spricht sich S. im ersten Teil des 3. Kapitels, wo vom Auftreten der Westgoten auf der Balkanhalbinsel die Rede ist, gegen die Zuerkennung desselben Beinamens an Theodosius aus, der ebenfalls „nicht imstande gewesen ist, den Verfall des Reiches aufzuhalten oder gar zu beseitigen" (S. 179). Die Tatsachen werden hier in engerem Anschluß an die Quellenberichte erzählt; doch hat auch in diesem Teile der Verf. noch oft genug Gelegenheit und Veranlassung, seine Selbständigkeit ihnen wie den modernen Bearbeitern gegenüber zu betätigen. Ammians Schilderung der Schlacht bei Adrianopel wird auch von ihm „für die Kenntnis der Einzelheiten als unbrauchbar" erklärt (S. 176 Anm. 2); die Angaben über die Zahl der Streitkräfte, besonders auf gotischer Seite, werden von S. in Übereinstimmung mit Delbrück u. a. erheblich reduziert (S. 175), die „Fabel von der Verbannung des Kaisers" verworfen (S. 176 Anm. 2). Den größten Teil des Kapitels nehmen naturgemäß die Schicksale und Taten des Alarich ein, in dessen Charakteristik der Verf. mehr als bei Theoderich mit der traditionellen Auffassung übereinstimmt. Er ist auch ihm „eine der kraftvollsten, sympathischsten Heldengestalten der germanischen Urzeit" (S. 221). Entsprechend seiner prinzipiellen Stellung zu den Verfassungsverhältnissen bei Ost- und Westgoten (vgl. diese Wochenschr. a. a. O. Sp. 965) nimmt S. an, daß Alarich auch bei der Erhebung vom Jahre 395 noch Herzog war; die „folgenden Kriegszüge waren nicht Unternehmungen Alarichs mit einer von diesem zur Heerfahrt berufenen Truppe Freiwilliger, sondern gingen im Grunde vom Volke aus" (S. 193). Aber noch zu Alarichs Zeit und durch ihn hat sich auch bei den Westgoten das Königtum entwickelt (S. 192). Die Erfolge der Goten im Jahre 395/96 werden, wenn auch im einzelnen oft abweichend von der gewöhnlichen Auffassung, doch im ganzen aus der Rivalität der ost- und weströmischen Machthaber erklärt, wobei jedoch den ehrgeizigen Absichten Stilichos auf Errichtung einer illyrischen Herrschaft eine für die römischen Reiche unheilvolle Bedeutung beigelegt wird (S. 195—199). Von besonderem Interesse sind die Ausführungen über den Usurpator Gainas und die ihn betreffenden literarischen Bearbeitungen (S. 199—203). Der Einbruch Alarichs in Italien wird wie später der Theoderichs auf einen langgehegten und vorbereiteten Plan zur Gewinnung der Herrschaft über Italien zurückgeführt, dem Einflusse der byzantinischen Staatsmänner nur sekundäre Bedeutung beigelegt. Die beiden Karten stellen die Umgegend Ravennas (nach Magini) und die Donau- und Pontusprovinzen des römischen Reiches dar.

Frankfurt a./M. Georg Wolff.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien. IX, 1.

(1) **A. Riegl**, Zur kunsthistorischen Stellung der Becher von Vafio. Sie sind vom Altorientalischen durch eine tiefe Kluft geschieden, ja sie sind auch über die nachhomerischen frühgriechischen Stadien der Entwickelung weit hinausgeschritten, überbieten zum Teil selbst den klassischen und den hellenistischen Kunstcharakter. — (20) **H. Schenkl**, Zum Edictum Diocletiani. Ein neues in Messenien gefundenes Fragment. — (23) **O. Cuntz**, Das collegium fabrum in Aquileia. Es wird eine Dekurie festgestellt, die den Namen Maronia führt, nach Maron, dem Priester von Ismaros. — (27) **C. C. Edgar**, Über antike Hohlformen. — (32) **K. Hadaczek**, Zum Goldschatz von Michałków. Wird auf die Kimmerier bezogen, die im Laufe des 8. und 7. Jahrh. allmählich von den Skythen zurückgedrängt wurden. — (40) **A. Schulten**, Zwei Erlasse des Kaisers Valens über die Provinz Asia. 1. Erlaß an Eutropius über Gemeindeland. Die Urkunde gestattet einen interessanten Einblick in die Lage der ionischen Städte am Ausgang des 4. Jahrh. 2. Erlaß an Festus über die Provinzialspiele. Das Amt des Archiereus fällt mit dem Asiarchat zusammen. — (70) **W. Kubitschek**, König Ecritusirus. — (75) **Fr. Hauser**, Tettix. 1. Goldene Toupets. 2. Tettiges und Krobylos. 3. Verbreitung und Dauer der Tracht. 4. Der Sinn des Tettix. Κρωβύλος, κόρυμβος usw. bedeutet für den Schriftsteller guter Zeit den Haarkranz um die Stirn, den Stirnschopf; τέττιξ ist ein κρωβύλος aus Gold. — (131) **F. Studniczka**, Das Standmotiv des polykletischen Pythokles. — (139) **E. Maass**, Die Griechen in Südgallien. Auch schon vor der Einwanderung der Phokäer in Massalia sind griechische und zwar dorische Einflüsse auf Südgallien anzunehmen.

Beiblatt.

(1) **H. Swoboda** und **W. Wilberg**, Bericht über Ausgrabungen in Grado. — (25) **A. Gnirs**, Forschungen im südlichen Istrien. 1. Ausgrabungen in Val Catena auf Brionigrande. 2. Untersuchungen auf dem istrischen Festlande. — (49) **P. Ortmayr** und **L. Siegel**, Ein Paar militärischer Grabsteine in Verona. — (55) **R. Engelmann**, Inschrift aus Aquae Albulae. Posca (?) als Heilmittel neben Schwefelbädern für Hautunreinigkeiten. — (57) **A. Brückner**, Zum Athenaios eines Psephismas aus Notion. — (59) **R. Heberdey**, Zur Bibliothek in Ephesos. — **Fr. Hauser**, Zu C. C. Edgar, Über antike Hohlformen.

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1906. H. 1/2.

(1) K. Κουρουνιώτης, Δύο λευκαὶ λήκυθοι ἐξ Ἐρετρίας. Interessante Mitteilungen über die Herstellung der λήκυθοι. Innerhalb des großen Gefäßes ist gewöhnlich noch ein kleines angebracht, das nur für wenig Öl Platz hat, aber den Anschein erweckt, als ob das große Gefäß gefüllt sei. — (23) A. Ἀρβανιτόπουλλος, Ἀνέκδοτοι ἐπιγραφαὶ καὶ πλαστικὰ μνημεῖα Τεγέας. — (67) Γ. Σωτηριάδης, Ἐκ τάφων τῆς Αἰτωλίας. Ein unberührtes Grab, das über einem anderen im Altertum schon zerstörten errichtet war, läßt sich als um 190 v. Chr. angelegt erweisen. Unter den dem Toten beigegebenen Gegenständen verdienen einige Sporen besondere Hervorhebung, die mittels eines Riemens am Fuße befestigt wurden. — (89) K. Ῥωμαῖος, Εὑρήματα ἀνασκαφῆς τοῦ ἐπὶ τῆς Πάρνηθος ἄντρου. Darunter nimmt den ersten Platz ein goldener τέττιξ ein, vermöge dessen die bekannte Thukydidesstelle erklärt werden soll. — (115) Σ. Βάσης, Ἐπιγραφικά.

Literarisches Zentralblatt. No. 40.

(1356) J. Marquart, Untersuchungen zur Geschichte von Eran. II (Leipzig). 'Liefern reiches, wertvolles Material'. — M. Schermann, Der erste punische Krieg im Lichte der Livianischen Tradition (Tübingen). 'Vorsichtig und verständig'. *li.* — (1366) F. H. M. Blaydes, Analecta comica graeca (Halle). 'Im ganzen brauchbar'. *li.* — (1369) F. Poulsen, Die Dipylongräber und die Dipylonvasen (Leipzig). 'Höchst dankenswert'. *Wfld.* — (1370) Catalogue général des Antiquités égyptiennes du Musée du Caire. C. C. Edgar, Greek Sculpture; Greek Bronzes; Greek Moulds (Kairo). Sehr anerkennend besprochen von *Th. Schreiber.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 39.

(2413) **H. J. Holtzmann**, Der gegenwärtige Stand der Leben-Jesu-Forschung. Über F. Peabody, Jesus Christus, und A. Meyer, Das Leben nach dem Evangelium Jesu. — (2432) P. Dettweiler, Didaktik und Methodik des lateinischen Unterrichts. 2. A. (München). 'Zu wünschen ist, daß das Buch in die Hand möglichst vieler lateinischer Lehrer kommt'. *R. Lehmann.* — (2436) M. Kapelle, De epistulis a M. Tullio Cicerone anno a. Chr. n. LIV scriptis (Leipzig). 'Die meisten Ergebnisse sind unsicher'. *O. E. Schmidt.* — (2464) R. E. Brünnow und A. v. Domaszewski, Die Provincia Arabia (Straßburg). 'Verdient durch seinen sachlichen Ernst und die Bedeutsamkeit der Resultate unter ähnlichen Erscheinungen der letzten Jahre in erste Linie gestellt zu werden'. *J. Strzygowski.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 39.

(1049) P. Menge, De poetarum scaenicorum graecorum sermone observationes selectae (Göttingen). 'Fleißig und sorgfältig'. *H. G.* — (1053) W. Gemoll, Bemerkungen zu Xenophons Anabasis. V (Liegnitz). 'Des Verf. Kritik schwankt hin und her'. *Fr. Reuss.* — (1056) W. A. Merrill, On the influence of Lucretius on Horace (Berkeley). 'Nur an wenigen Stellen ist die Beziehung unleugbar'. *O. Weifsenfels.* — (1057) C. Suetonii Tranquilli de vita Caesarum l. VIII. Rec. L. Preud'homme (Groningen). 'Bedeutet einen großen Fortschritt'. *Th. Stangl.* — (1062) G. W. Botsford, On the Distinction between Comitia and

Concilium. Inhaltsangabe von *E. Wolff.* — (1064) H. Hilgenfeld, Verzeichnis der von A. Hilgenfeld verfaßten Schriften (Leipzig). 'In vorzüglicher Weise nützlich'. *J. Dräseke.* — (1066) Ch. Diehl, Figures Byzantines (Paris). 'Außer der geschmackvollen Darstellung ist die Vorsicht und Reife des Urteils anzuerkennen'. (1067) G. N. Hatzidakis, Die Sprachfrage in Griechenland (Athen). 'Es will scheinen, als ob Krumbacher und der Verf. sich schon ziemlich nahe kommen'. *G. Wartenberg.* — (1068) K. Schenkls Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. 11. A. von H. Schenkl und Fl. Weigel (Wien). 'Hat im ganzen gewonnen'. *J. Sitzler.*

Revue critique. No. 32—38.

(121) F. W. von Bissing, Denkmäler ägyptischer Skulptur. Lief. 1—3 (München). Sehr anerkannt von *G. Maspero.* — (124) H. Dessau, Inscriptiones latinae selectae. II, 2 (Berlin). 'Entspricht durchaus allen Ansprüchen'. *R. Cagnat.* — (125) P. Werner, De incendiis urbis Romae aetate imperatorum (Leipzig). 'Gut'. *R. C.* — (126) Swoboda, Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte (Weimar). 'Hellt manche Frage auf'. *My.*

(142) J. H. Breasted, A History of Egypt (New York). Trotz mancher Ausstellungen 'nützlich und interessant'. (144) F. W. von Bissing und L. Borchardt, Das Re-Heiligtum des Königs Ne-woserre. I (Berlin). 'Sehr gute Ausführung, klarer Text'. *G. Maspero.* — (146) O. Gruppe, Griechische Mythologie (München). 'Kein Ausdruck genügt für den Dank, den wir dem Verf. schulden'. *S. R.* — (147) A.W. Verrall, Essays on four plays of Euripides (Cambridge). 'Das Buch zeigt von neuem die bekannten Vorzüge des Verf.'. (149) P. Foucart, Senatus-consulte de Thisbé (170) (Paris). 'Die Hypothesen haben hohen Grad von Wahrscheinlichkeit'. *My.* — (156) Lygdami carmina — ed. G. Némethy (Budapest). Notiert. Tertullien, De paenitentia. De pudicitia — par P. de Labriolle (Paris). 'Die Übersetzung ist sorgfältig, die Einleitung ausreichend, dagegen die Erklärungen zu selten'. *E. T.*

(161) G. Wissowa, Gesammelte Abhandlungen zur römischen Religions- und Stadtgeschichte (München). Ausführliche Inhaltsangabe von *P. Lejay.*

(181) C. Clemen, Die Entstehung des Neuen Testaments (Leipzig) 'Klare Darstellung, maßvolle Ansichten'. A. Harnack, Lukas der Arzt, der Verfasser des dritten Evangeliums und der Apostelgeschichte (Leipzig) 'Sehr geistreich, sehr gelehrt, sehr minutiös, aber nicht überzeugend'. *A. Loisy.*

(204) O. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diocletian. 2. A. (Berlin). 'Als Ganzes ein ganz neues und zwar ausgezeichnetes Buch'. *A. Merlin.* — (205) G. Ferrero, Grandeur et décadence de Rome. III (Paris). 'Der Verf. hat Wirklichkeitssinn'. *P. Guiraud.*

(221) W. B. Smith, Der vorchristliche Jesu (Gießen). 'Mehr als kühn'. *A. Loisy.* — (224) B. Filow, Die Legionen der Provinz Moesia (Leipzig). 'Beherrscht vollkommen die Urkunden wie die moderne Literatur'. *R. C.* — (225) J. Hoops, Waldbäume und Kulturpflanzen im germanischen Altertum (Straßburg). 'Hochbedeutsam'. *Ch. J.*

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften.

XLV. 16. Nov. 1905. (930) **Hirschfeld** las über die Römische Staatszeitung und die Akklamation im Senat. Sucht den durchaus offiziellen Charakter dieser von Caesar ins Leben gerufenen Publikation zur Zeit der Republik zu erweisen und knüpft daran Bemerkungen über die Redaktion derselben in der Kaiserzeit und über die in ihr verzeichneten Akklamationen im Senat.

XLVII. 23. Nov. (964) **Sachau** las über Literaturbruchstücke aus Chinesisch-Turkestan. Es werden drei syrische Texte vorgelegt, welche der liturgischen und hymnologischen Literatur der Nestorianer angehören. Außerdem wird ein in syrischer Schrift, aber in fremder Sprache verfaßtes Schriftstück besprochen und der Sprachcharakter untersucht. Der Dialekt, in dem das Blatt geschrieben ist, gibt sich als ein mitteleranischer zu erkennen. — Im Anschluß daran erstattete Pischel Bericht über die Ergebnisse der Expedition, die die Kgl. Preußische Regierung unter Leitung des Herrn von Lecoq nach Chinesisch-Turkestan entsendet hat. Sie hat reiche Funde an manichäischen, syrischen u. a. Manuskripten und Blockdrucken gemacht. Sehr reich sind auch die archäologischen Funde, unter denen besonders eine ganze Serie höchst interessanter und mit wenigen Ausnahmen völlig unbeschädigter Bilder aus den Gängen des Tempels in Da-Kianus hervorragt.

XLVIII. 20. Nov. **Ermann** und **Meyer** legten eine Abhandlung von Dr. L. Borchardt über die altägyptischen Nilmesser und Nilstandmarken zur Aufnahme in die Abhandlungen vor. Der Verfasser hat die erhaltenen ägyptischen Nilmesser der griechisch-römischen Zeit mit den zugehörigen Inschriften neu aufgenommen und nivelliert und die Resultate durch die Angaben der älteren Denkmäler und der griechischen Schriftsteller über Nilhöhen und Nilmesser ergänzt. Es ergibt sich, daß die Nullpunkte der Nilmesser auf einer geraden Linie liegen, die dem Gefäll des Nils nicht entspricht, sondern etwas flacher verläuft.

XLIX. 7. Dez. **Sachau** legte eine Mitteilung des Prof. Dr. F. Müller in Berlin über Literaturbruchstücke aus Chinesisch-Turkestan vor. In einem fragmentarisch erhaltenen Schriftstück des Museums für Völkerkunde hat der Verfasser einen Abschnitt des Pastor Hermae nachgewiesen. Schrift und Sprache sind manichäisch von der Art, welche Müller zuerst entziffert und interpretiert hat.

LI. 21. Dez. (1077) **F. W. K. Müller,** Eine Hermas-Stelle in manichäischer Version.

LIII. 14. Dez. (1096) **Harnack** las über die Retraktationen Augustins. Die Absichten Augustins in diesem Werke werden untersucht, und es wird gezeigt, daß die Retraktationen auch als ein Seitenstück zu den Konfessionen betrachtet werden können.

I. 11. Jan. 1906. Die Akademie hat dem Privatdozenten Dr. B. Maurenbrecher in Halle a. S. zu

einer Reise nach Rom behufs Vergleichung von 4 Hss des Sallust 600 M. bewilligt.

III. 18. Jan. (38) v. **Wilamowitz-Moellendorff** legte eine Mitteilung vor 'Das Panionion'. Das Zentralheiligtum des Bundes der ionischen zwölf Städte ist nicht älter als der Anfang des 7. Jahrhunderts; folglich gehört auch der Bund nicht in die Urzeit, sondern ist unter dem Drucke der Lydergefahr geschlossen.

IV. 25. Jan. Öffentliche Sitzung zur Feier des Geburtstages Sr. Majestät des Kaisers und Königs und des Jahrestages König Friedrichs II. Die Festrede hielt **U. von Wilamowitz-Moellendorff** (59) über die ionische Wanderung. Er prüft die antiken Überlieferungen von der Besiedelung Kleinasiens durch die Griechen unter Verwendung sowohl der archäologischen Funde wie der sprachwissenschaftlichen und philologisch-historischen Kritik und gelangt dadurch zu neuen Fragestellungen, deren Beantwortung er der Zukunft anheimstellt, aber auch von ihr erwartet. [Nach Zeitungsberichten teilte der Festredner zum Schluß mit, daß durch die hochherzige Stiftung des Kommerzienrats Steinthal in Charlottenburg, der Dr. Wiegand 5000 M. zur Verfügung gestellt habe, die Grabung am Panionion ermöglicht sei.] — Jahresberichte über die von der Akademie geleiteten wissenschaftlichen Unternehmungen sowie über die ihr angegliederten Stiftungen und Institute. **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Sammlung der griechischen Inschriften. Die Akademie hat den von ihr übernommenen Teil der delphischen Inschriften in der Bearbeitung Dr. Pomtows an die französische Akademie abgeliefert, der die Herausgabe zusteht; aber da sich Pomtow mit einer Publikation in Minuskeln nicht einverstanden erklären konnte, wird sein Name als Bearbeiter auf dem Titel nicht erscheinen. Doch wird seiner sehr mühevollen und weitgreifenden Bearbeitung Dank und Anerkennung nicht fehlen. Im Druck befinden sich die thessalischen Inschriften; doch ist der Bearbeiter, Prof. Kern in Rostock, durch die Übernahme der Geschäfte des Oberbibliothekars gezwungen gewesen, den Druck zu unterbrechen. Delamarre in Paris ist durch dauernde schwere Krankheit immer noch verhindert, an die Inschriften von Amorgos die letzte Hand zu legen. Prof. Herzog hat die Grabungen auf Kos zum Abschluß gebracht. Dr. Fredrich hat über die archäologischen und topographischen Ergebnisse seiner Reisen auf den thrakischen Inseln in mehreren Abhandlungen berichtet. Die Neubearbeitung der attischen Inschriften der römischen Zeit wird sehr wahrscheinlich Prof J. Kirchner übernehmen. Hiller von Gaertringen hat seine Hauptkraft während des Jahres den Inschriften von Priene zugewandt. Das Archiv hat seinen Bestand durch Zuwendung von Abklatschen und Separatabzügen gemehrt. — **O. Hirschfeld**, Sammlung der lateinischen Inschriften. Für den Index auctorum des VI Bandes hat Hülsen das Material vervollständigt und revidiert. Mit der Ausarbeitung der übrigen Indices wird im nächsten Jahr begonnen werden können. Der Abschluß der Inschriften von Germania inferior (XIII 2,2) in der Bearbeitung von v. Domaszewski steht nahe bevor. Die Drucklegung des gallisch-germanischen Instrumentum (XIII 3) hat Bohn beendigt; der Faszikel, der auch die von Espérandieu bearbeiteten Augenarztstempel enthält, wird demnächst ausgegeben. Die Vorarbeiten für die Bearbeitung der germanischen Ziegelstempel hat Steiner in Angriff genommen. Von der Neubearbeitung der republikanischen Inschriften (I² 2) hat Lommatzsch den ersten Abschnitt zum Druck gebracht. Das Material für die sehr umfangreichen Nachträge zu den afrikanischen Inschriften (VIII Supplementband) ist erheblich vermehrt und gesichtet worden. Für die Bearbeitung der Devotionstäfelchen ist Audollent gewonnen worden; Wünsch hat seine Mitwirkung zugesagt. — **H. Diels**, Aristoteleskommentare. Erschienen ist XIII 2 Ioannes Philoponus in Analytica Priora, bearbeitet von M. Wallies. VIII Simplicius in Categorias konnte noch immer nicht ausgegeben werden, weil der Bearbeiter, Prof. Kalbfleisch, noch weiter behindert war, den Index fertig zu stellen. Die beiden noch übrigen Hefte XIII 3 und XXI 1 sind in Bearbeitung genommen. — **O Hirschfeld**, Prosopographie der römischen Kaiserzeit. Klebs hat die Redaktion der Konsularfasten so weit gefördert, daß der Druck bald beginnen kann. Daran werden sich die Magistratslisten, bearbeitet von Dessau, und zahlreiche Nachträge anschließen. — **Dressel**, Griechische Münzwerke. Alle Teile sind durch Bereisung der west- und osteuropäischen Sammlungen bedeutend gefördert worden. Tätig waren Regling, Strack, Münzer, von Fritze, Kubitschek. Von dem seit Jahren im Druck befindlichen mazedonischen Bande ist der Satz bis zum 12. Bogen vorgeschritten. — **O. Hirschfeld**, Index rei militaris imperii Romani. Die von Ritterling fortgeführten Vorarbeiten sind durch Wegberufung des von ihm gewonnenen Hilfsarbeiters unterbrochen worden. — **H. Diels**, Codex Theodosianus Der 2. Band ist erschienen und damit das letzte Werk Mommsens vollendet. — **Brunner**, Savigny-Stiftung. Vom ersten Heft des 2. Bandes des Vocabularium Iurisprudentiae Romanae sind 6 Bogen gedruckt; das Heft wird in der ersten Hälfte des J. 1906 erscheinen. Der Druck des ersten Heftes des fünften Bandes wird 1906 beginnen. — Hermann und Elise geb. Heckmann Wentzel-Stiftung. Bewilligt wurden 4000 M. für die Ausgabe der griechischen Kirchenväter, 3000 M. für die Prosopographie der römischen Kaiserzeit. — **A. Harnack**, Bericht der Kirchenväter-Kommission. Erschienen ist Bd. XII, Clemens Alexandrinus, Werke I (hrsg. von Stählin), XIII, Gnostische Schriften in koptischer Sprache (hrsg. von K. Schmidt), im Druck vollendet XIV, Eusebius, Werke IV, (hrsg. von E. Klostermann), XV, Acta Archelai (hrsg. von Beeson). Im Druck befinden sich Eusebius' Kirchengeschichte, 2. Teil, nebst der Übersetzung Rufins (hrsg. von Schwartz und Mommsen †), und Clemens Alexandrinus, Werke Bd. II (hrsg. von Stählin). Größere Reiseunterstützungen erhielten v. Dobschütz, Gregory, K. Schmidt. Die Vorarbeiten für die Herausgabe weiterer Bände sind gefördert. Von dem 'Archiv für die Ausgabe der älteren christlichen Schriftsteller' wurden ausgegeben XIII 2. 3. 4. XIV 1. 2a. 2b. 3. 4. — Prosopographia imperii Romani saec. IV.-VI. Seeck, der Leiter der profangeschichtlichen Abteilung, arbeitet noch an der Datierung der 1600 Briefe des Libanios. Täubler hat die gesamte Masse der Papyruspublikationen exzerpiert. Der Leiter der kirchengeschichtlichen Abteilung, Jülicher, berichtet über weitere Vervollständigung des Materials.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Gualt. Bernhardt, De allitterationis apud Homerum usu. Jenenser Dissertation. Gotha, Perthes. 1 M. 50.

Platons Gastmahl ins Deutsche übertragen von R. Kassner. 2. Aufl. Jena, Diederichs. 2 M.

G. Winter, De mimis Oxyrhynchis. Dissertation. Leipzig, Seele & Co.

H. Wegehaupt, Plutarchstudien in italienischen Bibliotheken. Cuxhaven, Rauschenplat & Sohn.

Marc Aurel Selbstbetrachtungen neu verdeutscht von O. Kiefer. Jena, Diederichs. 3 M.

A. d'Alès, La théologie de Saint Hippolyte. Paris, Beauchesne & Cie. 6 frs.

Th. Sinko, Studia Nazianzenica. I. Krakau, Akademie der Wissenschaften.

Σ. Κ. Σακελλαρόπουλος, Παρατηρήσεις εἰς τὴν α' ἐκλογὴν τοῦ Βιργιλίου. S.-A. Athen, Sakellarios.

E. Bednara, De sermone dactylicorum latinorum quaestiones. Leipzig, Teubner.

C. Plini Caecili Secundi epistularum liber sextus. Ed. by J. D. Duff. Cambridge, University Press. 2s. 6d.

Vocabularium Iurisprudentiae Romanae. T. II Fasc. 1. Conscripsit E. Grupe. Berlin, G. Reimer. 8 M. 20.

M. Manitius, Zur Überlieferungsgeschichte mittelalterlicher Schulautoren. S.-A. aus den Mitteilungen der Gesellschaft für deutsche Erziehungs- und Schulgeschichte. XVI. Jahrg.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 3. November. 1906 № 44.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an Prof. Dr. K Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
G. Wiemer, Ilias und Odyssee als Quelle der Biographen Homers. I (Mülder)	1377
P. Menge, De poetarum scaenicorum Graecorum sermone observationes selectae (Wecklein)	1381
H. Lietzmann, Kleine Texte für theologische Vorlesungen. H. 14—16 (Eb. Nestle)	1383
E. Koett, De Diomedis artis poeticae fontibus (Wessner)	1384
G. Bohnenblust, Beiträge zum τόπος περὶ φιλίας (Pohlenz)	1391
R. Meister, Dorer und Achäer. I (Hoffmann)	1392
G. N. Olcott, Thesaurus linguae latinae epigraphicae. I, 1—4 (Liebenam)	1398
O. F. Linderström-Lang, Wolfgang Ratichius et Bidrag til paedagogikkens Historie (Nebe)	1400
Auszüge aus Zeitschriften:	
Notizie degli Scavi. 1905. H. 11—12	1401
The Numismatic Chronicle. 1906. Part I	1403
Literarisches Zentralblatt. No. 41	1404
Deutsche Literaturzeitung. No. 40	1404
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 40	1404
Neue Philologische Rundschau. No. 19. 20	1404
Nachrichten über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften	1405
Eingegangene Schriften	1407

Rezensionen und Anzeigen.

Gustav Wiemer, Ilias und Odyssee als Quelle der Biographen Homers. I. Wissenschaftliche Beilage zum Programm des Kgl. Gymn. zu Marienburg. 1905. 29 S. 8.

Der Verf. unterscheidet unter den in den βίοι und sonst verstreut vorliegenden Nachrichten über das Leben Homers drei Gruppen: 1. solche, die auf eine volkstümliche Überlieferung zurückgehen oder zurückzugehen scheinen, 2. freie Erfindungen, gleichviel zu welchem Zwecke, 3. solche, die ihre Wurzel in Stellen Homerischer Gedichte haben, „sei es der echten oder der unechten“, und behandelt davon die dritte Gruppe in der Absicht, das bisher Beobachtete sowohl zusammenzufassen als auch zu erweitern. Was von ihm über Phemios, Mentes, Mentor und Tychios als Wohltäter Homers bei Pseudoherodot, sein Verhältnis zu Thersites, Altes, Echetos nach den Scholien, über seine Abstammung von Telemach und Polykaste nach dem Certamen beigebracht wird, ist in der Hauptsache richtig, ist verdienstlich zusammengestellt und wird verständig erörtert.

Da die Arbeit fortgesetzt werden soll, möchte ich doch einigen Bedenken, die ich gegen den Gesichtswinkel habe, unter dem die Dinge hier gesehen werden, Ausdruck geben.

Zunächst scheint mir die obige Dreiteilung nicht ganz angebracht; wenigstens beruht sie nicht auf wesentlichen Unterschieden. Einigermaßen haltbare Tradition fließt nirgendwo; überall handelt es sich nur um literarische Kombination, die Anhaltspunkte mögen sein wie sie wollen. Daß nirgends auch nur der kleinste faßbare Rest bleibt, sollte m. E. bei einer solchen kritischen Untersuchung nicht unangemerkt bleiben. Eben infolge dieses gänzlichen Mangels an echter oder auch nur halbechter Tradition hält sich die Biographie an die Werke des Autors. Was einem Redner, einem Historiker recht war, ist von der literarhistorischen Forschung auch einem Dichter gegenüber für billig erachtet worden — methodisch ist da kein Unterschied —; daß bei einem Dichter wie Homer die Resultate

solcher Forschung nur ganz problematisch sein können, schon deshalb, weil der Verf. nirgends ausdrücklich von sich spricht, haben Verständige auch schon im Altertume nicht verkannt (vgl. z. B. die Proklusvita bei Westermann Z. 5—7). Mögen die vorliegenden Nachrichten über Homer uns z. T. mehr als phantastisch, andere wieder als möglich oder gar wahrscheinlich anmuten, darüber sollte kein Zweifel sein, daß alle ausnahmslos, selbst wenn sie nachweislich zum erstenmal in einer Lokalhistorie vorgetragen sein sollten, aus Homerischer Dichtung oder, was man dafür hielt, herauskombiniert worden sind.

Zweitens scheidet der Verf. zwischen „echten" und „unechten" Homerischen Gedichten. Wenn es sich hier nur um eine prägnante Ausdrucksweise handelte für die wohl unbestrittene Tatsache, daß z. B. die Ilias und der delische Hymnus auf Apollon nicht Werke desselben Dichters sind, so wäre nichts einzuwenden; willkürlich aber ist es, wenn man (auf moderne oder alte Autorität hin) so tut, als ob irgend Homeros als Name des Verfassers der Ilias allein oder der Ilias und Odyssee gesichert oder auch nur wahrscheinlich wäre. Ob es einen Dichter Homeros gegeben, wissen wir so wenig, wie wir es bestimmt ableugnen können; daß gerade der Dichter der Ilias (und Odyssee) so geheißen, beruht auf einem Schluß, dessen Prämissen mindestens sehr unsicher sind. 'Homer war der größte Dichter', 'die Ilias das größte Dichtwerk' — folglich . . . Man ist sich dieses Schlusses wohl nicht immer bewußt, aber es hat heute wie im Altertum immer nur ein durchschlagendes Kriterium für die 'Echtheit' gegeben, die größere Vortrefflichkeit (hie und da kommt der eminente Respekt vor dem 'Trojanischen' hinzu). Unter dem Gesetz dieses Kriteriums hat sich der Ausleseprozeß vollzogen, der heute schließlich nur die Ilias, nur die 'Urmenis', nur dieses oder jenes 'alte Lied' als wirklich echte Werke Homers gelten lassen möchte.

Der Verf. bemüht sich nun, die Blindheit Homers nicht aus dem „unechten" delischen Apollonhymnus, sondern von der Blindheit des Demodokos, also aus der „echten" Odyssee herzuleiten. Er fährt dann fort: „Man war gewohnt, Homer als blind sich vorzustellen" (weil man Demodokos = Homer nahm); „da nun der Verfasser des Hymnus sich als den blinden Mann von Chios bezeichnete — so schrieb man den Hymnus dem Homer zu". Hier kehrt der Verf. die Tatsachen direkt in ihr Gegenteil um: er denkt sich die Verfasserschaft des Homer für Ilias und Odyssee von alters her verbürgt; Fälschung und in die Irre gehende Kombination führten seinem großen Namen je länger desto mehr Unechtes hinzu. In Wirklichkeit war aber Homer zunächst geradezu Sammelname für epische Dichtung, was die Erwähnungen bei Xenophanes, Herakleitos, Pindaros, Herodotos und Thukydides beweisen (so auch richtig die Proklusvita gegen Schluß). Allmählich verengert sich das Bild zu dem einer Einzelpersönlichkeit; in dies älteste Bild gehört der Zug der Blindheit, der **einzige** (unseres Wissens) **ausdrücklich** (ῥητῶς) in einem unbestritten als Homerisch geltenden Gedichte überlieferte Zug. Der spätere, kritisch sein wollende literarhistorische Essay ist so weit davon entfernt, die Blindheit Homers erst erschließen oder **beweisen** zu wollen, daß er vielmehr dies überlieferte Datum zu widerlegen oder wenigstens in seinem Geltungsbereiche einzuschränken sucht, und eben diese Tendenz hat auch die Phemios-Mentor-Mentesgeschichte bei Pseudoherodot.

Es wäre auch gar nicht zu begreifen, warum in der pseudoherodoteischen Vita gerade die Hymnen als 'unecht' unverwertet geblieben sein sollten, während sonst das Allerapokryphste nicht verschmäht wurde. Manches wird auch auf 'Homerische' Dichtung zurückgehen, wo wir die Quelle nicht mehr nachzuweisen vermögen, ich denke u. a. auch der Name μεληϲιγένηϲ.

Der Verf. hebt noch hervor, daß natürlich nur nebensächliche Figuren zu diesen literarhistorischen Konstruktionen verwendet worden sind. Das ist durchaus richtig; nur möchte ich bemerken, daß in diesem Verfahren auch ein Stück instinktiver Homerkritik steckt. Es handelt sich nämlich — was besonders Echetos, Tychios, Thersites, Altes illustrieren — um Figuren, die in die Haupthandlung der Ilias und Odyssee offenbar nicht restlos aufgehen, sondern eher den Eindruck machen, als ob sie der Handlung mit Gewalt aufgezwungen wären. Es ist schließlich kein Wunder, wenn man für das frappierende Auftreten so ganz beziehungsloser Personen den Grund in persönlichen Beziehungen des Verfassers suchte. Man konnte nicht erkennen, daß der Grund dafür in der Kompositionsweise der Verfasser, in der Art der Verarbeitung ihrer Vorlagen liegt. So war Altes eine Persönlichkeit von Bedeutung in der alten Achillesdichtung, die für den Verfasser der Ilias in ihrem zweiten Teile Hauptvorlage war; indem er die Kämpfe,

welche Achill gegen Lyrnessos, Pedasos, Dardanie, Thebe zu bestehen hatte, nach Troja verlegte, diese Begebenheiten selbst aber als abgeschlossen vor die Trojahandlung setzte, verloren diese Personen, soweit sie nicht — wie Antenor, Aineias — nach Troja verpflanzt wurden, das Fundament ihrer Existenz.

Hildesheim. Dietrich Mülder.

Paulus Menge, De poetarum scaenicorum Graecorum sermone observationes selectae. Dissertation. Göttingen 1905. 102 S. 8.

In erfreulicher Weise zeigt diese Erstlingsschrift, welchen Erfolg auch auf einem vielbehandelten Gebiete Gründlichkeit und Scharfsinn erzielen können. Die auf die drei Tragiker und Aristophanes sich erstreckende Untersuchung der Nomina, welche Verwandtschaft ausdrücken (παῖς, γόνος usw.), der Verbalia in δων, σις, μος, μα, welche eine Handlung, und der Nomina in τωρ, τηρ, της, welche einen Handelnden bezeichnen, beleuchtet den Unterschied, welcher sich in der Sprache der Tragiker und Komiker sowie in der Sprache des Äschylus und Euripides auf der einen und des Sophokles auf der anderen Seite zu erkennen gibt, und liefert manches Ergebnis für die Auffassung einzelner Ausdrücke und für die textkritische Behandlung verschiedener Stellen. Z. B. wird gleich die gewöhnlich geänderte Stelle Eur. Iph. T. 238 Ἀγαμέμνονος παῖ καὶ Κλυταιμήστρας τέκνον mit der Erklärung filia Agamemnonis nata e Clytaemestra in Schutz genommen. Auch für die Emendation des Textes fällt mancher Gewinn ab. So ist die Änderung von αἱρεσθε in αἴρου σύ Aristoph. Vö. 850 παῖ παῖ, τὸ κανοῦν αἵρεσθε καὶ τὴν χέρνιβα wahrscheinlich; nur ist vielleicht gemäß der anderswo dargelegten Gewohnheit der Abschreiber ἆραι σύ oder ἆρον σύ vorzuziehen. Äsch. Pers. 174 ist πιστεύματα im Sinne von οἱ πιστοὶ ὄντες für πιστώματα gleichfalls sehr annehmbar. Dagegen dürfte sich Ἅιδου σάκτορι Περσᾶν ebd. 925 halten lassen, wie Prom. 639 in πυρὸς βροτοῖς δοτῆρα der Dativ βροτοῖς von δοτῆρα ebenso abhängt wie in εὐδαιμονίας βροτοῖς ὀλβοδόταν Eur. Bakch. 572 von δόταν. Die Einrede, daß hier εὐδαιμονίας von dem Begriff ὀλβο- regiert sei, kann nicht gelten. Wie diese Beispiele zeigen, hält M. nicht in unkritischer Weise an der Überlieferung fest; aber doch kommen Fälle vor, wo größeres Mißtrauen gegen die Überlieferung angezeigt wäre. Soll bei Euripides die Bedeutung von τεκοῦσα so abgeschwächt sein, daß es Tro. 634 auch von der Schwiegermutter gebraucht sein kann? Bei der Zurückweisung einer Interpolation hat M. nicht beachtet, daß der V. 634 in der für die Tro. maßgebenden Hs fehlt, und daß Stob. Fl. 120,1 die V. 635f. ohne 634 angeführt werden. Soph. O. T. 1101 ist die Aufnahme von τίς in der Verbesserung von Arndt ἦ σέ γ' εὐνάτειρά τις ganz unmethodisch und wohl auch unmetrisch. Äsch. Cho. 709 widerspricht die Annahme von zwei Dienern des Orestes dem V. 671, und die falsche Form ὀπισθόπους bestätigt die Emendation ὀπισθόπουν τε τόνδε καὶ ξυνέμπορον. Wenn Eur. Bakch. 869 die Hs φοβερὰν φύγῃ θήραμ' bietet, so kann man nicht „mit dem gleichen Rechte“, mit dem Nauck θήραν geschrieben hat, φοβερόν herstellen. Ion 602 darf der fehlerhafte Text τῶν δ' αὖ λογίων τε nicht unbeanstandet hingenommen werden. Vor allem aber ist es unmethodisch, eine Regel aufzustellen und das, was ihr widerspricht, durch eine unmögliche Erklärung wegzuschaffen. Wenigstens hatte ich diesen Eindruck bei Äsch. Pers. 248, wo ἰόντων in δεινά τοι λέγεις ἰόντων τοῖς τεκοῦσι φροντίσαι von φροντίσαι abhängig gemacht wird mit der Begründung: *Aeschyli non est nomini participiali adiungere genitivum*. Wenn für εἰσοίκησιν Soph. Phil. 534 keine Möglichkeit der Verbesserung zu finden ist, so wird wohl εἰσοίκησιν richtig und auch O. K. 9 θάκησιν zu schreiben sein. Manchmal muß bei der Feststellung einer Besonderheit auch das besondere Verhältnis beachtet werden. Wenn z. B. beobachtet wird, daß μαῖα Alk. 393 und παιδοτρόφος dem Euripides eigentümlich sind, so muß bemerkt werden, daß μαῖα dort ein Kind, der kleine Eumelos, sagt. Zu τὰ Ταντάλου θεοῖσιν ἑστιάματα kann ἀλόγιστον δέ τι τὸ πλῆθος ἀντάλλαγμα γενναίου φίλου Or. 1157 nicht gehören, da hier ἀντάλλαγμα (ἐστι) s. v. a. ἀνταλλάττεται ist. Sinnig ist die Erklärung von συμπολίτης Heraklid. 826, es werde damit das demokratische Königtum der Athener, der König als primus inter pares gekennzeichnet. Dagegen hat συνναύταν Ai. 902, wofür der Verf. σὸν ναύταν verlangt, eine Parallele an τοὺς ναύτας . . οἱ συνναυστοληκότες Phil. 549. S. 51 wird σᾶς ἀλόχου σφαγεῖς zur Erklärung von πέσημα δορός gebraucht; aber ἀλόχου σφαγεῖς ist ebenso unmöglich wie πληγεὶς θυγατρός Or. 497, wo wohlgemerkt πληγεὶς τῆς ἐμῆς θυγατρός die zuverlässigere Überlieferung ist. Die Auffassung der Endung της, daß z. B. ἀγρότης ursprünglich agricultura, später agricola bedeutet habe, halte ich für undenkbar; παιδολέτωρ, παιδολετήρ und

παιδολέτης müssen ganz auf gleicher Stufe stehen. Das im Anhange aus der Sprache gewonnene Ergebnis, daß Aias, Ödipus Tyr. und Elektra unter dem Einfluß des Euripides stehen und nur in der Antigone dieser Einfluß nicht wahrnehmbar sei, stimmt mit anderen Beobachtungen überein. Wenn S. 5 darauf aufmerksam gemacht wird, daß Soph. Phil. 974 und Eur. Iph. A. 414 die einzigen Stellen sind, wo eine neu auftretende Person ihre Rede mitten im Trimeter beginnt, so ist das von besonderer Bedeutung für die zweite Stelle, deren Echtheit begründeten Zweifeln unterliegt.

München. N. Wecklein.

Kleine Texte für theologische Vorlesungen und Übungen von **Hans Lietzmann**. Bonn 1905, Marcus und Weber. 8.

4. Griechische Papyri, ausgewählt und erklärt von **Hans Lietzmann**. 16. S. 0,40 M.

5. 16. Der Prophet **Amos** hebräisch und griechisch, hrsg. von **Johannes Meinhold** und **Hans Lietzmann**. 32 S. 1 M.

Über Heft 9—13 dieser Sammlung wurde 1905 in No. 44 berichtet; Heft 14 bringt 11 Stücke: 5 aus Band I—IV der Papyri von Oxyrynchus (I 37. 38. II 292. III 531. IV 744), 2 aus den Papyri von Fayum (112. 123), 4 aus den Ägyptischen Urkunden von Berlin (I 27. 38. 261. II 595). Eine Einleitung gibt alles Wissenswerte; ebenso sind den einzelnen Stücken erläuternde Anmerkungen beigefügt, die außer dem Sprachlichen das für Theologen Bemerkenswerte hervorheben. Zu κατ' ὄνομα bei den Grüßen (8,20; 12,32) hätte 3. Joh. 15 zitiert werden können. Eine Liste der bei Erman-Krebs ins Deutsche übersetzten Papyri der Berliner Urkunden macht den Schluß. Als Druckfehler ist in der ersten Anmerkung zu No. 1 νόμοι in νομοί und σρατηγός zu berichtigen.

Das Doppelheft 15. 16 bringt zum erstenmal Alttestamentliches. Das Hebräische hätte ich jedenfalls ohne Vokale gedruckt; dann hätte vielleicht auch der Preis der anderen Hefte eingehalten werden können. Auch wären kleine Versehen unterblieben wie 1,11; 4,2. 5; 5,27 מֵהָלְאָה mit Metheg statt Munach; 8,8. 9. Der griechische Teil gibt den Text des Codex Marchalianus nach der Heliotypie mit allen Fehlern des Schreibers, darunter in einem ersten Apparat die Änderungen des Interlinearkorrektors und die Randnotizen, in einem zweiten die (sachlichen) Abweichungen des Codex Vaticanus (B) und der drei Kommentare des Cyrill von Alexandria, Theodor von Mopsuestia und Theodoret, wobei wieder der dem Kommentar vorausgeschickte Text von dem in der Erklärung vertretenen unterschieden wird. Mir hätte es praktischer geschienen, die Schreibfehlerkorrekturen von den sachlichen Randnotizen zu trennen, bezw. die Fehler des Schreibers zu ignorieren. Im übrigen ist die Arbeit mit großer Sorgfalt gemacht und zeigt insbesondere, daß diese wichtige Hs für Swete nicht pünktlich genug kollationiert wurde; vgl. zu 3,5. 6; 4,13; 5,11. 14; 7,10; 8,5 (auch im Text von Swete ist ein kleiner Fehler: 7,4 falsches ν ἐφελκ.). In der Einleitung, welche die mit der griechischen Übersetzung verbundenen Probleme aufrollt, fehlt ein Hinweis auf Cerianis Abhandlung über den Codex Marchalianus, in welchem die seinen Text und seine Randnotizen betreffenden Fragen ausführlich erörtert sind. Die Vorschläge zu dem hebräischen Text, den wir teilweise nicht mehr deuten können, entfernen sich da und dort viel zu weit von der Überlieferung, z. B. zu 4,2. 3. Im 'Göttertal' und 'Lusthausen' 1,4 sehe ich nicht eine Anspielung auf Reich und Stadt Damaskus, sondern auf die im vorgehenden genannten Hasael und Ben-Hadad. Ein Hinweis auf Targum und die lateinischen Übersetzungen hätte nicht fehlen sollen. Das wäre besser gewesen, als den hebräischen Text ganz abzudrucken. Den hat jedermann in der Hand. Es hätte genügt, mitzuteilen, wo von ihm abgewichen wird. Dann hätten auch noch die Hexaplafragmente in ergänzter Sammlung und praktischer Anordnung dem griechischen Text gegenübergestellt werden können. — Im griechischen Apparat ist mir als Druckfehler aufgefallen 8,5 ἐμπωλησομεν; προς με würde ich enklitisch behandeln.

Maulbronn. Eb. Nestle.

E. Koett, De **Diomedis** artis poeticae fontibus. Dissertation. Jena 1904. 50 S. 8.

Der Grammatiker Diomedes hat dem 3. Buche seiner Ars einen Abriß der Poetik einverleibt, der schon häufig Gegenstand der Erörterung gewesen ist. Otto Jahn war es, der zuerst (Rhein. Mus. IX 629) die Vermutung aussprach, das jener Abriß aus Sueton stamme, weil dieser an einer Stelle erwähnt wird, und weil in dem Abschnitt von der Satire wohl Lucilius, Horaz und Persius angeführt werden, nicht aber Juvenal. Zudem werde öfter Varro zitiert, und der Abschnitt über die bukolische Dichtung

zeige große Ähnlichkeit mit dem Vergilkommentar des Probus; Varro und Probus seien aber von Sueton öfter als Gewährsmänner benutzt worden. Vielleicht sei das Diomedeskapitel aus Suetons Ludicra historia entnommen.

Die Hypothese Jahns hat großen Anklang gefunden. H. Keil (Gramm. Lat. I S. LIV) hielt sie für „satis probabilis"; nur meinte er, man könne ebensogut an Suetons Prata als Quelle denken. Ähnlich verhielt sich A. Reifferscheid (C. Suetonii Tranquilli . . . reliquiae, 1860), der insbesondere noch darauf hinwies, daß sich trotz mancherlei Störungen noch deutlich ein einheitlicher Plan erkennen lasse, den wieder hervortreten zu lassen er sich durch Vornahme von Umstellungen und Streichungen eifrig bemüht hat; in bezug auf das von Diomedes benutzte Werk Suetons wich er aber von den genannten Gelehrten insofern ab, als er die Poetik als einen Abschnitt aus dem Buche De viris illustribus ansah und demzufolge unter die Fragmente des Kapitels De poetis setzte. Dagegen sprach sich W. Christ (Philol. XVIII [1862] 162) aus, der meinte, wenn Sueton benutzt sei, dann sei es wohl nicht auf direktem Wege geschehen; die Poetik zerfalle in einen systematischen und einen besonderen Teil, die wohl auf verschiedene Quellen zurückgingen. Auch er scheidet eine Anzahl Stücke aus, weicht aber hierin von Reifferscheid ab. Dasselbe gilt von H. Usener (Sitz.-Ber. d. Bayer. Akad. 1892, 582ff.; 614ff.), der der Suetonhypothese etwas energischer auf den Leib rückt, wenn er erklärt, es wäre bare Willkür, den Abschnitt, in dessen Verlauf Sueton genannt wird, aus derselben Quelle abzuleiten wie den Stamm der Poetik, den Diomedes aus einem jüngeren Schulbuche vielfach erweitert habe. Auch er ist der Ansicht, daß die beiden Teile einander von Haus aus fremd sind. Schon Reifferscheid hatte es ausgesprochen, daß man, wenn eben nicht Sueton zitiert würde und ein einhaltlicher Plan erkennbar wäre, auch daran denken könne, Diomedes habe seine Poetik aus verschiedenen Probuskommentaren zusammengestellt. Diesen Gedanken vertritt, unter völliger Verwerfung der Suetonhypothese, A. Buchholz (Fleck. Jahrb. 1897, 127ff.). Aber seiner Probustheorie stehen, worauf ich selbst seinerzeit hingewiesen habe, schwere Bedenken entgegen, und sie hat auch keinen Beifall weiter gefunden. Dagegen hat Reifferscheids Meinung wieder zahlreiche Verehrer gefunden; die nicht gerade geringfügigen Einwendungen, die neben Buchholz Christ und Usener dagegen erhoben haben, sind meist unberücksichtigt geblieben. So hat sich Koertge (In Suetonii de vir. ill. libr. inquis. c. III, Halle 1900, S. 6; 67f.) zur Suetontheorie bekannt, ebenso Macé (Essai sur Suétone, Paris 1900, S. 405), ebenso Reich (Der Mimus, 1903, passim, bes. 272 Anm. 3, der aber auch auf Buchholz hinweist), ferner in neuester Zeit I. Kayser (De veterum arte poetica quaest. sel., Leipz. 1906, S. 44f.), um von anderen zu schweigen. Unter diesen Umständen muß eine neue gründliche Untersuchung nur erwünscht erscheinen.

Nach einer nicht ganz erschöpfenden Übersicht über die Geschichte des Problems — Christ ist übersehen — untersucht der Verf. im ersten (äußerlich nicht abgegrenzten) Teil seiner Arbeit das Diomedeskapitel Abschnitt für Abschnitt und Satz für Satz. Es zerfällt, wie der erste Blick zeigt, in drei Teile: A) Einteilung der Poesie im allgemeinen, B) die einzelnen Dichtungsgattungen, C) über die Gliederung der Komödie, die Zahl der Schauspieler u. a. Dieser Teil C besteht aus aneinandergereihten Bruchstücken, von denen eines, wie das Zitat an seinem Anfang zeigt, aus Sueton genommen ist; mit den anderen beiden Teilen steht C nur in ganz losem äußerem Zusammenhang. Anders liegt die Sache bei A und B. Der erste Teil enthält eine systematische Darstellung: 1) Einteilung der Poesie, 2) Erläuterung der 3 Teile, 3) ihre Unterarten, 4) die Stilarten; zugrunde liegt eine griechische Quelle, die mit der der Dionysscholien und der Chrestomathie des Proklos nahe verwandt ist. Im 2. Teil werden die einzelnen Dichtungsgattungen besprochen und zwar meist nach einem bestimmten Schema: Definition, Etymologie, Auctores praecipui; dies ist der Fall bei Epos, Elegie, Iambus, Satura und Drama, nicht bei dem Abschnitt über die Bucolica, der völlig anderen Charakter trägt und, wie der Schluß zeigt, aus einer Einleitung zu Vergil nachträglich eingeschaltet ist. In den übrigen Stücken liegt, mit Ausnahme der Satura, wiederum eine griechische Quelle zugrunde, wie ein Vergleich mit der griechischen Tradition zeigt. Diese lehrt zugleich, daß Teil A und B zusammengehören; darauf führt auch eine gewisse Übereinstimmung zwischen beiden. In A findet sich folgende Disposition: I genus dramaticon: apud Graecos 1. tragica, 2. comica, 3. satyrica,

4. mimica, apud Romanos 1. praetextata, 2. tabernaria, 3. Atellana, 4. planipes. II. genus exegeticon: 1. angeltice, 2. historice, 3. didascalice. III genus κοινόν: 1. heroica, 2. elegiaca, 3. iambica (so nach Useners Ergänzung); die Lyrik fehlt. Davon werden in B behandelt: III. genus κοινόν: 1. epos, 2. elegia, 3. iambus; I. genus dramaticon: apud Graecos 1. tragoedia, 2. comoedia, 3. fabula satyrica, 4. mimus, apud Romanos — dieser Teil ist zwischen 2 und 3 des vorigen eingeschoben —: 1. praetextata, 2. togata, 3. Atellana, 4. planipes. Es ist also, wenn auch Anordnung und Umfang abweichen, doch unverkennbar in B das Schema von A zugrundegelegt. Was über das Schema hinausgeht, kann nicht auf die griechische Quelle zurückgeführt werden. Es gehören hierher außer dem Abschnitt über die Bucolica noch einige kleinere Stücke, wie das über die Perücken und Masken, das inhaltlich aber zu Teil C gehört, und das über die Dramata. Dem römischen Bearbeiter der griechischen Poetik ist folgendes zuzuweisen: die Übertragung der griechischen Namen und Definitionen ins Lateinische; die Einführung römischer Beispiele und Autoren neben den griechischen oder an deren Stelle; die Partien, die sich nur auf die römische Poesie beziehen, aber doch nach griechischem Muster gearbeitet sind, wie der Abschnitt von der Satura und der vom römischen Drama. Zweierlei fällt bei B auf: einmal fehlt hier das genus exegeticon gänzlich, was sich daraus erklärt, daß es überhaupt nur einer theoretischen Tüftelei seinen Ursprung verdankt; sodann weicht die Anordnung ab. Hierfür hat man verschiedene Erklärung versucht: Usener und Buchholz führten sie auf verschiedene Quellen zurück, Reifferscheid auf Liederlichkeit des Diomedes; Reich setzte für A ein philosophisches, für B ein historisches Ordnungsprinzip an. K. meint, der Grund der Umstellung — δραματικόν hinter κοινόν — sei darin zu suchen, daß dann die Lehre vom Drama sich bequemer durch Zusätze erweitern ließ. Könnte man nicht daran denken, daß pädagogische Grundsätze für die Anordnung Epos, Elegie, Iambus, Satura, Drama maßgebend gewesen sind? Daß wir es mit einem Leitfaden für Unterrichtszwecke zu tun haben, halte ich für sehr wahrscheinlich; hat doch Diomedes für die Stoffverteilung seiner Ars selbst pädagogische Gründe angegeben, so daß es ganz begreiflich erscheint, wenn er ein gebräuchliches Schulbuch der Poetik mit aufnimmt. Auf einen solchen im Gebrauch befindlichen Abriß weisen auch die Zusätze hin, die ganz auf derselben Stufe stehen, wie sie heutzutage Lehrer in ihren Handexemplaren zu machen pflegen.

Eine weitere Eigentümlichkeit unserer Poetik ist es, daß die Lyrik ganz übergangen ist: sollte sie zufällig weggefallen oder mit Absicht ausgelassen sein? K. nimmt das letztere an, weil die Römer nichts Besonderes auf diesem Gebiet geleistet hatten, weswegen zum Ersatz die „echt römische“ Satura eingeschaltet wurde, und ferner weil die Lyrik für die Schule nicht in Betracht kam; man muß dabei voraussetzen, daß der römische Leitfaden verfaßt wurde zu einer Zeit, da die lyrischen Gedichte des Horaz in der Schule noch nicht gelesen wurden. K. zieht hier passend Quintilian heran, der im 10. Buche seiner Institutio oratoria (§§ 85—100) bei der römischen Dichtung Epos, Elegie, Satura, Iambus bespricht, über die Lyrik bemerkt 'lyricorum Horatius fere solus legi dignus' und dann mit Tragödie und Komödie schließt; vgl. auch I 8,5 ff.

Man hat weiterhin Anstoß daran genommen, daß die Lehre vom römischen Drama in die vom griechischen eingeschoben ist. Reifferscheid meinte wunderlicherweise, Diomedes habe das stumpfsinnige Abschreiben satt bekommen und sich einmal eine kleine Abwechselung erlaubt. Usener glaubte, der Doppelsinn des Begriffes 'fabula togata' habe den Kompilator des Traktats dazu bestimmt, den ganzen Abschnitt über das römische Drama dem Kapitel über die griechische Komödie anzuhängen; daher der törichte und stammelnde Übergang. Buchholz wieder hielt die gegenwärtige Ordnung für ursprünglich, aber alles, was nach dem römischen Drama noch folgt, für Einschiebsel. K. ist, wie Reifferscheid, der Meinung, daß ursprünglich das römische Drama hinter dem griechischen seinen Platz hatte; ein Zusatz aus Varro, der später vor dem römischen Drama eingefügt wurde, soll noch später die Veranlassung geworden sein, daß der ganze Abschnitt samt dem Varronischen Stück an die Lehre von der griechischen Komödie angehängt wurde. Mir ist das nicht recht verständlich und sehr unwahrscheinlich. Eher könnte man auch hier daran denken, daß pädagogische Gründe den Bearbeiter der römischen Poetik bestimmten, von der Disposition des systematischen Teils ab-

zuweichen; für den Unterricht kamen ja Tragödie und Komödie und ihre römischen Gegenstücke in erster Linie und fast ausschließlich in Betracht; Atellane, Satyrspiel und Mimus (Planipes) sind mehr der Vollständigkeit wegen mit behandelt und an das Ende geschoben. (Daß schon die Togata im engeren Sinne = Tabernaria pädagogisch nicht ganz einwandfrei war, zeigt Quintilian X 1,100, der auch nur Tragödie und Komödie, nicht aber Atellane, Satyrspiel und Mimus berücksichtigt.) Den Übergang gewann der Bearbeiter des römischen Leitfadens mit der Bemerkung 'ab bis (Menandro, Diphilo, Philemone) Romani fabulas transtulerunt'; Livius Andronicus war der Begründer des römischen Dramas und speziell der Komödie. Damit kam er ins Fahrwasser seiner römischen Quelle, der er ein kleines Stück folgt, bis er, noch in ihrem Banne stehend, seinen programmmäßigen Teil über das römische Drama nach griechischem Schema komponiert. Ein wirklicher Anstoß findet sich nur in den Worten 'initio togatae comoediae dicebantur', wo man für 'comoediae' erwartet 'fabulae' oder 'omnes fabulae'; möglicherweise liegt ein Glossem vor, möglich auch, daß der Bearbeiter oder ein Abschreiber infolge der unmittelbar (d. h. nach Ausscheidung der fremdartigen Zusätze) vorher erwähnten 'comoedia' des Livius Andronicus einen Lapsus beging.

Die Entstehung der Poetik bei Diomedes denkt sich K. folgendermaßen. Die Grundlage bildet ein griechisches Kompendium peripatetischen Ursprungs, in letzter Linie vielleicht auf die eine Schrift Theophrasts Περὶ ποιητικῆς zurückgehend und jedenfalls im Laufe der Zeit mehrfach erweitert und umgestaltet. Diesen griechischen Abriß benutzte ein Römer, indem er ihn unter Heranziehung einschlägiger lateinischer Literatur (wohl hauptsächlich Varros) für die Zwecke des Schulunterrichtes (daher nur Tatsachen, keine wissenschaftlichen Erörterungen) zurichtete. Im Verlaufe der Zeit setzten sich infolge des Gebrauchs nach und nach fremde Bestandteile an, darunter auch am Schlusse ein Bruchstück aus Sueton. Dieses Schulbuch verleibte schließlich Diomedes so, wie er es fand, seiner Ars grammatica ein.

Die älteste Fassung des römischen Kompendiums muß in der Zeit zwischen Persius und Juvenal entstanden und älter sein als Quintilians Werk, da in diesem Horaz bereits als Schulschriftsteller betrachtet wird, was in der Poetik noch nicht der Fall ist. Diese Zeitbestimmung führt K. zu der Vermutung, daß es der berühmte Schulmeister Remmius Palaemon war, der die römische Poetik verfaßt hat. War er doch auch der Verfasser der ersten römischen Schulgrammatik, wobei er sich gleichfalls an eine griechische Quelle (Dionysius Thrax) hielt. Außer manchem anderen spricht auch die vielfache Übereinstimmung zwischen Diomedes und Quintilian für die Vermutung; nach einer Angabe in den Juvenalscholien (VI 452) war Palaemon ein Lehrer Quintilians. Daß nach Suetons Angabe Palaemon den Varro einmal als 'porcus' bezeichnet hat, brauchte ihn, meint K., nicht abzuhalten, die Werke des Reatiners zu benutzen; zudem wissen wir ja auch gar nicht, in welchem Sinne Palaemon jene Äußerung getan hatte. So hält es denn K. schließlich für sehr gut möglich, daß der Leitfaden der Poetik ursprünglich Palaemons Schulgrammatik als Anhang angefügt war.

Von dem letzten Punkte abgesehen, wo ja über Vermutungen nicht hinauszukommen ist, halte ich die Ergebnisse Koetts, soweit ich nicht schon Bedenken geäußert habe, im ganzen für richtig. Die Suetonhypothese Jahns war etwas voreilig und von vornherein ungenügend begründet; bei näherem Zusehen erweist sie sich als ganz unhaltbar, und Reifferscheids Versuch, sie zu stützen, ist, wie jeder Unbefangene sieht, recht kläglich ausgefallen. Daß trotzdem Sueton immer noch sehr vielen für den Verfasser der Poetik gilt, ist ein Zeichen dafür, was der Autoritätsglaube vermag. Auch die neuerlichen Bemühungen Kaysers, mit Hilfe Isidors Sueton als Quelle des Diomedesabschnittes zu erweisen, sind vergeblich gewesen, wie nicht anders zu erwarten war.

Was Koetts Dissertation angeht, so wäre im einzelnen gar mancherlei auszusetzen, vor allem, daß sie sich meist zu sehr an der Oberfläche hält, die verschiedenen Probleme nicht gründlich genug anfaßt, die Literatur nicht genügend verwertet. So ist die Behandlung der Beispiele, die Diomedes zu den drei genera poeseos bringt, nicht ausreichend; die Lehre von den Stilarten ist zu flüchtig abgetan, namentlich ist hier die übrige römische Tradition, von der griechischen zu schweigen, ganz vernachlässigt; was K. nach Reich über den Mimus, speziell über die Definition, vorbringt, ist unhaltbar und bereits von Körte und Herzog zurückgewiesen; der Anteil Varros an der Poetik ist nicht genau genug

untersucht, wie sich unter anderem bei Erörterung des Abschnittes von der Satura zeigt; über den Ursprung der griechischen Vorlage hätte sich wohl auch mehr gewinnen lassen, wie jetzt die Untersuchungen Kaysers gezeigt haben. Doch genug davon; es handelt sich hierbei immer nur um Einzelheiten, durch die das Hauptergebnis, daß die Poetik nicht von Sueton stammt, in keiner Weise beeinträchtigt wird.

Halle a. S. P. Wessner.

Gottfried Bohnenblust, Beiträge zum τόπος περὶ φιλίας. Berner Dissertation. Berlin 1905. 48 S. 8.

Die Freundschaft ist ein Thema, das im Altertum viel behandelt worden ist. Nicht bloß die Philosophie hat sich mit ihr beschäftigt; noch Hieronymus spricht auch von rhetorischen Deklamationen, zu denen sie den Stoff geliefert hat. Da ist es selbstverständlich, daß hier mehr noch als sonst dieselben Einzelthemata (z. B. 'der wahre und der falsche Freund'), dieselben Gedanken, dieselben Gemeinplätze immer wieder anzutreffen sind. Über deren Vorkommen bei den verschiedenen Schriftstellern will Bohnenblust in dieser wohl von Praechter angeregten Arbeit eine Übersicht geben. Vollständigkeit des Materiales wird man natürlich von einer Dissertation nicht verlangen. So hätten z. B. von antiken Schriften die ἐρωτικοί noch herangezogen werden müssen; ebenso sind manche Einzelthemata, z. B. die Frage, wie man den Freund gewinnt, nicht berücksichtigt. Immerhin kann das Gebotene recht nützliche Dienste leisten. Als Ergänzung wäre allerdings noch eine Untersuchung darüber nötig, wie weit etwa im Aufbau der uns erhaltenen Schriften sich ein bestimmtes Schema verfolgen läßt. Dabei würde sich vielleicht auch ein Unterschied in der philosophischen und der rhetorischen Behandlung herausstellen.

In den Anschauungen über die Freundschaft stimmten naturgemäß die verschiedenen Philosophenschulen oft ganz überein. Selbst die Epikureer sind natürlich nicht etwa darauf bedacht gewesen, in Einzelfragen die Nützlichkeitstheorie hervortreten zu lassen. Daher ist es schwierig, die philosophischen Quellen der uns erhaltenen Schriften über die Freundschaft zu bestimmen. Ausgangspunkt wird dabei immer die Angabe des Gellius bleiben, daß Ciceros Laelius starke Beeinflussung durch Theophrast aufweist. Die Glaubwürdigkeit dieser Notiz hat Heylbut dargetan, rechnet aber dabei sehr stark mit der Möglichkeit, daß Cicero nicht Theophrast selbst benützt habe. Diesen Gedanken nimmt B. auf und sucht in einem besonderen Abschnitt Panaitios als Mittelsmann zu erweisen. Er stellt nämlich fest, daß zwischen dem Laelius und den Büchern über die Pflichten sich manche Übereinstimmungen finden, und schließt daraus, Cicero sei in beiden Schriften demselben Gewährsmann gefolgt. Das ist ein Verfahren, das bei Quellenuntersuchungen nicht selten angewendet wird, aber auf einer unklaren Vorstellung beruht. In unserem Falle kennen wir doch bestimmt die Schrift, der Cicero in dem Werke de officiis folgt, und es ist nicht anzunehmen, daß in einer Abhandlung περὶ τοῦ καθήκοντος Panaitios eine genaue Darstellung der Freundschaftslehre auf Theophrastischer Grundlage gegeben hat. Jene Übereinstimmung erklärt sich anders. Das zeigt uns außer einer Stelle wie off. II 30, wo Cicero nicht bloß Gedanken bringt, die an den Laelius anklingen, sondern auf diesen ausdrücklich verweist, namentlich off. I 153. Hier bemerkt Cicero selbst, er könne von jetzt an der Vorlage des Panaitios nicht mehr folgen. Wenn wir nun gerade hier einen Satz lesen, der mit Laelius § 87 auffällig übereinstimmt, so zeigt sich deutlich, daß bei Cicero einfach noch die Gedanken nachklingen, die er kurz vorher im Laelius niedergeschrieben hat. Das ist psychologisch sehr verständlich, wird aber gerade bei Cicero oft vergessen. Zwischen den Tusculanen und den Büchern de finibus waltet dasselbe Verhältnis ob (vgl. Hermes XLI S. 329).

Durchaus kann ich dagegen dem beistimmen, was B. im zweiten Abschnitt ausführt. Hier weist er anschaulich nach, daß Themistios in der 22. Rede bei seiner Erzählung von Herakles die Prodikosfabel mit der von Dion in der ersten Rede gegebenen Darstellung nicht eben geschickt verschmolzen hat.

Göttingen. Max Pohlenz.

Richard Meister, Dorer und Achäer. Erster Teil. Abhandlungen der philol.-histor. Kl. d. Kgl. Sächs. Gesellsch. d. Wiss. Bd. XXIV No. III. Leipzig 1904, Teubner. 99 S. Lex. 8. 3 M. 60.

Daß den zum Teil sagenhaften Berichten von den Wanderungen der griechischen Stämme ein geschichtlicher Kern zugrunde liegt, zeigt die Analyse der griechischen Dialekte. Gewiß hat sich nicht jeder Akt gerade in der Form abgespielt, wie ihn die volkstümliche Überlieferung der Griechen auffaßte und schilderte.

Aber in großen Zügen hat sie doch die geschichtlichen Ereignisse richtig festgehalten.

In seiner Schrift über die 'Dorer und Achäer' sucht Meister einen Niederschlag der dorischen Wanderung, die sich — wenn wir von ihrer Richtung ganz absehen — als Eroberung des Peloponneses sowie der Inseln durch einbrechende 'dorische' Scharen und als Unterwerfung des eingesessenen griechischen Stammes der 'Achäer' darstellt, in dem lakedämonischen, argivischen und kretischen Dialekte nachzuweisen. Er nimmt damit einen Gedanken auf, den ich in meiner Dissertation 'De mixtis Graecae linguae dialectis' (1888) zuerst ausgesprochen habe. Freilich entwirft er von der Art, in der der achäische Dialekt während der dorischen Periode noch fortlebte, und von dem allgemeinen Charakter des Achäischen im Gegensatze zum Dorischen ein völlig anderes Bild, als ich es in meiner Erstlingsschrift und später in meinen Dialekten getan habe.

M. geht von Lakonien aus (S. 7—51). Er unterscheidet in dieser Landschaft auf Grund der Inschriften — die für seine Untersuchung die wichtigste Quelle bilden — einen spartanischen und einen achäisch-periökischen Dialekt. Jener soll in der Hauptstadt Sparta selbst von den eingewanderten Spartiaten, dieser in den übrigen Gemeinden von den unterworfenen achäischen Heloten und Periöken gesprochen worden sein. Im großen und ganzen sind aber diese beiden Dialekte nach M. nicht wesentlich voneinander verschieden. Seine Achäer reden eine Sprache, die wir ihren Grundzügen nach auch als dorisch bezeichnen müssen: so endigen in ihr die dritten Personen Sing. und Plur. auf -τι, -ντι (z. B. δίδωτι Samml. 4546), der Infinitiv der nichtthematischen Flexion auf -μεν (z. B. ἀναθέμεν 4532), die Modalpartikel ist κα (4564) usw. Nur fünf Eigentümlichkeiten zeichnen das Spartanisch-Dorische aus: der Übergang des inlautenden Sigma zwischen Vokalen in *h* (Λύhιππος aus Λύσιππος; die Aussprache des θ als σ (σέλω aus θέλω), des ζ als δ-, -δδ- (ὀπίδδομαι aus ὀπίζομαι), des ϝ vor Vokalen als β (Βοινίας aus ϝοινέας), des ε vor α und ο als ι (σιός aus θεός). Vier dieser dem Achäischen angeblich fremden Lautentwickelungen findet M. — allerdings nicht durchgehends — in den Inschriften der 'dorischen' Städte Argos und Mykenai wieder (S. 51—61), während in den übrigen Städten der Argolis (Hermione, Trozan, Epidauros, Korinth, Sikyon, Phleios) im allgemeinen noch 'achäisch' mit eingesprengten Dorismen gesprochen wurde. Auf Kreta (S. 61—97) war der Hauptsitz des dorischen Stammes das Zentrum der Insel, besonders Gortyn mit Lebena, Phaistos, Inatos, Knossos; hier kehren wenigstens drei der 'dorischen' Laute wieder: δδ für ζ, ε für ι vor α und ο, β für ϝ, vielleicht auch die spirantische Aussprache des θ.

Ob die von M. gefundenen Dialektverschiedenheiten innerhalb der dorischen Staaten des Peloponneses und der südlichen Inseln sich aus der politischen Vereinigung von Dorern mit Achäern erklären lassen, ist eine Frage, die erst an zweiter Stelle steht; zuerst müssen wir prüfen, ob diese Unterschiede in der Sprache der Inschriften überhaupt vorhanden sind. Und da treffen wir in der Beweisführung Meisters auf so bedenkliche Schwächen, daß durch sie den weittragenden Schlußfolgerungen von vornherein die überzeugende Kraft genommen wird. Ich will sie an dem lakedämonischen Dialekte, den M. am eingehendsten behandelt, belegen.

1. Wer auf Grund der Inschriften in einer Landschaft verschiedene Dialekte oder Dialektfärbungen nachweisen will, muß konsequenterweise, wenn nicht bestimmte Gründe dagegen sprechen, die einzelne Inschrift für den Dialekt desjenigen Ortes, an dem sie gefunden ist, verwerten. Dabei werden natürlich Fehler unterlaufen, das ist unvermeidlich. Aber irgend einen festen Boden muß man doch unter den Füßen haben! Den verliert M. dadurch, daß er Inschriften, die im Periökenlande gefunden sind, lediglich deshalb nach Sparta setzt, weil sie eine der von ihm den Achäern abgesprochenen angeblich nur dorischen Eigentümlichkeiten enthält. Ein solches Radikalmittel darf wohl bei einer einzelnen Verlegenheit, wenn alles andere glatt aufgeht, angewendet werden; muß man aber häufiger zu ihm greifen, so steigern sich die Zweifel an der Richtigkeit dessen, was man beweisen will. Der These, daß nur die dorischen Spartiaten ϝ als β sprachen, werden alle periökischen Belege für diesen Lautwandel gewaltsam geopfert: bei der alten Gefäßinschrift Εὐβάνορος aus Gytheion (4562) ist „die Möglichkeit spartanischer Herkunft zu erwägen“; Βαστίας (aus ϝαστίας), dessen Grabstein in Amyklai gefunden ist (4512), wird zu „einem im Kriege gefallenen Spartiaten“; Βοινέας (aus ϝοινέας), als Zeuge in einer Weihinschrift des Tainarontempels aufgeführt (4589), soll gleich allen übrigen Zeugen deshalb ein Spartaner sein, weil seinem Namen

kein Ethnikon beigefügt ist, obwohl er als Spartiate nach M. Βοινίας heißen müßte. Diese Art, ein periökisch-achäisches β für ϝ zu beseitigen, ist um so bedenklicher, als M. selbst in dem alten und sicher achäischen Stadtnamen Βείτυλος (heute Vitylo) den Übergang von ϝ- in B- in einem periökischen Wortstamme anerkennt und außerdem einen weiteren einwandfreien Zeugen für ihn, den Frauennamen Λαβίππα = Λαϝ-ίππα auf zwei Inschriften der Tainaronhalbinsel (4583 4585), übersehen hat. Auf die schwierige Frage, ob β überhaupt einen von ϝ verschiedenen Laut darstellt, will ich hier gar nicht eingehen; sicher ist das bekanntlich keineswegs.

2. Die meisten Inschriften Lakoniens sind nicht im landschaftlichen Dialekte, sondern in der sogenannten dorisch-achäischen κοινή, der Sprache des achäischen Bundes, abgefaßt. Das gilt besonders für die 'Provinz', für das Periökengebiet; aus Sparta selbst ist eine stattliche Zahl alter Inschriften erhalten. Während nun M. die Formen der dorischen κοινή in Sparta richtig als solche anerkennt und deshalb aus dem echtspartiatischen Dialekte ausscheidet, zählt er sie im Periökenlande zu den alten, echten Eigentümlichkeiten des Achäischen und begründet mit ihnen einen Unterschied zwischen Dorisch und Achäisch. „In Sparta sprach man σιός, im Periökenlande θεός" heißt es S. 41, wo der Übergang von ε vor α und ο in ι als „spartiatisch" erwiesen werden soll. Aber den beiden alten spartanischen Belegen für θιός (4400. 4415) stehen aus den lakedämonischen Periökenstädten nur zwei junge Belege für θεός aus römischer Zeit gegenüber (4522. 4567), die gar nichts beweisen, weil nach M. selbst (S. 43) vom 1. Jahrh. v. Chr. an die mit θεο- zusammengesetzten Eigennamen auch in Sparta üblich sind. Ferner sollen die Spartiaten φιλίω, φιλίομεν, die achäischen Periöken dagegen φιλέω, φιλέομεν gesagt haben. Der einzige inschriftliche Beleg für Sparta ist ἀνιοχίων in der archaischen Damononinschrift (4416); ihm widerspricht sogar noch ἐπολέμεον auf dem platäischen Weihgeschenke (4406). Die jüngeren spartanischen Inschriften kennen nur die kontrahierten Formen mit ω und ου (φιλῶ, φιλοῦμεν) und stimmen darin ganz zu den periökischen Inschriften, in denen die von M. als achäisch-periökisch angesetzten offenen Formen φιλέω, φιλέομεν bis jetzt gar nicht belegt sind. Während nun M. die kontrahierten Formen in Sparta mit Recht als Eindringlinge aus der dorischen κοινή auffaßt, sollen sie im Periökenlande aus den altachäischen unkontrahierten Formen mit -εο-, -εω- hervorgegangen sein. Das heißt doch einer Theorie zuliebe mit zweierlei Maß messen!

Auf wie schwachen Füßen ein speziell spartiatischer Lautwandel von ε in ι vor α und ο steht, ersieht man am besten auf S. 44 ff. Im Genetiv der εσ-Stämme ist in Sparta und im Periökengebiete -εος das Übliche. Nur zwei Beispiele für -ιος gibt es, und sie stammen gerade aus Periökenstädten: das eine aus Geronthrai (4530), das andere aus der Kolonie Herakleia, deren Bevölkerung nach M. 23 in der Hauptmasse aus Periöken und Heloten bestand und den achäischen Dialekt sprach. Diese seiner Aufstellung direkt widersprechenden Tatsachen will M. damit erklären, daß die einst in Sparta gesprochenen echtdorischen Formen γένιος, γενίων usw. „möglicherweise schon von Alkman, sicher aber im 3. Jahrh. v. Chr." durch Formenausgleichung (nach γένει, γένεσσι usw.) beseitigt seien, und daß umgekehrt das dorische -ιος im Periökenlande „spartanischen Einfluß aus älterer Zeit (durch Einwanderung oder Familienzusammenhang)" verrate.

3. In der Schrift kommt ein Lautübergang nicht immer zum Ausdruck, und es ist sehr bedenklich, mit einem Argumentum ex silentio etwas beweisen zu wollen. Nach M. soll ζ von den Achäern mit dem alten Lautwerte festgehalten, von den Dorern in δ-, -δδ- verwandelt sein. Seine gründlichen Auseinandersetzungen lassen nicht den geringsten Zweifel daran, daß in der Tat im 5. Jahrh. und wahrscheinlich schon in früherer Zeit in Sparta δυγόν für ζυγόν, κομίδδω für κομίζω gesprochen wurde. Wenn wir uns aber nach den inschriftlichen Belegen für diesen Lautwandel umsehen, so ist es mit denen sehr dürftig bestellt. Der einzige sichere Beleg ist Δεύς in archaischer Schrift auf einer Zeusstatuette aus Sparta (4417); zu ihm tritt noch ὀπιδό[μενος] hinzu in einer ebenfalls archaischen Inschrift, die zwar in Sellasia gefunden ist, aber wahrscheinlich aus Sparta stammt (4524). Das zweimalige μικκιχιδδόμενος aus der Kaiserzeit (4499. Athen. Mitteil. XXIX 50) fällt aus, weil es gelehrten Ursprungs ist. Daß jedoch in Sparta auch ζ neben dem phonetisch getreueren δ geschrieben wurde, beweisen χαριζόμενος im archaischen Alphabete (4410) und die von M. selbst angeführten Namen mit ζ aus der ganzen späteren Zeit. Aus Periökenstädten ist bis jetzt in einer archaischen Inschrift weder ζ noch δ

(für ζ) belegt. In den jüngeren periökischen Inschriften aber steht genauso wie in den spartanischen ζ. Wie kann man aus diesem Tatbestande irgend etwas über die periökisch-achäische Aussprache des ζ folgern? Haben denn nicht auch die Äoler, die ζ als *sd* sprachen, bis in die Kaiserzeit an der Schreibung ζ festgehalten, obwohl dieser Buchstabe gemeingriechisch schon vom Ende des 4. Jahrh. an den Lautwert eines weichen *s* besaß?

Von den fünf Unterschieden zwischen dem Dorischen und Achäischen lassen sich also die drei wichtigsten in den Inschriften Lakedaimons überhaupt nicht nachweisen.

Wären sie aber wirklich vorhanden, so würde damit noch nicht bewiesen sein, daß der in den Periökenstädten gesprochene Dialekt nicht der dorische, sondern der altachäische war. Für ein unbefangenes Urteil ist der Dialekt der Landschaft Lakedaimon im ganzen einheitlich und seinem Charakter nach deutlich dorisch. Wurde dieser oder jener Laut in den Provinzialstädten wirklich anders als in Sparta gesprochen, so können das kleine lokale Verschiedenheiten sein, wie sie sich in jedem größeren Dialekte herausbilden. Zu ihnen dürfen wir besonders solche Lautübergänge rechnen, die nur eine geringe Verschiebung der Artikulation darstellen und sporadisch auch in anderen Dialekten auftreten (wie z. B. den Wandel des ε in ι vor α und ο, des -σ- in -*h*-, u. a.).

Nur wenn es sich um Erscheinungen handelt, die aus dem Gesamtcharakter eines Dialektes ganz heraustreten, wird die Frage, ob sie aus einem anderen Dialekte stammen, aufzuwerfen und unter den verschiedenen Möglichkeiten der Entlehnung auch die ins Auge zu fassen sein, daß es bei der Eroberung einer Landschaft einzelnen Formen des eingesessenen Dialektes der Unterworfenen gelang, sich in die zur Staats- und Verkehrssprache erhobene Mundart der Eroberer hineinzudrängen und in ihr zu behaupten. Solche Fälle sind auch bei der Eroberung des Peloponneses durch die Dorer eingetreten. Ich greife denjenigen heraus, der sprachgeschichtlich weitaus am wichtigsten ist, weil er einen sicheren Schluß auf die Eigenart des achäischen Dialektes und seine Grundverschiedenheit vom Dorischen zuläßt.

Der in dem Tempel auf Tainaron verehrte Gott heißt nach den Inschriften Πο*h*οιδάν (4588—4592), das ihm geweihte Fest Πο*h*οίδαια (4416_{18}). Diese Namensform soll nach M. S. 8 „spartanisch“ sein. Das wäre, da die Spartaner Dorer waren, sehr auffällig; denn im Dorischen lautete der Name ΠοτειδάϜων, Ποτειδάν, Ποτιδάν stets mit τ. Dazu kommt nun die von M. beiseite gelassene Tatsache, daß sich die Form Ποσοιδάν, aus der Πο*h*οιδάν hervorgegangen ist, in einem Dialekte wiederfindet, der vom dorischen und spartanischen völlig verschieden ist, im arkadischen: Ποσοιδᾶνος im archaischen Alphabete (Tegea, Samml. 1217), Ποσοιδαία Phylenname (Mantinea, Samml. 1203). Arkadien ist die einzige Landschaft des Peloponneses, die von den Dorern nicht erobert und dorisiert wurde; in ihr blieb daher die vordorische achäische Bevölkerung frei und ungemischt erhalten. Wenn also im Tainarontempel ein Gott Πο*h*οιδάν wohnte, dessen Name nicht dorisch war, dagegen bei den 'achäischen' Arkadern wiederkehrte, so folgt daraus zwingend, daß der Kult dieses Gottes in diesem Heiligtume aus achäischer Zeit stammte und samt dem Namen des Gottes von den dorischen Eroberern übernommen wurde. Das Achäische Lakoniens vor der dorisch-spartanischen Zeit war also ein dem Arkadischen nächstverwandter Dialekt.

So kann ich M. nur in der allgemeinen Anschauung, daß die Unterwerfung des achäischen Stammes durch die Dorer auf dem Peloponnese und den Inseln noch in der Sprache nachweisbar sei, aber nicht in seiner Auffassung des Achäischen als eines in den Periökenstädten fortlebenden, vom Dorischen wenig verschiedenen Dialektes zustimmen. Was in den süddorischen Dialekten achäisch ist, das läßt sich nur mit Hülfe des arkadisch-kyprischen Dialektes herausschälen.

Ich will die Besprechung des Buches nicht schließen, ohne hervorzuheben, daß es durch gründliche kritische Materialsammlung und durch manche treffende Einzelbeobachtung eine äußerst wertvolle Vorarbeit für die Darstellung der süddorischen Dialekte bildet.

Breslau. Otto Hoffmann.

George N. Olcott, Thesaurus linguae latinae epigraphicae. A dictionary of the latin inscriptions. Vol. I. Fasc. 1—4. A—ADIP. Rom 1904. 1905, Loescher & Co. 4. S. 1—96.

Den gesamten Wortbestand der lateinischen Inschriften in einem Lexikon zu sichten und zu buchen, ist ein nützliches und in vieler Hinsicht erwünschtes Unternehmen, das bei der annähernden Vollendung des Corpus inscriptionum latinarum sich auch erfolgreich durchführen läßt und in

gewissem Sinne eine Ergänzung zum Thesaurus linguae latinae bieten wird, bei dem eine grundsätzlich vollständige Berücksichtigung der Inschriften nicht vorgesehen war. Die mir vorliegenden Lieferungen eines solchen von Olcott bearbeiteten epigraphischen Thesaurus machen durchaus einen günstigen Eindruck. Daß trotz des lateinischen Titels der Text englisch ist, stört die Einheitlichkeit der Anlage; die Länder- und Ortsnamen sind meist, aber nicht immer (Gaul, Spain, Rome, Athens) in der antiken Form gegeben. Nicht praktisch scheinen mir ferner die genauen Textnachweise bei den Präpositionen a (ab), ad; denn naturgemäß werden viele Wiederholungen nötig sein. Verzichtet hat Olcott freilich darauf, die Eigennamen vollständig zu verzeichnen; nur geographische, biblische und mythologische sind aufgenommen. Ein sicheres Urteil, ob das Lexikon sonst lückenlos gearbeitet ist, kann bei einem solchen Werke wenigstens für einige Teile nur der abgeben, dem selbständige Materialsammlungen zu gleichem Zwecke zur Verfügung stehen. Ich konnte mich nur auf wenige Stichproben beschränken und darf auf folgende Zusätze hinweisen: S. 30 wäre nachzutragen: a commen[tariis] provinc(iae), Bull. de corr. hell. XXV 313, und a commen(tariensibus) co(n)s(ularis) in einer bulgarischen Inschrift, Rev. arch. XLI 366; S. 31: ab instrumen[tis], Jahreshefte des Österr. Instituts, V Beiblatt, Sp. 108. Auf S. 41 konnte unter Abraham auch die Inschrift ebd. I Sp. 33: Abrahisir, vielleicht Abraha(m) S[y]r(u)s erwähnt werden. Betreffs absidata S. 42 zeigen die Belege im Thes. l. l., daß es sich um eine Adjektivform (erg. porticus) handelt. S. 45 fehlt [fl]etu ac muneribus, Bull. comunale 1901, S. 106, zu ad die Stelle: ad arbiterio, Bull. de corr. hell. XXIV 310; S. 91 das Beispiel: adfinis p(onendum) c(uravit), Jahreshefte des Österr. Instituts, V Beiblatt Sp. 128. Zu den Inschriften S. 93, in denen Septimius Severus den Titel Adiabenicus führt, füge ich diese Beispiele hinzu: Jahreshefte des Österr. Instituts, III Beiblatt, Sp. 111. 117. IV Sp. 85. Tocilescu, Fouilles 1900 S. 138. Bull. Arch. du Comité 1901 S. 111. — Daß ein Vergleich mit dem Thes. l. l. recht lehrreich ist, liegt auf der Hand. Wenn es da z. B. unter affectus heißt, daß die Inschriften immer adfectus haben, so bringt Olcott Belege für affectus; ebenso ist dort nicht zutreffend, daß in den Inschriften außer einmal atfectio stets adfectio steht; Olcott zitiert CIL VIII 1419 = 15212 affectio. Übrigens waren unter diesem Worte aus der Inschrift CIL XI 5750 zwei Stellen anzuführen; es fehlt der Nachweis: testimonium circa eum nostr(a)e adfectionis. Endlich sei noch erwähnt, daß es nicht praktisch ist, die Revue archéologique nur nach der Jahreszahl zu zitieren, da alljährlich zwei Bände erscheinen.

Möchte Olcotts verdienstlichem Werke, das vom Verf. noch viel entsagungsvolle Arbeit fordert, ein glückliches und rasches Fortschreiten der freilich recht fernen Vollendung entgegen beschieden sein.

W. Liebenam.

O. F. Linderström-Lang, Wolfgang Ratichius et Bidrag til paedagogikkens Historie. Kopenhagen 1903, Gyldental. 299 S. 8.

Seitdem Gideon Vogt in fünf Kasseler Programmen (1876—1882) das Leben und die pädagogischen Bestrebungen des Wolfgang Ratichius einer ebenso gründlichen wie umsichtigen Bearbeitung unterzogen und Joh. Müller umfangreiche handschriftliche Ratichiana veröffentlicht hat, erscheint das Bild des Didaktikers wesentlich klarer und günstiger als früher. Der Mann, der so beflissen den Nimbus des Geheimnisvollen um sein Werk zu hüllen verstand, daß man ihn geradezu mit den Alchimisten seiner Zeit verglichen hat, kann nun nicht mehr geringschätzig als Charlatan und Schwindler abgetan werden, sondern beansprucht mit seiner ruh- und rastlosen Tätigkeit, seinen hochfliegenden Plänen und seiner offenbar recht tiefgreifenden Einwirkung auf das Schulwesen seiner Zeit eine ernsthafte Würdigung in der Geschichte der Pädagogik. — Die vorliegende fleißige Kopenhagener Dissertation will dazu ein neuer Beitrag sein. Ihr Verfasser hat sich nicht mit der Ausschöpfung des gedruckt vorliegenden Materials begnügt, sondern auch die handschriftlichen Ratichiana in Gotha, Weimar und Zerbst sorgsam nachgeprüft und ist dadurch gelegentlich zu anderen Ergebnissen gelangt wie seine Vorgänger (vgl. S. 80, 120, auch 91). Im ganzen freilich ist der Ertrag des Neuen gering geblieben; doch ist bei der Arbeit, die in 12 Kapiteln die Lebensgeschichte des großen Didaktikers behandelt, der klare und verständige Gang und die vorsichtig abwägende Beurteilung ihres Helden anzuerkennen. Auch die Charakteristik der zahlreichen bedeutenden Persönlichkeiten, mit denen Ratichius in Beziehung trat, und die Schilderung der Verhältnisse, unter

denen er in seiner wechselvollen Laufbahn lebte und litt, ist zwar nicht glänzend, aber zuverlässig. Am wenigsten befriedigt der VIII. Abschnitt (S. 162—202) 'Ratichius' Paedagogik og Metode', der — wie das immer noch zu leicht geschieht — seine didaktischen Beziehungen zu sehr isoliert, statt sie aus dem Geist seiner Zeit zu begreifen und im fortwährenden Vergleich mit den Gedanken anderer gleichzeitiger Reformer zu würdigen. Dankbar aber werden deutsche Forscher Kenntnis nehmen von der S. 5f. erwähnten dänischen Literatur über den Ratichianismus und von dem kurzen Versuch, seinen Einfluß auf das dänische Schulwesen klarzulegen (S. 287 ff.).

Lüneburg. A. Nebe.

Auszüge aus Zeitschriften.

Notizie degli Scavi. 1905. H. 11—12.

(367) Reg. XI. Transpadana. Ripalta nuova: Tombe galliche rinvenute nel territorio del Comune. Tonscherben. Eisernes Dolchmesser. — (379). Reg. X. Venetia. Gaiba: Antichità romane scoperte nel fondo Chiondano. Reste eines Gebäudes und einer Zisterne aus Backstein. Münzenfund von Vespasian bis Gal. Maximianus. Kleingegenstände. — (373) Reg. VI. Umbria. Todi: Nuove scoperte della Necropoli tudertina. Zwei Grabkasten aus Travertinplatten. In der einen abnormal in die Länge gestreckter Schädel, fast das Doppelte der Breite, und gut erhaltene geglättete und figürliche Tongefäße. — (375) Roma. Regionen 3. 5. 7. 9 Kleinfunde. Via Salaria: weitere Inschriften aus der großen Nekropole republikanischer und früher Kaiserzeit, darunter die eines Donatus, welcher militärische Würde im Chattenkriege unter Domitian erwarb. — (377) Reg. I. Latium et Campania. Cuma: Epigrafe greca arcaica. In dem Besitztum Mazzona bei Pozzuoli. Tuffstein für Grabdeckel. Griechische archaische Inschrift, spätestens erste Hälfte des fünften Jahrhunderts (vgl. Wochenschr. 1906 Sp. 957). — (380) Reg. IV. Samnium et Sabina. Francovilla a Mare: Antichità scoperta in contrada la Piana. Anzahl Bestattungsgräber, sehr zerstört, daneben gut ausgemauerte Gänge. — (381) Reg. II. Apulia. Taranto: kleines Mosaik mit geometrischen Linien um eine Platte aus afrikanischem Marmor. — (381) Sicilia. Siracusa. Scavi e scoperte nel sud-est dell'isola (Luglio 1904 / Giugno 1905.) Auf Ortygia Fund eines gewölbten Grabes der Sikulerbewohnung, sehr zerstört. Fusca. Auf der Suche nach einer Nekropole mit Keramik der Jahre 500—440. Funde anderer archaischer Gräber mit schönen Terrakotten; darunter seltener Aryballus mit dreifacher Ausschwellung; aus Kalkstein geformter gepanzerter Oberkörper mit Medusa, Einsätze für Kopf und Arme, wohl Trophäe. Grabstele mit griechischem Eigennamen. Farbiger Aufsatz, zwei fliegende Schwäne abgebildet. Avanzi dell'Apollonion: Mauerreste. Kleiner Teil des Fußbodens der Cella. 65 griechische Silbermünzen 215—212 v. Chr., vom Finder für 4200 Lire nach Palermo verkauft, von da in die Auktion Hirsch, München. Dipylon am Euryalos: Freilegung des Stadttores. Cripta di S. Marziano: acht unberührte christliche Gräber. Grobe Malerei.

(403) Reg. XI. Transpadana. Torino: Tomba barbarica scoperta fuori della Città. — Salo Comacina: Scoperta di tomba romana ad cremazione. — Barzio: Tomba gallica. Unbedeutende Funde. — (405) Roma. Regionen 2. 3. 7. 9 Verschiedenes. 5. Vor Santa Croce in Gerusalemme in sechs Meter Tiefe Straßenstrang. Via Labicana: zwei Kilometer von Porta Maggiore Travertincippo LXXI der Acqua Marzia (zu CIL VI 31561. In der Nähe großes Stück Straße zwischen der Marzia und der Claudia. Clandestine Ausgrabungen in Torre Nova von hierhin verschleppten Sarkophagen der Via Labicana. Gerettet Sarkophag griechischen Stiles mit Darstellung der Einführung in die eleusinischen Geheimnisse, vollständiger als die bekannten und abweichend. Vorderseite von links nach rechts: Lorbeerbaum und Rundaltar mit Früchten. Eubulos mit Fackel, auf ihn blickend die auf der heiligen Cista sitzende myrtengeschmückte Demeter mit Fackel und Blume, hinter ihr zwei Dienerinnen, dann Cora mit gesenkter Fackel, der verschleierte Mystes (Herakles?), der Priester (Eumolpos?), Dionysos und Hekate. Rückseite: geschmückte Ara mit zwei sitzenden Klageweibern, Mutter mit Kind und stehende weibliche Figur. An den Schmalseiten zwei trauernde Jünglinge — zwei sich unterhaltende Mädchen. Römischer Sarkophag: Selene und Endymion (Robert Klasse II von Gruppe III), Dionysos und Ariadne. Reste: Darstellung vom Ursprung der Stadt Rom, $2^1/_2$ m in parischem Marmor mit Figuren und Hochrelief. Voranzeige. — (425) Sicilia. Scavi e scoperte nel sud-est dell'isola (Luglio 1904/Giugno 1905). Canicattini Bagni: Gruppi cemeteriali cristiani e bizantini. — Pachino: Tracce di necropoli ed avanzo di stele funebre. Männlicher bärtiger Reliefkopf aus pentelischem Marmor. Camarina: Nuovi scavi nella necropoli. Reliefkopf eines bärtigen Kriegers. Modica: Necropoli sicula e villaggio trogloditico bizantino. Cava d' Ispica: Reliquie sicule, cristiane, bizantine. Buccheri: Ripostiglio monetale. Gleich zerstreut; enthielt korinthische Pegasusstateren, drei Tetradrachmen von Thasos (136 v. C.) und makedonische von Philippus und Alexander d. G. Mineo: Ripostiglio monetale. Ungefähr 500 Stück, wovon 55 wiedererlangt. Alt-Syrakus um 440, punisch-sikulische, Gela, Agathokles. — Caltagirone: Necropoli greca a S. Luigi. Nuove esplorazioni di S. Mauro. Necropoli bizantina. — Cotominello: Licodia Eubla:

Sepolcri siculi e piccole catacombe cristiane. — Maniace: Avanzi di balina con mosaico. Mosaikboden aus spätrömischer Zeit. Gela: Nuovi scavi nella necropoli. Vornotiz. M. Bubbonia: Città e necropoli sicula dei tempi greci. Auf diesem Hügel Mauerbefestigung und Reste eines rechteckigen Hauptgebäudes, Spuren hüttenartiger Wohnungen, in denen Mühlsteine und Tonkrüge; am Abhang die Totenstadt mit sikulischen und griechischen Scherben. S. Cataldo. Sconoscinta Città sicula e sarcofago dipinto a Vassalagi. Für das Museum in Syrakus erworbener Sandsteinsarkophag mit bemalten Ornamenten, welche griechischen Einfluß aufzeigen. Lampedusa: Statua marmorea di tipo greco. Weibliche Gewandstatue mittelmäßiger Ausführung nach einem griechischen Modell des 5. Jahrh.

The Numismatic Chronicle. 1906. Part I.

(1) **B. V. Head,** The earliest graeco-bactrian and graeco-indian coins (Taf. I. II). Die bisher als erste, vor der asiatischen Expedition erfolgte Prägung Alexanders des Großen betrachtete Münzgruppe, mit Zeuskopf und Adler, ist vielmehr in Indien oder allenfalls in Bactria oder Sogdiana geprägt, gegen Ende seiner Regierung oder auch noch nach seinem Tode; in dieselbe Gegend und Zeit gehören die Doppeldareiken, die Silbertetradrachmen mit kniendem König (eine davon Πυθαγόρης bezeichnet) und die Nachahmungen athenischer Tetradrachmen (eine mit Aἰγ. bezeichnet = Aigloi, Herodot III 92?) sowie die ähnlichen Münzen mit dem Adler statt der Eule. Das Dekadrachmon mit stehendem Alexander auf der Vs., Reiter und Kriegselefant auf der Rs. wird als eine Erinnerungsmedaille für den Porosfeldzug betrachtet. Am Schluß werden die die beiden Namen des Seleukos und Antiochos tragenden Tetradrachmen und Teilstücke mit Elefantenquadriga bez. -biga gleichfalls nach Indien verwiesen. — (17) **Imhoof-Blumer,** The mint at Babylon, a rejoinder. Verteidigt seine Zuteilung einer Gruppe von Königsmünzen Alexanders III. und Satrapenmünzen mit Löwentypen sowie Doppeldareiken, alle mit verschiedenen Monogrammen oder Buchstabengruppen bezeichnet, an die Münzstätte Babylon in der Zeit von 331—306 v. Chr. gegen die Einwände von Howorth und bekämpft dessen Zuteilung an die südliche und westliche Küste Vorderasiens. — (26) **F. W. Hasluck,** Notes on coin-collecting in Mysia. Teilt seine numismatischen, für die Zuteilung einzelner Münzen oft wichtigen Erfahrungen eines vierjährigen Aufenthaltes in der Nähe von Cyzicus mit und publiziert eine Anzahl neuer Varianten von Münzen dieser Stadt und von Apollonia, Miletopolis, Hadrianotherae und Poemanenum. — (37) **Maria Millington Evans,** Hair-dressing of Roman ladies as illustrated on coins (Taf. III—VI). Die verschiedenen Haartrachten der römischen Frau werden unter Hinweis auf die literarischen Quellen und gelegentlicher Heranziehung der übrigen Monumente durch eine Reihe vorzüglicher Münzabbildungen mit begleitendem Text erläutert, von republikanischer Zeit bis ins 6. Jahrh. n. Chr.

Literarisches Zentralblatt. No. 41.

(1398) C. Pascal, Seneca (Catania). Inhaltsangabe von *C. W-n.* — (1402) O. Kern, Goethe, Böcklin, Mommsen (Berlin). 'Eine Fülle guter und richtiger Beobachtungen'. *li.* — (1406) P. Barth, Die Elemente der Erziehungs- und Unterrichtslehre (Leipzig). 'Gelehrt und anregungsreich'. *Bchn.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 40.

(2477) **H. J. Holtzmann,** Der gegenwärtige Stand der Leben-Jesu-Forschung (Schl. f.). — (2487) J. Leipoldt, Didymus der Blinde von Alexandria (Leipzig). 'Dankenswert und förderlich, aber nicht abschließend'. *G. Loeschcke.* — (2498) H. Hartleben, Champollion. Sein Leben und sein Werk (Berlin). 'Das Material ist mit bewundernswertem Fleiße zusammengebracht'. *A. Erman.* — (2508) J. Burckhardt, Weltgeschichtliche Betrachtungen (Berlin und Stuttgart). 'Eigenartigen Geistes und tief anregend'. *E. Bernheim.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 40.

(1081) H. Hartleben, Champollion. Sein Leben und sein Werk (Berlin). 'Anschaulich, lebhaft und mit warmer Begeisterung geschildert'. *A. Wiedemann.* — (1084) R. Lohmann, Nova studia Euripidea (Halle). 'Die geringe Vertrautheit mit der metrischen Literatur' hebt u. a. hervor *H. G.* — (1087) Cicero, Cato maior, bearb. — von P. v. Boltenstern (Bielefeld). 'Gegen den Kommentar ist nichts einzuwenden'. *O. Weißenfels.* — (1088) F. Ladek, Zur Frage über die historischen Quellen der Oktavia (Wien); V. Ussani, Su l'Octavia (Florenz). Ablehnend besprochen von *W. Gemoll.* — (1091) W. Fritz, Die handschriftliche Überlieferung der Briefe des Bischofs Synesios (München). 'Gründlich'. *J. Dräseke.* — (1100) **Th. Stangl,** Asconiana. Kritische Bemerkungen (F. f.).

Neue Philologische Rundschau. No. 19. 20.

(433) Thukydides erkl. von J. Classen-J. Steup. VI. 3. A. (Berlin). 'Ist wieder auf die Höhe der jetzigen Forschung gebracht'. *J. Sitzler.* — (443) M. Heynacher, Titi Livi ab urbe condita l. I. 4. A. (Gotha). Einiges berichtigt *F. Luterbacher.* — (444) W. D. Lowe, Petronii cena Trimalchionis (Cambridge). 'Wird für englische Studenten und Leser recht nützlich werden können'. *K. Bürger.* — (446) M. Niedermann, Précis de phonétique historique du latin (Paris). 'Klar und scharf umrissen'. *Funck.* — (447) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. I: Juristische Schriften. 2. Bd. (Berlin). 'Der Herausg. hat seines Amtes mit großer Umsicht und Sorgfalt und mit ebenso großer Pietät gewaltet'. *H. F. Hitzig.* — (448) E. und L. Weber, Zur Erinnerung an

H. Weber (Weimar). 'Interessanter Beitrag zur Schulgeschichte und zugleich ein gut Stück Gelehrtengeschichte'. *O. Wackermann.* — (455) C. Brockelmann, Semitische Sprachwissenschaft (Leipzig). 'Mit großem Dank zu begrüßen'. *P.*

(457) **F. Bucherer**, Klassische Reminiszenzen bei Schiller. Nachlese zu K. Stemplingers Aufsatz (Blätter f. d. Gymnasialw. 1905). — (459) Platons Ion, Lysis. Charmides. Ins Deutsche übertr. von R. Kassner (Jena). 'Hat sein Ziel in hervorragendem Maße erreicht'. *J. Jakob.* — (462) J. Bick, Horazkritik seit 1860 (Leipzig). 'Verdient großen Dank'. *E. Rosenberg.* — (465) O. Hense, Die Modifizierung der Maske in der griechischen Tragödie. 2. A. (Freiburg). 'Sehr beachtenswert'. *M. Hodermann.* — (466) Festschrift zum 25jährigen Stiftungsfest des Historisch-philologischen Vereins der Universität (München). Inhaltsübersicht von *A. Funck.* — (468) Mélanges H. d'Arbois de Jubainville (Paris). 'Verdient in mehr als einer Hinsicht allgemeine Beachtung'.

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften.

V. 1. Febr. **Schmidt** las über die Poesie der Naturvölker. Er leitete von den Ursprüngen taktmäßigen Chorgeschreis und mimischer Allkunst Einzelheiten der primitiven Lyrik ab, mit Ausblicken auf Drama und Epos. — (141) **E. von der Goltz**, Unbekannte Fragmente altchristlicher Gemeindeordnungen (nach G. Horners englischer Ausgabe des äthiopischen Kirchenrechtsbuchs). Auf Grund einer jüngst veröffentlichten äthiopischen Kirchenordnung und anderer Quellen wird gezeigt, daß die zahlreichen orientalischen Kirchenkonstitutionen wirklich an der Kirchenordnung des Römers Hippolyt eine ihrer Hauptwurzeln haben, und daß Teile dieser Schrift noch nachgewiesen werden können. Auch andere altchristliche liturgische Stücke werden aus späteren Quellen ausgeschieden.

VII. 8. Febr. **Erman** las über die angebliche Änderung des Klimas von Ägypten. Noch im dritten Jahrtausend besaß Ägypten auch in seinem oberen Teile sumpfige Strecken; die östliche Wüste barg in ihren Tälern größere Bestände an Bäumen und Büschen und infolgedessen auch einen größeren Reichtum an Wild. In beiden Fällen ist die seither eingetretene Veränderung aber das Werk des Menschen und nicht des Klimas. Über die westliche Wüste ist nichts Sicheres festzustellen; die starke Versandung, die in der Gegend von Memphis gegen Ende des dritten Jahrtausends einsetzt, hat vielleicht nur lokale Ursachen.

VIII. 15. Febr. (249) **Th. Wiegand**, Fünfter vorläufiger Bericht über die von den Königlichen Museen in Milet unternommenen Ausgrabungen. Für die bevorstehende Ausgrabung des Didymeion sind nahezu 60 Gebäude des heutigen Griechendorfs Jeronta enteignet und demoliert, die unmittelbar auf und am Tempel standen. Die schnelle Beendigung der mühevollen und kostspieligen Vorbereitung ist der außerordentlichen Hilfsbereitschaft und bedeutender materieller Unterstützung einer großen Anzahl von Altertumsfreunden zu danken. Bei den neuen Ergebnissen in Milet ist es gelungen, im Theater die fast vollständig erhaltene Bühnenvorderwand der ersten römischen Bauperiode herauszuschälen. Vor ihr stand eine dekorative Säulenstellung von dorischen Pfeilersäulchen, deren unterer glatter aus rotem, der kannelierte obere Teil aus schwarzem Marmor ist, während Kapitell und Gebälk von weißem Marmor sind, ein Beispiel der farbigen Architekturen, die bisher nur von Stuckarbeiten und Gemälden Pompejis bekannt waren. — Die Hauptarbeit galt den Gebäuden an der Löwenbucht. Der ganze Nordmarkt wurde vom Schutte befreit und dadurch ein vollständiges Bild der Anlage gewonnen. Eine Inschrift am Markttor lehrte, daß die bisher als Gotenmauer bezeichnete spätere Stadtmauer aus Justinianischer Zeit stammt. Am Delphinion haben Aufräumungsarbeiten und Nachtragsgrabungen stattgefunden, wobei sich eine griechisch-nabatäische Bilingue fand. Außerdem wurde in den großen Thermen gegraben. Von den Funden daselbst ist der wichtigste der einer Apollostatue und von sechs Musen. Erbaut sind die Thermen in der Mitte des 2. Jahrh. von einer der beiden Kaiserinnen Faustina, wie aus 2 aufgefundenen Gedichten hervorgeht.

XI. 1. März. **Lenz** las über die Entstehung der Promotionsbestimmungen der Berliner Universität und den Verlauf ihrer ersten Promotionen. Den Anlaß zur Ausarbeitung der Promotionsbestimmungen gab ein Promemoria Schleiermachers vom 24. Oktober 1810, daß er in genauem Anschluß an seine 'Gelegentlichen Gedanken über Universitäten' ausgearbeitet hatte. Es wurde am 4. Nov. als ministerielle Verfügung der theologischen, der juristischen und der philosophischen Fakultät vorgelegt. Die Gegenentwürfe der 3 Fakultäten, von denen der juristische und mehr noch der philosophische die Vorlage stark veränderten, wurden von der Regierung meist gebilligt und dienten bis zur Publikation der Statuten (1817) zur Grundlage der Promotionen. Die medizinische Fakultät erhielt infolge ihrer besonderen Verhältnisse (Vorbildung ihrer Studenten und gesetzliche Promotion vor dem Staatsexamen) besondere Bestimmungen.

XIII. 8. März. **Kekule von Stradonitz** las über die Kunst in der Epoche der Antonine. Im einzelnen wurden die Künstlerinschriften mit der Heimatsbezeichnung Aphrodisias, Löwy 364, 373 und 549, besprochen und der Kreis der durch die Bildhauer Aristeas und Papias bekannten Kunstart zu erweitern versucht.

XIV. 15. März. (351) Adresse an Fr. Bücheler zum fünfzigjährigen Doktorjubiläum am 13. März 1906.

XVI. 22. März. **v. Wilamowitz-Moellendorff** trug vor über neue Bruchstücke griechischer Dichter aus der ägyptischen Abteilung der Königlichen Museen. Es sind Reste von Rollen und Büchern; sie enthalten Bruchstücke der Hesiodischen Kataloge (mindestens zwei), von Sophokles (Achäerversammlung), Euripides (Phaethon, Kreter), von zwei attischen Komödien, einem hellenistischen Epos, von seltsamen Anapästen (Kassandra spricht), von Gedichten auf den Tod von Rhetoren der Schule von Berytos aus dem 4. Jahrh. Von erhaltenen Schriften sind besonders die Reste einer Aristophaneshandschrift (namentlich Acharner) und einer des Nonnos (Buch XIV und XV) bemerkenswert. — Erman legte eine Abhandlung des Prof. **Kurt Sethe** in Göttingen vor, (356) Eine ägyptische Expedition nach dem Libanon im 15. Jahrhundert vor Chr. Sen-nufe, ein Schatzmeister König Thutmosis' III. (um 1500 v. Chr.), berichtet in seinem Grabe, daß er nach Byblos in Phönicien gesandt wurde und dort auf dem Gebirge Zedern fällen ließ.

XVII. 29. März. **Zimmer** las über die Bearbeitungen klassischer Stoffe in der älteren irischen Literatur und ihre Einflüsse auf die volkstümliche Sagenliteratur Irlands. Erzählungen von der 'Zerstörung Trojas' und von 'Alexander dem Sohne Philipps' gehören ins Repertoire eines irischen Sagenerzählers aus der 2. Hälfte des 10. Jahrh.; solche Texte sind uns aus etwas jüngerer Zeit erhalten, ferner irische Erzählungen von dem 'Umherirren des Ulixes' sowie von den Fahrten des Äneas (nach Virgil). Die irischen Behandlungen der Ilias und Odyssee setzen keine direkte Kenntnis Homers voraus, sondern sind Bearbeitungen lateinischer Texte aus der Zeit des ausgehenden Altertums.

XIX. 5. April. **Dressel** las über die Echtheit der bei Abukir gefundenen Goldmedaillons mit Alexanderdarstellungen (vgl. Sitzungsber. 1904 S. 751) (Abh.). Die Medaillons sind antik nach ihrer Technik und nach ihrem Inhalte, wegen der tadellosen Form ihrer Schrift, wegen der echten Alexanderbildung, wegen der zum Teil ganz neuen Alexanderbildnisse und wegen der Auffassung des Sternbildes der Zwillinge als Herakles und Theseus. Den sichersten Beweis für ihre Echtheit liefert ein römischer Kontorniat im Berliner Münzkabinett, der die antike Kopie eines zu der Medaillonserie von Abukir gehörenden Goldmedaillons ist.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Thukydides. Ausgewählte Abschnitte. Für den Schulgebrauch bearb. von Chr. Harder. II: Schülerkommentar. 2. Aufl. Wien, Tempsky. Geb. 1 M.

G. Schneider, Schülerkommentar zu Platons Apologie des Sokrates und Kriton. 2. Aufl. Wien, Tempsky 80 Pf.

J. May, Zur Kritik der Proömien des Demosthenes. Leipzig, Fock.

Berliner Klassikertexte. Heft IV: Hierokles ethische Elementarlehre (Pap. 9780) unter Mitwirkung von W. Schubart bearb. von H. von Arnim. Berlin, Weidmann. 6 M.

A. Castiglioni, Collectaneorum Graecorum part. I. S.-A. aus den Studi italiani di Filologica classica. XIV.

D. Heeringa, Quaestiones ad Ciceronis de divinatione libros duos pertinentes. Groningen, Wolters.

G. B. Bellissima, Consularis scurra. Benevent, Martini & Sohn. 1 L. 50.

O. Eichert, Schulwörterbuch zu den Kommentaren des C. Iulius Caesar über den Gallischen Krieg. 10. A. von L. Sniehotta. Breslau, Kern. 1 M. 20.

Fr. Skutsch, Gallus und Vergil. Aus Vergils Frühzeit. Zweiter Teil. Leipzig, Teubner. 5 M.

A. Heese, Die Oden des Q. Horatius Flaccus in freier Nachdichtung. Hannover, Schmorl und v. Seefeld Nachf.

H. Jurenka, Schulwörterbuch zu H. St. Sedlmayers ausgewählten Gedichten des P. Ovidius Naso. 3. Aufl. Wien, Tempsky. Geb. 2 M.

M. H. Morgan, On the language of Vitruvius. Proceedings of the American Academy of Arts XLI. No. 23.

A. Kraemer, De locis quibusdam, qui in Astronomicon, quae Manilii feruntur esse, libro primo exstant. Frankfurt a. M. 2 M. 50.

A. Cornelius Celsus über die Arzneiwissenschaft. Übersetzt und erklärt von E. Scheller. 2. A. von W. Frieboes. Braunschweig, Vieweg & Sohn. 18 M.

A late eighth-century Latin-Anglo-Saxon Glossary ed. by J. H. Hessels. Cambridge, University Press. 10 s.

H. Wolf, Klassisches Lesebuch. I. II. Weißenfels, Schirdewahn. Geb. 2 M. und 2 M. 50.

B. Powell, Erichthonius and the three daughters of Cecrops Ithaca, The Macmillan Company. 60 cts.

The Babylonian expedition of the University Pennsylvania. Vol. XIV, XV: A. T. Clay, Documents from the Temple Archives of Nippur. Philadelphia. Erlangen, Merkel. 50 M.

A. Wünsche, Schöpfung und Sündenfall des ersten Menschenpaares. Leipzig, Pfeiffer. 1 M. 60.

J. N. Svoronos, Das Athener Nationalmuseum. Deutsche Ausgabe von W. Barth. 7/8. Lief. Athen, Beck & Barth.

A. Köster, Das Stadion von Athen. Berlin, Albrecht Dürer-Haus. 80 Pf.

A. Pirro, Le origini di Napoli. II. Salerno, Fratelli Jovane.

Fr. Weege, Vasculorum Campanorum inscriptiones italicae. Bonn.

Der römische Limes in Österreich. Heft VII. Wien, Hölder.

L. Boulard, Les instructions écrites du magistrat au juge-commissaire dans l'Égypte Romaine. Paris, Leroux.

M. Bang, Die Germanen im römischen Dienst bis zum Regierungsantritt Constantins I. Berlin, Weidmann. 4 M. 80.

J. Cramer, Die Verfassungsgeschichte der Germanen und Kelten. Berlin, K. Siegismund. 4 M. 80.

W. Christ, Sprachliche Verwandtschaft der Gräko-Italer. München, Akademie der Wissenschaften.

K. Brugmann und B. Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. II: Lehre von den Wortformen und ihrem Gebrauch. 1. T. Straßburg, Trübner. 17 M. 50.

K. Schenkl, Griechisches Elementarbuch. Bearbeitet von H. Schenkl und Fl. Weigel. 20. Aufl. Wien, Tempsky. 2 Kr. 25.

A. Sloman, A Grammar of classical Latin. Cambridge, University Press.

A. Scheindlers Lateinische Schulgrammatik. Hrsg. von R. Kauer. 6. Aufl. Wien, Tempsky. 2 K. 10 H.

H. Ludwig, Lateinische Phraseologie. Stuttgart, Bonz & Co.

W. Kroll, Das Studium der klassischen Philologie. 2. A. Greifswald, Abel. 50 Pf.

F. Lindner, Hilfsbuch für den deutschen Unterricht. Berlin, Mittler & Sohn.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 10. November. **1906. № 45.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
The Hibeh Papyri. Part I — by **B. G. Grenfell** and **A. S. Hunt** (Fuhr)	1409
Die Germania des **Tacitus** deutsch von **W. Vesper** (Ed. Wolff)	1423
L. Fahz, De poetarum Romanorum doctrina magica quaestiones selectae (Kroll)	1427
A. Wünsche, Die Pflanzenfabel in der Weltliteratur (Stadler)	1427
H. Loyson, To Jerusalem through the Lands of Islam (Gerland)	1430
M. Niedermann, Précis de phonétique historique du latin (Stolz)	1430
G. Roethe, Humanistische und nationale Bildung (Bruchmann)	1432
Auszüge aus Zeitschriften:	
Wiener Studien. XXVIII, 1	1433
Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXI, 1/2	1434
Revue numismatique. 1906. X, 1. 2	1435
Literarisches Zentralblatt. No. 42	1436
Deutsche Literaturzeitung. No. 41	1436
Mitteilungen:	
D. Mülder, Skylla	1437
Zu Wochenschr. Sp. 1151	1438
Eingegangene Schriften	1438
Anzeigen	1440

Rezensionen und Anzeigen.

The Hibeh Papyri. Part I. Edited with Translations and Notes by **B. G. Grenfell** and **A. S. Hunt**. With ten Collotype Plates. London 1906, Egypt Exploration Fund. 410 S. 4. 45 s.

Seit einer Reihe von Jahren pflegt mit der größten Pünktlichkeit zur Zeit der längsten Tage ein stattlicher Papyrusband mit vielfachem und reichem Inhalt über den Kanal zu uns herüberzukommen. Nur vergangenes Jahr ist er ausgeblieben. Dafür aber liegt dieses Jahr zur aufrichtigen Freude aller ein um so stattlicherer Band vor, dessen weitere Verbreitung leider der hohe Preis unmöglich macht, und gleichzeitig wird ein Band fürs nächste Jahr angekündigt, auf dessen Inhalt wir besonders gespannt sein müssen (s. Wochenschr. Sp. 701 ff.).

Die Papyri des vorliegenden Bandes unterscheiden sich von denen aus Oxyrhynchos durch ihre Provenienz — sie stammen nicht wie jene aus Kehrichtgruben, sondern aus Gräbern: sie bildeten Mumienkartonnage — und ihr Alter: sie gehören allesamt in die Zeit etwa 300—220, also unter die Regierung der ersten Ptolemäer. Frisch und anschaulich berichten die Herausg. über ihre Entdeckung und ihre Grabungen (März-April 1902 und Januar-Februar 1903), den Ort (Hibeh am rechten Nilufer, zwischen Benisuêf und Shêkh Fadl; ägyptischer Name Teuzoi, griechischer noch unbekannt, gelegen im Κωίτης τόπος des Nomos Herakleopolis) und das Alter der Papyri. Leider waren die Gräber zum großen Teil schon früher geöffnet worden, hauptsächlich vom Scheik Hassan (daher stammen die von den Herausg. 1896 im Fayûm gekauften und in den Grenfell Papyri II veröffentlichten Stücke), so daß die gefundene Kartonnage sehr zerstückelt war. Ja der stark beschädigte Zustand vieler Stücke zeigt, daß die Mumien, zu denen sie gehörten, schon im Altertum, wohl in römischer Zeit, geöffnet waren. Doch fanden sich erfreulicherweise auch einige noch unberührte Gräber. Der vorliegende Band enthält die gekauften Papyri und die Hauptfunde der ersten Grabung, ohne sie irgendwie zu erschöpfen. Die Funde der zweiten Grabung sind noch nicht geprüft und sollen später veröffentlicht werden. Die Ein-

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das zweite Quartal 1906 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

teilung ist die alte wohlbewährte: Neue klassische Stücke, Stücke aus erhaltenen klassischen Schriftstellern, Urkunden. Ich berichte kurz über den Inhalt.

No. 1. Einleitung zu einer Spruchsammlung von Epicharm, 14 trochäische Tetrameter. Man habe ihm, sagt der Dichter, vorgeworfen, er sei ein kluger Mann (αἰτίαν γὰρ ἦχον ὡς ἄλλως μὲν εἴην [δ]εξιός, *vafer ille Siculus* Cic. ad Att. I 19,8), aber wortreich und könne nicht in Kürze reden (μακρολόγος δ' οὔ κα δυναίμαν ἐμ β[ρ]αχεῖ γνώμα[ς λέγ]ειν), und darum verfasse er dieses Werk (τέχνα), auf daß man sage: 'Επίχαρμος σοφός τις ἐγένετο, [πόλλ' ὃς εἶ]π' ἀστεῖα καὶ παντοῖα καθ' ἓν [ἔπος] λέγων. Leider hat ein tückischer Zufall, wie öfter, gerade da den Papyrus zerstört, wo die Sprüche beginnen. Zweifel an der Echtheit der Sammlung bestanden schon im Altertum (Athen. XIV 648d).

No. 2. Ebenfalls trochäisch, vielleicht auch von Epicharm, dessen Vers ὁ τρόπος ἀνθρώποισι δαίμων ἀγαθός, οἷς δὲ καὶ κακός mit V. 6 ευτροπος ανθρωποισι δαιμων π . . . zu vergleichen ist. Vollständig ist kein einziger Vers.

No. 3. Iambische Verse aus einer Tragödie, nach Blass aus Sophokles' Tyro, leider in sehr traurigem Zustande, so daß bis jetzt nur 2 Trimeter vollständig sind (28 [ἐκλ]ύσουσαν ἀλγεινῶν πα[θῶν]? 29 ἂμ μόνον λέ[γῃ oder λέ[γῃς?).

No. 4. Ebenfalls aus einer Tragödie, die auf Grund der Worte 5 πατραδ]έλφῳ (so Blass) Μελεάγρῳ die Herausg. für Euripides' Meleagros oder wahrscheinlicher Oineus halten. Ein paar dazu gehörige Stückchen waren schon aus den P. Grenf. II bekannt. Vollständig ist nur ein Vers; ein paar andere hat Blass zu ergänzen gewagt (37 ψυχαῖσιν ἐμ[βέβληκας? 60 με τλή[μονα?).

No. 5. Trotz seiner schlechten Erhaltung — etwa ein Dutzend vollständige Verse — wäre dies das Hauptstück der dichterischen Stücke — wenn sich die feine Kombination von Blass bestätigte. Er weist das Stück nämlich Philemon zu und sieht darin das Original von Plautus' Aulularia. Aber ich fürchte, die Kombination ist allzu fein; sie gründet sich nämlich auf die fünf Buchstaben κροισ, die zu dem von Eustathios angeführten Verse Κροίσῳ λαλῶ σοι καὶ Μίδᾳ καὶ Ταντάλῳ ergänzt werden, und den Umstand, daß der Sklave im Stück Strobilos heißt. Blass und die Herausg. haben sich eifrig bemüht, in der Aulularia Belegstellen zu finden; aber überzeugend sind sie keinesfalls (so wenn für den eben angeführten Vers ein Widerhall gefunden wird 702 f. *istos reges ceteros memorare nolo, hominum mendicabula* cet., wenn ἔφυς πα[τήρ sein soll 781 *filiam ex te tu habes* u. dgl. m.). Im Gegenteil, was wir aus den paar zusammenhängenden Stücken erkennen können, hat mit der Aulularia gar nichts zu tun. Überdies spielt das Plautinische Stück in Athen, der Schauplatz des neuen aber war Alexandria, wie aus der Erwähnung eines Nomarchen mit Recht geschlossen wird. — Die meisten Reste sind so winzig, daß wohl kaum über ein halbes Dutzend Verse wieder gewonnen werden kann (6 ὀλω]λέναι τινά?).

No. 6. Ebenfalls aus einer Komödie, nicht unbeträchtliche Reste; wenn auch bisher nur erst ein Dutzend Verse vollständig ist, so mag doch wohl die Herstellung von doppelt so vielen gelingen. Vom Inhalt läßt sich noch kaum eine Vorstellung gewinnen. Eine Hauptrolle scheinen ein Kind und eine Alte zu spielen. Vielleicht soll das Kind dem Manne als seines angeschwatzt werden. Er will es, scheint es, in sein Haus aufnehmen (43 νῦμ πρῶτο[ν εἰς τὴν] οἰκ[ίαν τὸ π]αιδίον); aber die Frau will wohl nicht (45 ἔξω φέρετε αὐτό) und ruft um Hülfe (τὸν ἡμέτε[ρομ] μὲμ πα[τέρα] . . . γραῦς ἔχει). V. 135 war wohl εἰ]λημμένος πάλ[αι.

No. 7. Ein Stück aus einer Anthologie, V. 10—22 aus Eur. Elekt. 367—79; leider ist gerade an der korrupten Stelle 371 die Lesung höchst unsicher, wahrscheinlich δημον. Statt des διαλαβών unserer Hss (373) hat der Pap. διορίσας, 369 wie unsere Überlieferung ἄνδρα γενναίου πατρός, was man gar nicht hätte ändern sollen, sagt doch Dion. Hal. de comp. 4,5 Us. ὦ 'Ροῦφε Μετίλιε πατρὸς ἀγαθοῦ. Alles übrige ist äußerst schlecht erhalten; nur am Schluß ist der von Paulus I Kor. 15,33 und vielen anderen angeführte Vers erkannt φθείρουσιν ἤθ[η χρῆσθ' ὁμιλίαι κακαί, der bald Euripides, bald Menander zugeschrieben wird (92 ὅσοι δοκοῦσιν ὄ[λβιοι?). — Noch schlimmer steht es um die folgenden Stücke, 8. 9 epischen Charakters (8,8 neues Wort ἀμφοτερήκης, 16 ἀμφιγύοισιν, wie bei Homer am Ende des Verses, 9,2 Φηγεὺς Αἴαντος . . πα), während 10 und 11 aus Tragödien stammen (in 10 scheint von Neoptolemos die Rede gewesen zu sein, 5]πας δὲ τ[ὸν] 'Αχιλλέως; 1 hieß es wohl ὥρισας πόν[ους, 20 ἅπ]αντα προύλ[εγ., 39 ᾧ πεπρ[ωμένον, 42 ἀ]νέβλαστεν), 12 aus einer Komödie. — Poetisch sind vielleicht auch die kümmerlichen Reste, von denen No. 18 zwei vereinigt sind; ob mit Recht, ist fraglich.

Etwas gnädiger als gegen die Poesie ist das

Schicksal gegen die Prosa gewesen; in den fünf Stücken sind wenigstens einige längere Zusammenhänge erhalten.

No. 13, zwei, bis auf den Schluß der zweiten, unbeschädigte Kolumnen, ist der Anfang einer Rede über Musik, als deren Verfasser Blass aus m. E. nicht ausreichendem Grunde Hippias vermutet. Das erhaltene Stück ist ein scharfer Angriff gegen die sog. Harmoniker (μουσικός und ἁρμονικός stellt Plat. Phaedr. 268d einander gegenüber), die als ihr Gebiet τὸ θεωρητικὸν μέρος betrachten und behaupten, ὡς τῶν μελῶν τὰ μὲν ἐγκρατεῖς τὰ δὲ φρονίμους τὰ δὲ δικαίους τὰ δὲ ἀνδρείους (die vier Tugenden) τὰ δὲ δειλοὺς ποιεῖ. Aber das sei nicht wahr: τίς γὰρ οὐκ οἶδεν [Αἰτ]ωλοὺς καὶ Δόλοπας καὶ πάντας τοὺς Θε[ρμοπύλ]ησι διατόνῳ μὲν τῇ μουσικῇ χρω[μένους, μᾶλλον] δὲ τῶν τραγῳδῶν ὄντας ἀνδρείο[υς τῶν διὰ πα]ντὸς εἰωθότων ἐφ' ἁρμονίας ᾄδειν; Der Redner (der Anfang πολλάκις ἐπῆλθέ μοι θαυμάσαι erinnert an Isokrates' Panegyrikos und Xenophons Memorabilien) gießt über die Harmoniker die ganze Schale seines Spottes aus: sie gingen so weit in ihrer Frechheit (τόλμης) ὥστε [πάντα τὸν βίο]ν κα[τατρίβ]ειν ἐν ταῖς χορδαῖς: ψάλλοντες μὲν [πολὺ χ]εῖ[ρον τῶ]ν [ψαλ]τῶν: ᾄδοντες δὲ τῶν ᾠδῶν: συνκρίνοντες δὲ [τοῦ τ]υχόντος ῥήτορος πάντα πάντω[ν χεῖ]ρον ποιοῦντες [καὶ π]ερὶ μὲν τῶν ἁρμ[ο]νικῶν καλουμ[ένω]ν ἐν οἷς δή φ[ασι]ν διακεῖσθαί πως: οὐδ' (so ist ουθ' zu ändern) ἥντινα φων[ὴν] ἔχοντες λέγειν κτλ. Zu bemerken ist die Kürze des Ausdrucks πάντας τοὺς Θε[ρμοπύλ]ησι, wenn die Ergänzung richtig ist. Muß es 32 καὶ οὐδὲ αἰσχυν[όμενο]ι ἐξειπ[εῖν] τῶ[ν] μελῶν τὰ μὲν δάφνης ἕξειν [ἴδιόν] τι nicht ἔχειν heißen?

No. 14, 3 umfangreichere und 19 kleinere Stücke, aus einer Rede gegen Theozotides, also von Lysias, wie Blass erkannt hat. Leider lassen sich auch die drei größeren Stücke, die allein zusammenhängende Sätze ergeben, nicht kombinieren, da alle drei Kolumnenenden sind. Theozotides ist, das ergibt sich mit Sicherheit, παρανόμων angeklagt: er hatte beantragt, 1. die Adoptiv- wie die unehelichen Söhne im Kriege gefallener Bürger von den Wohltaten auszuschließen, die solchen Waisen die Stadt zukommen ließ, und 2. den Sold der ἱππεῖς von einer Drachme auf 4 Obolen herabzusetzen, aber den der ἱπποτοξόται von 2 auf 8 Obolen zu erhöhen, und zwar beides, um in den schlechten Zeiten die Einnahmen des Staates zu steigern (πορίζειν, wie es signifikant heißt 86: ἐγὼ δὲ τὸ πορίζειν οὐκ ἀποστερεῖν ᾤμην εἶναι τῶν ὑπαρχόντων ἀλλὰ προφυλάττειν ὅπως πλείω τῶν ὄντων ἢ μηδὲν ἐλάττω τῶν ὑπαρχόντων ἔσται), die zweite Maßregel wohl auch, um an den Rittern als Demokrat sein Mütchen zu kühlen. Übrig ist nur ein Teil der Einwände gegen den ersten Antrag. Die νόθοι nennt der Sprecher τοὺς μάλιστα δε[ομένους] und sagt, es scheine ihm billig, daß der Staat sie eher unterhalte als die Ebenbürtigen. Denn das muß der Gedanke von Kol. I 8 ff. sein ἐμοὶ γὰρ δοκεῖ τῶν ὀρφανῶν — των τοὺς νόθους — τὴμ πόλιν ἢ τοὺς [γνησίους], nicht wie die Herausg. schreiben ποιητούς; das Verbum war wohl τρέφειν, vielleicht χρῆναι τρέφειν, was auch wohl 194 χρ]ῆναι τρέ[φειν herzustellen ist. Es folgt darauf γὰρ γνησίους — καταλει. Der Gedanke war wohl: die Ebenbürtigen erben ja das väterliche Vermögen, also etwa τοὺς μὲν] γὰρ γνησίους [ὁ πατὴρ] — καταλεί[πει κληρονόμους], τοὺς δ]ὲ νόθους. Z. 23 steht [πατ]ρῴων, womit Arist. Vögel 1658 ff. ἀνθέξεταί σου τῶν πατρῴων χρημάτων φάσκων ἀδελφὸς αὐτὸς εἶναι γνήσιος. Ἐρῶ δὲ δὴ καὶ τὸν Σόλωνός σοι νόμον· νόθῳ δὲ μὴ εἶναι ἀγχιστείαν παίδων ὄντων γνησίων zu vergleichen ist. Dann heißt es 25 ff.: [ὃ δὲ] πάντων δεινότατον, εἰ τὸ κάλλιστον τῶν ἐν τοῖς νόμοις κήρυγμα Θεοζοτίδης διαβαλλει (διαβαλεῖ verbessern die Herausg. mit Recht) καὶ ψεῦδος καταστήσει· Διονυσίοις γὰρ ὅταν ὁ κῆρυξ ἀναγορεύῃ τοὺς ὀρφανοὺς πατρόθεν ὑπειπὼν ὅτι τῶνδε τῶν νεανίσκων οἱ πατέρες ἀπέθανον ἐν τῷ πολέμῳ μαχόμενοι ὑπὲρ τῆς πατρίδος ἄνδρες ὄντες ἀγαθοὶ καὶ τούτους ἡ πόλις ἔτρεφε μέχρι ἥβης — ἐνταῦθα πότερα χωρὶς περὶ τῶν ποιητῶν καὶ τῶν νόθων ἀνερεῖ λέγων ὅτι τούσδε διὰ Θεοζοτίδην οὐκ ἔτρεφεν (ἔτρεφον Pap. wie ἀνερεῖς, beides von den Herausg. verbessert) ἢ πάντας ἀναγορεύων ὁμοίως [τοὺς ὀρφανοὺς] τῶν ποιητῶν κα τῶν νόθων [κατα]ψεύσεται, περὶ τῆς τροφῆς ὑποσιωπῶν; ταῦτα οὐχ ὕβρις καὶ μεγάλη διαβολὴ [ἔσται τῆς πόλεως]; Die sicheren Ergänzungen der Herausg. habe ich nicht bezeichnet; die angegebenen habe ich gewagt, um den Zusammenhang zu gewinnen. 18 war wohl ἐπεχεί]ρησεν, 25 ἐκ]ε[ῖν]ος, 92 [κωλύει]ν, 100 καίτοι ὑ[μ . ., 126 ἀναισ[χυντί . ., 127 λων συγκα vgl. 174 σ]υγκαταθει[, 188 μισθο]φορ[ί.

Einer Rede gehört auch No. 15 an, aber wahrscheinlich einer rhetorischen Übungsrede, wie Blass erkannt hat. Er wird auch Zeit und Veranlassung richtig bestimmt haben: nach Alexanders Tode fordert Leosthenes die Athener zu energischem Handeln auf. Der Hiatus ist fast ganz vermieden (nur 116 στρατηγοῦ ἦν; 22 ροι εμοι und 134 εσεσθαι ἐχ lassen sich nicht beurteilen, da der Zusammenhang nicht zu erkennen ist; vgl. auch 29 φανερὸν ἅπασι καταστήσετε διότι). Es sind 6 Kolumnen, von denen 4 fast

ganz erhalten sind. Noch nicht hergestellt ist der Anfang von Kol. III; doch gibt 56 μιμεῖσθαι einen Fingerzeig; denn dazu ist ein Objekt nötig, das im vorhergehenden stecken muß, also ist των[. . || π . . ονων nicht πλειόνων, sondern προγόνων, und um den Zusammenhang zu gewinnen, ist ein Relativ nötig; ob aber τῶν [προγ]όνων ⟨ὧν⟩ (wie 90 μηθεις = μηθημεις) oder τῶν [προ]γ[όν]ων ὧν zu schreiben ist, kann nur vor dem Pap. entschieden werden. Vorher hieß es vermutlich [μέμν]ησθε. Der Gedanke wird dann gewesen sein τοῖς μὲν ἄλλοις ἐπ[αινεῖν ἱκα]νόν, ὑμῖν δὲ μιμεῖσθα[ι προσ]ῆκόν ἐστιν; denn so wird statt [καθ]ῆκον zu schreiben sein. 57 ist λογίζεσθαι = λογίζεσθε (wie 96 ποεῖν durch Angleichung an ἀναγκάζησθε zu ποῆτε geworden ist). Bei καθεστηκότων 68 muß τῶν πραγμάτων gestanden haben, vielleicht 66, und ein Adverb wie κακῶς, σφαλερῶς. 101 καὶ ταῖς ἐμ[αῖς βοηθείαις] ἀποχρήσασθε? 106ff. ὡς ἀνάξιόν ἐστιν ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι τῶν ἐν Μαραθῶνι καὶ Σαλαμῖνι κινδύνων διατελεῖν ἡμᾶς τὸ σύνολον ἀπογιγνώσκοντας τὴν ἡγεμονίαν, doch wohl ὑμᾶς, wie das folgende zeigt ἢ νομίζοντας ταύτην ἔσεσθαί ποτε ὑμῖν ἀπὸ ταὐτομάτου μηδ' ὁτιοῦν αὐτοῖς πονοῦσιν. In der ganz zerstörten ersten Kolumne hieß es vielleicht 15 Βοι]ωτίαν.

Unbedeutender sind die beiden folgenden Stücke. No. 16 hat naturwissenschaftlichen Inhalt und wird von Blass Theophrast zugewiesen. No. 16 sind Aussprüche des Simonides. Die im Anfange gut erhaltene Kolumne (εὐδοκιμεῖ δ' αὐτοῦ πρὸς ἀλήθειαν καὶ τὸ πρὸς τὴν Ἱέρωνος γυναῖκα λεχθέν· ἐρωτηθεὶς γὰρ εἰ πάντα γηράσκει 'ναί' ἔφη 'πλήγ γε κέρδους, τάχιστα δὲ αἱ εὐεργεσίαι') gibt zum Schluß schwere Rätsel auf. Z. 16 wäre möglich τὰς ἀ[βελτερίας] τῶν ἀνθρώπων.

Von ganz besonderer Wichtigkeit sind diesmal bei dem hohen Alter der Papyri die Stücke von **erhaltenen Schriftstellern**.

Den Löwenanteil trägt wie gewöhnlich **Homer** davon, No. 19—22, No. 19 aus ΒΓ, 20 aus ΓΔΕ, 21 aus Θ, 22 aus ΦΧΨ, 23 aus υ (41—68). Teile von 20—22 waren schon P. Grenf. II 2—4 veröffentlicht. Die neuen stimmen mit ihnen und anderen Ptolemäerpapyri überein (nur No. 20 weicht ab: es fehlen Γ 389, Ε 527, Δ 88/9 ist in einen Vers ηὗρε δὲ τόνδε ἑσταότ' zusammengezogen, hinter Δ 69 ist eingeschoben [ὄρσε' Ἀθηναίη κ]υδί[στη Τριτ]ογένεια), d. h. sie haben eine ganze Anzahl Verse mehr als unser Text, die sehr ungleich verteilt sind (es kommen auf 47 aus Γ 12, 77 aus Θ 28, 45 aus Β 1, 10 aus Φ 0, 62 aus Χ 2, 25 aus Ψ 4). Neu ist, daß es mit dem Stück aus der Odyssee nicht anders ist (3 auf 27), nur mit einem Unterschiede: während in der Ilias meist auch sonst bekannte Verse benutzt sind zur Ausmalung einer Situation, so daß sich die erhaltenen Reste gewöhnlich gut ergänzen lassen, will es in dem Odysseestück bisher nicht gelingen, die neuen Verse überzeugend herzustellen. Auch sonst sind die Abweichungen in dem bekannten Text größer als in der Ilias, wo sich manche Lesarten von vornherein als Verschlechterungen erweisen (Γ 325 εἰσορόων statt ἂψ ὁρόων von Hektor beim Losen, Γ 277 Ἠέλιός θ'ὃς πάντ' ἐφορᾷ im Gebet an Helios u. a.). Über die Fragen, die sich an diese Texte aus der älteren Ptolemäerzeit knüpfen, setzen sich die Herausg. auf Grund des neuen Materials mit Ludwich, Die Homervulgata als voralexandrinisch erwiesen, in ruhiger und sehr geschickter Polemik auseinander. — Von Einzelheiten will ich nur bemerken, daß Γ 339a ἀσπίδα κα[ὶ πήλη]κα φαεινὴ[ν nicht nach α 256 ἔχων πήληκα καὶ ἀσπίδα καὶ δύο δοῦρε mit καὶ δύο δοῦρε ergänzt werden durfte; das paßt zu ἔδυνεν nicht und stört die Ordnung. Es wird eher ein Epitheton zu πήληκα zu ergänzen sein, vielleicht τετραφάληρον, Ε 743. Λ 41. Übrigens sind noch viele Stückchen nicht identifiziert, in denen wahrscheinlich neue Verse stecken, z. B. No. 22 fr. 8 ασι μεταπ, was wohl nur πᾶσι μεταπρέπει heißen kann, aber in unserem Text nicht vorkommt.

No. 24 und 25 enthalten Stücke aus **Euripides**. Das zweite ist das Chorlied, das Alkestis, Andromache, Bakchen, Helena und Medea am Ausgang haben, mit den Varianten πολλά τ' ἀέλπτως und τὰ δοκήσαντ' οὐκ ἐτελέσθη. Bedeutender ist No. 24, aus der Taurischen Iphigenie, zuerst spärliche Reste der Parodos 174—91, dann die Verse 245—55, 272—86, 581—95, 600—29. V. 252 wird Reiskes κἀντυχόντες, 618 Bothes τήνδε bestätigt; 621 steht κτείνουσα statt θύουσα, wofür Mähly θείνουσα vermutet hatte. V. 253 hat Pap. εὐξείνου wie Plut. de ex. 602 A und 586 f. (τοῦ νόμου δ'ὕπο θνῄσκειν γε [σφε Markland] τῆς θεοῦ ταῦτα [τάδε Pierson] δίκαι' ἡγουμένης)

. . . . τατ.υθεουτ, wofür die Herausg. τοῦ νόμου δ'ὕπο θνῄσκειν τὰ τῆς θεοῦ τάδε δίκαι' ἡγουμένου vorschlagen.

Die eigentliche Überraschung des Bandes ist No. 26, der längste unter den Hibeh Papyri, mehr oder weniger umfangreiche Reste von 18 Kolumnen der Ῥητορικὴ πρὸς Ἀλέξανδρον (etwa ¹/₈ der Schrift), aus den Jahren 285—50. Damit ist denn

Susemihls Versuch, das Werk ins 3. Jahrh., und erst recht der Campes, es in die Kaiserzeit zu versetzen, der Boden entzogen, und Anaximenes, dem es nach Victorius Spengel zugewiesen hatte, behauptet das Feld, wie ja jüngst P. Wendland des Anaximenes Autorschaft im einzelnen nachgewiesen hat. Unsere ältesten Anaximeneshss stammen bekanntlich aus dem 15. Jahrh.; so liegt ein Zeitraum von rund 17 Jahrhunderten zwischen ihnen und dem Papyrus (= Π), der der Zeit der Abfassung ungemein nahe steht. Was den Text angeht, so geht Π, wie wir das nach allen früheren Funden gar nicht anders erwarten können, nicht ausschließlich mit einer der beiden Klassen, in die man nach Spengel die Hss zu teilen pflegt, schließt sich aber doch öfter den 'besseren' an als den 'geringeren'. Einmal (22,20 Hammer) wird sogar die Lesart der Veneta (nicht a, wie bei Hammer steht) ἀφωρίσθαι bestätigt (sie hat ἀφωρεῖσθαι, die Hss ἀφωρισμένον). Aber die Unterschiede in den Hss sind nichts im Vergleich zu den im ganzen über 150 neuen Lesarten. Natürlich kann ich sie hier nicht alle besprechen, sondern muß mich begnügen, einige herauszugreifen. Zunächst werden erfreulicherweise viele Konjekturen bestätigt: 19,1 Bekkers τριττῶς, 19,3 Kaysers ⟨μεταστατέον⟩, wie auch jüngst wieder Nitsche vorgeschlagen hat, 15,25 Finckhs [καὶ] und vor allem Spengels Besserungen 15,4 ἢ ⟨ὑπ'⟩, 15,13 τοῦτον τὸν τρόπον (wonach man ja nun auch 45,1 die Umstellung vornehmen wird), wahrscheinlich 15,16 οὕτω καὶ und 22 πολλαχῶς, 30,26 διέλθωμεν, 31,17 ⟨ὁ⟩ νόμος, 31,20 τιμῶσιν; auch 19,11; denn hier fehlt, wie Spengel erkannt hat, die Anwendung auf das νόμιμον. Leider ist aber in Π nichts erhalten als die Zeilenanfänge κ α σ ν, die sich in unserem Text nicht unterbringen lassen, also eben zu dem verlorenen Stück gehören. Der künftige Herausgeber wird demnach schreiben ἐπιμελείας. ⟨ἐκ δὲ τοῦ νομίμου⟩

κ

α

σ

ν . . . . ἐκ δὲ τοῦ συμφέροντος κτλ.

Andere Korrekturen dagegen bestätigt Π nicht. So wollte 25,15 H. Usener aus εὐψυχίαν CDFM statt εὐτυχίαν noch ἢ δι' εὐψυχίαν erschließen (er zeigte also schon in seiner Erstlingsschrift das Bestreben, auch aus den Irrtümern der Hss noch etwas zu gewinnen, s. Wochenschr. Sp. 1036); aber Π hat einfach εὐτυχίαν. 23,13 hatte Spengel an καὶ συκοφαντεῖν τοὺς πολίτας, von den Oligarchen gesagt, Anstoß genommen, und der Ref. hatte Wochenschr. 1904 Sp. 1597 zugestimmt; Π hat aber ebenso. Wir werden uns also damit abfinden müssen, daß auch einmal von den Oligarchen das Wort gebraucht wird, wie ja Lysias von den Dreißig sagt: πονηροὶ καὶ συκοφάνται ὄντες (XII 5). Dagegen halte ich meine Umstellung 18,3 καὶ τὸ ἡδὺ καὶ τὸ ῥᾴδιον durch Π nicht für widerlegt; von Kol. VI sind nur die Anfangsbuchstaben erhalten, τ Z. 85 ist als unsicher[1]) bezeichnet, und ich möchte mir die Anfrage erlauben, ob es nicht Rest eines ρ sein kann. Wunderlich geht's 22,16 περὶ τοῦ μήτε χώραν ἀνάδαστον ποιεῖν (so Π) μήτε δημεύειν τὰς οὐσίας τῶν τελευτώντων ἰσχυροὺς κεῖσθαι νόμους: hier hat v. Wilamowitz πλουτούντων statt τελευτώντων vorgeschlagen, was ich um so lieber für richtig hielt, als ich es selbst gefunden hatte. Aber Π las ganz anders; er hat 155 ο]υσιας των

[15 Buchstaben σ]αντων ἰσχ[υ.

Die Herausg. vermuten ἰδιωτῶν τελευτησ[άντων, Blass τὴν πόλιν μὴ ἀδικησ]άντων; ich möchte lieber etwa τῇ πόλει λειτουργησ]άντων oder πολλὰ κοινῇ τελεσ]άντων (ἀναλωσάντων, δαπανησάντων).

Selbstverständlich übertrifft Π unsere Hss 'milibus trecentis'. Statt Einzelheiten anzuführen, nehme ich eine beliebige Stelle c. 4 p. 30,26 ff. = Z. 294 ff. διελθωμεν δ[ε] παλιν τουτοις ομοτ[ρ]οπως το [τε] κατηγορικον και απολ[ογικο]ν ειδ[ο]ς ἐξ ων συνεστηκην και [ω]ς αυτοις δει χρησ[θ]αι εστι δε το μεν κατηγορικον συλληβδην ειπειν αδικηματων και αμαρτηματ[ων] εξηγησις το δ απολογικον αδικηματων και αμαρτηματων κατη[γ]ορηθεντων η υποπτευθεντων διαλυσις. Spengel hatte, wie bemerkt, das handschriftliche διέλωμεν in διέλθωμεν verbessert; dagegen ist ὁμοτρόπως weniger gut als unser ὁμοιοτρόπως, das Anaximenes sehr oft gebraucht. Auch die Stellung der Hss ὁμοιοτρόπως τούτοις ist die übliche, 18,4. 34,16. 64,21[2]). Umgekehrt heißt es 14,17. 39,13 τὰ τούτοις ὁμοιότροπα, 19,23 τῶν τούτοις ὁμοιοτρόπων = 36,1 (jetzt auch 25,18); 27,3. 33,22. 46,20. 51,1. 36,21. 98,10, dagegen 20,22 ταύτας καὶ τὰς ὁμοιοτρόπους ταύταις. — Die Ergänzung ἀπολογικόν ist gesichert durch die Lesung 5 Zeilen später; wir erhalten damit ein neues, bisher in den Wörterbüchern fehlendes Wort, gebildet wie κατηγορικόν (wofür die

[1]) Wie weit diese Unsicherheit geht, dafür ein Beispiel: Z. 259 μεν „those letters are very uncertain, and ποι is possible".

[2]) Früher hätte man wohl τούτοις wegen der schwankenden Stellung zu streichen vorgeschlagen, wie es in O fehlt, 18,4 in MOP, s. 21,15.

Hss auch oft κατηγορητικόν haben), das fortan auch 12,17. 32,18. 85,1 (von Spengel ergänzt) und 91,19 zu schreiben ist. Indes eigentlich neu ist das Wort nicht, man hatte es nur nicht anerkannt: bei Syrian II 11,20 Rabe = Anax. 12,17 haben es VS und bei Fortunatian II p. 110,7 Halm απολογικον B¹DPς, also bei weitem die beste Überlieferung. So wird sich die richtige Form in den Hss wohl noch öfter finden. Auch der Artikel vor ἀπολογικόν fehlt mit Recht, vgl. Radermacher, Gött. gel. Anz. 1899, 708, Beispiele aus Dionys ebd. 1901, 122. Nach εἶδος haben die Hss ὃ περὶ τὴν δικανικήν ἐστι πραγματείαν αὐτά τε, eine üble Interpolation, sodann δεῖ αὐτοῖς, einen schweren Hiatus, wie auch 15,24 ὅπου ἂν durch ὁπόταν ersetzt wird, und statt ἐξήγησις ἐξάγγελσις, ein Wort, das der Thesaurus nur aus Maxim. schol. in Dionys. Areop. belegt, dann an zweiter Stelle ἁμαρτημάτων καὶ ἀδικημάτων und endlich als Dittographie aus κατηγορηθέντων καθυποπτευθέντων, das damit aus den Wörterbüchern verschwinden muß.

Häufig ist der Unterschied noch viel stärker, z. B. am Schluß von Π = 31,19 [οταν δ οι δικασται] τιμωσιν πρω[τον μεν αναγκαιον] (so wohl um des Hiatus willen, αναγκη die Herausg.) [επ]ιδειξαι τα κατ[ηγορουμενα, während die Hss haben ὅτε δὲ οἱ δικασταὶ τὸ κατηγορούμενον εἰδῶσιν (ἴσασιν CDFMV γρ B, εἰδῶσι übergeschrieben A). — Es verschwindet jetzt auch das späte ἕως ἥβης 22,20, an dem wohl schon mancher Anstoß genommen hat, und ἕως ἡβήσωσι tritt an die Stelle[3]). Vortrefflich ist 15,11 καθάπερ τοὺς εὖ ποιήσαντας ἀντευεργετεῖν δίκαιόν ἐστιν, οὕτω τοὺς μηδὲν κακὸν ἐργασαμένους ἡμᾶς δίκαιόν ἐστι μὴ βλάπτειν, wo ἡμᾶς zum Infinitiv gehört.

Aber wie wir schon bei ὁμοιοτρόπως τούτοις gesehen haben, bisweilen ist Π schlechter als unsere Überlieferung. Am schlimmsten ist wohl 30,16 ff. = 278 ff. ταπεινωσεις δε τοις λογοις και ταγαθα και τα κα τον εναντιον τροπον μετιων ευρησεις καμ μεν επι τωμ μεγαλων και μαλιστα μεν μηδενος αιτιον επιδειχνυειν. Hier scheint ευρησεις καμ μεν aus ἢ εἰρήκαμεν (ὡς εἰρήκαμεν Hss, verbessert von Spengel) entstellt, und im folgenden haben die Hss verständlich ἂν . . ἐπιδεικνύῃς (ἐπιδεικνύναι C, ἐπιδεικνύεις EO); das von den Herausg. statt dessen vorgeschlagene Partizip scheint mir aus grammatischen Gründen unmöglich. Auch sonst ist die handschriftliche Überlieferung besser; so gleich am Anfang von Π = 15,3 ὁμοίων τούτοις (Π ὁμοίων αὐτοῖς, wie es scheint), vgl. 14,1. 31,12. 37,11. 41,20. 46,11. 74,14. 78,12, und 15,23 οἷόν ἐστιν trotz 64,17, s. 15,6. 16,25. 28,7. 79,21. Auch entspricht 16,6 οὕτω καί besser dem Sprachgebrauch als bloßes οὕτω Π, und 17,15 ist die handschriftliche Stellung τοὺς ἐπιεικεῖς τῶν πολιτῶν τιμᾶν besser als die neue τοὺς ἐπιεικεῖς τιμᾶν τῶν πολιτῶν. Sollte 18,1 Π (wie CF) οὖν, wie es scheint, nicht gehabt haben, so wäre es falsch, ebenso wie wenn 18,21 οὖσαι fehlte, s. 24,18. 31,10. 66,19. 81,15. 96,8. Auch ist 22,24 κατανέμειν 'verteilen' schlecht, s. 102,23. 53,12. Arist. Polit. 1309ᵃ 21. 1315ᵃ 6. 30,21 scheint mir ταπεινώσομεν ἅπερ ἂν ἐκφέρωμεν nicht „more pointed“, sondern der Vergleich von 77,10 ἐλεεινὰ ποιεῖν ἅπερ ἂν ἐθέλωμεν spricht für die handschriftliche Überlieferung. 31,15 ist κατηγορημάτων Dittographie von κατηγοροῦντες, während in der folgenden Zeile ἡμαρτημένων statt ἀδικημάτων vortrefflich ist.

Zuweilen bleibt bei dem trümmerhaften Zustand von Π die Lesart unsicher. 16,17 hieß es vielleicht νομίζ[ουσιν εἶναι], wodurch bei Annahme eines Zwischenraumes die Lücke gefüllt wird; darauf scheint Π abweichend von den Hss gehabt zu haben κ]α[κ των εναντιων το νομιμον καταφανες ουτω — aber nicht γίνεται (so die Hss), das den Raum nicht füllt, sondern es ist οὕτως γενήσεται unter Vergleichung von 16,25. 17,13. 20 zu schreiben. 22,14 hatte Π vielleicht nur [αναγκαιο]ν και περι του wie Z. 18 χρὴ καί. 23,6 hat Π [χρη δε τ]ας διαφορας τ[ων πολιτων οτι τ]αχιστα διαλυ[ειν . . . . και μη [σ]υναγ[ειν κτλ. (unsere Hss διαλύειν καὶ μὴ χρονίζεσθαι μηδὲ), also wohl διαλύειν ἀρχομένας, vgl. Arist. Polit. 1303ᵇ 27 ἀρχομένων εὐλαβεῖσθαι δεῖ τῶν τοιούτων καὶ διαλύειν τὰς τῶν ἡγεμόνων καὶ δυναμένων στάσεις. 24,22 hat Π [ταις μ]εν ο[υν 18 Buchstaben εσιν ταις . . ., die Hss ταῖς μὲν οὖν ἀντιλογίαις καὶ συνηγορίαις ταῖς. Z. 9 heißt es ὅταν συναγορεύειν βούλῃ, 16 ὅταν δὲ διακωλύῃς. Ist darnach vielleicht ταῖς μὲν οὖν [συνηγορίαις καὶ κωλύ]σεσιν, vgl. 13,8. 14, zu schreiben? 25,17 wird zwar die Lücke durch ἢ διὰ τόπων εὐφυίαν nicht gefüllt, aber es scheint trotzdem nichts zu fehlen, vgl. den Auszug 103,22 (der Z. 20 das jetzt 25,14 durch Π hinzugekommene πολεμοῦντες erhalten hat); Polyb. II 68,5 hat denselben Ausdruck. 29,17 mag Π gehabt haben

[3]) Am Rand stand bei mir μέχρι (Thuk. II 46) oder ἕως ἂν ἡβήσωσι. Ob ἄν fehlen kann, bleibt zu untersuchen. Übrigens ist Hyper. fr. 192 ἐπειδὰν ἐπιδιετεῖς ἡβήσωσι zu schreiben, wie schon Ussing, Darstellung des Erziehungs- und Unterrichtswesens S. 137,1, bemerkt hat. Bei Anax. 25,21 wird ja nun auch wohl καθιστῶντες verschwinden.

ει κεκρι]τα[ι] μ[εγα αγα
θον τουτωι το εναντιον] με[γα κα
κον φανειται και ει] ν[ομιζεται
μεγα κακον τουτωι το εναντιο]ν.

Da es 22,21 in Π ἐν ταῖς δημοκρατίαις heißt, entsprechend dem folgenden τὰς ὀλιγαρχίας, ebenso wie 21,18 und 23,10, und 23,1 ταῖς ὀλιγαρχίαις, so ist natürlich jetzt auch 22,1 ἐν ταῖς δημοκρατίαις zu schreiben, und wie Π 30,20 μικροτάτων hat, so ist diese Form auch 45,24. 93,3 (V) herzustellen, wie sie 83,5 überliefert ist. — 25,1 heißt es jetzt in der üblichen Stellung περὶ πολέμου δὲ καὶ εἰρήνης, vgl. 27,5. 18,19 περὶ πολέμων ἢ περὶ εἰρήνης. Π hat hier nur εμ, für das zweite περὶ ist kein Platz; die Herausg. ergänzen περὶ πολέμων ἢ εἰρήνης, warum nicht πολέμου? Und wohl auch mit Spengel πολέμου καὶ εἰρήνης, womit dann natürlich Z. 14 ἑπτά unvereinbar ist.

No. 27 ist ein Kalender aus dem Gau Sais, geschrieben etwa um 300, von einem Anhänger des Eudoxos. Unter sonstigen kalendarischen Angaben enthält er auch Notizen über den Stand des Nils (126 καὶ ὁ ποταμὸς ἄρχεται ἀναβαίνειν, 168 καὶ ὁ ποταμὸς ἐπισημαίνει πρὸς τὴν ἀνάβασιν). Der jetzige Anfang lautet: ἐν Σάι πάνυ ἀνὴρ σοφὸς καὶ ἡμῶν χρείαν ἔχων, ἔχομεγ γὰρ τὸν Σαίτην νομὸν ἔτη πέντε. πᾶσαν οὖν τὴν ἀλήθειαν ἡμῖν ἐξετίθι καὶ ἐπὶ τοῦ ἔργου ἐδίκνυον(!) ἐκ τοῦ ὄλμου τοῦ λιθίνου ὃς ἐκαλεῖτο ἑλληνιστὶ γνώμων κτλ.

Alles übrige, No. 28—121, sind Urkunden, aus denen ich hier nur einiges allgemein Interessante hervorheben kann. No. 28, leider nur kümmerliche Reste, ist ein königliches Edikt über die Organisation einer Stadt, wahrscheinlich Alexandriens, von nicht geringem Interesse. Es werden 720 Phratrien konstituiert, und je zwei sollen einen Tag [die Geschäfte führen?], da das Jahr ja 360 Tage habe — wie schon bei Herod. III 90.

No. 30 ist eine Klageschrift behufs Einklagung eines Kapitals von 450 Drachmen, das mit Zinsen auf 1050 Drachmen angewachsen ist, 34 der Entwurf einer Beschwerdeschrift eines Beamten Antigonos an den König gegen den Phylakiten Patron, der in 73,10, einem Bericht desselben Antigonos an den ἐπιστάτης Dorion, ebenfalls Konzept, über dieselbe Angelegenheit ἀρχιφυλακίτης heißt. Die Stücke enthalten mancherlei interessante Einzelheiten; so findet sich 34,7 zum erstenmal der Titel πράκτωρ τῶν ἰδιωτικῶν.

No. 36 f. sind Anzeigen (in duplo) über den Verlust von Vieh, 38 eine eidliche Aussage über den Untergang eines Schiffes.

Mit No. 39 beginnt die geschäftliche Korrespondenz, die zum Teil gruppenweise zusammengehört, 40—44 an Harimuthes (44,4 schreibt ihm ein anderer Beamter namens Dinon: ὁρῶντες δέ σε καταραθυμοῦντα), 45—48 von Leodamas an Lysimachos, 49 f. von demselben an andere (neu 45,21 τὸ ἱππιατρικόν), 51—62 an einen Beamten Ptolemaios (54 heißt es: ἀπόστειλον ἡμῖν ἐκ παντὸς τρόπου τὸν αὐλητὴν Πετωῦν ἔχοντα τούς τε Φρυγίους αὐλοὺς καὶ τοὺς λοιπούς, καὶ ἐάν τι δέῃ ἀνηλῶσαι δός, παρὰ δὲ ἡμῶν κομιῖς. ἀπόστειλον δὲ ἡμῖν καὶ Ζηνόβιον τὸν μαλακὸν ἔχοντα τύμπανον καὶ κύμβαλα καὶ κρόταλα, χρεία γάρ ἐστι ταῖς γυναιξὶν πρὸς τὴν θυσίαν, ἐχέτω δὲ καὶ ἱματισμὸν ὡς ἀστειότατον; schicken soll er auch das Böcklein von Aristion, Käse soviel er kann, einen neuen Krug καὶ λάχανα παντοδαπὰ καὶ ἐὰν ὄψον τι ἔχῃς), 66—70 an einen Bankier Kleitarchos usw. Ich will nur noch No. 110 verso hervorheben, wovon sich unser Postmuseum eine Photographie anschaffen muß: es ist ein Journal einer Poststation über Eingang und Abgang von Schriftstücken an den König und höhere Beamte, Einschreibesendungen, wie wir sagen. Aufs sorgfältigste wird Tag und Stunde der Ankunft des Postboten gebucht, des diensttuenden Beamten, der Anzahl der Sendungen und des abgehenden Boten, z. B. 65 ff. ιη. ὥρας πρώτης παρέδωκεν Θεύχρηστος ἄνοθεν Δινίαι κυ(λιστοὺς) γ, βασιλῖ Πτολεμαίωι κυ β, Ἀπολλωνίωι διοικητῆι κυ α, Δινίας δὲ παρέδωκεν Ἱππολύσωι usw. Das erhaltene Stück erstreckt sich über 9 Tage. Es gab vier Büreaubeamte: Alexander, Aminon, Dinias, Horos. Sie lösten sich im Dienst ab: am 18. ὥρας πρώτης hat Dinias Dienst, ὥρας ς Aminon, und ähnlich ist es am 22., an dem ebenfalls zwei Sendungen eingehen, während an den anderen Tagen nur eine Post eingeschrieben ist. Der Bote Nikodemos, der am 16. abgeht, bringt eine Post am 19. κάτωθεν und geht am 22. wieder ab. Theuchrestos dagegen, der am 17. abgeht, bringt eine Post am 18. ἄνωθεν. Aber über den Postdienst wird man daraus nichts Genaueres gewinnen können, weil eben nur, wie ich meine, die Einschreibesendungen gebucht sind. Übrigens sieht man, wie unseren Beamten die Schreibarbeit durch die Einteilung in Rubriken gemindert wird.

Doch ich muß hier abbrechen, soviel ich auch noch anführen könnte, Sprachliches — ἀνήλωμα u. ä. 86,9 u. s., ἐὰν ἦσθα 78,16, ἕως γνώσεως aus dem J. 263 (92,13), μηθένα ὑπόλογον ποιούμενος 85,24 wie [Dem.] XXV 66 — wie Sachliches — 104,

4.10 διάχωμα wohl Deichsteuer = χωματικόν in 112,15, einer Urkunde, die uns eine erstaunliche Anzahl Steuern kennen lehrt.

Auf die Urkunden folgen noch Beschreibungen von Urkunden (122—171), dann 3 Anhänge: I. Der Makedonische und Ägyptische Kalender (S. 332—358), II. Das Datierungssystem nach den Jahren des Königs (S. 358—367), III. Die eponymen Priester von 301—221 (— S. 376), und dann die bekannten umfangreichen Indices.

Das alles ist vorgelegt mit der größten Akribie und einer bewundernswerten Gelehrsamkeit. Die Herausg. sind auf jedem Gebiete zuhause, mit der Überlieferung der Homerischen Gedichte ebensogut vertraut wie mit den Fragen des ägyptischen Kalenders oder des Gerichts- und Steuerwesens. Und welche Mühe und Arbeit steckt in einem solchen Bande. Man bedenke nur: nachdem die Herausg. im Winter gegraben haben, ist ihre Sommerarbeit die Entzifferung — und sie lesen, wo unsereins auf der Photographie nur dürftige Reste sieht —, Identifizierung, Ergänzung, Übersetzung, Erklärung und Drucklegung — dies allein schon eine recht beträchtliche Arbeit. So suchen denn beim Erscheinen jedes neuen Bandes die Referenten Neues zu ihrem Lobe zu sagen, aber ἀξίως οὐδεὶς εἰπεῖν δεδύνηται· ἔστι γὰρ μείζω τἀκείνων ἔργα ἢ ὡς τῷ λόγῳ τις ἂν εἴποι.

Berlin. K. Fuhr.

Die Germania des **Tacitus** deutsch von **Will Vesper**. Statuen deutscher Kultur. Bd. 1. München 1906, Beck. 57 S. kl. 4. 1 M. 20.

Der Leser lasse sich durch die etwas schwülstige Ankündigung des seltsam betitelten Sammelwerks*) nicht verstimmen, nehme es auch nicht zu genau mit den lebhaften Äußerungen und den teilweise (namentlich gegen Cicero) ungerechten Urteilen, die der Herausg. 'zur Einführung' seiner Arbeit vorausschickt; er nehme ohne Vorurteil die gebotene Übersetzung zur Hand, lese sie in einem Zuge, ohne sich durch Kleinigkeiten stören zu lassen, und er wird bald inne werden, was diese Leistung eines offenbar poetisch beanlagten Germanisten vor den bisherigen Übersetzungen (selbst der Rothschen) des 'goldenen Büchleins' voraus hat. V. zeigt vor allem ein löbliches Streben und Vermögen, die trennenden Besonderheiten beider Sprachen in bezug auf Periodenbau, Bei- und Unterordnung, Wortstellung, Gebrauch der Bei- und Fürwörter, Partizipien usw. stets im Auge zu behalten und die Gesetze unserer Sprache von heute zur Geltung zu bringen. So hat die verdeutschte Schrift des großen Römers mit Recht ihren Platz an der Spitze der Denkmäler deutscher Kultur erhalten.

Als Probe diene ein Abschnitt (Kap. 22) der Vesperschen Übersetzung, verglichen mit der von Roth (1. Aufl.):

V. Nach dem Schlafe — und die Männer schlafen meistens bis in den hellen Tag hinein — baden sie, meist warm, da ja bei ihnen fast immer Winter ist. Nach dem Bade kommt das Frühstück. Jeder hat einen bestimmten Platz und einen eigenen Tisch. Dann gehen sie an die Arbeit oder noch öfter zum Trinken, aber stets in Waffen. Wenn einer auch Tag und Nacht durchzecht, ist das keine Schande. Natürlich gibt es, wenn sie trunken sind, häufig Streit, und dann bleibt es selten bei Worten und endigt gewöhnlich mit Wunden und Totschlag.

Doch wenn man Feinde versöhnen, Ehen schließen, Häuptlinge wählen oder über Krieg und Frieden beraten will, so geschieht auch das beim Becher, als sei dann der Mensch besonders offenherzig und zugänglich für ehrliche und große Gedanken. Diese naiven Menschen, denen Hinterlist und niedrige Schlauheit fremd,

R. Erwacht vom Schlafe, den sie meistens bis in den Tag hinein ausdehnen, baden sie sich sogleich, meist warm, da es bei ihnen so lange Winter ist. Nach dem Bade frühstücken sie: jeder hat seinen besonderen Sitz, wie auch seinen eigenen Tisch. Hierauf begeben sie sich bewaffnet zu den Geschäften, und ebenso oft zu den Gelagen. Tag und Nacht fortzuzechen, ist keinem eine Schande. Häufige, unter Trunkenen natürliche Streithändel führen selten zu Scheltworten, öfter zum Todschlage und zu Wunden. Aber auch über Wiederaussöhnung von Feinden, über das Schließen verwandtschaftlicher Verbindungen, über die Wahl von Häuptlingen, ja über Frieden und Krieg beraten sie sich gar oft beim Mahle, gleich als wenn nie sonst der Mensch so treuherzig gestimmt oder fürs Große so leicht erwärmt wäre. Das gar nicht hinterhaltige, gar nicht listige Volk

*) Das Unternehmen soll in zwangloser Reihenfolge „alle besonders wertvollen und merkwürdigen Werke deutscher Kunst und Kultur“ (genauer: Schöpfungen deutscher Dichter und Schriftsteller) enthalten, damit „jede Strömung, jede Epoche unserer geschichtlichen, kulturellen und künstlerischen Entwickelung durch ihre Hauptwerke charakterisiert werde“. So hoffen die Unternehmer „in wenigen Jahren einen Überblick über die Entwickelung unseres Volkes und seines Charakters zu geben, anschaulicher als sie(?) die beste Kulturgeschichte zu geben vermag“. — Zunächst sind Schriften des Mittelalters (Der arme Heinrich, Das Hohelied, Luthers Dichtungen in Auswahl), neben bekannten auch halbvergessene, zum Teil in neuen und lesbaren Übersetzungen von Vesper, ins Auge gefaßt.

verraten noch in einer fröhlichen Laune selbst ihre Geheimnisse. Hat dann jeder offen und ehrlich seine Ansicht gesagt, so beschließen sie erst am folgenden Tage in einer neuen Versammlung. So geschieht alles zu seiner Zeit: sie beraten, wenn jeder Betrug, und beschließen, wenn jeder Irrtum ausgeschlossen ist.

gibt da kund, was bisher in der Brust war verschlossen gewesen, unter unbefangenem Scherze. So wird denn die offenkundig und klar gewordene Meinung Aller folgenden Tages noch einmal gemustert. Und die Anwendung beider Zeiten ist gerechtfertigt: sie halten Rat, wenn sie der Verstellung unfähig sind, und beschließen, wo sie nicht fehlen können.

Die Zusammenstellung fällt, namentlich was den zweiten Teil des Kapitels angeht, unleugbar zum Vorteil der neuen Übertragung aus; zugleich machen sich aber auch einige wenngleich geringfügige Mängel bemerkbar, die Vespers Leistung überhaupt anhaften. Einerseits neigt er etwas zur Übertreibung; das zeigt die Wiedergabe von plurimum (s. o.) „fast immer“, nec minus saepe „oder noch öfter“ (st. ebenso oft); auch 20,5 humus „Schmutz“ und 21,5 libertas „Gesetzlosigkeit“ sagt zu viel. Anderseits ist mitunter ohne ersichtlichen Grund ein Wort des Originals unterdrückt worden, das dem Übersetzer entbehrlich oder unwesentlich scheinen mochte; dadurch geht indessen manchmal eine feine Schattierung des Gedankens verloren, oder, wie es bei dem von V. nicht beachteten statim (22,1, s. o.) der Fall ist, eine beabsichtigte Hindeutung auf römische Verhältnisse wird verdunkelt.

Soll ich meine Ausstellungen in möglichster Kürze registrieren, so vermisse ich noch die Wiedergabe folgender Worte des lateinischen Textes: 1,1 omnis, 2,4 immensus, 5,9 perinde, 7,12 sanctissimi, 8,2 constantia precum, 10,2 frugiferae, 14,3 in omnem vitam, 14,8 ultro, 19,13 longior; auch das adversative nec 21,2 ist nicht zu seinem Rechte gekommen; sehr richtig aber ist als Satzsubjekt zu implacabiles durant wiederholt „die Feindschaften“. — Nicht kräftig genug ist mir der gewählte deutsche Ausdruck für (5,5) das poetische gloria frontis: es ist mehr als „schönes Gehörn“; denn auch die Größe kommt in Betracht: stolzer Stirnschmuck. Ebenso steht es mit 13,14 in pace decus, in bello praesidium „Was soll im Frieden stolzer, im Kriege sicherer machen“. Warum nicht wörtlich? Vgl. übrigens Uhland (Herzog Ernst): „Sie seien Euch im Frieden eine Zier, im Krieg ein Beistand“. Matt klingt auch 14,1 turpe principi virtute vinci „muß der Fürst alle überragen“; 20 a. E. nec ulla orbitatis pretia „Kinderlosigkeit hält keiner für vorteilhaft“.

Unrichtig oder ungenau übersetzt V. auch in folgenden Fällen: 8,7 responsa „ihren Willen“, 9,8 und 10,12 lucos ac nemora „Wälder und Wiesen“ (Triften), 10,19 quoquo modo „möglichst schnell“, 11,7 nox ducere diem videtur „als sei der Tag ein Gebilde der Nacht“, 11,15 fremitu „Brummen und Schreien“ (st. Murren), 12,4 crate „mit Sträuchern und Steinen“ (hier, wie öfter, suppeditiert V. dem Autor seine Vorstellung), 12,6 flagitia „ekelhafte Gemeinheit“, 13 a. E. famā, „durch ein einziges Wort“, 13,14 circumdari „unterstützt werden“, 15,11 phalerae torquesque „bis auf die Brust reichende, glänzende Halsketten, 16,2 diversi ac discreti „einsam und versteckt“, 18,4 frenatus „gesattelt“ (st. aufgezäumt; vgl. übrigens Caesar b. g. IV 2,4), 19,1 saepta „rein“ (st. wohlbehütet), 19,12 ultra „nebenher“, 20,1 in omni domo nudi „im Hause stets nackt“, 20,4 educationis deliciis „vornehmere Erziehung“, 21,3 armentorum numero „Summe Großvieh“, 26,7 prata separent, hortos rigent „Abgraben der Sümpfe, Bewässerung der Felder“, 27,2 certis lignis „mit einer besonders edlen Holzart“.

An mehreren Stellen tritt in der Übersetzung eine von der allgemeinen abweichende, doch kaum haltbare Auffassung des lateinischen Textes zutage: 5,5 versteht V., wie Ritter, unter armenta ‘Pferde’; von diesen handelt aber Tacitus im folgenden Kapitel, und es ist nicht anzunehmen, daß er zweimal davon gesprochen haben sollte. 25,5 ist von Frau und Kindern des Gemeinfreien, nicht des Sklaven, die Rede; 25,9 in domo heißt nicht: „in der Gemeinde“, sondern: im Hause, in der Familie (auch eine besondere Anspielung auf gegensätzliche römische Sittenzustände!); 26,2 liest V., wie es scheint (mit Weidner), servantur. Unverständlich geblieben ist mir die Übersetzung von 19,9 melius quidem usw. „Und trotzdem steht es bis jetzt nicht gerade schlecht um jenes Volk“.

Entbehrliche Fremdwörter finden sich nur selten. 6,7 keine prunkenden „Uniformen“ (st. Waffenschmuck) nimmt sich gerade in dem gegebenen Zusammenhang sonderbar aus. 10,2 simplex „sehr primitiv“ (st. einfach); 19,8 „dort amüsiert nämlich das Laster niemanden“; 21,7 nefas habetur „halten es direkt für Sünde“, 23,4 „Raffinements“ (st. Leckerei, Gaumenkitzel); 36,4 nomina superioris sunt „ein Luxus, den sich nur der Überlegene gestatten darf“ (zu moderne Wendung).

Minima non curat praetor — daher die Eigen-

namen mit vielen Schreib- oder Druckfehlern behaftet sind; in Kap. 37—46 l. richtig Arsaces, Varus, Reudigner, Nerthus, Kotiner, Manimer, Lemovier, Sitonen, Peuciner (3mal), Hellusier, Fennen. — Hiermit Schluß des Sündenregisters, dem ich den Wunsch hinzufüge, daß der Verf. die gut gemeinten Monita, welche meist nur leicht zu behebende Mängel betreffen, ernstlich prüfen und gegebenenfalls verwerten möge.

Homburg v. d. H. Eduard Wolff.

L. Fahz, De poetarum Romanorum doctrina magica quaestiones selectae. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, hrsg. von A. Dieterich und R. Wuensch. II 3. Gießen 1904, Ricker. 64 S. 8. 1 M 60.

Fahz behandelt in seiner fleißigen und sorgfältigen Arbeit zwei Gebiete des Zaubers: Totenorakel und Liebeszauber. Er tut das in der Weise, daß er die Stellen der römischen Dichter sachlich ordnet und alles zur Erklärung Erforderliche beibringt; daß er dabei etwas weitherzig ist, ist nur lobenswert, und die kritische Behandlung der einschlägigen Partien aus den Zauberpapyri ist eine wichtige Vorarbeit für die sehr notwendige und jetzt auch in Aussicht stehende Ausgabe dieser wichtigen Texte (NB. muß es Pap. mus. Brit. 121 Z. 397 [S. 31] heißen τῆς δεῖνα ⟨ἣν⟩ ἡ δεῖνα). Das 2. Kapitel (über den Liebeszauber) und das 3. (über die Quellen der römischen Dichter) berührt sich vielfach mit der fast gleichzeitig erschienenen Dissertation von Dedo, De antiquorum superstitione amatoria. Greifswald 1904, dessen Material etwas geringer ist, der aber manche Punkte richtiger beurteilt; namentlich hat er die Ansicht von Bruns, die F. billigt, widerlegt, nach der die römischen Dichter Zauberhandlungen aus Gläubigkeit schildern.

Für die Erklärung vieler römischer Dichter liegt in Fahz' Arbeit ein nützliches Hilfsmittel vor.

Münster i. W. W. Kroll.

Aug. Wünsche, Die Pflanzenfabel in der Weltliteratur. Leipzig und Wien 1905, Akademischer Verlag für Kunst und Wissenschaft. 184 S. 8.

Der Titel verspricht mehr, als das Buch hält, welches im wesentlichen eine Erweiterung und Fortführung eines in der Beilage zur Münchener Allgemeinen Zeitung (1896 No. 59—61) erschienenen Aufsatzes darstellt. Denn die Italiener, Spanier und Portugiesen schließt es vorweg aus; in den Fabelsammlungen der englischen Literatur hat der Verf. keine Pflanzenfabeln, in der französischen nur eine sehr kleine Anzahl gefunden. Somit verbleibt als Inhalt die Pflanzenfabel in der orientalischen, klassischen und mittelalterlich-deutschen Literatur sowie in der vorklassischen, klassischen und nachklassischen Zeit der deutschen Dichtung mit gelegentlichen Ausblicken auf Frankreich.

Was nun die klassische Fabeldichtung anbelangt, so hätte der Verf. wenigstens den vortrefflichen Babrios-Artikel von Crusius in Pauly-Wissowas R.-E. kennen sollen. Daraus wäre, abgesehen von weiteren Belehrungen aus den reichlichen Literaturangaben usw., zu ersehen gewesen, daß Babrios nicht mehr in das erste vorchristliche Jahrh. gesetzt werden darf, sondern nach Sprache, Erzählungskunst und literarischer Bildung in das Zeitalter der zweiten Sophistik gehört. Damit hätte sich natürlich auch das Verhältnis zu Phädrus und alle weiteren Fragen nach Quellen und sonstigen Zusammenhängen ganz anders gestaltet, als es jetzt der Fall ist. Daß Avian seine Fabeln nicht dem Kaiser Theodosius widmete, sondern dem Gelehrten Theodosius Makrobius (vgl. Pauly-Wissowa s. v. Avianus), erwähne ich nur nebenbei; schlimm aber ist es, daß Wünsche für Babrios nicht die Ausgabe von Crusius benützt hat, sondern den ganz unzuverlässigen Gitlbauer. Infolgedessen führt er einige von diesem barbarisch versifizierte Aesopea als Babriosfabeln an, so: Feige und Ölbaum (Gitlbauer 254), Rose und Amarant (Gitlb. 222 — die wirklich überlieferte Form s. Crusius 178); mit Babrios selbst haben auch nichts zu tun die daktylischen Fragmente Crusius 2 (Gitlb. 268), 4 und 19 (Gitlb. 288). Aber auch die Übersetzung läßt zu wünschen übrig. So heißt es S. 26 (Halm 124): „Ein Ölbaum verspottete einen Feigenbaum, weil er selber zu jeder Jahreszeit blühe, der Feigenbaum dagegen die Blütenpracht mit den Jahreszeiten ändere". Nun blüht aber die Olive nicht zu jeder Jahreszeit, sondern nur Mai-Juni, der Feigenbaum aber für die Alten überhaupt nicht (Plin. n. h. XVI 95: nam neque ilex . . . ullo flore exhilarantur . . . nec fici . . . protinus enim fructum pro flore gignunt). ἀνθεῖν und ἄνθος stehen eben hier von der Belaubung, wie sich ja schon aus dem Schlusse der Fabel ergibt: τὴν δὲ φύλλων εὑροῦσα γυμνήν. S. 23 (Crus. 202, Gitlb. 187) Ἀλώπηξ φραγμὸν ἀναβαίνουσα ἐπειδὴ ὀλισθαίνειν ἔμελλεν, βάτου ἐπελάβετο πρὸς βοήθειαν „Als ein Fuchs getötet werden sollte und in einen Zaun sich verkrochen hatte, blieb

er am stachelreichen Dornstrauch hängen". S. 34 (Crus. 178, Gitlb. 222): Ῥόδῳ παραφυὲν ἀμάραντον ἔφη πρὸς αὐτό „Zu einer Rose sprach ein mißratener Amarant .... Beide Darstellungen weichen nur darin voneinander ab, daß bei Äsop beide Pflanzen tadellos erscheinen, während bei Babrios der Amarant ausdrücklich als mißraten bezeichnet wird". S. 165 (Crus. 181, Gitlb. 173) μὴ γάρ ἔστιν οὐ χλόη „Ich habe kein saftiges Grün" (hier hat allerdings schon Gitlbauer falsch verstanden: οὐκ ἔστι μοι χλόη ⟨τις⟩). S. 25 (Gitlb. 38) Δρυοτόμοι .. σχίσαντες ἀγρίην πεύκην „Holzhauer, die eine hohe Eiche spalteten", ebenda (Halm 123 b) πρίσται ... κατέσχιζον τὴν πεύκην „Jäger spalteten einmal eine Fichte" usw.

Von der Antike geht W. ziemlich unvermittelt — auch was von Maximus Planudes gesagt wird, ist nicht ganz richtig — zur Pflanzenfabel in der mittelalterlich-deutschen Literatur über. Dabei behauptet er, sowohl die Prosaauflösungen des Romulus (?) wie die metrische Bearbeitung des Anonymus Neveleti bildeten die Quellen, aus denen die mittelalterlichen Fabeldichter wie Ulrich Boner, der Stricker, Hugo von Trimberg, Vinzenz von Beauvais und die Humanisten die Stoffe zu ihren prosaischen Fabelgestaltungen geschöpft hätten. Auch hier ist wieder allerlei nicht Zusammengehöriges vermischt; der Ausdruck 'Romulus' schlechtweg ist bei dessen vielen Bearbeitungen zu unbestimmt; ferner hat B. Herlet (Beiträge zur Geschichte der äsopischen Fabel im Mittelalter. Progr. d. Kgl. alten Gymn. zu Bamberg 1892, vgl. auch dessen Studien über die sog. Yzopets in Vollmöllers Roman. Forsch. IV [1888 f.] S. 219) erwiesen, daß Boner auch dem Odo von Ceritonia mehrere Fabeln entnommen hat und ihm vielleicht auch sonst folgt. Ebensowenig durften Fabeldichter wie Alexander Neckam, Nicole Bozon und Johannes de Sheppei mit Stillschweigen übergangen werden; zwischen der Antike und der deutschen Fabel liegt eben eine überaus reiche romanische Fabeldichtung, die bei Wünsche fast ganz übergangen, sicher aber nicht in ihrer vorbildlichen Bedeutung für die letztere erkannt ist.

So bedarf denn dieses Buch, soll es wirklich brauchbar und verlässig werden, einer gründlichen Umarbeitung, Verbesserung und Erweiterung.

München. H. Stadler.

Madame **Hyacinthe Loyson**, To Jerusalem through the Lands of Islam among Jews, Christians and Moslems. Mit Illustrationen. Chicago und London 1905, Trübner & Co. VIII, 325 S. 8.

Die Verfasserin ist Amerikanerin von Geburt und verheiratet mit einem aus der römisch-katholischen Kirche ausgetretenen Pariser Geistlichen. Sie hat ihr ganzes Leben humanitären Bestrebungen gewidmet. Vor allem war ihr Sinnen auf die Versöhnung der Religionen gerichtet. Eine Erholungsreise nach Nordafrika und Palästina, die durch ein körperliches Leiden verursacht wurde, gab ihr Gelegenheit, einen lange gehegten Wunsch auszuführen. Es gelang ihr, mit Notabeln des Muhammedanismus und der christlichen Kirchen des Orients in Berührung zu treten. Ihr Buch strahlt das Entzücken wieder, das ihr der Verkehr mit anders denkenden und anders glaubenden Menschen in einer fremdartigen, Phantasie und Herz erregenden Welt bereitet hat. Das Ganze ist eine Bekenntnisschrift, kein Reisewerk, das unsere geographische Kenntnis bereichern soll. Nur unter diesem Gesichtspunkt wird man das Buch betrachten dürfen.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

M. Niedermann, Précis de phonétique historique du latin. Avec un avant-propos par **A. Meillet**. Nouvelle collection a l'usage des classes XXVIII. Paris 1906, Klincksieck. XII, 151 S.

Der vorliegende, für Schüler von 15—18 Jahren bestimmte Abriß einer historischen Lautlehre des Lateinischen ist ein wohlgelungener Versuch, die Ergebnisse der wissenschaftlichen Forschung auch für den gymnasialen Unterricht in einer systematischen Übersicht zur Darstellung zu bringen und hierdurch belebend und befruchtend auf denselben einzuwirken. Hat der Schüler einmal die unumgänglich notwendige mechanische*) Fertigkeit in der Kenntnis des Lateinischen erreicht, so wird es nur Erhöhung seines Interesses für die Sprache der in mehr als einer Hinsicht weltbeherrschenden Stadt bewirken, wenn ihm eine systematische Kenntnis der historischen Entwickelung ihrer Laute, beziehungsweise Lautgebilde, in streng folgerichtiger und seinem Verständnisniveau vollkommen faßbarer, dabei aber auch den

*) Man entschuldige diesen nur der Kürze halber gebrauchten Ausdruck.

Anforderungen strengwissenschaftlicher Betrachtung durchaus entsprechender Weise vermittelt wird. Dies bedeutet aber auch eine Stärkung der Stellung des lateinischen Unterrichts, der auf dem angedeuteten Wege eine neue, höhere Aufgabe im Gesamtorganismus des Unterrichts zugewiesen erhält, nämlich ein Wegweiser zu sein auf dem Wege historischer Sprachbetrachtung und den Schüler an eine das Kausalitätsgesetz auch in der Entwickelung der Sprache als oberstes Prinzip hochhaltende Betrachtungsweise zu gewöhnen. Es liegt auch auf der Hand, welche Vorteile ein solcher Betrieb der Grammatik — denn natürlich müßten auch Form- und Wortbildungslehre nachfolgen und sich auch die Syntax nicht ausschließen — auch für das Sprachstudium auf den Hochschulen mit sich bringen muß, und wird also dadurch die von dem Verfasser unseres Abrisses eingehaltene, in der Wissenschaft allerdings nicht neue Methode, dem Schüler des Gymnasiums ein festumrissenes Bild der historischen Entwickelung des Lateinischen zu vermitteln, noch ganz besonders empfohlen, da auf diesem Wege eine ungleich bessere Vorbildung für das zum wissenschaftlichen Verständnis was immer für einer Sprache unentbehrlich notwendige Studium der sogenannten historischen Grammatik erzielt wird, als dies bei der bisher herrschenden Weise der Fall war. Man kann aus den vorstehenden Ausführungen leicht ersehen, daß unser 'Précis de phonétique historique' ohne Frage die vortreffliche Eignung besitzt, die bekanntlich vielfach angegriffene Stellung des Lateinunterrichtes an unserem humanistischen Gymnasium in dankenswerter Weise zu festigen und seinem Betriebe kräftige Erfrischung und Belebung zuzuführen.

Der erste Teil, den Vokalismus umfassend, war bereits im Jahre 1904 als Beilage zum Jahresberichte des Gymnasiums von La Chaux-de-Fonds (s. Wochenschrift 1905 Sp. 677ff.) erschienen und hat in dieser Neuauflage nur einige Zusätze und Streichungen erfahren, die ich in meiner Besprechung des Buches im laufenden Jahrgang der Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien (LVII) S. 602ff. genau verzeichnet habe. Ebendort habe ich auch über die Anordnung des Stoffes gesprochen, die übrigens der in unseren wissenschaftlichen Darstellungen der lateinischen Lautlehre üblichen entspricht, und in zwei Fällen einer abweichenden Meinung Ausdruck gegeben, womit allerdings nicht gesagt sein soll, daß man nicht auch noch in einigen anderen Fällen vielleicht eine abweichende Lehrmeinung haben könnte. Diese Bemerkungen etwa an dieser Stelle zu wiederholen, halte ich für überflüssig, zumal dadurch der Trefflichkeit der Darstellung im ganzen durchaus kein Eintrag getan wird. Und diese ist denn auch so augenscheinlich, daß ich am Schlusse dieser kurzen Anzeige unserem 'Précis' nur die weiteste Verbreitung und Anwendung beim Unterricht wünschen kann.

Innsbruck Fr. Stolz.

Gustav Roethe, Humanistische und nationale Bildung, eine historische Betrachtung. Berlin 1906, Weidmann. 35 S. 8. 0,60 M.

Die beste Rechtfertigung des Humanismus auf unseren Gymnasien gibt eine rückblickende Betrachtung seiner Wirksamkeit etwa bis zur Zeit der Karolinger. Das Altertum hat uns hauptsächlich 'Form' gegeben. Der humanistische Geist hat auch weder zur Tat gelähmt, noch die Liebe zum Vaterlande beeinträchtigt, wie denn auch heute selbstverständlich die Fühlung mit deutscher Volksart und Geschichte nicht fehlen darf (33). Zwischen humanistischer und nationaler Bildung besteht kein Gegensatz. Da in unser ursprünglich heidnisches Leben das Alte und Neue Testament und die griechisch-römische Kultur eingeflossen sind, läßt sich in der Tat nicht einmal genau feststellen, was deutsche Art ist (13). Hat uns auch die neuere Altertumswissenschaft gezeigt, daß im Altertum nicht alles so ideal war, wie man früher wohl dachte, ist auch das Gymnasium z. T. mit Dingen belastet, die seinem Wesen kaum gemäß sind, besonders auch mit Schülern, für deren Eigenart eine andere Schule passender wäre, so müssen wir doch den Fortbestand des Gymnasiums wünschen — nicht am wenigsten deswegen, weil die Mannigfaltigkeit der Erziehung der öden Gleichmacherei vorzuziehen ist, die gehässig und bildungsfeindlich das Recht der Individualität mißachtet und diese selbst zu erwürgen droht. Will der Leser eine frühere Stimme über diese Frage hören, so kann er nachlesen, was Steinthal vor 20 Jahren in der Zeitschr. f. Völkerpsychologie (XVI 356 f.) geäußert hat.

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXVIII, 1.

(1) **H. Gomperz**, Isokrates und die Sokratik (Schl.). Die Reden bis 390 zeigen keinen Einfluß der Sokratik; in der Rede gegen die Sophisten und der Helena tritt Gegnerschaft hervor, die im Panegyrikos verstummt; die späteren Reden stehen vollständig unter sokratischem Einfluß, bis in der Antidosis eine heftige persönliche Gegnerschaft gegen Aristoteles beginnt, die im Brief an Alexander und im Panathenaikos fortdauert. — Busiris und Phaidros, der zwischen 376 und 368 gesetzt wird, besiegeln das Abkommen, daß die Platoniker ev. Rhetorik bei Isokrates hören, die Isokrateer dagegen Philosophie bei Plato studieren. — (43) **K. Mras**, Eine neuentdeckte Sibyllen-Theosophie. Text nach cod. Ottobonianus Gr. 378. Der Verfasser benutzte hauptsächlich Lactanz und daneben einen von den uns erhaltenen verschiedenen Sibyllenkodex und schrieb zwischen 474 und 501. — (84) **O. Wilder**, Zum Kyklopengedichte in der Odyssee. Prüft Mülders Darlegungen im Herm. XXXVIII 414ff. — (102) **E. Philipp**, Drei Textesstellen in Platons Phaidon. Gibt 58^{d} mit Π die Worte ἀλλὰ παρῆσάν τινες; Echekrates, liest 58^{e} mit den Hss τοῦ λόγου 'vernünftige Gedankenäußerung' und erklärt 100^{d} παρουσία = οὐσία παροῦσα und κοινωνία = οὐσία κοινωνοῦσα. — (111) **R. Kauer**, Handschriftliches zu Terenz. 1. Zwei Fragmente des Hautontimorumenos. 1) Über das Stück in der Sammelhs der Lyoner Stadtbibliothek, über das W. Försters Angaben unzuverlässig sind; es ist der älteste und beste Vertreter der γ-Klasse. Das bisher unbeachtete Stück im cod. 227 der Stiftsbibliothek Admont gehört der δ-Klasse an und ist mehrfach besser als G. — (138) **A. Engelbrecht**, Horatianum. Sat. I 2,36 cunnus albus = c. depilatus, glaber. (142) Neue lexikalische und semasiologische Beiträge aus Tertullian. 1. Depretiatus, us, 2. eburnaceus, 3. incorporabilis = incorporatus, 4. inhabitabilis = inhabilis = incomprensibilis, 5. natare = 'atmen'? 6. recenseri = renasci, 7. suffectura = 'die unterstehende Instanz', 8. suggestus in seinen verschiedenen Verwendungen bei Tertullian, 9. structio 'die Aufhäufung, Steigerung', 10. structus = instrumentum, 11. viritas = virilitas. — Miscellen. (160) **R. Meister**, Zur Transkription der hebr. Gutturale durch die LXX. (161) Μεμίανσαι. Steht Num. 5,20 bei den LXX. — (162) **O. Horna**, Ad Catulli c. LXIV v. 122. Schreibt aut ut *fallaci* devinctam. — (163) **A. Goldbacher**, Tibullus I 3,47. Liest non *macies*. — (165) **H. Schickinger**, Zur Erklärung von Vergils Äneis II 554—8. Mit Schiller ist regnatorem mit Pergama zu verbinden und unter truncus das herrenlose und seiner Hauptstadt beraubte Reich des Priamus zu verstehen. — (167) Ad Petronii sat. c. XXXVII. 1. **H. Zucchelli**, Tantum auri. Erklärt mit Studer 'haec sunt in illa laudabilia' = it. *è tant'oro*. 2. **P. Ostmayr**, Lupatria = meretrix. — (169) **J. M. Stowasser**, De-in-que petigo. So ist in dem Luciliusvers bei Nonius zu schreiben. — **E. Hauler**, Zu Fronto p. 111,14ff. und 137,16ff. (Naber). Ergänzungen auf Grund der Lesarten des Palimpsestes.

Mitteilungen d. K. Deutschen Archäologischen Instituts. Athen. Abt. XXXI, 1/2.

(1) **F. Staehlin**, Zur Landeskunde der Phthiotis. I. Kartographische Grundlage. II. Allgemeine Beschaffenheit der Ebene von Halmyros. III. Die Städte. 1. Das phthiotische Theben. 2. Pyrasos. 3. Phylake. 4. Itonos. 5. Eretria. 6. Koroneia. 7. Halos. IV. Unbekannte Städte der Othrys und Ansiedelungen aus der Steinzeit. — (38) **A. S. Arvanitopullos**, Phylen-Heroen am Parthenonfries. Die stehenden Männer des Ostfrieses zu beiden Seiten der sitzenden Götterreihen werden als die Eponymen der attischen Phylen aufgefaßt. (46) Excursus. Eine Parodie des Panathenäenzuges. Aristoph. Eccles. 728 sei eine Parodie des am Parthenon dargestellten Zuges. — (50) **F. Studniczka**, 'Skylla' in der mykenischen Kunst. — (53) **J. Miliopulos**, Der alte Hafen von Chalkedon. — (55) **F. W. von Bissing**, Mitteilungen aus meiner Sammlung. Sarapisstatuette aus Kalkstein. — (60) **C. Fredrich**, Lemnos. I. Aus der Nekropolis von Myrina. — (87) **Th. Wiegand**, Archaische Statue aus Samos. Im Stil der älteren Branchidenfiguren. — (89) **A. Wilhelm**, Inschrift aus Megara. — (95) **E. Nachmanson**, **E. Herkenrath**, Mitteilungen aus Koronta. I. Inschriften. II. Gräber. — (99) **C. Fredrich**, Skiathos und Peparethos. — (129) **A. J. B. Wace**, Skiathos und Skopelos. — (134) **M. Holleaux**, Inscription d'Athènes. — (145) **W. Dörpfeld**, Dreifußbasis aus Athen. Es handelt sich um die Aufstellung von Dreifüßen auf Unterbauten, die aus verschiedenen Steinarten zusammengesetzt werden. — (151) **L. Curtius**, Samiaca. Statue des Äakes, die Ähnlichkeit mit den Branchiden hat. Über den Einfluß der ägyptischen Kunst auf die ionische. — (185) **K. Rhomaios**, Vasenscherben in Eleusis. — (205) **W. Dörpfeld**, Das Alter des Heiligtums von Olympia Unter dem Fußboden des Heraions angestellte Ausgrabungen haben Funde ergeben, die zum europäischgeometrischen Stil gehören; dieser war wahrscheinlich uralt, d. h. schon v o r der kretischen und mykenischen Kunst in Griechenland üblich und hielt sich neben der entwickelteren Kultur als Bauernstil. Ist diese These richtig, dann ergeben sich daraus einschneidende Folgerungen für die ganze alte Kunstgeschichte. — (219) **P. Steiner**, Bronzestatuette aus Olympia. — (228) **A. Wilhelm**, Inschrift aus Tegea. — (231) **L. Deubner**, Σίμβλος χρημάτων. — (236) Στ. Ν. Δραγούμης, Die Pandemosweihung auf der Akropolis. — (237) **G. D. Zekides**, Χοϊαῖα, nicht χοῖδια. — (238) Funde. Beim Dipylon hat F. Noack eine genaue Untersuchung der Stadtmauer angestellt, durch welche die Nachricht des Thukydides über den Mauerbau des Themistokles auf das glücklichste bestätigt ist. — (240) Sitzungsprotokolle.

Revue numismatique. 1906. X, 1. 2.

(1) **J. de Foville**, Études de numismatique et de glyptique: scarabées du cabinet de France. Griechischer Skarabäus des 5. Jahrh. mit Herakles und Eros. Griechisch-italischer Skarabäus mit Theseus, der die Sandalen ablegt. Etruskischer Skarabäus mit Thanatos, einen Gefallenen tragend. Griechisch-ägyptischer Skarabäus mit Isis und Harpokrates. — (9) **A. Dieudonné**, Une monnaie des Aleuades à Larissa. Drachme mit Kopf des Aleuas und ΕΛΑΑ neben dem Adler auf der Rückseite. Dies wird auf einen Hellanokrates bezogen, angeblich Enkel des berühmten Trägers dieses Namens. Die Münze von Pherä mit ΕΝΝΟΔΙΑ wird noch einmal besprochen. — (14) **J. Maurice**, Iconographie par les médailles des empereurs romains de la fin du III^e et du IV^e siècles (5. Artikel. Taf. I—IV). Von Constantius II und Constans werden ausgewählte Münzporträts, nach den verschiedenen Altersstufen und Münzstätten geschieden, besprochen und abgebildet. — (51) Choix de monnaies et médailles du cabinet de France (Forts. Taf. V). Münzen von Heraklea, Laus, Metapontum, Posidonia, Siris und Pyxus, Sybaris, Thurii, Velia. — (76) Chronique. Funde antiker Münzen, Auktionsnachrichten. — (83) Notices. Auszug aus Hills Aufsatz über die 30 Silberlinge des Judas. — Procès-verbaux des séances de la société française de numismatique. (II) **Blanchet** teilt einen schönen Denar des Postumus (Rückseite Herculi Pisaeo) mit.

(117) **O. Vauvillé**, Monnaies Gauloises des Suessions à la légende Criciru. Durch neue Funde bei Pommiers (Neviodunum Suessionum) hat Verf. die Liste der Varietäten dieser Münzen stark vermehrt, verzeichnet alle diese, unter Angabe ihrer Herkunft bezw. ihres Fundortes, und stellt fest, daß Criciru Name eines Häuptlings der Suessionen ist. — (132) **A. Dieudonné**, Numismatique Syrienne. Émèse (Taf. VI). Die Zuteilung der Münzen mit Helioskopf an Emesa wird abgelehnt. Verzeichnis der Münzen der Stadt, in das auch kaiserliche Silbermünzen mit dem Adler auf dem Kultstein des Elagabal und mit dem Helioskopf und dem Altar als Beizeichen eingefügt werden. Römische Münzen Elagabals mit diesem Kultstein; die Münzen des Prätendenten Uranius Antoninus. — (156) **J. de Foville**, Trois monnaies d'or romaines. Maximianus Rückseite consul III p. p. procos, Galerius Rückseite Iovi conservatori, Allectus Rückseite provid. Aug. — (160) **E. Babelon**, La trouvaille de Helleville (Manche) en 1780 (Taf. VII. VIII. IX). Großer Fund von Goldmedaillons und Goldmünzen, beschrieben nach den im Pariser Kabinett wiederaufgefundenen Gipsabgüssen; die Originale selbst größtenteils bei einem Diebstahl 1831 gestohlen und eingeschmolzen. Sie sind von Constantinus I, Constantinus II, Constans und Constantius II. Der Fund mag vergraben worden sein im Zusammenhang mit den Ereignissen, die den Zug des Constans 343 gegen die Briten zur Folge hatten. Bemerkungen über Kostüme und Attribute der auf den Medaillons dargestellten Personen. Verwendung dieser Medaillons zu Geschenken, bes. an auswärtige Häuptlinge. — (218) Chronique. Funde antiker Münzen. — (223) Notices. Münze von Dodona mit der Aufschrift ΔΙΑ ΝΑΟΝ. Münze von Pherä mit der Ennodia, von Larissa mit der Aufschrift ΕΛΑΑ. — (226) Anfrage betreffs einer Münze von Amorium, Caracalla, Rückseite stehender Herakles, aus der Sammlung der schwedischen Königin Christine. — (229) Bulletin bibliographique. **J. de Foville** bespricht Hill, Historical greek coins, London 1906, und (231) Larizza, Rhegium Chalcidense. La storia e la numismatica, Rom 1905, (231) **A. Blanchet** L. Forrer, Notes sur les signatures de graveurs sur les monnaies grecques, Brüssel 1906. — (235) Bibliographie méthodique. Verzeichnis der neuesten Literatur nach den Schlagworten Numismatique Grecque und (237) Romaine, (247) auch über byzantinische Bleibullen. — Procès-verbaux des séances de la société française de numismatique. (XXV) **A. de la Fuye**, Überprägte und mit graffiti versehene Arsacidenmünzen und persepolitanische Münzen.

Literarisches Zentralblatt. No. 42.

(1418) D. Völter, Paulus und seine Briefe (Straßburg). 'Der Methode ist zu widersprechen'. *G. H-e.* — (1430) Urkunden der 18. Dynastie. Bearb. von K. Sethe. 4.—6. H. (Leipzig). 'Diese Hefte umfassen viele Texte von größter geschichtlicher Wichtigkeit'. *J. Leipoldt.* — (1431) Polystrati Epicurei περὶ ἀλόγου καταφρονήσεως libellus. Ed. C. Wilke (Leipzig). 'Leistet alles, was verlangt werden kann'. *B.* — Die griechische und römische Literatur und Sprache. Von U. v. Wilamowitz-Moellendorff, K. Krumbacher, J. Wackernagel, F. Leo, E. Norden, F. Skutsch (Leipzig). 'Ausgezeichnete Übersichten'. *W. K.* — (1432) J. J. Hartman, Analecta Tacitea (Leiden). 'Ob der innere Wert dem äußeren Umfang entspricht, ist ziemlich zweifelhaft'. *ts.* — (1438) H. Degering, Die Orgel, ihre Erfindung und ihre Geschichte (Münster). 'Förderlich und sorgfältig'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 41.

(2547) C. H. Becker, Papyri Schott-Reinhardt. I (Heidelberg). Warm anerkannt von *I. Goldziher.* — (2566) P. Foucart, Sénatus-Consulte de Thisbé (170) (Paris). 'Ausgezeichneter Kommentar'. *B. Kübler.* — W. Helbig, Sur les attributs des Saliens (Paris). 'Durchweg bündig und überzeugend'. *G. Wissowa.* — (2596) M. von Groote, Die Entstehung des ionischen Kapitells und seine Bedeutung für die griechische Baukunst (Straßburg). 'Bringt in manchen Fragen eine entschiedene Förderung'. *A. Furtwängler.*

Mitteilungen.

Skylla.

In einer Notiz unter der Überschrift 'Analogien zur homerischen Skylla in der mykenischen Kunst?' hat der Herausgeber des Philologus Veranlassung genommen, im Anschluß an meine ebendort (LXV 193 ff.) veröffentlichte Abhandlung 'Analyse des XII. und X. Buches der Odyssee' Mitteilung zu machen von seinen Bedenken gegen meine Homeruntersuchungen.

Um der Sache willen bedaure ich sehr, daß sich die Gelegenheit zu einer näheren Präzisierung dieser Bedenken, insbesondere gegen den Inhalt meiner Schrift 'Homer und die altjonische Elegie', in welcher ich durch die Gegenüberstellung Tyrtaios-Dichter der Ilias die große Frage auf eine verhältnismäßig einfache Formel zu bringen versuchte, nicht gefunden hat; mein immerhin ernstes Suchen nach der Wahrheit in homerischen Dingen würde ich durch eine bündige Widerlegung meiner Aufstellungen hinreichend belohnt finden. Um eine wirkliche Widerlegung müßte ich allerdings bitten, nicht bloß um ein autoritatives Dekretum. Ich habe auf Grund langer intensiver Beschäftigung mit den Homerischen Epen und der homerischen Frage mich von so vielen auch für mich vorher autoritativen Lehrmeinungen nach und nach unter Schmerzen frei machen müssen, daß bloße Bedenken oder Dekreta auch der anerkanntesten Autorität meine Zweifel an der heute rezipierten Lehrmeinung über das Homerische Epos nicht mehr ersticken können.

Was ich zu allererst unter Beweis stelle, ist die Behauptung, 1) daß Ilias und Odyssee einheitliche Dichtungen, Werke von Einzelpersönlichkeiten sind, 2) daß diese Einzelpersönlichkeiten für ihre Dichtungen eine reiche Fülle älterer Dichtungen verwenden, 3) daß sie diese Dichtungen ihren eigenen poetischen Absichten gemäß umgestalten, sie variieren und erweitern, insbesondere troisieren. Die Eigenart des Dichters der Odyssee zu erfassen, auf Grund des gewonnenen Bildes zwischen seinem besonderen Eigentum und den Daten seiner poetischen Vorlagen zu unterscheiden, schließlich die zahlreichen anerkannten Diskrepanzen dieses Werkes aus der Methode der Vorlagenverarbeitung zu erklären, war demnach meine Aufgabe. In diesem Sinne unterscheide ich in jenem Aufsatze Vorlage und Verarbeitung, das individuelle Gestalten des Dichters von dem geformten Material, welches er verwendet. In diesem Sinne habe ich zwischen Neuem und Älterem zu tracieren versucht.

Möglich, daß ich hier die Linie das eine oder andere Mal nicht ganz richtig getroffen habe, möglich auch, daß ich einmal dem Dichter der Odyssee zuschreibe, was schon in seiner Vorlage enthalten war, obwohl ich heute die Fehler jener Arbeit eher nach der entgegengesetzten Seite suchen würde, möglich auch, daß ich heute diesen oder jenen Satz in der bereits Mitte 1903 eingesandten Arbeit anders formulieren würde. Aber ob schließlich der Dichter der Odyssee „die Gestalt der Skylla geschaffen“ oder aus irgend welcher Tradition entnommen hat, bezeichnet für mein Raisonnement als Ganzes nur wenig; das Resultat könnte durchaus bestehen, wenn die versuchte Berichtigung in diesem einen Punkte des Details auch wirklich gelungen wäre.

Das ist sie aber noch nicht einmal. Das angezogene Tonsiegel von Knossos zeigt einen Hundekopf. Daß dies nicht der Kopf eines gewöhnlichen Hundes — wie man auf den ersten Blick gewiß urteilen würde —, sondern der Kopf eines Meerungeheuers sei, schließt Evans aus seinem Verhalten gegen ein Liniengefüge, das er für ein Schiff hält. Die Vorstellung des Schiffes, welche mit der eines dagegen anspringenden Hundes nicht wohl vereinbar erschien, bildet die Unterlage für die Deutung jenes Kopfes. Absolut sicher ist diese Schlußfolge nicht — auch ein wirklicher Hund kann sehr wohl als gegen ein landendes oder abfahrendes Schiff anspringend gedacht oder dargestellt werden —, doch ist sie recht wahrscheinlich, mindestens sehr möglich. Zu konstatieren, was für ein Geschöpf er hinter diesem Hundekopfe vermuten zu müssen glaubt, darauf kommt es Evans allein an; in diesem Sinne spricht er von dem hundeartigen Kopf eines Meerungeheuers, einer Art Skylla. Der Hinweis auf die homerische Skylla als eine Parallele zu jenem figürlichen Meerungeheuer erhöht die Vorstellbarkeit und stützt die gegebene Deutung. Aber Evans ist weit entfernt, diesen Hundekopf als den Kopf der homerischen Skylla zu bezeichnen oder gar in dem Bilde des Tonsiegels eine Szene aus der Odyssee zu sehen. Eine solche Identifizierung ist ja offensichtlich schon dadurch ausgeschlossen, daß die homerische Skylla u. a. sechs Köpfe besitzt, daß zu ihrem Begriffe der der Vielköpfigkeit gehört.

Was den „homerischen Rationalismus“ (Studniczka, Athen. Mitt. XXXI S. 50) bewegen mag, die Wahrscheinlichkeit, Möglichkeit oder Tatsächlichkeit der Behauptung zu bestreiten, daß in der Vorstellung eines nicht bloß seefrohen, sondern auch phantasievollen Volkes wie der Griechen zu aller Zeit Meerungeheuer von vielerlei Form existierten, weiß ich nicht; ich halte die Tatsache für selbstverständlich. Ist doch das Meerungeheuer der Odyssee, die Skylla, der beste Beweis, wie vertraut der Volksvorstellung neben Ungeheuern anderer Art auch Seeungeheuer gewesen sein müssen. Um dies zu lehren, hätte es des Spatens nicht bedurft. Aber für jene „homerischen Rationalisten“, welche die Sonne am hellen Tage leugnen, ist die Belehrung durch die Archäologie gewiß schätzbar.

Gehöre ich denn wirklich zu jenen Sonderlingen, wenn ich S. 224 sage: „Anderseits wird man zugeben, daß ein Mann wie der Bearbeiter, wenn er die Gestalt der Skylla aus den eigentlichen Abenteuern heraus erst schuf, nicht wohl anders konnte, als ihr 6 Hälse und 6 Köpfe beilegen“? Daß hier unter 'Gestalt' nicht der allgemeine Begriff des Meerungeheuers überhaupt zu verstehen ist, sondern das eigentümliche Aussehen dieses Individuums, speziell seine Vielköpfigkeit, hat mein Kritiker sonderbarerweise übersehen. Was ich meine, ist: dies Meerungeheuer als Individuum, seine Vielköpfigkeit, seine Dimensionen, sein Domizil, seine Qualität als ἀθάνατον κακόν, seine Genealogie ist eine Schöpfung des Dichters der Odyssee — mag er den Typus des Meerungeheuers nun aus der Volksvorstellung, der Sagenpoesie oder der Kunst oder sonst woher entnommen haben.

Hildesheim. D. Mülder.

Zu Wochenschr. Sp. 1151.

Mit meiner Konjektur Cius zu Quint. XI 2,11 Sp. 1151, die sich mir auf dem Lande, wo ich nur Halms kritische Ausgabe zur Hand hatte, einstellte, habe ich nicht als erster gebessert. Meister hat mit Recht in seiner Ausgabe (1887) die von Gertz gemachte Emendation aufgenommen. Diesem gebührt also die Priorität des Fundes. G. Ammon.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

W. M. Winter, Die unter dem Namen des Theognis überlieferte Gedichtsammlung. Programm. Leipzig.

W. Nitsche, Demosthenes und Anaximenes. Berlin, Weidmann. 2 M.

Auswahl aus den griechischen Philosophen. 2. T. Auswahl aus Aristoteles und den nachfolgenden Philosophen. Hrsg. von O. Weißenfels. Text und Kommentar. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

R. Berndt, De Charete, Chaeride, Alexione grammaticis eorumque reliquiis. Pars posterior: Alexionis grammatici quae supersunt. Programm. Lyck.

P. Krüger, Philo und Josephus als Apologeten des Judentums. Leipzig, Dürr. 2 M.

W. H. Roscher, Die Hebdomadenlehren der griechischen Philosophen und Ärzte. Leipzig, Teubner. 10 M.

O. Fredershausen, De iure Plautino et Terentiano. Dissertation. Göttingen.

Ciceros fünfte Rede gegen Verres. Für Schüler erklärt von O. Drenckhahn. Berlin, Weidmann. 1 M. 40.

Edm. Bartsch, Ausgewählte Oden des Horaz in modernem Gewande. Sangerhausen, Sittig. Geb. 3 M. 50.

C. Lessing, Scriptorum historiae Augustae lexicon. Fasc. 9. Leipzig, Reisland. 5 M. 20.

G. N. Olcott, Thesaurus linguae latinae epigraphicae. Vol. I, Fasc. 5—7. Rom, Loescher & Co.

O. Scherling, De vocis σκηνή quantum ad theatrum graecum pertinet significatione et usu. Dissertation. Marburg.

J. G. Frazer, Adonis, Attis, Osiris. London, Macmillan and Co. 10 s.

H. Nissen, Orientation. Studien zur Geschichte der Religion. 1. Heft. Berlin, Weidmann. 2 M. 80.

F. vonder Mühll, De L. Appuleio Saturnino tribuno plebis. Dissertation. Basel.

D. Detlefsen, Ursprung, Einrichtung und Bedeutung der Erdkarte Agrippas. Berlin, Weidmann. 4 M.

Briefe an Desiderius Erasmus von Rotterdam. Hrsg. von L. K. Enthoven. Straßburg, Heitz. 10 M.

S. Reiter, Fr. A. Wolfs Briefe an Goethe. S.-A. aus dem Goethe-Jahrbuch XXVII.

Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. 4. Band: Historische Schriften. 1. Bd. Berlin, Weidmann. 12 M.

C. Robert, Zum Gedächtnis von Ludwig Ross Berlin, Weidmann. 1 M.

W. Nausester, Denken, Sprechen und Lehren. II. Berlin, Weidmann. 5 M.

P. Cauer, Zur freieren Gestaltung des Unterrichts. Leipzig, Dieterich. 1 M.

E. Siecke, Mythus, Sage und Märchen in ihren Beziehungen zur Gegenwart. Leipzig, Hinrichs.

P. Schwenke und A. Hortzschansky, Berliner Bibliothekenführer. Berlin, Weidmann. 1 M. 20.

Verlags-Katalog der Firma Langenscheidtsche Verlagsbuchhandlung. 1856—1906. Berlin-Schöneberg.

J. L. Kind, Edward Young in Germany. New York, The Columbia University Press.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Carlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 17. November. 1906. № 46.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
F. Horn, Platonstudien. Neue Folge (Ritter)	1441
A. Hesse, Die Oden des **Quintus Horatius Flaccus** in freier Nachdichtung (Röhl)	1450
S. Eitrem, Die göttlichen Zwillinge bei den Griechen (Wide)	1453
W. Wägner, Rom. 8. Aufl. von **O. E. Schmidt** (Engelmann)	1454
Der Obergermanisch-Rätische Limes des Römerreiches. Lief. XXV (G. Wolff)	1460
Van de Bogaert, Bruchstücke aus der ältesten Geschichte der Belgier. 4 (G. Wolff)	1462
G. Misener, The meaning of γάρ (Broschmann)	1462
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschr. f. wissenschaftl. Theologie. XLIX, 3	1464
Rendiconti della R. Accademia dei Lincei. 1905. H. 9—12	1465
Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXIII, 1—6	1467
Deutsche Literaturzeitung. No. 42	1467
Mitteilungen:	
J. W. White, Erwiderung	1468
C. von Holzinger, Entgegnung	1470

Rezensionen und Anzeigen.

Ferdinand Horn, Platonstudien. Neue Folge: Kratylos, Parmenides, Theätetos, Sophist, Staatsmann. Wien 1904, Höldner. X, 416 S. 8. 8 M.

Das Buch, das nach dem bekannten Vorbild von Bonitz gearbeitet ist, setzt sich aus 2 Hauptbestandteilen zusammen. Die Inhaltsübersichten nehmen ein Viertel, die Erläuterungen drei Viertel ein. Die Übersichten treten für alle Stücke außer dem Kratylos den von mir früher veröffentlichten Inhaltsdarstellungen[1]) an die Seite. Ich kann nicht finden, daß sie etwa durch sorgfältigere Behandlung oder sprachlich besser gelungenen Ausdruck ihr nachträgliches Erscheinen rechtfertigten. Für den Parmenides gestehe ich zu, daß eine einzige Inhaltswiedergabe, auch wenn sie noch so sorgfältig gemacht ist, als Wegweiser durch die eigenartigen Wirrnisse des 2. Teils (von Kap. X an) nicht ganz ausreichen mag. Einem Leser wird es ganz willkommen sein, an verwickelteren Stellen 2 selbständige Darstellungen nebeneinander einsehen zu können. So möchte ich diesen Abschnitt bei Horn, obgleich ich selbst nichts daraus lernen konnte, nicht für überflüssig erklären. Zur Anknüpfung für die folgenden Erläuterungen waren die Übersichten nicht notwendig. Denn überall, wo H. Einzelheiten erläutern will, gibt er vorher erst noch einmal ein Stück Inhaltsdarstellung, so daß in recht lästiger Weise immer wieder halbe Seiten teils wörtlich, teils mit geringen Abweichungen sich wiederholen; so z. B. S. 32 aus S. 4 f., S. 42 f. aus S. 10, S. 56 und 57 aus S. 14, S. 131 aus S. 83, S. 141 aus S. 86 usw.

Von den Erläuterungen ist anzuerkennen, daß sie manches Gute und Zutreffende enthalten; aber freilich noch mehr, was ich für anfechtbar, viel auch, was ich für gründlich verfehlt und verkehrt halte. Anzuerkennen ist vor allem, daß sie mit redlichem Fleiß gearbeitet sind, und daß der Verf. sich alle Mühe gibt, unbeeinflußt durch herrschende Meinungen und Urteile anderer Forscher sich seine eigene Meinung aus dem

1) Untersuchungen über Plato, Stuttgart 1888, Anhang S. 143 ff. Platons Dialoge, Stuttgart 1903.

Studium der Schriften Platons selbst zu bilden. Freilich ist er m. E. dem Stoffe, an den er sich hier gewagt hat, nicht gewachsen. Das Beste und Erfreulichste ist die begeisterte Verehrung für Plato, die er aus der Berührung mit seinem Geiste gewonnen hat. Sie entschuldigt einigermaßen oder macht erträglich den Ingrimm, mit dem H. oft gegen andere Forscher sich wendet, die ihm das Bild seines Helden zu verdunkeln oder zu verzeichnen scheinen, auch wo es nur der Ingrimm mißverstehenden Eigensinnes ist. Der an die Erläuterungen zum Sophisten angehängte Abschnitt 'Das Verhalten Platons gegen die Sophisten und das Verhalten neuerer Schriftsteller gegen Platon' S. 345—357 gefällt mir am besten im ganzen Buche. Für berechtigt halte ich Horns Polemik z. B. auch S. 58 (gegen Benfeys Auffassung von der Absicht des Kratylos), S. 61 A. (gegen Schleiermachers und Dümmlers Vermutung, daß unter der Maske des Kratylos Antisthenes versteckt sei), S. 158 (gegen eine wunderliche Annahme Susemihls), S. 208. 211 (und an anderen Stellen gegen Gomperz' Parteiergreifen für Protagoras wider Platon). Für unberechtigt halte ich namentlich, was er über die Sprachstatistik sagt. Wo H. auf diese zu reden kommt, wird er wild, weil die Schriftenfolge, auf die ihre Zusammenstellungen hinweisen, seinen eigenen aus Betrachtung des Inhalts abgeleiteten Schlüssen zuwiderläuft. Daß andere Forscher, die von der Sprachstatistik noch nichts wußten oder nichts wissen wollten, aus Gründen des Inhalts ganz andere zeitliche Abfolgen annehmen als H., das verübelt er diesen weniger, und seine Erregtheit gegen Gomperz stammt sicher zum guten Teil daher, daß dieser eben auch „von der Platon-Statistik beherrscht" ist[2]). Offenbar fühlt H., ohne es sich selbst offen zu gestehen: 'hier steht mir etwas im Wege von schwererem Gewicht und größerer Widerstandskraft als irgend einer der sonst meinen Annahmen widersprechenden Sätze, die in demselben Boden mit diesen wurzeln; inhaltliche Unterschiede und Ähnlichkeiten verschiedener Textstellen kann man so oder so erklären, und wer darüber heute mit mir streitet, mag sich morgen meiner Auffassung anschließen; aber Zahlen sind starr, und Zahlverhältnisse sind nur eindeutig'. Sein Ärger über die Sprachstatistik ist nun freilich sachlich wertlos. Mit der Begründung seines ablehnenden Verhaltens gegen sie hat er sich nicht viel Mühe gemacht[3]). Grundsatz für H. scheint zu sein: 1. was sprachstatistisch ist, wird überhaupt nicht gelesen; 2. was ein Mensch veröffentlichen mag, der in der Sprachstatistik mitgearbeitet hat, ebensowenig. Nur so kann ich mir erklären, daß H. nicht bloß meine Inhaltsdarstellungen vollständig unbekannt zu sein scheinen, sondern auch meine Erklärungen des Theätet, Sophistes und Politikos; wenigstens das Vorhandensein der im Archiv f. Gesch. d. Philos. X und XI mitgeteilten Bemerkungen zum Sophistes konnte ihm kaum verborgen bleiben.

Was den Gehalt der Erläuterungen Horns betrifft, so fällt mir zunächst auf, daß er den Einkleidungen der Dialoge besondere Aufmerksamkeit zuwendet, wobei er überraschende Ergebnisse gewinnt. Wir wollen an einem Beispiele sehen, wie es mit ihnen bestellt ist. S. 205 findet er beim Theaitetos: „Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß Platon durch die Form der Einkleidung uns sagen wollte, daß wir die in dem Werke von Sokrates vertretenen Gedanken als dessen persönliches Gut zu betrachten haben" . . „Die hier entwickelte Bestimmung des Vorgesprächs ist auffallenderweise bisher nicht erkannt worden" . . Ich halte es für schlechterdings unmöglich, daß Sokrates so tief dringende erkenntnistheoretische Untersuchungen geführt habe. Und wer mir zumutet, das zu glauben, soll nicht zugleich behaupten, daß sein Schüler Platon zuerst lange Jahre, unter dem Einfluß des Meisters stehend, nur ethischen Problemen nachgegangen sei. — Weitere Beispiele überfeinen Spürsinns nach solchen in der Einkleidung versteckten Argumenten liefern S. 296ff. und S. 340.

Wollte ich alles anmerken, was ich gegen die philosophische Auffassung Horns einzuwenden habe, so würde meine Besprechung zum Buche anschwellen. Ich muß mich auf wenige Entgegnungen beschränken, wobei ich die behandelten Dialoge nacheinander durchnehme.

1. Zum Kratylos. Durch starke Mißverständnisse entstellt finde ich den Abschnitt S. 45—51, der die Überschrift trägt 'Verhältnis des platonischen Sprachideals zum menschlichen Lautbildungsvermögen'. Hier möchte ich Horns Behauptungen folgendes entgegenhalten. Die vorangehende

[2]) Vgl. wie unglimpflich und ungerecht S. 205 A. Lutoslawskis gedacht wird.

[3]) Am meisten noch S. 338—340 in einer nicht eben glücklichen Ausführung.

Untersuchung hat darauf geführt, daß neben Willkür und unberechenbaren Einflüssen, die bei der Sprachbildung mitwirken, eine nicht auf die Interjektion und die onomatopoetische Lautnachahmung beschränkte Naturbedingtheit des Wortgebildes angenommen werden müsse. Diese läßt sich nun in der Tat gar nicht anders oder jedenfalls nicht vernünftiger vorstellen als so, daß der einzelne Laut als Versinnbildlichung von nicht mit dem Ohr wahrgenommenen Reizen, vor allem Gesichts- und Tastempfindungen angesehen wird; und die Einzelbeispiele, an welchen Platon das bezüglich des ς und λ und ι darzutun versucht, sind aller Anerkennung wert. Daß sie nicht vollkommen gelungen und noch manchen Einwänden ausgesetzt sind, dessen bleibt sich Platon wohl bewußt, und das — aber nur das — deutet er durch die ganze Behandlungsart an, in der auch fernerhin noch neckische Einfälle mit den Ergebnissen ernster Prüfung sich mischen. Hätte Platon hier das wirklich leisten wollen, was H. S. 46 zu seiner persönlichen Befriedigung fordert, so hätte müssen alles, was im Sophistes und Politikos steht, in den Kratylos mit hinein verschlungen werden und noch vieles andere dazu. Nur einzelne Proben der Symbolisierung eines wahrgenommenen Vorgangs durch Laute wollte Plato geben, und dabei kam es ihm natürlich auf systematische Ordnung gar nicht an, sondern es waren solche Laute herauszugreifen, über deren Verwendbarkeit und Verwendung zu Symbolen sich mit einiger Wahrscheinlichkeit etwas sagen ließ. Der wunderlichen Behauptung Horns, daß die Stammbegriffe nicht sämtlich durch Laute symbolisiert werden könnten, will ich nur mit dem Hinweis begegnen, daß erstens auch die verschiedenen zum Ausdruck der Bewegung verwandten Einzellaute im Sinne der von Platon vorgetragenen Erklärung durchaus nicht ganz gleichbedeutend zu verstehen wären, sondern eben verschiedenartige Bewegungen bezeichneten, und zweitens, daß durch Lautverbindungen wie γλ, σκλ, σκρ usw. eine recht große Zahl verschiedener Ausdrucksmittel geschaffen werden kann. Freilich wenn jene Begriffe in der Tat 'unermeßlich' wären, behielte H. recht. — Ausdrücklich will ich noch sagen, daß ich niemals glaube, Platon habe bei Erklärung des A, H und O an die Schriftform der Buchstaben gedacht, wie H. es sich vorstellt.

2. Zum Parmenides. Ganz falsch ist die Bemerkung S. 103, die Richtigkeit der Einwendung, daß das Bedenken eines regressus in infinitum wiederkehre, wenn man das Verhältnis zwischen Idee und Erscheinung durch Abspiegelung oder Nachbildung erklären wolle, werde „von Sokrates mit besonderem Nachdruck anerkannt". Hier rächt sich an H. die böse Sprachstatistik. Aus meinen Untersuchungen vom Jahre 1888 S. 56 hätte er ersehen können, daß die Form ἀληθέστατα λέγεις, die ihm so besonders nachdrucksvoll dünkt, in den späteren Dialogen äußerst gewöhnlich ist und das den früheren geläufige ἀληθῆ λέγεις mehr und mehr in den Hintergrund drängt. Ein aufmerksamer Leser, der durch den voll klingenden Superlativ sich nicht einschläfern läßt, wird ohnehin finden, daß es mit jenem gefürchteten regressus nicht eben gefährlich ist. — Eine merkwürdige Unklarheit begegnet uns S. 138f. H. behauptet, es „leide keinen Zweifel, daß das von Plato hier[4]) beschriebene Eins, wie es in den Übergangszuständen sich darstellt, genau dem qualitätslosen und daher unverkennbaren Eins entspricht"[5]) und, so fügt er S. 142 hinzu, daß dieses selbst wieder „mit der dritten Gattung, welche im Timäus als die Aufnehmerin alles Werdens beschrieben ist, im wesentlichen zusammenfalle". Die Übereinstimmung soll nach S. 139 so schlagend sein, „daß es darüber keines weiteren Wortes bedarf". Dagegen möchte ich sagen: das qualitätslose Eins jenes früheren Abschnittes war das bloß in der Denkform eines Etwas ohne irgend welche inhaltliche Bestimmtheit Vorzustellende, das eben, weil ihm außer der Form eines Substantivums, unter der es vorgestellt werden sollte, jede Bestimmtheit fehlt, mit dem Nichts zusammenfällt. Das sich wandelnde, von einer Form zur anderen übergehende Eine, dessen sich widersprechende Bestimmungen durch die rätselhafte φύσις des ἐξαίφνης vereinbar gemacht werden sollen, ist, wie H. selber vorher richtig bemerkt hat, eben ein qualitativ Bestimmtes, Reales. Freilich ehe seine Bestimmtheit nachgewiesen ist, möchte man es nach dem Philebos[6]) als ein ἄπειρον ansehen, aber doch nicht im Sinne des völlig Unbestimmten[7]) und noch viel weniger, meine ich, als jenes durch die Untersuchung von Kap. 10—12 ad absurdum geführte beziehungslose

---

[4]) Nämlich Kap. 21.

[5]) Wie es in Kap. 10—12 geschildert war.

[6]) An diesen und nicht an den Timaios hätte H. erinnern sollen.

[7]) Sondern des in unendlich vielfacher Weise Bestimmbaren.

Eins. — Eine gewisse Ähnlichkeit mit dem ἄμορφον εἶδος von Kap. 18 des Timaios besitzt es — das ist zuzugeben —; aber identisch ist es mit diesem keineswegs. Daß beide etwas Irrationales an sich haben und unserem Denken kaum faßbar sind, ist der allein übereinstimmende Zug in den beiden Beschreibungen, deren Gegenstände H. zur völligen Deckung bringen will. Indes jenes τρίτον εἶδος des Timaios neben dem logischen Begriff und dem Erfahrungsgegenstand ist selbst der (zur Erklärung der erfahrungsmäßigen Vereinigung sich widersprechender Eigenschaften an einem Subjekt) λογισμῷ postulierte Grund aller Irrationalität, während doch wahrlich unser der Veränderlichkeit preisgegebenes Eine nur ein Beispiel des zur Erklärung herausfordernden Widerspruchs ist. Sobald man jenes τρίτον εἶδος trotz seiner Unbegreiflichkeit anerkennt, ist das Rätsel gelöst, das durch die veränderlichen Erscheinungen unserem Denken immer aufgegeben wird, und das, wie Natorp ganz richtig andeutet, in der Inkommensurabilität des kontinuierlichen Anschauungsstoffes mit unseren zergliedernden Denkakten begründet ist; und es ist dann, ganz im Gegensatz zu dem, was H. S. 139 weiter bemerkt, in anderer Weise gelöst, als hier im Parmenides angedeutet wird.

3. Zum Theaitetos. Hier begnüge ich mich, auf 3 kleinere Mißverständnisse aufmerksam zu machen, wie ich mich überhaupt jetzt vollends recht einschränken darf, indem meine eigene Auffassung der schwierigeren Stellen dieses und der weiter von H. behandelten Dialoge längst in besonderen Aufsätzen vorliegt[8]). Falsch übersetzt hat H. S. 185 κακοὶ κακοῖς συνόντες aus 177 a mit „daß er . . als ein Böser im Bösen fortleben muß“. κακοῖς ist, wie u. a. aus Ges. V 728 b und X 904 e f. deutlich wird, Masculinum. — Falsch erklärt hat er ebendort ἀναβάλλεσθαι ἐπιδέξια ἐλευθέρως aus 175 e. Es bezieht sich allerdings nicht auf das Anstimmen des Gesangs, aber noch weniger auf das Umhängen des Mantels, sondern auf die Einleitung eines gebildeter Männer würdigen Gesprächs. Wenigstens scheint mir dies aus Prot. 347 c ff. zusammengenommen mit Symp. 177 d. 214 b c hervorzugehen, obgleich an keiner dieser Stellen ἀναβάλλεσθαι gebraucht ist. — Falsch ist u. a. auch S. 247 die Erklärung von ὅταν . . τὴν γνῶσιν . . μὴ κατὰ τὴν αἴσθησιν ἔχω durch die Worte: „wenn ein Seelenabdruck in irgend einer Weise mit der neuen Wahrnehmung nicht übereinstimmt“, und auch das beigefügte Beispiel „wie wenn ein Freund uns in ungewohnter Kleidung oder Haartracht entgegentritt“ ist ungeeignet. Vielmehr ist zu erklären: wenn ich einen gegenwärtigen Reiz nicht mit dem Vorstellungsinhalt in Beziehung setze, der als Spur der Einwirkung eines früheren Reizes von gleicher Art in meiner Seele zurückgeblieben ist, also wenn ich z. B. beim Anblick Theätets meine, es sei Sokrates, den ich vor mir sehe.

4. Zum Sophistes. Hier sei mir gestattet, zuerst aus der Inhaltsübersicht S. 297 als Fehler zu rügen, daß das μὴ μέγα aus 257 b erklärt wird als etwas, das „vom Großen verschieden“ ist, anstatt dessen, das entweder kleiner oder gleich groß ist. Denn Platon[9]) zeigt ja hier, daß für das negativ Bezeichnete der in der abgewiesenen positiven Bestimmung enthaltene Oberbegriff als gültig angenommen werden muß (womit dem Ungeschick des ‘limitierenden’ Urteils der späteren Schullogik von vornherein vorgebeugt wird). — Recht ungeschickt und unplatonisch ist auch S. 300 die Zusammenstellung „Politiker und Volksbetörer“. — In den Erläuterungen ist ein interessanter Abschnitt S. 328—333 der „Kritik der neuen Seinslehre“ gewidmet. Mit Recht wird zunächst in Übereinstimmung mit anderen Forschern, die freilich unerwähnt bleibt, hervorgehoben: „Der neue Seinsbegriff Platons, die Definition des Seins als Kraft zu wirken und zu leiden, ist der höchsten Anerkennung und Bewunderung wert“. Dann aber wird der Begriff des Nichtseienden, den Platon hier entwickelt, angefochten, und darauf heißt es S. 331: „Hiermit ist der Grundfehler der platonischen Theorie getroffen: die Aufgabe, die er sich gestellt hat: dem Nichtseienden Realität und Sein beizulegen und es trotzdem als nichtseiend zu betrachten, ist unlösbar, weil sie einen Widerspruch in sich schließt“. Und nach S. 332 führt angeblich damit, daß der Begriff des Nichtseienden aufgelöst wird in den der Verschiedenheit, „die platonische Theorie des Nichtseienden doch zuletzt wieder auf den Satz zurück, daß wir nur Seiendes zu erkennen vermögen und daß mithin das Nichtseiende weder erkannt noch benannt werden kann. Zu jenem Satz“, behauptet H., „kehrte denn auch Platon in jener späteren Gestalt seiner Seinslehre zurück.

---

8) Untersuchungen über Plato, Stuttgart 1888, S. 168—187; Archiv f. Gesch. d. Philos. X 478—503 und XI 18—57; Ellwanger Gymnasialprogramm 1896.

9) Vgl. Archiv f. Gesch. d. Philos. XI S. 39.

welche uns in den Büchern vom Staate vorliegt". Indem ich wieder auf meinen Aufsatz im Arch. f. Gesch. d. Philos. XI S. 37—39 und S. 49 f. verweise, möchte ich hier nur mit kurzen Worten eine Richtigstellung versuchen. Das Nichtseiende als eine Negation des Seienden ist ein Ungedanke, den Platon mit Entschiedenheit abweist. Das Sein selbst aber stellt sich, indem es als beziehungsreich erkannt wird, als vieldeutig und von verschiedenen Seiten aus bestimmbar dar. Und zwar kann es nicht bloß positiv, sondern auch negativ bestimmt werden; doch, wie schon bemerkt, nur in dem Sinne, daß das negative Prädikat einer über das Seiende als Subjekt ergangenen Aussage zugleich die affirmative Position eines begrifflich übergeordneten Prädikats bedeutet. Insofern ist das Nichtseiende nur eine andere Bezeichnung oder andere Ansicht des Seienden, freilich eine mangelhafte und für sich nicht zureichende. Diese Auffassung des Nichtseienden wird im Theaitetos und Parmenides allmählich herausgearbeitet, im Sophistes tritt sie klar hervor. Und aufgegeben oder verleugnet hat sie Platon niemals wieder. Er hätte auch gar keinen Grund gehabt, das zu tun. Daß bei diesem Begriff des Nichtseienden immer noch die Frage offen bleibt, ob dieses mit dem λόγος sich mischen könne, so daß dann Irrtum und Lüge zustande kommen, ist begreiflich. Und wie diese Frage näher zu verstehen ist und die ἀπορία von Platon gelöst wird, das zu zeigen, habe ich in dem erwähnten Aufsatz mich bemüht. H. dagegen sieht den Kern der Schwierigkeit gar nicht, die Platon Kap. 45—47 noch zu schaffen macht. Und seine verunglückte Kritik an Platons nicht bloß in ihrer positiven, sondern auch ihrer negativen Hälfte vorzüglichen Aufstellungen über Sein und Nichtsein ist hauptsächlich durch die Voreingenommenheit veranlaßt, daß der Staat dem Sophistes nachfolge; woran H. wohl auch fernerhin zäh festhalten wird — schon darum, weil die ärgerliche Sprachstatistik zur gegenteiligen Annahme hindrängt.

5. Zum Politikos. Hier habe ich so viel auszusetzen, daß auch bei derselben Zurückhaltung, die ich bisher geübt, meine Ausstellungen mehr Raum beanspruchten, als ich schon verbraucht habe. Doch auch ein geduldiger Leser wird nachgerade der Einzelheiten müde sein. Deshalb nur eines. S. 379 sagt H.: „Der erste Hauptabschnitt unseres Werkes (c. 2—26) ist ungeachtet seiner Ausdehnung nur als Einleitung zu betrachten, da er nur die allgemeinsten Grundlagen für die nachfolgende Untersuchung feststellt". Jedenfalls enthält dieser angeblich bloß einleitende Abschnitt das Inhaltschwerste, was im ganzen Dialog vorkommt, in der Untersuchung über die verschiedene Anwendung der μετρητική. Platon unterläßt nicht, die Gewichtigkeit dieser Untersuchung hervorzuheben, indem er sie 284b ganz ausdrücklich in Parallele stellt mit der im Sophistes über Sein und Nichtsein geführten Erörterung. Die weittragende Bedeutung dieses Kapitels des Politikos ist zum erstenmal von A. Kilb in seinem Aufsatz über Platons Lehre von der Materie[10]) klar gemacht worden. Bei H. aber bekommt man keine Ahnung davon. Die chronologischen Schlüsse freilich, welche Kilb aus seiner Inhaltsbetrachtung über das Verhältnis von Staat und Politikos ableitete, sind für H. sehr unangenehm. Und er könnte, wenn er auf sie eingehen wollte, kaum anders als mit seinen gewöhnlichen Versicherungen antworten, daß, was er selbst aus dem Text herausliest, keinen Zweifel leide oder „sonnenklar" sei.

Ich schließe mit dem Satze, den H. selbst S. 118 mir an die Hand gibt: „Abfällige Kritik zu üben, ist kein erfreuliches Geschäft, aber eines, dem man sich nicht entziehen darf, wenn es der Dienst der Wahrheit erfordert".

Tübingen. C. Ritter.

Alfred Hesse, Die Oden des **Quintus Horatius Flaccus** in freier Nachdichtung. Hannover 1906, Schmorl & von Seefeld Nachf. 213 S. 8. 3 M. 75.

Horaz hat ja geahnt, daß er einst als Schulbuch werde malträtiert werden; aber ein anderes Stück seiner trüben Zukunft ist ihm verborgen geblieben: die vielen Übersetzungen. Wozu schon wieder eine neue? Ja, wenn sie mit den besseren bisherigen in Wettbewerb treten könnte! Aber davon kann nicht die Rede sein. Gewiß, es gibt leider schlechtere als die vorliegende; aber anderseits reicht sie an solche wie etwa die von Städler bei weitem nicht heran.

Zuerst von der Form. Die Verse sind iambisch und trochäisch, die Strophen vier-, sechs-, achtzeilig, ganz vereinzelt fünf- und zehnzeilig; mitunter ist auf Strophenbildung verzichtet. Die Versformen sind nicht künstlich und mannigfaltig genug, um einen annähernd ähnlichen Eindruck zu machen wie Horazens Poesie. In dieser

[10]) Marburger Dissertation von 1887.

Hinsicht erscheint es auch als ein Mangel, daß oft nur die geraden, nicht die ungeraden Verse gereimt sind. Die Reime selbst sind rein (gern sei hervorgehoben, was Lob verdient), und selten sind bedenkliche wie „Oliven—triefen" S. 58 und „unablässig—indes sich" S. 101.

Der Sprache dieser Übersetzung kann man Fluß und Glätte nachrühmen; aber (und das ist ein böser Mangel) die ganze Diktion ist viel zu breit, zu flach, zu niedrig und kann bei einem Leser, der das Original nicht kennt, keine Vorstellung von der Feinheit und dem Schwunge des römischen Dichters erwecken. Hier ein paar herausgegriffene Stellen:

IV 4,25ff. „Was Tüchtigkeit, was reiche Geistes- [gaben,
Genährt von eines wackren Pflegers Hand,
In einem Jüngling für Bedeutung haben,
Der jüngst noch erst im Knabenalter stand".

IV 9,8 „Bleibt Stesichorus denn etwa
Für die Nachwelt kein Gewinn?"

Gegen stärkere Umgestaltung oder Weglassung von Stellen, die sich durch einfache Mittel dem unphilologischen Leser nicht wohl verständlich machen lassen, wollen wir nichts einwenden. Aber ein übles Ding ist es doch um ganz willkürliche Zusätze, wie z. B.

I 6,5ff. „Des Epos Pfade sind der Dornen voll;
Die Gräul in Pelops' Haus, Achilles' Groll,
Ulisses' Abenteuer —
Ich habe weislich nie daran gerührt,
Und wenn's geschah, verfiel, wie sich's [gebührt,
Die Stümperei dem Feuer".

I 7,15—21. An Stelle der Horazischen Verse:

Albus ut obscuro deterget nubila caelo
Saepe notus neque parturit imbres
Perpetuo, sic tu sapiens finire memento
Tristitiam vitaeque labores
Molli, Plance, mero, seu te fulgentia signis
Castra tenent seu densa tenebit
Tiburis umbra tui

bietet diese Übersetzung folgendes:

„Hier, o Plancus, harr' ich deiner,
Hier in meiner stillen Klause
Magst du rasten, unbelästigt
Von dem wüsten Stadtgebrause,
Hier, wo weich die Lüfte wehen,
Wo die Sterne klarer blinken,
Kannst du, was dich quält, vergessen,
Kannst du deinen Gram vertrinken".

I 37,25 „Bis an die Zinnen rasten schon
In ihrer Burg die Flammen".

IV 5,8 „Doch ach! von uns hat sich dein An- [gesicht
In bittrem Groll, so scheint es, abge- [wendet".

Das sind untergeschobene Gedanken, von denen einige der Situation stracks zuwiderlaufen.

Zahlreich sind schlimme Mißverständnisse des lateinischen Textes. I 28,1 f. *Te maris et terrae numeroque carentis arenae Mensorem* „Du schautest, Archytas, so manches Land, Poseidons Fluten hast du kühn durchmessen, Und oft umwehte dich der Wüstensand". II 12,21 ff. *Num tu quae tenuit dives Achaemenes Aut pinguis Phrygiae Mygdonias opes Permutare velis crine Licymniae?* „O würde mir ein winzig Liebeszeichen In einem Löckchen nur von ihr zuteil, Es machte mich zum Reichsten aller Reichen". II 18,17 f. *Tu secanda marmora Locas* „Nimmst für deine Marmorbrüche Teure Pacht". IV 10,2ff. *Insperata tuae cum veniet pluma superbiae Et, quae nunc umeris involitant, deciderint comae, Nunc et qui color est puniceae flore prior rosae, Mutatus, Ligurine, in faciem verterit hispidam* „Doch wenn dir erst der Bart in Borsten strebt, Die Sorge Furchen in die Stirne gräbt, Das Haar erbleicht, der sonst so leichte Fuß An einem Stabe mühsam schleichen muß usw". Nur Rücksicht auf den Raum heißt uns hier abbrechen.

Auf die Eigennamen ist sowohl in den Übersetzungen als auch in den angehängten Sacherklärungen, S. 159—213, zu wenig Sorgfalt verwandt. So wechseln griechische und lateinische Götternamen ganz bunt, z. B. „Junos und Athenes Fluch" S. 137 oder in einer und derselben Anmerkung „Zeus" und „Jupiter". Immer wieder begegnet die Betonung „Heráktes": S. 5. 17. 104. 140. 144, dagegen „Archytas" mit dem Ton auf der ersten Silbe, s. o. Der Name Typhoeus wird zu „Typhöus" entstellt, S. 90 und zweimal S. 194.

Schließlich noch einige Proben aus den vielen sonstigen Flüchtigkeiten; einzelne Anstöße mögen vielleicht Druckfehler sein, obwohl sie im Druckfehlerverzeichnisse nicht vermerkt sind. S. 31 „meines Liebchen Mund", S. 71 „Titonus", S. 73 „von Hymettus", S. 159 „Cajus Julius Cäsar Octavianus Augustus, Sohn des Prätors Cajus Octavianus und der Attia, einer jüngeren Schwester Julius Cäsars", S. 160 „bis zu seinem im Jahre 14 n. Chr. erfolgtem Tode", S. 173 „Thyestes, Sohn des Peleus", S. 175 „Quintilus Varus", S. 180 „gegen den Tyrannen Myrtilos",

S. 183 „des auf der Insel Keos um 400 v. Chr. lebenden elegischen Dichters Simonides", S. 187 „Erosos auf Lesbos", S. 188 „Marcus Portius Cato", S. 192 „scytische".

Nach dem Gesagten wird man es dem Referenten wohl nicht verargen, wenn er dieser Übersetzung eine Empfehlung versagen zu müssen glaubt.

Halberstadt. H. Röhl.

S. Eitrem, Die göttlichen Zwillinge bei den Griechen. Videnskabsselskabets Skrifter. II. Historisk-filos. Klasse 1902. No. 2. Christiania 1902, Dybwad. 124 S. gr. 8.

Der Verf. hat sich die Aufgabe gestellt, den Typus der göttlichen Zwillinge bei den Griechen monographisch zu behandeln, und geht dabei selbstverständlich von den lakonischen Tyndariden und ihren Doppelgängern, den messenischen Apharïden und den elischen Molionen, aus. Daß dabei auch die Leukippiden mitgenommen werden, ist leicht zu verstehen; wenn aber der Verf. die Chariten, Horen, Erinyen, Harpyien, Aglauriden, Demeter-Kore und Dmia-Azesia in den Zwillingstypus hineinzuzwängen sucht, so muß das Bedenken erregen. Selbst wenn man den Zwillingsbegriff nicht allzu stark preßt, sondern dabei nur an zwei Brüder oder zwei Schwestern denkt, wird es schwierig, den halsbrechenden Kombinationen zu folgen. Es darf freilich nicht geleugnet werden, daß Chariten, Erinyen, Harpyien, Horen in vereinzelten Fällen in Zweizahl erscheinen; aber daraus darf man keinen Urtypus rekonstruieren. Am wenigsten darf man in den vielen behandelten mythischen Brüder- und Schwestererscheinungen πολλῶν ὀνομάτων μορφὴ μία erblicken, wie es der Verf. als Motto seines Buches gesetzt hat.

Schon daraus geht hervor, daß die Arbeit an einem schweren Schematismus leidet, der wenig erquicklich wirkt. Das ist schade; denn der Verf. zeigt in seinem Buche große Umsicht und Belesenheit im Verein mit einem anerkennenswerten Sammelfleiß. Einzelne Beobachtungen sind auch gut und treffend. Der Grundfehler, woran diese Abhandlung leidet, erklärt sich daraus, daß zu geringe religionsgeschichtliche Kenntnisse dahinter stecken. Als Beispiel des religionswissenschaftlichen Standpunktes, der in dieser Arbeit innegehalten wird, möge folgendes Zitat (S. 62) dienen: „So sind sie (die Erinyen) ursprünglich als lichte Gottheiten des Himmels gedacht worden, aber auch aus der Erde steigen sie empor, schwarz und schlangentragend. Als eine spätere Phase in ihrer Entwickelung ist die Gleichstellung mit den Seelen zu betrachten".

Um die mythologische Methode des Verf. kennen zu lernen, empfiehlt es sich, den Abschnitt über Asklepios (S. 94ff.) durchzulesen. Hier wird eine Menge Scharfsinn verwendet, um den Beweis zu bringen, daß Asklepios ursprünglich ein 'Dioskurzwilling' war. Freilich ist der Zwillingsbruder verschollen; aber der Verf. glaubt ihn mit „Wahrscheinlichkeit" in dem Maleatas (einem asklepischen Beinamen, vielleicht aus einem selbständigen Götternamen abgeleitet) erkennen zu dürfen.

Upsala. Sam Wide.

Wilhelm Wägner, Rom. Geschichte des römischen Volkes und seiner Kultur. In 8. Auflage bearbeitet von **O. E. Schmidt**. Mit 322 Abbildungen und zwei Karten. Leipzig 1905, Spamer. XIV, 846 S. 8.

Wenn ein Werk in 8. Auflage vorliegt, so bietet das im allgemeinen eine Gewähr dafür, daß das Buch gut geschrieben und frei von Fehlern ist; sollten selbst anfangs einige Versehen mit untergelaufen sein, so kann man erwarten, daß diese bei den immer erneuten Auflagen infolge der wiederholten Besprechungen und der immer neuen Durchsicht allmählich ganz verschwunden sind. Man hat, zur Besprechung eines solchen Buches aufgefordert, nichts anderes zu tun, als die neue Auflage mit der vorhergehenden zu vergleichen, nachzuweisen, was für Abänderungen vorgenommen sind, und diese neu eingefügten Teile auf ihren Wert hin zu prüfen. Eine solche leichte Aufgabe glaubte auch ich mit der Besprechung der 8. Auflage von Wägners Rom zu übernehmen. Aber das war ein Irrtum, wie ich leider bald erkannte. Zwar rühmt der Herausg. die besonders reiche Ausstattung mit Bildern, aber ich finde, daß dieser Teil nicht nach allen Seiten hin gelungen ist. Vielfach sind die zugrunde gelegten Photographien beim Umzeichnen verflaut, vielfach stehen die Abbildungen ganz ohne Beziehungen zum Text, und besonders zahlreich sind die Irrtümer, die sich in die Unterschriften der Bilder eingeschlichen haben. S. 31,17. Der kapitolinische Hügel, nach Canina, gibt ein ganz falsches Bild. Wo soll man sich das Asylum denken, da oben eine Mauer beide

Hügelspitzen einschließt! S. 33,18. Das Relief mit Mettus Curtius ist nicht im Senatoren-, sondern im Conservatorenpalast. Darf man übrigens die Sage von dem beinahe erfolgten Untergang des Sabinerführers und zugleich die Sage von dem freiwilligen Opfertode des römischen Ritters Curtius (S. 167) vortragen? S. 37,19 werden verschiedene Handwerker „nach pompejanischen Wandbildern" abgebildet. Aber nur für 3 und 4 ist das richtig. In No. 2 wird eine Mühle falsch als Knetmaschine bezeichnet (wie eine Knetmaschine aussieht, lehrt Mau, Pompeji in Leben und Kunst S. 384 Fig. 226). No. 3 und 4 stellen nicht Tuchmacher, sondern Walker, d. h. Tuchreiniger dar. No. 6, Mühle, ist ein ganz falsch zusammengesetztes modernes Bild, bei dem der mit dem Schwanz ziehende Esel, der doch zugleich einen Reitsattel trägt, ganz besondere Aufmerksamkeit verdient. Auf S. 43,22 heißt es unten: „Mündung der Cloaca Maxima, dahinter der Aventin". Aber was man sieht, ist die Südseite des Palatin, nach dem Circus Maximus zu. S. 61,30. Das Wort Curia steht unter der Kirche SS. Martina e Luca, während es unter S. Adriano stehen müßte. S. 65,33 fehlt auf dem Bilde die Basilica Aemilia, die doch schon seit mehreren Jahren bloßgelegt ist. Die Zusammenstellung von römischen Pflügen S. 74,27 ist ganz willkürlich und zeigt teilweise unmögliche Formen. S. 89,45. „Lar, aus Wien, hier zum ersten Male publiziert". Da hätte der Herausg. auch etwas Besseres aussuchen können als diese sehr späte und ganz flaue Bronze. S. 97 Fig. 46. „Die Basen der Säulen der Basilica Iulia" sind keine Säulenbasen, sondern die von P. Rosa 1870 bis zur Höhe von c. 1 m aufgemauerten Pfeiler, durch die er die ehemaligen Säulenstellungen markieren wollte. S. 99,47. Das Bild des Liktors mit den Fasces ist eine willkürliche Erfindung; die Bänder seiner Sandalen sind unmöglich. S. 125,55. Woher weiß der Herausg., daß die dort sehr schlecht abgebildete Statue das Bild einer Römerin ist? S. 143,59. „Dieser Spiegel ist aus polierter Bronze hergestellt". Das heißt doch, das Material, das man zur Spiegelfabrikation verwendet hat, ist polierte Bronze. Ich habe immer geglaubt, daß man den Spiegel zunächst aus einfacher Bronze hergestellt und dann auf der einen Seite poliert hat. Das Bild der Aqua Acetosa S. 145,60 hat gar keine Daseinsberechtigung an dieser Stelle. S. 147,61 „Gallische Reiter" hätte auch besser wegbleiben können. S. 168,64. Stadttor von Alatri. Aber man sieht ja gar nichts von einem Tor. Daß der soffietto der Campagnolenwagen S. 179,70 als „Sonnensegel" bezeichnet wird, scheint mir auch sonderbar. S. 223,84. Daß eine Muscheltrompete, die bei Tritonen berechtigt ist, als „schneckenförmig gewundene Kriegstrompete" in das römische Heerwesen eingeführt wird, muß vielen sonderbar erscheinen. Was soll man aber erst zu No. 11 der Abb. 84 sagen, wo eine Trommel und eine Kesselpauke als „Heerpauken" der Römer eingeführt werden? Sehr schlecht und unkenntlich ist auch No. 10, eine Flöte. S. 227,87 werden wieder römische Handwerker, „nach Wandbildern aus Pompeji", abgebildet. Aber nur 1 und 2 sind Wandbildern entnommen, die zwar nicht aus Pompeji, sondern aus Herculaneum stammen und ganz willkürliche Auslassungen und Veränderungen zeigen. Die acht anderen Nummern haben nichts mit Wandbildern zu tun. S. 231,91. Das Vestibulum ist falsch. Vestibulum ist der Raum zwischen Tür und Straße; das, was hier abgebildet ist, sind die fauces. S. 241,94. Das Gewand, das die Frau über der Tunica trägt, ist nicht als Palla zu bezeichnen; es ist einfach ein Kopftuch. S. 335,115. Die Beziehung der Büste auf Scipio ist doch ganz willkürlich. Neuerdings wird der Kopf von W. Dennison in dem Americ. Journal of Arch. IX 1905 als Kopf eines Isispriesters erklärt, freilich ohne daß damit eine größere Sicherheit erreicht wird. S. 373,121. Suovetaurilia, „bei dem, wie der Name besagt, ein Schaf, ein Rind und ein Schwein geopfert werden". Warum wird die Reihenfolge verändert, die doch an anderen Stellen richtig gegeben wird, und warum muß an die Stelle des Stieres ein Rind treten? S. 411,130. Das bekannte Mosaik des Dioskurides in Neapel wird hier ohne den Namen des Künstlers gegeben und als Komödienszene bezeichnet. Aber es sind ja lauter Musikanten! Die können doch nicht eine Komödienszene aufführen. S. 418,133. Jüngling am Scrinium. Da ständen doch wohl bessere Abbildungen zu Gebote! S. 419,134. „Tintenfaß, Bücherrolle und Schreibtafeln, aus dem Hause des Lucretius". Das ist ein Irrtum. Das bekannte Bild mit dem Briefe an Lucretius, woher dem Hause der Namen gegeben ist, findet sich u. a. bei Mau, Pompeji im Leben und in der Kunst S. 349,186. Das bei Wägner gegebene dagegen stammt aus dem Hause der Iulia Felix. S. 421,135. „Marmortisch, getragen von drei

Füßen in Form von Löwentatzen". Aber die ganzen Tischfüße haben doch nicht die Form von Löwentatzen, sie laufen nur in solche aus. S. 475,153. „Gefesselter Arbeitssklave. Nach einer römischen Darstellung". Ich möchte gern wissen, wo diese „römische Darstellung" sich findet. S. 558,187. „Römerin bei der Toilette, nach einem pompejanischen Gemälde". Ich vermute, daß es sich um eine neue Komposition handelt, die vielleicht insoweit den Namen 'pompejanisches Gemälde' verdient, als ihr Urheber, ein moderner Künstler, sie in Pompeji gemalt hat. Früher wenigstens war es etwas Gewöhnliches, daß junge Maler während des Sommers nach Pompeji kamen, um dort innerhalb der Ruinen Anregungen und Einzelheiten für ihre eigenen modernen Kompositionen zu finden. Aber deshalb ist es doch immer noch nicht nach gewöhnlichem Sprachgebrauch ein pompejanisches Gemälde. S. 571,189. Augustus, Statue in Berlin. Warum ist da nicht lieber die Statue von Prima Porta gegeben, die gleich als Illustration für Horaz dienen könnte? S. 599,203. Die Beziehung der lateranischen Statue auf Germanicus ist ganz unsicher. S. 636 heißt es: „Der Größenwahn, in dem er aufgewachsen war und sich Herr und Gott titulierte". Das ist doch eine nachlässige Sprechweise. S. 659 wird wieder der alte Satz vorgetragen, daß die Gladiatoren jedesmal beim Kaiser vorübergezogen seien und ihm ihr 'Ave Caesar, morituri te salutant' zugerufen haben. Aber wir wissen nur, daß die zum Tode verurteilten Verbrecher, mit denen Claudius die Schiffe auf dem Fucinussee bemannt hatte, dies getan haben; von den Gladiatoren, deren Lage von vornherein ja eine ganz andere war, wissen wir n i c h t, daß sie je einen solchen Zuruf haben hören lassen. S. 660 heißt es: „Die Samniten trugen auf dem Kopfe einen reich verzierten Visierhelm", und dazu wird eine Illustration gegeben (223), die den Gladiator in bloßem Kopfe zeigt! S. 692,264. Adamklissi wird nach der aus 1894 stammenden Ergänzung von Niemann gegeben, die Niemann schon lange selbst als falsch bezeichnet und durch eine neue ersetzt hat! S. 763,302. Musée Alconi, l. Alaoui.

Auch im Text fehlt es nicht an Versehen. So wird S. 6 der Travertin als festere Tuffsorte, d. h. vulkanischen Ursprungs bezeichnet, während es tatsächlich Kalk ist, aus dem kalkhaltigen Wasser niedergeschlagen. S. 17 wird gesagt, daß das Atrium auch mit anderer Benennung als Tuscanicum bezeichnet wird, während bekanntlich Tuscanicum nur eine Unterart des Atriums ist. Überhaupt scheint das Atrium viel Schwierigkeiten bereitet zu haben; denn S. 229 heißt es: „das Atrium war eine rechteckige Halle, gedeckt mit einem nach dem Mittelpunkt zu sich innerwärts senkenden Dach, das von vier Säulen getragen war", und dabei hat das S. 230,90 zur Erläuterung abgebildete Atrium k e i n e Säulen. Dagegen ist auf S. 676 das tuskanische Atrium richtig als das bezeichnet, bei dem das Dach von Balken, nicht Säulen getragen wird. S. 21. Daß die Mamertiner ein ver sacrum waren, ist doch durchaus nicht sicher. S. 25 wird erzählt, daß der höchste Gipfel des Albanerberges, Monte Cavo, jetzt Rocca di Papa genannt werde. Aber Rocca di Papa ist doch der an den Abhängen des Monte Cavo liegende Ort. Vgl. auch noch S. 107. S. 46. „Wo du, Gajus, bist, will ich, Gaja, sein". Das ist also das Wort der Ruth: 'wo du hingehest, da will ich auch hingehen' in römischer Form. Richtiger wäre aber die Beziehung auf das: man soll sie Männin heißen, dieweil sie vom Manne genommen ist. Die Stelle ist um so merkwürdiger, als S. 242 die richtige Interpunktion gegeben wird. S. 53. Die Gesandtschaft der Tarquinier soll die weißen Marmorsäulen des Tempels zu Delphi gesehen haben. Aber das ist eine starke Prolepsis. S. 58. Die kleine deutsche Schule neben dem Hospital auf dem Monte Tarpeo ist schon seit mehreren Jahren verlegt. Ebenda heißt es: „1808—14 begann man (auf dem Forum) den Schutt aufzuräumen, und der Saturntempel, der Titusbogen, die Säulenhalle des Faustinatempels u. a. kamen zutage". Daraus muß man doch entnehmen, daß alle diese alten Bauten vollständig unter dem Schutte verborgen gewesen seien. Und das ist doch durchaus falsch. S. 62. Daß der lapis niger gleich nach dem Abzug der Gallier gelegt sei, ist doch wenig wahrscheinlich. S. 70. „Die Begräbnisplätze der erweiterten Gemeinde lagen vor dem Oppius und Cispius auf d e r Esquilin und der Velia da, wo 1902 das oben besprochene sepolchretum aufgedeckt wurde". Das ist mir unverständlich. War es überhaupt nötig, die noch so wenig geklärten Fragen von dem lapis niger usw., für die man nur durch neue Ausgrabungen Verständnis erhoffen kann, hier eingehend zu behandeln? S. 77. „Die Ausgrabungen beweisen, daß sie (d. h. griechische Vasen) auch bei den Römern nicht gefehlt haben werden". Was das

werden hier bedeuten soll, verstehe ich nicht. S. 84. Spolia opima sind doch nicht allgemein die vom Feinde im Zweikampf erbeuteten Waffen, sondern nur die vom Führer im Kampf mit dem feindlichen Führer gewonnenen. S. 86. Daß die Vestalin, die das Feuer hatte erlöschen lassen, vom Pontifex Maximus zu Tode gegeißelt wurde, ist nirgends gesagt. S. 89. Laren, Manen und Penaten werden für identisch gehalten. Das geht schon deshalb nicht, weil der Lar familiaris bis zur Augusteischen Reform nur im Singular als beschützender Hausgeist vorkommt. S. 104. Der heilige Berg, mons sacer, soll 22 Kilometer von Rom entfernt liegen. Und dabei bildet der Verf. die Nomentanabrücke ab „in der Nähe des Mons Sacer", zeigt also, daß auch er die jenseit der Brücke gelegene Anhöhe für den Mons Sacer hält. Diese Anhöhe ist aber nur 4 Kilometer von Rom entfernt. S. 112. „Ihre Schätze, Häuser, Äcker, ja sogar ihre Bürger gingen als Sklaven in den Besitz der Eroberer über". Daß auch Häuser und Äcker Sklaven werden können, ist sicher merkwürdig. S. 123. „Ohne Fahnen, zum Teil ohne Waffen, suchte das geschlagene Heer Schutz hinter den festen Mauern des verbündeten Tusculum". Das ist doch allzu moderne Ausdrucksweise. S. 173,67 soll ein Deckelbild vom Grabe eines samnitischen Kriegers aus Pästum sein. Was meint der Verf. damit? S. 586 heißt es: „Augustus baut das Palatium und daneben den berühmten Tempel des Apollo, seines Schutzgottes, mit der reichen griechischen und lateinischen Bibliothek. Noch heute, wo sie ihres Schimmers entkleidet sind, erfüllen die Trümmer der gewaltigen Räume mit ehrfurchtsvollem Staunen vor der Macht und dem Geiste dessen, der hier gebot". Aber der Apollotempel ist ja bis heute noch nicht gefunden; man vermutet ihn in der Villa Mills, und man darf hoffen, in neuerer Zeit den Schleier gelüftet zu sehen, insofern als man dort Ausgrabungen plant; aber wie kann der Herausg. sagen, daß die gewaltigen Räume ihn mit ehrfurchtsvollem Staunen erfüllt haben, solange die Telephanie noch nicht erfunden ist! Offenbar liegt eine Verwechselung mit den großen Räumen des Flavierpalastes vor. S. 634. Daß über Herculaneum ein Lavastrom niedergegangen sei, ist nicht richtig. Die Stadt ist nur von einem Schlammstrom (vulkanischer Asche, die mit Regen vermischt ist) bedeckt worden. Daß der Aufbewahrungsort der von der Wand losgelösten Bilder aus Herculaneum und Pompeji ursprünglich nicht das Museo Nazionale in Neapel, sondern das Museum in Portici war, ist vielleicht nicht ganz unwichtig mit Rücksicht auf die Reisebeschreibungen aus dem Ende des achtzehnten Jahrhunderts. In dem jetzigen Gebäude befinden sich die Sammlungen erst seit 1790, nachdem es durch die Verlegung der Universität in den früheren Jesuitenpalast für andere Zwecke frei geworden war.

Es tut mir recht leid, daß das Buch, das sonst viele Vorzüge besitzt (die römische Geschichte ist interessant geschrieben und wird sicher viel Beifall finden; viele offenbar neuerdings erst zugefügte Bilder sind gut ausgewählt, auch gut wiedergegeben), so mancherlei Nachlässigkeiten aufweist und dadurch sich weniger brauchbar zeigt. Wahrscheinlich (ich habe hier keine Gelegenheit, die neue Auflage mit älteren zu vergleichen) rührt ein großer Teil der gerügten Mängel aus dem alten vorhandenen Bildermaterial her, das doch auf Wunsch des Verlegers nach Möglichkeit mitbenutzt werden sollte. Wenn dem so ist, so ist es zu bedauern, daß der Herausg. nicht mit größerer Strenge bei der Ausscheidung nicht zugehörigen Materials verfahren ist, und daß er die vorhandenen Unterschriften nicht schärfer geprüft hat; auch dürften die älteren und die neu zugefügten Partien stärker durcheinander gearbeitet und untereinander in Einklang gesetzt werden, damit solche Widersprüche, wie oben aufgezeigt sind, ganz fortfallen. Ein Verzeichnis der Quellen, denen die Abbildungen entnommen sind, ist auch wünschenswert; hätte der Herausg. jetzt schon ein solches aufzustellen versucht, würde er vor vielen Irrtümern, die oben nachgewiesen sind, behütet worden sein.

Rom. R. Engelmann.

Der Obergermanisch-Rätische Limes des Römerreiches. Herausgeg. von **O. v. Sarwey** und **E. Fabricius**. Lief. XXV. No. 10. Kastell Feldberg (Streckenkommissar Jacobi). Heidelberg 1905, Petters. 4. 56 S. und 11 Tafeln. Das Heft ist einzeln zu haben.

Die relativ gute Erhaltung dieses kleinen Numeruskastells (vgl. Berl. Phil. Wochenschr. 1905 No. 38 Sp. 1317) sowie die zahlreichen in ihm und seiner Umgebung gemachten Funde und der Umstand, daß auf seine Untersuchung erheblich größere Geldmittel verwendet werden konnten, als es sonst selbst bei weit größeren Limeskastellen der Fall war, verleihen der Ver-

öffentlichung ein über die einstige militärische Bedeutung der Anlage hinausgehendes Interesse. Dazu kommt, daß der sachkundigen Untersuchung und technischen Erklärung der Trümmer durch den bekannten Streckenkommissar die sorgfältige und durch gute Zeichnungen erläuterte Bearbeitung der Fundstücke durch Dr. A. Hofmann würdig zur Seite tritt. So kann diese Lieferung als die für die Erklärung dieses kleinen Kastelltypus instruktivste bezeichnet werden. Im einzelnen möchte ich noch folgendes bemerken. Daß von dem früher allgemein als Praetorium bezeichneten Mittelbau nur das 'Sacellum' und der an dasselbe südwestlich anstoßende Raum massiv, dagegen die übrigen Teile in Holzfachwerk ausgeführt waren, bestätigt eine bereits vor 20 Jahren an dem entsprechenden Bau im Limeskastell Rückingen gemachte Beobachtung (vgl. Wolff-Dahm, Der röm. Grenzwall bei Hamm, 1885, S. 50 und 51). Erfreulich ist, daß auch Jacobi bezüglich der Überbauung der principia*) hier zu der Überzeugung gekommen ist, daß sie nicht gleichzeitig, jedenfalls nicht im Verbande mit dem Mittelbau ausgeführt ist. Wenn er fortfährt: „Ähnliches haben wir an anderen Kastellen“, so möchten wir nach unseren Erfahrungen und Betrachtungen sagen: es gilt für alle Limeskastelle; bei den älteren (aus flavischer Zeit) sind die principia überhaupt nicht überbaut. Das bekannte massive Gebäude außerhalb des Kastells (hier vor demselben) nennt Jacobi hier wie bei der Saalburg 'villa'. Die Erklärung desselben als Bad (balineum) kommt durch eine Anmerkung des Herausgebers (Fabricius) zur Geltung. Unter den Funden ist weitaus der wichtigste der Inschriftstein der Iulia Mammaea, der durch Mommsens Besprechung für die Erklärung der am Limes stationierten einheimischen Truppenkörper der exploratores längst allgemeinere Bedeutung gewonnen hat.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

*) Es ist dies der von v. Cohausen auf der Saalburg als 'Exerzierhalle' bezeichnete Raum, für den allein die Bezeichnung principia in den Quellen nachweisbar ist. Daß die Inschrift aus Rough-Castle, nach der dort principia erbaut wurden (O. R. L. Urspring, S. 19) in dem steinernen Mittelbau des genannten Kastells gefunden ist, beweist nichts dagegen, da bisher dieser Mittelbau allgemein als mit der sog. 'Exerzierhalle' zusammengehörig aufgefaßt ist. Wenn man in der Inschrift (C.I.L. VII 446) bei den Worten 'principia et armamentaria collapsa restituit' das et nicht explikativ, sondern in seiner gewöhnlichen Bedeutung faßt, so steckt in dem Worte armamentaria (vgl. Brambach, 6a armamentarium) vielleicht die offizielle Bezeichnung für den Mittelbau, auf dessen Zweck sie sehr wohl passen würde (vgl. Wolff-Dahm a. a. O. S. 54).

Van de Bogaert, Bruchstücke aus der ältesten Geschichte der Belgier. 4. Cimbern, Teutonen und Aduatuken. (Urtext im Französischen bearbeitet.) Antwerpen 1905. 38 S. 4 mit 8 Tafeln (Kartenskizzen und Ansichten).

Eine Besprechung der Arbeit in dieser Wochenschrift rechtfertigt sich nur durch den Titel. Der Verfasser, von Beruf Offizier (Oberst), hat seine Mußezeit linguistischen Studien und Lokalforschungen gewidmet, zwei für Dilettanten gleich gefährlichen Disziplinen. Die ersteren haben ihn zu der Überzeugung gebracht, daß die zu Cäsars Zeit „den nördlichen Teil von Belgisch-Gallien, also fast das ganze heutige Belgien“, bewohnenden Völker, insbesondere die drei auf dem Titel genannten, skandinavischer Abstammung waren; vermöge seiner Lokaluntersuchungen hat der Verf., wie er meint, nicht nur die Sitze der Völkerschaften, sondern auch die Schauplätze der Ereignisse, bei welchen dieselben beteiligt waren, festgestellt. Durch einige hübsche Landschaftsbildchen in Lichtdruck sind diese Ansichten illustriert, wenn auch ebensowenig wie durch den außerordentlich splendid gedruckten Text bewiesen.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

Geneva Misener, The meaning of γάρ. Doktordissertation der Universität Chicago. Baltimore 1904, The Lord Baltimore Press. 75 S. 8.

Die Verfasserin begründet ihre höchst eingehende Untersuchung mit dem Hinweise darauf, daß es noch immer an einer allgemein anerkannten, abschließenden Erklärung der Bedeutungen dieser vielbehandelten unscheinbaren Partikel, abgesehen von der kausalen und erklärenden, fehle, wie sie durch einen geschichtlichen Überblick über die seitherige grammatische Behandlung von γάρ im einleitenden Kapitel nachzuweisen bemüht ist. Sie verwirft z. B. die seit Hartung allgemein angenommene Entstehung von γάρ aus γέ und ἄρα, weist die von Bäumlein vertretene Ansicht, daß die kausale Bedeutung der Partikel sich aus der ursprünglichen affirmativen erst später entwickelt habe, zurück, weil dieser sogenannte affirmative Gebrauch auf der späteren Sprachstufe eher häufiger nach-

zuweisen sei als im älteren Griechischen (S. 10), und erklärt sich ebensowenig von der Parallelisierung mit dem deutschen adverbialen 'ja' oder dem englischen 'indeed', oder 'certainly' befriedigt, „weil Übersetzung noch kein zuverlässiges Kriterium für Bedeutung und Geltung eines fremdsprachlichen Wortes sei". Sicherer, als von Etymologie und Übersetzungsmöglichkeiten auszugehen, scheint ihr, um die verschiedenen Bedeutungen von γάρ festzustellen, der Weg, die Beziehung des durch γάρ eingeführten Satzes mit dem textlichen Zusammenhange sorgfältig zu erläutern und den Gebrauch verwandter Kausalpartikeln vergleichend heranzuziehen. Als Ziel ihrer Untersuchungen bezeichnet sie, alle Bedeutungen von γάρ als von der ursprünglichen kausalen abgeleitet nachzuweisen — mit Berücksichtigung gewisser Unterscheidungen und Modifikationen, wie sie durch die Art des betreffenden Satzes, die verschiedene Stellung desselben, die Neigung der griechischen Sprache, den logischen Fortgang einer Erörterung oft mehr anzudeuten als bestimmt auszusprechen, bedingt sind — und sämtliche Bedeutungen unter folgende vier Kategorien unterzubringen 1) causal, 2) explicative, 3) motivating, 4) confirmatory. Ich meine, daß sowenig wie der von der Verfasserin als der ihrige bezeichnete Weg der Untersuchung neu und unbegangen ist, sich mit der von ihr gemachten Einteilung wesentlich andere und vollständigere Ergebnisse erzielen lassen, als die bisherigen Untersuchungen geliefert haben, und daß demnach der Ertrag ihrer Arbeit weniger in neuen Aufschlüssen über Wirkung und prinzipielle Bedeutung der Partikel zu suchen ist als in neuer und geschickter Gruppierung des Stoffes und schärferer Beleuchtung des durch γάρ bewirkten Gedankenzusammenhanges mit dem Lichte sprachphilosophischer und psychologischer Betrachtung. Und bei der Sorgfalt, mit der sie hierbei das literarische Material verwertet, und dem unermüdlichen Eifer, durch genaue Unterscheidungen und ins einzelnste gehende, oft subtile Klassifikationen die Bedeutungsschattierungen möglichst klar herauszustellen, muß ihre Untersuchung als in diesem Sinne gewinnbringend anerkannt werden.

Ihren Stoff teilt die Verfasserin in 9 Kapitel: γάρ in erklärenden Sätzen und zur Erläuterung des im vorhergehenden Satze enthaltenen Gedankens, 2) proleptischer Gebrauch von γάρ, 3) γάρ in Fragen, 4) ἀλλὰ-γάρ, 5) νῦν δὲ-γάρ, 6) καὶ-γάρ, 7) γάρ in Antworten, 8) γάρ in Wunschsätzen, 9) γάρ in den Zusammensetzungen τοιγάρ und τοιγαροῦν. Von diesen sind in der vorliegenden Schrift nur die 4 ersten behandelt, die übrigen einer späteren — hoffentlich baldigen — Veröffentlichung vorbehalten. Innerhalb eines jeden Kapitels wird die Einteilung nach den oben erwähnten vier Hauptbedeutungen von γάρ zugrunde gelegt, nämlich die kausale, explikative, motivierende und konfirmative. Zwischen der kausalen und motivierenden unterscheidet M. so, daß die erstere den (objektiven) Grund des im vorhergehenden Satze ausgesprochenen Gedankens, Wunsches, Befehles usw. angibt, letztere den Ausdruck eines solchen Gedankens begründet, d. h. die inneren Beweggründe für das eben in Worte gefaßte, auch wohl nur durch Ausruf, Gestus und dgl. angedeutete Gefühl, Empfindung, Stimmung und dgl. anführt (S. 18). So zeigt sich durchweg das Bestreben, den inneren Zusammenhang der durch γάρ in Beziehung gesetzten Gedanken möglichst scharf herauszuarbeiten. Ich verweise z. B. auf die im vierten, γάρ in der Frage behandelnden Kapitel durchgeführte Klassifikation S. 39f. oder die detaillierte Erörterung der Sätze mit ἀλλὰ-γάρ S. 59. Auch die geschichtliche Entwickelung des Sprachgebrauchs wird gebührend berücksichtigt und die relative Häufigkeit der Gebrauchsweisen nach Autoren und Schriftgattungen in Betracht gezogen, wofür namentlich die vergleichende Übersicht der zeitlichen Entwickelung des Gebrauches von ἀλλὰ-γάρ, nämlich in vollständiger Wiedergabe des adversativen Gedankens, in elliptischer Anwendung und in unmittelbarer Nebeneinanderstellung als Beispiel angeführt sein soll (S. 54). Von den nicht häufigen Druckfehlern (z. B. S. 7. 63. 68. 74. 75) ist mir nur störend aufgefallen ἔχρην S. 63 Z. 11 v. o.

Zwickau, Sa. M. Broschmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. wissenschaftl. Theologie. XLIX, 3. (289) **H. Gressmann**, Wincklers altorientalisches Phantasiebild. — (309) **M. Wundt**, Apollonius von Tyana. Prophetie und Mythenbildung. Zeigt die Steigerung der Gestalt des Apollonius ins Mythologische im einzelnen auf. — (366) **J. Dräseke**, Zu Bessarion und dessen neuen Briefen. Charakteristik Bessarions und Abdruck und Erläuterung von drei von Lampros (Νέος Ἑλληνομνήμων II) veröffentlichten Briefe mit interessanten Notizen über Abschriften griechischer

Schriftsteller. In dem 3. handelt es sich um eine rhetorische Sammelhs, die Aristoteles' Rhetorik und Poetik, Dionys' Schrift περὶ ὀνομάτων συνθέσεως, Apsines' Rhetorik u. a. enthielt [war also ein Abkömmlung des Paris. 1741].

Rendiconti della R. Accademia dei Lincei. 1905. H. 9—12.

(233) **Guidi**, Il racconto di Nârga. Anonymes äthiopisches Manuskript über die Gründung der Kirche S. S. Trinità durch Königin Meutemwâb und ihren Sohn Iyâsu. — (282) **G. Biondi**, Scavi eseguiti à Hermopolis Magna. Auf dem Hügel Kom-el-Qassum. Papyrusfunde, darunter Buchreste mit griechischem Text eines Evangeliums oder Kommentars dazu.

(317) **E. Monaci**, Mirabilia Rome. Teil einer Pergamenths im Besitz des Grafen C. Lodis, Bergamo, betitelt Rome istorie sunt mei Petri Victurij. Die Mirabilia zeigen in ihrem ältesten Teil bis Kap. 32 A die Abfassung und Handschrift des 12. Jahrh. mit Randbemerkungen des Piero Vettori und sind dann im 16. Jahrh. ergänzt. — (365) **F. Halbherr**, Lavori eseguiti dalla Missione archeologica italiana in Creta. I. Villa Hagia Triada. Umgebung und Gräberstätte. Von der Westseite der oberen Terrasse führt eine kurze Treppe zu der höchsten Hügelspitze. Hier fanden sich andere Stücke des Rhyton aus Steatit, womit dasselbe fast vollständig ergänzt werden kann. Dieses konische Trinkhorn, 45 cm lang mit 16 cm breitem Ausschank, hat ringförmige Mundstückverzierung. In vier herumlaufenden Abteilungen, durch parallel stehende Kreise getrennt, zeigen die oberste und die beiden untersten in erhabener Arbeit Faustkämpfer in verschiedener Stellung, Ausrüstung und Gewandung zwischen Säulen, deren Kapitelle ein Würfel, geschmückt mit einer Anzahl kleiner Kreise um ein schmales liegendes Rechteck (fenestrato). In der zweiten Abteilung Jagd auf wilde Stiere mit einem hochgeschleuderten Mann (Vaphiomotiv). Im Boden der Piazza dei Sacelli überall das Zeichen der Doppelaxt eingeritzt. Am Eintritt der auf diesen Platz mündenden großen Treppe Freilegung eines hohlen, aus Steinplatten bestehenden altarähnlichen Aufsatzes mit großer Anzahl Votivfigürchen aus Bronze und Ton. Diese ganze Anlage bietet nun die beste, durch sonstige Funde leicht ergänzbare Vorstellung eines minoischen Kultortes mit seinen Heiligtümern, Zuschauerraum, Wandmalereien und Stuckornamenten. Von der Ostseite dieses Platzes führt eine gut gepflasterte Straße in die Richtung nach Phaistos. An ihr ein Magazin aus früher Zeit, in der zweiten Periode mit demselben Kalksteinmaterial umgebaut, mit fünf Räumen, zertrümmerten Gefäßen, Bronzegerätschaften, Dolch und großer Doppelaxt zum Aufstecken bei feierlichen Umzügen. Bei gründlichem Ausräumen der Magazine und Kammern im ältesten Palast viele Kleinfunde und Feldfrüchte. An einigen der großen pithoi Schriftzeichen der Linearzeit, aus Knossos bekannt (Evans Class A). Neben dem nördlichen Vorsaal des Megaron sehr primitiver Abort mit Steinplatten zum Ausleeren. Am Fuße der großen Treppe weist der östliche Hügelschutt Überreste von fünf Baulagen, römischen, griechischen und drei prähistorischen. Die des römischen kleinen Landhauses hat Räumlichkeiten für Weinkelter und Ölpresse. In gleicher Höhe mit der Piazza dei Sacelli liegt die griechische Anlage, ein Heiligtum, vielleicht in später Beziehung zu derselben, da Votivfigürchen von dort sich hier in nächster Nähe gefunden. Nachweisbar ist der Grundriß einer Ädicula mit Nische, Vorhof, Altar mit Asche von Opfertieren; in einem Nebenraum zahlreich aufgestapelte tönerne Votivfigürchen. Auf einer in das römische Haus verbauten Terrakottaplatte der Name des Hierurgos Arkesilas, Sohn des Hyperballon; auf vielen anderen der des Velchanos, der älteste Name des eteokretischen Zeus in der Form der Labrys. Vor dem Haupteingange des ältesten Palastes kleiner ungepflasterter Platz mit Vorhalle, von der fünf Tragepfosten erhalten; sie mag einen Balkon getragen haben, da neben ihr sich eine Treppe von sieben Stufen befindet. Von dort sah man vielleicht solche Kämpferspiele, wie das Steatittrinkhorn schildert. An der Nordseite des Hügels, diesem Platze gegenüber, führten zwei Eingänge in einen Bau von äußerst starkem Mauerwerk, dessen Stützmauern über dem Abhang eine Anzahl Dorfwohnungen aus der Kamareszeit vernichteten. Erkennbar sind zwölf Kammern auf vier Reihen nebeneinander verteilt. Ob hier an eine vorgeschobene Bastion zu denken ist, bleibt zweifelhaft. Nach Zerstörung des ersten Palastes und dieses Bauwerkes entstand auf diesen Resten ein langes schmales Rechteck in Terrassenform, zu dem von einer tiefer gelegenen Straße eine massive Treppe von 17 Stufen führt, welche nun die Bauten der zweiten Periode mit den Talbauten verband, welche auf anderen Teilen der ältesten Dorfanlage stehen, aber noch nicht untersucht sind. Was sonst vom Dorfe nachweisbar ist, zeigt eng aneinandergedrängte Häuschen, sehr zerstört, dazwischen bessere Anlagen, so eine mit verschiedenen Abteilungen, Baderaum, schöne Tongefäße, Tafeln mit Linearschrift des 19.—17. Jahrh. und ein Votivgeschenk in Gestalt eines Frauenkleides. Die Gräberstadt drang bis in das Dorf und nahm von verlassenen Häusern Besitz. Eine Eigentümlichkeit ist die Beisetzung in den Erdboden, wobei die Beigabe von Kamaresgefäßen in daneben aus Stein und Schlamm besonders errichteten Kämmerchen getrennt geschah. Eine ungeheure Masse von solchen Gefäßen ist hier aufgefunden. Am Fuß des Hügels finden sich nun die ältesten Massengräber der ersten und zweiten minoischen Periode, wahrscheinlich für ganze Familienstämme, die großen tholoi. Bei dem neugefundenen Kuppelgrab von 9 m Durchmesser ist die Wölbung eingestürzt; drei Türpfosten aus starken Steinpfeilern; der Liegebalken fehlt; den Verschluß bildete eine Platte in Form eines gezogenen Fünfeckes. Auf ihn

führt ein kurzer Gang von Osten her, mit Kammern, zwölf im ganzen, an beiden Seiten, teils untereinander verbunden. Alles dieses ist gedrängt voll von über- und durcheinander liegenden Skeletten, ungefähr 200 in der Tholos und 50 in den Kämmerchen. Reste von Tonkästen mögen Särge gewesen sein; Beigaben: Bronzewaffen, Ohrringe von Gold, Elfenbein, Steatit, Halsketten aus Bergkristall, Statuetten aus Alabaster und Steatit, eine seltene Sammlung von über 100 Siegelsteinen aus Elfenbein, Knochen, Mergel und Ton in Form von Schüsseln, Knopf, Prisma, Würfel und Kegel, als Anhängsel durchbohrt, mit einer oder mehreren Darstellungen, geometrisch, vegetabilisch, Tier- und Menschgestalt, alles im ägyptischen Stil der 6.—11. Dynastie. II. Bei Gelegenheit der Instandhaltung der Palastruinen von Phaistos wurde auch die Nordseite der kleinen östlichen Säulenhalle aufgedeckt sowie drei Türen vom Korridor 64 in den Raum 63. Probestiche auf der Terrasse des großen Platzes haben die Notwendigkeit weiterer Nachgrabungen für das nächste Jahr ergeben. Die Wichtigkeit der Ruinen der Akropolis von Prinià und Umgebung für die Übergangszeit in die dorische Kultur bewies der zufällige Fund eines Bausteines mit Resten einer griechisch-archaischen Inschrift in zwei Reihen, vielleicht aus einem Tempel, der auf den Kult der Schlangengöttin folgte. Die Nachforschungen am Pythion von Gortyna förderten nur elende Wohnungen spätrömischer und byzantinischer Zeit zutage.

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXIII, 1—6.

(31) Die Kultur der Gegenwart, ihre Entwickelung und ihre Ziele. I, 1. 1; 4; 8. Die allgemeinen Grundlagen der Kultur der Gegenwart. Die christliche Religion mit Einschluß der israel.-jüdischen Religion. Die griechische und lateinische Literatur und Sprache (Leipzig). 'Es liegt ein höchst bedeutungsvolles Unternehmen vor'. *P. Schwenke.* — (164) **A. Hortzschansky**, Der Vorschlag zur Neuordnung der Schulschriften. Bespricht das vom Leiter der Kgl. Bibliothek zu Dresden an den Sächs. Gymnasiallehrerverein gerichtete Schreiben, das eine wesentliche Änderung in der Ausgabe der Schulschriften anbahnen soll, vermag sich aber dem Plane in seinem jetzigen Umfange nicht anzuschließen. — (253) **R. Helssig**, Oskar von Gebhardt†. — V. Chauvin, Bibliographie des ouvrages arabes ou relatifs aux Arabes. IX 2 (Lüttich). Referat von *K. Vollers.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 42.

(2605) **E. Bethe**, Griechische Mythologie. I. Besprechung von O. Gruppe, Griechische Mythologie und Religionsgeschichte. 'In dem großen Werke steckt eine bewundernswerte Fülle mühseliger und ehrlicher Arbeit'. — (2626) Mélanges Perrot (Paris). Inhaltsangabe von *F. Studniczka.* — (2636) H. Bolkestein, De colonatu romano eiusque origine (Amsterdam). 'Es scheint zweifelhaft, ob die angewendete deduktive Methode richtig ist'. *C. H. Baale.*

Mitteilungen.

Erwiderung.

Im ersten Hefte der Zeitschrift 'Classical Philology' (Chicago, Januar 1906) habe ich den ersten Teil einer Untersuchung der 'Manuscripts of Aristophanes' veröffentlicht, der eine knapp dargestellte Liste dieser Hss (S. 9—20) enthält. Eine Rezension dieser Abhandlung in der Wochenschrift Sp. 737 ff. scheint mir nicht in allen Fällen die wahre Sachlage zu erkennen.

Natürlich hat für Gelehrte der Text der Komödien das größte Interesse. Deshalb habe ich diejenigen Hss, die nur Scholia, oder Hypotheseis und Prolegomena, oder Eclogae umfassen, unter der Rubrik 'Supplementary' besonders aufgezeichnet. Diese supplementarischen Hss enthalten nicht, wie der Rez. behauptet, „kurz irgendwelches auf Aristophanes bezügliche Material". Unter den 'Supplementary' Hss befinden sich z. B. weder Bruxellensis 11382, den Omont katalogisiert hat, noch Riccardianus 92 (Vitelli), noch Estensis III E 11 (Puntoni), noch Parisinus Supplem. 342 (Omont), noch Vaticani 960 und 1331, die unten besprochen werden, noch einige andere. Kennt vielleicht der Rez. diese 'Hss' nicht? Die in der Liste angeführten supplementarischen Hss belaufen sich auf 35. Offenbar schätzt der Rez. diese Hss nicht hoch; doch kann es ihm nicht unbekannt sein, was für eine Rolle z. B. Baroccianus 38 und Taurinensis B V 34 in der Untersuchung der Scholien gespielt haben. Sind denn diese nicht Hss? Diejenigen, die nur Eclogae enthalten, liefern nicht viel, aber man muß sie doch untersuchen. Desgleichen fügt der Rez. eine aus der Bibliothèque Mazarine hinzu, wodurch die Liste um e i n e Hs bereichert wird. Er hätte eine in Schlettstadt (einer deutschen Stadt) befindliche Hs nennen sollen, die ich, als ich die Liste abschrieb, übersehen habe, oder vier, die ich im zweiten Teile dieser Untersuchung speziell vorgeführt habe.

Ich suchte in drei Tabellen (S. 5) etwas Statistisches anzubringen über diejenigen Hss guten Alters, die den Text der Komödien enthalten. Die Summe der in der Liste angeführten Hss ist 237. Von diesen sind schon 26 von Gelehrten dem 17. und 18. Jahrh. zugeschrieben; 16 sind noch nicht datiert; die übrigen belaufen sich auf 195. Von den 195 bestimmbaren Alters, die im 16. Jahrh. oder früher geschrieben worden sind, gehören 25 der Klasse an, die ich 'Supplementary' genannt habe. Es bleiben 170 (195—25), die den Text oder Textteile der Komödien enthalten. Das oben angebrachte Einteilungsprinzip ist ganz richtig; wenn man von dem Texte redet, muß man das Alter der Hss beachten. So viel und nur so viel Statistisches wollte ich geben. Zählen ist wirklich nicht schwer.

Nun bleibt nur noch die „schwierige" Frage zu erledigen, sagt der Rez., ob diese Liste vollständig ist. Dieses habe ich selbst nicht angenommen (S. 1). Doch enthält sie viele Hss, worüber gute Berichte vorliegen, die in keiner Ausgabe des Aristophanes verzeichnet sind, und viele, die von keinem Herausgeber des großen Komikers bis jetzt gebraucht worden sind, namentlich von den letztgenannten 9, die dem 14., und 61, die dem 15. Jahrh. angehören. Ich habe die Liste vorläufig (dies bitte ich zu beachten) drucken lassen, weil ich glaube, daß sie denjenigen, die sich mit Aristophanes besonders beschäftigen, willkommen sein wird. Jede echte mir bekannte Aristophaneshs, die jetzt identifiziert werden kann (es gibt auch 'verlorene' Aristophaneshss) und in einer bestimmten Bibliothek zu finden ist, ist hier angegeben, selbst diejenigen, die im 17. und 18. Jahrh. geschrieben worden sind. Viele von diesen habe ich selbst untersucht. Die übrigen mit einer einzigen Ausnahme, den

Wiener Hss, ruhen auf guten Berichten. Die Wiener Hss habe ich noch nicht gesehen, und daher mußte ich mich hauptsächlich auf Nessels Katalog verlassen. Man sieht leicht, daß der in der Liste über diese Hss angebrachte Bericht lückenhaft ist. Der Rez. hat vor kurzer Zeit eine von diesen Hss gesehen und die Güte gehabt, ein Versehen Nessels, ohne Zeitangabe, zu korrigieren. Ohne Zweifel stehen jetzt in der Liste Hss, die sich bei genauer Prüfung als unecht erweisen werden; aber ausschließen kann man sie nicht, ehe sie untersucht worden sind. Hier, glücklicherweise, bin ich mit dem Rez. einverstanden. Damit diese Hss geprüft werden, müssen sie zunächst einmal aufgezeichnet werden.

Was nun versteht man unter Hss? Sicherlich nicht jedes im 17. und 18. Jahrh. geschriebene Buch. Diese Frage bespreche ich S. 1—4 und erwähne aus dem 17. und 18. Jahrh. elf 'Hss' des Aristophanes, die nicht Hss sind und daher nicht in der Liste zu finden sind, unter anderen sechs 'Manuscrits de Brunck', die jetzt in der Bibliothèque Nationale in Paris sind. S. 2 sage ich bestimmt, daß 'Hss' dieser Art in manchen der großen Bibliotheken Europas sich befinden. (Der Rez. fordert, daß man eine 'Gegenliste' dieser Nichthss sogleich aufführe.) Ja, man muß weiter gehen. Es gibt auch 'Hss' aus dem 16. Jahrh., die in der Tat nicht echte Hss sind Es gibt z. B. zwei in der Vatikanischen Sammlung, Vat. 960 und Vat. 1331, die Zuretti (Analecta S. 20) zuerst erwähnte. Von 960 sagt er: „Excerpta degli scolii alle nove comedie" und von 1331: „Come il 960". Zacher, von dieser Angabe irre geführt, sagt in seinem trefflichen Berichte über die griechische Komödie von 1881—1891 (Bursians Jahresber. LXXI S. 29): „Eine Hs mit Auszügen aus den Scholien zu neun Stücken (also vermutlich den alten Scholien) ist Vat. 960 (Zur. 53)". Codex 1331 ist eine Papierhs aus dem 16. Jahrh. (118 Fol., mm 292×215). Einmal gehörte sie dem Fulvius Ursinus. Auf dem Verso des ersten Blattes steht geschrieben: πίναξ τῶν παρ' 'Αριστοφάνους ἐννέα κωμῳδίαις σημειώσεως ἀξίων εὑρεθέντων κατὰ στοιχεῖον. Es folgt bis 39 verso ein wirklicher Index zu neun Stücken, z. B. auf fol. 33 recto der in zwei Kolumnen geschriebenen Hs: σπιλβονίδης 251 σταδιοδρόμοι 255 σταῦροι δικτύου 261 στρουθοκάμηλος 270 etc. Die Zahlen beziehen sich auf die Blätter der Editio princeps, man fing aber mit dem dritten Blatte zu zählen an. Der πίναξ ist ein alphabetisches Register der von Musurus zusammengebrachten Scholien! Codex 960 ist eine Kopie von 1331. Es gab auch Hss, die jetzt entweder vernichtet oder verloren gegangen sind (vgl. S. 5—7), unter anderen die in der Escorial-Bibliothek verbrannten und Bekkers berühmte 'Mutinenses'. Ich nenne einige von diesen mit der Bemerkung (S. 7), daß es noch andere gibt. Zu dieser allgemeinen Kategorie gehört der Plutus-Kodex, der sich früher in der Bibliothek von S. Placido in Sizilien befand unter den Hss, von denen Göttling (Goethe-Göttling-Briefe, S. 44) das von Blume später publizierte Verzeichnis i. J. 1828 gemacht hat. Wie wohlbekannt, hat Matranga an Löwe geschrieben, daß die Bibliothek von S. Placido 1848 vernichtet worden ist (siehe auch Biblioteche governative italiane, S. 317).

Der Rez. behauptet, daß manche Einwände gegen die Vollständigkeit meiner Liste sich daraus ergeben dürften, weil ich den Begriff des 'Manuscript of Aristophanes' weiter stecke als mancher der gedruckten Handschriftenkataloge, und fährt fort, eine Hs zu zitieren, die doch in einem gedruckten Handschriftenkataloge als Aristophaneshs eingetragen zu finden ist. Dieses 'Beispiel' ist sehr lehrreich. Die 'Hs' befindet sich in der Bibliothek zu Rochefort-sur-mer und wird im Catalogue Général des Départements (Tome XXI, 1893, S. 236) so beschrieben:

„80. Notes sur les Nuées d'Aristophane.
XIX^e siècle. Papier. 91 feuillets. 250 sur 190 millim. Demi-rel. — (Don de M. le Marquis de Queux de St. Hilaire.)"

Also eine Aristophaneshs aus dem neunzehnten Jahrh. Dergleichen 'Hss' gibt es in den Bibliotheken Europas noch einige, die leicht zu zitieren sein würden. Sie befinden sich aber in meiner Liste nicht.

Endlich verlangt der Rez. (damit er die Genauigkeit meiner Arbeit beurteilen kann!) die spezifische Erwähnung jeder Hs, die ich gesehen, den Namen jeder Bibliothek, die ich besucht, ja auch den Titel jedes Katalogs, den ich nachgeschlagen habe. (Man erinnere sich nur der vielen Hunderte von Katalogen griechischer Hss, die Gardthausen im Byzantinischen Archiv Heft 3 zitiert hat!) Folgendes scheint mir ein billigeres Verlangen zu sein. 'Vollständig' ist meine Liste nicht — dieses wenigstens behauptet der Rez. —, vollkommen auch sicherlich nicht. Für Erwähnung unberücksichtigter wahrer Hss und für Berichtigung wirklicher Irrtümer würde man sehr dankbar sein. Ich erwarte Nachricht über die Aristophaneshss aus Wien, wo Prof. von Holzinger zu Hause ist.

Harvard University. John Williams White.

Entgegnung.

Wenn White für die Erwähnung „unberücksichtigter wahrer Hss" und für die „Berichtigung wirklicher Irrtümer" dankbar sein wollte, konnte er damit zunächst bei meiner Rezension in No. 24 den Anfang machen. Nach den paar Stichproben, durch die ich Whites Liste prüfte, stellte ich ihm gleich zwei solche Daten zur Verfügung, über den Cod. Bibl. Mazar. und den Plutos des Wiener Cod. 289. Der Cod. Messanius, den ich ihm ebenfalls nannte, mußte in Whites Einleitung unter den verbrannten Hss erwähnt werden. Den Cod. von Rochefort mußte Wh. entweder ebenfalls in der Einleitung neben anderen dort aus der Liste ausgenommenen Hss anführen, oder er mußte die Hss des 19. Jahrh. prinzipiell ausschließen. Wollte er letzteres tun, was sehr löblich gewesen wäre, so mußte Wh. dies in der Einleitung darum ausdrücklich hervorheben, weil er nicht weniger als 26 Aristophaneshss des 17. und 18 Jahrh. in der Liste führt, während doch z. B. zwischen einer Abschrift von Versen oder Scholien etwa aus dem J. 1801 und einer 'Hs' gleichen Inhaltes z. B. vom J. 1799 kein irgendwie in Betracht kommender Altersunterschied bestände. Auch Gardthausen (Teubner 1903) S. V faßt die griechischen Hss des 17.—19. Jahrh. zu einer einzigen verpönten Gruppe zusammen. Auf S. 2 der Einleitung, auf die sich Wh. jetzt beruft, schließt Wh. einige „Hss" Bruncks aus und fügt nur die allgemeine Bemerkung bei, daß man „auch bei anderen späten Hss (late mss), die sich in allen großen Bibliotheken finden, gleiche Vorsicht (caution)" anwenden müsse. Aber vorsichtig sein und prinzipiell ausschließen ist zweierlei, und späte Hss sind nicht nur die des 19. Jahrh., sondern auch die Hss des 15.—18. Jahrh. — Wh. selbst trägt jetzt in der Erwiderung auch die Schlettstädter Hs nach (d. i. Cod. Beati Rhen. No. 3, chart. s. XVI in 4°, Plut. frag., Nub. frag. cf. Kleitz, Cat. d. dép. III (4°), 1861, p. 547). Dann verspricht Wh., 4 Hss in einem 2. Teile zu behandeln, und zählt noch 6 Hss auf, Brux. 11382, Ricc. 92, Est. III E 11, Paris. suppl. 342, Vat. 960 und 1331, die in seiner Einleitung fehlen und ebenso zu besprechen waren wie andere Hss, die er dort ausschließt, aber doch nennt. Gleichmäßigkeit ist ein Haupterfordernis solcher systematischer Arbeiten. Wenn Wh. aus dem Umstande, daß ich ihm zufällig gerade diese Lücken nicht nachwies, schließt, daß

ich diese Hss nicht „kenne“, so hat dies nichts mit der Sache zu tun. Ob ich sie nun 'kenne', oder nicht 'kenne', jedenfalls gehören diese Hss entweder in Whites Liste, oder in die von mir als übersichtliche Ergänzung hierzu verlangte 'Gegenliste'. Denn vom Autor einer Liste erwartet man Vollständigkeit der Aufzählung. Hingegen ist es nicht Pflicht des Rezensenten, alle Lücken dieser Liste anzugeben. Übrigens 'kenne' ich natürlich von den Aristophaneshss nur diejenigen, die ich selbst kollationierte. Alle übrigen zitiere ich genau nach den Angaben derer, die sie 'kennen'. Nichts anderes verlangte ich auch von Wh., der Daten über 237 Hss ohne die Namen der Gewährsmänner bringt. Erst jetzt, also infolge meiner Rezension, erfahren wir von Wh., daß er nur „viele“ Hss selbst untersucht, die übrigen aber „nach guten Berichten“ aufgenommen hat. Die „wahre Sachlage“ ist also die, daß auch Wh. die meisten Hss nicht 'kennt', sondern daß auch er zumeist nach Katalogen arbeitete, wie ich schon in der Rezension annahm. Nicht ich also bedarf seiner Quellenangaben, wie er stichelnd meint, um die Genauigkeit seiner Arbeit beurteilen zu können, sondern Wh. selbst bedarf dieser Angaben, um nicht eine Verantwortung auf sich zu laden, die er, wie ich bereits ohne seine Quellenangaben bewiesen habe, nicht tragen kann. Jetzt muß sich Wh. hinterher mit Nessels Katalog entschuldigen, den zu zitieren er vorher unterlassen hatte. In der jetzigen Erwiderung befolgt Wh. bereits meinen Rat, obwohl er gegen ihn polemisiert, und klammert bei Angaben über Hss Namen ein, auf die er sich beruft. Seine an mich gerichtete Frage, ob die Codd. Barocc. 38 und Taur. B V 34 denn nicht Hss seien, die andeuten soll, daß ich diese schon von Dübner benutzten Codices unterschätze, ist gleichfalls aus der Luft gegriffen, da meine Rezension keinerlei Anlaß zu solchen Fragen darbot. Die Klage über die „vielen Hunderte von Katalogen“ bei Gardthausen beweist das Gegenteil von dem, was Wh. sagt. Von den 260 Orten, deren Bibliotheken Gardthausen behandelt, berücksichtigt Wh. in seinen Angaben nur 40. Die Bibliotheken der übrigen 220 Orte soll nun wohl 'der Rezensent' nachschlagen, um zu wissen, wie es um Whites Liste stehe. Meines Erachtens aber mußte zuerst Wh. selbst sagen, ob er die Verzeichnisse der Hss dieser 220 Orte durchgesehen habe oder nicht, weil eine solche Angabe doch nur zwei Zeilen erfordert und Wh. der Herausgeber der Liste sein wollte, nicht ich. Hat Wh. etwa nur 'viele' dieser Verzeichnisse vergebens durchgearbeitet, so war ihre Nennung gerade unter Berufung auf die vollen Titel in dem hervorragenden Hilfswerke Gardthausens leicht zu bewerkstelligen. Auch die Signaturen der „vielen“ von Wh. selbst durchsuchten Hss durch Sternchen hervorzuheben, war durchaus „nicht schwer“. Von Wh. hören wir aber in der Abhandlung nur: This list is very nearly complet. Und in der Erwiderung lesen wir, daß Wh. nicht angenommen habe, daß die Liste vollständig sei, und dann wieder das Gegenteil davon, nämlich daß nur „der Rezensent“ „behauptet“, daß sie nicht vollständig sei. Auch erfahren wir jetzt, daß die Liste nur „vorläufig“ gedruckt war und daß im II. Teile noch 4 Hss folgen. Dies steht aber nicht in der Abhandlung, und was „der Rezensent“ über Whites Einleitung und Liste „behauptet“ hat, hat er auch bewiesen. — Ebensowenig überzeugend sind Whites Äußerungen über den Begriff 'Supplementary'. In der Abhandlung S. 5 heißt es: Diese Hss (these) enthalten only extracts, oder nur (or only) Scholien oder nur (or only) Hypotheseis. Hiernach könnte eine Hs, die z. B. Hypotheseis und Prolegomena enthält, kein 'Supplementary' sein. Whites jetzige Mitteilung setzt nun einfach „und“ statt „oder“ und stellt sich dadurch zu obigem Wortlaute der Einleitung in einen direkten Gegensatz. Wh. tut hier also dasselbe wie ich in der Rezension, weil jener Wortlaut der Einleitung dem Gebrauche des Wortes Supplementary in der Liste widerspricht. Denn tatsächlich heißen in der Liste nicht nur jene Hss „Supplementary“, welche Hypotheseis und Prolegomena enthalten, sondern auch solche Hss, welche metra, castigationes, collectanea Politiani oder Tzetzes de com. umfassen. Darum habe ich den Begriff 'Supplementary' sinngemäß nach dem ungemein weiten Gebrauche umschrieben, den Wh. von diesem Worte in seiner Liste wirklich macht. Zum Danke für dieses Entgegenkommen verlangt jetzt Wh., der seinen Begriff 'Supplementary' doch selbst ordentlich zu definieren hatte, daß ich diesen Begriff nicht hätte nach den in der Liste stehenden 35 „Supplementary“ bestimmen sollen, sondern nach den 6 Hss, die in der Liste fehlen, und die er erst jetzt in der Erwiderung nachträgt. Eine einzige derartige Bemerkung Whites genügt, um seine Schwäche in der Systematik zu erkennen. Unbillig ist auch, was Wh. über die Rechnung sagt. Die unbestimmten Ausdrücke seiner Einleitung ergeben kein sicheres Resultat. Wenn er jetzt endlich findet, daß zählen „nicht schwer“ ist, so ist auch dies erst ein Erfolg meiner Rezension. Hingegen die Notwendigkeit der von mir verlangten 'Gegenliste' hat Wh. selbst jetzt noch nicht erkannt. Eine Bruttoliste muß bibliographisch vollständig sein. Durch Streichung kann aus ihr allmählich die Nettoliste des für einen vollständigen Apparat Notwendigen entstehen. Eine Nettoliste konnte Wh. noch nicht geben, weil viele Hss noch zu untersuchen sind. Eine Bruttoliste aber bietet Wh. ebenfalls nicht, indem er in der Einleitung viele Nummern ausschließt, andere übersieht. Wenn man also zunächst eine vollständige Bruttoliste haben will, so ist neben Whites jetziger Zwitterliste eine Gegenliste erforderlich, in welcher, wie meine Rezension sagt, alle „ihm bekannt gewordenen, aber von ihm absichtlich übergangenen Nummern“ angegeben sein müssen. Die Nachträge sind in diese beiden Listen einzuschalten. Nach vollendeter Untersuchung der Hss wird sich schließlich die Bruttoliste in eine Nettoliste und in eine stark vermehrte Gegenliste ohne Rest auflösen, und Whites Zwitterliste, die vom Standpunkte einer reinlichen Systematik eine Unmöglichkeit ist, muß verschwinden. Was ich auf Sp. 740 über den weitgesteckten Begriff einer Aristophaneshs und über die dort genannten Codices sagte, hat Wh. ebenfalls noch nicht verstanden. Sogar über Nessels Katalog (1690) erhält man durch Wh. ein falsches Bild. Nach Nessel sind die Wiener Hss No. 95, 163, 219, 289 Codices Busbeckii (1556—1562 in Cpl), No. 227, 249, 257 Sambuci (1531—1584) und 210 Augurelli (1441—1524). Ebenso wie 5 von diesen Hss heißen bei Nessel No. 193 und 204 antiquae bonaeque notae, und alle 10 Hss nennt er chartacei. Da nun Wh. auf S. 4—5 die Hss in drei allgemeine Gruppen scheidet, in Hss des 11.—16., des 17.—18. Jahrh. und in gar nicht bestimmte Hss, durfte er sämtliche 10 Wiener Hss dem Zeitraume vom 11.—16. Jahrh. zuzählen, wenn er sich schon eine auf paläographischer Untersuchung beruhende Altersbestimmung nicht rechtzeitig verschafft hatte. Unzuverlässigkeit der genaueren Altersbestimmung gibt aber Wh. S. 4 Anm. 5 auch für „einige“ (some) in seiner Liste datierte Hss zu, und von 6 anderen Hss (S. 4) kennt er ebensowenig irgend eine Altersbestimmung wie bei den 10 Wiener Hss. — Auch dies alles gehört zur Beurteilung der „wahren Sachlage“.

Prag. Carl von Holzinger.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 24. November. 1906. № 47.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

J. Sitzler, Ein ästhetischer Kommentar zu **Homers** Odyssee. 2. A. (Mülder) . . . 1473
Die Schriften des **Neuen Testaments** — hrsg. von **J. Weiss.** I (Eb. Nestle) . . 1475
Historicorum Romanorum reliquiae — rec. **H. Peter.** II (Ihm) 1479
Florilegium Patristicum digessit vertit adnotavit **G. Rauschen.** Fasc. IV. V (Eb. Nestle) 1480
Ed. Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 2. A. (Peter) 1483
A. Martini et **D. Bassi,** Catalogus codicum graecorum Bibliothecae Ambrosianae. 2 Bde. (Gardthausen) 1486
Forschungen in Ephesos, veröffentlicht vom Österreichischen Archäologischen Institut. I (Hiller v. Gaertringen) 1489
K. Fr. von Nägelsbachs Lateinische Stilistik für Deutsche. 9. A. von **I. Müller** (Schlittenbauer) 1494

Auszüge aus Zeitschriften:

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LX, 9. 10 1497
Journal international d'archéologie numismatique. VIII, 3/4 1498
Literarisches Zentralblatt. No. 43. 44 . . 1499
Deutsche Literaturzeitung. No. 43 . . . 1499
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 41—43 1500
Revue critique. No. 39—42 1500

Mitteilungen:

M. Schwabhäuser, Die 2. Auflage von Ottos Sprichwörtern der Römer 1501

Eingegangene Schriften 1502
Anzeigen 1503

Rezensionen und Anzeigen.

Jakob Sitzler, Ein ästhetischer Kommentar zu **Homers** Odyssee. 2. Aufl. Paderborn 1906, Schöningh. 257 S. 8.

Die erste Auflage dieses Buches ist besprochen in dieser Wochenschr. 1904 Sp. 449. Die Vorrede zur 2. Aufl. bezeichnet es als „überall, wo es nötig schien, ergänzt und erweitert". „Auf vielseitigen Wunsch kamen die Abschnitte über Homers Leben und Werke und über die Insel Ithaka nebst einer Übersichtskarte neu hinzu". Dies Hinzugekommene (S. 1—5, 172—5) ist noch weniger als völlig wertlos. Es müßte ein Fest sein, die geistvollen Mienen der Herren Gelehrten im Bilde zu studieren, welche, erbaut von dem Geiste, der aus der ersten Auflage zu ihnen sprach, diesen „vielseitigen Wunsch" dem Herrn Verfasser übermittelten.

Denn mehr als das Buch selbst würde es interessieren, zu wissen, was das für ein Publikum ist, dessen tiefgefühltem Bedürfnisse es entgegenkommt. Eines solchen Publikums Existenz in Fleisch und Blut wird man angesichts der Tatsache, daß hier eine zweite 'verbesserte und vermehrte' Auflage vorliegt, nicht recht zu bestreiten wagen, wenn man auch annehmen darf, daß jener „vielseitige Wunsch" ein bloßes Phantasiegebilde des Autors ist. Der Verf. denkt sich als sein Publikum Lehrer und Schüler; „der vorliegende Kommentar will diese bei der Lektüre nach Kräften fördern und unterstützen". Es ist mir ganz undenkbar, daß ein solch minderwertiges Machwerk bei diesem Publikum — bei den Lehrern des Griechischen am Gymnasium, meine ich — Eingang gefunden haben könnte, es müßte denn sein, daß dieser oder jener irregeführt wäre durch den angemaßten Titel 'Ein ästhetischer Kommentar'.

Diesen Titel führt das Buch durchaus per nefas. Das, was der Verf. auf S. 6—161 von sich gibt, ist weder ein Kommentar, noch hat

es mit Ästhetik, ästhetischem Urteil oder irgend welchem andersartigen Urteil irgend etwas zu tun; es ist eine fade, urteils- und geschmacklose Erzählung des Ganges der Handlung in der Odyssee. Von S. 163—224 werden aus allerlei homerischen Realien zwei Kapitel 'Der Schauplatz der Handlung' und 'Die Menschen in der Odyssee' angefertigt, die in ihrer vollendeten Harmlosigkeit wie Kleinkinderaufsätze anmuten. Als Probe ein beliebiges Stück im Auszuge (S. 220).

„Der Anbruch des Tages wird durch ..... den Aufgang der Sonne bezeichnet. Der Vormittag ist die Zeit, in welcher der heilige Tag zunimmt. Der Stand der Sonne mitten am Himmel deutet den Mittag an ..... Auf den Eintritt der Nacht deutet der Untergang der Sonne und das Heraufkommen der Dunkelheit ... Die Nacht zerfällt in drei Teile; der dritte ist der, in welchem die Sterne sich zum Untergange neigen.

Nach der Einteilung des Tages richteten sich die täglichen Mahlzeiten, das Frühstück, das Mittagessen und das Abendessen“.

Von S. 225—240 folgen fünf kleinere Stilübungen ('Charakteristiken'), würdig eines Aufsatzinstitutes: Nausikaa, Telemachos, Penelope und Odysseus, Eumaios, Athene. Das Aufsätzchen über Nausikaa beginnt z. B folgendermaßen:

„Nausikaa ist die Tochter des phäakischen Königspaares Alkinoos und Arete. Sie wuchs unter der sorgsamen Pflege ihrer Amme Eurymedusa zu einem lieblichen Mädchen heran, schön und stattlich wie die Palme neben dem Apolloaltar auf Delos, die Freude ihrer Eltern und der Stolz ihrer Brüder“ usw.

Und das nennt sich einen ästhetischen Kommentar zu Homers Odyssee.

Hildesheim. Dietrich Mülder.

Die Schriften des **Neuen Testaments** neu übersetzt und für die Gegenwart erklärt von O. Baumgarten, W. Bousset, H. Gunkel, W. Heitmüller, G. Hollmann, A. Jülicher, R. Knopf, F. Koehler, W. Lueken, J. Weiß. Hrsg. von **Joh. Weiss**. Erster Band. Die drei älteren Evangelien. Die Apostelgeschichte. Göttingen 1906, Vandenhoeck & Ruprecht. VI, 484, 128 S.

Seit der letzten Anzeige dieses schönen Werks in No. 21 Sp. 647ff. ist mit der 7. Lieferung der erste Bd. mit S. 437 — Schluß vollständig geworden.

Ich habe wiederholt meiner Freude an dem Werk Ausdruck gegeben; hier will ich noch hervorheben, daß auch die Einbanddecken, sowohl die billige (ganz Künstlerleinwand, Zeichnung von Anna Fehler, mit Vorsatzpapier, 80 Pf.) als die bessere (feiner Bock-Saffian, 1 M. 60), ganz meinen Beifall haben. Auf der anderen Seite ist es aber Pflicht, auch auf die Kehrseite aufmerksam zu machen. Die 6 Spalten Druckfehlerberichtigungen zum ersten Band erschöpfen die Fehler dieser Art nicht (vgl 1,2 S. 29 Z. 4 v. u. 3. Mose statt 5. Mose), und andere Berichtigungen wesentlicher Art sind da und dort anzubringen, namentlich bei der Übersetzung. Wenn es schon auf dem Titel heißt „neu übersetzt“, wenn im Vorwort erklärt wird, die Übersetzer hätten sich bemüht, den griechischen Text ins Deutsche umzudenken, so sollte die neue Übersetzung, die nach dem Vorwort „mit dem unvergleichlichen Meisterwerk Luthers nicht wetteifern“ will, wenigstens an Richtigkeit nicht hinter demselben zurückstehen. Das tut aber beispielsweise die Übersetzung der Apostelgeschichte sowohl in der Wiedergabe einzelner Ausdrücke als ganzer Wendungen. Man vgl. Act. — beiläufig bemerkt, der richtigere Titel ist actus, s. Wortsworth-White, nicht acta — 1,16 „der sich zum Führer für die Häscher Jesu hergab“, τοῦ γενομένου ὁδηγοῦ, Verkennung des κοινή-Gebrauchs von γενόμενος; 9,35 bei der Heilung des Äneas: „da stand er augenblicklich auf; und alle die sich in Lydda und Saron zum Herrn bekehrt hatten, sahen ihn“ = καὶ εἶδον αὐτὸν πάντες οἱ κατοικοῦντες . . . οἵτινες ἐπέστρεψαν ἐπὶ τὸν κύριον: die Weiterführung der Erzählung durch einen solchen Relativsatz ist für Lukas charakteristisch; über seine Ersetzung durch einen selbständigen Satz in Codex D (und umgekehrt) ließe sich eine eigene Untersuchung anstellen; 10,7 „einen frommen Soldaten, von denen, die ihm nahe standen“ = παρατηρούντων: wie unmilitärisch! Nicht falsch, aber nicht nach meinem Geschmack ist ebenda 33f.: „es ist sehr gütig von dir, daß du gekommen bist ... jetzt geht es mir wahrhaftig auf, daß Gott die Person nicht ansieht“. Die Nuance verfehlt 12,12 „als er zu dieser Erkenntnis gekommen war“ = συνιδών; 13,7 Sergius Paulus, ein „erweckter“ Mann = συνετός. (Die Bemerkung daß von diesem Sergius Paulus „sonst nichts Genaueres überliefert“ ist, sollte der Mitteilung Platz machen, daß er wohl mit dem inschriftlich bezeugten curator riparum et alvei Tiberis, vielleicht auch mit dem Gewährsmann des Plinius identisch sei; doch darüber s. Theol.

Rundschau 1903,89.) Weiter 7,41 „Stier“ = μόσχος; 16,10 „wir suchten augenblicklich Gelegenheit nach Mazedonien zu kommen, weil wir inne wurden“ = συμβιβάζοντες; 24,5 Vorsteher, Flügelmann = πρωτοστάτης; 26,31 hat begangen = πράσσει. Ich habe mehrfach empfohlen die modernen englischen Übersetzungen zu Rat zu ziehen: The Revised Version; Weymouth, N. T. in Modern Speech — ihr Verfertiger hat eine eigene Abhandlung geschrieben, wie man im N. T. griechische Aoriste und Perfekte im Englischen wiederzugeben habe —; The Twentieth Century N. T.; diese Übersetzungen sind in solch sprachlichen Dingen fast zu pedantisch, während hier das Gegenteil zu beklagen ist. Man vgl. auch in der Rubrik des Herausgebers S. 458 die Schreibung eſchatologisch (neben Pascha), 463 Pallisaden, 479 überall Barrabas (2 r und 1 b, statt umgekehrt), S. 480 und sonst die Bezeichnung von Auslassungen und Einschaltungen mit Klammern gleicher Form, bei Auslassungen ohne Unterschied, ob handschriftlich begründet oder nur vermutet.

Gehe ich von der Übersetzung zur Erklärung, so bleibt auch da viel nachzutragen. Eine ägyptische Übersetzung ergänze den Namen des reichen Mannes im Gleichnis des Lukas und heiße ihn „seltsamerweise 'Nineva' (dies ist vermutlich das Zeichen einer allegorischen Ausdeutung)“; in Wirklichkeit Verderbnis des auch sonst für ihn bezeugten Namens Finees = Pinehas (modern Pinkus), im A. T. Sohn des Eleasar (= Lazarus). Daß der Sohn sich am Vater versündigt, ist beliebtes Erzählungsmotiv. S. 465 wieder einmal als Perikopenüberschrift: „Das Scherflein der Witwe“, wodurch die ganze Pointe der Erzählung zerstört wird; daß sie ihre beiden Geldstücke einwirft, ist doch die Hauptsache. Zu Lk. 24,42 heißt es, daß Jesus „nach sekundären Textzeugen außer dem Fisch auch noch etwas von einem Bienen-Honigwaben“ aß. Welches diese sekundären Zeugen sind, sehe man in der besonderen Abhandlung, die Dean Burgon über diesen honey comb schrieb (The Traditional Text of the Holy Gospels 1885, App. I S. 240—252); in textkritischen Dingen haben wir von den Engländern noch viel zu lernen.

Zu Act. 1,18 sieht Knopf in der Erzählung vom Ende des Judas „klar die vorgeschrittene Form der Legende“; mir will es umgekehrt vorkommen; „Totenacker“ hält er für die ursprüngliche Bedeutung von Hakeldemach! Bei Barnabas sagt er, daß über diesen Hellenisten, der ohne Frage eine der bedeutendsten Gestalten des Urchristentums gewesen, in der christlichen Überlieferung nichts Gewisses zu erfahren sei; warum teilt er den Lesern nicht mit, daß ihm der Brief an die Hebräer und ein eigener Brief zugeschrieben wird? S. 68, daß Paulus bei der Wahl seines Wegs auf Stimmen gelauscht habe, die in seinem Inneren, in Träumen und Visionen laut wurden; warum nicht auch in dem seines Begleiters, von dem ausdrücklich bezeugt wird, daß er ein Prophet war? Daß der Name Lydia besonders „beliebt und weitverbreitet“ gewesen sei, ist nach den vorhandenen Belegen zu viel gesagt; eher mag Ramsay recht haben, daß es nur ihr Spitzname war. Im Eingang der Areopagrede des Paulus wird δεισιδαιμονεστέρους übersetzt: „in jeder Hinsicht außerordentlich fromm.“ Sollte nicht einmal eine Monographie über das Wort geschrieben werden? Ich glaube, ihr Ergebnis würde sein, daß das Wort im Mund eines Juden, zumal im Komparativ, nur tadelnde Bedeutung haben kann. S. 70: ein fliegendes Wort warnte: nicht jedermanns Sache ist eine Reise nach Korinth. Ist der ursprüngliche Sinn dieser Verse eine Warnung? Jedenfalls nicht in der lateinischen Fassung: non cuivis homini contingit adire Corinthum. 18,14 wird ἀδίκημα ἢ ῥᾳδιούργημα „Verbrechen oder böser Schurkenstreich“ übersetzt; es handelt sich doch wohl um Zivil- oder Kriminalvergehen. Aus dem ἑπτά und ἀμφοτέρων in 19,14. 16 wird wieder gefolgert: 7 Söhne des Mannes sind fahrende Magier, aber nur 2 von ihnen sind an der folgenden Beschwörung beteiligt. Von der auch in dieser Wochenschrift geführten Erörterung, daß ἀμφότεροι 'sie miteinander' heißen könne, wird kein Gebrauch gemacht. Nach S. 85 soll in dem bekannten Brief des Plinius an Trajan stehen (X,96), das Christentum habe sich in seiner Provinz schon so entwickelt, daß das Futter für die Opfertiere keine Käufer mehr fand. Der weitere Satz „natürlich wurden dann auch die Opfertiere selbst nicht mehr verkauft“, zeigt, daß kein Druckfehler vorliegt. S. 93 „nach Ptolemais, dem späteren Akko“.

Ich muß abbrechen; die Beispiele werden genügen, mein Urteil zu rechtfertigen, daß neben vielem Guten auch manche Blößen gerade in diesem letzten Teile des ersten Bandes sich finden. Und vermißt habe ich dabei insbesondere auch die Nutzanwendungen auf die Gegenwart, wie sie namentlich Bousset bei den Korintherbriefen so trefflich einzuflechten ver-

stand. Selbstverständlich keine erbaulichen Salbadereien, aber da und dort ein kurzer Wink, wie etwa in Bengels Gnomon, wäre zu erwarten in einem Werk, das mit einer Erörterung „über den praktischen Wert einer geschichtlichen Auslegung des N. T.“ beginnt. Lieferung 8 wird voraussichtlich Ostern erscheinen, der Abschluß des zweiten Bandes aber nicht vor dem Sommer erfolgen können, teilt die Verlagshandlung mit, die, zu meiner Überraschung, das Vorwort an erster Stelle unterschrieben hat: „Die Verlagsbuchhandlung, die Bearbeiter und der Herausgeber.“ Auch wenn der Plan des Ganzen von dem Verlag ausging, so gehören unter dem Vorwort die Bearbeiter und der Herausgeber eines Werks an die erste Stelle, und wenn die Verlagshandlung ihnen dieselbe nicht von selbst anwies und der Herausgeber sie seinen Mitarbeitern nicht sicherte, so ist es Pflicht des Rezensenten, sie ihnen zu erstreiten. Die Juristen streiten jetzt schon, ob man zwischen Dienst- und Werkvertrag noch unterscheiden könne. Ein Schriftsteller, der auf die Ehre seines Berufes hält, soll auch auf diese Dinge achten. Ich schreibe das ganz objektiv; bin ich doch selbst der Firma, die auf dem Buche steht, für die Veröffentlichung einer meiner Schriften dankbar und der letzte, der unterschätzen würde, was die Wissenschaft dem deutschen Verlagshandel zu danken hat.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Historicorum Romanorum reliquiae. Collegit disposuit recensuit praefatus est **Hermannus Peter**. Vol. alterum. Leipzig 1906, Teubner. CCX, 208 S. gr. 8. 12 M.

Im Jahr 1870 erschien der 1. Band der Hist. Rom. rel., der die republikanische Zeit umfaßte; jetzt nach 35 Jahren hat der verdiente Verf. die Fortsetzung folgen lassen und das Werk zum Abschluß gebracht. Einen vorläufigen Ersatz für die Kaiserzeit brachten 1883 die handlichen Hist. Rom. fragm., in deren 2. und 3. Buch die Bruchstücke 'historiae florentis' und 'senescentis' enthalten sind. Wesentlich Neues ist nicht hinzugekommen. Auf die Zugabe des Granius Licinianus glaubte der Verf. wegen der Ausgaben von Camozzi und Flemisch verzichten zu müssen; ebenso konnten die Reste des Pompeius Trogus in Wegfall kommen. Die Einrichtung ist analog der des ersten Bandes. Zuerst die Abteilung 'De scriptorum vitis et scriptis' (p. I—CCX), dann die 'Reliquiae' mit Parallelstellen und kritischem Apparat unter dem Text (p. 1—161), von Cicero bis Q. Aurelius Symmachus. Die spärlichen Reste von Historikern ganz unbekannter Zeit stehen am Schluß. Die allgemeine Einleitung vertritt des Verf. Werk über die geschichtliche Literatur der römischen Kaiserzeit (Leipzig 1897, 2 Bände). Wie beim 1. Band ist auch hier das Material zu weiterer Forschung in möglichster Vollständigkeit, Übersichtlichkeit und Zuverlässigkeit vorgelegt, sind unsichere Vermutungen unterdrückt. Die reichhaltigen Indices orientieren über alles Nötige. Der kritische Apparat ist bei den wörtlich überlieferten Fragmenten vollständig mitgeteilt, bei den übrigen in Auswahl. Selbstverständlich sind die besten kritischen Ausgaben zu Rate gezogen. — Was die aus Sueton stammenden Fragmente betrifft, so wird der Verf. aus der neuen Ausgabe nur wenig nachzutragen finden. Claud. 42 (p. CXX) empfiehlt sich Drechslers Vorschlag, *novum* hinter *nomine* einzuschieben. De gramm. 4 (p. 40) wird *aliquid diligenter* mit der Mehrzahl der Hss zu schreiben sein. Iul. 77 (p. 45) steht *ampius* nicht im Vaticanus, sondern alle Hss bieten *amprius*. Aug. 27 (p. 71) ist das richtige *Iulius Saturninus* auch durch den Vatic. bezeugt. Die wichtigste Textänderung dürfte Iul. 81 (p. 46) erfahren: *ut illo* (nicht *Iulo*) *prognatus*; so von Turnebus und Bentley emendiert (ILIO stand im Archetyp). Bei Aelius Cordus fr. 24 (p. 140) wäre vielleicht ein Hinweis auf Suet. Iul. 89 angebracht gewesen. Peter druckt jetzt die Vulgata *interisse dicuntur*, früher leichter und besser, wie ich glaube, *interemisse ⟨se⟩* (*semet* . . . *interemerunt* Suet.).

Halle a. S. M. Ihm.

Florilegium Patristicum digessit vertit adnotavit **Gerardus Rauschen**. Fasc. IV: **Tertulliani** liber de praescriptione haereticorum: accedunt **S. Irenaei** adversus haereses III 3—4. IV, 69 S. 1 M. Fasc. V: **Vincentii Lerinensis** commonitoria. IV, 71 S. 1 M. 20. Bonn 1906, Hanstein. 8.

Die vorliegenden Hefte dieser von Erzbischof Fischer angeregten Sammlung entsprechen den Heften 3 und 10 von G. Krügers 'Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften'. Für Krüger hat 1892 Preuschen 'Tertullian De praescriptione haereticorum', 1895 Jülicher 'Vincenz von Lerinum Commonitorium' bearbeitet. Beide Sammlungen unterscheiden sich dadurch, daß

die Krügersche deutsche Einleitungen, keine Anmerkungen, aber vorzügliche Register hat; die Rauschensche hat lateinische Einleitungen und Anmerkungen, aber keine Register. Eine Übersetzung (s. 'vertit' auf dem Titel) ist bei R. nur bei den griechischen Texten gegeben. Handschriftliche Forschungen sind für die Krügersche Sammlung nicht gemacht worden; R., der alle bisherigen Hefte selbst bearbeitete, hat für Tertullian den Kodex Agobards und den für die Editio princeps 1521 von Beatus Rhenanus benutzten, neuerdings in Schlettstadt wieder aufgefundenen Kodex neu verglichen, ebenso für Vincenz die 4 Hss in Paris. Als Ergebnis dieser Bemühungen bezeichnet er bei Tertullian „multis locis emendasse mihi videor“, bei Vincenz „textum compluribus locis, ut puto, emendavi“.

Schade, daß er bei Tertullian es uns nicht so bequem machte, die Lesarten des Agobardinus, die er erstmals richtig verzeichnet, kenntlich zu machen; und gleich beim Titel beginnt er mit einer kleinen — wie soll ich sagen? — Bosheit oder Unterschlagung oder Selbstverherrlichung. Vor dem Apparat steht: ASL bezeichnen die Hss, abcopr die Ausgaben von Gagneius, Gelenius, Pamelius, Oehler, Preuschen. Nun heißt sein Titel: de praescriptione haereticorum, dazu der Apparat: „ita AS, *praescriptionibus* codices posteriores et edd. vetustae“. Wie haben darnach abcopr, insbesondere Oehler, Preuschen? Die haben auch schon praescriptione (s. o.); warum wird das nicht ehrlich gebucht, sondern unter den 'vetustae' versteckt? Bei der vierten textkritischen Anmerkung und weiterhin vermisse ich, daß bei den Druckausgaben (und den Hss) die Interpunktion nicht angeführt ist. Welche Schwierigkeit macht die Anführung einer Lesart quantum valent quid si non fuissent cum quid. Über die Wichtigkeit der Interpunktion vergleiche neuestens Turner, Niketa and Ambrosiaster (Journal of Theol. Studies VII S. 209 ff.): „if there is one thing which every editor of an ancient text ought to study with scrupulous care, it is the punctuation“. Im übrigen ist die Ausgabe, soweit ich nachprüfen konnte, recht sorgfältig. Im Text ein kleiner Druckfehler in 6,3. S. 64; im Apparat 53,3. S. 37,1 „Tim.“ statt '1 Tim'. Einige biblische Zitate fehlen, z. B. zu 30,13 'Act. 13,10'; bei S. 47,2 wäre besser Apc 2,14 statt 20 zitiert worden; es werden ja die Nikolaiten von V. 15 erwähnt. Auch die Textgestaltung bringt in der Tat manche Besserung gegenüber von Oehler und Preuschen. Ich will nur ein biblisches Zitat ausführlicher besprechen. Das bekannte Wort Gal. 1,6 hatten Oehler und Preuschen mit A so wiedergegeben: Miror, quod sic tam cito transferimini ab eo, qui *suos* vocavit in gratia, ad aliud evangelium. Rauschen stellt mit Recht vos statt suos wiederher. Tischendorf bemerkt in seinem N. T. zur Stelle „ὑμᾶς. — Tert^{marc} 5,^{3} (et$^{praescr\ 27}$ sed fluct lectio inter *vos* et *suos*)“. Dies seltsame suos erklärt sich ganz einfach aus der alten zusammenhängenden Majuskelschrift. Sabatier zitiert zu Gal. 1,6 aus Lucif. Calarit: Miror quod sic tam cito transferamini. *Quis vos* vocavit in gratia in aliud Evangelium? QVISVOS kann ebensogut qui suos als quis vos gelesen werden! Übrigens weiß ich nun nicht einmal sicher, ob der Agobardinus des 9. Jahrhunderts qui suos oder quis vos geboten hat. Auf weitere Lesarten einzugehen, muß ich mir versagen. Tertullian ist kein leichter Schriftsteller; darum darf er dem Studium der Philologen um so mehr empfohlen werden.

Bei Vincenz muß die Besprechung auch sofort bei der zweiten Bemerkung des Apparats einsetzen: Das Zitat aus Prov. 3,26 lautet im Text: Fili, meos^{b} sermones ne obliviscaris, dazu die Bemerkung des Apparats: „b) ita P^{4}, *meos* P^{13}, *mi hos* sbi. Hier ist ein Widerspruch; haben $P^{1\,3}$ meus? S. 9 A. 2 ergänze Hebr. 10,27; S. 14,a fehlt der Zeuge für die Randlesart; ebenda Note c Jülichers Ausgabe; S. 24,3 wird „Eccli“ zitiert statt 'Eccl', trotz Jülicher, dessen Ausgabe als Druckvorlage diente, wie S. 27 zeigt, wo ein halbes Wort mit Jülicher kursiv gedruckt ist, ohne daß die Belegstelle für diesen Druck angegeben wäre. Die textkritisch lehrreichste Stelle findet sich in Kap. 11. Hier heißt es, es sei für den Schüler eine versuchungsvolle Lage, wenn ein hochgeachteter Lehrer plötzlich Irrtümer vortrage, quos nec cito deprehendere valeas, dum antiqui magisterii duceris praeiudicio, nec facile damnare . . . ., dum magistri veteris praepediris adfectu. Für das durch Punkte Angedeutete bieten die Hss dici das, dicidas (von zweiter Hand diiudicas), audeas (ducis fas). Paläographisch am einfachsten wäre decīdas. Aber kann decīdere mit dem Inf. konstruiert werden? apud se decidere, ut findet sich um diese Zeit. Ich möchte angesichts des französischen décider nicht zögern, für decīdas zu entscheiden. Sonst bietet der Text wenig Abweichungen von Jülichers Bearbeitung, und die Ausgabe hat, wie gesagt, keine Register. Wer sich die kleine

Mühe macht, nach Rauschens Apparat Jülichers Anmerkungen zur Textkritik zu ergänzen, kann auf die neue Ausgabe verzichten. Immerhin ist auch in Rauschens Anmerkungen manches Dankenswerte, z. B. der Nachweis, daß in den Worten se cum Origene errare malle quam cum aliis vera sentire Ciceros Wort aus den Tusc. I 17 weiterlebt: Errare mehercule malo cum Platone . . . quam cum istis vera sentire.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Eduard Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. Fünf Vorträge. 2. Aufl. Leipzig 1906, Teubner. IV, 126 S. 8. Geb. 2 M. 60.

Diese Vorträge sind im Winter 1901/2 am Hochstift in Frankfurt a. M. gehalten worden und im Jahr 1902 zum erstenmal im Druck erschienen, schon jetzt mit geringen Veränderungen in zweiter Auflage. Das Büchlein ist für Fachgenossen nicht bestimmt, sondern „lediglich für die gebildeten Männer und Frauen, die auch in jetzigen Zeitläuften den warmherzigen Glauben an das Hellenentum sich nicht ausreden lassen". Das hat der Verf. schon in der Vorrede zu seinen fünf Vorträgen über den griechischen Roman (1896) nachdrücklich erklärt und vor den uns jetzt vorliegenden wiederholt. Gleichwohl rechnet von Wilamowitz in seiner Literaturübersicht am Schluß der Geschichte der griechischen Literatur (Kultur der Gegenwart S. 235) beide Bücher zu denen, „die eigentlich gar nicht genannt werden dürften, weil jeder sie lesen sollte", und in der Tat stellen sie in der Verwertung der Ergebnisse der wissenschaftlichen Forschung für die Welt der Gebildeten einen entschiedenen Fortschritt dar. Das durch Winckelmann und W. von Humboldt wieder aufgedeckte Idealbild des Griechentums hatte durch die Werke unserer Klassiker eine weite Verbreitung gewonnen; aber je mehr Recht allmählich im Leben die Persönlichkeit beanspruchte, die Dichtung daher individualisierte und feste Züge zeichnete, und je größeren Einfluß der den Menschen bei der Arbeit suchende und in seiner Entwickelung bis in die tiefste Innerlichkeit eindringende Roman übte, desto flacher und unwirklicher erschien ihm 'das Altertum.' Das Verständnis ging zurück und dementsprechend die Anziehungskraft. Der Gefahr weiterer Abschwächung will Schwartz vorbeugen; er nimmt wieder alles in allem und formt die vielfach im großen Publikum zu Schatten gewordenen berühmten Schriftsteller „zu Leben besitzenden und Leben gebenden Bildern". Die hervorragende philologische Tüchtigkeit des Verf. ist genügend bekannt; bis zu welcher Tiefe er die biographische Literatur beherrscht, und zu welcher Übersichtlichkeit er sie ordnen kann, hat er in seinen Beiträgen zu Wissowas Realencyklopädie bewiesen; aber bei dem Druck seiner Vorträge hat er „das strenge Stilgesetz nicht unterbrechen" und „keine Zitate als sichtbare Grenzpfähle zwischen seinem und fremdem Eigentum aufrichten wollen". Die Zeit dazu wird auch noch kommen und damit zu der Auseinandersetzung mit den Fachgenossen. Denn zur vollen Individualisierung hat Sch. manches vermuten und auf gleiche Stufe mit dem Erwiesenen stellen müssen, und strenge Nachprüfung wird wieder hier und da eine Lücke in das schöne Gewebe reißen müssen. Jetzt wollen wir uns an dem Ganzen erfreuen, besonders an der Kunst, mit der durch den Gegensatz die Wirkung erhöht wird, am glänzendsten in dem ersten Vortrag über Hesiod, den ersten griechischen Dichter, der ein echtes Individuum war, den Bauernsohn und Dichter der Arbeit und des Ackerbaus, und Pindar, den Edelmann von Gottes Gnaden, den Vertreter der adligen Standesethik in ihrer dorischen Ausprägung, die ihr Recht auf die die ἀρετή verbürgende Abstammung von den Göttern gründet. Der zweite 'Thukydides und Euripides' wird wohl die meiste Anfechtung erfahren; der dritte 'Sokrates und Platon' möge dazu beitragen, in dem Kreis, für den er gehalten und niedergeschrieben worden ist, das Verständnis und die Begeisterung für den größten Hellenen als Denker und als Dichter zu verbreiten, die wieder zu wecken bekanntlich von Wilamowitz zu einer seiner Lebensaufgaben gemacht hat, für jenen seligen nur einmal erschienenen Genius, wie sich Sch. schön ausdrückt, in dem die Spannung zwischen der religiösen Empfindung und dem keine Grenzen duldenden Denken gelöst ist. Dagegen wird der vierte 'Polybios und Poseidonios' seine Wirkung namentlich unter den Fachgenossen tun, für die in ihm eine reiche und hoffentlich fruchtbare Anregung zu einer allen Anforderungen der Wissenschaft genügenden Behandlung des Poseidonios gegeben ist; in dem Verständnis der römischen Geschichte im letzten vorchristlichen Jahrhundert würde durch eine solche endlich eine empfindliche Lücke ausgefüllt werden.

Sch. ist nach der Veröffentlichung der ersten

Auflage aufgefordert worden, einige Charaktere hinzuzufügen, hat aber davon abgesehen, um den Aufbau des Ganzen nicht zu zerstören; und damit hat er das Richtige getroffen. Der letzte, nur den einen Cicero besprechende Vortrag krönt das Werk. Er führt uns einerseits diejenige Persönlichkeit des Altertums vor, der wir allein tief ins Herz hineinschauen können, und die die Bildung des Altertums römisch gefärbt zusammenfaßt. Dann aber läßt er uns die Notwendigkeit, auch eine solche in ihrer gesamten Eigenart zu nehmen, als eine Pflicht der Gerechtigkeit erkennen. Treffend und fein hat kürzlich Fr. Leo (Kultur d. Gegenwart S. 332f.) den Umschwung in der Beurteilung des großen Römers von der Teilung der philologischen Arbeit durch die historische Forschung im vorigen Jahrhundert abgeleitet. Der Historiker der politischen Geschichte habe in ihm nur den Staatsmann gesehen und es unerträglich gefunden, daß ein politischer Schwächling die Wege Cäsars kreuzte, der Historiker der Philosophie nur den Philosophen, der seine Vorlagen mißverstand, der Interpret nur den Advokaten, der es mit der Wahrheit nicht genau nahm; aus den vertrauten Briefen an den Freund habe man nur die Haltlosigkeit einer schwankenden Seele herausgelesen. Seitdem aber habe man gelernt, daß auch der Staatsmann paktieren darf, und daß Drumann mit seiner intimen Korrespondenz einen schnöden Mißbrauch getrieben hat, daß die philosophischen und rhetorischen Schriften im Zusammenhang der antiken Prosakunst als Kunstwerke verstanden und die literarische Bedeutung der Rede gewürdigt werden muß, endlich, was es bedeutet, der Vollender der Sprache seines Volkes zu sein, eines Volkes, das mit seiner Sprache die westliche Welt kultiviert hat. Dies ist im wesentlichen auch die Meinung von Schwartz, und es erweckt Hoffnung für die Zukunft unserer Gymnasien, wenn zwei so bedeutende Philologen in einer Beurteilung Ciceros übereinstimmen, für die im letzten halben Jahrhundert nur wenige einzutreten gewagt haben. „Seitdem hat die Verwundende, wie es in der Wissenschaft die Regel ist, begonnen, sich an ihr Geschäft der Heilung zu machen und das Bild des Ganzen wieder herzustellen" (Leo a. a. O.).

Allerdings die von den Gymnasien jetzt mit Nachdruck verlangte Einführung in den Geist des Altertums wird nun nicht mehr in dem Sinn ausgeführt werden können, in dem sie vor hundert Jahren bis zu einem gewissen Grad erreichbar war; aber das Eindringen in die inneren Kämpfe, Bekenntnisse, Bestrebungen einiger weniger Charaktere wird den Schüler viel eher einen Hauch seines Geistes verspüren lassen, als es das Reden über ihn tut, und ihn mit einer über die Schule hinausreichenden Liebe und Verehrung für einzelne Menschen erfüllen, die zu einem Gesamtbilde zu gestalten erst die Aufgabe späterer Entwickelung sein kann. Wenn solche Anschauungen, wie sie Sch. mit warmer Begeisterung vorträgt, in den Herzen von Vätern und Müttern Boden gewinnen, wird sich auch das heranwachsende Geschlecht wieder in eine andere Stellung zu dem klassischen Altertum hineinfinden.

Meißen. Hermann Peter.

Aemidius Martini et **Dominicus Bassi**, Catalogus codicum graecorum Bibliothecae Ambrosianae. 2 Bände. Mailand 1906, Hoepli. XXXVI, 1297 S. 8. 50 L.

Ganz spät, um das Jahr 1600 n. Chr., als die anderen großen Bibliotheken Italiens längst gegründet waren, als der Buchdruck und Buchhandel bereits blühten, faßte der Kardinal Fr. Borromeo den Plan, in Mailand eine große Bibliothek klassischer Hss zu gründen. Von eigenen Abschreibern, die er zu diesem Zwecke beschäftigte, erfahren wir nichts; aber einige sonst seltene Namen, wie Camillus Venetus, Manuel Morus Cretensis usw., sind unter den Kopisten der codices Ambrosiani so stark vertreten, daß man doch wohl annehmen muß, daß sie für den Kardinal (oder Pinelli) geschrieben haben Gelegentlich hat er auch, wie wir wissen, gedruckte Bücher gegen Hss eingetauscht. Im übrigen schickte er seine Agenten aus, um zu kaufen, was noch zu kaufen war: den G. M. Gratius nach Mittel- und Unteritalien und den Ant. Salmatius nach der Türkei und Griechenland, der namentlich von Thessalien und Chios reiche Beute heimbrachte. Von größeren Privatsammlungen wurden erworben die des G. Merula, Fr. Patrizi, I. Vinc. Pinelli, C. Rovidius und Gabriel Severus. So glückte es dem Fr. Borromeo, obwohl seine Mittel beschränkte waren, damals noch eine griechische Hss-Sammlung zu vereinigen, die noch heute den vierten Rang unter den italienischen einnimmt. Und nicht nur für Hss sorgte der Kardinal, sondern auch für Gelehrte, welche sie benutzen sollten. Wie nämlich jede große Kathedrale der römischen Kirche ihr Chorherrenstift hat, so stiftete er auch

für seine Bibliothek ein Kollegium der Doctores; ich kenne kein Beispiel einer anderen Bibliothek, der in ähnlicher Weise, außer den eigentlichen Bibliothekaren, ein weiterer Kreis von Gelehrten sich anschließt.

Aber diese Bibliothek, die zuletzt gegründet wurde, ist auch zuletzt bekannt geworden, eigentlich erst jetzt. Der Kardinal soll nämlich — man sieht nicht recht ein, zu welchem Zweck — den Vorstehern der Bibliothek verboten haben, einen gedruckten Katalog der Sammlung herauszugeben; und dieses veraltete Verbot wurde wirklich bis zum heutigen Tage befolgt. Die Folge war natürlich, daß die Ambrosianische Bibliothek lange nicht in der Weise benutzt und geschätzt wurde, wie sie es verdient. Privatem Fleiße Martinis und Bassis und privatem Kapital der Hoeplischen Buchhandlung verdanken wir jetzt einen ausführlichen Katalog der griechischen Hss von 1297 Seiten. Schon oft wurde sein Erscheinen in den letzten Jahren angekündigt, aber immer wieder hinausgeschoben; jetzt ist er endlich erschienen.

So halt' ich's endlich denn in meinen Händen
und nenn' es in gewissem Sinne mein.

Das geistige Gut, das jetzt erst in Umlauf gesetzt wird, ist größer, als man früher glauben mochte. Allerdings besteht in der Ambrosiana wie in allen anderen Sammlungen griechischer Hss die große Masse aus theologischen Schriften; aber der Prozentsatz klassischer Hss ist doch hier größer als anderswo. Die Freunde des klassischen Altertums werden angenehm überrascht sein, zu finden, daß hier nach meiner Schätzung vielleicht 25—30 % der Codices nicht theologisch sind; das ist in der Tat ein für uns ganz ungewöhnlich günstiger Prozentsatz.

Der Raum würde nicht ausreichen, wenn ich auch nur die wichtigen unter den klassischen Hss aufzählen würde; hier darf man nicht mehr fragen, welche Schriftsteller dort vertreten sind, sondern welche nicht vertreten sind. Außer den Werken der Schriftsteller besitzt die Bibliothek noch alte Abschriften griechischer Inschriften und interessante Kataloge früherer Bibliotheken, z. B. von dem Vatikan, Fontainebleau und dem Kardinal Sirleto.

In bezug auf das Alter stehen die codices Ambrosiani — obwohl wirklich alte Hss nicht fehlen — etwas hinter anderen Sammlungen zurück (vgl. den Index S. 1262 ff.); das erklärt sich aus der Zeit, wann die Bibliothek entstanden ist.

Den beiden Herausgebern, die sich zu diesem Werke vereinigt haben, schuldet die gelehrte Welt den größten Dank für ihre große, entsagungsreiche Arbeit. Schon die Vergleichung der Hss mit den gedruckten modernen Ausgaben war eine riesige Mühe. Auch die neuere Literatur über die Ambrosianischen Hss, die Erwähnungen und Nachbildungen, ist in großem Umfang verzeichnet; nur beim cod. 325 und 1019 vermissen wir den Hinweis auf die schönen Faksimiles der Palaeographical Society. Daß die Beschreibung der einzelnen Hss nicht immer gleichmäßig ausgefallen ist, braucht uns nicht zu verwundern; bei unbedeutenden mußte man kurz sein. Aber zu den unbedeutenden gehörte doch keineswegs die berühmte Ilias Ambrosiana (1019), die entschieden zu kurz weggekommen ist; wahrscheinlich wegen der Faksimile-Ausgabe, die gerade im vorigen Jahre erschienen ist. Daß die Herausg. die umständliche italienische Bezeichnung der Hss (z. B. F 12 sup.) aufgegeben und durch fortlaufende arabische Zahlen ersetzt haben, wird jeder Vernünftige billigen, zumal eine synoptische Tabelle am Schlusse das Auffinden einer alten Signatur erleichtert. Aber der Wunsch, mit einer Neunumerierung auch eine Neuordnung der Hss durchgeführt zu sehen, wird leider nicht erfüllt. Jetzt oder niemals war der Augenblick dazu. Der neue Katalog hätte mit nicht allzu großer Mühe auch eine systematische Anordnung der Hss durchführen können; dadurch konnte man nicht nur das Suchen erleichtern, sondern auch Platz sparen. Das ist leider nicht geschehen; auch unter den zahlreichen Indices am Schluß ist leider kein systematischer, der die Hss nach dem Inhalt ordnet und diesem Mangel hätte abhelfen können. Der moderne Benutzer zerbricht sich vergebens den Kopf, nach welchem Prinzip denn eigentlich die Hss in der Bibliothek und dementsprechend in dem Katalog geordnet sind.

Sehr dankenswert ist anderseits die geschichtliche Praefatio. Während Martini bei den früher von ihm beschriebenen Bibliotheken von einer Geschichte der Sammlung stets absah, geben die Herausg. hier zum ersten Male eine ausführliche Geschichte der Bibliotheca Ambrosiana, wie sie auch bei der Beschreibung der einzelnen Hss stets genau angeben, was sich über die Provenienz ermitteln läßt. Mehr als zwanzig Hss gehörten z. B. einem gewissen Franciscus. Wer ist das? Man könnte an den Franc. Filelfo denken, der ja bekanntlich seine Hss

gerade dem Dom von Mailand testamentarisch vermacht hat; doch wird man diesen Einfall wieder aufgeben müssen, da 1—2 dieser Hss dem 16. Jahrh. angehören. Ob immer ganz richtig gelesen und ergänzt ist, läßt sich natürlich nur vor dem Original entscheiden; der cod. 883 wurde geschrieben von der Hand ὑαχίνθου — — μοναχοῦ, χωρίω γρ⟨αιχ⟩οῦ; das gibt doch entschieden keinen Sinn; ich vermute vielmehr χωριογρ⟨άφ⟩ου. Doch wir wollen nicht fortfahren mit kleinen Ausstellungen bei diesem großen Werke und nur noch hinzufügen, daß die Herausg. ganz besonderen Dank verdienen namentlich für die reichen Indices; es sind nicht weniger als zehn: 1. Verfasser und Werke, 2. Heiligenleben, 3. benannte Schreiber, 4. datierte Hss, 5. Vorbesitzer, 6. geschichtliche Notizen, 7. geographische Namen, 8. wann die einzelnen Hss in die B. Ambrosiana kamen, 9. Provenienz, 10. Varia.

Hoffentlich findet Martini, nachdem er sich von dieser großen Arbeit erholt hat, recht bald Zeit und Lust, zu seinen Katalogen der kleineren Bibliotheken Italiens zurückzukehren. Sonst fehlt uns nur noch der Schluß der vatikanischen Kataloge. Österreich, Frankreich mit den Nachbarländern und Spanien sind fertig. Rückständig sind — wenn wir vom Orient absehen — eigentlich nur noch die kleineren Bibliotheken Deutschlands, deren Besitz griechischer Hss sich recht wohl in einem einheitlichen Katalog zusammenfassen ließe.

Leipzig. V. Gardthausen.

Forschungen in Ephesos, veröffentlicht vom Österreichischen Archäologischen Institut. Mit 9 Tafeln in Heliogravüre, einer angehängten Karte, 206 Textillustrationen. Band I. Wien 1906, Hölder. Geb. in Leinwand 80 M.

Durch die reich mit Abbildungen ausgestatteten Berichte in den Jahresheften und die geschmackvollen Führer durch die Ausstellung der ephesischen Funde in Wien sind auch alle die für die Kunst und Topographie Kleinasiens Interessierten auf die endgültige Veröffentlichung der Ausgrabungsergebnisse gespannt worden, welche nicht den Zauber der ephesischen Landschaft auf sich wirken lassen konnten. Die hochgehenden Erwartungen waren gerechtfertigt; hat doch Ephesos als Stätte des berühmten Artemistempels, als Hauptstadt des römischen Asien, als der Ort, wo Paulus und Johannes gelehrt haben und ein berühmtes Konzil abgehalten ist, von jeher einen Reiz gehabt, den die anschaulichen und phantasievollen Schilderungen von Ernst Curtius noch steigerten. Der Engländer Wood hatte hier zu einer Zeit, als in Olympia noch nicht die feinere Methode der Ausgrabung ausgebildet war, durch anerkennenswerte Beharrlichkeit den Tempel gefunden und seine Ergebnisse, so gut er es konnte, veröffentlicht. Aber hochragende Ruinen gemahnten daran, daß das Werk nicht abgeschlossen war, und wertvolle Bruchstücke antiker Ortsüberlieferung gaben Anhaltspunkte für weitere Fragen und Forschungen. Das Österreichische Institut hat diese Arbeit mit voller Energie und Anwendung der besten Kräfte unternommen, und noch steht es nicht am Ende. Trotzdem schenkt es uns schon jetzt diesen Band 'Forschungen', in prächtiger Ausstattung, die überall von dem erlesenen Geschmack der Herausgeber und der Höhe der Reproduktionstechnik zeugt, wie wir sie heutzutage außerhalb Wiens an wenig Orten finden dürften. Der Zeitpunkt der Veröffentlichung erklärt ihre Art.

Es sind 'Forschungen', keine abschließende Darstellung. Und wer könnte sich auch vermessen, in Ephesos abschließen zu wollen? Das geht nur bei kleinen Objekten; bei großen unterfängt sich dessen nur der Laie. Wer die Unendlichkeit des Gegenstandes erfaßt, der wird nur streben, tiefer und weiter zu forschen und davon zeitweilig Rechenschaft zu geben. Je größer die Summe der methodisch aufgewandten Arbeit ist, desto reicher wird der Gewinn sein.

Wenn aber das Ganze unerschöpflich ist, so werden sich kleinere Aufgaben auch frühzeitig in leidlicher Vollständigkeit lösen lassen. Am leichtesten solche, die sich von dem eigentlichen Thema, der Entwickelung des alten Stadtbildes, sondern ließen. Solcher Spezialaufgaben gab es hier viele. Den Kunsthistoriker wird die berühmte Bronzestatue des Athleten am meisten anlocken, die in Wien durch mühsame Arbeit wieder hergestellt ist. Sie ist von verschiedenen Seiten auf schönen Tafeln abgebildet und im Zusammenhange mit ihrem Aufstellungsorte von Benndorf eingehend gewürdigt. Aber während Hauser in einem geistvollen Aufsatze in den Jahresheften V 214 ff. darin ein Originalwerk des Daidalos erkannt hatte, bescheidet sich der Organisator der ephesischen Ausgrabung mit der Feststellung einer selten vorzüglichen Wiederholung aus frührömischer Zeit; und man wird anders als beim Hermes des Praxiteles solche

Scheu der Entdecker vor einer allzufrühen Taufe für alle Fälle als weise anerkennen müssen. Eine abgesonderte Aufgabe stellten auch die seldschukischen Bauwerke, vor allem die Moschee des Sultans Isa, die George Niemann meisterhaft aufgenommen und J. von Karabacek durch Erklärung der Bauinschrift datiert hat. Das schönste jetzt erhaltene Denkmal der Landschaft rechtfertigte solche Bevorzugung und rechtfertigt in dieser Wiedergabe auch die Widmung des Bandes an den Gebieter aller Gläubigen. Gesondert vom übrigen war auch die Versuchsgrabung am Artemistempel, außerhalb des eigentlichen, dem British Museum gehörenden Tempelgebietes. Mit ihr fing Carl Humann im Vereine mit Benndorf 1895 die Grabung an; Wilberg hat daran anknüpfend die freiliegenden Fundamente des Tempels untersucht und einen verbesserten Tempelplan hergestellt, dessen Bedeutung durch die Veröffentlichung des nach Kabbadias ganz übereinstimmenden Grundrisses des samischen Heraion noch steigen wird. Aber auch England hat mittlerweile das Werk Woods fortgesetzt und bemerkenswerte sehr altertümliche Funde gemacht. So steht auch hier der Abschluß noch aus[1]). Um so fertiger ist die Wiederherstellung des Rundbaues auf dem Panajirdagh von Niemann und Heberdey; ein Werk, das Benndorfs Behandlung des tropaeum Traiani fortsetzt. Der zweistöckige zierliche Bau mit festem Innenkern war nur ein großartiges Postament für ein Denkmal, in dem Heberdey ein Tropaion für die Teilnahme an der Niederwerfung des Aristonikos 133/2 v. Chr. sehen möchte. Ein Kenner der hellenistisch-römischen Architektur hat mir im Gespräche den Charakter der Bauart und Ornamente als noch etwas jünger bezeichnet. Dem Rezensenten, der in Magnesia mitgegraben hat, fällt die Ähnlichkeit der Lage dieses Denkmals mit dem θόλος auf der Höhe über dem magnesischen Theater auf, den Kohte, 'Magnesia am Mäander' 1904, 26, kurz erwähnt, und dessen Ort der Humann-Kohtesche Plan (Blatt II ebenda) verzeichnet. Die Weihinschrift ist Ath. Mitt. XIX 1894, 47 mit einer zeichnerischen Wiederherstellung veröffentlicht; sie lautet dort:

'Απολ[λώνιος 'Ε]πηρά[του ἀνέθηκε]ν τὸν θόλ[ον]
'Αθη[νᾶι Πολιούχ]ωι.

[1]) Als wertvolles Hilfsmittel wird zum Schlusse des Bandes die Sammlung der literarischen und inschriftlichen Zeugnisse für den Artemistempel gegeben, erstere von P. C. Kukula.

Wenn man aber, woran nichts hindert, den Beinamen ergänzt: Νικηφόρ]ωι, so gewinnt das Ganze ein völlig anderes Aussehen; es war ein Siegesdenkmal, das vielleicht durch eine Statue der Göttin gekrönt war. Die Schrift weist mehr in das 1. als in das 2. Jahrh. v. Chr. Als Anlaß für solche Weihung bietet die Geschichte Magnesias nur ein Ereignis: die Abwehr des Mithradates. Sollte diese nicht auch in der Provinzialhauptstadt gefeiert sein, obwohl Ephesos selbst keine Heldentaten für Rom verrichtet, im Gegenteil (Ephesos S. 165 f.) eine mehr als zweideutige Rolle gespielt hatte? Gerade diese war aber Anlaß genug, das Getane nachher durch eine großartige Stiftung zuzudecken. Ich stelle dies als Möglichkeit hin — es wäre dann hier eine der vielen Parallelen, die Magnesia zu Ephesos bietet (si parva licet componere magnis): Stadtanlage zwischen einem Bergrücken im Süden und Fluß im Norden; Artemision; Baugeschichte des Theaters mit hellenistischem Kerne, Fügungen in der Mitte der Analemmata, römischen erhöhten Parodoi u. a. m. Oft lehrt eine kleine Kopie die Lücken des großartigen Vorbildes ergänzen; so vielleicht auch hier. Die beim ephesischen Rundbau gefundene Tonware hat, wie R. Zahn zuerst gesehen, viele Analogien in prienischen Scherben (vgl. 'Inschriften von Priene' No. 355), deren Zeit nach 'Priene' S. 446 f. im wesentlichen wohl der Anfang des 1. Jahrh. v. Chr. sein dürfte. („Wir werden also diese Keramik noch gegen Ende des 2. Jahrh. beginnen und ungefähr das 1. Jahrh. v. Chr. hindurch dauern lassen".) So fügt sich die Keramik dem obigen Zeilensatze, den wir für das Denkmal als möglich hinstellten. Wie wäre also, um es kurz zu sagen, der ephesische Rundbau als Träger einer Kolossalstatue der Athene Nikephoros aus dem Jahre 84 v. Chr.?

In das Herz des österreichischen Ausgrabungsgebietes führt uns der Beitrag von Wilberg und Heberdey über den Viersäulenbau auf der Arkadianistraße. Zu einer allgemeinen Darstellung erhebt sich Benndorfs Einführung, die Ortskunde und Stadtgeschichte betreffend, wundervoll illustriert durch die plastische Karte des Hauptmanns Schindler und durch Landschaftsbilder, wie gleich die Vignetten auf S. 9. Benndorf weiß die Natur zu schildern; diese Darstellung liest sich mit Genuß und hat bleibenden Wert. Seine Versuche, das Dunkel der Stadtgeschichte, zumal in den Jahrhunderten vor Lysimachos, aufzuhellen, mögen noch manchen

Zweifeln begegnen, wie deren E. Petersen geäußert hat (Berliner Arch. Ges. Nov. 1905, kurz referiert im Anzeiger 1905, 170; Wochenschr. 1906 Sp. 125). Benndorf selbst sagt dazu: „Wo noch so viele Aufschlüsse im Schoße der Erde ruhen, kann es sich dabei nur um einen Versuch handeln. Aber der große Stoff verlangt, daß ein solcher Versuch zeitweilig immer wieder unternommen werde“ (S. 6 f.). Nicht überall liefert der Boden so sichere Anhaltspunkte für die Benennung wie beim Hügel des Astyages, dem sogenannten St. Paulsgefängnisse, die von so vielen früheren Besuchern übersehene Inschrift. Immerhin nimmt die Zahl der festen Punkte jedes Jahr zu. Und es wächst der Stoff für die weiteren Bände dieser Publikation. Theater, Hafentor, Bibliothek, Stadtmauern, Einzelfunde, christliche Bauten — und dann das ephesische Inschriftcorpus als Teil des großen Sammelwerkes der Tituli Asiae minoris. Das wird freilich ein Corpus werden, das bald der Addenda, in nahe absehbarer Zeit der Editio altera bedürfen wird. Was schadet das? Jede neue Auflage bedeutet einen großen Fortschritt der Wissenschaft, der ohne solche Zusammenfassung nicht erreicht worden wäre. Wir wissen das Werk in guter Hand, wenn ihm die Männer, denen das Unternehmen anvertraut ist, noch recht lange erhalten bleiben. Ihnen gelten unser Dank und unsere besten Wünsche. —

Im Interesse des lesenden und kaufenden Publikums (denn Gott sei Dank! gibt es ja auch noch Altertumsforscher, die selbst Bücher kaufen!) aber wird auch ein anderer Wunsch berechtigt sein. Das Werk stellt eine Reihe von Forschungen dar, die sehr gut für sich bestehen können. Werden sie nicht auch einzeln im Buchhandel zu erhalten sein? Das Beispiel, das die Georg Reimersche Buchhandlung mit den Sitzungsberichten der Berliner Akademie gibt, die einzelnen Abhandlungen auch als solche zugänglich zu machen[2]), verdient allgemeine Nachahmung nicht nur für Zeitschriften, sondern auch für größere Werke und wird bei richtigem Betriebe die geringen Unbequemlichkeiten, die dem Buchhändler daraus erwachsen, reichlich lohnen. Es wird sicher dem Absatze des milesischen Ausgrabungswerkes der Berliner Museen keinen Abbruch tun, daß es in einzeln käuflichen Faszikeln erscheint. Bei Ephesos, wo die verschiedenen Abschnitte zum Teil ganz ungleiche Kreise von Lesern voraussetzen, wäre solche Trennung, die ja doch in der Anlage begründet war, gegeben gewesen, und sie hätte dem berechtigten Wunsche, auch das Ganze als monumentale Einheit zusammenzufassen, in keiner Hinsicht widerstrebt.

Berlin. F. Hiller v. Gaertringen.

[2]) Auch das Amerikanische Archäologische Institut tat es früher mit den einzelnen Abhandlungen des American Journal of Archaeology und hat diesen löblichen Brauch hoffentlich noch nicht aufgegeben.

Karl Friedrich von Nägelsbachs Lateinische Stilistik für Deutsche. 9. Auflage besorgt von **Iwan Müller**. Nürnberg 1905, Geiger. 492 S. gr. 8.

Der Herausgeber hat seinem Standpunkte getreu Nägelsbachs Werk auch bei Herstellung der 9. Aufl. in seinen Grundzügen unverändert gelassen und sich damit begnügt, die Belegstellen zu vermehren, neue Beobachtungen an passender Stelle einzufügen und so einzelne Partien in begrüßenswerter Weise auszubauen. Die Literaturverzeichnisse am Schlusse der einzelnen Abschnitte wurden ergänzt, Wort-, Sach- und Stellenregister den Änderungen und Zusätzen angepaßt; das Inhaltsverzeichnis blieb sich gleich. Im einzelnen liefen, was bei einem Werke von solchem Umfange kaum zu vermeiden ist, mancherlei Versehen unter, die hier einzeln aufzuführen zwecklos wäre. Die neue deutsche Schreibweise wurde zwar angenommen, aber nicht konsequent genug durchgeführt. S. 400—417 sind falsch zusammengefügt. Sieht man von solchen kleineren Mängeln ab, so kann man sagen, daß der unbestrittene Wert des Buches als Materialiensammlung durch die 9. Aufl. wieder um ein beträchtliches gestiegen ist. Freilich ein ungleich höheres Verdienst hätte der Herausg. sich erworben, wenn er sich hätte entschließen können, das veraltete Werk aus wissenschaftlichen und praktischen Gründen einer völligen Umarbeitung zu unterziehen.

Nägelsbachs Stilistik ist hervorgegangen aus einem bloß komparativen Verfahren bei der Lektüre und den Stilübungen. Dieser Art der Entstehung entspricht ihr Zweck: das Verhältnis der Darstellungsmittel im Latein zu denen im Deutschen aufzudecken und so die Studierenden der klassischen Philologie anzuleiten, ein korrektes und schönes Latein zu schreiben. Diesem Zwecke, der von vornherein feststand, mußte sich alsdann die mehr als sonderbare Definition der Stilistik als eines Mittleren zwischen Grammatik und Rhetorik und die ganze Anordnung des Stoffes fügen. Es ist klar, daß ein Werk auf so schmaler Grundlage und mit einem so

einseitigen, seiner Natur nach mehr praktischen als wissenschaftlichen Ziele nicht den prätentiösen Titel 'Lateinische Stilistik' beanspruchen darf.

Ist die Grammatik die Lehre von der sprachlichen und logischen Korrektheit, dann ist die Stilistik die Lehre vom ästhetisch-dynamischen Element des Ausdruckes und die Rhetorik nur eine species der Stilistik. Ist die Stilistik Teil einer Wissenschaft, so muß ein Buch mit einer so viel verheißenden Überschrift erst auf empirischem Wege den begrifflichen Gehalt des Wortes festlegen, dann gestützt auf diesen Grund ihre historische Entwickelung darlegen, messend und urteilend nach dem Maßstabe des Volkstums, der jeweiligen Kulturstufen und literarischen Strömungen, der schreibenden Individuen und last not least an den unveränderlichen Gesetzen wahrer Kunst. Schließlich mag es auch eine Anleitung zu praktischer Verwertung der gewonnenen Erkenntnisse geben, vorausgesetzt, daß ein solcher Zweck in den Bedürfnissen der Zeit noch begründet ist.

Behandelt man das Schrifttum der Alten nach diesen Gesichtspunkten, dann wird man nicht in den unverzeihlichen Fehler verfallen, eine Stilistik der lateinischen Sprache schreiben zu wollen, ohne mit einem Worte die Lehre der Alten und insbesondere das zu berücksichtigen, was der größte lateinische Stilist, gestützt auf die Regeln des größten Denkers des Altertums, selbst über den lateinischen Stil geschrieben hat. Nie und nimmer wird der angehende Philologe das innerste Wesen der lateinischen Schreibweise und insbesondere des lateinischen Periodenbaues erfassen, wenn ihn nur Nägelsbachs Buch geleitet und nicht vielmehr die lebendige Vertrautheit mit den Autoren und die Kenntnis des Zusammenhanges zwischen dem Stil der Nation und dem Kerne ihres Charakters und den Epochen ihrer Entwickelung. Von diesem Gesichtspunkte aus ist der ganze Abschnitt über die Architektonik der Rede unhaltbar. Nägelsbach mißt sie am Deutschen, einem völlig fremden Maßstab, und übersieht dabei ihr wahres Wesen, erkennt nicht, daß für die Wahl der Worte, für ihre Verbindung zu Sätzen, für die Verknüpfung der Sätze unter sich in erster Linie das musikalische Element der Sprache ausschlaggebend war. Die Begriffe 'Haupt- und Nebensatz' kommen dabei gar nicht in Betracht; der Rhythmus bestimmt die Wahl der Worte, der κόμματα und κῶλα und der Kadenzen, und hierbei gibt je nach dem Zwecke und der Individualität des Schriftstellers bald das ästhetische, bald das dynamische Prinzip den Ausschlag. Die Scheidung zwischen philosophischer, oratorischer und historischer Prosa bedingt dabei angesichts der ausgesprochen rhetorischen Veranlagung der Alten keinen grundlegenden Unterschied. Wenn ein Lehrbuch der lateinischen Stilistik diesen Punkt verkennt oder unberücksichtigt läßt, dann hat es dem Studierenden den besten Teil vom Verständnis antiker Kunstprosa vorenthalten.

Wir bedürfen daher einer neuen lateinischen Stilistik, zumal da als Ziel der humanistischen Gymnasien heutzutage festgesetzt ist eine möglichst allseitige Kenntnis des griechischen und römischen Altertums, geschöpft aus den lebendigen Quellen, die uns in den literarischen Erzeugnissen seiner erleuchtetsten Geister fließen. Wird sie geschaffen — an gediegenen Vorarbeiten fehlt es nicht —, dann erhält der angehende Lehrer eine ungleich wertvollere Anleitung zur Exegese der Autoren, als wenn er sich im Schweiße seines Angesichtes abmüht, mit Hilfe des Nägelsbachischen Buches sich eine quintula pars lateinischen Stiles anzueignen. Das Werk ist überdies für den praktischen Zweck, den es verfolgt, zu umfangreich und zu wenig übersichtlich und verhindert durch die bunte Mischung von Belegstellen aus den verschiedensten Autoren und die Zerreißung aller historischen Zusammenhänge, Übelstände, welche aus dem Bestreben, für einen deutschen Ausdruck auf alle Fälle einen lateinischen zu finden, notwendig hervorgehen, daß der Kandidat für seinen Stil einen einheitlichen color gewinne. Im übrigen ist die Kunst Lateinisch zu schreiben unter den heutigen Verhältnissen nicht bloß überflüssig, sondern auch unmöglich. Was der Sonne Lebensblick, was die pulsierende Kraft der frischen Gegenwart geben, das läßt sich, nachdem es den Weg alles Irdischen gegangen, unter völlig veränderten Zuständen durch künstliche Mittel nicht mehr dauernd zu wirksamem Leben erwecken. Wenn Nägelsbach behauptet: „Was klar und richtig gedacht ist, läßt sich auch lateinisch sagen", so übersieht er die ungeheuere Wandlung der Kultur, welche eine Menge neuer Begriffe schuf und eine Versatilität des modernen Geistes erzeugte, zu deren Wiedergabe die Ausdrucksmittel einer einfacheren und beschränkteren Epoche absolut unzulänglich sind.

Das Ringen der lateinischen Sprache bei Aufnahme der unendlich weiteren Kultur der Griechen hätte ihm für diese Erkenntnis den besten Fingerzeig geben können. Der Geist der Antike soll und wird uns stets lebendig bleiben, nicht aber einzelne technische Fertigkeiten. Möge bald die Zeit kommen, wo der Zopf, den man hier und dort einer überlebten Tradition zuliebe noch hängen ließ, unbarmherzig abgeschnitten, wo Deutsch-Latein für Lehrer sowohl wie für Schüler in jene Grenzen gebannt wird, die ihm als einem Mittel zum Zweck zukommen, innerhalb deren es aber als stets wirksames Werkzeug erhalten werden soll.

München. S. Schlittenbauer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LX, 9. 10.

(549) **H. F. Müller**, Grillparzer und das klassische Altertum. I. Über Grillparzers Studium der griechischen und römischen Klassiker. — (580) E. Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur. 2. A. (Leipzig). 'Die Darstellung ist überall erwärmend, ja fesselnd'. (581) Lykurgos' Rede gegen Leokrates. Hrsg. — von E. Sofer (Leipzig und Berlin). 'Warm empfohlen' von *O. Wackermann*. — (584) Platons Apologie und Kriton von F. Rösiger. Hilfsheft (Leipzig). 'Zweckmäßig'. *G. Schneider*. — (587) Mužik, Lehr- und Anschauungsbehelfe zu den griechischen Schulklassikern (Leipzig und Wien). 'Es ist eine Menge von Material zusammengetragen, aber es fehlt die kritische Scheidung zwischen Wichtigem und Unbedeutendem'. *K. P. Schulze*. — (588) Wesener, Griechisches Elementarbuch. 2. T. Ausg. B (Leipzig). 'Zu empfehlen'. *G. Sachse*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (217) **F. Luterbacher**, Ciceros Reden (Schluß). (232) **C. Rothe**, Homer. Höhere Kritik 1905 (F. f.).

(613) **H. F. Müller**, Grillparzer und das klassische Altertum. II. Über die 'hellenischen Tragödien' Sappho und Des Meeres und der Liebe Wellen. — (642) St. Cybulski, Tabulae, quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. V—VII, 2. A. XI, 3. A. (Leipzig). 'Sehr wohl geeignet'. *M. Hodermann*. — (643) G. Schneider, Der Idealismus der Hellenen und seine Bedeutung für den gymnasialen Unterricht (Gera). 'Die Auffassung ist im großen und ganzen durchaus richtig'. *Chr. Muff*. — (644) L. Martens, Die Platolektüre im Gymnasium (Elberfeld). Warm empfohlen von *H. Gillischewski*. — (648) F. Fallbrecht, Platons Euthyphron. 'Sorgsam'. O. Weißenfels, Auswahl aus den griechischen Philosophen. I (Leipzig). 'Anregend und für den Unterricht fruchtbar, wenn auch etwas knapp bemessen'. *M. Hoffmann*. — (651) R. Kunze, Die Germanen in der antiken Literatur. I (Leipzig). 'Recht geeignet'. *Th. Opitz*. — (653) K. L. Roth, Römische Geschichte. 3. A. (München). 'Trotz mancher Mängel schätzenswert'. *G. Reinhardt*. — (665) **E. Weber**, Oskar Weißenfels. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (256) **C. Rothe**, Homer. Höhere Kritik (Schl.). — (260) **P. D. Ch. Hennings**, Die Entstehung der Odyssee. — (270) **G. Andresen**, Tacitus mit Ausschluß der Germania (F. f.).

Journal international d'archéologie numismatique. 1905. VIII, 3/4.

(177) **C. Gerojannis**, Greek coins. Stater von Lindus mit Blume als Beizeichen, große Kupfermünze mit Prora, anscheinend von Rhodus, lycische Bundessilbermünze der Stadt Aulae, Kupfermünze von Seleucia in Cilicien. — (195) **K. M. Konstantopoulos**, Βυζαντιακὰ μολυβδόβουλλα ἐν τῷ ἐθνικῷ νομισματικῷ μουσείῳ Ἀθηνῶν. Fortsetzung dieses Kataloges; abgenutzte und unvollständig erhaltene Bleie, arabische Bleie, Verschiedenes. (223) Ἐμμέτρων Βυζαντιακῶν ἐπιγραφῶν διόρθωσις. Zu einer Anzahl der interessanten byzantinischen Bleie mit metrischen Inschriften werden verbesserte Lesungen und Erklärungen gegeben. — (227) **J. N. Svoronos**, Νομίσματα Ἐθετῶν, ἔθνους ἀγνώστου Θεσσαλίας καὶ Ἠπείρου. Eine Kupfermünze mit Ζεὺς Ἐθετῶν auf der Vorderseite, Ἀργείων auf der Rückseite und thessalisch-epirischen Typen wird auf die bei Steph. Byz. genannten Ἐθνέσται, deren Stadt also Argos geheißen habe, bezogen. — (237) **G. P. Begleres**, Τὸ μολυβδόβουλλον τοῦ αὐτοκράτορος Τραπεζοῦντος Δαβίδ. Dieser David sei der letzte trapezuntische Kaiser, nicht der Bruder des ersten trapezuntischen Kaisers Alexius, wie Konstantopoulos meint (vgl. S. 293). — (249) **Assmann**, Der phönikische Kronos mit Mauerkrone auf Münzen von Byblos. Der bisher verkannte Kopfputz dieses Gottes ist die auch seiner Gemahlin Astarte zukommende Mauerkrone. — (251) **J. N. Svoronos**, Ἔκθεσις περὶ τοῦ ἐθνικοῦ νομισματικοῦ μουσείου καὶ τῆς ἰδιαιτέρας νομισματικῆς συλλογῆς τοῦ ἐθνικοῦ πανεπιστημίου κατὰ τὸ ἀκαδημαϊκὸν ἔτος 1904—1905. Summarischer Erwerbungsbericht. (257) Νεοελληνικαὶ παραδόσεις περὶ ἀρχαίων νομισμάτων (Taf. VI. VII). Gewisse neugriechische Volkssagen schreiben alten Münzen die Kraft zu, verborgene Schätze aufzufinden. Da im gleichen Zusammenhange die Sau mit Jungen eine Rolle spielt, so meint der Verf., daß eine Reihe bekannter barbarischer Münznachahmungen mit diesem Rückseitenbilde zu diesem Zwecke zum Vertrieb unter den griechischen Bauern im 17. oder 18. Jahrh. hergestellt sei. Die sehr verschiedenartigen Vorderseiten dieser Stücke werden erklärt und einige gleichfalls in diesen Kreis gehörige Stücke aus Zinn mit etwas abweichenden Darstellungen bekannt gemacht. — (293) **K. M. Konstantopoulos**, Τὸ μολυβδόβουλλον Δαβὶδ τοῦ Κομνήνου. Verteidigt gegen Begleres' Einwände (S. 237) seine Meinung über die Identifikation dieses David in ausführlicher Darlegung. — (323) **J. N. Svoronos**,

Ἀρχαῖα πήλινα σύμβολα καὶ ἐκμαγεῖα νομισμάτων καὶ δακτυλιολίθων (εἰσιτήρια θεάτρων καὶ Χαρώνεια νομίσματα) (Taf. IX. X. XI). Verzeichnis der münzförmigen Terrakotten des Numismatischen Museums zu Athen und einiger Privatsammlungen. Teils sind es Abdrücke von Münzen oder Gemmen, teils tragen sie nur Buchstaben; diese sind Theatereintrittsmarken, jene teils Surrogat für das Geld, das man den Toten mitgab, teils müßige Spielereien. (339) Νομίσματα Μακεδονίας (Σκιώνης), Κυζίκου καὶ Κῶ (Taf. XI No. 17—22). Einige archaische Münzen mit der Traube auf der Vorderseite und verschiedenen Darstellungen auf der Rückseite werden an eine Stadt auf der Chalcidice, vielleicht Scione, gegeben, ein Elektronstater von Cyzicus und ein Tetradrachmon von Kos publiziert. (344) Εὕρημα Ἀττικῶν μολυβδινῶν συμβόλων. Bei Koropion in Attika hat man 93 einseitige Bleimarken gefunden, teils mit Eule auf Ähre (Getreideverteilungsmarken), teils mit Φυλ im Monogramm (dort lag der Demos Φυλαΐδαι) aus dem Anfang des 3. Jahrh. v. Chr. (345) Begründung eines Lehrstuhles für Numismatik am Numismatischen Museum zu Athen.

Literarisches Zentralblatt. No. 43. 44.

(1449) A. Jülicher, Einleitung in das Neue Testament. 5. A. (Tübingen). 'Zeigt überall die nachbessernde Hand'. *v. D.* — (1468) W. Münch, Eltern, Lehrer und Schulen in der Gegenwart (Berlin). 'Ungemein gehaltreich'. *A. B-e.*

(1494) Altbabylonische Urkunden aus Sippara — bearb. von Th. Friedrich (Leipzig). 'Vervollständigen das inschriftliche Material aus der ersten babylonischen Dynastie'. *O. Weber.* — (1495) G. L. Hendrickson, The Peripatetic mean of style (Baltimore). 'Bedeutet einen Fortschritt'. *F. B.* — (1498) O. Gruppe, Griechische Mythologie und Religionsgeschichte (München). 'Ein in vieler Hinsicht bewunderungswürdiges Denkmal deutscher Arbeitskraft, Arbeitslust und Gelehrsamkeit'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 43.

(2669) **E. Bethe**, Griechische Mythologie. II. Schluß der Besprechung von O. Gruppes Griechischer Mythologie. — (2686) Br. Meißner, Seltene assyrische Ideogramme. Lief. 1. II (Leipzig). 'Wichtig und nützlich'. *F. H. Weißbach.* — (2688) W. Janell, Ausgewählte Inschriften griechisch und deutsch (Berlin). 'In dem gefälligen Buche stößt man im einzelnen leider vielfach auf Mißverständnisse des Textes'. *Br. Keil.* — (2690) P. Giardelli, Note di critica Plautina (Savona). 'Verdient Beachtung'. *P. E. Sonnenburg.* — (2697) A. Profumo, Le fonti ed i tempi dello incendio Neroniano (Rom). 'Ehrliche Begeisterung und respektables Maß von Wissen und Scharfsinn sind auf einen Stoff verwandt, der nichts mehr hergeben kann'. *G. Wissowa.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 41—43.

(1105) E. F. Claffin, The syntax of Boeotian dialect inscriptions (Baltimore). 'Bietet geringe Ausbeute'. *R. Meister.* — (1107) R. Hensel, Vindiciae Platonicae (Berlin). 'Tüchtig'. *W. Crönert.* — (1109) A. Martow, Über die Ehrenämter der römischen Kaiser in den Städten (Nežin) (russisch). 'Entsagungsvolle Sammlung des Materials'. *B. Bursy.* — (1114) Q. Septimii Tertulliani opera ex rec. Aem. Kroymann. III (Wien). 'Recht mühevolle Arbeit'. *J. Dräseke.* — (1119) C. Brockelmann, Semitische Sprachwissenschaft (Leipzig). 'Bietet auch für klassische Philologen manches Interessante'. *F. H.* — H. Kleinpeter, Mittelschule und Gegenwart (Wien). 'Grundfalsch'. *O. Weißenfels.* — (1129) **Th. Stangl**, Asconiana (Schl.).

(1137) J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt II—IV (Chicago). 'Nutzbringendes und vertrauenswürdiges Archiv der ägyptischen historischen Inschriften'. *A. Wiedemann.* — (1140) G. Misener, The meaning of γάρ (Baltimore). 'Überaus fleißige Materialsammlung'. *H. Gillischewski.* — (1142) G. Grupp, Kultur der alten Kelten und Germanen (München). 'Es fehlt überall an kritischer Sichtung und Wertung des Quellenmaterials'. *E. Wolff.* — (1145) Tibulli libri III. Recogn. — J. P. Postgate (Oxford). 'Einwandreiche Besprechung von *H. Belling.* — (1153) L. Venturini, Caligola. 2. A. (Mailand). 'Entbehrt des streng wissenschaftlichen Charakters'.

(1161) Mélanges Nicole (Genf). Besprechung der Beiträge von A. Ludwich, Bemerkungen zu Xenophanes, B. Latyschew, Inscriptions métriques de Panticapée, und A. Wilhelm, Volksbeschluß der Athener, durch *W. Crönert.* — (1164) G. F. Hill, Historical greek coins (London). 'Erwünschter Beitrag'. *H. v. Fritze.* — (1166) N. P. Vlachos, Some aspects of the religion of Sophocles. 'Die Grundauffassung kann ich nicht gutheißen'. *Chr. Muff.* — (1167) Lysias' Reden. Auswahl — von H. Windel (Bielefeld). 'Mit der Art des Kommentierens ist nicht in allen Punkten einverstanden' *H. Gillischewski.* — (1170) Die Komödien des P. Terentius erkl. von A. Spengel. II. Adelphoe. 2. A. (Berlin). 'Schöne und lehrreiche Ausgabe'. *J. Lezius.* — (1173) H. d'Arbois de Jubainville, Les Druides et les dieux celtiques à forme d'animaux (Paris). 'Reizendes Büchlein'. *A. Holder.* — (1174) F. Höfler, Ἱππολύτου εἰς τὰ ἅγια θεοφάνεια (München). 'Gründlich, umsichtig und zielbewußt'. *J. Dräseke.*

Revue critique. No. 39—42.

(241) R. de la Grasserie, De la catégorie du genre (Paris). 'Gibt nur einen sehr allgemeinen Überblick'. *A. Meillet.*

(261) K. Brugmann und B. Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. II: K. Brugmann, Lehre von den Wortformen. 1. Teil. 2. A. (Straßburg). 'In jeder Hinsicht

ein neues Buch, aber wahrhaft neu durch den Geist der Synthese'. *V. Henry.*

(282) E. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme (Halle) 'Wichtiges Werk'. *P. Lejay.*

(301) K. Sethe, Beiträge zur ältesten Geschichte Ägyptens. 2. Hälfte (Leipzig). 'Sehr bedeutendes Werk, kurz, aber voll Tatsachen und Gedanken'. (304) N. de G. Davies, The Rock Tombs of el-Amarna. III (London). 'Sehr befriedigend'. *G. Maspero.* — (306) O. Holtzmann, Neutestamentliche Zeitgeschichte. 2. A. (Tübingen). 'Kann als neues Werk angesehen werden'. (307) W. Soltau, Das Fortleben des Heidentums in der altchristlichen Kirche (Berlin). 'Führt eine dem Gedanken Christi fremde Idee ins Evangelium ein'. (308) H. Lietzmann, Handbuch zum Neuen Testament. III: Der Brief an die Römer (Tübingen). 'Knapp und sehr klar'. (309) F. Maier, Der Judasbrief (Freiburg i. B.). 'Beinahe blendende Gelehrsamkeit, etwas ungeordnete und durchaus nicht überzeugende Beweisführung'. *A. Loisy.* — (310) M. Roger, L'Enseignement des lettres classiques d'Ausone à Alcuin (Paris). 'Vortreffliches Buch'. *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Die 2. Auflage von Ottos Sprichwörtern der Römer.

Zur Erinnerung an Dr. Aug. Otto, geb. 15. Aug. 1856, gest. 16. März 1898.

Der Wunsch nach einer 2. Aufl. dieses allgemein bekannten und viel benutzten Werkes ist schon im J. 1891 wie anderwärts so auch in der Wochenschrift (Sp. 656) von O. Seyffert ausgesprochen worden. Auf dem Gebiete der vergleichenden Parömiologie nimmt das Buch den ersten Platz ein, und man muß sich im Geiste um mehr als drei Jahrhunderte zurückversetzen, ehe man auf ein Werk von ähnlicher Bedeutung stößt, die Adagia des Erasmus. An Umfang freilich stehen die Sprichwörter der Römer den Adagia beträchtlich nach, aber nicht an wissenschaftlichem Werte. Erfreut uns Erasmus durch reichen Inhalt, geistvolle Bemerkungen und ein klassisches Latein, so bewundern wir bei Otto die Sicherheit der Methode und die Vollständigkeit und Genauigkeit der Quellenangaben und Zitate. Eine merkwürdige äußerliche Übereinstimmung findet sich auch darin, daß die zwei Hauptvertreter der Sprichwortforschung fast genau in demselben Lebensalter standen, als sie ihre grundlegenden Arbeiten veröffentlichten: die Adagia des Erasmus (geb. 1467) erschienen in ihrer ersten Fassung im J. 1500, die Sprichwörter der Römer von Otto (geb. 1856) im Juni 1890; beide hatten also das 33. Lebensjahr vollendet. Was jedoch den äußeren Erfolg beider Werke betrifft, so stellt sich ein erheblicher Unterschied heraus. Denn die Sammlung des großen Humanisten erlebte im Laufe der Zeiten viele vermehrte und verbesserte Auflagen, Otto hingegen war die Vollendung der von ihm mit Eifer und Sorgfalt vorbereiteten 2. Auflage seines Buches nicht beschieden.

Am 15. Aug. dieses Jahres würde Otto seinen 50. Geburtstag gefeiert haben. Unzweifelhaft würde er, hätte das Schicksal ihm feste Gesundheit und ungebrochene Schaffenskraft vergönnt, die Vorbereitungen zu der geplanten Neuauflage schon längst abgeschlossen und an seinem 50. Geburtstage anerkennende Besprechungen derselben in zahlreichen wissenschaftlichen Zeitschriften mit Befriedigung zur Kenntnis genommen haben. Nun, da ihn langwierige Krankheit und der unerbittliche Tod am Abschluß eines so wichtigen Unternehmens verhindert haben, müssen seine Freunde, Gesinnungsgenossen und Verehrer für ihn eintreten und die Erfüllung seines letzten und liebsten Wunsches herbeizuführen suchen. Freilich bewahrheitet sich hier das bekannte römische Sprichwort, das merkwürdigerweise in Ottos Sammlung fehlt: Wenn zwei dasselbe tun, so ist es nicht dasselbe (nach Ter. Adelphi 821—25). Nicht als ob Deutschland arm wäre an Gelehrten, die einer solchen Aufgabe gewachsen wären. Aber diejenigen, die sie übernehmen und glücklich zu Ende führen könnten, haben sich bereits andere Arbeitsgebiete ausgesucht, von denen sie so leicht nicht wieder loskommen, oder sie sind durch Berufsgeschäfte zu sehr in Anspruch genommen, und jüngere Forscher, so begabt und tüchtig sie sein mögen, verfügen kaum über eine so erstaunliche Belesenheit und Beherrschung des Stoffes, wie sie Otto eigen war. Übrigens war Ottos Hinscheiden im J. 1898 fast ganz unbemerkt geblieben. Man nahm es als selbstverständlich an, daß er für die Ergänzung und Vervollkommnung seines Werkes selbst Sorge trage, und auch der Nachruf, den ich im Archiv für lat. Lexikographie (XIII, 1904, S. 599) seinem Andenken gewidmet habe, scheint nur wenigen bekannt geworden zu sein. Darum wende ich mich nun mit der Bitte um tatkräftige Unterstützung an den großen und weiten Leserkreis der Philologischen Wochenschrift. Ich mache diesen mit der unerfreulichen Tatsache bekannt, daß Ottos vortreffliches Buch bei weitem nicht den erhofften Absatz gefunden hat. Viele Exemplare liegen noch unbenutzt und unverkauft in Leipzig, und man kann billigerweise vom Verleger nicht erwarten, daß er die großen Kosten einer 2. Aufl. auf sich nimmt, ehe der ursprüngliche Vorrat einigermaßen vermindert ist. Möge also jeder Philologe, dem es mit der Förderung der Wissenschaft Ernst ist, die Sprichwörter der Römer recht bald seinem Bücherschatze einverleiben!

Zum Schlusse noch eine Mitteilung, die für die Zukunft bessere Aussichten eröffnet. Auf die von mir gegebene und von Herrn Geh. Regierungsrat Prof. Dr. Wissowa befürwortete Anregung hat sich die Firma B. G. Teubner in hochherziger und dankenswerter Weise entschlossen, einen Mittelweg einzuschlagen, nämlich einen Ergänzungsband zu den Sprichwörtern der Römer herauszugeben, der die zahlreichen zerstreut erschienenen Nachträge (vgl. den Nekrolog im Archiv a. a. O.) in übersichtlicher Anordnung vereinigt enthalten wird. Von dem Erfolge dieser bald zu erwartenden Ergänzungen werden natürlich die weiteren Entschließungen des Verlegers abhängen. Sache der deutschen Philologen ist es nun, ihren oft gerühmten opferbereiten Idealismus von neuem zu bewähren; dann wird, was heute ein Wunsch, eine Hoffnung ist, in wenigen Jahren zur Wirklichkeit, zur Tatsache geworden sein!

Dresden. M. Schwabhäuser.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

O. Henke, Vademekum für die Homerlektüre. Leipzig, Teubner. 80 Pf.

F. H. M. Blaydes, Analecta tragica Graeca. Halle a. S., Waisenhaus. 3 M.

G. Felsch, Quibus artificiis adhibitis poetae tragici Graeci unitates illas et temporis et loci observaverint. Dissertation. Breslau, M. & H. Marcus.

R. Richter, De ratione codicum Laur. plut. 69,2 et Vatic. 126 in extrema Thucydidis historiarum parte. Halle a. S., Niemeyer. 2 M. 40.

A. Kretschmar, De Menandri reliquiis nuper repertis. Dissertation. Leipzig.

Dionysi Halicarnasensis antiquitatum Romanarum quae supersunt ed. C. Jacoby. Vol. IV. Leipzig, Teubner. 4 M.

J. Gabrielsson, Über Favorinus und seine Παντοδαπὴ ἱστορία. Upsala-Leipzig, Harrassowitz.

A. Malinin, Hat Dörpfeld die Enneakrunos-Episode bei Pausanias tatsächlich gelöst oder auf welchem Wege kann diese gelöst werden? Wien, Hölder.

J. Gabrielsson, Über die Quellen des Clemens Alexandrinus. I. Upsala-Leipzig, Harrassowitz.

C. Horst, Plotins Ästhetik. I. Gotha, Perthes. 2 M. 40.

W. Isleib, De Senecae dialogo undecimo qui est ad Polybium de consolatione. Dissertation. Marburg.

E. H. Renkema, Observationes criticae et exegeticae ad C. Valerii Flacci Argonautica. Utrecht, Kemink & Sohn.

Th. Zielinski, Das Ausleben des Clauselgesetzes in der römischen Kunstprosa. Leipzig, Dieterich.

E. H. du Bois, The stress Accent in Latin Poetry. New York, Macmillan Company. 1 $ 25.

A. B. Hersman, Studies in Greek Allegorical Interpretation. Dissertation. Chicago.

J. V. Prášek, Geschichte der Meder und Perser. I. Gotha, Perthes. 7 M.

E. Szanto, Ausgewählte Abhandlungen. Tübingen, Mohr. 9 M.

Marie Pancritius, Studien über die Schlacht bei Kunaxa. Berlin, Duncker. 2 M. 50.

F. Tilman, De la valeur légale des plébiscites sous la république Romaine. S.-A. aus dem Musée Belge. Löwen, Peeters.

A. Merlin, L'Aventin dans l'antiquité. Paris, Fontemoing. 10 frs.

G. Colasanti, Fregellae. Storia e Topografia. Rom, Loescher. 6 L.

V. Pârvan, Cateva cuvinte cu privire la organizatia provinciei Dacia Traiana. Bukarest. Göbl.

A. Bludau, Juden und Judenverfolgungen im alten Alexandria. Münster, Aschendorff. 2 M. 80.

F. Frhr. Hiller von Gaertringen, Geschichte und Erforschung von Priene. S.-A. aus den Inschriften von Priene. Berlin, G. Reimer.

L. von Sybel, Christliche Antike. I. Marburg, Elwert.

Archeografo Triestino. III, 1. Triest, Caprin.

A. Wiedemann, Ägyptische Sagen und Märchen. Leipzig, Verlagsaktiengesellschaft. 1 M.

I. Ludwig, Quae fuerit vocis ἀρετή vis ac natura ante Demosthenis exitum. Dissertation. Leipzig.

K. Huemer, Der Geist der altklassischen Studien und die Schriftstellerwahl bei der Schullektüre. Wien und Leipzig, Fromme. 1 M. 35.

R. M. Meyer, Kriterien der Aneignung. Leipzig, Teubner. 60 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft.

26. Jahrgang. 1. Dezember. 1906. № 48.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Ph. Champault, Phéniciens et Grecs en Italie d'après l'**Odyssée** (Hennings) . . 1505
E. K. Rand, Johannes Scottus (Ehwald) 1516
Papyri Schott-Reinhardt I — hrsg. von **C. H. Becker** (H. Hilgenfeld) 1521
Untersuchungen zur Geschichte Ägyptens. III 2. **K. Sethe,** Beiträge zur Geschichte Ägyptens. 2. Hälfte (v. Bissing) 1522
C. D. Buck, Elementarbuch der oskisch-umbrischen Dialekte (Schwyzer) 1525
E. Bethe, Mythus Sage Märchen (Bruchmann) 1526
P. Cauer, Siebzehn Jahre im Kampf um die Schulreform (H. F. Müller) 1528

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte
Neue Jahrbücher für das klass. Altertum und für Pädagogik. IX, 7—9 1529
Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XIII, 3—9 1531
Literarisches Zentralblatt. No. 45 . . . 1532
Deutsche Literaturzeitung. No. 44 . . . 1533
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 44 1533
Mitteilungen:
R. Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1906. I 1533
Eingegangene Schriften 1535
Anzeigen 1535

Rezensionen und Anzeigen.

Ph. Champault, Phéniciens et Grecs en Italie d'après l'**Odyssée.** Paris 1906, Leroux. 602 S. 8. 6 frs.

Der Verf. sucht in diesem interessanten Buche, ganz abweichend von der deutschen Philologie, zu begründen, daß die Odyssee ein reines Zeitgedicht sei, in 2 verschiedenen Teilen von demselben genialen Dichter verfaßt, der in dem Nostos (ε—ν) eine chalcidisch-phönizische Kolonie verherrlichen wollte. Gleich die Vorrede beginnt er mit der Behauptung, der Nostos des Odysseus sei in geographischer, historischer und sozialer Beziehung ein erstklassiges Dokument. Dies führt er in 3 getrennten Abteilungen aus, in Teil I (— S. 142) für die Geographie, II (— S. 287) für die soziale Seite, III (— S. 373) für die Geschichte, um dann in Teil IV die Irrfahrten des Odysseus zu bestimmen und zum Schluß (S. 579—589) einige Folgerungen für die älteste Geschichte der Griechen und Phönizier und eine kurze Zusammenfassung der wesentlichsten Ergebnisse seiner mit Begeisterung und Konsequenz behandelten Hypothese anzuknüpfen. Zum leichteren Verständnis sind 4 graphische Darstellungen beigegeben worden, 1. von dem Golf von Neapel, 2. von Ischia, 3. von einem ägyptischen Schiff der 18. Dynastie (1600 v. Chr.), 4. vom tyrrhenischen Meer. Diese Karten, wenigstens die ersten beiden, hätte man sich gern etwas deutlicher gewünscht. Der Verf. ist überzeugt, wer sein Buch gelesen habe, werde, weit entfernt davon, im Homer ein Gewebe von Phantasien zu sehen, im Gegenteil lauter Realität darin erkennen; seit 15 Jahren habe er Homer und die einschlägige Literatur studiert und nun endlich auf Bérards Forschungen weiterbauend die richtige Methode der Untersuchung gefunden. In der Tat finden wir ihn außerordentlich vielseitig belesen und äußerst beredt in der Anwendung seiner Methode. Die Athetesen der alexandrinischen und der modernen Kritik hält er für falsch: als echt behandelt er ε 33—40. 333—65. 427—36. ζ 52-5. η 53ff. 103ff. 251—8. θ 266—366. κ 137—9. 350f. 513—5. λ 14—7. μ 3f. 62—72. 86—8. 103. 105. 124—6. 420—46. ν 125—87. 200—03. Er verwirft die ganze

moderne Kritik von Wolf bis Lachmann usw., und wenn man seine Hypothese annimmt, kann man wirklich alle jene Stellen, sogar η 103 ff., für echt erklären. Mit Bérard, Les Phéniciens et l'Odyssée, stimmt er in der Lokalisierung der Charybdis (wie selbstverständlich), der Kyklopen und Lästrygonen völlig, in betreff Ogygias beinahe überein. Bérard glaubt, mit Strabo p. 149—51 überall im Nostos eine phönizische Quelle annehmen zu müssen, welche Homer gelesen habe, selbst aber habe er die geschilderten Örtlichkeiten nicht gesehen, während Ch. annimmt, Homer habe persönlich bei den Phäaken Gastfreundschaft genossen und nicht bloß deren Wohnsitz, sondern auch den der Lästrygonen, der Kirke und des Kyklopen besucht. — Die Fahrt des Odysseus zu den Lotophagen, den Dattelessern, berechnet er, da Odysseus vom Vorgebirge Malea durch den Boreas verschlagen (ι 81) am 10. Tage ihr Land erreicht, auf 1300 km (S. 399—405), eher etwas weniger, und setzt es gleich Caccabé oder Cambé, wo später Karthago = 'Neustadt' gegründet wurde, zwischen dem promunturium pulchrum und candidum. (Nach S. 53 war die mittlere Geschwindigkeit der alten Fahrzeuge höchstens 150 km am Tage; das ergäbe hier in 9½ Tagen zirka 1400 km. Außerdem führt die Richtung des Boreaswindes nicht nach Tunis; dieses liegt vielmehr rein westlich.) — Obschon nicht im Homer angegeben wird, in welcher Zeit und Richtung Odysseus die nächste Station erreicht (ι 105 f.), ist es natürlich, anzunehmen, daß er nach Norden zurückfährt: er kommt zu dem Kyklopenlande; er landet bei Nacht an einer kleinen davorliegenden Insel (S. 374—83. 180 f.). Wäre die Station der Lotophagen auf der Insel Meninx gewesen, so könnte Odysseus nicht gut im Westen von Sizilien hinaufgefahren sein ins tyrrhenische Meer. Ch. aber setzt die Kyklopen mit Bérard gleich den Oin-otriern (semit. = Kreisaugen) in der Nähe von Hypereia (semit. = Cumä). Die Önotrier sind wandernde Hirten, die Herren der Phlegräischen Felder, welche kein Gesetz kennen und vor einem Menschenalter die Phäaken (ζ 5 ff.) aus Cumä vertrieben haben. Auf dem von der Küste des Posilipp und der noch vorhandenen Grotte des Polyphem nur 800 m entfernten Nisida hat man das Felsstück nahe vor sich, das der Riese dem fliehenden Odysseus nachwarf (ι 481, vgl. meine Odyssee S. 275—8). — Odysseus kommt zum Äolus κ 1 ff. (S. 386—399). Die vulkanische Insel Stromboli, wohin ihn die Tradition setzt, paßt nicht zu den Homerischen Daten (κ 18 ff. fährt Odysseus in 9 Tagen und Nächten mit dem Zephyros von der Insel des Äolus nach Ithaka hin, 1300 km; das wäre von den Liparischen Inseln aus nicht möglich); wohl aber passen die Ägaden im Westen des Kap von Lilybäum. Hier liegen 15 Inseln, entsprechend der Familie des Windwarts, wenn wir seinen Vater, den Hippotas (= semit. pārās und parrāsa), und seine nicht genannte Gemahlin mitrechnen. Äolis ist danach die Insel Marittimo, ein sich 700 m erhebender Berg, umgeben von spitzen, unzugänglichen Klippen (κ 4), die letzte Etappe auf der Fahrt von Cumä nach der Gegend von Utika und Karthago. — Äolus entläßt seine Gäste im Zorn; sie müssen rudern und gelangen am 7. Tage nach Telepylos an der Taubenbucht (τρυγών) (S. 526—550). Diese hat Bérard im 2. Bd. gegenüber der Insel de la Maddalena in der kleinen Bucht von Porto Pozzo an der Nordküste von Sardinien entdeckt. Ch. erklärt die Schaf- und Rinderherde κ 82—86 für eine allegorische Beschreibung des Eingangs in diesen Hafen, an dessen beiden Seiten zum Einfallen gebrachte Granitblöcke zwischen Schichten von Grün den Anschein von wandernden Herden erwecken. Diese wandern in entgegengesetztem Sinne, die Ochsen gegen Westen und das nächtliche Obdach, die Schafe nach Osten zu den Weideplätzen, beide so nahe beieinander, daß ein aufmerksamer Hirt genügen würde, sie zu hüten. So gibt er eine einfache dichterische Erklärung von Ausdrücken, in denen andere, Stubengelehrte, die kurzen Nächte des Nordens oder ein Hirtenregiment angedeutet fänden. — Von hier gelangt Odysseus nach Aiaia zur Kirke (S. 485—526, κ 133 ff.). Es ist nach Ch. die niedrige kleine Insel Pianosa (Planasia, wohin Augustus seinen Enkel Agrippa Postumus verbannt hat), 155 km von der Straße von Bonifacio. Sie ist nur 14 km von dem mehrere 100 m hohen Elba entfernt, so daß κ 195 τήν πέρι πόντος ἀπείριτος ἐστεφάνωται, obgleich die Warte des Odysseus nur etwa 25 m hoch gewesen sein kann, ganz unverständlich sein würde, wenn nicht die Landung an der östlichen Seite erfolgt und der Lugaus des Helden auf den Belvedere verlegt wäre. — Von Aiaia fährt man mit dem Boreas in einer Tagereise (κ 505—7. λ 11—13) nach dem Okeanos und dem Hades. Ch. rechnet auf die Tagereise 18 Stunden. Herodot berechnet das Verhältnis zwischen Tag-

und Nachtfahrt wie 7 : 6; jener setzt also die Fahrt von Aiaia nach dem Hades = 110—150 km, wie mir scheint, zu viel, da die Nachtfahrt ausfällt, aber zu wenig für die Entfernung (vgl. Skylax Peripl. p. 90. Herod. IV 86. II 11). In der Straße von Bonifacio gehen wie bei Gibraltar Strömungen wie in ein neues Meer; jenseits der Meerenge scheint es das äußerste Westende der Welt zu sein: hier war die Unterwelt der Phäaken, wie in Epirus die der Griechen, wie die des Mittelmeeres und der Phönizier jenseits der Säulen des Herkules. 40 km von dieser Meerenge von Bonifacio nach Westen hin soll der Coghinasfluß mit seinen Umgebungen bei Castel Sardo als Modell der Homerischen Beschreibung gedient haben; die Kimmerier sollen (λ 14—19) les *ténébreux* (Kmr. semit. = Schwärze) et par extension *les infernaux* bedeuten. — Für die Rückfahrt nach Ithaka von Aiaia aus nennt dem Odysseus die Kirke viererlei Gefahren, die Sirenen, Plankten, Skylla und Charybdis und schließlich die Sonneninsel, ohne die Entfernung oder auch nur die Richtung anzugeben. Odysseus scheint denn auch mit phantastischer Eile zu fahren (μ 165—7. 201. 234. 261); sind es doch von Pianosa bis Licosa zu den Sirenen 450 km, von hier nach Stromboli in gerader Richtung 150 km, von hier nach Messina 75 km und von hier zur Sonneninsel 50 km. Die Sirenen setzt man zwar gewöhnlich etwas weiter nördlich bei den Galli-Inseln an = Capreae, die fast unbewohnbar sind und für eine phönizische Station nicht passen würden. Deshalb zieht Ch. (S. 453 ff.) die Insel Leucosia bei Pästum und dem prom. Enipeum vor nach Strabo p. 252: Λευκωσία ἐπώνυμος μιᾶς τῶν Σειρήνων und identifiziert die zweite Sirene mit dem gegenüberliegenden Kap, da die Blumengärten des Ufers von Poseidonia (= Pästum) von bestrickendem Reiz seien, während doch Strabo mit Gründen für die Capreae insulae (p. 258, 22 f.) eintritt. — Die Irrfelsen (S. 450 ff.) können, da sie zwischen den Sirenen und der Skylla erwähnt werden, kaum anderswo gesucht werden als bei dem Liparischen Vulkan auf Stromboli (μ 59—68. 201 ff.), wo die Gasbildungen für die Vögel tödlich sind und die Feuerstürme kein Schiff passieren lassen. Die Irrfelsen scheinen Ch. nur durch die phantastische Fahrt des Odysseus der Skylla so sehr angenähert zu sein, daß man sie μ 201 ff. nicht deutlich erkennt. — Die Skylla und Charybdis hat niemand anderswo gesucht als bei Messina (S. 427—431). Homer gibt hier keine Einzelheit, die sich nicht durch die Wirklichkeit rechtfertigte (z. B. μ 97); aber er verzehnfacht die Gefahren. Es hat ja auch des Befehls der Kirke bedurft, um den Odysseus zu dieser Durchfahrt zu bestimmen. — Die Sonneninsel ist nach λ 107 Thrinakia (S. 432—49). Diesen Namen leitet Ch., wie ja auch unsere Lexika, von τρεῖς und ἀκή (vgl. φαι-ηκ-ες, πιθ-ηκ-ουσα und ἀρτ-ακ-ίη) ab und setzt ihn gleich Τρινακρία mit Strabo p. 265. Malta würde nicht passen, da der Notos (μ 325) und Euros der Fahrt von hier nach Ithaka konträr sind. Aber ist es nicht wunderlich, daß Odysseus nach μ 127. 261. 276, nachdem er an der Nordostecke von Sizilien herumgekommen ist, die Herden des Helios auf einer anderen neuen Insel angetroffen zu haben scheint, welche östlich von Sizilien zu suchen wäre? Das αὐτίκ' ἔπειτα V. 261 braucht ebensowenig wie V. 201 eine ganz nahe sizilische Station zu bezeichnen, wie sie Ch. in Tauromenium (Taormina) im Angesichte des Ätna gefunden zu haben glaubt. Dort nämlich am Fuße des Gipfels, welcher die spätere Stadt trug, liegen im Halbkreis 3 Buchten nach Norden, Osten und Süden, von denen die gastlichste im Süden der Notos von vorn und der Euros in schräger Richtung bestreicht, während in Messina, wo Bérard den Odysseus landen läßt, keine Vorsicht gegen diese beiden Winde nötig ist. Tauromenium wird für einen semitischen Namen = Berg des Stiers (arab. thawr, syr. tawr) erklärt. — Als das Schiff des Odysseus von der Insel des Helios abgefahren ist und jedes Land aus dem Gesichte verloren hat (μ 403 f., vgl. ξ 301 f.), bricht ein Sturm aus, und die Gefährten alle ertrinken im Meere, während der Zephyros weht. Ich halte nun μ 420—46 für unecht; Ch. gründet auf sie seine Lokalisierung von Ogygia, indem nun der Notos den schiffbrüchigen, schwimmenden Helden wieder bei der Charybdis (μ 429 f.) vorbei treibt. Er läßt also den Odysseus 9 Tage lang an der Nordküste von Sizilien entlang in den fernsten Westen nach den Säulen des Herkules schwimmen (μ 447. η 244—54), um hier in finsterer Nacht von der Kalypso gerettet zu werden (S. 406—421 und S. 22 ff.). Kalypso wohnt weit weg von Hellas (ε 55); sie ist des Atlas Tochter (α 52—4); also, schließen Ch. und Bérard, wohnt sie in seiner Nähe; Hesiod macht sie zur Tochter des Okeanos (Theog. 359). Die Entfernung Gibraltars von Messina berechnet sich auch nach Skylax (Geogr. minores ed. Müller p. 90) auf 9 Tage

und Nächte. Mir scheint freilich die Fahrt von der Sonneninsel (Taormina?) nach Kalpe hin an der Küste von Sizilien und Afrika entlang, sintemal hier die Strömung konträr zu sein pflegt, längere Zeit zu erfordern als 10 Tage; denn Eratosthenes und Polybius rechnen, wenn ich nicht irre, von Karthago nach dem Ozean 8800 Stadien, und das wären nach der Gleichung 500 Stadien = 1 Tag reichlich 17 Tage. Skylax selbst setzt in § 13 die Insel der Kalypso in die Gegend des Lacinischen Vorgebirges und Krotons. Dieser Ansatz könnte allerdings ein windiger Einschub sein, denn nach § 59 *compendium* (Scylacis nomine inscriptum) *neque doctis destinatum erat, neque nautis ullam praebebat utilitatem, sed ex eorum est numero, quae a ludimagistris tractabantur* und § 70 *hoc opus . . . a ludimagistris adscriptis passim notulis auctum est*. Ch. hält die Zahlen des Skylax für karthagischen und die des Homer für phönizischen Ursprungs, während Bérard denen des Homer jede Genauigkeit abspricht (vgl. Strab. p. 224 und 298). Jener nimmt außerdem an, Odysseus habe sowohl auf dem Wege hin nach Ogygia als auch auf dem von dort nach der Heimat, wie das ja die antiken Schiffahrer zu tun gewohnt waren, denselben Küstenweg verfolgt, den die Itinerarien ihrer Schätzung zugrunde legen. Odysseus hat nach ε 270—81 keinen anderen Richtpunkt seiner Heimfahrt als die Gestirne, was eben die Gefahr derselben so sehr erhöht (vgl. ε 174 f.); er soll nur den Norden immer links behalten. Fährt er aber auf dem nördlichen Wege an Spanien entlang, so hat er nicht immer, wie mir scheint, den großen Bären zur Linken. Einerlei, nach Skylax käme Odysseus auf diesem Wege in 17 Tagen, falls die ligurische Küstenfahrt im Periplus um 2 Tage gekürzt werden muß (ε 279), von Gibraltar bis zum Meerbusen von Neapel und sähe hier das Land der Phäaken, und hier würde der von den Solymerbergen zurückkehrende Poseidon sein Floß zerschellen! — Gegen Bérards Annahme, Ogygia sei die kleine versteckte Insel Péréjil an der Küste von Marokko, wendet Ch. ein, die Grotte dieser Insel sei unzugänglich vom Lande aus (gegen ε 57 f.). Auch habe diese Insel nur eine verkrüppelte Vegetation und keine Quellen; endlich sei sie niedrig und horizontal, so daß sie nicht α 50 ὀμφαλὸς θαλάσσης (= sommet dominant au loin l'horizon naeh Bérard, nach unseren Lexicis = Nabelpunkt, Fäsi: „Mitte des Meeres, die von jedem Festland weit absteht") hätte genannt werden können. Der Felsen von Gibraltar dagegen (Kalpe), der von fern (Strab. p. 139) inselartig erscheint und sehr wohl mit einem ragenden Buckel verglichen werden kann, habe außer anderen eine prächtige Höhle 330 m über dem Meere, mit mehreren geräumigen Sälen, eine schöne Quelle im Süden und den Park von Alameda mit harzreichen Bäumen und tropischer Vegetation nahebei; er hänge mit dem Festland nur durch eine niedrige Sandstrecke zusammen, die von Lagunen zerschnitten werde. Vor 2700 Jahren sei Gibraltar vielleicht ganz eine Insel gewesen; denn Südspanien habe sich seitdem um 10—15 m gehoben, so daß der Meeresarm zwischen Gibraltar und dem Festlande 1200—1500 m breit gewesen sein könne. Kalypso sei überhaupt nicht eine Göttin, welche s i c h verberge, sondern sie verberge den Odysseus und halte ihn mit Zwang (ε 14 f.) fest. — Kein Punkt aber ist für die Irrfahrten des Odysseus wichtiger als Scheria (S. 21—65). Diesen Punkt festzustellen, hat Ch. sich daher zuerst und, wie ich glaube, mit Erfolg bemüht, indem er ihn in der Insel Ischia entdeckt. Hier ist sozusagen das Zentrum des tyrrhenischen Meeres. Die Phäaken werden als Handelsvolk geschildert und gefeiert; mehr als 3 ganze Gesänge hat Homer ihnen gewidmet. Das soziale Bild dieses Gemeinwesens stimmt mit den geographischen und historischen Merkmalen seiner Existenz überein. Aber wenn daraus auf die Realität desselben geschlossen werden soll, müßte dann nicht auch der Heidenkönig Marsilie der Rolandsage ein Mensch von Fleisch und Blut, müßten nicht Goethes Hermann und Dorothea historische Personen gewesen sein? Den geographischen Bedingungen, wie sie die Odyssee auferlegt, entspricht Ischia mehr als Korfu: es ist eine Insel (ζ 204. 279), bergig (ε 279—81), vulkanisch (ν 172 ff.); Scheria (phönizisch = die schwarze) heißen Stadt und Insel wegen ihrer Trachytfelsen und Lavaschlacken. Die Insel ist groß genug, um den Bewohnern die Mittel der Subsistenz zu gewähren (ζ 8—10), fruchtbar (ε 34) und anmutig (η 79). Früher bewohnten die Phäaken Hypereia = Κύμη, nahe den Kyklopen (η 59. Strab. p. 243). Ch. weist S. 66—142 alle topographischen Details, welche die Odyssee für Scheria angibt, aufs genaueste auf Ischia nach. Das einzige Moment, welches weniger stimmt, ist, daß Nausikaa mit ihrem Wagen bis zum Palast fährt, anstatt das Leinenzeug von den Helgen zur hohen Stadt hinauf von Maul-

eseln tragen zu lassen; und den 40 Ar großen Garten des Alkinoos schenken wir lieber dem Interpolator.

Im 2. Teil beweist Ch., daß die Phäaken nach ihrem sozialen Charakter eine phönizische Kolonie gewesen sein müssen. Duncker, Gesch. des Altertums [3] I S. 518: „Im Laufe von 2 Jahrhunderten (1300—1100) hatten die Phöniker die Inseln und Küsten des Mittelmeeres mit ihren Hafenburgen und Faktoreien besetzt, beherrschten sie die ganze Länge desselben. Ihre Schiffe durchkreuzten das langgestreckte Becken nach allen Richtungen und fanden überall schützende Häfen“ (vgl. Thuc. VI 2,6). Scheria sei gegründet im Mittelpunkt einer Gegend erzreicher Inseln, auf einem von Natur befestigten Vorsprung mit zwei für jeden Wind passenden Häfen (wie bei Neutyrus), von wo die Erze zu Schiff und auf dem Landwege nach dem Osten verfrachtet werden konnten. Der Beweis beruht auf Schlüssen aus dem Reichtum der Phäaken an metallenen Kunstprodukten und Leinen, aus der angesehenen Stellung der Hausfrau, der politischen Vormacht der Geronten und besonders aus der Eifersucht, mit der jede Konkurrenz anderer Seefahrer verhindert wird. — Alle diese Kombinationen würden in Frage gestellt werden, wenn die Auseinandersetzungen F. Rühls (Jahrb. f. kl. Ph. 1888 S. 340 ff.) und Busolts (Griech. Gesch. I S. 391 ff.) richtig wären. Danach nämlich bezöge sich das Datum 1052 v. Chr. für die Gründung Pithekusas oder Cumäs nicht auf das italische, sondern auf das äolische Cumä; Pithekusa (Änaria, Scheria) sei allerdings als erste der italischen und sizilischen Kolonien von dem euböischen Kyme, von Chalkis und Eretria aus (Strab. p. 243 und 247, Liv. VIII 22, 6. II 9, 6) gegründet, aber von da aus dann Cumä auf dem mons Gaurus erst im letzten Drittel des 8. Jahrh. v. Chr. besetzt worden. — Ch. stellt S. 323 ff. aus dem Nostos 12 Andeutungen zusammen über eine vorhistorische, vergessene Handelsroute von Chalkis über Theben, Ithaka, Metapontum usw., um die Meinung zu begründen, daß die Chalkidenser im 11. Jahrh. eine Niederlassung auf Ischia am Nordabhang des Epomeo zur Unterstützung der schon halb hellenisierten Phönizier (Phäaken auf der Ostseite der Insel) angelegt hätten. Hier sei Homer gastlich aufgenommen worden, und hier auf Ischia habe er den Nostos geschrieben; seine Anwesenheit auf Ischia bezeuge Heraclides Ponticus (340 v. Chr.), Fragm. historicorum ed. Müller II 222: μαρτυρεῖται δὲ καὶ ἐκ Τυρρηνίας Ὅμηρος παραβαλεῖν εἰς Κεφαλληνίαν καὶ Ἰθάκην, ὅτε καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς λέγεται διαφθαρῆναι νοσήσας (S. 363; das sei kein Altweibermärchen, sondern ein wertvolles Zeugnis). Er identifiziert aber den Dichter Homer mit dem Odysseus, wenn er ihn als Klienten der Phäaken und diese als seine allmächtigen Schutzherren betrachtet.

Einige Einzelheiten aus dem geistvoll geschriebenen Buche möge mir noch erlaubt sein zu erwähnen. S. 9 sagt Ch., Telemach sei nach Sparta gereist, um nützliche Sympathien neu zu beleben, und Odysseus gebe sich dem Eumäus zu erkennen, ehe er seinen Palast betreten. — S. 105 faßt er θ 55 ἐν νοτίῳ auf als *dans la domaine du Notos, ce qui veut dire au midi ou au sudest* (bei Strabo ist νότιος = südlich). — S. 199: ν 204 läßt er den Odysseus wünschen, daß er nach einer anderen phäakischen Niederlassung (als auf Scheria) gekommen wäre. — S. 273: η 204 *Les dieux ne manquent pas de nos avertir, quand un étranger pénètre chez nous.* Der τις ist doch zu verstehen als Phäake. — S. 378 ist doch wohl nicht φήμη mit φήνη verwechselt? — S. 397 übersetzt er πλωτῇ ἐνὶ νήσῳ *très fréquentée par les vaisseaux.* — μ 3 f. (S. 488) erklärt er für eine bloße Orientation des östlichen Hafens von Aiaia; sollte Homer hier nicht sein phönizisches Original mißverstanden haben? — S. 532 ff. erklärt er, wie schon oben gesagt, κ 82—6 für eine allegorische Darstellung von an der Abdachung des Felsens verstreuten Granitblöcken; sollte Homer hier nicht wieder das phönizische Original mißverständlich übersetzt haben? — Überhaupt dehnt Ch. für Homer die Anwendung der Allegorie sehr weit aus, weiter noch als Seeck, Die Quellen der Odyssee. S. 326—34, insofern dieser letztere beglaubigte Tatsachen im Homer allegorisch angedeutet sieht, jener aber unbeglaubigte Tatsachen aus der Allegorie ableitet. Ich will nichts sagen von der Verwandlung des Phäakenschiffs durch Poseidon ν 172 ff.; aber die beiden Olivenbäume ε 476 ff., von denen der eine wild, der andere gepfropft ist, sollen S. 339 ff. Symbole sein einer Verbindung zwischen Chalkidiern an der Stelle des späteren Casamicciola und den Phöniziern auf dem Negrone derselben Insel weil der eine sein natürliches Blätterdach trägt, der andere mit Blüten und Früchten Griechenlands geschmückt ist. Würde man es nicht natürlicher finden, wenn auf eine Verbindung zwischen Griechen und Wilden geraten wäre?

— Gleich nachher wird ausgeführt, daß die Ino Leukothea, die als 'göttliche weiße Quelle' zum Lavafluß gehöre, denn dieser entspringe am Vulkan Epomeo, dessen Seiten aus weißem Tuff und Mergel beständen, als Tochter des Kadmos eine thebanisch-phönizische Gruppe von Ansiedlern verkörpere. Nur diese zwei Beispiele statt vieler! Auch unbelebte Gegenstände stellt Homer gern als belebt dar (vgl. meine Odyssee S. 195 f.). Aber wenn Ch. nicht bloß die goldenen Dienerinnen des Hephaistos Σ 416—21 und die Fackelhalter des Alkinoos η 100, sondern auch die beiden Grazien im Schlafgemach der Nausikaa ζ 18 f. (S. 473 Höllenbewohner = Kimmerier λ 11 ff.) oder gar S. 520 ff. die 4 Dienerinnen der Kirke κ 348—59, welche ihm die 4 Jahreszeiten zu symbolisieren scheinen, und gar die Wölfe und Löwen κ 212—19 zu Bildwerken der Metallurgie macht, so könnte ich das nicht anders verstehen, als wenn phönizische Übertreibungen dem Homer vorgelegen haben und von ihm mißverständlich benutzt worden wären. — Da die Phönizier schon vor der Wanderung der Dorier und Herakliden auch das westliche Mittelmeerbecken mit festen Hafenplätzen besetzt hatten, ist es nicht unwahrscheinlich, daß sie da, wo die Lotophagen, Kyklopen, Äolus, die Lästrygonen, die Kirke und die Kalypso in den Schiffergarnen ihre gruseligen Rollen spielten, also im Lande der Dattelesser, sei es nun Meninx oder Tunis, bei Cumä, auf den Ägaden, auf Sardinien, wo so reiche Metallbergwerke auszubeuten waren, auf Elba und besonders bei den Säulen des Herkules Handelsstationen angelegt hatten und den Verkehr dahin allen Fremden, namentlich den Hellenen gegenüber als ihr Monopol betrachtet haben, welches mit List und Gewalt zu verteidigen wäre; so ist ja die Praxis aller Handelsvölker gewesen. Sie haben daher die Einfahrt ins westliche Mittelmeerbecken mit Schreckgeschichten von dem Helios, der Skylla und Charybdis, den Sirenen usw., welche alle den Schiffahrern ein mannigfaltiges Verderben oder lange Gefangenschaft bereiteten, ausgestattet, und diese Ausstattung hat ein Dichter für die Heimfahrt des schlauen Odysseus benutzt, indem er an den Inhalt von ι, κ, μ und ε eine Mnesterophonie anschloß, ehe überhaupt an die Phäaken gedacht wurde. Erst durch Einfügung des Inhalts der Apologe in die Phäakis hat der Dichter oder ein anderer Dichter für seine Odyssee einen tieferen ethischen Gehalt gewonnen und, vielleicht ohne zu wissen, daß seine Phäaken phönizischen Ursprungs waren, in seiner genialen Reproduktion ihre Kolonie in Scheria verlockend geschildert. Ich kann nicht glauben, daß der eigentliche Nostos des Odysseus (ι κ μ ε), weil er ganz entgegengesetzter Tendenz ist, aus derselben Quelle habe entnommen werden können wie die Phäakis, daß sie beide zur selben Zeit und am selben Ort (auf Ischia) von Homer selbst haben erdichtet werden können. Befremdlich scheint mir auch die Mischung griechischer Personennamen mit phönizischen Ortsnamen (Scheria, Charybdis, Aiolos, Kimmerier, Ogygia) sowie die stillschweigende Voraussetzung des Epos, daß alle genannten Personen der griechischen Sprache mächtig sind. Den Wohnsitz der Phäaken hat der Dichter freilich seinen Landsleuten völlig unkenntlich gelassen, indem er jene in einer Nacht auf einem Wunderschiff nach Ithaka und Euböa fahren ließ (an einem anderen Orte [Jahresb. d. Berl. Phil. Ver. 1906 S. 260 ff.] habe ich dies zu erklären gesucht); er hat das soziale und geographische Bild der Kolonie auf Ischia wohl selber nur aus detaillierter Beschreibung eines von dort entkommenen oder entlassenen Hellenen entnommen. — Ch. und Bérard haben sich jedenfalls um den Homer wohl verdient gemacht.

Schließlich darf ich es noch lobend anerkennen, daß das Buch sehr korrekt gedruckt ist. Ganz wenige Druckfehler sind mir in den Anmerkungen aufgestoßen: S. 24 A. 2; 253 (statt 243); S. 116 A. 1; livre II, S. 202 A. 2: 83 f. (st. 33); S. 204 A.: II (st. III); S. 264 A. 2: p. 175 f. st. 265; S. 304 A. 3: 22 (st. 23); S. 305 A. 2: 405 (st. 105); S. 327 A 2: η 323 f. (st. 321 f.); S. 423 A.: XII (st. X); S. 522 A. 2: Jesaias 45,16? usw., und S. 301 hat Strabo ed. Meineke p. 447 nicht die Arkadier, sondern die Arabier.

Husum. P. D. Ch. Hennings.

Edward Kennard Rand, Johannes Scottus. Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters, herausgegeben von Ludwig Traube. I. Band. II. Heft. München 1906, Beck. X, 106 S. 8.

In dem aus Corbie stammenden cod. Paris. Saint Germain no. 1110 sind drei Kommentare zu Martianus Capella erhalten. Es gelang Hauréau (Notices et extraits XX 2, 1—39), in einem dieser Kommentare ein Werk des Johannes Scottus Erigena nachzuweisen und zwar zunächst durch Zitate, die Remigius von

Auxerre aus diesem Kommentar mit Angabe des Autornamens in den seinigen übernommen hatte; die von Hauréau herausgegebenen Glossen zum 4. Buch des Martianus sind, außer dem die Übersetzung des Dionysios Areopagites vorbereitenden Kommentar zu diesem und Bruchstücken des Kommentars zum Johannesevangelium, das einzige geblieben, was von der exegetischen Tätigkeit des großen Mannes bekannt war, den K. Laßwitz in seiner Geschichte der Atomistik I 37 mit bezeichnendem Ausdruck 'den ersten kräftigen Denker' der scholastischen Zeit genannt hat. Jetzt erhalten wir durch Rands ausgezeichnete Arbeit den Kommentar des Johannes zu den (4) theologischen Traktaten des Boethius, was um so wichtiger ist, als er zugleich die Bedeutung des Boethius selbst für die Entwickelung der Scholastik in helleres Licht rückt.

Rand hatte in seiner die grundlegenden Aufstellungen H. Useners glänzend ergänzenden und m. A. die Frage abschließenden Untersuchung über den dem Boethius zugeschriebenen Traktat de fide catholica (XXVI Supplementband der Jahrbücher für klassische Philologie S. 400) auf zwei Kommentare zu Boethius aufmerksam gemacht, von denen der eine, den vierten Traktat, d. i. eben den de fide catholica nicht kommentierende dem Johannes Scottus oder möglicherweise einem seiner Schüler, der zweite, auch den vierten Traktat behandelnde dem Remigius von Auxerre oder einem aus seinem Schülerkreise gehöre, und hatte dabei in Aussicht gestellt, diese Frage „anderswo näher auszuführen“. In der vorliegenden Arbeit hat er dieses Versprechen erfüllt, und wie er in der eben erwähnten Abhandlung für die Boethiusforschung ein gewichtiges Resultat gewonnen hatte durch den Nachweis, daß jener Traktat zwar nicht eine Arbeit des Boethius selbst sei, wohl aber aus seiner nächsten Umgebung stamme als eine Schrift des von Boethius im zweiten und dritten Traktat angeredeten und ganz unter augustinischem Einfluß stehenden Johannes Diaconus, so sind die Ergebnisse dieser Schrift nicht minder bedeutungsvoll für die Literaturgeschichte des 9. Jahrhunderts und die Erweiterung und Sicherung unserer Kenntnisse der geistigen und wissenschaftlichen Interessen unter Karl dem Kahlen, die ihren Höhepunkt in Johannes Scottus gefunden haben. Zugleich aber gibt das Buch einen hervorragenden Beitrag zu dem großen Werk, das L. Traube am Schluß seines Vorwortes der Zukunft stellt, d. h. zu einer Gesamtausgabe der Werke des Meisters und seiner nächsten Schüler.

Der in zahlreichen, von Rand zum erstenmal untersuchten, meist von ihm erst aufgefundenen Hss des IX—XIII Jahrhunderts — die ältesten gehörten ursprünglich alle französischen Klöstern — sich findende Kommentar ist teils als geschlossenes Werk, teils als den Text begleitende Marginal- und Interlinearglossen, teils nur in Auswahl oder stückweise wohl aus Schülernachschriften erhalten: Rand folgt bis Traktat V c. 6 *mutata* (= 206,65 Peiper) dem aus Corbie stammenden Paris. lat. 12957 saec. IX als Hauptquelle, von da dem wahrscheinlich in Fleury geschriebenen cod. Urbinas 532 saec. IX und cod. Bernensis 510 + 517 saec. IX/X. Der Kommentar wird durch kein direktes Zeugnis dem Johannes zugewiesen; die einzige Stelle, in der die Erklärung aus Johannes' großem Werke de diuisione naturae (II 34 B) entnommen ist (p. 65,7 R. zu tract. V p. 195,40 Peiper), betrachtet Rand, weil die Erklärung nicht recht zum Text stimmt und die betreffende Glosse im cod. Urbinas fehlt, als einen nicht originalen Zusatz. Die von Traube gefundene Tatsache, daß sich im cod. Bambergensis Q VI 32 autographe Bemerkungen des Johannes finden, ist wahrscheinlich für den in geschlossener Fassung überlieferten Kommentar nicht zu verwerten gewesen; jedenfalls zählt Rand S. 98 den Bamberg. mit unter den codices auf, in denen die Glossen des Remigius in Verbindung mit denen des Johannes erscheinen. Aber die Anzeichen und inneren Gründe, die Rand für die Autorschaft des Johannes beibringt, scheinen mir nach seiner ebenso scharfsinnigen wie umfassenden Darlegung der schon nach allgemeinen Gesichtspunkten wahrscheinlichen, ja sich aufdrängenden Vermutung zwingende Gewißheit zu geben. Ich führe von den die Vermutung nahelegenden äußeren Umständen folgende an: Daß Johannes den 'magnificus' Boethius kennt und verehrt, steht aus mehrfachen Anführungen fest; Dräseke hat in seinem gehaltvollen Aufsatz in den Studien zur Geschichte der Theologie und Kirche IX (Leipzig 1903) S. 14 ff. ein Zitat aus dem fünften theologischen Traktat — daß dieser hier als *secundus liber de trinitate* bezeichnet wird, ist für die Überlieferungsgeschichte der Traktate von besonderer Bedeutung — im fünften Buch de diuisione naturae (V 8, p. 877 B) nachgewiesen; die dritte vita bei Peiper in der

Vorrede zur Ausgabe der Consolatio philosophica p. XXX. XXXII, die zweifellos die Einleitung zu einem Kommentar war, wird im cod. Laurentianus LXXVIII 19 saec. XII eingeleitet mit der Angabe *uerba Iohannis Scoti incipiunt.* Der wirksamste der aus dem Kommentar selbst entnommenen inneren Beweise aber ist der, den Rand am Schluß seiner die grammatische Subtilität, die Kenntnis des Griechischen, die theologische und philosophische Haltung des Kommentators zu induktiver Wirkung zusammenfassenden Darstellung erbringt, nämlich daß sich zwei Parallelen zwischen dem Boethiuskommentar und den Johanneshomilien zum Prolog des Johannesevangeliums finden, die so schlagende Übereinstimmung zwischen den Verfassern beider Stücke in der Auffassung des Verhältnisses zwischen Glauben und Wissen und in der Erklärung der Bedeutung der Himmelfahrt Christi, also eine engste Beziehung in intimsten Gedanken zeigen, daß dieses Zeugnis als entscheidend für die Identität beider Verfasser angesehen werden kann.

Doch begnügt sich Rand keineswegs mit dem positiven Beweis, sondern berücksichtigt und erklärt unter dem Gesichtspunkt historischer Entwickelung auch alles das, was der sonstigen Haltung und Auffassung des Johannes zu widersprechen scheint. In diesem Zusammenhang veröffentlicht er ein sehr interessantes Stück aus dem sechsten Buch des Martianuskommentars über die Antipoden, so daß unsere Kenntnis auch dieses Kommentars, den wir hoffentlich einmal vollständig von Rand herausgegeben erhalten, eine wichtige Bereicherung erfährt. An dieses Stück selbst aber knüpft Rand eine Besprechung des Wandels dieser ebenso wunderlichen wie wichtigen Lehre, die das Muster feiner Entwickelung genannt werden kann. Von sonstigen Einzelheiten hebe ich als besonders gelungen die Charakteristik des Heirich von Auxerre hervor, die Rand gibt, um aus dem unversöhnlichen Widerspruch zwischen den Anschauungen des Kommentators und denen jenes humanistischen Eklektikers, an den man vielleicht als Verfasser des Kommentars denken könnte, die Unmöglichkeit dieser Annahme zu erweisen.

Der Schlußteil des Buches (S. 87—106) beschäftigt sich mit dem zweiten Kommentar zu den opuscula theologica des Boethius, der dem des Johannes genau nachgebildet auch auf den von Johannes nicht erklärten vierten Traktat sich erstreckt. Nicht so verbreitet wie dieser, hat er sich als besonderes Werk im Paris. lat. 6759 saec. XIII, in kleiner Auswahl, erhalten. Die älteste der vier weiteren von Rand aufgefundenen Hss, in denen der Kommentar den Boethiustext begleitet, ist wieder ein Corbeiensis = Paris. lat. 12949 saec. IX. In Verbindung mit den Glossen des Johannes bieten ihn neun Hss, einige unter diesen allerdings nur wenige Stücke. Im Aufspüren und Sammeln des weitverstreuten Materials auch für diesen Kommentar — und auch das verdient hervorgehoben zu werden — hat Rand, der fast alle Hss selbst verglichen hat, eine bewundernswerte Energie und einen glücklichen Scharfblick eingesetzt und betätigt.

Da die meisten Hss, die den Kommentar enthalten, der Corbieklasse der Boethiushandschriften angehören, d. h. derjenigen, welche allein alle fünf theologischen Traktate enthält, so ist wohl anzunehmen, daß der Kommentar von Anfang an für eine Hs dieser Klasse geschrieben war. Als den Verfasser dieses Kommentars, der einen durchaus von dem des Johannes verschiedenen Charakter zeigt und wesentlich weniger philosophisch und mehr theologisch gehalten ist, erkennt Rand nach deutlichen Andeutungen im Kommentar selbst den Remigius von Auxerre, von dem eine große Anzahl auch anderer Kommentare bekannt ist; diesen Hinweis ergänzt er durch den Nachweis einer Reihe schlagender Übereinstimmungen mit Stellen aus sicheren Stücken des Remigius. Von diesem an innerer Bedeutung weit hinter dem des Johannes zurückstehenden Kommentar hat Rand nur den zum vierten Traktat abgedruckt.

Hat aber durch diese Veröffentlichungen Rands unsere Kenntnis von der exegetischen Tätigkeit im Zeitalter Karls des Kahlen eine wesentliche Bereicherung erfahren, so ist doch die Art, wie diese neuen Funde in die Geschichte des geistigen Lebens jener Periode eingefügt werden, von ebenso großer wissenschaftlichen Bedeutung. Auch hier wie im ersten Heft dieser Untersuchungen (s. Berliner Philol. Wochenschr. 1906 Sp. 334) bewegt sich die Forschung in Bahnen, die von L. Traube in seinen Arbeiten für den dritten Teil des PlaC vorbereitet waren, und auch dieses Heft hat er mit einem Vorwort geschmückt, in dem er besonders auf den engen Zusammenhang dieser Studien mit der Eigenart der Überlieferung hinweist und ihr weitere hohe Ziele steckt; aber auch dieses Heft erbringt wieder volle und reiche Resultate, die der Schüler und Freund durch selbständige weit-

angelegte und sicher durchgeführte eigene Arbeit im Geiste des Meisters gewonnen hat.

Gotha. R. Ehwald.

Papyri Schott-Reinhardt I. Mit Unterstützung des Großherzoglich Badischen Ministeriums der Justiz, des Kultus und Unterrichts herausgegeben und erklärt von **C. H. Becker**. Mit 12 Tafeln in Lichtdruck. Veröffentlichungen aus der Heidelberger Papyrus-Sammlung III 1. Heidelberg 1906, Winter. IX, 119 S. 4. 24 M.

In diesem Bande veröffentlicht Becker die ersten Urkunden aus der arabischen Sondersammlung der Papyri Schott-Reinhardt nebst 12 Stücken aus der Bibliothek in Straßburg. Alle enthalten Verfügungen über die Steuererhebung aus der Kanzlei des berüchtigten Statthalters Qorra in Ägypten. Nach diesen Urkunden war er freilich bedeutend besser als sein Ruf. Er bekleidete sein Amt 90—96 d. H. = 708—14 n. Chr. in einer Zeit, als die byzantinische Verwaltung eben islamisch geworden war oder vielmehr erst wurde, also in einer Zeit des Übergangs. Die mitgeteilten Verfügungen sind daher meist zweisprachig, d. h. auf den arabischen Text folgt die griechische Übersetzung. Dadurch hat das Werk nicht nur Bedeutung für Orientalisten, sondern auch für klassische Philologen und Historiker. Die Abbildungen der Urkunden in Lichtdruck sind wichtig für die arabische und griechische Paläographie. Natürlich fehlt auch nicht ein griechischer Wortindex neben dem arabischen.

Die Entzifferung, Übersetzung und Erklärung war für den Herausg. um so schwieriger, weil er sehr wenig Vorarbeiten hatte. Um so dankbarer müssen wir ihm für seine Leistung sein, besonders für die mit besonnenem Urteil und großer Sachkenntnis geführte Untersuchung über die aus den vorgelegten Urkunden gewonnenen Ergebnisse für Sprachforschung und Kulturgeschichte, namentlich für die Kenntnis der Steuerverwaltung unter byzantinischen Kaisern und Chalifen. Hoffentlich wird er auch für die Fragen, welche er einstweilen nur aufwirft, ohne sie noch bei der Beschränktheit des Materials beantworten zu können, in seinen künftigen Veröffentlichungen aus dem Heidelberger Schatz eine Antwort finden.

Jena. Heinrich Hilgenfeld.

Untersuchungen zur Geschichte Ägyptens III 2. **K. Sethe**, Beiträge zur Geschichte Ägyptens. 2. Hälfte. Leipzig 1905, Hinrichs. S. 65—146. 4. 16 M.

In dieser Wochenschrift habe ich 1903 Sp. 1455 ff. den ersten Teil von Sethes Beiträgen besprochen. Der zweite Teil, der mit S. 60 des ersten Heftes anfängt, sucht die Entwickelung der Jahresdatierung bei den alten Ägyptern darzustellen vorzüglich auf Grund des reichen, neu gewonnenen Materials aus Abydos und der Schäferschen Auslegung des Steins von Palermo. Die Entwickelung wird verfolgt im wesentlichen bis zum Beginne des mittleren Reiches, wo die Datierung nach Regierungsjahren dauernd eingeführt wird. Ein fünftes Kapitel sucht die Chronologie der älteren ägyptischen Geschichte durch die Ereignisse, die sich in eine bestimmte Jahreszeit datieren lassen, zu kontrollieren, und in einem sechsten Abschnitt handelt Sethe von Menes und der Gründung von Memphis. Ein ausführliches Inhaltsverzeichnis und gut angelegte Register beschließen den Band.

Die Untersuchung läßt überall ausgebreitetste Kenntnis der Denkmäler und ruhige kritische Würdigung des Materials erkennen. Sie verliert sich naturgemäß vielfach in Einzelheiten, und da kann es nicht fehlen, daß Sethes Auffassungen auch manchem Widerspruch begegnen werden. Am unsichersten scheint mir die Kontrollierung der Chronologie zu sein. Einmal liegt hier das noch immer strittige Kahun-Datum von Berlin zugrunde, und so geschlossen auch anscheinend namentlich die Reihe der Wasserstandsangaben auftritt, so könnten auch bei einer entsprechenden Höherdatierung ähnliche Resultate erzielt werden. Ein Irrtum scheint Sethe untergelaufen zu sein S. 112, wo er angibt, Petrie setze Merj-en-re auf 3350. Im ersten Band seiner Geschichte S. 97 datiert Petrie den König zwischen 3447—3443. Auf S. 20 von ‘A Season in Egypt’ 1887 setzt Petrie ihn auf 3420 (so ist statt 3240 zu lesen) mit einem Spielraum von 60 Jahren. Petries Erklärung der Uni-Inschrift an der betreffenden Stelle kommt ja im wesentlichen auf dasselbe wie Sethes heraus; nur das Endresultat, der zeitliche Ansatz, schwankt zwischen 3450 zirka bei Petrie und 2400 bei Sethe. Wir sehen also, was Sethe übrigens sich nicht verhehlt hat, wie dehnbar solche Angaben sind. Für verfehlt halte ich Sethes Deutung der Daten aus den Steinbrüchen. Er nimmt an, daß die überwiegende Anzahl der

Arbeitsdaten in den Winter fallen müsse; bedenklich ist nun, daß, wo wir unabhängig von chronologischen Systemen die Ansetzung kontrollieren können, in der Zeit Ramesses' IV. und unter Darius I., fast durchweg die Arbeiten in den Sommer fallen. Nun hat Sethe übersehen, daß auch die von Petrie 'A Season in Egypt' 1887, Tafel XVII, No. 570 ff. veröffentlichten griechischen Graffiti aus römischer Zeit, wie Petrie bereits erkannt hat, unmittelbar vor die Nilschwelle fallen, also in den Sommer, und für den Bau der Pyramiden hat Petrie bekanntlich unter Heranziehung einer Angabe des Herodot gerade die Sommerzeit, während der Überschwemmung, als Hauptarbeitsperiode nachgewiesen. Es ließen sich also mit größerer Wahrscheinlichkeit die Steinbruchdaten für ein chronologisches System verwerten, das von Sethe so abwiche, daß diese Daten statt in den Winter in den Frühsommer fielen. Ebenso halte ich es für nicht sicher, daß die Ägypter ihre Expeditionen nach dem Sinai vorzugsweise im Winter gemacht haben. Baedeker sagt über den Besuch der Insel Sinai, Mitte Februar bis Ende April, Anfang Oktober bis Mitte November seien die besten Zeiten*). Damit lassen sich zwei der Sethischen Daten vereinigen, die allerdings in diesem Falle gerade ins alte Reich fallen, während das gesicherte Datum Amenophis III. Ende Jänner fällt. Man sieht auch hier wieder, wie unsicher solche Erwägungen sind. Daß ein Brief an den König von Elephantine nach Memphis eineinhalb Monate gebraucht habe, ist mir wenig wahrscheinlich. Eine leichte Nilbarke dürfte stromabwärts, zumal sie auch nachts fahren kann, knapp 14 Tage brauchen, und für den Brief eines erfolgreichen Generals an den König muß man doch die schnellst mögliche Beförderung annehmen. Viel ändert das freilich an dem Resultate Sethes in diesem Falle nicht.

Daß Menes der Gründer von Memphis sei, daß er durch den Deichbau den Memphitischen Gau erst trocken gelegt habe, und daß der Name 'die weißen Mauern' wahrscheinlich mit der Reichsfarbe von Oberägypten zusammenhängt, daß auch die Gründung des Ptahtempels und die feierlichen Feste im Monat Choiak auf die Zeit des Menes und seiner ersten Nachfolger zurückgehen, das alles ist überzeugend. Nur hätte ich gewünscht, daß Sethe auf seine Vorgänger mehr Rücksicht genommen hätte. Wiedemann hat in den Proceedings of the Society of Biblical Archaeology IX 184 einen Aufsatz über das Alter von Memphis geschrieben, in dem er gegen Erman und Eduard Meyer für Menes als Gründer von Memphis eintrat, und ähnlich hat Amélineau sich geäußert. Über das weiße Haus, das ursprünglich nicht mit Silberhaus zu übersetzen ist, hat Maspero in der Histoire de L'Orient Classique I 284 gehandelt unter Hinweis auf ältere eigene Ausführungen (vgl. auch meine statistische Tafel von Karnak S. 27); daß die Könige der ersten Dynastien in Abydos Hof gehalten haben, wird durch die von Petrie aufgefundenen Paläste erwiesen, schließt aber natürlich nicht aus, daß sie auch in der Grenzfestung Memphis gelegentlich residiert haben. Die Manethonische Angabe, daß die fünfte Dynastie aus Elephantine stamme, die in Widerspruch mit den Angaben des Papyrus Westcar steht, hat Lepsius im Königsbuch bereits als eine Verwechselung mit der sechsten Dynastie erwiesen, aus deren Zeit sich seitdem zahlreiche Gräber und Denkmäler gerade bei Elephantine gefunden haben.

Als ein gesichertes Ergebnis der Sethischen Beiträge wird man weiter betrachten dürfen, daß man anfangs nach gewissen Ereignissen datierte und nach Jahren, die nach solchen Ereignissen benannt waren. Daneben findet sich die Bezeichnung eines Jahres nach dem Horusdienste anscheinend im Anschluß an eine Zeremonie, die immer ein um das andere Jahr stattfand. Seit der zweiten Dynastie wurde nach Vermögenszählungen gerechnet, die alle zwei Jahre sich wiederholten. Unter Soris verschwindet der Horusdienst, und man scheint vorübergehend die Volkszählung alljährlich wiederholt und darnach datiert zu haben. Unter der vierten, fünften und sechsten Dynastie wird diese Zählung nach Vermögenszählungen, die aber nicht alle Jahre stattfinden, völlig durchgeführt. Die Zählungen folgten bis unter dem dritten König der fünften Dynastie anscheinend alle zwei Jahre, und damit war die einfache Zählung nach Regierungsjahren angebahnt. Auch die besondere Bezeichnung des Thronbesteigungs-

*) Unabhängig von Sethe hat Petrie, Researches in Sinai S. 163 ff., eine Revision of Chronology gegeben, die mir erst während des Druckes dieser Anzeige zuging. Er findet nach Daten des neuen Reichs, daß der Bergwerksbau in der Zeit von Mitte Januar—Ende Mai stattfand, und erklärt nach eigener Erfahrung dies für die beste Zeit. Insoweit bestätigt er also Sethes Annahme; aber Petrie geht aus triftigen Gründen eine ganze Sothisperiode zurück.

jahres als Jahr der Vereinigung beider Länder ließ man fallen. Ursprünglich hatte man für das Regierungsjahr einen besonderen Ausdruck, als den Sethe unter Heranziehung Ptolemäischer Texte, deren Wert sich auch hier wieder zeigt, und einer Horapollostele, die er im Gegensatz zu Brugsch richtig erklärt, Hat-sep nachweist. Es geht aber aus den von Sethe gesammelten Beispielen hervor, daß schon frühzeitig die beiden Ausdrücke für das Jahr von den Ägyptern verwechselt worden sind, wie alle Neueren bis auf Sethe es wieder getan haben.

Man sieht, auch das neue Heft von Sethes Beiträgen ist außerordentlich reich an Ergebnissen, und noch manches einzelne wäre herauszuheben. Besonders freut sich der Referent zu sehen, daß S. 78 die von ihm in dieser Wochenschr. 1903 Sp. 1456 vertretene Auffassung des Steines von Palermo als Auszug aus Tempelannalen teilt, und daß er für die Regierungsdauer des Königs Phios die Angabe Manethos, der dem Könige 53 Jahre gibt, gegenüber der des Turiner Papyrus, der ihm 20 Jahre zuteilt, als unbedingt sicher nachweist. Es ist doch merkwürdig, wie häufig der viel gescholtene Manetho durch die Monumente als zuverlässig erwiesen wird; ob das nicht auch noch für das mittlere Reich zutreffen wird?

München. Fr. W. v. Bissing.

C. D. Buck, Elementarbuch der oskisch-umbrischen Dialekte. Deutsch von E. Prokosch. Heidelberg 1905, Winter. XII, 235 S. 8. 5 M. 50.

Was in dieser Wochenschr. 1905 Sp. 1221/4 über Bucks 'Grammar of Oscan and Umbrian' ausgeführt wurde, gilt im allgemeinen auch für die als 'Elementarbuch der oskisch-umbrischen Dialekte' erschienene deutsche Bearbeitung. Wer sich rasch und bequem über die wichtigsten Reste der altitalischen Dialekte orientieren will, wird in Zukunft zu einem dieser Handbücher greifen; auch als Grundlage für Vorlesungen und Übungen sind sie durchaus geeignet, wie ich aus Erfahrung bezeugen kann. Die geschickt ausgeführte deutsche Bearbeitung besitzt vor dem englischen Original den Vorzug verhältnismäßiger Billigkeit; ihr Preis stellt sich fast um die Hälfte niedriger. Der Übersetzer hat freilich auch zugleich gekürzt. Vollständig weggefallen ist die Wortbildungslehre; die Zahl der Beispiele in der Lautlehre wurde beschränkt und manche minder nötige Anmerkung unterdrückt. Tafeln und Karten besitzt die deutsche Ausgabe nicht, und auch äußerlich präsentiert sie sich bescheidener als der splendid ausgestattete amerikanische Band. Aber etwas Wesentliches fehlt nicht; die Textsammlung, welche das wichtigste Inschriftenmaterial vollständig bietet, enthält keine Nummer weniger als die englische Ausgabe. Nicht das gleiche Lob wie dieser läßt sich der Übersetzung für die Überwachung des Druckes spenden; das Verzeichnis der Druckfehler ließe sich mit leichter Mühe verdoppeln.

Zürich. E. Schwyzer.

E. Bethe, Mythus Sage Märchen. Leipzig 1905, Teubner. 46 S. 8. 0,80 M.

Wie sind Mythus, Sage, Märchen entstanden? In welchem genetischen Verhältnis stehen sie zueinander? Wie sind sie zu definieren? — Das sind die Fragen, die den Verf. beschäftigen und den Leser interessieren. Bei Mythus denkt man gewöhnlich an Göttersage, bei Sage an die Erzählungen, die an bestimmte Personen, Orte, Gebräuche anknüpfen, bei Märchen an die Fülle „der frei schwebenden Geschichten“. Man hatte die Vorstellung, daß sie in obiger Reihenfolge nacheinander und nicht selten auseinander entstanden seien, so daß die Geburt des einen den Tod des anderen bedeutete. Dann wäre der Göttermythus der Quell und bleibender, wenn schon allmählich veränderter Gehalt auch der Sagen und Märchen. Die Helden der Sage und des Märchens wären dann wesentlich ursprünglich Götter gewesen. Diese Anschauung in ihrer grundsätzlichen Allgemeinheit hat man verlassen. Zeigt sich nämlich, daß viele Märchen des Abendlandes, auch deutsche, mit denen des indischen Pantschatantra übereinstimmen, und wissen wir, daß die Araber diese Geschichten nach dem Westen gebracht haben, so wird zweifelhaft, daß z. B. das deutsche Märchen verblaßte deutsche Göttersage ist. Im 6. Jahrh. n. Chr. gab es ja in Indien ein in Sanskrit von Buddhisten verfaßtes Werk in 13 Abschnitten, in dem unter der Hülle von Tierfabeln oder Erzählungen, in denen Tiere die Rolle des Menschen spielen, gelehrt wurde, wie sich Fürsten bei der Regierung zu benehmen haben. Davon entstand eine Pehlevi-Übersetzung, dann im 8. Jahrh. eine arabische, die sich über Asien, Afrika, Europa verbreitete[1]). In der Mitte des

[1]) Kalilag und Damnak. Alte syrische Übersetzung des indischen Fürstenspiegels von G. Bickell, mit einer Einleitung von Th. Benfey. Leipzig 1876, S.

13. Jahrh. wurde eine spanische Übersetzung angefertigt. Da bliebe immer noch zu fragen, wie denn in Indien das Märchen entstanden ist, ob es in irgend welchem Zusammenhang mit dem Mythus steht. Außerdem wäre es höchst wunderlich, daß nur die Inder die Fähigkeit und Neigung besessen haben sollten, Märchen zu ersinnen, nicht auch die Deutschen usw. oder die in neuerer Zeit viel behandelten Amerikaner. Es ist also nicht zu leugnen, daß viel Buddhistisches nach Europa gewandert ist, und daß der größte Teil der Unterhaltungsliteratur des späteren Mittelalters in Europa aus Indien stammt. Aber damit ist noch nichts über den eigentlichen Ursprung des Märchens entschieden — worauf ich noch unten zurückkomme. Ich finde also schief, was der Verf. zunächst behauptet: Märchen sind „etwa die von einem bestimmten Volkskreise nach seinem Geschmack ausgewählte und seinem Wesen angepaßte Auswahl aus dem großen internationalen Schatz hübscher Geschichten, die zum Allgemeinbesitz der Völker geworden sind, aber auch wieder aus ihm ausgewählt wurden, weil sie in typischer Reinheit allgemein menschliche Eigenschaften und Leidenschaften, Schwäche und Stärke, Erfahrungen und Weltweisheit zu anschaulicher Darstellung bringen . . . “. Denn dann bleibt der Ursprung mindestens des indischen Märchens noch dunkel, aus dem unsere Märchen kommen sollen. Diese Geschichten führen nun im allgemeinen ein freies Dasein, sind nicht an Ort, Zeit, Individuum gebunden, haben keinen geschichtlichen Sinn.

Die Sage dagegen bildet schon einen Anfang zur Geschichte, ist gebunden an Ort, Zeit, Person, selbst wenn sie die Personen und Zeiten stark vermischt und verwischt. Sage ist die dichterisch ausgestaltete volkstümliche Überlieferung von Menschen und Ereignissen, die das Interesse des Volkes erregt hatten. Das zähe Haften bestimmter Orts- und Personennamen ist das eigentümliche Merkmal der Heldensage. An einem geschichtlichen Kern jeder rechten Heldensage ist nicht zu zweifeln. Wie verhält sie sich nun zu Märchen und Mythus? Wie ist Mythus psychologisch, also historisch zu definieren? Unter Mythus versteht der Verf. offenbar Göttergeschichten[2]). Es wäre verkehrt, die Heldensage lediglich als abgeblaßten Mythus anzusehen; aber richtig gesteht auch der Verf. (gegen Benfey) zu, daß zweifellos mythische Züge in der Sage vorhanden sind, daß auch gewisse Heldensagen als ursprüngliche Göttersagen anzuerkennen sind. In den Göttermythen selbst sind nicht unbedingt zwingende Merkmale vorhanden, sie von der Heldensage zu unterscheiden. Ein ursprünglicher Göttermythus konnte die Erinnerung an geschichtliche Ereignisse aufnehmen und festhalten. Ein ursprünglich göttliches Wesen konnte zum Träger einer historischen Überlieferung werden. Übermenschliche Taten eines Helden sind noch nicht Beweis für seine ursprüngliche Göttlichkeit. Die Personen der Sage und des Mythus werden auch mit dem Schmuck des Märchens ausgestattet, so daß die Sage mitunter dem Märchen ähnlich wird. Auch seinerseits schöpft mitunter das Märchen aus Sage und Mythus, ohne genetisch auf sie zurückzugehen. Sage, Novelle, Geschichte lösen sich nicht reinlich der Zeit nach voneinander ab, sondern leben nebeneinander. Ich glaube, in vielen Punkten mit dem Verf. übereinzustimmen (vgl. meine Poetik S. 176. 191. 193).

Berlin. K. Bruchmann.

VI. XI. Gleich hier sei verwiesen auf Steinthal, Mythos, Sage, Märchen, Legende, Erzählung, Fabel, Zeitschr. f. Völkerpsychologie XVII (1887) S. 113 f. 345. 347 f.

[2]) Doch vgl. S. 43.

Paul Cauer, Siebzehn Jahre im Kampf um die Schulreform. Gesammelte Aufsätze. Berlin 1906, Weidmann. 283 S. 8. 4 M.

Paul Cauer ist einer der ersten, wo nicht der erste gewesen, der die Gleichberechtigung der drei neunklassigen Schulen gefordert hat. Das Ziel ist erreicht. Aber die Hoffnung, daß nun auch das humanistische Gymnasium seine Eigenart ungestört pflegen dürfe, hat sich nicht erfüllt. ‘Kräftigere Betonung der Eigenart’ heißt in gewissen Kreisen jetzt: ‘egoistische Isolierung’. Man gönnt uns keine Ruhe, wir müssen weiterkämpfen, und in diesem Kampfe bieten uns die vorliegenden Aufsätze schneidige Waffen. Im besonderen wendet sich Cauer gegen das Phantom der sog. allgemeinen Bildung und gegen eine Einheitsschule, die von allem Wissenswerten etwas lehren will und damit nichts Ordentliches lehren kann. Er ist ferner ein abgesagter Feind des Reformgymnasiums, das er sehr genau studiert hat, und dessen Entwickelung er mit scharfem Blicke unermüdlich verfolgt. Ebenso

rastlos geht er dem Berechtigungswesen, namentlich dem Einjährigenrecht zuleibe. Den Berechtigungsschein sollen die Schulen, mag ihr Kursus 6 oder 7 oder 9 Jahre dauern, nur am Ende des Lehrgangs ausstellen. Wer vor der Abgangsprüfung ausscheidet, ist an die staatliche Prüfungskommission zu verweisen. Ein letzter Aufsatz führt Herrn Ludwig Gurlitt und den allgemeinen Erziehungstag in Weimar (1905) gründlich ab.

Doch das sind von den 24 nur einige Themata. Das Buch enthält noch viel Beachtenswertes, z. B. über das Aufrücken der Lehrer lediglich nach der Anziennetät, über den Kampf um die Funktionszulage, über Lehrerberuf und Beamtentum u. s. f. Wir verraten den Inhalt nicht, raten aber allen Interessenten dringend, die Ausführungen Cauers zu lesen. Wer über Schulreform mitreden will, sollte an diesem Schatzhause nicht achtlos vorübergehen. Würden nicht auch die 'maßgebenden Stellen' in der Schulverwaltung gut daran tun, von den Ansichten und Einsichten eines Mannes wie Paul Cauer Notiz zu nehmen?

Blankenburg am Harz. H. F. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für das klass. Altertum und für Pädagogik. IX, 7—9.

I. (457) **U. Wilcken**, Hellenen und Barbaren. Antrittsvorlesung, bei Übernahme des Ordinariats für alte Geschichte gehalten in der Aula der Universität Leipzig. Skizzierung der äußeren und der inneren Berührungen zwischen den Hellenen und den Nichthellenen, mit dem Ergebnis, daß weder Orient noch Rom, sondern Griechenland das schöpferische geistige Zentrum der alten Welt für uns ist und bleibt. Wohl haben kleinasiatische und orientalische Völker den Griechen in ihren jungen Jahren in Künsten und Fertigkeiten Anregungen gebracht; aber in den entscheidenden Jahrhunderten haben sich die Griechen mehr und mehr vom Orient emanzipiert und sich schließlich in einer dem Orient entgegengesetzten Richtung entwickelt. — (472) **F. Kuntze**, Der Hauptmann von Kapernaum und die alten Bibelinterpreten. — (501) **E. Stemplinger**, Parodien zur Lyrik des Horaz. Behandelt nach knapper Skizzierung der Imitation und Paraphrasierung der Horazischen Oden die Parodien in der lateinischen und den modernen Sprachen. — (516) Brunn-Bruckmann, Denkmäler griechischer und römischer Skulptur, fortgeführt von P. Arndt. Lief. CX—CXIX (München). 'Die Abbildungen sind meist tadellos, viele vollkommen'. *E. Petersen.* — II. (377) **A. Messer**, Zur pädagogischen Psychologie und Physiologie. Besprechung einiger Hefte der Ziegler-Ziehenschen Sammlung. — (413) **K. Roller**, Die Hausaufgaben in den höheren Schulen. — (427) **B. Schilling**, Die Furcht vor der Schule. Die Lehrer können durch Entgegenkommen in kleinen Dingen viel dazu beitragen, die Furcht vor der Schule zu verringern. — (430) E. und L. Weber, Zur Erinnerung an H. Weber (Weimar). Skizze des Lebens und der Wirksamkeit von *J. I.* — (431) Von der Konferenz der sächsischen Gymnasialrektoren. Verhandelt wurde über die sog. Bewegungsfreiheit und die Ordnung des Schuljahres.

I. (529) **Th. Zielinski**, Der antike Logos in der modernen Welt. Bespricht 'Die Kultur der Gegenwart, ihre Entwicklung und ihre Ziele' Teil I Abt. VIII höchst anerkennend. — (545) **F. Studniczka**, Die beiden Fassungen der Tyrannenmördergruppe (mit 2 Taf.). Teils im Anschluß, teils im Gegensatz zu Hauser, Mitt. des Deutsch. Arch. Inst. XIX, mit dem Ergebnis, daß sich Kritios und Antenor in den Hauptzügen ungemein genau an Antenors Werk gehalten haben. — (550) **A. Müller**, Die Strafjustiz im römischen Heere. Von den speziell militärischen Delikten und ihrer Bestrafung. Die richterliche Gewalt stand ohne Einschränkung dem Feldherrn zu. I. Die militärischen Strafen. 1. Die verschiedenen Arten der Todesstrafe (Kreuzigung, Verbrennung, Enthauptung, Kampf mit wilden Tieren, Spießrutenlaufen, Ächtung, Dezimierung u. a.), 2. Körperverstümmelung, 3. Körperliche Züchtigung, 4. Verkauf in die Sklaverei, 5. Ausweisung und Internierung, 6. Vermögensstrafen (*multa*, Pfändung u. dgl.), 7. Erschwerung des Dienstes, 8. Die leichteren Ehrenstrafen (Beschämung usw.), 9. Die schweren Ehrenstrafen (*mutatio militiae*, Degradation, *ignominiosa missio*), 10. Gefängnis, 11. Einige eigentümliche Strafen (Untersagung des Verkehrs usw.). II. Die einzelnen Delikte und ihre Bestrafung. 1. Landesverrat, 2. Fahnenflucht, 3. Überlauf, 4. Feigheit, 5. Kriegsgefangenschaft, 6. Selbstbeschädigung, 7. Insubordination, 8. Vergehen gegen Personen und Eigentum, 9. Mißbrauch der Amtsgewalt, 10. Verletzung der Dienstpflichten, 11. Unzucht und Schwelgerei, 12. Ehrenrührige Handlungen, 13. Unberechtigter Eintritt ins Heer. — (592) **J. Oeri**, Hellenisches in der Mediceerkapelle. Deutet die Statuen nach Platons Phädon c. 15f. als Schlaf, Tod — Wachen, Leben. — H. Brunns kleine Schriften, gesammelt von H. Brunn und H. Bulle (Leipzig). 'Mit der Sammlung ist nicht bloß dem historischen Interesse gedient'. *E. Petersen.* — (598) A. Schulten, Numantia (Berlin). Übersicht von *E. Lammert.* — II. (440) **F. Hornemann**, Freiere Bewegung im Unterricht der Prima — ein vergessener Gedanke von H. L. Ahrens. — (451) **G. Marseille**, Ist es richtig, die Hilfe der älteren Schüler in Anspruch zu nehmen zur Erziehung ihrer jüngeren Kameraden? Beantwortet die Frage im Gegensatz zu Borbein bejahend. — (482) **W. Kahl**, Die älteste Hygiene der geistigen Arbeit: Die Schrift des Mar-

silius Ficinus de vita sana sive de cura valetudinis eorum, qui incumbunt studio litterarum (1482). Leben und Hauptwerke des Marsilius Ficinus. Entstehungsgeschichte der 3 B. de vita sana (F. f.). — (492) G. Weicker, Schule und Leben (Halle a. S.). 'Wird seinen Schülern und Freunden ein dauerndes Denkmal für den verdienten Mann sein'. (496) A. v. Bamberg, Ideale. Schulreden (Berlin). 'Sämtlich schön und trefflich'. *W. Nitsche.*

I. (601) **K. Krumbacher**, Die Photographie im Dienste der Geisteswissenschaften (mit 15 Taf.). I. Hauptgebiete der Anwendung der Photographie: A. Lehrmittel, B. Faksimilierung vollständiger Werke, C. Spezialforschung. II. Arten der photographischen Aufnahme und Preisverhältnisse: A. Gewöhnliches Negativverfahren, B. Apparat mit Umkehrprisma, C. Methode für spezielle Zwecke, D. Zyklograph. III. Hauptarten der Reproduktion: A. Lichtdruck, B. Zinkotypie, C. Autotypie, D. Spitzertypie, E. Preisverhältnisse, F. Vergleich der vier Verfahren. IV. Verhalten der Bibliotheken, Archive und Museen: A. Erteilung der Erlaubnis zum Photographieren, B. Aktive Beteiligung, C. Pflichtexemplare. V. Praktische Folgerungen: A. Wissenschaftliche Unternehmungen, B. Lehrbetrieb. VI. Schlußthesen. — (660) **E. Bethe, B. Sauer, M. L. Strack, R. Wünsch**, Vorschläge zur Umgestaltung der Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. Die allgemein interessierenden Schul- und Kulturfragen sollen mehr in den Vordergrund treten, Referate über die Fortschritte der Wissenschaft (besonders über Ausgrabungen, Funde usw.) gehalten, die Verhandlungen auf bestimmte abgeschlossene Wissensgebiete konzentriert, mehr Zeit für Diskussion gewonnen, die Festlichkeiten eingeschränkt werden. — (667) E. Samter, Aus der Religionswissenschaft. Inhaltsangabe des Archivs für Religionswissenschaft IX. — (670) W. J. Anderson und R. P. Spiers, Die Architektur von Griechenland und Rom (Leipzig). 'Über dem Bande hat ein Unstern gewaltet'. *E. Petersen.* [Vgl. Wochenschr. 1905 Sp. 803, wonach die Verlagsbuchhandlung keine Lieferung mehr gesandt hat.] — II. (525) **W. Kahl**, Die älteste Hygiene der geistigen Arbeit: die Schrift des Marsilius Ficinus de vita sana sive de cura valetudinis eorum, qui incumbunt studio litterarum (Forts.). Über die Ausgaben nebst einigen der wichtigsten Abschnitte aus dem ersten Buche. — (550) F. Baumann, Sprachpsychologie und Sprachunterricht (Halle). 'Fleißig, gründlich und gewissenhaft'. *A. Messer.*

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XIII, 3—9.

(81) **W. Nestle**, Randglossen zur Praefatio des Livius. — (86) **Schöll**, Das Prädikativum und die Kernsche Satzlehre. — (106) Harnack, Die Notwendigkeit der Erhaltung des alten Gymnasiums in der modernen Zeit (Berlin). 'Für die Anhänger des humanistischen Gymnasiums eine gute übersichtliche Darlegung ihres Standpunktes'. *J. Miller.* — (107) J. Geffcken, Das griechische Drama (Leipzig). 'Vortreffliches, mit ebenso gesundem geschichtlichen und ästhetischen Urteil als warmer Begeisterung geschriebenes Buch'. *W. Nestle.* — (109) R. Graf-Meltzer, Unregelmäßige griechische Verba in alphabetischer Reihenfolge. 3. Aufl. (Stuttgart). 'Durchweg verbessert'. *Stroelin.*

(220) **Eb. Nestle**, Zwei Fragen. Wer hat die Bezeichnung Trema aufgebracht? Was bedeutet 'cervigerae gentis' in einem Passus über Reuchlins Tod? — (222) F. Baumgarten, F. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur (Leipzig und Berlin). 'Ein schönes Zeugnis von dem im Gymnasiallehrerstand lebendigen wissenschaftlichen Geist'. *W. Nestle.* — (227) O. Dahm, Die Feldzüge des Germanikus in Deutschland (Trier). 'Immerhin sind auf Grund genauester Geländekenntnis sehr wertvolle Darlegungen der Züge und Schlachten gegeben und dadurch die Fragen in energischen Fluß gebracht'. *P. Goessler.*

(241) **Cramer**, Die XVI. Landesversammlung des württembergischen Gymnasiallehrervereins. — (277) R. Knorr, Die verzierten Terra sigillata-Gefäße von Cannstatt und Köngen-Grinario (Stuttgart). 'Verdienstvoll'. *W. Nestle.*

(281) **P. Goessler**, Priene und der griechische Städtebau (mit Stadtplan) (Schl. f.). — (310) Monumenta Germaniae paedagogica. XXX: K. Wotke, Das österreichische Gymnasium im Zeitalter Maria Theresias (Berlin). 'Verdienstvoll'. *E. Schott.* — (311) H. Ludwig, Lateinische Stilübungen für Oberklassen. Übersetzung. 2. A. (Stuttgart). 'In den Änderungen hätte noch weiter gegangen werden dürfen'. *Heege.* — (316) E. Hesselmeyer, Hannibals Alpenübergang im Licht der neueren Kriegsgeschichte (Tübingen). 'Gegen die Wahrscheinlichkeit der Annahme, daß Mont-Cenis und Kl. St. Bernhard benutzt seien, wird nicht viel eingewendet werden können'. *J. Miller.* — (317) H. Luckenbach, Olympia und Delphi; Die Akropolis von Athen. 2. A. (München). 'Kommen einem wirklichen Bedürfnis entgegen'. *P. Weizsäcker.*

(321) **P. Goessler**, Priene und der griechische Städtebau (Schl.). — (342) Horaz' sämtliche Gedichte — erkl. von K. Städler (Berlin). 'In dem interessanten Buche wird zu viel mit Wahrscheinlichkeiten operiert'. *H. Ludwig.*

Literarisches Zentralblatt. No. 45.

(1513) C. Clemen, Die Entstehung des Neuen Testaments (Leipzig). 'Alles Wesentliche ist klar dargestellt'. *v. D.* — (1525) K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. III (Leipzig). 'Bedeutet einen Fortschritt'. *J. Leipoldt.* — Griechische Papyri medizinischen und naturwissenschaftlichen Inhalts, bearb. von K. Kalbfleisch und H. Schöne (Berlin). 'Die Qualität enttäuscht zuweilen arg'. *F. B.* — (1530) Griechische Urkunden der Papyrussammlung zu Leipzig. I — hrsg.

von L. Mitteis (Leipzig). 'Der Bearbeiter bietet eingehende und vielseitige Belehrung'. *W. Schubart.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 44.
(2736) E. Schwartz, Rede auf H. Usener (Berlin). 'Die schöne Rede wird niemand ohne Bewegung und ohne Belehrung lesen'. *W. Kroll.* — (2749) A. Kraemer, De locis quibusdam, qui in astronomicon, quae Manilii feruntur esse, libro primo extant, ab Housmano nuperrime corruptis (Frankfurt a. M.). 'Inhaltreich'. *H. Kleingünther.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 44.
(1193) H. D. Brackett, Temporal clauses in Herodotus. 'Gute grammatische Arbeit'. *W. Gemoll.* — (1195) C. D. Buck, Elementarbuch der oskisch-umbrischen Dialekte (Heidelberg). Notiert. A. Ernout, Le Parler de Préneste après les inscriptions (Paris). 'Dankenswert'. *Bartholomae.* — (1196) H. B. G. Speck, Catilina im Drama der Weltliteratur (Breslau). 'Alles in allem ein lesenswerter Beitrag'. *J. Ziehen.* — (1197) H. Bolkestein, De colonatu romano eiusque origine (Amsterdam). 'Fördert die Untersuchung in mancher Beziehung'. *B. Kübler.* — (1200) Florilegium patristicum digessit — G. Rauschen. VI. Tertulliani Apologetici recensio nova (Bonn). 'Unterscheidet sich von allen bisherigen Ausgaben vorteilhaft durch die sorgfältigste Verwertung der besten Hss'. *J. Dräseke.* — (1208) **J. Tolkiehn**, Zur XII. Heroide Ovids. Über die Abhängigkeit von Euripides und Apollonius Rhodius.

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1906. I.

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

I. Sprachwissenschaft.

Meyer, Ernst: Die neuesten Entdeckungen auf dem Gebiete der Sprachwissenschaft. (39 S.) 8. Rg. Duisburg-Ruhrort (606).

Preuss, Alfred: Syntaktische Prinzipien. (20 S.) 8. G. Graudenz (36).

Gröhler, Herm.: Die Entwickelung französischer Orts- und Landschaftsnamen aus gallischen Volksnamen. (46 S.) 8. Friedrichs-G. Breslau (221).

II. Griechische und römische Autoren.

Apelt, Otto: Kritische Bemerkungen. (S. 3—22) 4. G. Jena (843).
Clemens Alex. Stoic. vet. frg. (v. Arnim). Alexander Aphrod. Plut. Mor. Plat. Phil. Leges. Aristot. Eth. Nic. Eth. Eud. De anima. Poet.

Arnoldt, Rich.: Zu griechischen Schriftstellern. (S. 1—30) 8. G. Altona 1905 (zu 1906, 340).
Parmenides. Pindar. Anth. gr. Pal. Aeschylus. Sophokles. Euripides. Strabo. Pausanias. Diodor. Plutarch. Aelius Aristides. Schol. zu Aristoph. Wol. 96. Suidas.

Aeschylus. Bolle, Ludw.: Die Bühne des Ae. (18 S.) 4. Große Stadtsch. Wismar (820)

du Mesnil, Adolf: Adnotationes ad A-i Supplices. (32 S.) 4. G. Frankfurt a. O. (82).

De Charete, Chaeride, Alexione grammaticis eorumque reliquiis. Pars posterior: **Alexionis** grammatici quae supersunt scripsit Ricardus Berndt. (90 S.) 8. G. Lyck (12).

Anecdota zur griechischen Orthographie. II. Herausgegeben von Arthur Ludwich. (S. 33—64) 8. I. l. aest. Königsberg.

Anecdota. [Vahlen, Ioa.: Quaestiones de tractatu graeco de comoedia (Cramer, Anecdota paris. I)]. (S. 3—13) 4. I. lect. aest. Berlin.

Aristoteles. Andres, Wilh.: Die Lehre des A. vom νοῦς. (12 S.) 4. G. Groß-Strehlitz (260).

Knoke, Friedr.: Begriff der Tragödie nach A. (83 S.) 8. Ratsg. Osnabrück (388).

Arrianus. Abicht, Ernst: Der gegenwärtige Stand der Handschriftenfrage bei A. und kritische Bearbeitung des ersten Buches von A-s. Anabasis. (44 S.) 8. v. Saldernsches Rg. Brandenburg a. H. (76).

Babrius. Ficus, Maximilianus: Quid de Babrii poëtae vita indagari possit, quaeritur. (31 S.) 4. Auguste Viktoria-G. Posen (207).

Euripides. Schroeder, Otto: De tichoscopia E-is Phoenissis inserta. (15 S.) 4. Joachimsth. G. Berlin (66).

Manuelis Holoboli orationes I edidit Maximilianus Treu. I (50 S.) 8. Victoria-G. Potsdam (95).

Homerus. Hahn, Wilh.: Stimmungen und Stimmungsbilder bei H., namentlich in der Odyssee. (15 S.) 4. G. Stralsund (187).

Körtge: H. als Erzieher. (S. 13—21) 4. Städt G. Essen (547).

Mülder, Dietrich: H. und die altjonische Elegie. (51 S.) 8. G. Andreanum Hildesheim (376).

Lucianus. Schulze, Paul: L. in der Literatur und Kunst der Renaissance. (19 S.) 4. G. Dessau (851).

Nonnus. Waehmer, Walth.: Erzählungen aus N-s' Dionysiaka. II. (S. 21—32). 4. G. Göttingen (371).

Plato. Adam, Rudolf: Über die Echtheit der platonischen Briefe. (29 S.) 4. Falk-Rg. Berlin (110).

Bock, Felix: Mendelssohns Phädon und sein Platonisches Vorbild. (30 S.) 4. G. Plauen (680).

Hohmann, Ernst: Pl. ein Vorgänger Kants? Kritische Bemerkungen zu P. Natorps 'Platos Ideenlehre. Eine Einführung in den Idealismus'. (25 S.) 4. G. Rössel (16).

Plutarchus. Wegehaupt, Hans: Plutarchstudien in italienischen Bibliotheken. (63 S.) 8. Höh. Staatssch. Cuxhaven (905).

Sophokles Antigone übersetzt von Rudolf Kunert. (46 S.) 8. G. Spandau (101).

Becker, Joh.: Der zweite Akt des ursprünglichen Oedipus von S. (21 S.) 4. G. Saarbrücken (576).

Reiter, Hugo: Beiträge zur Erklärung des S. [Ant.] (S. 3—9) 4. G. Braunsberg (3).

Thukydides I, 1—23. Unter Benutzung Lehrsscher Manuskripte übersetzt von Georg Lejeune Dirichlet. (12 S.) 4. Altstädt. G. Königsberg Pr. (8).

Xenophon. Vollbrecht, Wilh.: Über den Wert von X-s Anabasis als Geschichtsquelle. (S. 55—72) 8. G. Altona 1905 (zu 1906, 340).

Cicero. Volkmann, Walth: Untersuchungen zu Schriftstellern des klass. Altertums. I. Untersuchungen zu Vergil, Horaz und C. (27 S.) 8. G. St. Maria Magdal. Breslau (223).

Hirtius. Dahms, Willi: Curae Hirtianae. (27 S.) 4 Königstädt. Rg. Berlin (112).

Horatius. Hoppe, Paul: Die zweite Römerode. Ein Beitrag zur Lebensgeschichte des H. (12 S.) 4. St. Matthias-G. Breslau (224).

Sorof, Gust.: Bemerkungen zu H. (17 S.) 4. G. Wandsbek (352).
C. I 22. 34. 29. 31. 28. 19. 32. III 3. Epod. IV.

Volkmann, Walth.: siehe: Cicero.

Leo Archipresbyter. Becker, Heinr.: Zur Alexandersage. Der Brief über die Wunder Indiens in der Historia de preliis. (39 S.) 4. Friedrichs-Koll. Königsberg Pr. (6).

Plautus. Langrehr, Georg: De Pl-i Mercatore. (8 S.) 4. G. Friedland (828).
Stadthaus, Rob.: De prologis fabularum Pl-rum. (19 S.) 4. G. Friedeberg Nm. (84).
Serenus Sammonicus. Gnüg: Sprachliches zu S. S. (73 S.) 4. G. Hildburghausen (877).
Vergilius. Volkmann, Walth.: siehe: Cicero
Tacitus. Macke, Reinhold: Die Eigennamen bei T. VI. Eine sprachl. Untersuchung. (S. 3—16) 4. G. Königshütte O.-S. (240).

(Schluß folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

A. Vogliano, Ricerche sopra l'ottavo mimiambo di Heroda. Mailand, Cordani.

Philonis opera quae supersunt. Vol. V ed. L. Cohn. Berlin, G. Reimer. 15 M.

C. Chauvin, Les idées de M. Loisy sur le quatrième évangile. Paris, Beauchesne.

Epiktet, Handbüchlein der Moral. Eingeleitet und hrsg. von W. Capelle. Jena, Diederichs.

Die Apostolischen Väter hrsg. von F. A. Funk. 2. A. Tübingen, Mohr. 1 M. 50.

M. Fuochi, In Horatium observationum specimen primum. Rom, Albrighi, Segati & Co.

Petronii cena Trimalchionis — hrsg. von L. Friedländer. 2. A. Leipzig, Hirzel. 6 M.

L. Dalmasso, La grammatica di C. Suetonio Tranquillo. Turin, Casanova & C[ia]. 2 L. 50.

V. Ussani, La questione e la critica del così detto Egesippo. Florenz, Seeber.

L. Jalabert, Inscriptions Grecques et Latines de Syrie. Beirut.

J. Král, Řecká a římská rhythmika a metrika Prag, Nakladem jednoty českých filologú. 15 K.

K. Riezler, Über Finanzen und Monopole im alten Griechenland. Berlin, Puttkammer und Mühlbrecht. 2 M. 40.

A. Merlin, Les revers monétaires de l'empereur Nerva. Paris, Fontemoing.

T. Antonescu, Cetatea Sarmizegetusa reconstituita. Jassy, Goldner. 2 L. 50.

Akten und Urkunden der Universität Frankfurt a. O. 6. H: G. Bauch, Aus dem ersten Jahrzehnt der Universität und die ältesten Dekanatsbücher der Juristen und Mediziner. Breslau, Marcus. 3 M. 60.

M. Schönfeld, Proeve eener kritische verzameling van Germaansche Volks- en Persoonsnamen, voorkomende in der litteraire en monumentale Overlevering der Grieksche en Romeinsche Oudheid. Groningen, De Waal.

J. Ph. Krebs, Antibarbarus der lateinischen Sprache. 7. A. von J. H. Schmalz. 6. Lief. Basel, Schwabe. 2 M.

K. Krumbacher, Die Photographie im Dienste der Geisteswissenschaften. Leipzig, Teubner. 3 M. 60.

C.-E. Ruelle, Bibliotheca Latina. Bibliographie annuelle. Tome I. Paris, Haar & Steinert. 3 frs.

Handbuch für Lehrer höherer Schulen. Leipzig, Teubner. 13 M.

W. Vondrák, Vergleichende Slavische Grammatik. I. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 12 M.

A. Heinrich, Johannes Rothes Passion. Breslau, Marcus. 5 M. 60.

E. Boesser und Fr. Lindner, Vaterländisches Lesebuch. I. 3. Aufl. Berlin, Mittler und Sohn. 6 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft

26. Jahrgang. 8. Dezember. **1906. № 49.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
I. **Helck**, De **Cratetis** Mallotae studiis criticis quae ad Iliadem spectant (Ludwich)	1537
J. H. **Moulton**, A Grammar of New Testament Greek. I (E. Nestle)	1540
H. **Bartsch**, Ausgewählte Oden des **Horaz** in modernem Gewande (Röhl)	1544
C. **Lessing**, **Scriptorum historiae Augustae** Lexicon (Peter)	1546
L. **Homo**, Essai sur le règne de l'empereur Aurélien (Holzapfel)	1548
Th. **Wiegand**, Die archaische Porosarchitektur der Akropolis zu Athen (Graef)	1554
Inscriptiones Graecae ad inlustrandas dialectos selectae scholarum in usum iterum edidit **F. Solmsen** (Schwyzer)	1561
Auszüge aus Zeitschriften:	
Byzantinische Zeitschrift. XV, 3/4	1561
Mitteil. d. K. D. Arch. Instituts. Röm. Abt. XX, 4	1563
Literarisches Zentralblatt. No. 46	1564
Deutsche Literaturzeitung. No. 45	1564
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 45	1564
Neue Philologische Rundschau. No. 21. 22	1565
Mitteilungen:	
R. Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1906. I	1566
Eingegangene Schriften	1568
Anzeigen	1568

Rezensionen und Anzeigen.

Ioannes Helck, De **Cratetis** Mallotae studiis criticis quae ad Iliadem spectant. Dissertation. Leipzig 1905. 88 S. 8.

Eine merkwürdige Schicksalsfügung ist es, daß Curt Wachsmuth mit Studien über Krates von Mallos seine literarische Laufbahn beginnen und auch beschließen sollte. Er selber trat im J. 1859 mit einer Dissertation über den pergamenischen Philologen zum ersten Male in die Öffentlichkeit, und kurz vor seinem Tode veranlaßte er die vorliegende Untersuchung, die seinem Gedächtnisse gewidmet ist. Seine Fragmentsammlung war für ihre Zeit mustergültig; dann aber wurden neue oder bessere Quellen erschlossen, neue Studienergebnisse vorgelegt, die ihm selbst eine abermalige Bearbeitung des gesamten Stoffes als notwendig erscheinen ließen. Insoweit sich nun die Krateteischen Homerstudien auf die Ilias erstrecken, hat J. Helck sie in dem vorliegenden Teile einer umfassenderen Arbeit mit ersichtlichem Fleiße und ausgebreiteter Sachkenntnis einer möglichst gründlichen Nachprüfung unterzogen. Überall zeigt sich gewissenhaftes und sorgsames Eingehen in alle für die Auffassung der Fragmente wichtigen Einzelheiten. Das sind große Vorzüge, deren Wert niemand unterschätzen wird. Ob indessen die von dem Verf. gewonnenen Endresultate alle oder wenigstens zum größeren Teile Billigung verdienen, das ist mir bei näherem Zusehen allmählich doch recht zweifelhaft geworden trotz der großen Sicherheit, mit der er die Meinungen anderer abzufertigen liebt. (Die Ausdrücke „perperam“, „falso“ und ähnliche spielen bei ihm eine übermäßig große Rolle.) Ich führe nur ein einziges Beispiel an. Es betrifft die Stelle M 25 ἐννῆμαρ δ' ἐς τεῖχος ἵει ῥόον und das im Venetus A und Genavensis dazu erhaltene Scholion, das Helck p. 20 gegen die Überlieferung so schreibt: ἔνιοι δὲ δασέως καὶ διὰ τοῦ ἑνὸς ν ἀναγινώσκουσιν „ἑνῆμαρ“, ἵν' ᾖ μιᾷ ἡμέρᾳ, mit der rechtfertigenden Anmerkung: „Codd. ἓν ἦμαρ quod falsum est et teste Eustathio et quod qui duo fecerat verba ut Callistratus etiam δέ particulam debuit transferre. Quapropter

Ludwich., AHTK I p. 337,30; ed. II. I p. 484 Cratetem scripsisse ἓν ἦμαρ falso contendit". Ich bin nicht der Urheber der hier verworfenen Ansicht; vor mir haben andere sie ausgesprochen, und niemand ist bisher wie Helck auf den Einfall gekommen, dem Pergamener zu imputieren, daß er ein so bedenkliches Kompositum wie ἐνῆμαρ unnötigerweise für möglich gehalten haben sollte. Helck stützt sich auf einen äußeren und auf einen inneren Grund. Der äußere ist das Zeugnis des Eustathios τὸ δὲ 'ἐννῆμαρ' τινὲς δι' ἑνὸς γράφουσι νῦ καὶ δασύνουσιν, von welchem Helck selbst ganz richtig sagt, es sei aus Porphyrios geflossen. Bei diesem Gewährsmanne nun lesen wir (p. 174,34 Schrader): οἱ δὲ δασύνουσιν, ἵνα ᾖ 'ἓν ἦμαρ'. Kann es hiernach wohl noch im geringsten zweifelhaft sein, daß Eustathios gar nichts anderes meinte als Porphyrios und die Scholien A G? Auch der innere Grund Helcks ist hinfällig; denn aus jeder guten Grammatik, aus jedem guten Lexikon kann ersehen werden, wie wenig streng die Partikel δέ an die zweite Stelle im Satze gebunden ist. Krates braucht also über diesen Punkt durchaus nicht ebenderselben Meinung gewesen zu sein wie Kallistratos.

Auf p. 80 bemerkt der Verf.: „Aristonici fragmenta nunc iterum colligenda esse persuasum nobis est; item Herodiani libros nunc melius quam potuit Lentzius posse restitui arbitramur." Hierin stimme ich ihm vollkommen bei, kann aber den dringenden Wunsch nicht unterdrücken, daß der neue Bearbeiter sich nicht die Probe zum Muster wählen möchte, die Helck selbst bei dieser Gelegenheit gibt. Er will nämlich aus dem Scholienkonglomerat A zu Ω 253 'κατηφόνες' ὡς Μακεδόνες. οὕτως 'Αρίσταρχος, καὶ ἄμεινον· θηλυκῇ γὰρ προσηγορίᾳ ὀνειδίσαι τοὺς υἱοὺς ἠθέλησεν, οἱονεὶ κατήφειαι. Κράτης μέντοι 'κατηφέες' γράφει sich folgende Note des Aristonikos herausschälen: ἡ διπλῆ, ὅτι Κράτης γράφει 'κατηφέες'· 'Αρίσταρχος δὲ 'κατηφόνες'· θηλυκῇ γὰρ προσηγορίᾳ ὀνειδίσαι τοὺς υἱοὺς ἠθέλησεν οἷον κατήφειαι. Das ist ungefähr der Standpunkt, welchen Sengebusch in seinen Aristonicea (1855) einnahm, und welchen Ludwig Friedländer seiner Zeit mit Fug und Recht auf das schärfste verurteilt hat, weil er jeder beliebigen Willkür Tür und Tor öffnet. Darnach ist unter anderem auch Helcks Bemerkung zu Φ 558 (p. 78) zu beurteilen: „Eustathium igitur et hoc loco totam fere adnotationem Aristonici servasse fortiter contendimus". Ich würde es tief beklagen, wenn solche Behauptungen und Anschauungen, die fast jeder festen Grundlage entbehren, sich dennoch einnisteten.

Königsberg Pr. Arthur Ludwich.

James Hope Moulton, A Grammar of New Testament Greek based on W. F. Moulton's edition of G. B. Winer's Grammar. Vol. I. Prolegomena. Edinburg 1906, Clark. XX, 279 S. 8.

Wie für die neutestamentliche Lexikographie die englisch-amerikanische Ausgabe von Wilke-Thayer besser war als die deutsche von Wilke-Grimm, so für die neutestamentliche Grammatik die seltsamerweise von Deißmann im Artikel Hellenistisches Griechisch der Prot. Real-Enz. gar nicht aufgeführte englische Ausgabe von Winer-Moulton (1870, 2. A. 1876) als die deutsche Ausgabe, ehe Schmiedel ihre leider noch nicht vollendete Umarbeitung begann. Ein Sohn Moultons (geb. 1835, als Wesleyaner Mitglied der Revisionskommission für das englische N. T., gest. 1898), selbst Wesleyaner, tritt in seines Vaters Fußtapfen mit diesen Prolegomena, die das Motto tragen: in piam memoriam patris laborum heres dedico. Den ganzen Umschwung der Zeiten kann man ermessen, wenn man sich vergegenwärtigt, daß einst ein J. A. Bengel dem jüngeren Francke gegenüber die Berechtigung der neutestamentlichen Textkritik beweisen mußte, die dieser für „großen Zeitverderb" erklärt hatte, und jetzt ein Methodist sich mit allen Einzelheiten und Kleinigkeiten der neuesten Papyrus-Grammatik vertraut zeigt. Ob übrigens unser deutscher Methodismus eine solche Arbeit auch würdigen kann, um nicht zu sagen, hervorbringen könnte? Schon die Liste der Abkürzungen S. XVII—XX und die der Zitate aus Inschriften und griechischer Literatur S. 251—258 zeigt, daß der Verf. mit allem auf dem laufenden ist. Weniger einverstanden bin ich mit dem Inhalt der Prolegomena. Das hängt mit ihrer Entstehung zusammen. Sie wiederholen oder exzerpieren z. T. Untersuchungen, die der Verf. in der Classical Review veröffentlicht hat, und bringen auf diese Weise vieles, was in der Grammatik nochmals gebracht werden muß. Man vergleiche nur die Inhaltsübersicht: Ch. I. General Characteristics; II. History of the 'Common' Greek; III. Notes on the Accidence; IV. Syntax: the Noun; V. Adjectives, Pronouns, Prepositions; VI. The Verb: Tenses and Moods of Action; VII. The Voice: VIII. The Moods; IX. The Infinitive and Participle. Nur die zwei ersten Kapitel bilden das, was

man unter Prolegomena erwartet; die anderen enthalten das Gerüste einer vollständigen Grammatik. Der Verf. steht ganz auf dem Boden von Kretschmer, Thumb, Deißmann. Namentlich die Arbeiten des letzteren werden in einer Weise gelobt, die ich nicht ganz verstehe. Und ich bin sehr erfreut, daß Wellhausens Warnungen vor Überspannung des von diesen Forschern aufgestellten Prinzips da und dort, namentlich in den Nachträgen S. 241 f., noch Berücksichtigung gefunden haben. Nach diesen Modernsten soll es kein Judengriechisch und kein Bibelgriechisch geben, sondern nur eine κοινή. Als ob es nicht heutigestags noch ein Judendeutsch gäbe, das sich nur zu sehr breit macht, und eine Bibelsprache, die der Kladderadatsch oder andere Witzblätter nur anwenden dürfen, um des Erfolges sicher zu sein. Im Grund nimmt der Verf. dieses Prinzip auch wieder zurück, wenn er sagt: ein Judengriechisch gibt es nicht, aber ein 'Translation Greek', ein Übersetzungsgriechisch. Was ist denn das anders als Judengriechisch? Ebenso gibt er zu, daß durch den Einfluß des Semitischen gewisse Phrasen und Ausdrücke große Verbreitung gefunden hätten; aber er fügt die Einschränkung hinzu: nur solche, die an sich auch auf nur griechischem Boden möglich gewesen seien. Selbstverständlich! Eine gar zu starke Vergewaltigung läßt sich keine Sprache gefallen. Warum soll ich aber eine solche Phrase, wenn sie mir in der Bibel begegnet, nicht einen Semitismus nennen? Nur ein Beispiel: ἕως ist gut griechisch, πότε ist gut griechisch, auch die Zusammenstellung ἕως πότε mag früh griechisch zu belegen sein und später mehr um sich greifen. Wenn ich aber im N. T. (Mc 9,19 = Lc 9,41 = Mt 17,16) lese: ἕως πότε πρὸς ὑμᾶς ἔσομαι; ἕως πότε ἀνέξομαι ὑμῶν; so ist mir das ἕως πότε doch ein Hebraismus, auch wenn es noch von Pallis in seiner neugriechischen Übersetzung gebraucht wird. Und ein seltsames Mißverständnis liegt zugrunde, wenn M. S. 19 den Verteidigern des Judengriechisch mit dem Hinweis auf die moderne Weltsprache entgegentritt, daß halbwegs gebildete Engländer, Schotten, Amerikaner und Kolonisten Familienbriefe austauschen können, die höchstens in Kleinigkeiten den Dialekt ihrer täglichen Sprache verraten. Gewiß! Aber für diese ist eben Englisch, wenn auch mit verschiedener Färbung, ihre tägliche Sprache. Von einem Judengriechisch oder aramaisiertem Griechisch reden wir selbstverständlich nur da, wo wir neben dem Griechischen den ständigen, vielleicht sogar überwiegenden Gebrauch des Semitischen voraussetzen müssen. Das war bei Philo nicht mehr der Fall, aber sicher bei den ersten Vertretern des Christentums auf palästinischem Boden. Wenn einem Max Müller in späteren Jahren, wenn er deutsch schrieb, Anglizismen in die Feder kamen — ich erinnere mich, bei ihm „auf der anderen Hand“ gelesen zu haben —; wenn mir vor 30 Jahren in London der Meßner der deutschen Savoykirche in London sagte: „Die Bell hat bereits gerungen“ und mir selber eben damals in einer deutschen Predigt das Wort über den Mund gekommen sein soll: „Wenn die Leute alt bekommen“; wenn umgekehrt ein neuankommender Deutscher zum englischen Kellner sagt: „Waiter, when shall I become a spoon“ usw.; wenn man den Irländer an der Verwechselung von shall und will, den Londoner am falschen Gebrauch des h erkennt — ich hörte einen Konfessionsgenossen des Verf. vom 'armlosen' Christus reden; er wollte 'harmlos' sagen — usw. usw., so kann ich es nur als eine große Übertreibung ansehen, wenn man die Existenz eines Judengriechisch und Bibelgriechisch leugnen will. Wozu brauchen wir dann überhaupt noch eine 'Grammar of N. T. Greek'?

Von dieser prinzipiellen Frage abgesehen und etwa noch von dem Wert, den der Verf. S. 109 auf die Terminologie unserer modernen Sprachwissenschaft legt (Point Action, Linear Action, Perfect Action usw.), kann ich diese Prolegomena bestens empfehlen. Auch wer die neueren deutschen Veröffentlichungen auf diesem Gebiet vollständig zur Verfügung hat, findet hier neue Belehrung. Das englische Wörterbuch wird ein deutscher Leser hie und da aufschlagen müssen, z. B. S. 28, das Griechisch der Papyri erscheine in corduroys; unter Xenophons Zehntausend hätten der Lacedämonier Klearch, der Thessalier Menon, der Arkadier Sokrates, der Böotier Proxenos und die anderen ihr native brogue eine Zeit lang beibehalten. — Wenn S. 9 f. das Zusammentreffen zwischen Griechisch und Semitisch bei εἷς als unbestimmter Artikel, bei der Wiederholung zur Bezeichnung der Distributiva „mere accident“ genannt wird, so soll damit die psychologische Erklärung des Vorgangs, der in beiden Sprachen zu demselben Resultat führt, natürlich nicht geleugnet sein. S. 104 wird dem Lukas unabhängige Kenntnis des Aramäischen abgesprochen;

etwaige Übersetzungsfehler fallen schon seinen Quellen zur Last. Beweisen wird sich das nicht lassen. Über Jesus selbst sagt M. S. 8: „That Jesus Himself and the Apostles regularly used Aramaic is beyond question, but that Greek was also at command is almost equally certain“. M. führt Mahaffys Wort an, daß „his (Jesu) public teaching, his discussions with the Pharisees, his talk with Pontius Pilate were certainly carried on in Greek“; er fügt bei: „though he goes too far, he takes the direction in which every student of Hellenism is driven“. Wie man eine solche These aufstellen, überhaupt das Judengriechisch leugnen kann, wenn man etwa beim Streitgespräch Jesu über die römische Steuer bei Lukas 20,21 οὐ λαμβάνεις πρόσωπον liest, was Godet gewiß mit Recht einen „affreux barbarisme pour des lecteurs grecs“ genannt hat, das ist mir unverständlich. Wenn gewisse Klassen im Elsaß noch heute ostentativ das Französische bevorzugen, sollen die Pharisäer, denen das Griechische politisch wie religiös verabscheuungswürdig war, sich in ihren eigenen Kreisen dessen bedient haben! Das ist ja aber das Reizende an der ganzen Geschichte, daß sie den ihnen verhaßten Namen קיסר auszusprechen von Jesus genötigt werden, und das ק, das sie dabei brauchten, zeigt uns zugleich auch, wie weit sie noch von der späteren Aussprache des lateinischen c entfernt waren. — Im dritten Kapitel, den Notes on the Accidence, folgt M. dem Anhang von Westcott-Hort, vergißt aber zu bemerken, daß in der neuen Auflage bei Westcott-Hort eine andere Seitenzählung vorliegt. Die Bedeutung 'alle miteinander' für ἀμφότεροι Act 19,16 anzunehmen, trägt M. Bedenken. Ein Schriftsteller wie Lukas sei der letzte, bei dem man das erwarte. Wenn unter den deutschen Schriftstellern ein so sprachgewaltiger wie Luther das Wort 'beide', unter den Landsleuten des Verfassers so sprachkorrekte Leute wie die Männer der AV und der RV oder der Dichter des Ancient Mariner 'both' in ganz ähnlicher Weise brauchen können und die Etymologie gar nichts dagegen einwendet, sehe ich nicht ein, warum man mit M. zur Annahme einer Textverderbnis schreiten soll. Schließlich rühme ich als Rezensent die englische Sitte, das Buch schon gebunden zu liefern. In Deutschland ist es mir in 30jähriger Rezensententätigkeit noch nie begegnet, daß eine Buchhandlung mir als Rezensenten auch die Einbanddecke zum Buch geliefert hätte.

Nachschrift bei der Korrektur. Zu der oben berührten Streitfrage, ob es ein semitisiertes Griechisch gegeben habe oder nicht, wäre es sehr erwünscht, wenn einmal die Stellen der Alten gesammelt würden, die hierher gehören. Im Gegensatz zu dem Juden, dem schon Aristoteles begegnet sein soll, 'Ελληνικὸς (nach dem Lateiner gratissimus *i. e.* graecissimus) οὐ τῇ διαλέκτῳ μόνον, ἀλλὰ καὶ τῇ ψυχῇ (Ioseph. c. Ap. I § 180), steht z. B. Severian von Gabala, von dem Sokrates berichtet (VI 11): οὐ πάνυ τῇ φωνῇ τὴν 'Ελληνικὴν ἐξετράνου γλῶσσαν, ἀλλὰ καὶ ἑλληνιστὶ φθεγγόμενος Σύρος ἦν τὴν φωνήν. Gilt dies zunächst von der Aussprache, warum nicht auch vom Stil?

Maulbronn. Eb. Nestle.

Edmund Bartsch, Ausgewählte Oden des **Horaz** in modernem Gewande. Übersetzungen. Sangerhausen 1907, Sittig. 118 S. 8. Geb. 3. M 50.

Im Jahre 1902 brachte uns Julius Bartsch in der Beilage zum Jahresberichte des Gymnasiums zu Stade deutsche Nachbildungen von 15 Horazischen Oden; mit ihm werde nicht verwechselt der Autor des vorliegenden Buches, Edmund Bartsch, der uns eine umfänglichere Gabe ähnlicher Art bietet, nämlich 53 Oden. Mehrere derselben sind bereits in Menges Horaz publiziert; aber da Menge dort mancherlei daran auf eigene Hand umgemodelt hat, so legt E. Bartsch Wert darauf, seine Übersetzungen dem Leser in ihrer echten Gestalt vorzuführen.

Die poetische Form ist die nun schon von einer ganzen Reihe von Horazübersetzern angewandte: gereimte Iamben und Trochäen; ganz vereinzelt, bei Od. I 30, benutzt B. Daktylen. Als Probe kann gleich die erste Strophe der von ihm an die Spitze gestellten Ode I 32 dienen:

„Man ruft mich auf. Wenn je zu deinem Klang,
O Laute, mir ein flücht'ger Scherz geriet,
So töne nun ein bleibender Gesang,
In Römersprache kling' ein lesbisch Lied!“

Allerdings lesen sich nicht alle Gedichte dieses Buches so glatt. Als einen auch bei anderen Übersetzern begegnenden Mangel muß ich es bezeichnen, daß oft nur die Hälfte der Zeilen gereimt ist. Zur Nachahmung einer Horazode ist die allerfeinste moderne Kunstform nur gerade fein genug, und ein Horazübersetzer muß über eine gute Dosis Rückertscher Reimgewandtheit und Sprachbeherrschung verfügen. In dieser Hinsicht befriedigt mich B. z. B. nicht bei Od. I 8:

„Lydia, bei den Göttern allen!
Ich beschwöre dich:
Muß so schnell denn deine Liebe
Ganz den Sybaris verderben? Sprich!

Warum haßt er jetzt das Marsfeld,
Meidet Staub und Glut,
Die er sonst verlacht voll Übermut?"

Durchaus zu loben ist, daß B. alles aus dem Wege zu räumen sucht, was dem nicht philologischen Leser auf mythologischem, geographischem oder antiquarischem Gebiete fremdartig klingen oder unbekannt sein könnte; denn allerdings wird, wo das Verständnis nicht ein sofortiges und ungehemmtes ist, der Genuß stark beeinträchtigt. So wird z. B. Od. III 9,8 aus *Romana Ilia* eine „Göttin", Od. II 18,5 aus *Attalus* ein „König", Od. III 11,47 aus *extremi Numidarum agri* „die fernste Wüste", Od. III 7,5 aus *Oricum* die „Küste von Epirus", Od. II 16,5 aus *Thrace*, da der Charakter der Einwohner nicht als allgemein bekannt vorausgesetzt werden kann, „die Völker", Od. IV 12,1 aus *animae Thraciae* „Frühlingslüfte"; *Luceria*, Od. III 15,14, fällt weg. Gestrichen ist, wohl auf Grund gleicher Erwägungen, die ganze Strophe Od. I 6,13—16 und die Strophe Od. II 12,5—9; *Amphion*, Od. III 11,2, wird zu einem „Meister"; die Wörter *Dindymene, Pythius, Corybantes*, sämtlich in Od. I 16, *Centauri, Lapithae, Sithonii, Euhius, Bassareus, Berecyntius*, sämtlich in Od. I 18, *Itys* und *Cecropius* in Od. IV 12 werden auf die eine oder andere Weise vermieden. Mitunter allerdings verstößt, wie ich meine, der Übersetzer gegen seinen eigenen löblichen Grundsatz; so z. B., wenn er Od. I 16,13 für den Horazischen *Prometheus* vielleicht des Reimes wegen schreibt: „der Themis Sohn", oder wenn er das, was Horaz Od. III 11,22 ff. von den Danaiden sagt: *stetit urna paulum sicca* und *inane lymphae dolium fundo pereuntis imo* durch die blassen andeutenden Ausdrücke „und vergaßen ihre Pflicht" und „strenge Strafe" ersetzt. Auch folgende Umänderungen wollen, wie die oben angeführten, dem Leser ein Anstoßen ersparen, und ich möchte sie nicht schelten: Od. I 32,11, *Lycus* wird zu einer Geliebten; Od. I 31,16, die Cichorien und Malven bleiben unerwähnt; Od. III 21,1, *o nata mecum consule Manlio* „demselben Jahr entstammt, das mich gebar". Die Zeilen Od. I 25,13—15, die dem modernen ästhetischen Gefühle widerstreben, sind unterdrückt, und indem in Od. III 9,20 *ianua* mit „meines Herzens Tür" wiedergegeben wird, hebt sich die soziale Stellung der Lydia in einer unserem Empfinden angenehmen Weise.

An einigen Stellen freilich muß ich die vorgenommenen Kürzungen bedauern. Od. I 6,11, es fehlen die Worte *egregii Caesaris et;* Od. III 7,22, das hübsche, perfide *adhuc* ist unberücksichtigt geblieben; Od. IV 7,10, der Übergang vom Sommer zum Herbst ist weggefallen. Nicht verständlich ist mir, was an der kritisch umstrittenen Stelle Od. II 5,14 f. der Übersetzer mit den Worten meint: „Was du verlierst, wird für das Kind Gewinn".

Von denjenigen nach meinem Urteile mißverständlichen Auffassungen, die B. mit Früheren gemein hat, ist hier nicht zu handeln; nur dies eine sei erwähnt, daß er, wie kürzlich Städler, in Od. I 7 die Verse 1—14 dem Plancus gibt. Aber, von anderen Gründen abgesehen, der Gedanke 'der eine Dichter lobt diese, der andere jene Stadt, mir gefällt am besten Tibur', leitet doch zu der Annahme, daß auch der Redende Dichter ist. — Ein Versehen findet sich Od. II 10,1 f.: *neque semper* = „nie"; wohl ein Druckfehler Od. II 13: „dem eignen Vater, glaub' ich, hätte der den Hals gebrochen", statt „hatte"; ferner S. 108 in einem kleinen erklärenden Anhange: „Bibulus war im Jahre 49 v. Chr. Konsul", statt 59; S. 97 und 112 Phaëton.

Das Gesamturteil des Referenten lautet: die Übersetzung ist achtbar und gehört zu den besseren, wenn sie auch keinen neuen Rekord schafft.

Halberstadt. H. Röhl.

Car. Lessing, Scriptorum historiae Augustae Lexicon. Leipzig 1901—1906, Reisland. VI, 748 S. gr. 8. 34 M. (für die Subskribenten).

Innerhalb eines sechsjährigen Zeitraumes seit dem Erscheinen des ersten Heftes ist Lessings Lexikon zu Ende geführt worden. Möglich war dies nur nach den sorgfältigsten Vorbereitungen, von denen wir schon durch die im Jahre 1899 erschienenen Studien und durch eine Probe des Lexikons selbst im Programm des Friedrichs-Gymnasiums in Berlin eine Vorstellung erhalten hatten (s. diese Wochenschr. 1897 Sp. 814 ff.). Das günstige Urteil, mit dem das im Jahre 1901 veröffentlichte erste Heft in dieser Wochenschrift (1901 Sp. 1579 ff.) begrüßt wurde, haben die in ununterbrochener Reihe folgenden acht Hefte nur bestätigen können. Die erste Forderung an ein solches Lexikon ist gründliche Durcharbeitung uud Kenntnis des vorliegenden Materials. Daran hat es L. nicht fehlen lassen: er hat sich sogar mit dem Texte der letzten Ausgabe nicht begnügt und, durch neue Kollationen des Palatinus und Bambergensis,

die ihm H. Dessau zur Verfügung stellte, in den Stand gesetzt, die handschriftliche Überlieferung noch einmal revidiert und die einzelnen durch Zeitschriften seit 1884 zerstreuten Konjekturen zusammengesucht, um den Text in einer möglichst gereinigten Gestalt zugrunde zu legen. Nachträgliche Einsicht der Palatinischen Hs in Rom hat mich von der Richtigkeit der Angaben Dessaus, eigene Sammlung von der Vollständigkeit der Lessingschen überzeugt. Die zweite Forderung, Sorgfalt im Zitieren, ist ebenfalls erfüllt; die Zitate sind zwar nach Möglichkeit gekürzt, aber nur selten auf Kosten des Verständnisses; die Zahlen haben mich beim Nachschlagen des Textes nirgends im Stich gelassen.

Einen Index locorum hat Lessing nicht bieten wollen; bei Wörtern wie ac, ad, cum, et, per, que, tamen, vel, den üblichen Verbis dicendi und faciendi verzeichnet er entweder nur die Stellen, an denen sie vorkommen, oder auch nur die Häufigkeit ihres Vorkommens, zuweilen in Zahlen, die bis in die Hunderte gehen; eine Auswahl von Beispielen reicht in diesem Falle hin, um den Gebrauch der Wörter zu charakterisieren. Die Nomina propria hat er unter Verweis auf meine Ausgabe und die Prosopographia imperii Romani ausgeschlossen. Für die Anordnung der Zitate ist ihm die Wölfflins, dem das Werk auch gewidmet ist, nach Forma, Collocatio und Significatio Muster gewesen, wenn sich nicht eine andere als zweckmäßiger oder zur Ergänzung als notwendig erwies; so bei venire die nach dem zugehörigen Subjekt (Mensch oder Sache), bei quoque und que die nach dem Redeteil des vorausgehenden Wortes, bei quod und ut die Grammatik, bei vel die Zahl der Wiederholung, bei saltem und saltim sogar die Form. Noch weiter konnte in vielen Artikeln die Significatio geteilt werden, und so ist eine schnelle und leichte Übersichtlichkeit geschickt erreicht worden.

Die Wissenschaft wird durch fleißige Benutzung dem Verfasser für seine mühsame und entsagungsreiche Arbeit ihren Dank abstatten; aber auch er selbst wird uns gewiß noch mit Früchten beschenken, von denen wir an vielen Stellen die Ansätze in dem Lexikon sehen. Die Literaturgeschichte findet reiche Belehrung in dem Vorkommen oder Fehlen gewisser Wörter bei dem einen oder anderen der Scriptores, namentlich bei den beiden letzten, deren Sonderstellung gegenüber den Verfassern der ersten Hälfte des Corpus schon im Wortschatz deutlich hervortritt; er bestätigt uns, daß sie den Stoff nicht bereits geordnet vor sich hatten und nicht eine Vorlage nur exzerpierten, sondern daß sie den Anspruch auf Selbständigkeit und Ausprägung einer bestimmten Individualität erhoben und sich auf ihre, freilich stümperhafte Rhetorik viel zugute taten, während die diocletianische Reihe der Biographien wegen ihrer Abhängigkeit von einer gemeinsamen Quelle auch in den Worten eine gewisse Übereinstimmung aufweist und die Person der Verfasser sich weniger hervordrängt, am wenigsten die des Spartianus, der sich auch von der Erdichtung angeblicher Aktenstücke und von Lieblingsworten der Rhetorik (z. B. virtutes) völlig fern gehalten hat. Einige Proben für die Verschiedenheit des Wortschatzes der einzelnen Scriptores habe ich im Jahresbericht für Altertumswiss. Bd. CXXX S. 32 f. zusammengestellt.

Wertvolle Hilfe verspricht endlich das Lexikon der Textkritik; vor allem mahnt es zur Vorsicht. Man wird in Zukunft eine Konjektur nicht wagen können, ohne in dasselbe Einsicht genommen zu haben, z. B. scire nicht in den Text des Spartianus hinein emendieren, da es sonst 149 mal, aber bei ihm nirgends vorkommt. Auch über alte Konjekturen wird man nunmehr zuweilen anders denken; ich füge noch ein Beispiel an, wo nicht einmal Lessing eine naheliegende Folgerung gezogen hat. Für secus (p. 585) kennt er als Beleg nur Marc. 5,8 eratque haud secus rei suae quam in privata domo parcus ac diligens, für setius (p. 606) führt er Hadr. 20,11 (allerdings mit einem Fragezeichen) nach einer Konjektur Mommsens an ut domum privatam quivis pater diligens non setius norit; die Hs aber liest non satis nouit, und es wird also hier nach der anderen Stelle und einer früheren Konjektur von Golisch non secus novit einzusetzen sein.

Auf andere Einzelheiten einzugehen lohnt sich nicht; das Werk will als ein Ganzes genommen und beurteilt werden; übrigens würde auch im einzelnen bei der Gewissenhaftigkeit und Tüchtigkeit der Arbeit wenig auszusetzen sein.

Meißen. Hermann Peter.

Léon Homo, Essai sur le règne de l'empereur Aurélien (270—275). Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome. Fasc. 89. Paris 1904, Fontemoing. 390 S. 8. 12 frs.

Die kurze, aber für den Fortbestand des römischen Reiches entscheidende Regierung

Aurelians hätte schon längst eine eingehendere Darstellung verdient, als ihr bisher zuteil geworden ist. Diesem Bedürfnis wird in der ausgiebigsten Weise genügt durch das vorliegende Werk, dessen Verf. längere Zeit in Rom als Mitglied der dortigen Ecole Française zugebracht und sich bereits um die Altertumsforschung durch ergebnisreiche Ausgrabungen im römischen Afrika, ein Lexikon der römischen Topographie (vgl. die Anzeige von E. Schulze in dieser Wochenschr. 1901, Sp. 308ff.) und eine lateinische Dissertation über den Kaiser Claudius II (Paris 1903) verdient gemacht hat. Eine Darstellung von geringerem Umfang, die aber in gedrängter Kürze gleichfalls alle wesentlichen Punkte berücksichtigt, ist kurz zuvor von E. Groag in Pauly-Wissowas Real-Encykl. V (1903) Sp. 1347—1419 veröffentlicht worden. Es ist dem Verf. nicht mehr möglich gewesen, zu den Ergebnissen dieser sehr wertvollen Arbeit, die von den seinigen in mancher Hinsicht abweichen, Stellung zu nehmen.

In einer Einleitung gibt Homo zunächst einen Überblick über die Quellen, der sich in zwei Abschnitte gliedert. Der erste beschäftigt sich mit den *scriptores historiae Augustae*, der zweite mit den übrigen historischen Schriften und den in der juristischen Literatur, durch Papyri, Inschriften und Münzen überlieferten Angaben, woran sich noch eine Übersicht über die einschlägigen Arbeiten moderner Forscher anschließt. Die *historia Augusta* betrachtet der Verf. als authentisch bis auf die eingelegten Urkunden, deren Fälschung jedoch keineswegs dazu nötige, auch alle darin vorkommenden Nachrichten für erdichtet zu halten.

Die Darstellung selbst zerfällt in fünf Teile. Der erste hat zum Gegenstand die Privatlaufbahn Aurelians bis zu seinem Regierungsantritt, der zweite die Verteidigung der Donau und die Wiederherstellung der Reichseinheit, der dritte das innere Regiment und die Reformen, der vierte die militärische Reorganisation des Reiches und die Befestigung Roms, der fünfte die letzten Feldzüge des Kaisers, die Preisgabe Dakiens und die Ermordung Aurelians. In einem kurzen Schlußkapitel wird sodann die Bedeutung seiner Regierung für das römische Reich unter Hervorhebung der noch ihrer Lösung harrenden Aufgaben vor Augen geführt. Es folgen hierauf fünf Anhänge, von denen der erste eine Untersuchung der Chronologie im allgemeinen, der zweite eine Liste der mit Sicherheit zu ermittelnden Senatoren des Jahres 270 und der aus den Jahren 270—275 bekannten Konsuln, Stadtpräfekten und Provinzialstatthalter, der dritte die der Regierung Aurelians angehörigen Inschriften in ihrem Wortlaut, der vierte die Legenden der gleichzeitigen Münzen und der fünfte eine Zusammenstellung der auf eine Christenverfolgung unter Aurelian bezogenen *acta martyrum* enthält. Beigegeben ist ein Namen- und Sachregister, wodurch die Benutzung des Buches erleichtert wird.

Man erhält alsbald den Eindruck, daß der Verf. nicht nur mit den Quellen, sondern auch mit der neueren Literatur vertraut ist. Die Darstellung ist zwar breit, aber klar und fließend. Ungeachtet der auf die Ermittelung von Einzelheiten verwandten Mühe kommen doch die wichtigeren Gesichtspunkte fast überall zur Geltung.

Als maßgebend für die innere Politik Aurelians betrachtet Homo mit Recht das Bestreben, durch Stärkung der kaiserlichen Autorität die wiederhergestellte Einheit des Reiches gegen jeden Angriff zu sichern. Äußerlich gab sich diese Absicht darin kund, daß er unter allen Kaisern zuerst den Titel *dominus et deus* offiziell führte und ein Diadem trug. Im Zusammenhang mit diesen Neuerungen hätte noch erwähnt werden können, daß sich der Kaiser, wie aus einem von Groag (Sp. 1405) angezogenen Fragment des Petrus Patricius (F. H. G. IV 197, fr. 10,6) erhellt, für einen Herrscher von Gottes Gnaden hielt, welcher Gedanke hier zum erstenmal in der römischen Geschichte zu klarem Ausdruck gelangt. Als eine Einrichtung, durch die die Einheit des Reiches befestigt werden sollte, wird man mit dem Verf. auch den im Jahre 274 zur Staatsreligion erhobenen Kultus des Sonnengottes anzusehen haben. Wie Aurelian hierdurch mit dem Christentum in Konflikt geriet, so brachten ihn anderseits die auf Stärkung seiner eigenen Gewalt hinauslaufenden Bestrebungen in Gegensatz zu dem Senat, der sich nach Homos Darlegungen damals noch ganz überwiegend aus dem Adelsstande zusammensetzte und seine alten Vorrechte zäh zu verteidigen suchte.

Große Sorgfalt ist dem Studium der Münzen gewidmet, worin sich nicht nur die Beziehungen Roms zu dem Palmyrenischen und dem Galloromanischen Reiche bis zur Alleinherrschaft Aurelians, sondern auch die wirtschaftlichen Verhältnisse unter seinen Vorgängern und die

Wirkungen der von ihm selbst in den Jahren 271 und 274 eingeführten Reformen widerspiegeln. Bei weitem der meiste Raum entfällt indessen auf das zweite Kapitel des vierten Teiles, das sich mit der Befestigung Roms beschäftigt (S. 214—306). Da Groag diesen Gegenstand nur sehr kurz behandelt hat, so werden Homos ausführliche Erörterungen doppelt erwünscht sein. Durch längeren Aufenthalt an Ort und Stelle ist es dem Verf. möglich gewesen, sich eingehend mit den Überresten der Aurelianischen Mauer zu befassen, deren Richtung und Anlage in einer instruktiven Übersichtskarte vor Augen geführt und deren Konstruktion durch zwei Pläne sowie 18 im Text befindliche Illustrationen dem Verständnis näher gebracht wird.

In erster Linie werden die Verhältnisse dargelegt, welche Aurelian vorfand, als er seine Aufgabe in Angriff nahm. Demgemäß ist zunächst die Rede von der Ausdehnung und den Schicksalen der Servianischen Mauer und den Erweiterungen, die bisher die dem sakralen und administrativen Stadtgebiet durch das Pomerium und die Regioneneinteilung gezogenen Grenzen erfahren hatten. Ein weiteres Kapitel handelt von der Beschaffenheit des Terrains, dessen Höhe für die einzelnen Abschnitte genau angegeben wird. Es werden sodann die älteren Bauten und Anlagen, die Aurelian in seine Befestigungslinie einbeziehen konnte (Prätorianerkaserne, Paläste, Amphitheater, Gärten, Gräber, Aquädukte usw.), ins Auge gefaßt. Von besonderer Wichtigkeit sind hierbei die zum Staatsbesitz oder zur kaiserlichen Domäne gehörigen Liegenschaften, durch deren Benutzung die von R. Lanciani auf 7 Millionen Franken geschätzten Expropriationskosten nahezu um die Hälfte herabgesetzt werden konnten. Mit dem kaiserlichen Domanialbesitze in Rom hat sich der Verf. schon früher eingehend in einer besonderen Abhandlung (Mélanges d'archéol. et d'hist. XIX 1899, S. 101 ff.) und nach ihm kürzer O. Hirschfeld (Beitr. z. alt. Gesch. II 1902, S. 54 ff.) beschäftigt.

Es folgt nun eine genaue Schilderung der Konstruktion, die sich für die einzelnen Teile je nach der Beschaffenheit des Terrains sehr verschieden gestaltete. Von nicht geringem Interesse ist der Vergleich der Aurelianischen Mauer mit den Befestigungen anderer antiker Städte und mit den von Philon von Byzanz (2. Jahrh. v. Chr.) gegebenen Vorschriften, woraus sich in Hinsicht auf die Kunst der Ausführung ein wesentlicher Fortschritt ergibt. Am Schlusse dieses Kapitels wird die große moralische und politische Bedeutung hervorgehoben, die der Befestigung Roms zukam. Man habe hiermit die Gefahr eines feindlichen Angriffes auf die Hauptstadt anerkannt, welche Eventualität bald nachher für Constantin der Anlaß zu ihrer Verlegung geworden sei.

Was die äußere Politik betrifft, so ist der Verf. in Übereinstimmung mit anderen Forschern der Ansicht, daß die Räumung Dakiens, so schwer dieser Schritt auch dem Kaiser habe fallen müssen, doch unbestreitbare Vorteile geboten habe. Einen solchen erblickt er vor allem darin, daß den durch die Einfälle der Goten verödeten mösischen Provinzen neue Bewohner hätten zugeführt werden können. Für die Ansetzung dieses Ereignisses, das Homo nach Rappaports Vorgang (Die Einfälle der Goten in das römische Reich bis auf Constantin, Leipzig 1899, S. 99) im Anschluß an die für die Chronologie unbrauchbaren Angaben der von der Kaiserchronik abhängigen Autoren in das Jahr 275 verlegt, ist entscheidend die Tatsache, daß Serdica, die Hauptstadt des diesseits der Donau gegründeten neuen Dakiens, durch das die aufgegebene Provinz wenigstens nominell ersetzt werden sollte, bereits 274 Reichsmünzstätte war. Groag, der hierauf hingewiesen hat (Sp. 1379), scheint das Richtige zu treffen, wenn er die Räumung des alten Dakiens bereits in das Jahr 271 setzt, in welchem Aurelian einen siegreichen Feldzug gegen die Goten unternommen hatte und daher am leichtesten ein auf die Dauer unhaltbares Gebiet ohne Beeinträchtigung seines Ansehens aufgeben konnte.

In der Darstellung des Krieges mit Zenobia vermißt man ungern eine Schilderung ihres Charakters, wie sie von Ranke und Schiller gegeben wird. Der Erzählung, wonach die Ermordung Aurelians durch ein von einem Sklaven oder Freigelassenen gefälschtes Schriftstück herbeigeführt wurde, das die Namen mehrerer angeblich vom Kaiser zum Tode bestimmter Offiziere enthielt, wird man, obwohl sie sich überall findet, im Hinblick auf die von Ranke hervorgehobene Ähnlichkeit mit den Berichten von dem Ende anderer Kaiser schwerlich Glauben schenken dürfen. Es hätte vielleicht darauf hingewiesen werden können, daß Aurelian, indem er das Opfer einer Verschwörung wurde, während er im Begriff stand, eine im fernen Osten von den römischen Waffen erlittene Niederlage zu rächen, dem gleichen Schicksal verfiel, von dem einst Cäsar betroffen worden war.

In Hinsicht auf die Chronologie, womit sich der erste Anhang beschäftigt, gelangt der Verf. im allgemeinen zu Ergebnissen, die sich von den bisher gewonnenen Resultaten nur wenig entfernen. An der Geschichtlichkeit des Interregnums, das auf Aurelians Ermordung gefolgt sein soll, wird mit Recht festgehalten, dagegen die ihm beigelegte Dauer von sechs Monaten verworfen. Die sehr ansprechende Vermutung, daß hier eine Verwechselung mit der Regierung des nach Aurelian zum Kaiser gewählten Tacitus vorliege, die sich auf 200 Tage erstreckte (Vict. Caes. 36,2) und daher als ein Interregnum betrachtet werden konnte, ist bereits von E. Sadée (De imperatorum Romanorum tertii post Chr. n. saeculi temporibus constituendis, Bonn 1891, S. 51) aufgestellt worden, dessen Arbeit dem Verf. entgangen zu sein scheint. Die wahre Dauer des zwischen den Regierungen des Aurelian und des Tacitus liegenden Intervalls ist gegeben durch die Zeit, die zu den nach Aurelians Ermordung bei Cänophrurium (zwischen Perinth und Byzanz) zwischen dem Senat und dem Heere wegen der Ernennung eines Nachfolgers geführten Unterhandlungen erforderlich war. Nach vit. Aurel. 40,1 ff. soll der Senat die ihm vom Heere überlassene Wahl eines neuen Kaisers zweimal an dasselbe zurückverwiesen und erst nach der dritten Aufforderung vollzogen haben, während dies nach Vict. Caes. 35,10 bereits nach der zweiten Gesandtschaft des Heeres geschah. Homo entscheidet sich für diese letztere Tradition, so daß im ganzen drei Gesandtschaftsreisen (vom Heere an den Senat, vom Senat an das Heer und von dort wiederum an den Senat) in Betracht kämen. Wenn er nun aber auf diese drei Reisen zusammen bloß etwa 24 Tage rechnet, so wird hier eine Schnelligkeit vorausgesetzt, die nur ausnahmsweise erreicht wurde (vgl. Friedländer, Sittengeschichte Roms II [6] 22 ff.) und daher chronologischen Ermittelungen nicht zugrunde gelegt werden darf. Das meiste dürfte für sich haben die von Sadée (S. 52) aufgestellte Annahme, wonach bei dem Chronographen von 354, der für die Regierung des Tacitus statt 200 Tagen 8 Monate und 12 Tage angibt, das Interregnum inbegriffen ist, auf das so etwas mehr als 50 Tage entfielen. Wenn S. 338 von Probus gesagt wird, daß er gegen Ende August 276 gestorben sei und daher im Hinblick auf die von Eusebius seiner Regierung beigelegte Dauer von 6 Jahren und 4 Monaten den Thron gegen Anfang Mai 275 bestiegen haben müsse, so liegt hier in den Jahreszahlen augenscheinlich ein Versehen vor. Nach den vom Verf. selbst gegebenen Darlegungen muß sich die Regierung dieses Kaisers von Anfang Mai 276 bis Ende August 282 erstreckt haben.

In einem verschiedene Zusätze und Berichtigungen enthaltenden Nachtrage wird die Vermutung geäußert, daß die Inschrift eines bei Lambäsis gefundenen Meilensteines in ihren letzten Buchstaben *KALAPR* nicht etwa, wie im Texte angenommen worden war, *Kal. Apr(ilibus)*, sondern vielmehr *Kal(ama) M(ilia) P(assuum)* enthalte, welche Deutung sich jedoch mit den überlieferten Buchstaben nicht vereinigen läßt. Da man anderseits schwerlich geneigt sein wird, auf einem Meilensteine ein Kalenderdatum zu suchen, so muß die Ergänzung bis auf weiteres fraglich bleiben.

Alles in allem liegt in dem hier besprochenen Buche eine Arbeit vor, die in der Literatur zur Geschichte der römischen Kaiserzeit einen ehrenvollen Platz behaupten wird.

Gießen. L. Holzapfel.

Th. Wiegand, Die archaische Porosarchitektur der Akropolis zu Athen. Cassel und Leipzig 1904, Th. G. Fischer & Co. 233 S. 4. Text und Tafelband mit XVII Tafeln. 60 M.

Das erste Hauptstück ist dem alten Athenatempel in Antis, dem Hekatompedon gewidmet. Wiegand geht von der Untersuchung einiger Kalksteinarchitrave aus, die in der Südmauer der Akropolis verbaut sind. Zu diesen ließ sich noch eine Reihe von Fragmenten weisen, welche aus den Ausgrabungen der Akropolis stammen. Sie werden wie alle in diesem Werk verarbeiteten Architekturfragmente sorgfältig und genau bis in alle wichtigen technischen Einzelheiten beschrieben und die Hauptstücke abgebildet. Die ursprüngliche Höhe des Architravs war etwa 150 cm Größe; Material (harter Kalkstein) und Art der Bearbeitung halfen weitere Fragmente desselben Gebäudes finden. Der Fries hat überdies bestimmte Spuren auf dem Architrav hinterlassen. Die Analyse der Bruchstücke der Triglyphen und Metopen (S. 5—7) ergibt zwei verschiedene Breiten der Triglyphen, wie sie in absichtlicher Differenzierung der Front und Schmalseite auch andere alte dorische Bauten aufweisen. Es gab Metopen von Marmor, deren Verbindung mit den Triglyphen auf S. 8 veranschaulicht wird, und solche aus Kalkstein,

die mit den Triglyphen zusammengearbeitet sind und wahrscheinlich für die schlichteren Langseiten bestimmt waren. Die Untersuchung der Geisa ergibt, daß die Mutulen über den Triglyphen breiter waren als die über den Metopen. Lehrreiche Einzelheiten der Konstruktion der Geisa werden S. 16 f. erörtert. Zu dem so gewonnenen Dachgebälk lassen sich mit Sicherheit Fragmente sehr großer Säulen rechnen — da Reste anderer ähnlich großer Gebäude sich auf der Burg nicht finden —, deren Echinusbreite über 180 cm war, und die zusammen sich auf vier im wesentlichen gleiche Kapitelle verteilen. Die Reste der Säulentrommeln reichen zu einer sicheren Ergänzung der Säulen nicht aus. Von den vorauszusetzenden Anten ist nichts gefunden. Für die ansteigenden Giebelgeisa ergibt sich durch ihre Größe als passend nur eine Reihe von Platten, deren Unterseite teils mit fliegenden Störchen, teils mit Raubvögeln bemalt ist, dazwischen große Lotosblüten. Die Reste dieser ganz überraschenden Malereien sind teils im Text S. 24 ff, teils auf Tafel II und III farbig abgebildet. Auch die Steigung läßt sich aus einem Stück noch annähernd gewinnen. Die Sima des Gebäudes ist in den A. Denkmäler I Taf. 50 A veröffentlichten Stücken, die hier auf Taf. IX wiederholt werden, wegen ihrer Masse und ihrer jetzt noch vorhandenen großen Menge mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit wiedergefunden. Eckakroterien passen an, ein neues Fragment ist hinzugefunden, als Mittelakroterien lassen sich Reste von Sphingen (Taf. XI) vermuten. Nur möchte man das Fragment eines bärtigen Kopfes No. 2 auch trotz der frühattischen Vase, Athen. Mitt. XX Taf. III 1, nicht gern als Sphinx gelten lassen. Für die Langseite sind Fragmente von Architravblöcken nachweisbar, welche auf eine geschlossene Wand gehörten. Mit den Traufgeisa und Stirnziegeln (S. 46) ist der Oberbau vervollständigt. Als Fundament nimmt W. dafür die Cellamauern des bekannten von Dörpfeld einst entdeckten alten Tempels in Anspruch und verteidigt diese seine Meinung gegenüber von Zweifeln, die geäußert waren, so wirksam, daß man jedenfalls die Wahrscheinlichkeit an sich zugeben muß: es stimmen alle zu ermittelnden Maße, ja es lassen sich sogar, in der Südmauer der Akropolis verbaut, altertümliche Kalksteinorthostaten von 38 cm Dicke nachweisen, die zu einer wahrscheinlichen Cellamauerbreite von 77 cm passen würden (S. 54). Von dem so wiedergewonnenen 'Hekatompedon' wird auf S. 57 ff. ausführlich die Polychromie behandelt, an der das auffälligste ist, daß neben Weiß und Rot an den großen Bauteilen Schwarz auftritt; an der Sima findet sich das übliche Blau, im Peison Grün. — S. 59 ff. werden 'Technische Eigenheiten' genau und mit Heranziehung von Analogien behandelt. Merkwürdigerweise erinnern die als Platten vorgesetzten Triglyphen den Verfasser an Vitruvs bekannte Herleitung aus dem Holzbau. Es erstaunt mich, bei einem so glücklichen Erforscher von lebendigen Tatsächlichkeiten, diese am Schreibtisch ersonnene Betrachtungsweise noch in Kraft zu finden — gleichviel ob ein einzelnes ihrer Resultate zufällig richtig oder falsch ist. Ein kurzes, den 'Bauformen und Werkzeichen' gewidmetes Kapitel (S. 62) weist überzeugend dem Tempel seinen Platz innerhalb des ältesten vorkanonischen Archaismus an; namentlich der Tempel C in Selinus bietet Analogien. Der athenische Tempel muß vor die Mitte des VI. Jahrh. gesetzt werden, und wenn man auch die Gleichzeitigkeit der Entwickelung in Sizilien und in Griechenland nicht so sicher annehmen will, wie es W. tut, so genügen schon die hocharchaischen Werkzeichen zu einer möglichst alten Datierung. S. 72 wird die wichtige Frage in Angriff genommen, welche Giebelgruppen in die Giebel des wiedergewonnenen Tempels gehören. Auf Grund erneuter genauer Prüfung der bekannten, durch Brückner zusammengefundenen Kalksteingiebelfiguren kommt W. zu der Vermutung, die Triton- und die sogenannte Typhongruppe hätten zusammen den einen Giebel, eine von zwei Schlangen flankierte Göttergruppe den anderen gefüllt. Auf S. 106 finden sich Skizzen der neuen Anordnung, auf den Tafeln IV, V, VIII farbige und im Text zinkographische Reproduktionen der Reste. Wichtig ist die Durcharbeitung und Bekanntmachung der für den zweiten Giebel vermuteten Reste sitzender Götter. Diese analytische Arbeit, welche sich noch auf eine weiter unten zu erwähnende Reihe von Skulpturen erstreckt, ist grundlegend für alle folgenden mit diesen Skulpturen anzustellenden Versuche und ein sehr wesentliches Verdienst des Verfassers. So haben sich denn auch schon mehrfach neue Versuche an ihn angeschlossen. Zunächst hat Furtwängler, Bayr. Akademie 1905, Heft III, eine neue Ergänzung vorgeschlagen, die auf S. 447 der Wiegandschen gegenübergestellt ist. Der eine Giebel soll enthalten links Herakles und Triton, rechts eine

Schlange, der andere in der Mitte von vorn eine thronende Athena, links von ihr den nach rechts auf einem Thron sitzenden Zeus, rechts von ihr Hermes. Links von dieser Dreigöttergruppe ist eine große Schlange angeordnet und rechts die sogen. Typhongruppe. Daß dieser Dreigötterverein kein böser Dämon, sondern ein friedfertiges Wesen ist, halte ich für das wichtigste und ein befreiendes Ergebnis der Ausführungen Furtwänglers, und neue Beobachtungen Heberdeys — von denen gleich gesprochen werden soll — bestätigen es. Als Name schlägt Furtwängler die attischen Tritopatores vor. Gegen einen von P. Jacobsthal (Der Blitz in der orientalischen und griechischen Kunst, Dissertation, Berlin 1906, S. 55) erhobenen Einwand, die Attribute des göttlichen Dreivereins könnten nicht, wie Furtwängler wollte, Riemenbündel, sondern müßten, wie man früher annahm, Feuerbrände sein, verteidigt Furtwängler seine Darlegung noch einmal Bayr. Akademie 1906, Heft I, S. 149. Hingegen hat R. Heberdey, wie er mir freundlichst mitteilte, durch neue Zusammensetzungen festgestellt, daß jene sitzenden Götter überhaupt nicht für die Giebel des Hekatompedon in Frage kommen; damit würde sowohl die von W. als die von Furtwängler vorgeschlagene Ergänzung fortfallen, und der Tritonkampf mit dem dreileibigen Gott würde wieder mit Wahrscheinlichkeit zusammen in einen Giebel gesetzt werden müssen. Für den einen dieser Körper hat Heberdey gefunden, daß er in seinen Händen einen Vogel hielt, und damit seine Friedlichkeit im Sinne Furtwänglers durch eine neue Tatsache bestätigt. Daß dieser Körper den bekannten Kopf mit blauem Bart trug, hatte W. früher bezweifelt und sich der von Wolters vertretenen Ansicht angeschlossen, wonach er eher dem Triton gehören könnte, eine Ansicht, die auch ich stets vertreten habe. Nun teilt aber W. auf S. 80 eine Reihe von Gründen für die Zugehörigkeit zu dem Dreiverein und gegen die Zuteilung an Triton mit, und Furtwängler in seinem ersten Aufsatz berichtet auf S. 440, die dänische Bildhauerin Frau Nielsen hätte die entscheidenden Beobachtungen in dieser Richtung gemacht und dem Kopf seinen richtigen Platz auf dem dritten Leib gegeben. Man sieht, über diese Dinge läßt sich am Schreibtisch nicht mehr urteilen. Möchte doch Frau Nielsen ihre Beobachtungen bekannt machen!*)

*) Inzwischen erfahre ich durch W., daß Frau Nielsen neue Beobachtungen nicht gemacht hat.

Es folgt das beunruhigendste Kapitel des Buches: Das Verhältnis zum 'peisistratischen' Umbau (S. 108). Zunächst läßt sich mit Sicherheit sagen, daß bereits in vorpersischer Zeit der alte Antentempel zerstört worden ist, und zwar finden sich an keinem Stücke Brandspuren. Zu Wiegands Beobachtungen, Verwendung von Metopen an den alten vorpersischen Propyläen und zu der bekannten Hekatompedoninschrift, gesellt sich Dörpfelds Nachweis, daß das alte Parthenonfundament vorpersisch sei. W. hält ihn S. 114 mit Recht für unanfechtbar; ich darf hinzufügen, daß die geringe Zahl rotfiguriger Vasenscherben in den Schuttschichten dicht am Parthenon den Beobachtern, zu denen ich damals gehörte, stets sehr auffällig war, und daß sich der 'eigentliche Perserschutt' sehr deutlich von diesen Schichten unterschied. So wird man freilich zu der Hypothese gedrängt, der für das Ende des VI. Jahrh. nachzuweisende, von Dörpfeld einst als 'Peisistratisch' bezeichnete Peripteralbau bedeute einen Umbau und eine Erweiterung des alten Tempels, dessen Pteronfundament sich in Material und Konstruktion von dem der Cella wesentlich unterscheidet. Wenn man sich das auf S. 108 abgebildete Schema des Verhältnisses beider Tempel zueinander ansieht, bekommt man eine deutliche Vorstellung von dem Größenunterschied beider Gebäude und erkennt, daß, um den alten Antentempel in den neuen Peripteralbau zu verwandeln, durchgreifendere Änderungen notwendig waren als nur die Umgebung mit einem Pteron. Vielmehr mußte das ganze alte Dach abgetragen werden mit Gebälk, die Anten und Säulen durch höhere ersetzt werden, so daß kaum mehr als die Cellamauern von dem alten Bau zu brauchen waren. Der in der zweiten Hälfte des VI. Jahrh. entstandene Bau soll dann von den Persern zerstört, nach der Katastrophe, wie Dörpfeld glaubt, ohne Ringhalle notdürftig wiederhergestellt worden sein und so noch lange bestanden haben. Je leichter bei so geringen Resten und Spuren alles sich einer an unerwarteten Wechselfällen so reichen Lebensgeschichte einzuordnen scheint, desto mehr Grund haben wir zu Mißtrauen. Für die Fortdauer des Tempels nach den Perserkriegen tritt W. glücklicherweise nicht ein; aber auch schon die Schicksale des Tempels vorher haben nur den Wert einer Hypothese. Sie für sicher halten heißt fortschreitender Erkenntnis den Weg verlegen. So komplizierte Vorgänge können nicht mehr mit Sicherheit ermittelt werden.

Wir sind nicht imstande, die Fülle der anderen Möglichkeiten zu überblicken. Philologische Hypothesen früherer Tage, wie Kirchhoffs Rekomposition der 'Αθηναίων πολιτεία, sollten uns warnen!

Der Peripteraltempel wird im zweiten Abschnitt S. 115 ff. nach Dörpfeld mit einigen Zusätzen beschrieben, die seinem Giebel zugeschriebene Gigantomachie nach Studniczka und Schrader. Die von letzterem vermutete Komposition von acht Figuren, deren zwei spurlos verschwunden sein müßten, wird in der ersten erwähnten Abhandlung Furtwänglers bekämpft. Er rückt die Mittelgruppe Athena und den Giganten auseinander und behält nun jederseits nur noch Raum für zwei Figuren, einen Giganten in der Ecke und einen aus der Mitte nach der Ecke kämpfenden Gott. Er leugnet selbst nicht, daß diese Komposition etwas leer wirkt. Die geringen Reste gestatten keinen zwingenden Schluß, und auch die Analogien versagen; denn die Ägineten würden für Athen nicht maßgebend sein, und auch ihre Aufstellung ist kürzlich durch Furtwängler in ganz neue Wege geleitet worden.

'Fünf kleinere Porosbauten' behandelt der dritte Abschnitt S. 148. Hervorzuheben ist der in seiner wirksamen blauroten Bemalung auf Taf. XII wiedergegebene noch altertümliche, sehr zierliche Antentempel, zu dem vielleicht die Marmorsima Taf. IX 4 und 5 gehört, und das Gebäude mit Apsis und ungerader Stützenzahl in der Front, dessen Bauglieder im Fundament der Pinakothek verbaut sind. Seine Grundrißform ist für Athen etwas Neues. Er gehörte der zweiten Hälfte des VI. Jahrh. an; seine einstige Lage ist unbestimmbar.

Der vierte Abschnitt S. 172 behandelt 'Architekturfragmente unbestimmter Zugehörigkeit', zu denen auch solche aus Terrakotta gehören. Hier mögen als wichtig für die Entwickelung des dorischen Stiles Stücke eines altertümlichen Geison ohne Guttae erwähnt werden und die Taf. IX 2 abgebildete Marmorsima, bei der die ansetzende Ziegelplatte auf ein Dach ungewöhnlicher Form, vielleicht das des Apsisbaues, schließen läßt. Bei den Terrakotten ist die wichtige Feststellung hervorzuheben, daß die eingesprengten schwarzen Partikel nicht, wie man früher annahm, Unreinigkeiten, sondern absichtlich zugesetzte Chamottekörner sind. Die letzte Nummer ist ein Teil der Nachbildung eines Walmdaches (S. 191, Abb. 210).

Der fünfte, den kleineren architektonischen Porosskulpturen gewidmete Abschnitt bringt zunächst über die bekannten kleinen Giebel mit der Hydra und dem Triton im wesentlichen nur die Zusammenfassung des bisher Bekannten, birgt aber eine Überraschung erster Ordnung in einer kleinen sehr zerstörten linken Giebelhälfte, welche ein Gebäude, eine Mauer, einen Ölbaum und Reste von Figuren enthält, ein durchaus unerhörter Zuwachs im Typenbereich altattischer Hochreliefs, S. 197 Textabbildungen und Taf. XIV. Die Deutung auf das alte Erechtheion mit dem Pandrosion schlägt W. mit aller Zurückhaltung vor und betont auch, was für andere Erklärungen sprechen könnte. Die letzten beiden Gruppen kleiner Porosbildwerke sind nicht weniger bedeutend; es sind als linke Giebelhälfte Reste eines Götterzuges und als rechte Herakles, Iris und Hermes. Die Vermutung, daß beide zusammen Reste eines Giebels seien, welcher die Einführung des Herakles in den Olymp darstellte, hat sich durch neue Zusammensetzungen, die Heberdey gelungen sind, inzwischen bestätigt. Ich darf mit seiner freundlichst erteilten Erlaubnis hier mitteilen, daß er in den thronenden Göttern, die Wiegand auf Taf. VIII abgebildet hat und vermutungsweise in den einen Giebel des Hekatompedon setzen wollte, die Mittelgruppe der in Rede stehenden kleinen Giebelkomposition erkannt und auch die zugehörige Architektur gefunden hat. Die so wiedergewonnene Giebelgruppe, so trümmerhaft sie erhalten ist, wird fortan zu den wichtigsten Denkmälern der Kunstgeschichte gehören; die Sorgfalt und Feinheit der fast ganz als Rundwerke gearbeiteten Figuren ist von W. gebührend gewürdigt worden, und Watzinger empfand (S. 224) das bereits als einen Grund, sie von den ganz großen Giebeln auszuschließen. Dazu sind sie von einer innerlichen Kraft belebt, die irgendwo an das stark gespannte Leben deutscher Skulpturen des Mittelalters erinnert.

Die Ausführlichkeit meiner sehr verspäteten Berichterstattung möge meine Wertschätzung der vorliegenden Arbeit bekunden.

Als Anhang behandelt in einem sechsten Abschnitt Carl Watzinger die archaischen Tiergruppen. Es sind zunächst Reste von vier großen Löwendarstellungen, einmal ein von zwei Löwen zerrissener Stier, dann ein großer einzelner Löwe, drittens ein von einem Löwen überfallener Stier und viertens die einzige Gruppe, welche Reliefgrund und zwar blauen zeigte und für einen Giebel geeignet war, zwei Löwinnen und

ein Stier. Soweit sich die einstige Komposition ermitteln ließ, ist sie in Skizzen von Gilliéron angedeutet. Ausführlich begründet auf S. 224 der Verf. — was ich gelegentlich angedeutet hatte (Athen. Mitt. XV S. 9) —, daß die bekannteste und größte dieser Gruppen in ihrer Formgebung bereits von der Marmorplastik beeinflußt ist und nur die älteren den reinen altattischen Porosstil vertreten. Daß diese Gruppen, deren gedanklicher Inhalt nach dem Osten weist, in solcher Größe sich in Athen finden, ist an sich auffallend, daher der Nachweis einer Beziehung zu Athena, den der Verf. auf S. 217 gibt, sehr wichtig. Ferner gibt er eine Übersicht über das Auftreten des Motivs in der Kleinkunst. Diese Statistik ist sehr lehrreich und zeigt immerhin, daß verbindende Fäden mit der Kunst des Ostens da sind; wenn sie aber den Verf. dazu bringt, die östliche Kunst 'frischer' als die attische zu nennen, so muß auf das lebhafteste widersprochen werden. Gewiß verdankt Attika der späten und verfeinerten Kultur des Ostens manche Belehrung und Anregung; aber wo hätte es je in der Welt eine Kunst gegeben, die mehr Anspruch auf die Bezeichnung 'frisch' hätte als die ältere attische Kunst des sechsten Jahrhunderts!

Jena. Botho Graef.

Inscriptiones Graecae ad inlustrandas dialectos selectae scholarum in usum iterum edidit **F. Solmsen**. Leipzig 1905, Teubner. VIII, 96 S. 8. Geb. 1 M. 60.

Daß schon nach zwei Jahren eine neue Auflage dieser Sammlung nötig wurde, ist ein erfreuliches Zeichen nicht nur für diese selbst, sondern auch für das Interesse an den griechischen Dialekten. Nach Inhalt und Umfang deckt sich die zweite Ausgabe fast völlig mit der ersten (vgl. diese Wochenschr. 1904, Sp. 20); im einzelnen sind freilich an nicht ganz wenigen Stellen andere Lesungen aufgenommen worden. Sehr dankenswert sind auch die Verweisungen auf die neueste Literatur.

Zürich. E. Schwyzer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. XV, 3/4.

(517) **J. B. Bury**, The treatise De administrando imperio. Studien über die Komposition und die Quellen des in der Hauptsache von Kaiser Konstantin VII. selbst verfaßten, von Meursius mit irreführendem Titel benannten Werkes. Des Verfassers Disposition stimmt nicht zu den aus regellosen Randbemerkungen nachträglich entstandenen Kapitelüberschriften. Chronologische Anhaltspunkte zeigen, daß die Schrift in anderer Ordnung abgefaßt wurde. Besonders die Abschnitte über Dalmatien (c. 29—36) und über die Sarazenen (c. 14—25) sind aus verschiedenen Schichten zusammengesetzt. Die Wiederkehr der Formel ἰστέον ὅτι gibt Fingerzeige für die Ausscheidung des Ursprünglichen. Quelle für die Abschnitte über Rußland, Ungarn, die Patzinaken und Dalmatien ist mündliche Information (Gesandtschaftsberichte). Für Süditalien führen in c. 27 Berührungen mit einer Narseserzählung auf eine lombardische Quelle; in c. 29 finden sich Beziehungen zu der Vita Basilii. Konstantins Kenntnis Venedigs beruht auf direkten venetianischen Quellen. Für das übrige Italien wird Liutprand (Antapodosis) als Berichterstatter angenommen. Die Nachrichten über Dalmatien und die Südslaven stammen aus mehreren, örtlich und zeitlich verschiedenen Mitteilungen, die über die Patzinaken aus einer patzinakischen, die über die Ungarn aus mehreren ungarischen Quellen. Der Bericht über die Gründung von Sarkel hängt von dem Feldherrnbericht des Patronas ab. Eine andere Brechung desselben liegt in der Fortsetzung des Theophanes, Vita Theophili c. 28, vor. Die Beschreibung der Befreiung von Patrā geht auf ein σιγίλλιον Leos zurück. An Daten für die Abfassungszeit lassen sich gewinnen: c. 27, 29, 31—36: 1. Sept. 948—31. Aug. 949; c. 26: Sept. 949—950; c. 30; c. 45: 1. Sept. 951—31. Aug. 952; c. 37: 952. — (578) **E. W. Brooks**, The sources of Theophanes and the Syriac chroniclers. Theophanes, Michael der Syrer und der Mönch von Karthamin, dessen Chronik ursprünglich bis 785 reichte und bis 846 fortgeführt ist, gehen mittelbar auf eine gemeinsame Quelle zurück. Mittelglieder sind für Michael Dionysius (843—6), für Theophanes ein griechisch schreibender Melchit aus Palästina. Diese beiden benutzen einen Chronisten, der nicht lange nach 746 schrieb, vielleicht Johannes, den Sohn Samuels, eventuell auch Theophilos von Edessa. Dessen Quelle ist ein Schriftsteller zwischen 724—31. Aus diesem schöpft endlich auch der 3. Strang der Überlieferung, der Mönch von Karthamin. — (588) **K. Praechter**, Olympiodor und Synkellos (Nachtrag zu B. Z. XII 1903 S. 224ff.). Die das Gespräch Platons mit Dionysios betreffende Partie des Kedren bezw. der Chronik des Paris. 1712 stammt aus Synkellos 258D, der noch einige andere, auch sonst in der Platonlegende vorkommende Motive kennt. Die Objektivität des Berichtes läßt auf einen nichtplatonischen Gewährsmann schließen. — (590) **E. Kurtz**, Zu Michael Psellos. Wendet sich gegen die Besprechung einiger Stellen des von C. Sathas edierten Geschichtswerkes des Psellos durch E. Renauld (Revue des ét. gr. XVIII 1905 S. 224—52) und gibt kritisch-exegetische Bemerkungen zu Bréhiers Ausgabe der Anklageschrift des Psellos gegen den Patriarchen Kerularios (Rev. des ét. gr. XVI 375ff.; XVII 34ff.).

(599) Die gegen Soterichos gerichtete Synode zu Konstantinopel im J. 1157. Gegen Dräsekes Ansatz der Synode. (603) Georgios Bardanes, Metropolit von Kerkyra. Stellt Vasiljevskijs Ergebnis sicher, daß die 11 Briefe des Metropoliten sich auf Friedrich II. und Manuel, Despoten von Thessalonich und Epirus, beziehen. — (614) **Dr. Mordtmann**, Siegel des Kaisers Leontios (695—698). Abbildung und Beschreibung eines Bleisiegels mit der Inschrift: Deus aiuta. Leontii Aug. Romion. — (615) **O. M. Dalton**, Byzantian silver smith's work from Cyprus. Eine in Cypern gefundene, aber wohl in Syrien oder Ägypten angefertigte silberne Schale. — (618) **G. Millet**, Dédicace d'icone. Feststellung des Alters und der Herkunft eines Christusbildes durch Übereinstimmung seiner Inschrift mit einer Athosinschrift, als Beweis der Notwendigkeit, die geplante Sammlung byzantinischer Inschriftdn auch auf die der Mobilien auszudehnen. — (621) **L. Schmidt**, Zur Frage nach der Volkszahl der Wandalen. Verteidigt seine Auffassung gegen Haury. — (622) W. Kroll, Procli Diadochi in Platonis Rempublicam commentarii (Leipzig). 'Unterzog sich mit fast beispiellosem Fleiße seiner komplizierten Aufgabe'. *A. Patin.* — (625) P. Giduljanov, Die Metropoliten in den ersten drei Jahrhunderten des Christentums (Moskau). 'Zeigt sich inbezug auf alle in Betracht kommenden Fragen allseitig unterrichtet'. *N. Bonwetsch.* — (628) H. Lietzmann, Apollinaris von Laodicea und seine Schule. I (Tübingen). 'Musterhaft'. *J. Sickenberger.* — (633) J. Schulte, Theodoret von Cyrus als Apologet (Wien). 'Ein sehr dankenswerter Beitrag'. *L. Köster.* — (636) M. A. Kugener, Vie de Sévère par Jean, supérieur du monastère de Beith-Aphtonia (Paris). 'Wenn die künftige Forschung über den Patriarchen unter ebenso gutem Sterne steht, so wird Severos bald zu den bestbekannten Größen der orientalischen Kirche gehören'. *G. Krüger.* — (639) E, Kurtz, Die Gedichte des Christophoros Mytilenaios (Leipzig). 'Trotz mehrfacher Ausstellungen müssen wir für das Gebotene sehr dankbar sein' *P. Maas.* — (641) W. E. Crum, Coptic Ostraca from the Collections of the Egypt Exploration Fund, the Cairo Museum and others (London). 'Es ist des höchsten Dankes wert, daß sich der mühseligen Arbeit ein ebenso kenntnisreicher wie sorgfältiger Gelehrter unterzog'. *E. Preuschen.* — (644) D. Bassi, F. Cumont, A. Martini, A. Olivieri, Catalogus codicum astrologorum Graecorum. IV. VI (Brüssel). Bericht von *F. Boll.* — (649) M. G. Platon, Observations sur le droit de προτίμησις en droit byzantin (Paris). 'Bestens empfohlen' von *L. v. Seuffert.*

Mitteilungen d. K. Deutsch. Archäologischen Instituts. Röm. Abt. XX, 4.

(289) **W. Amelung**, Iudicium Orestis. Über die Naturbedeutung der Erinyen. Gemälde des Timanthes. — (310) **R. Paribene**, Dei Milites frumentarii e dell' approvvigionamento della corte imperiale. Die frumentarii sind ursprünglich nur mit der Verproviantierung des Hofes betraut; dadurch werden sie geeignet, auch Nebenzwecken zu dienen. (321) Dei Germani corporis custodes. Das war eine besondere Leibwache, die ihr Lager wohl in Trastevere hatte. — (330) **P. J. Meier**, Eine Herstellung der Gruppe der Tyrannenmörder. Es gibt nur eine Möglichkeit der Aufstellung, die von Overbeck empfohlene keilförmige; beide Figuren müssen gleich gestellt werden. — (348) **G. Körte**, Die Bronzeleber von Piacenza. Es ist eine Art Kompendium der Haruspicin, ein vermutlich vereinfachtes Anschauungsmittel zum Verständnis der komplizierten Lehre dieses Teils der Disciplina. (378) Bildnis eines Haruspex. Die linke Hand hält eine Schafsleber, die ähnlich stilisiert ist wie die Bronzeleber von Piacenza. — (380) **A. Mau**, Micon und Pero. Noch einmal zu dem pompejanischen Epigramm. (381) Zur Casa del Fauno in Pompeji.

Literarisches Zentralblatt. No. 46.

(1560) H. Hartleben, Champollion. Sein Leben und sein Werk (Berlin). 'Gewissenhafte Gründlichkeit'. *G. Rdr.* — (1561) C. Musonii Rufi reliquiae. Ed. O. Hense (Leipzig). 'Ist mit großem Dank aufzunehmen'. *F. B.* — (1562) Lygdami carmina — ed. G. Némethy (Budapest). 'Die exegetischen Anmerkungen suchen in bündiger Form das Verbalverständnis zu erschließen'. — (1566) J. H Lipsius, Das Attische Recht und Rechtsverfahren. I (Leipzig). 'Die Synthese von Arbeit, Wissen und Urteil des besten Kenners dieser Materie'. *Br. Keil.* — (1568) H. Nissen, Orientation. I (Berlin). 'Wichtig und interessant'. *R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 45.

(2802) J. Nicole, Un catalogue d'oeuvres d'art conservées à Rome à l'époque impériale (Genf). 'Erregt großes Interesse'. *Br. Keil.* — (2819) Ch. L. Durham, The subjunctive substantive clauses in Plautus (New-York). 'Vollständige und übersichtliche Materialsammlung'. (2820) A. W. Ahlberg, De correptione iambica Plautina quaestiones (Lund). Beifällig besprochen von *P. E. Sonnenburg.* — (2837) U. Leoni, G. Staderini, Sull' Appia antica (Rom). 'Liebenswürdiges und sympathisches Büchlein'. *G. Wissowa.* — (2852) C. C. Edgar, Greek moulds; Greek sculpture; Greek bronzes; Graeco-egyptian coffins, masks and portraits; Fr. W. von Bissing, Metallgefäße; Fayencegefäße; Steingefäße (Kairo). 'Diese Kataloge könnten in manchem als Vorbild dienen'. *A. Furtwängler.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 45.

(1217) P. Jacobsthal, Der Blitz in der orientalischen und griechisshen Kunst (Berlin). 'Man kann sich den meisten Deutungen ohne Bedenken anschließen'. *R. Oehler.* — (1219) A. Mayr, Aus den phönikischen Metropolen von Malta (München). 'Sehr

sorgsam'. *F. v. Duhn.* — (1220) B. J. Wheeler, The Whence and Whither of the modern Science of Language (Berkeley). 'Lesenswert'. W. C. Gunnerson, History of u-Stems in Greek (Chicago). 'Fleißige und sorgfältige Sammlungen'. *Bartholomae.* — (1221) A. Trendelenburg, Erläuterungen zu Platos Menexenus (Berlin). 'Gewährt reiche Förderung'. *A. von Bamberg.* — (1222) E. A. Gutjahr-Probst, Beiträge zur lateinischen Grammatik. III, 2 (Leipzig). 'Sorgfältige Belege'. *H. Blase.* — (1224) Ciceros ausgewählte Reden erkl. von K. Halm. 6. Bd.: Die 1. und 2. philippische Rede. 8. A. von G. Laubmann (Berlin). 'Die bessernde Hand ist vor allem in den Anmerkungen zu spüren'. *Nohl.* — (1229) Lygdami carmina — rec. G. Némethy (Budapest). 'Selten etwas Neues'. *K. P. Schulze.* — (1232) J. M. Burnam, Glossemata de Prudentio (Cincinnati). 'Macht einen recht sorgfältigen Eindruck'. *R. Helm.* — (1232) J. de Decker, Contributions à l'étude des Vies de Paul de Thèbes (Gent). 'In mehrfacher Hinsicht klärend und fördernd'. *J. Dräseke.* — (1236) R. Kunze, Die Germanen in der antiken Literatur. I (Leipzig). 'Dringend zu empfehlen'. *ts.* — Fr. Blum, Zur Gestaltung des in Tertia beginnenden lateinischen Unterrichts (Mannheim). 'Sehr skizzenhafte Darstellung'. *J. Ziehen.*

Neue Philologische Rundschau. No. 21. 22.

(481) W. Pater, Plato und der Platonismus (Jena und Leipzig). 'Erscheint geeignet, in verschiedenen Richtungen anregend zu wirken'. *E. Wüst.* — (486) Valerius Catullus' sämtliche Dichtungen in deutscher Übertragung von M. Schuster (Wien). 'Hat uns einen deutschen Catull beschieden'. *G. Schüler.* — (487) W. Janell, Ausgewählte Inschriften. Griechisch und Deutsch (Berlin). 'Wichtiges Hilfsmittel für epigraphische Seminarübungen und für die Interpretation der griechischen Klassiker'. *R. Berndt.* — (489) M. H. Morgan, On the language of Vitruvius. 'Fördert die Vitruvforschung wesentlich'. *A. Kraemer.* — (491) O. Weißenfels, Aristoteles' Lehre vom Staat (Gütersloh). 'Reicher Inhalt'. *M. Hodermann.* — (492) K. Brugmann und B. Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. II, 1. 2. A. (Straßburg). Lebhaft anerkannt von *Fr. Stolz.* — (496) O. Altenburg, Lateinisches Übungsbuch für Prima (Berlin). 'In der Form weniger glücklich als im Inhalt'. *Krause.*

(505) H. van Herwerden, Vindiciae Aristophaneae (Leiden). Einwandreiche Besprechung von *Ph. Weber.* — (513) Die Komödien des P. Terentius — von A. Spengel. II: Adelphoe. 2. A. (Berlin). 'Hervorragende Leistung'. *P. Weßner.* — (516) W. Christ, Sprachliche Verwandtschaft der Gräko-Italer (München). 'Vermag die von der weitaus größeren Mehrheit der Forscher gebilligte Ansicht von der Unhaltbarkeit der gräko-italischen Hypothese nicht zu erschüttern'. *F. Stolz.* — A. Ernout, Le Parler de Préneste d'après les inscriptions (Paris). 'Umsichtig'. *H. Jacobsohn.* — (518) Dissertationes philologae Vindobonenses. VIII (Wien). Inhaltsangabe von *P. Weßner.* — (520) F. Schultz, Kleine lateinische Sprachlehre. 24. A. von A. Führer (Paderborn). Wird gelobt von *E. Krause.*

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1906. I.

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.
(Schluß.)

III. Altertümer. Ethnographie und Geographie. Literaturgeschichte. Sagenkunde.

Köcher: Das Münzwesen im alten Gallien. (Mit einem Vorwort über das von C. Klöpper herausgegebene franz. Reallexikon und einem Abriß des Münzwesens bei den alten Kulturvölkern.) (15 S.) 4. Städt. Rsch. Magdeburg (330).

Mestwerdt, Georg: Die römischen Tongefäße der Altertumssammlung in Cleve. II. (23 S.) 8. G. Cleve (537).

Ganske, F.: Osterferientage auf dem Athos. (35 S.) 8. Prog. Dt. Eylau (32).

Paape: Über die Heimat der Arier und die der Ostgermanen (S. 3—21) 4. Helmholtz-Rg. Schöneberg (127).

Windel, Hans: Bericht über eine Studienreise nach Italien. (S. 3—18) 4. G. Herford (432).

Knoke, Friedr.: siehe: Aristoteles.

Mülder, Dietr.: siehe: Homerus.

Schneider, Gust.: Der Idealismus der Hellenen und seine Bedeutung für den gymnasialen Unterricht. (44 S.) 8. G. Gera (887).

Volkmer, Aug.: A. W. Schlegels Auffassung des Dramas im Vergleich zu der Lessings. (19 S.) 4. G. Zaborze O.-S. (264).

Lessmann, Heinr.: Die Kyrossage in Europa. (50 S.) 8. Städt. Rsch. Charlottenburg (151).

Wolff, Oswald: Polyneikes. Ein Beitrag zur thebanischen Sage. (26 S.) 4. G. Chemnitz (667).

IV. Geschichte der Philologie und der Pädagogik.

H. van dem Busche; sein Leben und seine Schriften. Forts. Von Jos. Herm. Liessem. (S. 47—56) 4. Kaiser Wilhelm-G. Cöln (559).

Baldassar di Castiglione. Stephan, Jul.: Über das Buch „Il Cortegiano" von Graf B. di C., ein Beitrag zur Kenntnis der Gelehrsamkeit und Bildung der Renaissance. (S. 3—33) 4. Luisen-G. Berlin (71).

Th. Mommsen. Wachholtz, Adolf: Aus Th. M-s Schulzeit. (S. 31—54) 8. G. Altona 1905 (zu 1906, 340).

Petrus de Crescentiis. Weise, Paul: P. d. Cr. Ein Beitrag zur Geschichte der latein. Literatur des Mittelalters. (14 S) 8. Rg. des Johanneums Hamburg (908).

Ludwig Wiese. Busse, Rudolf: Aus L. W-s pädagogischem Vermächtnis. Ein Gedenkblatt zu seinem 100jähr. Geburtstage. (XV S.) 4. G. Küstrin (91).

Machule, Paul: Die Entwicklung des öffentlichen Schulwesens der alten Provinzen des preußischen Staates von 1816—1901. Statist. und andere Notizen. (S. 3—24, 1 Bl.) 4. G. Ratibor (255).

Raunecker, F.: Beiträge zur Geschichte des Gelehrtenschulwesens in Württemberg im 17. und 18. Jahrhundert. I. (77 S.) 8. G. Ludwigsburg (zu 1905, 708).

Gotha. Schneider, Max: Die Abiturienten des Gymn. illustre zu G. von 1768—1859. II. Teil (Schluß). (20 S.) 4. G. Gotha (874).

Hamburg Meyer, Wolfgang: Aus der Abiturienten-Matrikel des Johanneums 1804—27. (33 S) 8. Gelehrtensch. des Joh. Hamburg (906).

Wegehaupt, Conrad Wilh. Gust.: Beiträge zur Geschichte der Schule. Festschrift. (63 S., 1 Abb., 1 Tab.) 4. Wilhelm-G. Hamburg (907).

Marburg. Becker, Emil: Nachtrag zum Album des akademischen Pädagogiums (1654—1779). (S. 3—28) 4. G. Marburg (491).

Paderborn. Richter, Wilh.: Zur Geschichte des P-er Gymnasiums im 18. Jahrh. (46 S.) 8. G. Paderborn (438).

Parchim. Kuthe, Ant.: Das Parallelsystem. Eine historisch-pädag. Studie. (S. 3—20) 4. G. Parchim (816).

Ratingen. Petry, Joh.: Lehrbericht der früheren Minoriten-Lateinschule zu R. aus dem Jahre 1793. (S. III—XXIII) 4. Prog. Ratingen (574).

V. Zum Unterrichtsbetriebe.

Griechisch. Eichner, Max: Der griechische Unterricht. (32 S.) 4. G. Fraustadt (196).

Martens, Ludw.: Die Platolektüre im Gymnasium. (1 Bl., 65 S.) 8. G. Elberfeld (543).

Schneider, Gust.: siehe No. III.

Latein. (Gaede, Rich.): Zusammenstellung der in den einzelnen Klassen zu erlernenden lateinischen Stilregeln und Beispiele. (17 S.) 8. G. Strasburg Wpr. (45).

Hoffmann, Friedrich: Ausführlicher Lehrplan des Lateinischen für Gymnasium und Realschule. (32 S.) 4. G. und Rg. Insterburg (5).

Mikolajczak, Josephat: Ciceros catilinarische Reden in der Schule. (S. 3—12) 4. G. Sagan (256).

Schirmer, Karl: Bilder aus dem altrömischen Leben. Ein unterrichtlicher Versuch. (26 S.) 4. Rg. Magdeburg (318).

Worms: Vorlagen für die latein. Extemporalien in den oberen Klassen nebst kurzer Einleitung über Wesen und Wert der Extemporalien (31 S.) 4. G. Meldorf (346).

Kunst. Holzmann, Mor.: Kunsterziehung und höhere Schule. (29 S.) 8. Oberrsch. v. d. Holstentore Hamburg (909).

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

H. Arbs, De Alcibiade qui fertur Platonis. Kieler Dissertation. Bonn.

Platons Phaidon ins Deutsche übertragen von R. Kassner. Jena, Diederichs 2 M.

G. Michaelis, Meisterwerke der griechischen Literatur in deutscher Übersetzung. I: Prosaiker. Gotha, Perthes. Geb. 3 M.

S. Dörfler, Beiträge zu einer Topik der römischen Elegiker. Nikolsburg.

I libri XV—XVI degli Annali di Tacito, commentati da V. Ussani. Mailand, R. Sandron. 1 L. 50.

M. Hamilton, Incubation or the cure of disease in pagan temples and christian churches. London, Simpkin & Co. 5 s.

L. Venturini, Tarquinio il Superbo. Mailand, Pallestrini & Co.

H. Bolkestein, De colonatu Romano eiusque origine. Amsterdam, van Looy. 4 M.

M. Besnier, La géographie économique du Maroc dans l'antiquité. Paris, Leroux.

Corolla Numismatica. Numismatic essays in honour of B. V. Head. Oxford, Frowde. 30 s.

K. Bissinger, Funde römischer Münzen im Großherzogtum Baden. 2. Verzeichnis. Karlsruhe, Braunsche Hofbuchdruckerei.

Urkunden der 18. Dynastie. 8. Heft bearb. von K. Sethe. Leipzig, Hinrichs. 5 M.

Elvira Fölzer, Die Hydria. Leipzig, Seemann.

I. M. Edmonds, An introduction to comparative Philology. Cambridge, University Press. 4 s.

A. Uppgren, De perfecti systemate latinae linguae quaestiones. Upsala, Möllers.

K. N. Tallqvist, Neubabylonisches Namenbuch zu den Geschäftsurkunden. Leipzig, Pfeiffer.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfg.,
der Beilagen nach Übereinkunft

26. Jahrgang. 15. Dezember. **1906. № 50.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Ausgewählte Tragödien des **Euripides**. Für den Schulgebrauch erklärt von **N. Wecklein**. II. Iphigenie im Taurierland 3. A. (Mekler) 1569
W. Volkmann, Untersuchungen zu Schriftstellern des klassischen Altertums. I (Röhl) 1572
Lydami Carmina. Accedit **Panegyricus in Messallam**. Edidit — **G. Némethy** (Jacoby) 1574
H. Dessau, Inscriptiones latinae selectae Vol. II p. II (Wissowa) 1575
A. T. Clay, Documents from the Temple Archives of Nippur (Weissbach) 1577
W. Schulze, Zur Geschichte lateinischer Eigennamen (K. Schmidt) I 1581

Auszüge aus Zeitschriften:
Rheinisches Museum. LXI. 3. 4. 1593
Blätter f. d. Gymnasial-Schulwesen. XLII. 3—8 1595
The Numismatic Chronicle. 1906. Part II . 1596
Literarisches Zentralblatt. No. 47 . . . 1597
Deutsche Literaturzeitung. No. 46 . . . 1597
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 46 1598
Mitteilungen:
A. Langhammer, Einige Bemerkungen über die Schlacht bei Thapsus 1598
Zu Sp. 1417 1600
Eingegangene Schriften 1600
Anzeigen 1600

Rezensionen und Anzeigen.

Ausgewählte Tragödien des **Euripides**. Für den Schulgebrauch erklärt von **N. Wecklein**. II. Iphigenie im Taurierland. 3. Aufl. Leipzig 1904, Teubner. IV, 135 S. 8. 1 M 60.

In der Anordnung der Lehrbehelfe wie überhaupt der ganzen äußeren Anlage nach ist das binnen 28 Jahren zum dritten Male aufgelegte, somit nach allem Anschein in der Schulpraxis bewährte Buch der um 16 Jahre älteren 2. Aufl. durchaus gleich geblieben. Im erklärenden Teil gibt sich die nachbessernde Hand in jeweiligen Zusätzen, Modifizierungen und Berichtigungen zu erkennen. Den Fortfall der Verweisungen auf die Paragraphen und Alineas der Krügerschen Elementargrammatik werden Lehrende und Lernende wohl kaum bedauern; dagegen dürfte die Zugabe einer Reproduktion des pompejanischen Wandgemäldes — Entführung des Artemisbildes — den Wunsch nach weiterem illustrativen Schmuck rege machen.

Den Text des Dramas betreffend beruht die vorliegende Neubearbeitung auf der Rezension vom Jahre 1898 (in der Prinz-Weckleinschen Gesamtausgabe II, 1.) und weicht dementsprechend von ihrer Vorgängerin aus dem Jahre 1888 an rund achtzig Stellen ab, zu wiederholten Malen nicht unbeträchtlich. So lauten jetzt 179ff. ἀντιψάλμους ᾠδὰς ὕμνων τ' Ἀσιητᾶν (mit Bothe) σοι βάρβαρον ἀχάν, δέσποιν', ἀντεξαυδάσω (mit Weil), | τὰν ἐν θρήνοισιν μοῦσαν | νέκυσι μελομέναν, τὰν ἐν μολπαῖς | Ἅιδας ὑμνεῖ. 352f. ist τοῖσι δυστυχεστέροις αὐτοὶ κακῶς πράξαντες durch τοῖσιν εὐτυχεστέροις αὐτοῖς κακῶς πράξασιν ersetzt. 1132f. ist ῥοθίοις | βήσῃ λιποῦσα πλάτας an die Stelle von προλιποῦσα | πλάτας βήσῃ ῥοθίοις getreten. Da im Durchschnitt auf je 19 Verse eine Differenz kommt, darf das textliche Gesamtbild immerhin als durchgreifend verschoben bezeichnet werden, wobei indes in vorderster Reihe der Umstand in Anschlag zu bringen ist, daß der Herausg. mehrfach den Weg zur Tradition zurück gefunden hat. Das ist gleich zu Beginn des Stückes, V. 5, der Fall, wo τῆς Τυνδαρείας θυγατρὸς Ἰφιγένεια

παῖς, dem einst der große Analogist Elmsley (zu Bakch. 181) sein παιδός ex sola coniectura zu substituieren kein Bedenken trug, wieder in sein gutes Recht eingesetzt ist. V. 45 erscheint auch wieder mit gutem Grund in handschriftlicher Gestalt. H. Weils Veto gegen die Erwähnung der Zofen (παρθένοισι δ' ἐν μέσαις) hat seinerzeit auch den Ref. bestimmt, der Marklandschen Korrektur παρθενῶσι die Überlieferung zu opfern; aber das Feingefühl des englischen Kritikers, ob es sich nun gegen die Nennung des Gesindes im Traumbericht auflehnen oder die Bezeichnung des Schlafraums vermissen mochte, wird durch Hermanns Einwand aufgewogen, bei jener Lesung sei μέσοις vom Überfluß. Unbefangene Erwägung wird gerade in dem Detail, daß die sich ἐν Ἄργει sehende Sprecherin, die Prinzeß von einst, der Kammerjungfern gedenkt, inmitten deren sie schlummerte, einen sehr wohlerwogenen künstlerischen Zug zu sehen nicht umhin können. V. 576 (τί δ' ἡμεῖς, danach Lücke) ist Naucks ἡμῶν aufgegeben, nicht zum Schaden des Ethos; es ist nur weiblich und menschlich, daß der Chor zu allererst auf sein liebes Ich bedacht ist. Ich komme noch auf die zweite der oben genannten Stellen, 352f., zurück. Dort ist die überlieferte Lesart τοῖσιν εὐτυχεστέροις mit vollem Recht restituiert (Iphigenie hat Helena und Menelaos im Sinn), zugleich aber der Nachbarvers, der zweifellos der Richtigstellung bedarf, nach Reiske geändert, der auch das Partizip auf die Objektsperson bezieht und in den Dativ korrigiert. Demgegenüber hat, soweit ich sehe, Seidlers καλῶς πράξαντες nebst dem Vorzug minimalster graphischer Änderung noch die Empfehlung für sich, daß der Motivierung der δύσνοια Iphigeniens gegen die Gefangenen ungleich wirksamer gedient ist, wenn sie den eigenen Schicksalswechsel betont: αὐτοὶ καλῶς πράξαντες. Der Gedanke schwebt auch Weil bei der im übrigen gewaltsamen Umformung von 352 vor; denn οἵ ποτ' εὐτυχέστεροι αὐτοὶ κακῶς πράξαντες ist mit οἱ δυστυχεῖς αὐτοὶ καλῶς πρ. identisch, beides aber d'accord avec la situation où se trouve Iphigénie.

Aus des Herausg. eigenen Beiträgen zur Verbesserung des Textes seien zwei herausgehoben, ein neuer und ein von früher her übernommener. V. 135 wird der Anstoß, den W. mit vielen anderen in der in der Tat nicht gewöhnlichen Fügung χόρτων εὐδένδρων Εὐρώπαν erblickt, mit kühnem Griff behoben und θεράπναν geschrieben. Einen Augenblick lang besticht dies. Dann aber fragt man sich, ob den an der Stelle, wo er steht, durchaus tadelfreien Namen des Erdteils — der Bestätigung durch Herodot bedarf er nicht erst — formale Bedenken allein aus der Welt zu schaffen geeignet und berechtigt sein können. Liegt in dem inversen Genetivattribut wirklich eine unzulässige Härte, so mag die Möglichkeit eines geringfügigen Einschubs in Erwägung gezogen werden, wie er im Bereich gerade der Parodos mehrfach nötig wird, derart, daß vor oder nach ἐξαλλάξασ' etwa ἔρμ' ergänzt würde: Europa, der Boden für baumreiche Gartengründe. Dies ergäbe von καὶ τείχη — Εὐρώπαν zwei volle Dimeter. — V. 914 wird das anerkanntermaßen notleidende φίλα γὰρ ἔσται πάντ' ἐμοί in φίλα δὲ τἀμὰ πάντ' ἐμοί verwandelt. Daß hiermit Euripides' Worte gefunden sind, bestreite ich, solange der Nachweis fehlt, auf welchem Wege der traditionelle Wortlaut aus dem vorausgesetzten Original hat entstehen können. Unbrauchbar ist aber auch mein eigener Vorschlag φίλα γάρ ἐστ' ἀσπάστ' ἐμοί, der nichts für sich hat als den ängstlichen Anschluß an den Buchstaben. Mit φίλα γὰρ ἴστε πάντ' ἐμοί glaube ich jetzt getroffen zu haben, was der Zusammenhang fordert: Pylades drängt zu raschem Handeln, Orest pflichtet ihm bei, Iphigenie aber muß erst aus dem Munde derer, die in allem, was ihr lieb ist, Bescheid wissen, über Elektras Geschick Gewißheit haben.

Wien. Siegfried Mekler.

Walter Volkmann, Untersuchungen zu Schriftstellern des klassischen Altertums. 1. Teil. Untersuchungen zu **Vergil**, **Horaz** und **Cicero**. Beilage zum Jahresberichte des Gymnasiums zu St. Maria-Magdalena. Breslau 1906. 27 S. 8.

Schwierigkeiten in der Vergilischen Beschreibung des Schildes des Äneas sucht der Verf. durch die Annahme zu erledigen, daß uns jetzt nicht eine Schildbeschreibung vorliege, sondern zwei, deren zweite nach der Absicht des Dichters bestimmt gewesen sei, die erste zu ersetzen; Varius habe bei der Redaktion beide Teile zu einer Einheit verbunden. — In Ciceros Somnium Scipionis sind, wie V. meint, Posidonius und Eratosthenes zum Teil ineinander gearbeitet, so zwar, daß ihre Scheidung immer nur in einzelnen Fällen möglich sei.

Eingehender berichten wir über die Behandlung einiger Horazstellen.

Zu Od. III 24,37f. Nach V. folgt Horaz hier der geographischen Vorstellung des Posidonius (Strab. II 94ff.), welcher um den Äquator herum eine gemäßigte, wohl bewohnbare Zone und nördlich und südlich davon einen versengten Strich angenommen habe; jene dazwischenliegende Zone sei das Ziel der Kaufleute. Danach würde *inclusa* hier im eigentlichsten Sinne aufzufassen sein. — Die Übereinstimmung zwischen Hor. Od. III 24,9ff. und Caes. Bell. Gall. IV 1 beruhe auf gemeinsamer Benutzung des Posidonius. — Zu Od. IV 4. V. weist bei dieser Ode die rhetorische Technik nach. Gewiß in der Hauptsache richtig; so hat in größerem Maßstabe kürzlich Norden das rhetorische Schema der ars poetica aufgezeigt, und überhaupt ließe sich noch weit umfänglicher, als es bisher geschehen ist, darlegen, wieviel Horaz der Rhetorschule verdankt. In den Versen 18—22 möchte V. ein rhetorisches Ornament sehen, da eine boshafte Anspielung auf die Amazonis des Domitius Marsus den Charakter des Gedichtes beeinträchtigen würde. Dieses Bedenken habe auch ich von jeher gehegt, und obgleich man zur Beschwichtigung desselben sagen könnte, es möge etwas in Wirklichkeit angemessen und passend gewesen sein, was uns bei unserer mangelhaften Kenntnis der Personen und Umstände nicht so erscheint, so würde ich doch gern eine ansprechendere Auffassung akzeptieren. Nur will mir die Deutung als rhetorisches Ornament nicht recht zusagen, da hier ja nicht eine Schilderung der eigentümlichen Sitte der Vindelicier, sondern die Ablehnung einer darüber anzustellenden Untersuchung vorliegt. — Sat. II 6,3. Für die Deutung des *super his* auf die höhere Lage des Wäldchens verweist V. auf Varro de re rust. I 11,2: *villa aedificanda potissimum ut intra saepta villae habeat aquam, si non, quam proxime . . . danda opera, ut potissimum sub radicibus montis silvestris villam ponat, ubi pastiones sint laxae.* Diese Stelle fällt allerdings stark ins Gewicht, und so wird man sich wohl oder übel darein finden müssen, daß ein solches Detail in Horazens Gebet enthalten war oder vielmehr nach der Erfüllung in das Gebet nachträglich von ihm eingeschaltet wurde.

Halberstadt. H. Röhl.

— — - —

Lydami Carmina. Accedit **Panegyricus in Messallam.** Edidit, adnotationibus exegeticis et criticis instruxit **Geysa Némethy.** Editiones criticae Script. Graec. et Rom. a Collegio Philol. class. Academiae Litt. Hungaricae publ. iur. factae. Budapest 1906. 179 S. gr. 8. 3 Kr.*)

Die Ausgabe schließt an den 1905 erschienenen Tibull des gleichen Verfassers an (vgl. diese Wochenschrift 1906 Sp. 141ff.), von dem sie sich weder äußerlich noch innerlich unterscheidet. Eine nähere Besprechung erscheint um so weniger notwendig, als N. doch nicht geneigt zu sein scheint, aus Rezensionen etwas zu lernen. Das gleiche Kleben an Einzelheiten, die gleiche Vernachlässigung der sprachlichen und sachlichen Zusammenhänge, der systematische Ausschluß aller seit Dissen erschienenen Publikationen — mit Ausnahme etwa von ein paar kritischen Beiträgen — lassen auch in dieser Ausgabe keinen Fortschritt, sondern nur einen Rückschritt der philologischen Interpretation erkennen.

N. stellt Lygdamus mit Recht unter die von Ovid benutzten Autoren. Bewiesen, wie er glaubt, hat er das freilich nicht. Denn wenn er die verwandten Stellen einfach mit *Lygdamum ante oculos habuit Ovidius* oder einer ähnlichen Formel nebeneinander schreibt, so ist das kein Beweis. Die Möglichkeit, daß Ovid zwar in seinen späteren Dichtungen der Nachahmer, in den älteren der Vorgänger ist, ist überhaupt nicht erwogen; denn die Erörterung S. 30, wo unter Ovids Nachahmungen angeführt wird, daß auch er wie Lygd. 6,41 den Catull *doctus* nennt, kann man kaum ernsthaft nehmen. Und doch spricht vieles für die angedeutete Möglichkeit. Im übrigen sind die Nachweise der zwischen beiden Dichtern bestehenden Beziehungen unvollständig.

Mit gelindem Staunen lesen wir sodann das ästhetische Urteil über den Panegyricus (S. 94 *sed scriptum est dicendi genere vel optimis aureae aetatis poetis digno versibusque elegantissimis*) und den Nachweis, daß der Verfasser dieses Bettelbriefes — Properz ist.

Dagegen verdient Erwägung die in den Addenda S. 167f. vorgetragene Konjektur zu Verg. ecl. IV 47 *concordes stabili fatorum* nemine *Parcae.*

Kiel. Felix Jacoby.

*) Wegen der kürzlich erschienenen Rezension von Skutsch, Deutsche Literaturz. No. 46, bemerke ich, daß sich mein Manuskript seit dem 3. August in den Händen der Redaktion befindet.

Hermannus Dessau, Inscriptiones latinae selectae. Vol. II, Pars II. Berlin 1906, Weidmann. IV, S. 737–1040. gr. 8. 10 M.

Während zwischen dem ersten Bande der vortrefflichen Dessauschen Sylloge und der ersten Hälfte des zweiten ein volles Decennium lag, ist der vorliegende Halbband seinem Vorgänger schon nach 4 Jahren gefolgt, und es läßt sich darum auch ein baldiges Erscheinen des Nachträge und Indices enthaltenden Schlußbandes erhoffen, durch den dieses ausgezeichnete Hilfsmittel epigraphischer und historisch-antiquarischer Studien erst seine volle Brauchbarkeit erhalten wird. Der vorliegende Band umfaßt in 6 Kapiteln das Vereinswesen (Caput XV: Tituli collegiorum, No. 7211—7365), Hausgesinde und Handwerk (Caput XVI: Tituli ministrorum vitae privatae, opificum, artificum, No. 7366—7817), Gräberwesen (Caput XVII: Tituli sepulcrales, No. 7818—8560), Inschriften an Hausgerät und Verwandtes (Caput XVIII: Tituli instrumenti domestici, No. 8561—8742), Vermischtes (Caput XIX: Analecta varia, No. 8743—8761) und endlich anhangsweise eine Auslese für römische Verhältnisse wichtiger griechischer Inschriften (Appendix titulorum graecorum, No. 8762—8883), insbesondere Ehreninschriften für Kaiser und Beamte. Wiederum zeigt sich in der vorzüglichen Auswahl des Wichtigen und Bedeutsamen die souveräne Beherrschung des kolossalen Materials, die dem Herausgeber eigen ist; am deutlichsten tritt dies in dem umfangreichen XVII. Kapitel hervor, in welchem D. aus der unabsehbaren Masse der nach Zehntausenden zählenden Grabschriften eine so sachgemäße und nach den verschiedenen Gesichtspunkten der Betrachtung wohlgeordnete Auslese gegeben hat, daß man danach — etwa noch unter Hinzunahme der Sepulcralia aus Büchelers Carmina epigraphica — Gräbersitte und Gräberrecht der Römer und ihren ganzen auf Tod und Bestattung gerichteten Gedankenkreis mit annähernder Vollständigkeit übersehen kann. Vermißt habe ich nur selten etwas, was m. E. Aufnahme verdient hätte, etwa unter der Abteilung 'Mortes singulares' der Sepulkralinschriften den Roman der treulosen Acte CIL VI 20905 = Bücheler, Carm. epigr. No. 95, unter den griechischen Inschriften die Weihungen der delischen χομπεταλιασταί, Bull. hell. VII 12 ff., XXIII 62 ff., und die mylasenische Ehreninschrift für Tacitus, Dittenberger, Oriens graecus No. 487. Die in Bd. II 1 von mir vermißten (s. diese Wochenschr. 1904 Sp. 1050) Hemerologien der früheren Kaiserzeit sind jetzt unter den 'Analecta varia' durch Aufnahme des Calendarium Maffeianum (No. 8744) und ausgewählter Anmerkungen aus den Fasti Praenestini (No. 8744ª) berücksichtigt. Doch muß ich sagen, daß ich die Vertretung dieser wichtigen Denkmälerklasse (abgesehen davon, daß die Bruchstücke des Kalenders von Guidizzolo No. 4917 durch die Trennung von den Bauernkalendern No. 8745 in einen falschen Zusammenhang gerückt sind) auch jetzt noch nicht für ausreichend erachten kann. Die Wahl des Maffeianum rechtfertigt sich ja durch seine äußere Vollständigkeit, da es allein von allen inschriftlichen Hemerologien das ganze Jahr umfaßt; da es aber anderseits in seinen Eintragungen sehr viel sparsamer ist als die übrigen Steinkalender und namentlich (mit einziger Ausnahme der Mens in Capitolio) die ganze wichtige (von D. in seiner erläuternden Vorbemerkung S. 987 nicht genügend gewürdigte) Klasse der Natales templorum wegläßt, war zu seiner Ergänzung die Aufnahme eines der anderen Bruchstücke, etwa der fasti Vallenses (CIL I² p. 240), nicht zu umgehen.

Der Kommentar gibt auch in diesem Bande in knappster Form alles für das Verständnis Unerläßliche, namentlich auch reiche Verweisungen auf verwandte Inschriften derselben Sammlung; daß bei diesen Verweisungen die Zahl der Druckfehler in den Ziffern keine ganz geringe ist, ist zwar ärgerlich, aber bei der außerordentlich mühsamen Korrektur begreiflich und verzeihlich. Ein paar anspruchslose Nachträge zum Kommentar mögen auch diesmal den Schluß meiner Besprechung bilden. Bei den Inschriften einer *vestiplica* No. 7430 und einer *vestispica* No. 7431 wäre der Hinweis auf Plaut. Trin. 251 schon darum geboten gewesen, weil hier beide Bezeichnungen als Varianten der beiden Überlieferungsquellen (*vestiplice* P, *vestispica* A, *vestispici* Non. p. 12) vorliegen. Die *Sebura maior* von No. 7565 wird auch in den sog. pseudoacronischen Horazscholien zu Sat. I 6,113 *fallacem forum dixit Suburam maiorem* erwähnt, wobei beachtenswert ist, daß die Porphyrioscholien bei sonst gleichem Wortlaut das Wort *maiorem* weglassen. Zum Verständnisse des *doctor librarius* No. 7752 ist es wichtig, wenn Digest. L 6,7 (6) die *librarii qui docere possint* unter denjenigen Berufen aufgezählt werden, denen *vacatio munerum graviorum* zukommt. Für das Lob der *matronae univiriae* (No. 8442. 8444) habe ich Gesamm. Abhandl. S. 258 Anm. 1 das Material

zusammengestellt, wozu etwa noch das hübsche griechische Epigramm Anth. Pal. VII 324 nachzutragen wäre. Bei dem römischen *lucus Semeles* No. 7551 war an die Kölner Weihinschrift *deae Semelae et sororibus eiius deabus* No. 3384 zu erinnern, wenn auch die Identität nichts weniger als sicher ist. Wenn zu der Ansetzung des *dies rosae* auf 11. Mai in der Lex collegi Aesculapi et Hygiae (No. 7213) das abweichende Datum (21. Mai) des *dies rosationis* CIL VI 10239 angeführt wird (Anm. 27), so wäre es wohl passend gewesen, auch die sonstigen Datierungen der Rosalia in der unteritalischen Inschrift des Collegium Silvani No. 3546 (20. Juni), im Feriale Campanum No. 4918 (13. Mai) und bei Philocalus (23. Mai) zu erwähnen; auch für die neben den *escae rosales* genannten *vindemiales* konnte auf die Zeugnisse für das Fest der Vindemiae im Feriale Campanum (No. 4918), im Bauernkalender (No. 8745) und bei Columella XII 18,4 verwiesen werden. Die Zurückhaltung, die D. bei der Erklärung der Inschrift des Dresselschen Gefäßes No. 8743 übt, verstehe ich vollkommen; aber da er doch Büchelers Interpretation ganz, die von Jordan wenigstens teilweise wiedergibt, hätte die einleuchtende und geradezu erlösende Erklärung des *iovesat* als *iurat* (wie *iovestod* = *iusto* in der *iouxmenta*-Inschrift) durch Th. v. Grienberger (Indog. Forsch. XI 342 f., XVI 27 ff.) nicht übergangen werden sollen; der zwischen *iove* und *sat* sich vorfindende Strich braucht nicht der Worttrennung zu dienen, sondern kann einem rein zufälligen Versehen des Töpfers seine Entstehung verdanken (vgl. die Bemerkungen von H. Dressel bei L. v. Schröder, Jahrb. d. Österr. Arch. Inst. III 1900 S. 8 ff.).

Halle a. S. Georg Wissowa.

The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania. Series A: Cuneiform Texts edited by H. V. Hilprecht. Vol. XIV. XV: **Albert T. Clay**, Documents from the Temple Archives of Nippur dated in the Reigns of Cassite Rulers. Philadelphia 1906, Published by the Department of archaeology, University of Pennsylvania (Erlangen, R. Merkel) XIV: X, 74 S., 6 Bl. Autographie, 1 Blatt, 72 Plates of autograph texts, XV Plates of half-tone reproductions. 4. Vol. XV: XI, 68 S., 1 Blatt, 72 Plates of autograph texts, XII Plates of half-tone reproductions. 4. Je 25 M.

Privaturkunden aus der Zeit der III. Dynastie von Babylon waren bis vor Jahresfrist nur dem Namen nach bekannt. Ende 1905 veröffentlichte Peiser einige 40 solcher Texte, die zum größten Teil seiner eigenen Sammlung angehören; jetzt liegen uns, dank dem Fleiße A. T. Clays, gegen 400 weitere Tafeln der gleichen Art vor. Die Originale befinden sich mit wenigen Ausnahmen, die der E. A. Hoffmann-Kollektion in New-York entstammen, in Philadelphia. Die Einrichtung der beiden Bände entspricht der in den beiden früheren (Band IX und X der Series) von Clay befolgten: voran eine Einleitung, darin u. a. eine Auswahl von Texten in Transkription und Übersetzung, dann Konkordanz der Eigennamen, ferner die Beschreibung der Originale, woran sich in Bd. XIV eine Zeichenliste anschließt, endlich die Texte in Autographie und eine Anzahl davon außerdem in Lichtdruck. Bd. XIV enthält alle Urkunden mit vollständigen Daten, außerdem aber auch eine Anzahl solcher, bei denen der Königsname fehlt, die also gemäß dem auf den Titelblättern gegebenen Einteilungsprinzip mit den übrigen unvollständig datierten in Bd. XV gehört hätten. Die Zugehörigkeit dieser Urkunden zur III. Dynastie ergibt sich mit Sicherheit aus der Schrift und den Eigennamen. Die von dem Herausgeber befolgte Einteilung hat einen Übelstand mit sich gebracht, der leicht hätte vermieden werden können: jeder Band hat nun seine besonderen Eigennamenverzeichnisse, während es sicher wünschenswert gewesen wäre und die Benutzung ungemein erleichtert hätte, wenn diese eng zusammengehörenden Texte fortlaufend numeriert worden wären und einheitliche Namenkonkordanzen erhalten hätten. Wem das Ganze für einen Band zu unhandlich erschien, der konnte sich den gedruckten Text besonders und die Tafeln besonders binden lassen. Ich möchte diese Bemerkungen nicht unterdrücken, da sie vielleicht für zukünftige Publikationen beachtenswert erscheinen können.

Die Texte sind besonders für die Wirtschaftsgeschichte der mittelbabylonischen Zeit bedeutsam. Sie enthalten zum weitaus größten Teil Verzeichnisse von Abgaben und Lohnauszahlungen, die fast ausschließlich in Naturalien geliefert wurden. Sehr ergiebig sind sie natürlich für unsere Kenntnis der babylonischen Eigennamen, deren Bildung Clay in der Einleitung zu Bd. XV eine lehrreiche Abhandlung gewidmet hat, und unter denen sich viele kassitische oder halbkassitische befinden. In Bd. XIV behandelt er die sogenannten case-tablets, Urkunden in Tonhülle, auf der der Text wiederholt wurde, ferner die Siegel der Urkunden und ihren Ersatz

durch Abdrücke des Daumennagels oder des Kleidsaums (babylon. sissiktu), endlich die Art, wie die babylonischen Schreiber die erfolgte Auszahlung vermerkten, indem sie neben den betreffenden Posten ein kleines Loch in den Ton eindrückten oder einstachen. Sehr interessant ist auch seine Untersuchung über den Schreibgriffel, dessen sich die Babylonier bedienten. Clay hat mit den von Zehnpfund und de Morgan und zwei von ihm selbst konstruierten Griffeln praktische Versuche gemacht und an Tontafeln verschiedener Perioden minutiöse Messungen des Eindruckswinkels der Schriftkeile vornehmen lassen. Abbildungen der verschiedenen Griffel und Schriftproben fördern das Verständnis. Die Texte enthalten auch einige neue Zeichen und Zeichenwerte, die Clay in Palaeographical Notes bespricht.

Die historischen Tatsachen, die man aus den Texten folgern kann, sind weniger reichlich, als mancher vielleicht erwartet hatte; indessen fehlen sie nicht ganz und erweitern unsere Kenntnis der Geschichte der III. babylonischen Dynastie in einigen wichtigen Punkten. Zunächst hat der König Sibir, dessen Namen Radau (Early Babylonian history 329. New-York 1900) in einer Tafel der Kassitenzeit zu lesen glaubte, auszuscheiden (Clay Bd. XIV S. 2). Man darf wohl vermuten, daß dieser König, den Ašurnaṣirapal III. erwähnt, identisch ist mit dem 1. König der V. Dynastie, dessen Name dann natürlich nicht mehr Šimmaš-šiḫu, sondern Šimbar-šiḫu zu lesen sein würde. Die vollständig datierten Urkunden umfassen die Zeit von Burnaburiaš bis auf Bitiliaš, also ungefähr die Jahre 1450—1300. Nicht vertreten sind die kurzen Regierungen der 3 Nachfolger des Burnaburiaš. Dagegen sind 3 Tafeln nach einem König Kadašman-Bel datiert, der, wie Clay (XIV 4) treffend ausführt, nicht mit dem gleichnamigen König der Amarna-Zeit identisch sein kann, vielmehr in der Reihe der Kaššu-Könige die 25. Stelle einnehmen muß. Von dem Namen dieses Königs ist in der großen Königsliste noch der Anfang Ka-daš- erhalten, den man bisher gewöhnlich zu Kadašmanburiaš ergänzte. Dabei bedachte man jedoch nicht, daß der Kadašmanburiaš, der auf dem zerbrochenen Obelisken als Gegner Salmanassars I. von Assyrien erscheint, gar nicht König genannt wird. Er war vielmehr 'Statthalter', wahrscheinlich einer südmesopotamischen oder nordbabylonischen Landschaft. Sehr wichtig sind die Datierungen nun insofern, als sie für die wirkliche Dauer der einzelnen Regierungen Mindestzahlen liefern. Bei Clay (XIV 3 unten) haben sich allerdings zwei Irrtümer eingeschlichen: von Kudur-Bel sind nicht 9, sondern nur 8 Regierungsjahre belegt, und von Šagaraktišuriaš nicht 22, sondern nur 12 (vgl. die Urkunden No. 124, 138 und 139). Stellen wir die aus Clays und Peisers Texten gewonnenen Daten den Angaben der großen babylonischen Königsliste gegenüber, so ergibt sich Übereinstimmung, wo immer die Angaben der letzteren deutlich sind. Wir dürfen deshalb die übrigen Angaben der Königsliste, deren Lesung zweifelhaft war, unbedenklich nach den neugewonnenen Daten berichtigen. Folgendes Verzeichnis der Könige 18—28 möge dies veranschaulichen; die in [] stehenden Namen sind in der Königsliste nicht erhalten; die Regierungszahlen der Königsliste setzen bekanntlich bei 22 ein.

18 [Burnaburiaš] mindestens 25 Jahre.
19. [Karaindaš]
20. [Kadašmanḫarbe]
21. [Nazibugaš (Šuzigaš)]
22. [Kurigalzu der Junge] mindestens 23 J.; Königsliste undeutlich, wahrscheinlich 25 J.
23. N[azimaruttaš] mind. 24 J.; Königsliste 26 J.
24. K[adašmanturgu] „ 16 J.; „ 17 J.
25. Kadaš[man-Bel] „ 6 J.; „ undeutlich [wohl 6 J,
26. Kudur-[Bel] „ 8 J.; „ undeutlich, [wohl 8 J.
27. Šagarak[tišuriaš] „ 12 J.; „ 13 J.
28. Bitiliaš „ 6 J.; „ 8 J.

Die Differenzen lassen sich z. T. noch etwas verringern, wenn man auch die Akzessionsjahre in Betracht zieht. So ergibt sich z. B., daß die Urkunden von Šagaraktišuriaš in Wirklichkeit einen Zeitraum von 12½ Jahren bedecken, was die Königsliste richtig zu 13 J. aufrundet. Da die letzten 8 Regierungen (No. 29—36) gleichfalls bekannt sind, so würde die zweite, größere Hälfte der III. Dynastie jetzt in einer Weise bestimmt sein, von der man hoffen darf, daß sie durch künftige Funde nur bestätigt werden wird. Meinungsverschiedenheiten bestehen noch in bezug auf die Vorgänger des Burnaburiaš und die Kurigalzu-Frage, d. h. die Frage, welcher Kurigalzu Sohn des Kadašmanḫarbe war. Ich hatte mich zuletzt, im Gegensatz zu Winckler, für die Wahrscheinlichkeit entschieden, daß der ältere Kurigalzu Sohn eines Kadašmanḫarbe und daß Kurigalzu der Junge Sohn des Burnaburiaš war, möchte aber jetzt im Hinblick auf die

Urkunde Clay XIV No. 39 betonen, daß mir die Richtigkeit meiner Ansicht zweifelhaft geworden ist. In dem angeführten Text, der ein leider unvollendetes Protokoll über einen Rechtsstreit enthält, behauptet ein Mann, sein Vater habe ein gewisses Feldgrundstück von Kurigalzu, Sohn des Kadašmanḫarbe, an bis auf Nazimaruttaš, Sohn Kurigalzus, unangefochten besessen. Da Kurigalzu der Ältere, wenn man die 3 Regierungen von Karaindaš, Kadašmanḫarbe und Nazibugaš zusammen nur zu 10 Jahren annimmt, mindestens 60 Jahre vor dem Regierungsantritt des Nazimaruttaš gestorben sein müßte, so hätte der Vater jenes Mannes ein ungewöhnlich hohes Alter erreicht. Absolut ausschließen kann dieser Text meine Ansicht noch nicht, da auch die Annahme Wincklers erhebliche Schwierigkeiten bietet.

Ich breche ab, möchte aber zum Schluß noch hervorheben, daß auch die beiden vorliegenden Bände die Vorzüge der früheren Arbeiten des Herausgebers, namentlich die Klarheit und Sauberkeit der Autographien, von denen sich viele durch die schönen Lichtdrucke kontrollieren lassen, in gleichem Maße aufweisen, wie auch die äußere Ausstattung der beiden Bände hinter den früheren in nichts zurückbleibt.

Gautzsch. F. H. Weissbach.

W. Schulze, Zur Geschichte lateinischer Eigennamen. Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse Neue Folge. Band V. No. 5. Berlin 1904, Weidmann. 647 S. 4. 40 M.

Die Besprechung erscheint infolge von Häufung widriger Umstände später als wünschenswert. Doch tröste ich mich mit dem Gedanken, daß dies Werk ruhig seine Wirkung abwarten kann, ohne befürchten zu müssen, in wenigen Jahren überholt zu werden. Philologie und Historie werden noch lange zu tun haben, die neuen Ergebnisse zu verarbeiten, die aufgeworfenen Fragen zu entscheiden, auch das Unsichere, das naturgemäß bei einer derartigen umfassenden Arbeit mit unterläuft, auszuscheiden.

Das Buch zeigt die bekannten Vorzüge der früheren Arbeiten Schulzes: Verbindung von Grammatik und Philologie, genaueste Kenntnis des weitschichtigen Stoffes, Klarheit in seiner Verteilung und Fähigkeit, die Schwierigkeiten langer Aufzählungen leicht zu überwinden. Dreierlei unterscheidet vor allem dies neue Werk von den Arbeiten der Mitforscher auf dem Gebiete italischer Namenkunde. Das eine ist die immer wieder eingeschärfte und streng befolgte Regel, daß aller etymologischen Namendeutung die Aufklärung der morphologischen Verhältnisse vorauszugehen habe. Das zweite ist die meisterhaft erfüllte Forderung, daß bei der Untersuchung italischer Eigennamen nicht nur die lateinische (umbrisch-oskisch mitverstanden) Überlieferung, sondern auch die etruskische, keltische, venetisch-illyrische, messapische, griechische zu prüfen und auszunutzen ist. Dabei fällt naturgemäß der Hauptton auf das bisher fast immer in seiner Vereinzelung behandelte Etruskische. Mit glänzendem Erfolge ist hier zum ersten Male die etruskische Überlieferung für die Erklärung der lateinischen und umgekehrt verwandt worden. Das dritte ist die geschickte Verwertung der modernen italienischen Ortsnamen; daß dieser Stoff noch lange nicht erschöpft ist, gibt die Möglichkeit zu weiteren fruchtbaren Untersuchungen.

Sch. beschränkt sich aus guten Gründen auf das Grammatische, die Bildung der italischen Eigennamen und ihre Geschichte. Den historischen Fragen der Völkerbewegungen in Italien geht er aus dem Wege, wenn auch manche Stellen des Buches andeuten, daß er sich der Tragweite der grammatischen Ergebnisse für die Erkenntnis der italischen Vorgeschichte wohl bewußt ist. Vielleicht wird es deshalb besonders den Historikern angenehm sein, wenn ich auf Grund des neuen Buches einmal eine Zusammenstellung derjenigen antiken Ortsnamen gebe, die aus dem Etruskischen zu erklären sind[1]); ich setze dabei die Kenntnis der Wechselbeziehungen zwischen Orts- und Personennamen und der Hauptgesetze etruskischer Namengebung voraus, die jeder aus den eingehenden Besprechungen von Solmsen DLZ 1905, 1751—1759, und Otto, N. Jahrb. f. kl. Alt. XV, 677—685, leicht gewinnen kann.

Die Landschaft zwischen der Liquentia, dem Oberlauf des Plavis und dem Sontius gilt Nissen (Ital. Landeskunde I 484, II 225) und anderen für rätisch, obwohl der herrschende Stamm, die Carner, keltisch sein soll (Literatur bei Ihm, Pauly-Wiss. III 1599). Viele Namen erinnern an das Etruskische. Fluß *Liquentia*, jetzt Livenza: **licu* in *Liconius*, *Licovius* u. a. Sch. 191,1. 404; *-entius* wie in *Arventius*, *Hurten-*

---

[1]) Wo die Erklärung von Sch. selbst herrührt, steht vor der zitierten Seitenzahl ein Stern (*).

tius, *Tirentius* u. a.; die Nebenform *Licenna* Tab. Peut. ist aus *Liquentia* nicht zu erklären, wird vielmehr regelmäßige Vertretung von **licna* sein; dann ist auch *Licinius* nicht sicher lateinisch. — Fluß *Reatinus* ö. der Livenza: *Reate* in der Sabina, mO. *Reana* n. Udine in Venezien; vgl. *Teate*, *Teanum*, *Tea*. Die Form auf *-a* wechselt wie oft mit der auf *-u*: *Reunia* am Tiliaventus ist Femininum von **reu* in *Revidius*, *Reutius*, *Reventius* Sch. 258,4. 590. Nissen II 228,5 sieht den Fluß Reatinus im heutigen *Lemene*; vgl. *Lemina* (mod.), Nebenfluß des Po, s. Turin, *Lemme* (mod.), Fluß s. Alessandria, Fluß *Lemuris* und Berg *Lemurinus* bei Genua CIL V 7749, Fjord an der Westküste von Istrien *Canale di Leme*; das erinnert an *lemni*, *lemnitru* und *tribus Lemonia* Sch. 161,5; Spuren von Etruskern oder Rätern in Ligurien und Istrien finden sich noch mehrfach. — *Artenia* nö. Reunia, jetzt Artegna: *arntni*, *Artenna* u. a. Sch. 72. *558, Stadt *Artena* in Etrurien und im Volskerlande Sch. *569 (vgl. mO. *Artena* ö. Albanerberg); *-a*-Bildung in *Artanus*, *Artanius* Sch. 238. 347, mod. Nebenfluß der Livenza *Artagna*; *-u*-Bildung im mO. *Artogne* im Val Camonica[2]). — *Gemona* n. Artena (die Schreibung *Glemona* wohl nur Versehen): *cemu*, *cemunia*, *Gemonius* Sch. 279. 108. — Fluß *Varamus*: *Varacius*, *Varatius*, *Varasius* Sch. 376, lacus *Varanus* in Apulien, mO. *Varano* sw. Parma, mO. *Varano* ö. Langensee, Fluß *Vara* (mod.) n. Spezia. Die Ähnlichkeit mit dem Flußnamen *Varus* in Ligurien legt nahe, auch für die eben genannten Namen langes *ā* anzusetzen, das in *Vaarus*, *Vaarius* Sch. 249 bezeugt ist; hierher vermutlich auch vicus *Varianus* in der Ämilia und der saltus *Varisto* bei Veleia CIL XI 1147 (vgl. *Varisidius* Sch. 249. 429). *Văria* in der Sabina und *Vărius* Sch. 249 davon zu trennen. *Varamus* wie fundus *Ferramianus*, *Fyramius* Sch. 356, *Disamus* Sch. 355, *Sameramius* Sch. 369 u. a. — Fluß *Alsa* w. Aquileia: *alśina*, *Alsius*, Stadt *Alsium* in Etrurien, Sch. 558, mO. *Alseno* sö. Piacenza, lago d' *Alserio* ö. Como (*-erius* Sch. 162). — *Aquileia*: *aχu*, *aχuni* Sch. 67, *Aquila* Sch. 371,1; *-la* Sch. 394, *-qui* wie in *Derquilius* von **tercu* = *Terconius* Sch. 97, *Tarquinius* von *tarχu* Sch. 402,6; mO. *Aquila* in der Sabina am Aterno, am Brenno ö. St. Gotthard, Kap *Aquila* (mod.) an der Südwestküste von Korsika, Ἄχουουλα (Ptol. III 1,43) = *ad Aquileia* (Tab. Peut.) in Etrurien, Fluß *Aquilis* im Gebiete der Carni, Ioseph. V 29,4[3]. — Fluß *Natiso* bei Aquileia, jetzt Natisone: *Natistius natisal* Sch. 571,70, Bach *Natissa* (mod.) bei Aquileia; Gemeinde der *Natini* und *Natiolum* in Apulien, Nissen II 857,3. 858. — Fluß *Sontius*, der Isonzo: *Sontius*, *Sunturius*, *Suntla*, *Sontini* Sch. 335,4. 561, mO. *Sondalo* und *Sondrio* an der oberen Adda. — *Larice* am oberen Sontius: *larice*, *Laricius* Sch. 340; Kastell *Larignum* in den Alpen, Vitruv. II 9,15.

Von der Landschaft Friaul greifen die etruskisch-rätischen Einflüsse auch nach Triest und Istrien hinüber. Castellum *Pucinum*: *pucna*, *puce* u. a. Sch. 134. — *Amulia* s. Tergeste, jetzt Muggia: *Amulius*, *amuni*, *Amunius*, *Amurius* Sch. 121. 403. — *Mutila*, Südküste von Istrien, *mutie*, *muteni* u. a. Sch. 194, *Mutilus*, *Mutilius* Sch. 451,2, *castrum Mutilum* in der Ämilia, *mons Mutela* in der Sabina, *Mutina*, *muϑuna* Sch. 569, mO. *Modigliana* s. Faenza in der Ämilia. — *Nesactium*, Νέσακτον: *nesna*, *Nesennius* Sch. 275,8; s. lacus Trasumennus Nebenfluß des Tiber *Nestore* (mod.), — *ϑur* Sch. 337 ff.; *-acte* wie in *Sōracte* (*surnu*, *Sōra* Sch. 371). — Fluß *Arsia*, jetzt Arsa: *arzui*, *arsu*, *silva Arsia* in Etrurien, Sch. 127.

Die Küstenlandschaft von der Liquentia bis zum Po, das heutige Venezien, ist den Etruskern durch die Veneter entrissen; die alten Besitzer wohnen noch um Verona und im ganzen oberen Etschtale bis zum Oberlauf des Piave[4]). — *Feltria*, jetzt *Feltre*, Hauptort der rätischen *Feltrini*: *felmu*, *felsnal*, Stadt *Felsina* Sch. 163. — *ϑri* Sch. 567,2. — *Cepasiae* s. Feltria: *Cepasius*, *Caepasius*, *Cepius* u. a. Sch. 351; mO. *Ceprano* am Liris, Nissen II 655; vgl. mO. *Ceparana* in Toskana Sch. 351. — *Acelum*, *Acele*, *Acilium*, jetzt *Asolo*, s. Cepasiae: *azle*, *Acellius*, *Acilius* Sch. 152; mO. *Asola* am Chiese. — Fluß *Silis*, jetzt *Sile* (so auch ein Nebenfluß der Livenza): *zili*, *zilni*, *Silius* Sch. 232; Fluß *Silisia* (mod.), zur Meduna, einem Nebenflusse der Livenza. — *Brinta*, *Brintesia*, etruskischer Name des Flusses Meduacus, jetzt *Brenta*: *forum Brintanorum* oder *Brentanorum* in Umbrien, *prenϑrei*, *prenϑral* Sch. 367; mO. *Brentino* an der Etsch, *Brenta*-Alpen w. der Etsch, n. Gardasee; *-esius* Sch. 304. —

[2]) Hierher auch *Artara* nahe den Julischen Alpen Geogr. Rav.)?

[3]) Vgl. Ort *Aquileia* in Rätien an der Straße Reginum-Clarenna, Ihm, Pauly-Wiss. II 321.

[4]) Starken Verkehr von Etruskern und Venetern beweist der etruskische Familienname *venete*.

Troia und *pagus Troianus* an der Küste: Vorgebirge *Troia* in Etrurien, jetzt *Troiaccio*, mO. *Troia* in Apulien, sw. Foggia, *Troia* in Latium, *Troilum* in Etrurien; vgl. *Troilus, Troelius, Troius* Sch. 291. — Portus *Aedro* (so Plin. III 121, *Ebrone* Tab. Peut. für *Edrone* verschrieben): *etru, Aeturnius, Aetrius* u. a. Sch. 267 f.; *Edrum*, jetzt *Idro* am Idrosee (rätisch), mO. *Idria* am gleichnamigen Flusse (zum Isonzo). — *Vicetia*, später *Vicentia*, jetzt *Vicenza: Vicina, Vicrius, Vicasius* u. a. Sch. 102, mO. *Vigasio* s. Verona, Fluß *Vicentina* (mod.) s. Salerno; *-etius* wie in *Lucretius* von *luχre, Coretius* von *curna* u. a. — Fluß *Eretenus, Retenus, Retro*, jetzt Retrone bei Vicenza: *rit(n)ai, Retinius, Retilius, Retonius, ritumenas* Sch. 278,2; *lina Retovina* Plin. XIX 9 wird mit der ligurischen Stadt *Litubium* schwerlich etwas zu tun haben (Nissen II 271,4); wenn es im mO. *Retorbido* s. Voghera, sw. Casteggio (Clastidium) steckt, so wird *lina Retrovina* zu schreiben sein; *-ovius, -uvius* Sch. 403 ff.; *-ru* wie in *θuceru, sameru* u. a. — Fluß *Astăgus*, jetzt *Astico*, bei Vicenza: *astnei, Astius* u. a. Sch. 131 f.; *-ăgus* wie in *Sartagus, Lesagus*[5]), *Lucagus* Sch. 288,2. 287,5; *monte Astagno* bei Ancona, Nissen II 415. — Fluß *Tartarus* südlich der Etsch: von Τάρταρος zu trennen; *Tartius, tartinaia* Sch. 242, Nebenfluß der Adda *Tartano* (mod.) ö. Comer See; *-ari, -arna* Sch. 388 ff. — *Atria*, nach den römischen Gelehrten etruskische Gründung: *atre, atru, Atrius* u. a. Sch. 269. — Pomündungen *ostium Caprasiae*[6]), *Sagis, Volane: caprasial, Caprasius, Saces, velani* Sch. *572; auch die *Carbonaria* von *Carbo, carpna* Sch. 314? — *Spina* am Σπῖνος oder Σπινῆς ποταμός: *Spinius*, mO. *Spignano* in Toskana Sch. 236, mO. *Spino* sö. Mailand, mO. *Spinone* w. Iseosee.

Westlich von den Venetern sitzen wieder auf ursprünglich etruskisch-rätischem Boden die keltischen Stämme der Cenomanen und Insubrer, noch vielfach mit den meist ins Gebirge zurückgedrängten alten Herren des Landes vermischt. Stamm der *Venostes* im *Val Venosta*, dem *Vintschgau: venzna, Venusenus* u. a. Sch. 253; *-ust* wie in *auluśtni* Sch. 73, *Apustius* u. a. Sch. 404,2. — *Sublavio* am Isarcus-Eisack, erstarrter Ablativ: *suplni, śuplu* u. a. Sch. 151 f., *-avius* Sch. 408 f. — *Salurnis*, jetzt *Salurn* a. d. Etsch, n. Trient, erstarrter Ablativ: *salu, śalina* u. a. Sch. 224; Bach *Salurn*, zur oberen Etsch; *-u*: *-urna* wie in *Cafo: Cafurnius, Rapo: Rapurnius* u. a. Sch. 402; *Salernum* in Kampanien. — Stamm der *Anauni* in *Val di Non: Annavus, Anavis* Sch. 346; *-avni* wie in *utauni, malavinisa* Sch. 409. — Stamm der *Vervasses* im Tal *Vervò: Vervinius, veru* u. a. Sch. 279,5; *-vase* wie in *helvasi* neben *helusnei*. — *Berua*, nach Plin. III 130 rätisch, in der Nähe von Trient?: *Beruenus, Berienus, Berius* Sch. 402, Stadt *Beria* CIL V 947, saltus *Berusetis* bei Veleia CIL XI 1147; vgl. *Petrusius, Petrusidius* Sch. 170; *montes Berici* bei Vicenza; *-ua* wie in *Mantua, Capua*. — Lacus *Bēnācus*, Stamm der *Benacenses* mit ihrem Hauptort *Toscolano* (mod.) am gleichnamigen Flusse, Westufer des Sees: **penace, Pennasius, Pennus, penθe* Sch. 365. — *Sarnis* zwischen Verona und Trient, erstarrter Ablativ: *Sarnius, Sarenus, Sarius* Sch. 224; Fluß *Sarnus*, jetzt *Sarno*, und Ort *Sarnum* in Kampanien, Fluß *Sarius*, jetzt *Serio* bei Bergomum, mO. *Sarnico* am Iseosee, mO. *Sarnano* in Picenum. — *Tublinum*, jetzt *Toblino* an der Etsch: *θupites, Tupilius, Tupleia* u. a. Sch. 246, Fluß *Topino* (mod.) in Umbrien, Nissen II 393, saltus *Tuppelius* in Veleia. — *Brentina* (so für Βρέτινα Ptol. III 1,28 zu lesen), heute *Brentino* an der Etsch, Hauptstadt der Βέχουνοι: vgl. oben *Brinta*; *vecu, Veccunius* u. a. Sch. 250[7]); besonders charakteristisch die Aspiration. — *pagus Arusnatium: aruśni* Sch. *569, *campi Arusini* nahe Benevent, Nissen II 811,6; die Götter der Arusnaten: *Cuslanus* zu *cuslnei* Sch. *159,3 *Iupiter Felvennis* zu *helvasi, helvereal* Sch. 82, *Sqnna-Galle* zu *Scoedius, Squilla, Squillius, Squeillanius* Sch. 371, *Squetina, Squaetinia* Sch. 95, mO. *Schönna* im Passeiertale; *Galle* zweiter Name wie in *Ihamna-Galle*. — *Verōna*, rätische Stadt: *veru* u. a. Sch. *574, pagus *Veronensis* bei Veleia. — *Hostilia* am Po, jetzt *Ostiglia: Hostilius, hustle* Sch. *558. — *Mantua*, bis spät Hauptstadt einer etruskischen Sprachinsel: *Mantus* u. a. Sch. *274, *Manturanum* in Etrurien, *Manduria* in Kalabrien. — Fluß *Mincius*, der *Mincio: minia, Minici* Sch. 361, *Mincullius, Minculeius* Sch. 407; Fluß *Minio*, jetzt *Mignone* in Etrurien, mO. *Mignano* an der Grenze von Latium und Samnium, Nissen II 679. — *Cremona: cremu, Cremonius*, mO. *Cremenna* bei Alessandria Sch.

[5]) Vgl. Monti *Lessini* ö. Gardasee, mO. *Lesina* im Frentanerlande, Nissen II 778, Fluß *Lese* in Bruttium, Nissen II 936, saltus *Lesis* bei Veleia CIL XI 1147.

[6]) Vgl. *Caprasia* in Bruttium, Hülsen, Pauly-Wiss. III 1546.

[7]) Vgl. auch mO. *Borognano* auf Korsika.

*573, mO. *Crema* am Serio, nw. Cremona, mO. *Cremeo*, nw. Chiavenna; Bach *Cremera* bei Veji. — Fluß Κλούσιος Ptol. II 32,4: *Clusius, Clusenus, Clustius* Sch. 150, *Clusium* = *Chiusi* in Etrurien, *Clusiolum* in Umbrien, mO. *Clusone* nw. Iseosee. — *Edrum*, jetzt *Idro*, am Idrosee: vgl. oben *Aedro*. — *Voberna*, jetzt *Vobarno* am Chiese, *Vobenum*, jetzt *Bovegno* im Val Trompia: *Vebeius, Vebelinus* Sch. 226,7, mO. *Bovisa* und *Bovisiò* n. Mailand. — *Gennanum*, jetzt *Zenano*, im Val Trompia n. Iseosee: *Gennaeus, Gennius, Genatius* u. a. Sch. 357, mO. *Genazzano* ö. Palestrina. — lacus *Sebinnus* = Iseosee: *Sebinnus*, Σεβεννός, *śepu* Sch. 277, Fluß und Ort *Seveso* (mod.) n. Mailand, Fluß *Sĕbētus* (Stat. silv. I 2,263) = Σεπειθος (Münze, CIL X 1480) bei Neapel; *Sebuinum* am Langensee. — Der rätische Stamm der *Camuni* im *Val Camonica: camna, camu* Sch. 140; mO. *Camogli* sö. Genua, vgl. *Camullius*, mO. *Camulliano* Sch. 140; mO. *Camisano* ö. Vicenza: *kàmsa* eb.[8]). — *Tetellus* s. Iseosee, *tetna, tetina, tete* u. a. Sch. 242, *Detelius* Sch. 594[9]), Fluß und Ort *Dezzo* (mod.) n. Iseosee, mO. *Tezze* w. Vicenza (Venetien) und w. Feltre (Tirol). — *Tellegatae*, jetzt *Telgate*, sö. Bergomum: *Telegennius, Telegenia, teli, Tellius* Sch. 281; vgl. *Telium*, jetzt *Teglio* an der oberen Adda und in Venezien w. Tagliamento; **telχna: teli* = *velχna: veli*; **telχate* wie *velχate*. — *Parra* bei Bergomum: *Parra, parna* u. a. Sch. 206 f. 350, mO. *Parona* nw. Verona, mO. *Parre* am Serio nö. Bergamo, Fluß *Parina* (mod.) w. Parre. — Gemeinde der *Anesiates*, jetzt *Nese* bei Bergamo: *Anusius, Anicius, Ansius, ansina* Sch. 241; *-esius: -usius* wie *Tamesius: Tamusius* Sch. 241[10]). — *Acerrae* an der Adda, w. Cremona: *Acerra, acrani, Acerratius, Acerronius* u. a. Sch. *577; vgl. *Acerrae* in Kampanien und Umbrien, *Aceronia, Acerronia* in Lukanien. — *Sarius*, Nebenfluß der Adda, jetzt *Serio: Sarius, Sarnus* u. a. Sch. 224, vgl. oben *Sarnis*. — *lacus Lārius*, der Comersee: *lārni, Lārii* u. a. Sch. 84, mO. *Lari* in Toskana sö. Pisa, *Lārīnum*, jetzt *Larino* im Frentanerlande; vgl. oben *Larice*; Kastell *Larignum* = **laricna* in den Alpen, Vitruv II 9,15; κατ' αὐτὴν τὴν Φλαμινίαν ὁδὸν οἵ τε Ὄχρικλοι πρὸς τῷ Τιβέρει καὶ Λάρολον (oder Λάρολοι; λαρολονι überl.) καὶ Ναρνία Strab. V 227; *Lārulum* wie die von Sch. 554 f. angeführten Städtenamen, von *laru*; Λᾶρις Bach in Lukanien, Lykophr. Al. 724, *Larisa* Stadt in Kampanien, vgl. *larisni, Larisius* u. a. Sch. 84. — *Telium* an der oberen Adda, jetzt *Teglio*: vgl. oben *Tellegatae*. — *Clavenna*, jetzt *Chiavenna*: so auch ein 'torrentello nel Piacentino' Sch. *568, *clauniu, Claunius, Clavius* Sch. 149; die Nebenform *claniu* Sch. 149 findet sich in Flußnamen: *Clanis*, jetzt *Chiana*, in Etrurien, *Clanius*, heute *Lagni*, in Kampanien[11]). — *lacus Ceresius*, der Luganer See, an dem sich etruskische Grabsteine gefunden haben: *ceristli, Cerna, Cerennius* u. a. Sch. 271, mO. *Cerese* s. Mantua, mO. *Ceregnano* w. Adria. — Gemeinde der *Subinates* am Luganer See: *supni, supnai, Supinum* im Marserlande Sch. 549. — *Argentia* ö. Mediolanum: *arcnti* Sch. *558, mO. *Argenta* sö. Ferrara; mons *Argentarius* in Etrurien? — *Sibrium* sw. Comum, jetzt *Castel Seprio: sepre, sepria* u. a. Sch. 157, Gemeinde der *Sepernates* in Etrurien, Nissen II 371. — Fluß *Olona*, jetzt *Olane*, zum Lambrus: *velani, Volane* Sch. 572. — Die alte etruskische Hauptstadt *Melpum*: Μελφέννιος, Fluß *Melpes* in Lukanien, Fluß *Melpis*, heute *Melfa*, im Volskerlande, *Sch. 535, mO. *Melfi* w. Venusia.

Je weiter nach Westen, desto spärlicher sind etruskische Spuren. *Novaria* im Gebiete der Libiker: *nuvi, Novasius, Novanus* Sch. 364, *Novana* in Picenum. — *Hasta*, jetzt *Asti: Hasta, hasti* Sch. 357. *578, Poststationen *Hasta* in Etrurien und an der Riviera, Nissen II 983.

An der **Riviera** haben die seegewaltigen Etrusker offenbar manche Niederlassungen gehabt: Hafen *Savo*, jetzt *Savona: sapu, Sabo, Savonius, Savius* Sch. 223, Fluß *Savo*, jetzt *Savone*, in Kampanien. — *Genua: Genucius, Genicius* Sch. 110,3, *Val di Genova* an der oberen Sarka, n. Gardasee, *Genusia*, jetzt *Genosa* nw. Tarent; vgl. oben *Gennanum*; *-ua* wie in *Mantua, Capua, Berua*. — Fluß *Fertor* bei Genua, jetzt *Bisagno: Fertorius, Hertorius, Fertrio* Sch. 166,3, Fluß *Fertur*, jetzt *Fortore*, bei den Frentanern; *Bisius, Bisenius* u. a. Sch. 133[12]). 209 f. — *Ricina* ö. Genua: *Ricina* in Picenum, *Ricinius, Reconius, recu, recimna* Sch. 219 f. *569, Bach *Ricano* (mod.) bei Falerii, Nissen II 363. — Fluß *Macra*, jetzt *Magra: macre, macri, Macrius* u. a. Sch.

[8]) Ist *canpnas* im mO. *Canfanaro* auf Istrien wiederzufinden?

[9]) *Detelia* CIL XI 25 Ravenna.

[10]) Doch vgl. *Anesaminehae* (?) auf einer keltischen Inschrift, Ihm, Pauly-Wiss. I 2183.

[11]) Hierher auch der Fluß *Clanis* in Steiermark? Vgl. Ihm, Pauly-Wiss. III 2626.

[12]) Venetisch-illyrisch sind die mO. *Visignano, Visinada* und *Pisino*, alle auf Istrien.

184, *campi Macri* w. Mutina, Gemeinde der *Macrates* (überl. *Macrales*) in Latium; mO. *Maccarese* am Arrone in Südtoskana zu *Maccarius* u. a. Sch. 359.

Etrurien. Fluß *Aventia*, jetzt *Avenza*[13]): *Aventius*, *Avaeus* Sch. 361, *Aveius*, *Avena* Sch. 348, *Avelius* Sch. 427,4, Fluß *Avens* in der Sabina, Fluß *Aventino* (mod.) und sein Nebenbach *Avello* (mod.) im Frentanerlande, Nissen II 781, Berg *Aventinus* in Rom, Fluß *Avella* (mod.) im Pälignischen, Nissen II 449; daß *Aventia* eine keltische Göttin heißt, weiß ich. — Fluß *Auser*, *Ausur*, jetzt *Serchio*, zum Arno: *Ausenius* u. a. Sch. 131, Fluß *Osa* bei Telamon, jetzt *Osa*, Fluß *Osa* (mod.), zum Anio, Nissen II 563, Fluß *Osone* (mod.), zum Mincio, mO. *Osogna* am oberen Tessin. — *Pisae*: *Pisenus*, *Pisius*, *Pisonius* u. a. Sch. *210, *monte Pisanino* am Serchio. — Fluß *Arnus*, jetzt *Arno: Arenus*, *arinei*, *arnie* Sch. 125. *570, Fluß *Arno* (mod.) zur Sarka, n. Gardasee, *lago d' Arno* ö. Oberlauf des Oglio, Fluß *Arno* (mod.), zum Tessin. — *Pistoria*, jetzt *Pistoja*: *Pistorius*, Weiterbildung von *Pisius* u. a. Sch. *210. — *Hellana* an der Linie Pistoria—Florenz: *hele*, *heli*, *Hellius*, *Heleius* u. a. Sch. 173. — *Faesulae: φesu, hesual*, *Faesonius* Sch. *554. — *Mucelli* im Mucellatale: mO. *Mucignano* bei Arretium, *Maucellius* Sch. 194 f., *Mugilla* in Latium, *Muciae arae* in Veji. — *Volaterrae*, jetzt *Volterra: velaϑri*, *vela* u. a. Sch. *377. *567; mO. *Bolladore* an der oberen Adda, mO. *Bollate* nw. Mailand, mO. *Voltri* w. Genua an der Riviera. — Fluß *Caecina*, heute *Cecina* mit gleichnamiger Stadt: *kaikna*, *ceicna* Sch. *567, Fluß *Cecio* (mod.) s. lacus Sabatinus. — *Populonia*, etr. *Pupluna*; *puplina*, *pupline*, mO. *Popigliano*, *Pupigliano* in Toskana, Sch. 216. 213. — *Massa Veternensis: vetral*, *vetru* Sch. *570. — Fluß *Alma*[14]): Fluß *Almo* s. Rom, zum Tiber; mO. *Alme* und *Almenno* nw. Bergamo? — *Vetulonia: vetlnei*, *Vetulenius* Sch. *572 f. 256 f., mO. *Bettola* am Nure, s. Piacenza. — *Lacus Prilius*: von Sch. *216 mit *Primisinus* = **pri-msna* zusammengestellt; in ihn mündet die *Bruna* (mod.), vgl. *pruini*, *Proenius* Sch. 216; *Prilius* = **pruile?* — *Russellae: rusn-*, *Rusius*, *Ruso* u. a. Sch. 221 f. — *Hasta*: vgl. oben Sp. 1588. — *Telamon*, jetzt *Talamone: tlamu*, *Tolumnius* Sch. *572. — Hafenort *Labro: Laberius* u. a. Sch. 162; gebildet wie *sameru*, *ϑuceru*, *cumeru*, *cipiru* u. a. — Fluß *Osa*: vgl. oben *Auser*. — Fluß *Albinia*, heute *Albegna: alpna*, *Albinius* Sch. *562,3. — *Mons Argentarius: arcnti*, *Argentasius*, *Argentarius* Sch. 416, *Argentia* oben Sp. 1588, *Argentanum* in Lukanien. — *Cosa*, *Cossae*: *cusnia*, *Cusius*, *Cosinius* u. a. Sch. 158, *Cosa* in Lukanien, Fluß *Cosa* im Volskerlande, mO. *Cosina* auf Istrien, ö. Triest, *Monte Cusna* sw. Modena. — Fluß *Armenta*: *armne*, *armni* u. a. Sch. 127; *-nte* wie in *Reventius*, *Arventius* u. a. — *Volci: velχna*, *velχe*, *Velcius*, *Volcius* u. a. Sch. 99. *564 f., *Volcei* in Lukanien. — *Auria Saturnia:* gens *Auria*, *Aurina*, *Aurusius*, *Auronius*, *Aurarius*, *Aurase* Sch. 349; *Auraei* an der Linie Verona-Vicenza, mO. *Auronzo* am Anziei, einem Nebenflusse des Piave; *-ontius* Sch. 401. — *Caletra: cale*, *Callius*, *Galenius* u. a. Sch. 171, *Cales* in Kampanien und im ager Gallicus, *Calena* im Frentanerlande; *-tra* Sch. 567. — *Aquila* an der Straße Florenz-Arretium: vgl. oben Sp. 1583, *Aquileia*. — *Saena*, heute *Siena: Saena*, *Saenius*, *sainal*, *sainei* Sch. 93. *567. — Βιτουργία an derselben Straße (so Ptolem. III 1,43): *Vitorius*. *Viturius*, *Vitricius* Sch. 260; *-urcius* wie in *Volturcius* Sch. 260. — *Arrētium: arnal*, *Arnius*, *Arrenus* u. a. Sch. 125; *-ētius* wie in *Lucrētius*, *Sebētus*, *Tannētum* u. a.; vgl. Ἀρρεντία· πόλις Ἰταλίας Steph. Byz., *arntni*, *Arruntius* u. a. — *Cortona: *curϑu*, *Curtius*, *curϑuteś* u. a. Sch. *78, mO. *Cortina* im Ampezzotale, mO. *Corteno* im Val Camonica; *Cortuesa* (überliefert *-uosa*) in Südetrurien, Liv. VI 4 = **curϑvesa*, vgl. *Sinuessa*, ältere Form *Senuisa* = **sinvesa*, *sinu*, *sinunia*, *Suessa* = **svesa*, *sveslisa*; *-sa* Sch. 326 f. — *lacus Trasumennus: trazlu*, *Tarsinius* u. a. Sch. *572, *pagus Trasamunc-* in Volcei, Lukanien. — *Perusia: Perusius*, *Persius* Sch. *208. *559, *Perusium* in der Ämilia, Nissen II 261. — *Clusium: Clusinius*, *Clusenus* u. a. Sch. *559. 150, vgl. oben Sp. 1587 Κλούσιος. — Fluß *Clanis: clauniu*, *claniu*, *claniunia* Sch. 149. 308, Fluß *Clanius* in Kampanien. — *Pallia*, Nebenfluß des Clanis: *Pallia*, *Palius*, *palni*, *Ballonius* Sch. 206; *monte Pallino* in der Sabina, Nissen II 467, *monte Ballone* (= **palu*) im Vorgebirge Troia an der etruskischen Küste, mO. *Palussa* n. Gemona; neben diesen *-u*-Formen auch solche auf *-a: Palla*, *Palanius*, *Palatius* u. a. Sch. 364, *Palatium* in Rom, *vicus Palatius* bei Cales in Kampanien, CIL X 4641; Ort *Palatium* in der Sabina, *ad Palatium* an der Strecke Verona-Trient, *Pallanum* im Frentanerlande, *lapicidinae*

[13]) An seiner Mündung der mod. Flecken *Avenza*, Hülsen, Pauly-Wiss. II 2281.

[14]) Eine *a*-Bildung desselben Stammes ist das Gentile *Almacius*, Seeck, Pauly-Wiss. I 1588.

Pallenses in Rom, Vitruv. II 7,1. 5, was einen Ort **Palla* oder **Pallum* voraussetzt. — *Volsinii*, jetzt *Bolsena: velzna, Volsinius* u. a. Sch. *564 f. — *Trossulum* s. Volsinii: *tursuma, Tursinius, Tursius, Tursidius, Tursellius* Sch. 247; aus **tursle* oder **trusle*, die sich verhalten wie *φurseϑna* und *prušaϑne*, gehen *Tursellius* und **Trussulum Trossulum* hervor; der Name stimmt also mit *Tusculum* seiner Bedeutung und seinem Stamme nach überein[15]). Darnach erledigt sich wohl Sch. 486, Anm. 3. — *Suana*, jetzt *Sovana: Suius, Suillius, Soenius, svenia* u. a. Sch. 233; *-a*-Bildung wie in *Suasa*, gallische Mark; ob mO. *Soazza* am Comer See hierherzurechnen ist, bleibt unklar. — *Statonia:* Femininum zu **statu*, vgl. *statsne, Statilius, Statulenus* u. a. Sch. 236 f.; *ager Statanus* und *vinum Statanum* in Kampanien setzen einen Personennamen **state* oder **stata* voraus. — *Visentum, Visentium* oder *Visentia* am lacus Volsiniensis, mit der *Isola Bisentina: vesi, vize, Visidius, Veserius* u. a. Sch. 254 ff., Fluß *Bisenzio* (mod.) bei Florenz, Fluß *Vesidia* in Etrurien, Tab. Peut., *Veseris* in Kampanien; *-entium* wie in *Hurtentius, Aerentius, Arrentia* u. a. m. — Fluß *Marta: Larthia Marina, Mare* u. a. Sch. 188 f.; *-ta* wie in *Lepta, Artanus* u. a. Sch. 396; *Isola Martana* im lacus Vols.; *monte Martano* in Südumbrien soll nach dem *vicus Martis Tudertium* benannt sein, Nissen II 397, was mir der Form wegen sehr unwahrscheinlich ist; man erwartet *monte Marzano*; so heißt ein Berg in Samnium, Nissen II 821. — *Tarquinii*, Ταρκυνία, Ταρχώνιον: *tarχu, tarχna* Sch. *564 f. 95 f. — *Castellum Axia*, jetzt *Castel d' Asso: Axius, acsie, aχsie, Axina* u. a. Sch. *558. 70. — *Graviscae*: *Gravius, Cravonius, Craudius, Craudelius, Crautanius* Sch. 237; **cravis-ce* wie *Apus-ceius*, Sch. 396; *Pollusca* im Volskerlande, mO. *Minis-cola* bei *Misenum* (zu *Minisius*)[16]); mO. *Gravina* am gleichnamigen Flusse, in Apulien, Fluß *Gravone* (mod.) auf Korsika; mO. *Gravosa* an der Küste von Dalmatien? — Fluß *Minio*, jetzt *Mignone:*. vgl. oben *Mincius*. — *Rapinium: Rapinasius* Sch. 144, 1. 412, mO. *Rapino* im Marrucinerlande, Nissen II 444, *Rapo, raple, Rapellius* u. a. Sch. 218 f., Fluß *Rapello* (mod.) in der Sabina, Nissen II 469. — *Aquae Tauri*: *taure, Tora* (mod.) Bach in Toskana, Sch. 373, *Thōrius*, θωρηνός, *Thōrānius* u. a. Sch. 98; mO. *Torino* im Frentanerlande? — *Aquae Passeris* oder *Passerianae: Passerius*, Πασσέριος, mO. *Passerano* (östl. Gabii), *Passennus, Passinius* u. a. Sch. 213, mO. *Passirano* nw. Brescia, mO. *Passariano* sw. Udine. — *Ferentum, -ium, -ia, -inum: Ferentius, Ferentianus* Sch. 289, *Ferennius, ferini, Feronius* Sch. 165; *aqua Ferentina* in Latium Sch. *559, *Ferentinum* in Latium und im Hernikerlande. — *Lacus Vadimonis: *vat-mu, Vatius, Vatina* u. a. Sch. 249 f. 572, *Vatia* in der Sabina. — *Silva Ciminia: via Ciminia* oder *Cimina, porta Cimina* in Falerii, *Iuppiter Ciminius* in Volsinii, *M. Cimoni* Sch. 566,3, *monte Cimone* in der Ämilia n. Pistoja, Nissen II 264; vgl. auch *Cimetra* in Samnium, unbekannter Lage, Liv. X 15, *-tra* Sch. 393 f.; ob nicht auch *Cimmerium* in Kampanien, Plin. III 61, nur etymologischer Spielerei sein doppeltes *m* verdankt? Vgl. *Crustumerium* neben *Crustumena* und *ager Crustuminus* Sch. 572. — Gemeinde der *Sorrinenses* oder *Surrinenses*: *surna. Sornius, Surinus* u. a. Sch. 235; *Surrentum* in Kampanien, mit *-nt*-Suffix wie *Ferentum*. — Σούδερνον zwischen Volsinii und Ferentum, Ptol. III 1,43: *Sudernia, Suder-, suϑrina* u. a. Sch. 238 f. *571,5, also nicht mit Nissen II 344 für verderbt zu halten. — *Sutrium: suϑrina, Sutrius* u. a. Sch. *559. 238 f. — *Forum Subertanum: zupre, supri, Subernius* u. a. Sch. *237. — *Campus Stellatinus* und *tribus Stellatina*: *Stella, Stellio, campus Stellas* in Kampanien Sch. *577. 371; Fluß *Stella* (mod.) ö. Tagliamento, *Golfo Stella* auf Elba, *monte Stella* s. Pästum, *Pizzo Stella* n. Comer See auf rätischem Gebiete, *Monte Stello* Nordkorsika. — *Vicus Matrini* bei Forum Cassii und *Maternum* zwischen Aura Saturnia und Tuscana: *Maternius, Matrius, Matrinius* Sch. 192; Bach *Matrinus* und Stadt *Matrinum* in Picenum werden damit verwandt sein, Sch. *546; vgl. mO. *Madrisio* am Tagliamento, *Madriser* Tal n. Chiavenna, mO. *Maderno* am Gardasee, s. Toscolano. — *Blēra: Blerra* Sch. *577. *350, Stadt *Blera* an der Linie Venusia-Tarent[17]). — *Caere*: *χaireals* Sch. *567, mO. *Cerea* w. Legnago, mO. *Ceri* ö. Cervetri in Etrurien. — *Alsium: Alsius, alšina* Sch. *558, vgl. oben Sp. 1583 *Alsa*. — *Fregenae*: *Freganius*, Stadt *Fregellae* im Volskerlande, Sch. *596, *Fregellanum* am Liris, im Hernikerlande, *freie, Frenius* u. a. Sch. 169; vgl. *vina: vinacna* Sch. 380.

[15]) Vgl. auch *Tuscana* in Etrurien.

[16]) Vergil hat also recht, der *Graviscae* für älter hielt als die römische Kolonie, ja für älter als Äneas; vgl. dagegen Nissen II 331.

[17]) Beim heutigen *Gravina*, Hülsen, Pauly-Wiss. III 569; vgl. oben *Graviscae*.

lar: larce: larcna Sch. 83. — *Lorium* an der via Aurelia: *Lorius, Lorenius* u. a. Sch. 181 f. *559, *Loreius, Loranius* Sch. 359, Bach *Loracina* bei Antium (*-acius*: *-anius* Sch. 388 ff.), mO. *Loreo* ö. Adria, mO. *Loria* ö. Bassano. — Fluß *Aro*, jetzt *Arrone*: **aru, arna* Sch. *570, vgl. oben *Arnus*; mO. *Arona* am Südufer des Langensees. — *Careiae: Careius, Caranius, carati* Sch. 415. *559, *Punta Carena* auf Capri. — *Baccanae* am See *Baccano: pacna, Pacatius, Paccius, Baccius* u. a. Sch. 204, *Pacarius* Sch. 364. — *Silva Mesia* bei Ostia: *mesi, Mesia, Messenus, Mesonius* u. a. Sch. 193. — *Silva Arsia* am rechten Tiberufer bei Rom: *arzni, arsu, Arsnius, Arsinius, Arsius* u. a. Sch. 127; Fluß *Arsia* in Istrien; mO. *Arsoli* im Äquerlande. — *Veii: veies vel* u. a. Sch. *251, *pagus Veianus* bei Benevent. — Bach *Cremera: cremu* u. a. Sch. *573. 578,6, vgl. oben *Cremona*; *-ra* Sch. 394. — *Capenates: capna, Capenius, Capinius* u. a. Sch. 145. *567; *Capua*, eine Gründung des *Capus*, Sueton. Caes. 81, *porta Capena* in Rom; Fluß *Capenas* im Gebiete der Capenates; sein moderner Name *Gramiccia*, Nissen II 369, stimmt zu *cramna*, mO. *Gramignana* bei Pisa, Sch. 173. — *Horta* am Tiber: *hurtinas, hurtu, Hortius* Sch. 174 f.; *Hortona* im Frentanerlande und in Latium; dies vermutlich übereinstimmend mit der Stadt der *Hortenses*: der Suffixwechsel wie bei etruskischen Städten, z. B. Ταρχώνιον: *tarχna*: *Tarquinii*. — *Fescennia: Fescenna, Pescennius* u. a. Sch. 80. *559, mO. *Pescio* w. Pistoja. — Gemeinde der *Sepernates: sepre, seprsnei* u. a. Sch. 157. *569. — *Amitinum, Ametinum: amϑni*, Stadt *Amitinum* in Latium, Sch. *121,3; *lapidicinae Amterninae* Vitruv II 7,1; *-inum*: *-ernum* wie in *Crustuminus: Crustumerium*. — *Falerii* und *Falesia*: *Falerius, Halesus* Sch. *565,4, *Halinus, Falinus* Sch. 163, vgl. *Numerius* und *Numesius; Falinates* in Umbrien, Sch. *570,4, *ager* und *mons Falernus* in Kampanien, *Falerio* in Picenum.

(Fortsetzung folgt.)

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXI, 3. 4.

(313) **A. Roemer**, Einige Interpolationen der Odyssee und Aristarch. Behandelt eine Anzahl Stellen der Odyssee oder der Scholien dazu. — (344) **J. Kirchner**, Beiträge zur attischen Epigraphik. I. Die Asklepiospriester. Fixierung der Priesterjahre in IG. II 835. II. Ποτάμιοι Δειραδιῶται. So hießen IG. 864 die an 3. Stelle genannten Ποτάμιοι genauer. — (352) **F. Rühl**, Herakleides von Mylasa. Das in dem neuen Fragment des Sosylos genannte Artemision muß das in Karien gelegene sein. — (360) **A. von Mess**, Untersuchungen über Ephoros. Untersucht die Benutzung der Περσικά durch Ephoros. — (408) **Fr. Reuss**, Der Leichenwagen Alexanders des Großen. Gegen einige Aufstellungen E. Petersens. — (414) **W. Crönert**, Lectiones Epicureae. Textverbesserungen. — (427) **H. Raeder**, Über die Echtheit der platonischen Briefe. I. Geschichte der Frage. II. Hypothetische Abfassungszeit. III. Hiate und Wortschatz (Schl. f.) — Miszellen. (473) **F. B.**, 'Ακρόνυχα, Das in einer Inschrift vorkommende Wort geht die athletische Kunstübung an und gehört zu ὄνυξ. — (473) **F. Rühl**, Die Zeitansätze für Hellanikos. — (476) **A. Körte**, Anaximenes von Lampsakos als Alexanderhistoriker. Die Angabe bei Didymos zu Dem. IX 43 ff. ist durch die Annahme nicht ganz korrekter Zitierweise zu erklären oder B für Θ zu ändern. — (480) **W. Schmid**, Ὕμνος. Gehört zum Stamm ὑδ- (ὕδω, ὑδέω) [wie schon bei Pape u. ὕδω angegeben ist].

(481) **Fr. Vollmer**, Zu Vergils 6. Ekloge. Gegen die Interpretation von Skutsch, sowie Bedenken gegen seine These, die Ciris sei ein Werk des Gallus. — (491) **F. Solmsen**, Präpositionsgebrauch in griechischen Mundarten. Über ἐν mit dem Akk. auf die Frage wohin? und παρά mit dem Akk. auf die Frage wo? — (511) **H. Raeder**, Über die Echtheit der platonischen Briefe (Schl.). IV. Historische und politische Verhältnisse. V. Die Philosophie der Briefe. — (543) **M. Ihm**, Zur Überlieferung und Textkritik von Suetons Schrift de grammaticis et rhetoribus. Über den Papierkodex Wiener Hof- und Staatsarchiv No. 711. — (554) **O. Seeck** und **H. Schenkl**, Eine verlorene Rede des Themistius. Seeck veröffentlicht eine im cod. Salmanticus des Themistius von Schenkl entdeckte Hypothesis, die sich auf Themistius' verlorenen Panegyricus bezieht; dazu ergänzende Bemerkungen von Schenkl. — (567) **R. Hildebrandt**, De figuris coniectanea. Über die Figuren metalepsis, prothysteron, syllepsis, ἀπὸ κοινοῦ und Porfyrius 27 L. M. — (591) **H. van Herwerden**, Adnotationes criticae ad Libanii orationum editionem Foersterianam. Zu Rede XXVI—XLIX. — (605) **Fr. Skutsch**, Zu Ennius Iphigenia. Kritische Bemerkungen. — (620) **W. Pelka**, Zu Aufidius Bassus. Sein Werk schloß sehr wahrscheinlich mit Sejans Sturz (31). — Miszellen. (625) **F. Bücheler**, Ein paar Namen und Personen. Cinara bei Prop. IV 1,99 geht auf Horazens Geliebte (gegen Rothstein). Antiochos bei Philostr. Sophistenbiogr. II c. 4 ist identisch mit P. Anteius Antiochus aus Aigai (Bull. de corr. hell. XXVIII 421). August. Conf. VIII 6 muß es Verecundo heißen, Ennod. vita Epiphanii 332,19 H. focaria. — (628) **F. Rühl**, Die Rechnung nach Jahren vor Christus. Rührt von Petavius her. — (629) **L. Radermacher**, Euripides Bakchen 65 ff. Darauf nimmt Apsyrtus, Hippiatrici 2,31, Bezug. — (630) **G. Crönert**, In fragmenta libelli qui ab Hippomacho incipit adnotationes criticae. — (633) **H. Rabe**,

Nachlese zu Phoibammon. Über die Handschriften Pa, Pc. (634) **A. Brinkmann**. Der Schol. zu Thuk. I 53 angeführte Phoibammon ist mit dem Sophisten identisch. — **M. Schmitt-Hartlieb**, Zu Seneca Troades. V. 783 ist *morte dira* richtig. — (635) **Fr. Reuss**, Noch einmal zu Diodor XVIII 26ff. Über den Leichenwagen Alexanders — (636) **A. Ausfeld**† (**W. Kroll**), Zu Julius Valerius. Verbesserungen.

Blätter f. d. Gymnasial-Schulwesen. XLII, 3—8.

(241) **E. Wüst**, Über Fremdwörter bei Aristophanes. Sammlung und Besprechung derselben. — (251) **K. Meiser**, Zum Verständnisse von Horaz Sat. I 4,35. Verteidigung der Lesart: sibi non, non cuiquam parcet amico. — (265) **Ph. Hofmann**, Der Becher des Nestor. Rekonstruktionsversuch Aristarchs (gegen Helbig). — (292) P. Wendland, Schlußrede der 48. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner. 'Gedankenreiche Rede'. *O. Stählin*. — (295) Theodoreti Graecarum affectionum curatio ed. I. Raeder (Leipzig). 'Mit Freude zu begrüßen'. *Brambs*. — (296) P. Huber, Zusammenhängende Übungsstücke zum Übersetzen ins Griechische aus dem Lehrstoff der 4. Klasse (München). 'In hohem Grade brauchbares Hilfsmittel'. *Heindl*. — (297) Tacitus Germania. Deutsch von Vesper (München). 'Ignoranz und Oberflächlichkeit im Denken und Arbeiten'. *G. Ammon*. — (304) Luckenbach, Die Akropolis. 2. Aufl. 'Wesentlich verbessert gegenüber der 1. Auflage'. *O. Stählin*. — (305) Hülsen, Das Forum Romanum. 2. Aufl. Lobendes Referat von *K. Rück*. — (308) Schermann, Der 1. punische Krieg im Lichte der Livianischen Tradition. 'Es ist nur die Grundlage für weitere Forschung gelegt; manches bleibt noch nachzutragen und schärfer zu beurteilen.' *C. Wunderer*. — (311) Th. Mommsens Gesammelte Schriften. Bd. 1 und 2. Referat von *J. Melber*. — (355) **Ch. Hennings**, Abwehr gegen Seibels Rezension seines Odysseekommentars.

(369) **E. Stemplinger**, Aristophanes und die Politische Wochenstube von R. Prutz. Eine literarhistorische Studie. — (381) **A. Geissler**, Der Strafantrag in der Platonischen Apologie. Der Geldantrag (38 B) ist als späterer Zusatz aus der Platonischen Apologie zu tilgen. — (391) **Fr. Vogel**, Zu Platons Apologie. I. Der delphische Spruch über Sokrates wird in der Apologie keineswegs als Ausgangspunkt der gesamten öffentlichen Tätigkeit des Sokrates hingestellt. II. Τὸν ἥττω λόγον κρείττω ποιεῖν. Die 3 Stellen der Apologie, die diesen Spruch enthalten, sind interpoliert. III. Zwischen der Anfrage des Chairephon beim delphischen Orakel und den Wolken des Aristophanes scheint zeitlich und ursächlich ein Zusammenhang zu bestehen. IV. Was macht uns die Anklage und das Todesurteil des Sokrates erklärlicher? — (398) **G. Brambs**, Zu der pseudokonstantinischen Rede an die heilige Versammlung. S. 183,18 Heikel ist zu lesen ὄλλυται ἰός; S. 184,29 ist ἤγοντο zu halten. — (399) **Chr. Höger**, Zum Verständnisse von Horaz Sat. I 4,35. Erwiderung gegen Meiser S. 251f. — (401) **Stöcklein**, Sprachliche Übungsbücher auf psychologischer Grundlage. Vorzüge der zusammenhängenden Stücke vor den Einzelsätzen. — (417) **G. Ammon**, Homermethode 'Hornemann-Agahd'. Ablehnende Besprechung der Methode und der darauf bezüglichen Bücher. — (422) Philosophische Abhandlungen Max Heinze gewidmet. *Fr. Stählin* polemisiert gegen Külpes Auffassung der μίμησις bei Platon. — (425) Lucians Traum und Charon. Ausgabe für den Schulgebrauch von Pichlmayr. 'Besonnene Textkritik, knappe und zweckmäßige Erläuterungen'. *K. Raab* — (427) R. Helbing, Die Präpositionen bei Herodot und andern Historikern. 'Kann sich den besten Teilen der Schanzschen Beiträge an die Seite stellen'. Schodorf, Beiträge zur genaueren Kenntnis der attischen Gerichtssprache aus den 10 Rednern. 'Fleißige, scharfsinnige Arbeit'. *Dutoit*. — (428) J. Pistner, Griechisches Übungsbuch. I. 4. A. 'Ein methodisch und sorgfältig durchgearbeitetes Übungsbuch'. *Ammon*. — (430) R. Methner, Untersuchungen zur lateinischen Tempus- und Moduslehre. 'Wertvolle Bereicherung unseres Wissens'. *Schnupp* — (441) Quintiliani quae feruntur XIX declamationes maiores ed G. Lehnert. 'Lang entbehrte, gediegene Unterlage für die betreffenden Studien'. *Becker*. — (447) A. Mayr Die vorgeschichtlichen Denkmäler von Malta; Aus den phönikischen Nekropolen von Malta. 'Bedeutsame Vorarbeiten'. *E. Knoll*. — (451) Ad. Michaelis, Die archäologischen Entdeckungen des 19. Jahrh. 'Das vortreffliche Buch weiß die Spannung und das Interesse des Lesers von Anfang bis zum Ende rege zu erhalten'. *J. Melber*.

(497) **K. Reissinger**, Zur Leukas-Ithaka-Frage. I Leukas war in homerischer Zeit Insel. II. Die vier großen homerischen Inseln. III. Die Angaben des Epos über Ithaka. — (524) **L. Steinberger**, Zu Platons Symposion. 197 D ἵλεως ἀγαθός ist Glosse [Rettig]. 197 E ἐν πόνῳ ἐν ὄλβῳ, ἐν πόθῳ ἐν χόρῳ χυβερνήτης ἐπιβάτης; — (559) Pistner-Stapfer, Kurzgefaßte griechische Grammatik. II. 'Planmäßige Beschränkung, zweckdienliche Anordnung, knappe, klare Fassung der Regeln'. *G. Ammon*. — (563) Iuli Caesaris comm. de bello Gallico. Für den Schulgebrauch von K. Hamp. 2. A. 'Hübsche und zweckentsprechende Ausgabe'. *H. Schiller*. — (565) K. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien. 'Die Hauptfrage über Hannibals Alpenübergang ist noch nicht endgültig entschieden; aber solide Grundlage für weitere Forschung und treffliche Schilderung und Beurteilung der Barkiden'. *C. Wunderer*.

The Numismatic Chronicle. 1906. Part II

(93) **G. Macdonald**, Roman medallions in the Hunterian collection (Taf. VIII—XI). Katalog der 95 römischen Medaillons des Hunter-Museums in Glasgow, meist in Bronze, 18 davon bisher unpubliziert, 18 auf den Tafeln abgebildet. Bei den Beschreibungen

ist auch die Richtung, in der die Vorderseite zur Rückseite steht, angegeben, eine empfehlenswerte Neuerung. — (127) **P. H. Webb**, The coinage of Allectus (Taf. XII. XIII). Kurzer Abriß der Geschichte dieses britischen Gegenkaisers (293—296 n. Chr.). Allgemeines über Stil, Metall, Größe und Gewicht seiner Münzen (Gold selten, Silber nur in einem Exemplar bekannt, Kupfer häufig). Die Münzstätten Londinium und Camulodunum und ihre Prägezeichen; für S wird die Erklärung *s(ignata)* vorgeschlagen. Die Typen der Münzen. Ausführlicher Katalog aller Münzen des Allectus.

Proceedings of the royal numismatic society. 1905. 1906. (5) **Webb**, Fund römischer Münzen bei Little Wellington Wood. — (9) **Boyd**, Gegenstempel Vespasians auf einem Sesterz des Augustus. — (12) **Mc Dowall**, Contorniates and tabulae lusoriae. Die Kontorniaten werden für Spielsteine erklärt; einige neue Typen der Kontorniaten. — (18) **J. Evans**, Zwei seltene Münzen des Carausius. — **Grueler**, The coinage of Luceria in Apulia. Die Münzen römischen Typs mit V gehören entweder nicht Luceria oder doch einer zweiten militärischen Münzstätte dieser Stadt an.

Literarisches Zentralblatt. No. 47.

(1591) E. Bernheim, Einleitung in die Geschichtswissenschaft (Leipzig). Wird 'angelegentlichst' empfohlen. — (1600) F. Knoke, Begriff der Tragödie nach Aristoteles (Berlin) 'Die Interpretation der Tragödiendefinition verdient durchaus Beachtung'. *O. I.* — (1606) H. Swoboda, Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte (Weimar). 'Die Abhandlungen gehen zwei schwierigen Gebieten mit energischer Kritik zu Leibe'. *E. Drerup.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 46.

(2861) **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Das älteste Denkmal antiker Buchillustration. Besprechung von Homeri Iliadis pictae fragmenta Ambrosiana phototypice reddita cura A. M. Ceriani et A. Ratti (Mailand): 'ohne Frage das Älteste und Reichste, was wir von antiker Buchillustration im Original besitzen, wirklich antike Malerei'. — (2869) A. Dieterich, Mutter Erde (Leipzig). 'Großzügiges Buch'. *W. Kroll.* — (2879) P. Cauer, Zur freieren Gestaltung des Unterrichts (Leipzig). 'Beherzigenswert'. *J. Ziehen.* — (2884) Lygdami Carmina — ed. G. Némethy (Budapest). Notiert von *F. Skutsch.* — (2898) H. F. Hitzig, Die Bedeutung des altgriechischen Rechts für die vergleichende Rechtswissenschaft (Stuttgart). 'Verdient besondere Beachtung'. *E. Rabel.* — (2901) M. C. P. Schmidt, Kulturhistorische Beiträge zur Kenntnis des griechischen und römischen Altertums. I (Leipzig). 'Man muß dem Verf. dankbar sein, wenn auch die Darstellung zu geistreich ist'. *A. A. Björnbo.* — (2913) Griechische Tragödien. Übers. von U. von Wilamowitz-Moellendorff. VIII—XI (Berlin). 'Die Einleitungen sind wieder reich an tief geschöpfter Belehrung und Belebung, vor allem die zur 'Alkestis'; hier erscheint auch die Übersetzung am glücklichsten'. *R. M. Meyer.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 46.

(1249) H. Moeller, Ein Problem aus der Antigone Halle a. S.). 'Interessant'. *H. Kleingünther.* — (1251). C. Jullian, Vercingetorix (Glogau). 'Farbenprächtige Schilderung'. *R. Oehler.* — (1252) M. H. Morgan, On the language of Vitruvius; Notes on Vitruvius. 'Umsichtig und gründlich'. (1255) W. Dietrich, Quaestionum Vitruvianarum specimen (Leipzig). 'Umfassend und gründlich'. *H. Nohl.* — (1256) Phillimore, Index verborum Propertianus (Oxford). 'Mit gr ßer Sorgfalt angefertigt'. *K. P. Schulze.* — (1257) A. Schilling, Lucubrationum Statianarum pars prior (Rixdorf). 'Die Übersetzung und die Konjekturen enttäuschen recht nach der viel verheißenden Einleitung'. *R. Helm.* — (1259) Fr. Blaß, Textkritisches zu den Korintherbriefen. Inhaltsangabe von *J. Dräseke.* — (1262) W. Schmidt, De anonymi Laurembergiani introductione anatomica (Berlin). 'Überzeugend'. *R. Fuchs.*

Mitteilungen.

Einige Bemerkungen über die Schlacht bei Thapsus.

In einem Exkurs seiner Ausgabe des Bellum Africanum hat R. Schneider die Schlacht bei Thapsus behandelt. Mit Recht hebt er hervor, daß sie keine regelrechte Schlacht war, sondern ein Überfall, der — man denkt unwillkürlich an Beaumont — durch die energische Verfolgung des Siegers zum Untergange des ganzen feindlichen Heeres führte.

Aber trotzdem bleibt der Bericht des Auctor de bello Africano in vielen Punkten unklar und ungenau. Unverständlich ist vor allem, trotz der Ausführungen Stoffels und Schneiders, das Zögern Cäsars zu Beginn der Schlacht angesichts der unsicheren Haltung der Pompejaner; noch viel weniger läßt sich einsehen, wie das Lager Jubas, das Schneider mit Recht auf die östliche Enge verlegt (im Anschluß an Dio Cassius XLIII 7,2), bereits in den Händen der Cäsarianer sein konnte, als die fliehenden Pompejaner dort anlangten. Hinzu kommt, daß Plutarch, Caes. 53, bemerkt: αὐτοβοεὶ δὲ φεύγοντος Ἰόβα διεπόρθει τὸ τῶν Νομάδων: wie sollten die in ununterbrochener Verfolgung begriffenen Legionen der Hauptmacht hierzu die Zeit gewinnen? Ganz abgesehen davon war ein gleichzeitiger Angriff von Truppen der Hauptmacht, deren Aufstellung c. 81 beschrieben wird, durch die mutmaßliche Lage der Stellungen Jubas und durch die verhältnismäßig geringe Stärke der gegen Scipio verwendbaren Truppen ausgeschlossen. Man wird zu der Annahme gedrängt, daß die drei Legionen, die nach b. Afr. 80,2 den östlichen Zugang zur Stadt deckten, am Kampfe teilnahmen und gegen Juba in Aktion traten.

Unter Heranziehung der übrigen Quellen, vor allem des Plutarch, der mehrere sehr wertvolle Bemerkungen bietet, läßt sich dann der Bericht des Auctor de bello Africano folgendermaßen ergänzen.

Zugleich mit der Hauptmacht (Plut. 53: τοῖς δὲ κατὰ στόμα προσέβαλλε) rückten die 3 Legionen aus dem Kastell vor. Während Cäsar seine Legionen

Halt machen ließ, näherte sich die Besatzung des Kastells unbemerkt auf versteckten Wegen (Plut.: ὑλώδεις τόπους καὶ προσβολὰς ἀφράστους ἔχοντας ἀμηχάνῳ τάχει διελθὼν τοὺς μὲν ἐκυκλοῦτο) der Stellung Jubas und überraschte den König so vollständig, daß er ohne Kampf die Flucht ergriff (Plut.: αὐτοβοεὶ δὲ φεύγοντος Ἰόβα). Früher als Cäsar erhält Scipio Kunde von der Flucht Jubas; er hält mit Recht seinen rechten Flügel für bedroht und erteilt den Befehl zum Rückzuge. Obwohl Cäsar die hierdurch beim Gegner entstehende Unruhe und Verwirrung bemerkt, zögert er mit dem Angriff, da er noch keine Meldung erhalten hat. Jetzt aber brechen die Legionen, die nicht mehr zu halten sind, gegen seinen Befehl vor; Scipios Truppen werden über den Haufen geworfen, ihr Lager wird fast ohne Widerstand genommen, da ein Teil bereits im Abzuge begriffen ist. Was nicht jetzt schon zersprengt wird, tritt den Rückzug zum Lager des Afranius bei Sidi ben Nour an. Aber dieses ist bereits geräumt worden, da die Numider des Juba die Abteilung des Afranius auf der Flucht mit fortgerissen haben. Durch die Rast nach der atemlosen Flucht — es waren, je nach der Ansetzung des Lagers an der Südseite des Salzsees, 19—25 km im Laufschritte zurückzulegen gewesen — ist kostbare Zeit verloren gegangen; die nachrückenden Cäsarianer haben inzwischen den Ausweg nach Süden versperrt. So bleibt dem Rest, der jetzt noch bei den Fahnen aushält, als letzte Rettung der Versuch, nordwärts auf der östlichen Enge Thapsus zu erreichen. Hier geraten die Fliehenden zwischen die gegen Juba siegreichen drei Legionen und die nachrückende Hauptmacht und werden aufgerieben.

Bei diesem Verlauf werden auch die Worte Appians verständlich: μακρᾶς δὲ καὶ ἐπιπόνου κατὰ πάντα τὰ μέρη τῆς μάχης καὶ πολυτρόπου γενομένης περὶ ἑσπέραν μόλις ἐνίκησεν ὁ Καῖσαρ. Nachdem es mindestens dreimal zum Handgemenge gekommen war und sie den Feind über eine Strecke von 3—4 Meilen verfolgt hatten, waren eben auch Cäsars Legionen völlig entkräftet. Wenn Plut. a. a. O. sagt: ἡμέρας δὲ μιᾶς μικρῷ μέρει τριῶν στρατοπέδων ἐγκρατὴς γεγονὼς καὶ πενταкισμυρίους τῶν πολεμίων ἀνῃρηκὼς οὐδὲ πεντήκοντα τῶν ἰδίων ἀπέβαλεν, so beweist das nicht das Gegenteil, sondern nur, daß Plutarch hier den Auctor de bello Africano benutzt hat (c. 86 Caesar trinis castris potitus occisisque hostium X (?) milibus ...... se recepit L militibus amissis ..... in castra).

Friedenau. A. Langhammer.

Zu Sp. 1417

Z. 19 v. o. teilt Herr Gymnasialrektor Dr. Hammer freundlichst mit: „Die von mir oder für mich verglichenen Hss, die der a-Klasse angehören, haben Anaxim. c. 2 p. 22,20 alle ἀφωρίσθαι so daß ich nach sonstigen, von mir stillschweigend geänderten Versehen Spengels wohl annehmen durfte, daß auch F ἀφωρίσθαι habe; jedenfalls steht ἀφωρίσθαι in Paris. 2039 (C), Monac. 75 (M), Ottobon. 178 (O), Vatic. 1580 (P)".

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

M. Bréal, Pour mieux connaître Homère. Paris. Hachette & Cie. 3 fr. 50.

J. Vahlen, Über Horatins Brief an die Pisonen. S.-A. aus den Sitzungsberichten der Kgl. Preuß. Akademie der Wissenschaften.

P. Cornelii Taciti opera quae supersunt. Rec. I. Müller. Editio maior. Vol II. Editio altera. Leipzig-Wien, Freytag und Tempsky. 3 M. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. – Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft

26. Jahrgang. 22. Dezember. **1906. № 51.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
M. Ficus, Quid de Babrii poetae vita indagari possit, quaeritur (Hausrath)	1601
M. Fucchi, In **Horatium** observationum specimen primum (Röhl)	1605
St. Waszyński, Die Bodenpacht. Agrargeschichtliche Papyrusstudien I — **G. Gentilli**, Dagli antichi contratti d'affitto (P. M. Meyer) I	1605
H. Brunns kleine Schriften gesammelt von **H. Bulle** und **H. Brunn**. II (Engelmann)	1613
W. Schulze, Zur Geschichte lateinischer Eigennamen (K. Schmidt) II	1614
O. Weise, Charakteristik der lateinischen Sprache. 3. A. (M. C. P. Schmidt)	1621
B. E. Ravenda, Di un umanista Calabrese nell' ottocento (Lehnerdt)	1625
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv für Geschichte der Philosophie. XIX, 4. XX, 1	1625
Zeitschrift für Numismatik. XXV, 4	1628
Literarisches Zentralblatt. No. 48	1629
Deutsche Literaturzeitung. No. 47	1629
Wochenschrift für klass. Philologie. No 47	1629
Revue critique. No. 43—45	1629
Nachrichten über Versammlungen:	
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften	1630
Mitteilungen:	
J. Weiss, Erklärung	1632
Anzeigen	1632

Rezensionen und Anzeigen.

Maximilianus Ficus, Quid de Babrii poetae vita indagari possit, quaeritur. Programm des Augusta-Viktoriagymnasiums zu Posen. 1906. 31 S. 4.

Ficus, dem wir die eingehende Behandlung des griechischen Choliambus in Rossbachs Gr. Metrik³ S. 808—48 verdanken, versucht, dem vielbehandelten Problem zunächst von der metrischen Seite beizukommen. Er weist (in Anlehnung an Wilh. Meyer) mit Recht darauf hin, daß die Betonung der Paenultima nicht der lateinischen, sondern der griechischen Rhythmik eigen ist. Sie findet sich namentlich in Dichtungen, die dem Orient entstammen, so bei Johannes von Gaza und Gregor von Nazianz, und ist von den semitischen Christen zu den Christen des Abendlandes gewandert. Auch bei den übrigen Eigenheiten des Babrianischen Metrums, die Crusius in seiner noch immer grundlegenden Dissertation aus dem Gebrauch lateinischer Metrik ableitete (die Betonung aufgelöster Verse, die große Zahl von Auflösungen im ersten Fuße usw.), gelingt es F., Analogien aus griechischer Dichtung, namentlich aus dem Syrer Lukian beizubringen. Wenn Babrius anderseits den Anapäst im zweiten und vierten Fuß, den Spondeus im fünften zuläßt, so widerspricht das direkt der lateinischen Metrik. Auch die Dehnung der Schlußsilbe findet sich nicht bei den Lateinern, wohl aber in spätgriechischen Dichtern (Nonnus, Colluthus, Musäus).

Auch die Ausführungen von F., die sich gegen die Versuche von Crusius richten, bei Babrius Kenntnis speziell römischer Bräuche und Anschauungen nachzuweisen, sind durchaus überzeugend. F. stellt dann zusammen, was die Gedichte an lokalen Anspielungen und persönlichen Beziehungen des Dichters zu bieten scheinen, und zieht dann aus allem den Schluß, daß Babrius nicht als im Osten lebender hellenisierter Römer, sondern als Syrer anzusprechen sei. Das ist das Ergebnis, zu dem die Forschung

der letzten Jahrzehnte auf verschiedenen Wegen gekommen ist — auch Crusius bei Wissowa II 2657/58 stimmt dem jetzt bei —, und F. hat das Verdienst, die letzten noch bestehenden Bedenken beseitigt zu haben.

Zu den weiteren Ausführungen von F. jedoch muß Referent im wesentlichen eine ablehnende Stellung einnehmen. Was die Bemerkungen betrifft, die an den angeblichen Doppelnamen Βαλέριος (= Valerius) Βάβριος anknüpfen, so ist meine Ansicht, daß der 'Valerius' nur einer Dittographie im Harleianus und einer verkehrten Konjektur im Athous seine Existenz verdankt. F. nimmt Valerius als gentile und Babrius als cognomen und weist darauf hin, daß die cognomina auf ius häufig sind bei Freigelassenen, die ihren Namen zu latinisieren suchen. Für Βάβριος schlägt er dann eine doppelte Etymologie vor: „aut ex lingua Persica, ubi babr pardalis vocatur, aut ex lingua Arabica, ubi wabr hyracem Syriacum (Schreberi) significat, quem nos Klippdachs vocamus". Referent, der hier völlig inkompetent ist, ist in der erfreulichen Lage, durch freundschaftliche Vermittelung eine Äußerung von Prof. Bartholomae verwerten zu können. Danach ist babr (Tiger) nicht über das Neupersische hinaus zu belegen. Nach Hübschmann, Armenische Grammatik I 242, übernahmen die Armenier das Wort von den Persern, diese aber von den Indern. Eher sei an das mittelpersische bawran (Biber) zu denken. Anderseits ist nach Nöldeke, Pers. Studien I (Hübschmann, Pers. Studien 180 f.), vabr Klippdachs wohl echt arabisch. — Allgemeine historische Erwägungen scheinen doch auch eine Ableitung aus dem Arabischen wahrscheinlicher zu machen.

Schließlich sucht F. natürlich auch zu ermitteln, wer der βασιλεὺς 'Αλέξανδρος gewesen sei, an dessen Sohn der Syrer Babrius sich im Proömium zum 2. Buche wendet. Er hält ihn m. E. ganz mit Recht für identisch mit dem Βράγχος, der im ersten Proömium und in dem, wie F. gut hervorhebt, ganz persönlich gefärbten Gedicht No. 74 erwähnt wird. Er weist darauf hin, daß in dem entscheidenden Vers

ἐκ δευτέρου σοι τήνδε βίβλον ἀείδω

das σοι nicht betont, sondern in der Thesis verborgen sei, und interpretiert: iterum tibi hunc librum, sicut priorem cano. Auch hierin stimme ich ihm bei — aber seine Deutung des βασιλεύς wie seines Sohnes sind unhaltbar. Der König Alexandros soll Caracalla sein (so schon K. J. Neumann und v. Gutschmid). Gegen Crusius' Einwand, daß bei diesem die offizielle Bezeichnung 'Αλέξανδρος nicht nachzuweisen sei, verweist er auf die Worte bei Aurelius Victor epit. c. 21 Alexandrum se iussit appellari. Der παῖς Βράγχος aber soll Elagabal sein, der Sohn der Soämias und des Valerius Marcellus, den die eigene Großmutter Julia Mäsa nach Herodian IV 3,10 für einen Sohn des Caracalla von der Soämias ausgab, um seine Kandidatur zu fördern. Branchos sei Elagabal, der hübsche Priesterjunge, im Scherze von seinen Bekannten genannt worden in Anlehnung an den amasius Apollinis, der zugleich vates und sacerdos gewesen sei. Da Valerius Marcellus und Soämias, wie die Inschrift CIL X 6569 beweist, in Veliträ eine Villa bewohnten, sei das 1. Buch 210 oder 211 in Italien entstanden und dem Sohn des Privatmanns gewidmet worden. Das 2. Buch sei in Syrien (Emesa?) dem Prätendenten Elagabal gewidmet und zwar zwischen dem 8. April 217 und dem 8. Juni 218, wo jener den Imperatorentitel annahm. Der Dichter selbst sei ungefähr 155 in Syrien geboren.

Es ist leicht, nachzuweisen, an wieviel Unwahrscheinlichkeiten diese Konstruktion leidet, die ihrem Urheber wegen ihrer Kompliziertheit als besonders gelungen erscheint; alium vero βασιλέως 'Αλεξάνδρου filium, qui puerulus in obscuritate domus privatae occultus erat, vereor ut usquam indagari possit, sagt er S. 17. Aber die Komplikation entstammt doch nur der Phantasie von F. — auch damals wird wohl ein Hofdichter einem Prinzen nicht bei jeder Nennung das 'Königssohn' haben anhängen müssen.

Die Hauptsache ist jedoch, daß der Ansatz zeitlich unmöglich ist. Die interpretamenta des Pseudo-Dositheus, die Babriusfabeln zum Teil schon in überarbeiteter Form bieten, sind coss Maximo et Apro (= 207) datiert — das μετέγραψα — transcripsi der betreffenden Stelle kann nur so viel bedeuten wie interpretatus sum. Die Quelle, aus der der Rhetor schöpfte, d. h. der 'Äsop' jener Zeit, ist auch in den Palmyrener Wachstafeln benutzt, die ebenfalls in den Anfang des 3. Jahrh. zu setzen sind. Damit ist aber erwiesen, daß der Dichter und sein Gönner spätestens ins 2. Jahrh. gehören. Von den Alexandri kommt dann nach unserer jetzigen Kenntnis nur jener Alexander von Issias in Kilikien in Betracht, auf den schon Lachmann verwies.

Karlsruhe. Aug. Hausrath.

Marius Fuochi, In **Horatium** observationum specimen primum. Rom-Mailand 1906, Albrighi, Segati e C. 24 S. 8.

Der Verf. sucht bei Horaz Stellen aufzuspüren, wo das scherzhafte Element den bisherigen Erklärern entgangen sei. Aber wie bei den Wasserfindern, die eine besondere Feinheit des Gefühls für sich in Anspruch nehmen, ist auch hier zu fürchten, daß die Wünschelrute sich oft bewegt, wo kein Humor daruntersteckt. Hier einige Proben.

S. 10, zu Od. I 5,9 ff. *Credulus aurea* . . . *nescius aurae (fallacis)*, non modo dictum est ut *credulus, fallacis, nescius* inter se responderent, sed etiam ut clausulae versuum — quasi *fallaciter!* — consonarent. — S. 13 f., zu Od. I 20, 10 ff. Quod autem extremis versibus dicit *mea nec Falernae temperant vites* . . . *pocula,* id lepidissimum equidem iudico, quasi Horatius significare velit, Maecenatem, ut divitem, non aqua vinum sed vino aquam nescio quo pacto temperare consuevisse. — S. 14, zu Od. I 22. Sed, id quod nemo adhuc interpretum, quod sciam, consideravit, summam εἰρωνείαν versibus illis 5—12 contineri statuere possumus, quibus in versibus argumentatione quam vocant *a minore ad maius* lepide usus sit Horatius, quasi diceret: „si lupus in silva Sabina me fugit quamquam inermem, quid fiet cum loca minus hospitalia pervagabor?" — S. 16 f., zu Sat. I 5,104. Atque in extremo illo versu Sat. I 5: *Brundisium longae finis chartaeque viaeque est,* perspicua mihi videtur iocandi ratio in longitudinem et chartae et itineris; quasi dixerit Horatius suam itineris descriptionem ad *folii calcem* pervenisse eodem prorsus modo ut iter ipsum ad extremum Italiae atque Appiae viae terminum pervenisset, idque oportune sane accidisse, cum charta nullum iam spatium aliis versibus conscribendis reliquum faceret. Quae quidem apud interpretes invenire mihi non contigit

Halberstadt. H. Röhl.

Stefan Waszyński, Die Bodenpacht. Agrargeschichtliche Papyrusstudien. Erster Band: Die Privatpacht. Leipzig und Berlin 1905, Teubner. XII, 178 S. gr. 8. 6 M.

G. Gentilli, Dagli antichi contratti d'affitto S.-A. aus Studi italiani di filologia classica, vol. XIII p. 269—378. Florenz 1905, Seeber. 8.

Waszyński legt uns hier den ersten Band eines Werkes über die Bodenpacht im griechisch-römischen Ägypten vor, in dem er die Privatpacht behandelt, d. h. die über Privatboden (γῆ ἰδιωτική, ἰδιόκτητος) abgeschlossenen Pachtverträge. Er betont (S. 3), daß die Pachtverträge in ihrer Gesamtheit das ägyptische Leben von der ptolemäischen bis zur Araberzeit nach zwei Richtungen beleuchten: nach der rechtlichen Seite sind sie die Instrumente, durch die sich die Kontrahenten verpflichten, nach der wirtschaftlichen Seite erscheinen sie uns als Produkt der ökonomischen Verhältnisse ihrer Zeit. Die Abhandlung zerfällt in 2 Teile: im ersten behandelt Wasz. „das Formelle des Vertrages"; der zweite Teil ist dem „materiellen Inhalt der Verträge" gewidmet: an der Hand der Urkunden werden die einzelnen Bestandteile der Pachtverträge erläutert. Mit Gründlichkeit und Scharfsinn dringt Wasz. in das Detail ein; daneben besitzt er die Fähigkeit, in gewandter Sprache allgemeine Fragen, wie z. B. die Grundbesitzverhältnisse im alten Ägypten (S. 51 ff.), den Bevölkerungsrückgang seit dem 2. Jahrhundert nach Chr. (S. 165 ff.), anschaulich und klar zu behandeln. Um so mehr ist zu bedauern, daß gerade die wirtschaftsgeschichtliche Seite des Themas nicht erschöpft ist; der Verf. versagt es sich (s. S. 159), die bodenwirtschaftlichen Grundlagen, auf denen die Bestimmungen der ägyptischen Pachtverträge beruhen, nach den verschiedenen Landschaften und Zeiten zu verfolgen.

Gentilli beschränkt sich trotz des allgemeinen Titels auch auf die Bodenpachtverträge Ägyptens; auf die Staatspacht geht er nur gelegentlich ein (so p. 316 f. 325 ff.). Seine Schrift bildet insofern eine Ergänzung des Buches von Wasz., als sie Material über die Kulturgattung der Grundstücke (p. 292 ff.), über die Höhe des Naturalpachtzinses in einzelnen Landschaften (p. 320 ff.) zusammenträgt. Verdienstlich sind die beiden Appendices. In der ersten (p. 328—361) stellt Gentilli in Tabellen die charakteristischen Bestandteile und Termini der Pachtverträge zusammen, die sich bei Privat- und Staatspacht nicht unterscheiden. Die Tabellen geben den Charakter des Pachtobjektes (Fiskalland, Kronland = ἡ οὐσιακὴ γῆ, Katökenland, Gemeindeland, Tempelland, Privatland), die Zeit und die Herkunft der Urkunde an. Diese letzte Angabe ist besonders wichtig; sie zeigt uns die typischen Besonderheiten einzelner Gaue und Dörfer (s. p. 328 f.). Nach den Eingangsformularen der Kontrakte werden besonders die auf die Dauer der Pacht, den Pachtzins, den Zahlungstermin, die Sicherheitsklauseln des Verpächters, die Maße, die dem Pächter obliegenden γεωργικὰ

ἔργα, die Kulturgattung der Grundstücke, die Exekutivklausel, die Afterpacht und endlich die ὑπογραφή und Datierung bezüglichen Formeln behandelt. Auch Waszyński gibt am Schlusse seines Buches (S. 169ff.) eine Tabelle der von ihm benutzten Urkunden in chronologischer Ordnung; sie enthält zugleich kurze Bemerkungen über Typus des Vertrages, Pachtobjekt, Areal, Pachtdauer, Pachtzins. In der 2. Appendix publiziert und erläutert Gentilli mit Unterstützung von Vitelli 3 Papyri aus Hermupolis, die Pachtverträge im weiteren Sinne enthalten; ich bezeichne sie im folgenden als P. Gentilli 1—3.

Das Quellenmaterial, auf das sich der Bearbeiter des vorliegenden Themas stützen muß, gehört verschiedenen Sprachgebieten an; es besteht aus demotischen, griechischen, koptischen Papyri. Die Zahl der demotischen Pachtverträge (aus dem 6.—2. vorchristlichen Jahrhundert) — es kommen zu den von Wasz. (S. 6) angeführten hinzu 2 Papyrus Th. Reinach (No. 1 und 5) — und der koptischen (aus dem 7./8. nachchristlichen Jahrhundert) ist verhältnismäßig gering. Den Hauptstock des Materials bilden die griechischen Papyri. Wasz. führt in seiner Schlußtabelle 133 griechische Pachtverträge an, die ihm bis zum März 1905 bekannt waren (6 aus ptolemäischer Zeit, 77 den ersten 3 nachchristlichen Jahrhunderten, 19 dem 4., 1 dem 5., 30 dem 6./7. Jahrhundert angehörend). Ihre Zahl läßt sich auf Grund der Tabellen Gentillis noch um wenige Nummern vermehren (so P. Tebtynis 120 col. VIII; 137; 158; B(erl.) G(riech.) U(rk.) No. 310; 409 und einige Wiener Papyrus). Nur 4 Gaue stellen dies Kontingent: der 'Αρσινοΐτης, 'Οξυρυγχίτης, 'Ηρακλεοπολίτης und 'Ερμοπολίτης. Daneben verwerten beide Autoren die Pachtzinsquittungen (Wasz. S. 96; Gentilli p. 319). Von Wichtigkeit sind ferner die kaum (s. Wasz. S. 59) herangezogenen ptolemäischen Aktenstücke, die sich auf eine μίσθωσις κλήρου beziehen: so P. Magdola (ed. Jouguet-Lefebvre BCH. XXVI 95ff. XXVII 174ff.) No. 1. 3. 5. 10. 12. 28. 29, P(etrie) P(apyrus) (ed. Mahaffy-Smyly) II No. 2,1. III No. 104—106, P. Hibeh (ed. Grenfell-Hunt) No. 76. 85. Unter den seit 1905 publizierten Papyrusurkunden enthalten Pachtverträge P. P. III No. 74a (Arsinoites: Ptolem. III.), P. Hibeh No. 90 (222/221 v. Chr.), 91 (Ptolem. II. oder III.) wohl aus dem Oxyrynchites, P. Fior(entini) I (ed. Vitelli), die schon z. T. von Gentilli benutzt werden konnten, No. 37 (5/6. Jahrh.), 41 (140 n.), 84 (366 n.), 85 (91 n.), P. Lips. (ed. Mitteis) No. 18 (3/4. Jahrh.), 19 (319/320 n.), 20 (381 n.), 21 (382 n.), 22 (388 n.), 23 (374 oder 390 n.), 24 (4. Jahrh.), 118 (160/161 n.), Corp. Pap. Hermop. (ed. Wessely) No. 71 (266 n.; s. Wilcken, Archiv f. Papyrusf. III, 544) und 119 R. col. VII (= Wasz. No. 72+73), endlich P. Gentilli 1 R. (96 n.), 2 (139 oder 149 n.), 3 (132 n.). Die neuen römisch-byzantinischen Pachtverträge stammen sämtlich, mit Ausnahme von P. Lips. 118 (Oxyrynchites), aus dem Hermopolites.

Wollen wir einzelne, urkundlich festgelegte Phasen, welche das Rechtsgeschäft der Pacht durchzumachen hat, unterscheiden, so können wir als solche nur das Angebot und den rechtskräftigen Abschluß bezeichnen. Auf diesen folgt eventuell bei einer Mehrheit von Pächtern ein gesonderter Gesellschaftsvertrag (κοινωνία) zwischen diesen.

Die Pachtangebote haben ein festes Schema. Wasz., der den rechtlichen Charakter der verschiedenen Typen dieser Vertragskategorie sehr gut erkannt hat, verzeichnet (S. 13) 44 solcher Urkunden, zu denen folgende hinzukommen: P. Gentilli 1. 2, P. Fior. 16—19. 41, P. Lips. 19-24, CP. Hermop. 71. 119 R. VII. Aus ptolemäischer Zeit sind keine Angebote für Privatpacht erhalten, ebensowenig aus dem 5/6. nachchristlichen Jahrhundert. Das beweist aber wenigstens für die Ptolemäerzeit nichts. Die Pachtangebote haben die Form eines ὑπόμνημα (τῷ δεῖνι παρὰ τοῦ δεῖνος); der Kontraktskörper beginnt mit den Worten βούλομαι (βουλόμεθα) μισθώσασθαι; Gausonderheiten repräsentieren die Formeln β. ἑκουσίως (καὶ αὐθαιρέτως) μισθ. (Hermupolis), ἐπιδέχομαι μ. (Oxyrynchos). Am Schluß steht meist ἐὰν φαίνηται μισθῶσαι; dann folgt die (nur selten fehlende; s. P. Fior. 16,38) Unterschrift des Pachtbewerbers, in einigen Exemplaren mit dem Zusatz ἐπιδέδωκα..., endlich das Datum. Von den einfachen, als einseitigen Eingaben gekennzeichneten Angeboten sind die Urkunden zu scheiden, in denen wir am Schlusse an Stelle der Unterschrift des Pachtofferenten eine auf den Pachtabschluß bezügliche Erklärung eines der beiden Kontrahenten finden (ὁ δεῖνα μεμίσθωκα ὡς πρόκειται: s. auch CP. Hermop. 119 R. VII; P. Fior. 17. P. Lips. 20. 22—24 — ὁ δεῖνα μεμίσθωμαι ὡς πρόκειται: P. Fior. 19; P. Lips. 19). Durch diese Erklärung wird die Urkunde zu einer beide Parteien verpflichtenden Vereinbarung. Das vom Pächter in dieser Weise unterzeichnete Angebots-

exemplar wird dem Verpächter, das die Unterschrift des letzteren tragende dem Pächter eingehändigt. — Als Verpachtungsangebot charakterisiert Wasz. (S. 23f.) die beiden aus dem Ausgange des 4. Jahrhunderts stammenden Genfer Papyrus No. 69. 70: die Dorfgemeinde Philadelphia bewirbt sich in ihrer Pächternot um γεωργοί.

Die Pachtangebote bilden den zwar nicht obligatorischen, aber wohl meist üblichen Anfang der Unterhandlung. Die Vergebung der Pacht unter Privaten findet meist 'aus freier Hand' statt; Lizitation ist nur ausnahmsweise erforderlich (Wasz. S. 47; P. Oxy(rynchos) III No. 500, 14/15, P. Gentilli 1,15: ἐπίθεμα). Die von Wasz. S. 48 angeführten beiden Fälle aus Hermupolis finden ihre Erklärung nicht in der Tatsache, daß die Verpachtung von einem Staatsbeamten vorgenommen wird — der ἐξηγητής ist übrigens städtischer Beamter —, sondern darin, daß es sich um Wahrnehmung der Interessen von ὀρφανὰ τέκνα handelt.

Bei den eigentlichen Pachtverträgen, zu denen wir jetzt übergehen, scheidet Wasz. (S. 26ff.), wie bei allen sonstigen Verträgen, folgende Vertragstypen: subjektive Chirographa, Protokolle, objektive und subjektive Homologien. Dieser Scheidung, welche die Grundlage der Ausführungen Waszyńskis im ersten Teil bildet, kann ich insofern nicht zustimmen, als 'Protokolle' und 'Homologien' gesondert werden. Mir scheint es durchaus nicht geboten, die ὁμολογία als besonderen Vertragstypus zu betrachten. Von der subjektiven, stets von Privatnotaren aufgesetzten Homologie wollen wir absehen, da sie erst in byzantinischer Zeit Bedeutung erlangt, um dann alle anderen Vertragstypen zu verdrängen und die einzige, allgemeine Kontraktsform zu bilden. Die objektiven Homologien und die gleichfalls objektiven Protokolle der ptolemäisch-römischen Zeit sind aber nicht zu trennen (das betont auch Gentilli p. 281f. mit Recht); auch die Homologien sind vor einer öffentlichen oder privaten Urkundsperson aufgesetzte Protokolle, die sich rein äußerlich durch das ὁμολογεῖν von den übrigen Protokollen unterscheiden. Wie wir Chirographa mit und ohne ὁμολογῶ haben, so auch Protokolle mit und ohne dieses Verbum. Ein prinzipieller Unterschied besteht nicht, wie dies auch Wasz. S. 45f. zugestehen muß. Wollen wir die Vertragsformen der ptolemäisch-römischen Zeit klassifizieren, so müssen wir von der Form der Beglaubigung ausgehen, wie ich dies in meinem Aufsatze 'Zum Rechts- und Urkundenwesen im ptolemäisch-römischen Agypten I' (Klio VI, 433f. 446f. 451) getan habe. Für die Ptolemäerzeit sind neben den χειρόγραφα streng zu sondern die συγγραφοφύλαξ-Urkunden und die agoranomischen Kontrakte. Der ἀγορανόμος hat, wie der συγγραφοφύλαξ, nichts mit der Registrierung eines Vertrages zu tun; als Registeramt fungiert das (vom ἀγορανομεῖον zu sondernde) γραφεῖον.

So viel im allgemeinen über die ptolemäischen Vertragsformen. Gruppieren wir nun danach die Pachtverträge der Ptolemäerzeit, so ergibt sich uns, daß wir keine agoranomischen besitzen. Abgesehen von dem Handschein P. Tebtynis 107 (ὁμολογῶ μεμισθωκέναι σοι) und P. Tebt. 120 col. VIII, repräsentieren alle Verträge (sowohl die sog. 'Protokolle' als die sog. 'objektiven Homologien') vor dem συγγραφοφύλαξ aufgesetzte Protokolle. Ein solches ist die 'Homologie' P. Tebt. 105 ebenso wie die einfachen Protokolle P. Tebt. 158,106 und 137. P. Tebt. 108 enthält wohl eine Registereintragung im γραφεῖον, die dem Wortlaut der zum Exzerpt gewordenen ehemaligen scriptura interior (nicht exterior) entspricht. Auch P(etrie) P(apyri) II No. 44 (= III No. 74b), eine Urkunde, auf die bei den Pacht-κοινωνίαι einzugehen ist, ist eine 'Hüterurkunde', ebenfalls die beiden neuen Protokolle P. Hibeh No. 90 und 91. Ein Handschein ist die neue Urkunde P. P. III. No. 74a: ein κληροῦχος verpachtet seinen κλῆρος für 45 Artaben Weizen. 'Ομολογῶ ἐπικεχωρηκέν[αι σοι τὸν] κλῆρόν μου cet. erklärt er seinem Kontrahenten. Das Wort ἐπιχωρεῖν finden wir in diesen Verträgen nur selten gebraucht (s. P. Fior. 20; BGU. 636; P. Amh. 92,3; P. Hibeh 151). Die diesen Terminus enthaltenden Urkunden sind nicht etwa analog den 'Traditionsurkunden' beim Immobiliarkauf aufzufassen. 'Επιχωρεῖν hat an den angeführten Stellen eine ähnliche Bedeutung wie παραχωρεῖν (s. Festschrift für Hirschfeld S. 144; anders Gentilli p. 318. 376).

Ein Pachtgeschäft wird stets nur in einer dieser oben aufgeführten Beglaubigungsformen abgeschlossen; es folgt nicht etwa auf das χειρόγραφον ein amtlich beglaubigtes Protokoll. Dergleichen ist Wasz. (S. 42) anzunehmen geneigt; Gentilli tritt dem (p. 378) mit Recht entgegen. Eine andere Frage ist, ob nicht stets die Protokolle (ich brauche das Wort in der von mir dargelegten Bedeutung) in doppelter Form, in 2 Exemplaren aufgesetzt wurden, d. h.

als gesonderte Konsenserklärungen jedes der beiden Kontrahenten. Auch diese Frage ist wohl zu verneinen. Wir besitzen nur von einem Pachtgeschäft eine doppelte Protokollerklärung in den Papyrus Tebtynis No. 105 und 158 (103 vor Chr.), wie Gentilli (p. 280) hervorhebt. Dem ὁμολογεῖ μεμισθῶσθαι des Pächters im P. Tebt. 105 steht gegenüber das ἐμίσθωσεν des Verpächters P. Tebt. 158. Alle übrigen συγγραφοφύλαξ-Urkunden sind Erklärungen des Verpächters, und zwar (wie P. Tebt. 158) in der Form eines einfachen Protokolls.

Die uns bekannten Pachtverträge der römischen Zeit (1.—3. nachchristliches Jahrh.) sind χειρόγραφα — das einzige aus dem 1. Jahrhundert erhaltene ist P. Fior. No. 85 (91 n.: μεμίσθωμαι παρά σου) — und agoranomische Kontrakte. Diese enthalten ob sie nun als einfache Protokolle oder als Homologien stilisiert sind, einseitige Erklärungen des Verpächters an den Pächter. P. Oxy. III No. 501 (187 n.) bildet eine Ausnahme; das Protokoll beginnt mit ἐμίσθωσεν (sic) οἱ δεῖνες τῷ δεῖνι und fährt dann (Z. 19) fort: ὁμολογεῖ δὲ ὁ μεμισθωμένο{ι}ς ὀφείλειν τοῖς γεούχοις cet. Um Verschreibung handelt es sich zwar BGU. 636, wo wir lesen: ἐμθωσεν (sic) ὁ δεῖνα τῷ δεῖνι ἐπικεχωρηκέναι. Die Tatsache, daß eine solche Verschreibung vorkam, spricht aber dafür, daß beide Stilarten promiscue gebraucht wurden (s. auch Wasz. S. 46; Gentilli p. 280). Ein Unterschied besteht nur insofern, als die einfachen Pachtprotokolle, soweit sie vollständig sind, zuerst die eigenhändige ὑπογραφή des Gegenkontrahenten als Zustimmungserklärung enthalten, auf die nur selten (wie BGU. 538) die ὑπογραφή des Ausstellers der Urkunde (d. i. des Verpächters) folgt. In den Protokollen in Homologieform dagegen finden wir an erster Stelle die ὑπογραφή des Ausstellers, der seine Erklärung durch die eigene Unterschrift bekräftigt; gelegentlich (z. B. BGU. 526) folgt dann auch die Unterschrift des Gegenkontrahenten.

Die 3. Klasse der Pachtverträge in zeitlicher Reihenfolge bilden die Pachtgesellschaftsverträge (κοινωνίαι); sie regeln die Beziehungen zwischen den eine Pachtgemeinschaft eingehenden Pächtern. Erst nach Abschluß des eigentlichen Pachtvertrages werden sie vereinbart, ob nun von vornherein eine Mehrheit von Pächtern als ἀλληλέγγυοι bestand oder der ursprünglich allein mit dem Verpächter Kontrahierende als ἀρχώνης nachträglich μέτοχοι = κοινωνοί hinzuzog. Im Anschluß an eine von ihm veröffentlichte κοινωνία (P. Gentilli 3) handelt Gentilli (p. 368ff) sehr gut über diese Vertragskategorie. Wasz. geht auf sie nur insoweit ein, als er über Mehrheit von Pächtern und Verpächtern — s. auch P. Lips. 21,14f.; P. Fior. 41,5 — im Abschnitt über die Kontrahenten (S. 60ff.) spricht. Aus ptolemäischer Zeit repräsentiert P. P. II No. 44 einen zugleich die Pachtbedingungen resümierenden Gesellschaftsvertrag. Auf die nach Abschluß des Pachtvertrages stattfindende Auseinandersetzung zwischen den Pächtern nimmt Bezug P. Magdola No. 29 (4. Jahr des Ptolemaios IV.), wo wir lesen (Z. 2ff.): μισθωσαμένου μεθ' αὑτοῦ (sic) κοινῆι τόπον ψιλόν... μετὰ δὲ ταῦτα διαιρέσεως γενομένης καὶ συγ[γρα]φῆς τεθείσης διειρῆσθαι ἴσως καὶ ὁμοίως (das ist die κοινωνία über die Pachtanteile). In den beiden die Form eines χειρόγραφον aufweisenden κοινωνίαι aus römischer Zeit, P. Gentilli 3 (132 n.) und P. Amherst II No. 94 (208 n.), handelt es sich um Staatspacht. In beiden Verträgen wird nachträglich der κοινωνός vom ἀρχώνης hinzugezogen (s. Wilcken, Archiv f. Pap. II, 132). Im P. Amh. II No. 94 erklärt der ἀρχώνης: [ὁ]μολογῶ παρειληφέναι σε κοινωνόν, im P. Gentilli der κοινωνός: [ὁ]μολογῶ ἔσασθαί (sic) σοι κοινωνός.

Betrachten wir jetzt, was sich uns aus dem Inhalt der Pachtverträge über die Bodenpacht ergibt. Der normale Abschluß des Pachtvertrages findet am Wohnort des Verpächters statt (Gentilli p. 272). Was die Zeit des Abschlusses betrifft, so fällt sie, soweit es sich um Saatland handelt, kurz vor den Beginn der Saatzeit, d. h. in die ersten Monate des ägyptischen Jahres. Der Vertrag beginnt dann sofort mit dem laufenden Jahr; in byzantinischer Zeit finden wir häufig Kontrahieren um mehrere Jahre im voraus (Wasz. S. 62ff., Gentilli p. 289ff.). Nach Ablauf des Pachtvertrages erfolgt die Übergabe des Pachtobjektes, und zwar stets nach der Ernte (συγκομιδή, März bis Mai), kurz vor der Nilüberschwemmung, am Ende des Wirtschaftsjahres, „rein von Binsen, Stoppeln und Unkraut" (s. z. B. P. Tebt. 105: καθαρὸν ἀπὸ θρύου καλάμου ἀγρώστεως τῆς ἄλλης δίσης). In dieser Phrase findet sich bald das καθαρός, bald fehlt es, ohne Unterschied der Bedeutung; das hebt Wasz. (S. 70) mit Recht hervor (s. auch Vitelli bei Gentilli p. 377). Unter den Verpächtern war die Zahl der größeren Grundbesitzer nicht gering, wie schon die ptolemäischen Papyri zeigen; gelegentlich verpachten

sie größere Teile ihres Besitzes an einzelne Personen, meist aber teilen sie ihr Land in kleine Parzellen, die sie an Kleinbauern verpachten. So kommt es, daß das Pachtobjekt in den uns vorliegenden Verträgen selten 10 Aruren übersteigt (Wasz. S. 71ff.). Je nachdem das Pachtgrundstück innerhalb eines Rayons der Flurkarte lag oder sich auf mehrere Rayons erstreckte, finden wir die Bezeichnung ἐν μιᾷ, ἐν τῇ αὐτῇ σφραγῖδι resp. ἐν δυσὶ (usw.) σφραγῖσι (Gentilli p. 292). Zusammen mit dem Grundstück wurden die Pertinenzen, d. h. das zur Ausnützung und zum Wirtschaftsbetriebe notwendige tote (und wohl auch lebende) Inventar verpachtet. Wie den δημόσιοι γεωργοί so werden auch den Pächtern von Privatland vom Verpächter meist die σπέρματα, das Saatkorn, jedenfalls im ersten Pachtjahr, vorgeschossen (Wasz. S. 78; Gentilli p. 308ff.).

Als Vergütung für die Überlassung der Pacht hat der Pächter dem Verpächter einen Pachtzins (ἐκφόριον, φόρος) zu leisten, außerdem Sporteln und Zusatzabgaben (s. Wasz. S. 123ff.). Die staatlichen Abgaben und Lasten (τὰ δημόσια πάντα) liegen dem Verpächter ob; Ausnahmen kommen vor. Wasz. zählt die einzelnen Leistungen auf (S. 120ff.), die hin und wieder dem Pächter aufgebürdet werden (s. auch Gentilli p. 311f.); τὰ γεωργικὰ ἔργα, vor allem die χωματικὰ ἔργα, leistet er fast immer (s. Gentilli p. 297. 347ff.).

(Schluß folgt.)

Heinrich Brunns kleine Schriften gesammelt von **Heinrich Bulle** und **Hermann Brunn.** Zweiter Band: Zur griechischen Kunstgeschichte. Mit 60 Abbildungen im Text und auf einer Doppeltafel. Leipzig und Berlin 1905, Teubner. VI, 532 S. gr. 8. 20 M.

Seit dem Erscheinen des ersten Bandes ist eine größere Pause eingetreten, die, wie aus dem Vorwort hervorgeht, durch äußere materielle Gründe veranlaßt war. Daß jetzt nun der Druck weiter gefördert werden konnte, ist dadurch bewirkt worden, daß die Hemmungsgründe durch eine Subskription beseitigt worden sind, an deren Gelingen Frau Eugenie Strong-Sellers einen großen Anteil hat. Man kann sich freuen, daß es auf diese Weise möglich geworden ist, die kleinen zerstreuten Aufsätze Brunns zu vereinigen. Sicherlich sind sie vielfach durch die späteren Forschungen anderer überholt; aber auch so behalten sie wegen der von Brunn angewandten Methode ihren Wert, und andere werden noch lange als maßgebend gelten können. Für alle diejenigen, welche das Glück gehabt haben, Brunn persönlich kennen zu lernen, haben diese Aufsätze eine ganz besondere Bedeutung; man braucht nur an einer beliebigen Stelle hineinzugreifen und zu lesen, um sofort das Bild des verehrten Meisters vor den geistigen Augen auftauchen zu sehen, so sehr gilt hier der Satz: le style c'est l'homme.

Die Herausgeber, in erster Linie Heinrich Bulle, sind bemüht gewesen, durch Anmerkungen auf neuere Forschungen hinzuweisen, so daß man überall Anschluß bis zum heutigen Tage hat. Auch in Bezug auf die Abbildungen sind wesentliche Fortschritte zu bezeichnen: es sind nicht einfach die zu den Aufsätzen einst gegebenen, oft recht dürftigen Originalabbildungen verwendet worden, sondern wo neuere bessere Vorlagen seitdem geschaffen worden sind, hat man diese gewählt, so daß auch in Bezug auf die Bilder die gesammelten Aufsätze den neuesten Standpunkt vertreten. Hier und da wird man mit den Anmerkungen nicht ganz einverstanden sein, so z. B. mit dem, was S. 399 über die Unechtheit der Stroganoffschen Apollofigur behauptet wird: „An der Unechtheit der Bronze kann jetzt kein Zweifel mehr sein" (nach den Ausführungen von Furtwängler in den Athen. Mitt. XXV 1900 S. 280). Wenn man das, was ich in Seemanns Kunstchronik 1905/6 XVII S. 97 über den Apollo von Belvedere mit Bezug auf das pompejanische Wandgemälde in der Casa di Sirico gesagt habe, ruhig würdigt, wird man erkennen, daß man allen Grund hat, die Frage nach der Echtheit der Stroganoffschen Bronze in Ruhe noch einmal zu prüfen; wäre es doch zu merkwürdig, wenn ein Fälscher vor hundert Jahren auf den Gedanken gekommen wäre, eine Bronze in einer Haltung und mit Attributen zu schaffen, die erst ganz neuerdings sich für den Apollo von Belvedere, d. h. natürlich für das zugrunde liegende Original, als notwendig ergeben haben.

Ein sorgfältiges Register und das Verzeichnis der Abbildungen bilden den Schluß.

Rom. R. Engelmann.

W. Schulze, Zur Geschichte lateinischer Eigennamen. Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. Neue Folge. Band V. No. 5. Berlin 1904, Weidmann. 647 S. 4. 40 M.

(Fortsetzung aus No. 50.)

Die Ämilia. Fluß *Crustumium: Crustumena* in Etrurien, *Crustumerium* in Latium, Gentil-

name *Crustidius* Sch. *572, Fluß *Crostolo* (mod.) bei Reggio (Amilia). — Fluß *Aprusa* bei Ariminum: *Aprusius, Aprusidius, Apronius, Aprucius* Sch. 110, Gemeinde der *Aprustani* in Bruttium. — Fluß *Sinnius: Sinnius* Sch. 425, *śinu, śinunia,* Insel *Sinonia* Sch. 559, *pagus Sinnensis* bei Placentia. — Fluß *Vatrenus: Vatrius, Vaterius* u. a. Sch. *250; sein moderner Name *Santerno* ist ebenfalls etruskisch: *Santernius, Santurnius, śani* Sch. 143. — *Ravenna: ravi, Ravonius* Sch. *568. 219. — *Fossa Asconis* bei Ravenna: *Asceius, Ascarius, Ascius, Asconius* u. a. Sch. 347. *572,7, mO. *Ascona* am Langensee, mO. *Asciano* in Etrurien sö. Siena. — *Butrium: putrnei, Butronius* u. a. Sch. *558. 350. — *Silva Litana: Litucius, Litorius* u. a. Sch. 404. 181? — *Caesena* = mO. *Cesena: cesina, Caesennius* u. a. Sch. 135. *567, mO. *Cesenatico,* nö. Cesena — *Castrum Mutilum: *mutle, muteni* u. a. Sch. 194, *Mutila* auf Istrien, Berg *Mutela* in der Sabina; deshalb scheint mir auch *Mutillius, Mutellius* nicht nur aus dem Lateinischen zu erklären — *Faventia: Nuceria Favonia*; vgl. *Larentia: Laronius, Argentia: arcuna* u. a.; *Pavillius, Pavo, Faucius* u. a. Sch. 365, mO. *Pavullo,* sw. Bologna, mO. *Pavone* an der Mella und s. Ivrea, *monte Paugnano* auf Istrien. — *Claterna: clate, Claturnius* Sch. *570,2. 149[18]). — Fluß *Scultenna: cultana, cultce* Sch. 157 f. *568,2. — Bach *Lavinius: Lavius, Lavilius, Lavinius* u. a. Sch. 179. 559. *562,3; *Lavinium* in Latium, Dorf *Lavinium* in Lukanien; der dabei fließende Bach *Lāus,* mod. *Lao* oder *Laino,* setzt etr. **lave* voraus; das berechtigt zu der Annahme, daß auch die Städte *Laus* in Lukanien und *Laus Pompeia* in Gallia transpad. sich nach dem etruskischen Geschlechte der **lave* genannt haben, vgl. mO. *Laveno* am Langensee. — *Perusium,* Nissen II 260: vgl. oben Sp. 1590 *Perusia.* — *Vicus Serninus: Sĕrius, Sĕrēnus* u. a., mO. *Sergnano* bei Cremona und Belluno Sch. 229, Bach *Serino* (mod.) bei Puteoli, Nissen II 742, *monte Sernio* n. Gemona, *Serennia* unbestimmter Lage Diod. XX 90. — *Vicus Varianus: Varius, varna* u. a. Sch. 248 f., falls *ā* als lang anzusetzen ist; sonst zum Dorfnamen *Văria* in der Sabina, Horaz ep. I 14,3. — *Otesia: utisnal* u. a. Sch. *558. 377, *udisna Augusta,* ein Gebäude bei den Arusnaten. — *Bononia-Felsina: felśnal, Felsinius* u. a. Sch. 163. *568, vgl. oben *Feltria.* — Fluß *Secia, Secula,* heute *Secchia: secu, secnes, Secennius, Secius* u. a. Sch. 227; *Secenia,* Bezirk in Veleia CIL XI 1147, *monte Secine* im Frentanerlande, Nissen II 781. — *Mutina: mutu, muϑuna* u. a. Sch. 193 f. *569, mO. *Muzzana* w. Aquileia, mO. *Modugno* sw. Bari. — Gemeinde der *Padinates: patna, patnei, Patina, Patuleia* u. a Sch. 86. mO. *Padula* in Lukanien am oberen Tanaro. mO. *Padiglione* sö. Tibermündung; vgl. zur Bildung *Mascellio,* mod. *Bacchiglione* u. a. — *Campi Macri: macia, Macius, Macrius, macre* u. a. Sch. 184, mO. *Magreta* in der Emilia. Nissen II 265; vgl. oben Sp. 1588 *Macra.* — *Regium: recu, recimna, Regetius, Reginia, Regius* u. a. Sch. 220, *lacus Regillus* bei Tusculum. Stadt *Regillum* in der Sabina, *Regeta* in den pomptinischen Sümpfen, *Regae* oder Ῥηγισουίλλι in Südetrurien, *balneum Regis* ebenda, Fluß *Reghena* (mod.) in Venezien. — Fluß und Stadt *Parma: parmnι, parmnial,* mO. *Parmignano* Sch. 207. *578. — Fluß *Sesterio,* jetzt *Stirone: sesumsnei, Sessius, Sessidenus* Sch. 334,6, mO. *Sesana* ö. Triest, Berggruppe *Sesvenna* (mod.) zwischen oberer Etsch und Inn. — Fluß *Clavenna* (überlief. *Clenna*), jetzt *Chiavenna:* vgl. oben Sp. 1588 *Clavenna.* — *Placentia: Placentios, Placidius, Placuleius* Sch. 291. — Fluß *Trebia: trepi, trepinal, Trebius* u. a. Sch. 245 f., *Trebium* in Latium Sch. *559, *Trebiae* in Umbrien Sch. *558. — Gemeinde der *Solonates: sulu, sulunia* u. a. Sch. *573, mO. *Solignano* sw. Parma.

Gallische Mark: Fluß *Aesis,* jetzt *Esino: esi, eizenes, Aesonius* Sch. 159,6, Gemeinde der *Aesolani* in Latium; Αἰσούσιος λειμών bei Rom, beim Ἄρσιον ἄλσος, vgl. oben Sp. 1593; *-usius: -onius* Sch. 403 ff.; mO. *Esine* n. Iseosee — *Sassīna: sasuna, Sassula* u. a. Sch. *369. *569. *Sassula* in Latium, mO. *Sassuolo* sw. Modena, mO. *Sassella* w. Sondrio an der Adda[19]). — *Pitinum: pitiu, Pitius,* mO. *Pitignano, Pitigliano* u. a. Sch. 211, Bach *Pitonia* bei den Marsern, Sch. *562. — Fluß und Stadt *Sēna: senate, Senatius, seinei, Saena* Sch. 412. 93, vgl. oben Sp. 1590 *Saena* in Etrurien; auch *Senum* in Calabrien? — *Ostra: us(ini)eś, Osinius, Osidius* Sch. 131, *Ostorius, Ostorenus* Sch. 203 mit Suffix *-ϑur*; *-tra* Sch. 567,2. — *Matilica: Matlia, Matellius, maϑl-* Sch. *552. 275; mO. *Maddaloni* in Kampanien, sö. Caserta = **maϑlu*?— *Tuficum: Tufienius* Sch. *552. 114, *Tofelanus* Sch. 182, *monte Tofana* w. Oberlauf des Piave, zu *ϑupites* Sch. 246? — *Sentinum*:

[18]) Zu *Claius* vgl. mod. Bachnamen *Chiaia* bei Puteoli, Nissen II 744.

[19]) Die letzten beiden Namen vielleicht keltisch.

etruskisch oder keltisch, Sch. 228. — *Nuceria*: Städte desselben Namens in der Ämilia, in Bruttium, Kampanien, *Nuceriola* zwischen Benevent und Aclanum, Νοκερία, Νουκρία, Νακρία, *Nucherinus*, *naχrnal*, *nacerei* u. a. Sch. *575 f. — *Fulginium*: *Fulcennius*, *Fulcinius*, *Fulginius*, *vhulχenas* u. a. Sch. *169. *558.

Umbrien: *Helvillum*: *Helvius*, *Helvenna* u. a. Sch. 82. *549, Fluß *Helvinus* in Picenum Sch. *550, *Iupiter Felvennis* bei den Arusnaten, oben Sp. 1586. — Gemeinde der *Suillates*: *Suilla*, *Suillius* Sch. 233. *372. — *Tadinum*: *Tadius*, *tatni* u. a. Sch. 97. *549, Gemeinde der *Tadiates* bei den Äquern, Sch. *559. — *Asisium*: *asna*, *Asernia*, *Asicius* u. a. Sch. 129, *-isius* wie *Alfisius*, *Patisius*, *Larisius* u. a. — *Vettona*: *vetu*, *Vettonius* u. a. Sch. 101. *574. — *Carsulae*: *carsna*, *Carso* Sch. *554. 147, *Carsioli* bei den Äquern; *Carsitani* bei den Äquern, **Carsitum* oder **Carsita* = **carste*, **carsile*, vgl. Καρσίδιος, *Carsidius* Sch. 147. — *Tutere*, *Tūder*, jetzt *Todi*: *Tudennia*, *tutnal*, *tute* u. a. Sch. 247; ob die mit *ū* überlieferten Namen *Tūtius*, *Tūtilius* wirklich hierher gehören, ist mir zweifelhaft; *-ere* Sch. 161 ff. — *Ameria*: *amre*, *Amerius*, *Ameriola* in Latium Sch. *558 f. — *Trebiae*: vgl. oben Sp. 1587 *Trebia*. — *Lacus Clitorius*: *Clitrius*, *Cliternius*, *Cliternia* bei den Äquern Sch. *232, Fluß *Clitumnus* in Umbrien Sch. *572,3. — Stamm der *Falinates*: vgl. oben Sp. 1593 *Falerii*. — *Acerrae*: vgl. oben Sp. 1587 *Acerrae* in Gallia transpadana.

Picenum: Bach *Matrinus* und Stadt *Matrinum*: vgl. oben Sp. 1592 *vicus Matrini* in Etrurien. — Fluß *Helvinus*: vgl. oben Sp. 1617 *Helvillum*. — *Lacus Velinus* und *tribus Velina*: *Velina*, *velnei*, *velini* u. a. Sch. 99, *monte Velino* bei den Äquern, Nissen II 457, *Velino* mod. Name des Flusses Avens, Nissen II 468; *lacus Velinus* bei Reate, *Velia* in Rom, *Velienses* in Latium, *Velia* in Lukanien und Samnium, *Velinis* zwischen Pisä und Vada Sabatia. — Nŭmāna: *Nŭmānus*, *Nemanius*, *Nŭmonius* u. a. Sch. 164, Weiterbildung von *Nŭma*; Gemeinde der *Numinienses* in Latium (*Numenius*, *numnaś*, *numnal* Sch. 197 f.). — Bach *Aspia*: *aspesa* Sch. *562,3, *Aspanius* u. a. Sch. 254,2. — Bach *Misco*: *Miscenius*, *Mescinius*, *Mescellius* Sch. 193. 272, *Misquilen(sis) pagus* CIL V 2090, Nebenfluß der Livenza *Meschio* (mod.), Bach *Miscano* bei Benevent (mod.), Nissen II 816. — *Falerio* und *mons Falernus*: vgl. oben Sp. 1593 *Falerii*. — *Cupra* Maritima und Montana: *cuprna*, *Cuperius*, *Cubrenus* u. a. Sch. 157; τὸ τῆς Κύπρας ἱερὸν Τυρρηνῶν ἵδρυμα καὶ κτίσμα Strab. V 241; die *Cubra mater* der Umbrer also aller Wahrscheinlichkeit nach etruskisch, ebenso *cyprum Sabine bonum* Varro l. l. V 159[20]); mO. *Copparo* ö. Ferrara? — Fluß *Flusor* und *Flosis* (*Flosor* oder ähnlich): *Plosurnius*, *Plausurnius*, *Plosturnius* Sch. 211, *plausa*, *Plassa* Sch. 366; *Flosis* von Nissen II 421 mit *Fiastrone* und *Fiastra* gleichgesetzt, also = **plaustra* **plastra* oder **plastru*. — *Trea*, jetzt *Treia*: *venϑnei treaś* Sch. *577. 374; Bach *Treia* (mod.) zum Tiber bei Falerii, Nissen II 363. — *Ricina*: *recu* Sch. *569, vgl. oben *Ricina* an der Riviera. — *Cingulum*: *cencu*, *cenqunas*, *Cenco*, *Cincius*, *Cince-* u. a. Sch. 266, *Cingilia* im Vestinerlande, Sch. 555,2, Berg *Cingulum*, Umbrien-Picenum, Gemeinde der *Cingulani* in Latium; mO. *Cencenighe* n. Feltre? — *Tolentinum*: *Tolumnius*, Τελαμών, *telaϑura* Sch. 245, *Tolenus*, Fluß im Aquerlande, Gemeinde der *Tolerienses* am *Tolero* (mod.) in Latium; mO. *Tolmino* am Isonzo, mO. *Tolmezzo* am oberen Tagliamento, vgl. *Tolmaca* Sch. 366. — *Pausulae*: *Fausi-*, *Faucius*, *Paucius* u. a. Sch. *555,1, vgl. oben Sp. 1615 *Faventia*; Insel *Favignana* w. Sizilien, mO. *Favara* auf Sizilien ö. Girgenti. — Fluß *Tinna*: *tinani*, *Tineius*, *Tinia* u. a. Sch. 374; Insel *Tino* (mod.) s. Spezia? — Fluß *Tessuinus*, jetzt *Tesino*: *Tessenius*, *tesenates*, *Tessius* Sch. 98; Bildung von **tesve* wie *Masuinnius* von *masve*, *Masuius* Sch. 190, *Vesuenus* von **vesu* in *Vesonius*, *Nervinius* von *neru* Sch. 404 f.; unentschieden, ob keltisch oder etruskisch: Fluß *Teso* (mod.), in den Piave, Fluß *Tesina* (mod.) ö. Vicenza, Val und Castello *Tesino* w. Feltre; *Testruna* in der Sabina, gebildet wie mO. *Canastruna* in Etrurien Sch. *142,5. — Berg *Tetrica*: *Tetrinius*, Τετρήνιος Sch. *552, *Tetrilius*, *ϑeϑure* u. a. Sch. 242. — Fluß *Batinus*: *patna*, *patu* u. a. Sch. 86. *555,2, *Batniius* Sch. 249, *Batulum* in Kampanien, Βατία in der Sabina (= *Vatia* Sch. 559); der moderne Name des Batinus, *Tordino* (Nissen II 430), stimmt zu *Tordina*, *turte* Sch. 296. 562,3, *Turtellius*, *Turturius* u. a. Sch. 160. — Fluß *Matrinus* und Stadt *Matrinum*: vgl. oben Sp. 1592 *vicus Matrini*. — Fluß *Vomānus*: *Vomanius* Sch. 117. 481, mod. Bergname *Vomero* in Kampanien, Nissen II 743; das echtetruskische *e* erhalten in *Vemnasius* Sch. 144,1.

Die Vestiner: Fluß *Comara*: *Comarius*, *Comatius* u. a. Sch. 354. — Fluß *Sannus*: *śani*,

[20]) Vgl. auch *Cuprius vicus* auf dem Esquilin, Hülsen, Pauly-Wiss. IV 1761.

sanesnaś, *Santernius* u. a. Sch. 143, *Sanos* (erstarrter Akkusativ) zwischen Altinum und Concordia, *Santerno* (mod.), Nebenfluß des Reno in der Ämilia. — Fluß *Aternus* und Stadt *Aternum*: *Aternius*, *Atrius*, *Aterius*, *atre*, *atru* u. a. Sch. 269, *Atria* in Venezien, *Atrinum* in der Ämilia, *Atrani* in Apulien. — *Aveia*: *avei*, *aveini*, *Aveius* u. a. Sch. *559. 348, vgl. oben Sp. 1589 *Aventia*. — *Frusteniae*: *pruśaϑne*, *Prostinius* u. a. Sch. *559. 90, *Frusino* im Volskerlande. — *Furcona*: **purcu*, *purce*, *Furcilius*, *loco Furciana* Sch. 234,3. — *Cutina*: *cutni*, *cuϑnas* u. a. Sch. 78 f. *569; mO. *Codogno* n. Piacenza: *Codonius* Sch. 79.

Die Marruciner: *Ceios* (erstarrter Akkusativ): *ceina*, *Ceius*, *Ceionius* Sch. 186,5.

Die Päligner: Dorf *Valva*: *Valvennius* Sch. 248, zu *Valutius* Sch. 405. 594, vgl. *Nerva* zu *neru*; *Valvata* an der Strecke Pisa-Florenz.

Die Marser: *Lacus Fūcinus*: *puce*, *pucna* Sch. 134, *castellum Pucinum* auf Istrien, mO. *Fucine* an der Noce, sö. Ortlergruppe, mO. *Fucecchio* am Arno in Etrurien. — Bach *Pitonia*: vgl. oben Sp. 1616 *Pitinum*. — *Supīnum*: *supnai*, *supni* Sch. *549, vgl. *Subinates* am Luganer See. — *Antinum*: *Antius* u. a., vgl. unten *Antium*.

Die Äquer: *Carsioli*: vgl. oben Sp. 1617 *Carsulae*. — Fluß *Tolenus*: vgl. oben Sp. 1618 *Tolentinum*. — *Cliternia*: vgl. oben Sp. 1617 *lacus Clitorius*. — Stamm der *Comini*: *Cominius*, *cumni* u. a. Sch. 107 f., *Cominium* in Latium und Samnium.

Die Sabiner: Dorf *Testruna*: vgl. oben Sp. 1618 *Tessuinus*, Sch. *142,5. — *Nursia*: *nursiu*, *nurziunia*, *nurzi* Sch. *535. — *Vespasiae*: *Vespa*, *Vespasius*, *Vespicius*, *Vespronius* u. a. Sch. 253 f. *559. — Fluß *Avens*: vgl. oben Sp. 1589 *Aventia*. — *Falacrina*: *divus pater Falacer*, *falaϑre*, *falasial* u. a. Sch. *356. — *Fisteniae*: *Fistlus*, Φιστελία an der kampanischen Küste, *Fistus*, *Fistius*, *Fistanus*, *Fistulanus* Sch. 564,3; mit Wechsel von *f* zu *h*: *Histius*, *Histumennius* Sch. 176, *Histonium* im Frentanerlande; *hisu*, *hisunia*, *hisuni*, *hisucna* Sch. 164,1. 170. — *Aquila*: vgl. oben Sp. 1583 *Aquileia*. — *Foruli* = *Erulos* Tab. Peut.: **ferle*, **Ferulus*, *Ferlidius*, *Heruleius*, *Erulus* u. a. Sch. 165 f., vgl. oben Sp. 1592 *Ferentum*; Wechsel von *e*:*o* in etruskisch-lateinischen Namen häufig; vgl. auch *Fertur*, Fluß im Frentanerlande, jetzt *Fortore*. — *Lista*: *Listenius*, *lesti* u. a. Sch. *535. 181, *monte Listino* s. Adamellogruppe. — *Reate*: vgl. oben Sp. 1583 Fluß *Reatinus*. — *Lacus Velinus*: vgl. oben Sp. 1617 *lacus Velinus* in Picenum — *Fons Neminiae*: *Naeminius* Sch. *562,3; eher zu **Nemnius* = *Numnius*, Gemeinde der *Numinienses* in Latium, *numna*, *numnal*, *Numenius* Sch. 197 f.; Wechsel von *u* zu *e* in diesen Namen häufig: *Numonius*: *Nemonius*, *Numistronius*: *Nemestronia* u. a. Sch. 164. — *Corsula*: *cursni*, *Corsinius* Sch. *554 f., *Vallecorsa* im Aurunkerlande, Nissen II 658, mO. *Corsico* sw. Mailand; die Insel *Corsica*, Sch. *574,6. — *Palatium*: *Palatius*, *Palanus*, *Palla*, *Palinius* u. a. Sch. *559. 364. 206, vgl. oben Sp. 1590 Fluß *Palha*. Gemeinde der *Palionenses* in Kalabrien, von **Paliona* = **paliu*. — *Cutilia*: **cutle*, *cutlisal*, *cutlisnei*, *Cotlus*, *Cutilius* u. a. Sch. 159. *559, mO. *Codola* n. Nocera (Nuceria) in Kampanien. — *Suna*: *Sunturius* Sch. 334 f. — Fluß *Farfarus*, *Farfa*: *parfnal*, *Parfedius*, *Parfidius* Sch. 234; zur Bildung vgl. *Tartarus* oben Sp. 1589.

Stadt Rom: *Roma*: *ruma*, *rumate* u. a. Sch. *580 ff. — *Mons Tarpeius*: *Tarpa*, *Tarpeius* Sch. *373, Τάρπη πόλις Ἰταλίας καὶ Ταρπαῖον ὄρος κτἑ. Steph. Byz.; *Titial Trapon(ias)* Sch. 245 (schwerlich mit *trepu* zusammengehörig); Kap *Trapeia* in Bruttium? — *Mons Caelius*: *Caelius*, *caile*, *cailina* u. a. Sch. 134 f. *561, *Caelianum* zwischen Venusia und Heraklea[21]), *pagus Caelanus* in Benevent. — *Velia*: vgl. oben Sp. 1617 *lacus Velinus*. — *Mons Aventinus*: vgl. oben Sp. 1589 *Aventia*. — *Amnis Petronia*: *petruna*, *petrunai* Sch. 209. *562,3. — *Esquiliae*, ursprünglich selbständige Stadt, Nissen II 495: *esχuna*, *escuunia*, *Esχ-* Sch. 287; vgl. *Aquileia*: *aχu*, *Misquilensis* CIL V 2090: *Misco* (vgl. oben Sp. 1617), *Derquilius*: *Terconius* Sch. 97. 402,6. — *Pagus Sucusanus*: *sucnei*, *zuχna*, *zuχni*, *sucu*, *zuχu* u. a. Sch. 233, *Suciniani* in Latium, Sch. *559, mO. *Soccavo* bei Neapel, Nissen II 743. — *Sūbūra*: *zupre*, *Subrius*, *forum Subertanum* in Etrurien Sch. 237; vgl. *Ligurra*, *Mamurra* u. a. Sch. 394. — Fluß *Almo*: vgl. oben Sp. 1589 Fluß *Alma*. — Tal *Decennium*: *Decennius*, *tequnas*, *Teccuni* u. a. Sch. *271 f. — *Cărīnae*, Westabhang des Esquilin: *Carinius*, *Carrīna*, *Carrīnas* Sch. 146. 530,2; trotz des Wortspiels von *cărīna* 'Schiffskiel' völlig zu trennen, wie ein Blick auf die Karte zeigt. — *Rĕmŏria* und *Rĕmōna*: *Remus*, *remne*, *remni* u. a. Sch. 219. *581; *in Veienti apud Rementem* Liv. XLII 2. — *Porta Capena*: vgl. oben Sp. 1593 *Capenates*. — *Porta Metrovia*: *metre*, *metriaś*, *Meter*, *Metra* Sch. 296 f., *Metrius* Sch. 591;

[21]) *Caelia* an der via Traiana in Apulien, Hülsen. Pauly-Wiss. III 1252.

-ovius, *-uvius* Sch. 402 ff. — *Porta Mugonia*: **mucu*, *Mucius*, *Mugilla* in Latium, vgl. oben Sp. 1589 *Mucelli*. — *Porta Pandana*: *pantna* Sch. 212,6, mO. *Valpantena* n. Verona, mO. *Panzano* ö. Mündung des Isonzo, *lacus Pantanus* in Apulien, Insel *Pandateria* (gebildet wie *Fabrateria*, *Alfateria* u. a. Sch. 567,2); *Pandŏsia* in Apulien, Lukanien, Bruttium = *Bandŭsia*-Quelle bei Horaz? mO. *Pandino* ö. Mailand. — *Porta Ratumenna*: *ratumsna* u. a. Sch. *92. *571. *581. — *Porta Rauduscula*: *rutsnei*, *Rudius*, *Rudionius* Sch. 222, volksetymologisch mit *raudusculum* 'Scheidemünze' zusammengebracht; Bildung wie in *Aposclenus* von *Apusius*, *Numusculeius* zu *Numisius* Sch. 553,6. 555,1. — *Porta Ramana*: *ramne*, *Ramnes*, *Ramnius*, *Ramennius*, *Rammius*, *Ramius* Sch. 218. 581. — *Rūmīna ficus* = *Rōmŭla ficus* Ovid. fast. II 412, *Rōmūnālis ficus* Liv. I 4,5: *Ruma*, *Rumeius*, *Rumeni* Sch. 368. 579 f.

(Schluß folgt.)

O. Weise, Charakteristik der lateinischen Sprache. 3. Aufl. Leipzig 1905, Teubner. VI, 190 S. gr. 8. 2 M. 80.

Die 2. Auflage faßte 152 Seiten Text. Die 3. macht daraus 156. Die Ergänzungen sind also nicht zahlreich. Die 5 Abschnitte sind dieselben geblieben: Sprache und Volkscharakter, Stil und Kulturentwickelung, Die Sprache der Dichter, Die Sprache des Volkes, Die klassische Sprache Cäsars und Ciceros. Aber ein neuer Abschnitt ist als 'Anhang' hinzugekommen: Die römische Kultur im Spiegel des lateinischen Wortschatzes. Die Anmerkungen sind von 16 auf 22 Seiten gestiegen. Den Schluß bildet wieder ein Sachregister, knapp auf 2 Seiten gehalten. Das Ganze ist in 130 Paragraphen zerlegt, nach denen auch der Ref. zitiert. Von dieser Numerierung ist seltsamerweise der Anhang ausgeschlossen. Auffallend ist auch eine zweite Äußerlichkeit: die zahlreichen Schrifttitel, die den Zusammenhang des Textes stören. Wozu hat der Verf. denn die Anmerkungen? Die Lektüre wird ohnedies durch die zahllosen lateinischen Zitate erschwert, sofern immerfort der Gedankengang des Autors durch die Gedanken der zitierten Quellschriften unterbrochen wird. Das ist aber bei der Eigenart des Themas unvermeidlich. Dazu kommen ferner häufige Zitate aus deutschen Schriftstellern, die das, was der Verf. sagen will, in mustergültiger Form vor ihm gesagt haben. Auch das ist erträglich und der Sache förderlich. Büchertitel und Autorennamen aber auch noch zu zitieren, das ist ein bißchen viel des Guten und gehört in die Anmerkungen. Solcher Fälle zählt der Ref. in 111 Paragraphen nicht weniger als 80 mit 72 Büchertiteln!

Des Verfassers eigene Arbeit besteht in einer guten Übersicht und Ordnung des Stoffes. Das gebotene Material ist reichhaltig und vielseitig und hat Anlaß zu mancher trefflichen Beobachtung und Beurteilung (so § 65) gegeben. Erschöpfend ist es nicht. Das hat auch der Verf. erkannt und gesagt (z. B. § 84). Sein Schriftchen ist eben eine Skizze. Es konnte und wollte bei seinem knappen Umfange auch nichts weiter sein. Wer vom Verf. mehr erwartet, tut ihm unrecht. Der Titel ist ein Versprechen. Wer dieses erfüllt, hat geleistet, wozu er sich verpflichtete. Natürlich wird manche Einzelheit dem einen wichtig erscheinen, dem anderen weniger. Jener wird sie ungern vermissen, dieser gern entbehren. Darüber läßt sich streiten. Wir geben nur zwei Punkte an. — 1. § 8: Wer die gebratenen Tauben des Deutschen, die gebratenen Krammetsvögel des Griechen, die gebratenen Ferkel des Lateiners zusammenstellt, dürfte auch folgenden Vergleich hübsch brauchen können. Der fleißige Deutsche sagt: Ich habe die Arbeit, er das Vergnügen. Der galante Franzose sagt: *Je paye les violons et les autres dansent.* Den römischen Bauer zitiert Weise: *Ego apros occido, sed alter utitur pulpamento.* — 2. Zu § 11: Unter den Ausdrücken des Landlebens fehlen recht wichtige Beispiele. Verdankt nicht der Bauer dem Anblick des Herdenstiers und des Leithammels den Namen der *prŏcĕres*, die nichts anderes sind als *egregii*? Der Ref. weiß freilich wohl, daß die Ableitung von κάρα (vgl. *cernuus*) und πρό von anderen durch die von *procus* mit Analogiebildung des Plurals (vgl. *pauperes*) ersetzt wird. Verdankt nicht der Bauer dem Anblick der Pinie und Cypresse den Ausdruck *prŏcērus* (von *cresco*), vielleicht auch den von *sincerus*? Verdankt nicht der Römer, der in den *furculae Caudinae* unter das Joch kroch und auf dem *iugum Calliculae* von Hannibal überlistet wurde, seiner Campagna den Ausdruck *planum facere*, wo der Deutsche bei seinem trüben nordischen Himmel das 'klar machen' wünscht? Gehört nicht zum Landleben das Marktleben, zum *ager* das *forum*? Wo bleiben *summa* (M. Schmidt, Terminologische Studien § 28), der Stamm *prob* (M. Schmidt,

6. Bericht über Curtius 1894. Zeitschr. f. Gymnasialwesen XXIV 87), die Verba *reri*, *putare*, *existimare*, *taxare*, das Adjektiv *exiguus*? Bei *adoria* sollte auch Hor. Od. IV 4,41 nicht fehlen.

Bei einer Schrift voll so vieler Einzelheiten kann es nicht ausbleiben, daß sachkundige Leser gelegentlich widersprechen möchten. Beispiele sind die folgenden. § 6: Kennt wirklich Homer 'krummgehörnte' Rinder? — § 8: Statt 'Hans Schweinefleisch' würde der Römer wohl 'Stolo suillus' sagen. — § 9: *Praemium* deutete der Ref. jüngst als Superlativbildung von *prae*, *praeter*, *praemus* (Terminol. Studien § 12 B) und verglich *pri*, *prior*, *primus*; gerade Weises *princeps* bestätigt es. — § 16: Ist es 'Stolz' der Römer, das Mittelmeer *mare nostrum* zu nennen? Auch die Griechen sagen ἡ καθ' ἡμᾶς θάλασσα. — § 17: Heißt *flaccus* nicht 'schlappohrig', wie die Jagdhunde es sind? Der Ref. hält des Horaz bekanntes *demitto auriculas* (Sat. I 9,20) für eine scherzhafte Anspielung auf sein Cognomen. — § 19: Ist die Deutung von *operam et oleum perdidi* über alle Zweifel erhaben? — § 45: Blieb nicht von den 1000 Geiseln der Achäer bloß Polybius 'in Rom' selber? — § 48: Hat wirklich der Stil den Charakter Ciceros verderben helfen? Ist nicht überhaupt, auch bei den Griechen, teils die heißblütige Art des Südländers, teils die vorchristliche Unreife der Auffassung schuld daran, daß die Rede der Wirkung vor der Wahrheit den Vorzug gibt? Die Freude am Wort als an einem künstlich verwertbaren Stoffe läßt die schöne Form mehr wiegen als den wahren Inhalt. So wenig ein historisches Drama Wahrheit über Dichtung zu setzen braucht, so wenig dünkte den antiken Rhetoren und ihren Hörern die Wahrheit höher als die Wirkung. — § 49: Die *ignoscendi ratio* (Cic. Rosc. Am. 3) heißt doch wohl 'Idee (Gedanke, Wesen, Begriff, Methode) der Verzeihung', wie *ratio facti mei* 'die Idee (der Gedanke) meines Verfahrens'. Denn 'Verzeihung' hieße doch *venia*. — § 54: Ist wirklich die Durchtränkung der silbernen Prosa mit der Dichtersprache des goldenen Lateins immer Absicht? Geschah sie nicht oft unwillkürlich? An den Metamorphosen, der Äneis, den Horazoden lernte die Jugend lesen und schreiben. Sie waren den Knaben und Mädchen in Rom Fibel und Bibel. Sie lieferten den Rhetorenschulen die Metaphern und Metonymien, die Beispiele und Gleichnisse, die Mottos und Sentenzen. Was will man sich wundern, wenn so viele Anklänge, so manche unbewußte Reminiszenz in der Prosa wiederkehrte? Soll Tacitus die Wortstellung *Sisenna Statilius* (Ann. II 1) absichtlich dem Horazischen *Hirpine Quinti* oder *Crispe Sallusti* entlehnen? Hat er das *taedium viarum ac maris* aus den Episteln des Horaz (I 11,6: *odio maris atque viarum*) entwendet? Sind die Autoren des Silberlateins so geistesarm? Der Ref. hat über solche 'Entlehnungen' seine Meinung in den Curtiusberichten ausgesprochen (Zeitschr. f. Gymnasialw. 1888, S. 239. 1894, S. 46). — S. 166, Anm. 4: Die 'Selbstgefälligkeit' kann der Ref. nicht zugeben. Wie Cicero dem Geschmack seines Publikums in den Verrinen die Konzession macht, so zu tun, als ob er sogar die Namen der Künstler nicht behalten könne, dabei aber doch alle kunsthistorische Weisheit reichlich anbringt und wirken läßt, so schmeichelt er auch in den philosophischen Schriften dem römischen Leser mit dem Preise des Reichtums der lateinischen Sprache und reizt sie dadurch zum Studium der Philosophie (nat. deor. I 4,8. fin. I 3,10). — Häßlicher Stil ist das zweideutige 'kaum' (§ 3), das falsche 'brauchte' für 'gebrauchte' (§ 20), das wiederholte 'so . . . als' für 'so . . . wie' (§ 76. 82. 116).

Trotz dieser Ausstellungen erklärt der Ref. das Büchlein für gehaltvoll, lehrreich, anregend. Fr. Skutsch hat in seiner Charakteristik der lateinischen Sprache (Hinnebergs Kultur der Gegenwart I 450) Weises Buch „an der Oberfläche haftend“ genannt. Gegen dieses ohne Beweis und Beleg hingeworfene Urteil nehmen wir Weise in Schutz. Wie kam Skutsch zu diesem Urteil? Es steht auf derselben Stufe wie die Bemerkung, daß gewisse „horazische Glanzstellen kein Schulunterricht verleiden kann“ (S. 426). Was soll der Seitenhieb in einer wissenschaftlichen Darstellung? Von 'voraussetzungsloser' Wissenschaft zeugt dieser Ton nicht. Die Herren von der Universität sind ja wohl von Herren auf dem Gymnasium vorgebildet worden. Die Herren vom Gymnasium aber empfangen ja wohl ihre Vorbildung und Anregung von den Herren auf der Universität. Licht und Schatten erleuchten und verdunkeln sich hier gegenseitig. Man vergesse das nicht! Wir haben in Skutschs Abhandlung manches Gute und manches andere gefunden als in Weises Büchlein, aber Besseres oder Tieferes mit nichten.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

B. **Emilio Ravenda**, Di un umanista Calabrese nell' ottocento. Reggio di Calabria 1906. 56 S. 8. 1 L.

Das vorliegende Schriftchen ist dem lateinischen Dichter Diego Vitrioli aus Reggio in Kalabrien gewidmet, der dort anfangs der neunziger Jahre des 19. Jahrh. starb. Man wäre versucht, das Vorhandensein eines solchen Poeten für einen wunderlichen Anachronismus zu halten, wenn nicht, wie der Verf. ausführt, gerade in dem entlegenen Kalabrien ein ununterbrochenes Fortleben humanistischer Tradition sich bemerkbar machte, wie denn auch noch ganz vor kurzem ein anderer Dichter aus Reggio, G. B. Moscato, die Urgeschichte seiner Vaterstadt in lateinischen Hexametern besungen hat. So interessant diese Tatsache ist, so erscheint doch der absolute Wert der Dichtungen Vitriolis recht gering; er ist wie die meisten seiner humanistischen Vorgänger ein reines Formtalent, dem der Verf. S. 11 ein sicher weit übertriebenes Lob spendet. Ein solches verdienen am ehesten seine Elegien, die auch Carduccis Bewunderung hervorriefen, unter ihnen zumal diejenigen, zu denen die Betrachtung der Reste Pompejis den Dichter anregten; bei einer von ihnen (Eleg. XXI, Decimilla) möchte man fast an eine Bekanntschaft mit dem Schillerschen Gedicht denken. Sein Hauptwerk, die 'Xiphias', behandelt den Fang der Schwertfische in der Straße von Messina, untermischt mit zahlreichen Naturschilderungen und umfangreichen mythologischen Episoden, worin Vitrioli an Pontano und den Neapeler Dichterkreis erinnert. So erscheint das Werk als der letzte Ausläufer des Lehrgedichts der Renaissance, auch insofern, als in ihm der Stoff gegenüber der Form völlig zurücktritt. Die Bewunderung freilich, die der Verf. unserer Schrift auch dieser Dichtung entgegenbringt, werden kaum viele teilen. Er behandelt seinen dichterischen Landsmann mit vieler Liebe; aber diese Liebe hat das richtige Urteil über den wahren Wert dieser Erzeugnisse stark beeinträchtigt.

Königsberg. M. Lehnerdt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philos. XIX, 4. XX, 1.

(452) **L. Robinson**, Untersuchungen über Spinozas Metaphysik. II (Schluß). — (486) **M. Cl. Pias**, L'être et le bien d'après Platon. Die Untersuchung gründet sich hauptsächlich auf den 'Sophistes', den 'Staat' und den 'Philebos'. Das Ergebnis ist: Die Dinge werden von Platon auf vier Hauptgattungen, die Bewegung, die Ruhe, das Selbe und das Andere zurückgeführt, die untereinander nicht identifiziert werden können, aber alle an der fünften und höchsten Gattung, dem Sein, teilhaben. Auch dieses aber vollendet sich erst in der 'Idee des Guten', die das 'Maß' des Seins und das innerste Prinzip der in der Welt sich offenbarenden Ordnung, 'der glücklichste Teil des Seins' ist. So ist das letzte Wort seiner Philosophie die Sittlichkeit — (495) **A. Leclère**, L'esquisse d'une histoire générale et comparée des philosophies médiévales de M. François Picavet. Nach Picavet beginnt das Mittelalter in Wirklichkeit mit den ersten Versuchen einer theologischen Philosophie im 2. Jahrh. v. Chr. (Aristobul, 2. Buch der Makkabäer, Buch der Weisheit, dann Philon) und endet in der zweiten Hälfte des 17. Jahrh. und wirkt noch in der neuesten Scholastik der Gegenwart fort. — (504) **A. Di Pauli**, Quadratus Martyr, der Skoteinologe. Ein Beitrag zu Herakleitos von Ephesos. Die Acta Quadrati c. VI (Anal. Boll. I [1882] p. 455f.) enthalten ebenso wie eine ähnliche Stelle in den Acta Apollonii § 19 (s. Patin, Arch. N. F. V S. 148ff.) einen deutlichen Hinweis auf Herakl. Fr. 5D = 130. 126B. Die Tatsache, daß in den Acta Quadrati der Prokonsul Perinios durch die Anführung von Psalm 115,5 in den Worten des Märtyrers an Heraklit erinnert wird (so sind die Worte des Prokonsuls: σκοτεινῷ λόγῳ βλασφημεῖς οἰόμενός με λανθάνειν zu verstehen), spricht auch zugunsten der Echtheit des Satzes, der in der zuerst von K. J. Neumann aus den Χρησμοὶ τῶν Ἑλληνικῶν θεῶν veröffentlichten Fassung des Fragments hinzugefügt ist (Fr. 128D) [vgl. Bursians Jahresber. CXII S. 303f.]. — (509) **J. Lindsay**, Plato and Aristotle on the problem of efficient causation. Nach Platon ist Gott immer und überall Organisator der Welt und Erhalter ihrer ewigen Jugend, die unmittelbare Ursache der Natur und das durch sich selbst bewegte Prinzip, von dem alle kosmischen Bewegungen abhängen; er selbst thront hoch oben und ist allem Wechsel unzugänglich. Über dem Suchen nach der Zweckursache ist das Problem der realen Kausalität bei ihm zu kurz gekommen. Aristoteles dagegen hat sich, während er in seiner Absonderung der Gottheit von der Welt noch weiter geht als Platon, viel eingehender mit der wirkenden Ursache beschäftigt und, indem er die Bewegung in dem Übergange von der Möglichkeit zur Wirklichkeit bestehen ließ, eine das ganze Mittelalter beherrschende Theorie aufgestellt; aber seine Methode war zu äußerlich, um zu wirklich befriedigenden Ergebnissen zu führen. — Jahresbericht. (517) **H. Gomperz**, Die deutsche Literatur über die Sokratische, Platonische und Aristotelische Philosophie 1901—1904. III (Schluß). Platon und Aristoteles.

(1) **K. Joël**, Die Auffassung der kynischen Sokratik. Zurückweisung der Angriffe, die H. Gomperz (Arch. XIX 234ff. gegen den II. Band von Joëls Schrift 'Der echte und der Xenophontische Sokrates' gerichtet hat. J. verteidigt besonders seine

Hypothese eines 'kynischen Siebenweisensymposions' und seine Zurückführung des Prodikeischen Heraklesmythos bei Xenophon auf Antisthenes als die Quelle, aus der Xenophon geschöpft hat. — (25) **O. Gilbert**, Die δαίμων des Parmenides. Das Tor, zu dem Parm. im Proömium seines Gedichtes gelangt, liegt nicht in den Regionen des Lichtes, sondern am Eingange zur Unterwelt; hierher haben ihn die Sonnenjungfrauen auf einer ihrer allnächtlichen Fahrten durch das unterirdische Dunkel geleitet; seine Fahrt war also keine Himmelfahrt, sondern eine Höllenfahrt. Die Göttin Dike, die das Tor öffnet, und in deren Hause nun der Dichter nach Verlassen des Sonnenwagens bleibt, um sich von ihr die Geheimnisse der Welt mitteilen zu lassen, ist dieselbe, die in der Δόξα (fr. 12, 3) als δαίμων ἣ πάντα κυβερνᾷ und schon fr. 8, 30 als κρατερὴ Ἀνάγκη erwähnt wird, und fällt mit der Aphrodite, die den Eros erschafft, zusammen. Sie ist die Schöpferin und Lenkerin aller Dinge, die Herrin über Leben und Tod. Als solche hat sie ihren Sitz im Mittelpunkte der Welt, in der Erde oder doch in einem mit der Erdkugel nach unten verbundenen feuerartigen Raume (so ist περὶ ὃ πάλιν πυρώδης bei Aetius II 7, 1 zu erklären). In der Ansetzung dieses Raumes ist Parm. von den Pythagoreern und ihrer Lehre vom Zentralfeuer abhängig. — (46) **H. Maier**, Zur Syllogistik des Aristoteles. M. wendet sich in scharfen Worten gegen die Ausstellungen, die H. Gomperz im Arch. XIX, Heft 4 am 3. Bande seiner 'Syllogistik des Aristoteles' gemacht hat. — (56) **B. Petronievics**, Zenos Beweise gegen die Bewegung. P. löst mit Hilfe seines 'biuniformen Finitismus' (s. 'Prinzipien der Metaphysik' I, 1. Heidelberg 1904), der Raum und Zeit aus doppelartigen Raum- und Zeitpunkten bestehen läßt, die Schwierigkeiten in Zenons vier Beweisen gegen die Bewegung, während vom Standpunkte des 'Infinitismus' wie des 'einförmigen Finitismus' diese Schwierigkeiten unüberwindlich erscheinen. — (81) **J. Eberz**, Die Einkleidung des platonischen Parmenides. Hinter den Hauptpersonen des Gesprächs verbergen sich bedeutendere Mitglieder der Akademie. In der Maske des Parmenides tritt Platon selbst auf, der zu der Zeit, wo das dem Dialog zugrunde liegende wichtige Gespräch stattfand, soeben von seiner zweiten sizilischen Reise zurückgekehrt war. Der jüngere Eleat Zenon ist der Lieblingsschüler des Meisters, Dion, der das Werk Zenons mit herübergebracht hatte und jetzt von Platon feierlich in den Kreis der akademischen Freunde eingeführt wurde. Unter dem jungen Sokrates haben wir Speusippos zu verstehen, der als Stellvertreter seines Oheims während dessen Abwesenheit die Leitung der Schule und damit auch den Namen jenes übernommen hatte, um an Stelle des 'alten Sokrates' (mit dem Namen 'Sokrates' wurde Platon in der Schule bezeichnet) als 'νέος Σωκράτης' des Meisters Lehrtätigkeit auszuüben. Der Aristoteles des Dialoges, der als einer der späteren 30 Tyrannen bezeichnet wird, ist in Wahrheit der gleichnamige große Schüler Platons, der als ganz junger Mann 367 in Platons Abwesenheit von Speusippos in die Akademie aufgenommen worden war. Er war dem Speusippos, der der Ideenlehre eine transzendente Deutung gegeben hatte, scharf entgegengetreten, wobei er die Ideen schlechtweg geleugnet hatte. Um diesen für die Idealphilosophie gefahrdrohenden Zwist zur Entscheidung zu bringen, wurde nach Platons Rückkehr i. J. 366 zur Zeit der großen Panathenäen (Ende Juli oder Anfang August) eine Sitzung auserlesener Mitglieder der Schule angesetzt, in der jene beiden falschen Auffassungen durch ihre Vertreter selbst widerlegt und zugleich die Notwendigkeit des Systems der Ideen positiv dargelegt werden sollte. Die Verhandlungen dieser historischen Synusie vermachte Platon im Parmenides der Schule als Dokument. Wenn der Dialog auch kein Stenogramm ist, sondern Platon auch diesmal ein Kunstwerk hat schaffen wollen, so hat er ihm doch bis auf die Sprache den Charakter des Dokumentarischen, beinahe Protokollarischen gelassen. Hiernach muß der Parmenides für uns der Markstein sein, von dem aus die Ideenlehre der früheren wie der folgenden Dialoge allein begriffen werden darf, und wir haben kein Recht mehr, die Aristotelische Darstellung jener Lehre, deren Irrtumsquelle nun aufgedeckt ist, als eine objektive anzuerkennen. — (96) **L. Kunz**, Die Erkenntnistheorie d'Alemberts. — Jahresbericht. (129) **Th. Elsenhans**, Die deutsche Literatur der letzten Jahre zur vorkantischen deutschen Philosophie des 18. Jahrhunderts. I.

Zeitschrift für Numismatik. XXV, 4.

(331) **G. F. Hill**, Nochmals das Stabkreuz. Bezieht sich auf Assmanns Artikel im 3. Heft S. 215 ff. Das Stabkreuz auf Münzen von Aradus ist wohl nur ein mißlungener Halbmond. Auf panathenäischen Vasen findet sich das Stabkreuz dagegen vor; es ist nicht, wie Assmann meint, ein Anker. — (335) **H. Dessau**, Die Entstehung der Ären von Gangra und Amasia. Ausgangspunkt der Ära von Gangra ist das Jahr 5, weil Augustus in diesem Jahre das Konsulat zum 12. Male bekleidete, so zwar, daß Herbst 6/5 als erstes Jahr zählte. Ähnlich beginnt die Ära von Amasia 2 v. Chr., in welchem Jahre Augustus das Konsulat zum 13. Male bekleidete. Die Münze des Geta mit der Titulatur Καῖσαρ Σεβαστός vom Jahre 208 der Ära widerspricht dem nicht, da Geta zwar erst 209 n. Chr. an Rang seinem Bruder gleichgestellt wurde, aber den Titel Καῖσαρ Σεβαστός schon seit 200 n. Chr. führt. — (344) **K. Regling** bespricht ausführlich J. N. Svoronos, Τὰ νομίσματα τοῦ κράτους τῶν Πτολεμαίων (Athen) und kritisiert die Zuteilungen der Münzen an die verschiedenen Könige im einzelnen, wobei er namentlich für die Prägung des Ptolemäus XIII Auletes und der Kleopatra VII zu abweichendem Ergebnis kommt. — Anhang I: Jahresberichte über die numismatische Literatur 1903. 1904. (1) **K. Regling**, Antike Münzkunde. — Anhang II: Sitzungsberichte der numis-

matischen Gesellschaft zu Berlin 1905 (11) **R. Weil**, Funde griechischer Münzen in Beludschistan. (12) **Dannenberg**, Vorlage griechischer Münzen.

Literarisches Zentralblatt. No. 48.

(1625) A. Harnack, Lukas der Arzt, der Verfasser des 3. Evangeliums und der Apostelgeschichte (Leipzig). 'Die Schrift wird ihres Eindrucks nicht verfehlen, wenn auch noch manche Bedenken übrig bleiben'. *C. Clemen.* — (1637) D. Mülder, Homer und die altjonische Elegie (Hannover). 'Gehaltreich und scharfsinnig'. (1642) G. Colin, Le culte d'Apollon Pythien à Athènes (Paris). 'Eingehend und scharfsinnig'. *E. Drerup.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 47

(2959) M. Wisén, De scholiis rhetoricis ad Herennium codice Holmiensi traditis (Stockholm). 'Von größerem Interesse für die Geschichte der Renaissance als für die Kenntnis der philologischen Erklärung der Schrift im Altertum'. *Fr. Marx.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 47.

(1273) A. S. Arvanitopullos, Phylen-Heroen am Parthenonfries. 'Die Richtigkeit der Hypothese ist weder bewiesen noch irgendwie glaubwürdig gemacht'. *E. v. Mach.* — (1276) O. Hoffmann, Die Makedonen, ihre Sprache und ihr Volkstum (Göttingen). 'Darf niemand unberücksichtigt lassen, der sich irgend für die Griechen und ihre Geschichte interessiert'. *A. Fick.* — (1284) H. Francotte, Le Conseil et l'Assemblée générale chez les Achéens (Löwen). 'Eindringend'. *Fr. Cauer.* – (1285) Caccialanza, Analecta Vergiliana et Horatiana (Turin). 'Nichts Neues'. *K. P. Schulze.* — (1286) K. Fritz, Sogenannte Verbal-Ellipse bei Quintilian (Tübingen). 'Erfreulich'. *H. Blase.* — (1288) C. L. Smith, A preliminary study of certain manuscripts of Suetonius' lives of the Caesars. Inhaltsangabe von *Th. Opitz.*

Revue critique. No. 43—46.

(321) K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. Lief. 1—5 (Leipzig). 'Zweckentsprechend'. (322) L. Borchardt, Zur Baugeschichte des Amonstempels von Karnak (Leipzig). 'Reich an Belehrung'. (324) L. Borchardt, Nilmesser und Nilstandsmarken (Berlin). 'Sorgfältig und klar'. *G. Maspero.* — (327) Fontes iuris canonici selecti. Coll A. Galante (Innsbruck). 'Enthält unvermeidliche Lücken'. *P. Lejay.* — (328) Eusèbe. Histoire Ecclésiastique. I—IV. Text grec et trad. française par E. Grapin (Paris). 'Der Text ist nach der Ausgabe von Schwartz abgedruckt; die Übersetzung ist schlicht und klar'. *J.-B. Ch.*

(354) P. Skok, Die mit den Suffixen -acum -anum, -ascum und -uscum gebildeten südfranzösischen Ortsnamen (Halle). 'Wichtig für Historiker, Geographen und Latinisten'. *P. L.*

(361) K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. Lief. 6. 7. (Leipzig) 'Bedeutendes Werk'. J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt. I—IV (Chicago). 'Trotz einzelner Fehler ein sehr gutes Buch'. *G. Maspero.* — (365) P. Jensen, Das Gilgamesh-Epos in der Weltliteratur. I (Straßburg). Abgelehnt von *A. Loisy.* — (367) S. Hellmann, Sedulius Scottus. Quellen und Forschungen zur lateinischen Philologie des Mittelalter. I, 1 (München). 'Eröffnet die Sammlung in der glücklichsten Weise'. *P. Lejay.*

(381) H. Nissen, Orientation. Studien zur Geschichte der Religion. I (Berlin). 'Interessant'. *G. Maspero.* — (382) Mélanges Nicole (Genf). Inhaltsübersicht von *P. L.* — (386) W. Janell, Ausgewählte Inschriften, griechisch und deutsch (Berlin). 'Es fehlen die juristischen Inschriften'. *A. Du Ridder.* — (386) F. Cavallera, Le schisme d'Antioche (Paris). 'Klar und sorgfältig'. (389) S. Eustathii episcopi Antiocheni in Lazarum, Mariam et Martham homilia, nunc primum edita — opera et studio F. Cavallera (Paris). 'Sorgsam'. *P. Lejay.*

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften.

XX. 19. April. **Schwarz** trug vor über die Stelle Pappos VII 16. Der Ausdruck παρύπτιος im Gegensatze zu ὕπτιος 'eben' bedeutet 'nicht eben'. Zu den Worten ὑπτίου ἢ παρυπτίου ist σχήματος hinzuzudenken; ὕπτιον σχῆμα bedeutet eine geometrische Figur von der Eigenschaft, daß alle Punkte und alle Geraden, welche die Figur bilden, derselben Ebene angehören, παρύπτιον σχῆμα eine geometrische Figur, bei der dies nicht der Fall ist. Die Übersetzer des Pappos sind bisher, soweit es dem Vortragenden bekannt geworden ist, einer anderen, von Robert Simon herrührenden Erklärung der besprochenen Stelle gefolgt; diese Erklärung kann aber nicht als eine völlig befriedigende bezeichnet werden. — Dressel teilte mit, daß die Sammlung griechischer Münzen des Herrn Arthur Löbbecke in Braunschweig [s. Wochenschr. Sp. 384] nunmehr in den Besitz des Kgl. Münzkabinetts übergegangen ist. Auf dem Gebiete der griechischen Münzen ist damit das Berliner Kabinett an die Spitze aller Münzsammlungen getreten. — Die Akademie hat durch die philosophisch-historische Klasse H. Diels zum Abschluß des Unternehmens der Ausgabe des Codex Theodosianus 218 M. 79 Pf. bewilligt.

XXIII. 3. Mai. (482) **Pischel** las über das altindische Schattenspiel. Es wurde nachgewiesen, wann das Schattenspiel zuerst in der indischen Literatur erwähnt wird, und welchen Namen es ursprünglich führte, und gezeigt, daß das angeblich griechische Theater in einer Höhle des Rāmgarh Hill in Sargūjā in Wahrheit streng nach den Vorschriften des ältesten indischen Lehrbuchs der Dramatik eingerichtet ist. Die Frage, ob der griechische Mimus einen Einfluß auf den Orient gehabt hat, ist für Indien rundweg zu verneinen

XXV. 17. Mai. **v. Wilamowitz-Moellendorff** machte Mitteilung von einigen Ergebnissen der Grabungen, die die Königlichen Museen in Hermupolis und Elephantine auf Papyri veranstaltet haben. Das Merkwürdigste sind Reste von zwei Gedichten der Korinna und ein Blatt aus der ältesten Ptolemäerzeit mit einer Anzahl poetischer Sprüche — Die Akademie hat bewilligt H. Diels zur Fortführung der Arbeiten an einem Katalog der Handschriften der

antiken Ärzte 3000 M.; und von Wilamowitz-Moellendorff zur Fortführung der Sammlung der griechischen Inschriften 5000 M.; für die Bearbeitung des Thesaurus linguae Latinae über den etatsmäßigen Beitrag von 5000 M. hinaus noch 1000 M. und zur Bearbeitung der hieroglyphischen Inschriften der griechisch-römischen Epoche für das Wörterbuch der ägyptischen Sprache 1500 M.

XXIX. 14. Juni. **Ed. Meyer** las über Sumerier und Semiten in Babylonien. Die ältesten Denkmäler Babyloniens zeigen, daß die Sumerier und die Semiten Babyloniens scharf geschiedene Volkstypen repräsentieren. Die Sumerier sind aber nur in Südbabylonien nachweisbar, und ihre Götter zeigen nicht sumerischen, sondern semitischen Typus; sie müssen dieselben mithin den Semiten entlehnt haben. Somit scheint es, daß die älteste Bevölkerung Babyloniens semitisch war, und daß die Sumerier erobernd in den Süden des Landes eingedrungen sind. Sie haben, vor allem durch die Erfindung und Ausbildung der Schrift, für die Kulturentwickelung Babyloniens die größte Bedeutung gehabt, stehen aber auch umgekehrt von Anfang an unter semitischem Einfluß.

XXXV. 12. Juli. **von Wilamowitz-Moellendorff** legte neue Bruchstücke des Euphorion vor. Bei den jüngsten Grabungen in Hermupolis ist ein Pergamentfetzen gefunden, welcher Reste von zwei Gedichten des Euphorion enthält. Der Stil ist sehr charakteristisch, Nachahmung des Kallimachos.

XXXVI. 13. Juli. **Vahlen** las (589) über Horatius' Brief an die Pisonen. Die Abhandlung zerfällt in drei besondere Betrachtungen: 1. über den persönlichen Anteil, den Horaz an der Darstellung seiner Lehren nimmt; 2. über die Adressaten und sonst angeredeten Personen; 3. über die Dichtkunst und die an den Dichter geknüpften Vorschriften und Ansichten.

XXXVII. (645) **O. Puchstein**, Jahresbericht über die Tätigkeit des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. An Stelle Conzes, der am 1. Okt. 1905 die Stelle des Generalsekretärs niederlegte, ist O. Puchstein bestellt worden. Die Stelle des 2. Sekretärs in Athen, aus der H. Schrader ausschied, um als ord. Professor nach Innsbruck zu gehen, wird von G. Karo kommissarisch versehen. Das Institut hat 16 ordentliche und korrespondierende Mitglieder durch den Tod verloren; neu ernannt wurden 1 Ehrenmitglied und 25 ordentliche und korrespondierende Mitglieder. Publikationen. Jahrbuch und Anzeiger sind regelmäßig erschienen, auch ein 6. Ergänzungsheft: Antikes Zaubergerät aus Pergamon, hrsg. von R. Wünsch; von den Attischen Grabreliefs Lief. 14. Für die übrigen Serienpublikationen wurde erfolgreich weiter gearbeitet. Von dem Römischen Sekretariat ist Bd. XX der Mitteilungen fast ganz herausgegeben, von dem Athenischen Bd. XXX. Außer den Ausgrabungen in Pergamon wurden kleinere Grabungen in der Nähe von Sparta bei dem Dorfe Kalyvia und innerhalb des Heraions in Olympia ausgeführt, von Dörpfeld privatim auf Leukas. — Die Römisch-Germanische Kommission hat sich an den Grabungen in Haltern, in Kneblinghausen, auf der Burg von Friedberg, auf der Buchenburg in der Wetterau, in Monsheim, in Dautenheim und bei der Ringwallforschung beteiligt.

Mitteilungen.

Erklärung.

In No. 47 Sp. 1479 dieser Wochenschrift hat Prof. Eb. Nestle bei einer Besprechung des von mir herausgegebenen Werkes 'Die Schriften des Neuen Testaments' bemängelt, daß das Vorwort an erster Stelle von der Verlagsbuchhandlung, dann erst von den Bearbeitern und dem Herausgeber unterzeichnet sei. Die Verantwortung für dies schwere Vergehen trage ich ganz allein. Ich habe — wie ich gestehen muß, etwas voreilig — diese Anordnung getroffen. Die Herren Verleger haben den Plan unseres Werkes seit langer Zeit gefaßt und gepflegt; es ist ihnen eine Herzensangelegenheit und ein Bekenntnis gewesen, und sie haben die Arbeit mit ihren mancherlei Schwierigkeiten in dauernd ungetrübtem Einvernehmen mit uns durchgeführt. Es war mir daher ein Bedürfnis, die zwischen uns bestehende Gesinnungsgemeinschaft zum Ausdruck zu bringen. Hätte ich geahnt, daß man diese Unterschrift in einem den Verlegern ungünstigen Sinne auslegen konnte, so würde ich eine andere Form gewählt haben.

Marburg. Prof. Dr. Johannes Weiß.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. - Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfg., der Beilagen nach Übereinkunft

26. Jahrgang. 29. Dezember. **1906. № 52.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
G. Falter, Beiträge zur Geschichte der Idee. Teil 1: **Philon und Plotin** (H. F. Müller)	1633
C. Lucilii, carminum reliquiae. Rec. — **Fr. Marx**. I. II (Tolkiehn)	1639
St. Waszyński, Die Bodenpacht Agrargeschichtliche Papyrusstudien I. — **G. Gentilli**, Dagli antichi contratti d'affitto (P. M. Meyer) II	1641
K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. H. 2. 3 (v. Bissing)	1646
W. Schulze, Zur Geschichte lateinischer Eigennamen (K. Schmidt) III	1647
C. Rethwisch, Jahresberichte für das höhere Schulwesen. XIX (J. Ziehen)	1657
Auszüge aus Zeitschriften:	
Jahrbuch des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. 1906. XXI. H. 1	1658
Archäologischer Anzeiger. 1906. H. 1	1658
Archiv für Papyrusforschung. III, 4	1658
Classical Review. XX, 4. 5	1659
American Journal of Philology. XXVII, 1	1660
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 48	1660
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung	1660
Mitteilungen:	
O. Fries, Entgegnung	1661
C. Ritter, Erwiderung	1662
Anzeigen	1663

Rezensionen und Anzeigen.

Gustav Falter, Beiträge zur Geschichte der Idee. Teil I: **Philon und Plotin**. Philosophische Arbeiten herausgegeben von H. Cohen und P. Natorp in Marburg. I. Band 2. Heft. Gießen 1906, Töpelmann. 66 S. 8. 1 M. 20.

Der junge Gelehrte, dessen Erstlingsarbeit (vermutlich) uns vorliegt, stammt aus der Schule von Walter Kinkel, Cohen und Natorp. Begreiflich also, daß seine Auffassung Platons sich mit der seines Lehrers Natorp deckt, der bekanntlich ein tief eindringendes Buch über Platons Ideenlehre geschrieben hat, in welchem er diese, unter Ablehnung der auf Aristoteles gestützten Erklärung, als kritischen Idealismus interpretiert. Ob und inwieweit Natorp durchdringt, steht dahin. Den Versuch aber, Philon und Plotin als Zeugen und Eideshelfer aufzurufen, muß ich als mißglückt bezeichnen.

Der jüdische Theosoph und der hellenische Philosoph waren Metaphysiker in dem von Kant bekämpften Sinne. Ihr Idealismus ist durchaus transzendent. Beiden ist der κόσμος νοητός nicht diese Welt, sofern wir sie denken und von einer logischen Setzung und Grundlegung (Hypothesis) zur anderen fortschreitend durch unsere Vernunft zu begreifen suchen oder allererst aufbauen; diese intelligible Welt ist nicht lediglich in uns, rein immanent, sondern über uns: in ihr leben, weben und sind wir. Gewiß ist Philon mehr Platoniker als Stoiker, aber nach ihm sind die Ideen die Gedanken Gottes, ihr Ort der λόγος, den er als seinen erstgeborenen Sohn erzeugte*). Ganz ähnlich spricht Plotin Enn. III 8,11 von dem Schöpfer des νοητὸς κόσμος, der als einen solchen Sohn den νοῦς erzeugt hat, κόρον καλὸν καὶ παρ' αὐτοῦ γενόμενον κόρον (mit bemerkenswertem Wortspiel). Dieser trägt als die Einheit des κόσμος νοητός die unendliche Fülle der Ideen als seine Gedanken in sich. Ausdrücklich lehrt Plotin Enn. I 8,2, daß

*) Das ἀνέτειλε de conf. ling. 14 übersetze ich nicht wie F. „er erzog“, sondern 'er ließ aufsprossen'; synonym mit ἐγέννησε.

dieser νοῦς nicht zu verwechseln sei mit unserer menschlichen Vernunft, die aus logischen Prämissen (ἐκ προτάσεων) ihren Inhalt gewinnt, die ihr Verständnis erlangt durch logische Operationen und Reflexionen über Grund und Folge, die nach dem Satze des zureichenden Grundes das Seiende schaut, als welche vorher nicht hatte und, bevor sie lernte, leer war. Deutlicher kann die These Falters von der durch fortschreitende Grundlegung und Satzung (ὑποθέσεις) Ideen schaffenden Vernunft, von den Ideen als logischen Gesetzen kaum abgelehnt werden. Auch nach Philon ist die menschliche Vernunft nur eine Ausstrahlung des θεῖος λόγος, in dem sie ihren Sitz hat. Der λόγος ist die ἰδέα τῶν ἰδεῶν, nicht Gott, der wie bei Plotin über allen Ideen, selbst über der des Guten steht. Darum darf man nicht sagen, „Gott sei die Idee des Guten"; er ist eben κρείττων ἢ αὐτὸ τἀγαθόν (de opif. mundi I 2). Aber das wollen wir F. nicht verwehren, über die „Versteinerung" Gottes und der Ideen als göttlicher δυνάμεις zu klagen. Eine „Abschwenkung" von dem Platonischen Idealismus, wie ihn F. versteht, mußte sich Philon allerdings „zuschulden kommen lassen", weil seine ganze Spekulation um Gott zirkuliert, d. h. metaphysisch und transzendent ist. Es geht wirklich nicht an, den Philonischen Gott und Weltenschöpfer „als regulative Idee im Sinne Kants" anzusprechen und aus der Vergleichung des Schöpfers der Welt mit einem Architekten, der eine Stadt nach der πόλις νοητή in seinem Geiste baut, zu folgern, Philon „subintelligiere hier den Begriff Gottes als heuristisches Prinzip" (Kant). Gott kann nur bis zu einem gewissen Grade erkannt werden; eine „adäquate" Erkenntnis Gottes gibt es nicht, am allerwenigsten durch wissenschaftliche Beweisführung (λόγων ἀποδείξει); wir können nur eine unmittelbare Gewißheit (ἐνάργεια) von ihm haben, und nur der Weise gelangt zum Schauen im Geiste durch göttliche Erleuchtung. Schließlich ist auch das Ziel und des Menschen Aufgabe nicht die Erkenntnis Gottes durch unsere Vernunft, sondern ganz 'heteronomisch' das ἕπεσθαι θεῷ, μιμεῖσθαι θεόν und τὸ ἀκλινῶς καὶ ἀρρεπῶς ἐν μόνῳ θεῷ στῆναι. — F. verabscheut das Wort Dogma, vermutlich weil ihm jedes Dogma etwas Unvernünftiges zu enthalten scheint. Er weist geflissentlich darauf hin, daß bei Philon die δόγματα „nicht außerhalb der Einheit unseres Wissens liegen". Schon die Verbindung von λόγοι und δόγματα könne das lehren. „Das Dogma wird abhängig gemacht von dem λόγος d. h. dem Denken der Menschen: οὐ γὰρ λογικῶν ἀνδρῶν τὸ δόγμα" (S. 48). Das sieht nun zwar wie ein Widerspruch aus, aber F. will bloß auf die Verbindung λογικῶν . . δόγμα aufmerksam machen. Das aus dem Zusammenhang gerissene und darum irreführende Zitat hat in der Schrift de posteritate Caini bei Mangey tom. I p. 237, 35—40 einen guten Sinn. Es war überhaupt wohl nicht nötig, den Philon wegen des Gebrauches dieses verächtlichen Wortes zu rechtfertigen. Nennt er doch die Ideenlehre selbst ein Dogma der hl. Schrift. Μωσέως ἐστὶ τὸ δὲ (sic) δόγμα τοῦτο, οὐκ ἐμόν de opificio mundi M. I 5,33ff. Im Zitieren hat F. einigermaßen Unglück. S. 45 schreibt er im Text: „jede Idee wird durch die Philosophie errungen", aber in der Anmerkung: „πᾶσα ἰδέα οὐ φιλοσοφίᾳ πεπόνηται; cf. de opif. mundi 12 M.". Das widerspricht sich. Ob und wo ein solches Wort im Philon steht, weiß ich nicht. Aber in der angezogenen Stelle finde ich nichts dergleichen. Es wird dort der Wert der Philosophie gepriesen, auch gesagt, daß Gott hinblickend auf die Idee des Lichtes der intelligiblen Welt diese sichtbare Welt mit ihren Gestirnen gebildet habe; und vom νοῦς heißt es, er sei dasselbe in der Seele, was das Auge im Leibe sei, er schaue τὰ ὄντα νοητά wie das Auge τὰ αἰσθητά, und er bedürfe zum Schauen der ἐπιστήμη wie das Auge des Lichtes.

Den rechten Geist des Platonischen Idealismus findet F. in der unter Philons Werken stehenden Schrift 'Über die Unzerstörbarkeit des Weltalls'. Da herrscht kein Dogma, da lebt ein tief ethisch-sozialer Sinn und die Idee des ewigen Friedens, da stört uns kein Bemühen um die ἀθανασία des Individuums; denn Pseudophilon „hat die Zwecklosigkeit dieses egoistischen Strebens erkannt und die Platonische Einsicht erlangt, daß das Teilhaben an der Kultur die Unsterblichkeit sichere". Die Platonische Einsicht? Hat etwa Platon sich nicht um Beweise für die persönliche Unsterblichkeit bemüht?

In der Darstellung des Plotin geht anfangs alles ganz glatt, bis wir auf den Satz stoßen: „Die ganze Natur verwandelt sich ihm demgemäß in einen κόσμος νοητός nach dem Satze Kants: 'Die Bedingungen der Möglichkeit der Erfahrung überhaupt sind zugleich Bedingungen der Möglichkeit der Gegenstände der Erfahrung'". Hier scheiden sich die Wege. Ich glaube nicht, daß man Plotin durch Kant interpretieren kann; ich bestreite, daß sich dem Plotin die ganze

Natur vermöge des kritischen Idealismus in einen κόσμος νοητός verwandelt hat, und ich halte die Übersetzung von ὁ κόσμος ὁ νοητός durch „die gedachte Welt“ für falsch. Ebenso falsch ist es, wenn das, was Plotin vom göttlichen νοῦς aussagt, frischweg auf die menschliche Vernunft übertragen wird. Vergl. außer Enn. I 8,2 noch Enn. V 5,1 und besonders V 9,5. 7—9. Nur in der intelligiblen Welt sind Denken und Sein identisch. Der Intellekt dort d. i. ὁ ἀληθὴς νοῦς καὶ ὄντως, ὁ πρῶτος νοῦς οὗτος, ἀμέριστος ὤν, ein θεὸς δεύτερος, denkt nicht diskursiv, sondern intuitiv, er irrt nicht, erwirbt nichts, vergißt nichts, sondern alles ist ihm ewig gegenwärtig und leuchtet ihm unmittelbar ein (ἐναργές); er erzeugt auch das Seiende nicht, sondern ist es: ὀρθῶς ἄρα 'τὸ γὰρ αὐτὸ νοεῖν ἐστί τε καὶ εἶναι' (Parmenides). Axiome, Hypothesen, Reflexionen, logische Folgerungen nach dem Satz des zureichenden Grundes, kurz alles, was zum diskursiven Denken und zur wissenschaftlichen Beweisführung gehört, kommt nicht ihm, sondern unserem Intellekt (μερίζων νοῦς) zu. Die λόγοι ἀίδιοι καὶ ἀπαθεῖς d. h. die Ideen bilden seinen Inhalt und seine Fülle (κόρος); die logischen Operationen, Gesetze und Satzungen unseres Denkens sind nicht Ideen. — In Anerkennung dessen, was F. nach Plotin über die Relativität des Seienden, über die Subjektivität von Raum und Zeit, über Selbstbewußtsein, Gott und Gotteserkenntnis sagt, beanstande ich noch folgende seiner Ausführungen. Er leugnet, daß Plotin in der Materie das Prinzip des Bösen gesehen habe. Aber sein Zitat aus Enn. II 4,3 paßt nicht, weil dort περὶ τῆς ἐν τοῖς νοητοῖς ὕλης gehandelt wird. Desgleichen würde er Enn. I 8,3 nicht zum Beweise herangezogen haben, wenn er das Kapitel zu Ende gelesen hätte. „Das Böse kann ich nicht zur Hypothese machen. Wozu wäre sie fruchtbar?“ Ja, das läßt sich leicht sagen. Aber Plotin hat über das dunkle Rätsel vom Ursprung, vom Wesen und von der Notwendigkeit des Bösen tiefgehende Untersuchungen angestellt. Da ich hier keine Abhandlung schreiben kann, erlaube ich mir auf meine Schrift 'Plotins Forschung nach der Materie' (Programm von Ilfeld 1882) und auf das Werk von Clemens Bäumker zu verweisen. — F. lobt den Plotin wegen seiner Lehre von der Willensfreiheit, tadelt aber seine Bevorzugung der dianoetischen Tugenden als eine Verirrung. Was soll der Tadel? Plotin sieht nun einmal, und das ist keine Verirrung, sondern die Konsequenz seines Philosophierens, in dem βίος θεωρητικός noch mehr als Aristoteles den Gipfel der menschlichen Glückseligkeit. — Die Astrologie verwirft Plotin allerdings. Denn es ist unsinnig, daß die Gestirne und ihre Stellungen zueinander den Charakter und das Schicksal der Menschen bestimmen sollen Enn. IV 4,31 u. ö. Aber Plotin verwirft nicht die Voraussage und Mantik überhaupt. Falters Zitat aus Enn. III 1,3 paßt nicht und beweist nichts. Plotin polemisiert nämlich dort gegen die Atomistik, nach der es keine Ordnung und Harmonie der Welt, also auch keine Voraussage und Mantik geben könnte. Wo aber das Universum als ein κόσμος begriffen werde, in dem auch die Gestirne ihren Platz und ihre Bestimmung haben, da gebe es auch Mantik, da seien die Sterne Buchstaben, die ein Verständiger lesen könne. Man soll nicht einzelne Sätze aus dem Zusammenhang reißen, sondern die Kapitel ganz und die ganzen Bücher in Betracht ziehen. Es klingt recht schön und ist auch nicht gerade falsch, die Zeitgenossen des Plotin hätten sich wie weiland Doktor Faust der Magie ergeben, Plotin selbst aber rate ihnen, Magie von ihrem Wege zu entfernen. Aber so gänzlich fern hält sich unser Philosoph wegen der Sympathie aller Wesen doch nicht von der richtig verstandenen Magie. Bei allem Rationalismus und aller Schärfe des Verstandes ist in ihm ein starker Zug zur Mystik. Man lese nur den Anfang von Enn. IV 8: πολλάκις ἐγειρόμενος εἰς ἐμαυτὸν ἐκ τοῦ σώματος καὶ γενόμενος τῶν μὲν ἄλλων ἔξω, ἐμαυτοῦ δὲ εἴσω usw. Die unsagbare Schönheit, die gleichsam im innersten Heiligtum bleibt und nicht herauskommt, so daß sie auch ein profanes Auge erblicken könnte, die schaut nur, wer die leiblichen Augen schließt: δεῖ μὴ βλέπειν, ἀλλ' οἷον μύσαντα ὄψιν ἄλλην μεταλλάξασθαι καὶ ἀνεγεῖραι Enn. I 6,8. Alle Tugendübung und alle Dialektik sind nur Sprossen auf der Leiter, die zu dem alles Denken übersteigenden Einen führt. Vereinigung mit ihm und selige Ruhe in ihm, ἔκστασις καὶ ἅπλωσις καὶ ἐπίδοσις αὐτοῦ καὶ ἔφεσις πρὸς ἁφὴν καὶ στάσις καὶ περινόησις πρὸς ἐφαρμογήν, εἴπερ τις τὸ ἐν τῷ ἀδύτῳ θεάσεται . . . ἀπαλλαγὴ τῶν ἄλλων τῶν τῇδε, βίος ἀνήδονος τῶν τῇδε, φυγὴ μόνου πρὸς μόνον: das ist der Götter und der göttlichen Menschen seliges Leben, und das ist der Weisheit letzter Schluß Enn. VI 9,10. 11.

Blankenburg am Harz. H. F. Müller.

C. Lucilii carminum reliquiae. Recensuit, enarravit **Fridericus Marx**. Vol. I: Prolegomena, testimonia, fasti Luciliani, carminum reliquiae, indices. CXXXVI, 169 S. Vol. II: Commentarius. XXII, 437 S. Leipzig 1904/5, Teubner gr. 8. Zusammen 16 M.

Seit dem Erscheinen seiner Studia Luciliana i. J. 1882 ist Marx auf dem damals betretenen Gebiete unablässig tätig gewesen, und heute, wo seine während geraumer Zeit sorgfältig vorbereitete Ausgabe zum Abschluß gelangt ist, kann man wohl sagen, daß nächst L. Müller, dessen erste grundlegende moderne Bearbeitung der Fragmente des Dichters nunmehr schon über drei Jahrzehnte zurückliegt, die Luciliusforschung ihm die meiste Förderung zu verdanken hat. Die dazwischen liegenden Fragmenta poetarum Romanorum von Baehrens haben nur sehr geringfügigen Nutzen gebracht.

Als Ganzes betrachtet bezeichnet die Leistung von Marx unleugbar einen recht großen Fortschritt; im einzelnen muß sie vielfach Widerspruch hervorrufen. Das gilt sowohl von den in den Prolegomena niedergelegten literarhistorischen Untersuchungen, welche von der Satura im allgemeinen und vom Leben und Dichten des Lucilius im besonderen handeln, als auch von der Handhabung der Kritik und Erklärung. In jenen ist M. oftmals bemüht, zu viel zu beweisen, verwertet bisweilen die Fragmente für die Biographie des Dichters ohne die nötige Vorsicht und läßt sich zu nicht haltbaren Folgerungen verleiten.

Was die eigentliche Ausgabe anlangt, so ist der Bestand der Fragmente — es sind ungefähr 1350 Nummern — im wesentlichen derselbe wie bei L. Müller. Ein paar Kleinigkeiten sind aus den Glossaren hinzugekommen; die Herkunft einiger anderer Bruchstücke, welche dem Lucilius gehören sollen, bleibt unsicher. Aussehen aber und Anordnung haben sich erheblich und, man wird zugeben, meist zu ihrem Vorteil verändert. M. ist bestrebt gewesen, die Überlieferung, wo es nur irgend angänglich war, zu halten, und wenn sein Text auch nicht ganz frei ist von überflüssigen Änderungen, so unterscheidet sein Verfahren sich doch gerade nach dieser Seite hin merklich von dem L. Müllers. Die Emendation solcher aus dem Zusammenhange gerissener Fragmente ist ja schon an und für sich überaus schwierig. Bei Lucilius aber kommt noch als erschwerender Umstand hinzu, daß der überwiegend größere Teil dem Werke des Nonius entstammt und die Überlieferung dieses Lexikographen spottschlecht ist; daher ist es manchmal schlechterdings unmöglich, den ursprünglichen Wortlaut auch nur annähernd wiederherzustellen. Im Gegensatz dazu fallen angenehm die vereinzelten, meist auch umfangreicheren Bruchstücke auf, die namentlich bei Cicero und Lactanz erhalten sind.

Auf textkritische Einzelheiten hier näher einzugehen würde zu weit führen; nur das möchte ich bemerken, daß M. in bezug auf das irrationale s des Auslautes inkonsequent verfährt. L. Müller hat es überall da, wo es vor folgendem Konsonanten keine Position macht, apostrophiert. M. schreibt es in der Regel aus, daneben finden wir vereinzelt dignu, pulmonibu u. a. Die Leistungen anderer Forscher, vor allem die L. Müllers, für die Gestaltung des Textes und auch für die Erklärung sind vielfach mit Unrecht übergangen. Überhaupt macht sich eine gewisse Voreingenommenheit gegen diesen verdienstvollen Gelehrten bemerkbar, und vollends muß die I p. CXV gebotene Charakteristik desselben auf jeden Unbefangenen abstoßend wirken.

Ein heikler Punkt ist die Zuweisung der einzelnen Fragmente, namentlich der ohne Angabe der Buchzahl überlieferten an bestimmte Bücher. Im großen und ganzen ist M. hier weniger willkürlich verfahren als L. Müller, und seine Zurückhaltung verdient ganz besonderes Lob. Dagegen ist er wieder in anderer Hinsicht zu weit gegangen. Er steht zu sehr unter dem Einfluß der von ihm selbst über die Zitiermethode des Nonius aufgestellten Hypothese, an der er trotz der von Lindsay, Deutsche Literaturz. 1904 Sp. 3089, dagegen geltend gemachten schwerwiegenden Bedenken in vollem Umfange festhalten zu müssen glaubt.

Der Kommentar ist ähnlich wie die Prolegomena etwas breit angelegt, und seine Weitschweifigkeit erschwert die Benutzung des in ihm enthaltenen, z. T. vortrefflichen Materials. Mit einiger Mühe wäre wohl eine knappere Fassung zu erzielen gewesen: der Verf. hätte sich nur zum Fortlassen alles Unwesentlichen entschließen sollen. Nicht selten sind Angaben des Apparatus criticus im zweiten Bande wiederholt. Viel Raum wäre auch z. B. gespart worden, wenn M. öfters darauf verzichtet hätte, seine Versuche, den Zusammenhang zu enträtseln, in welchem die Fragmente gestanden haben könnten, mitzuteilen. Viele Bruchstücke sind so farblos, daß sie verschiedene Beziehungen zu-

lassen; so bleiben darauf bezügliche Vermutungen doch immer höchst subjektiv und sind daher am ersten entbehrlich. L. Müller hat sehr weise daran getan, auf derartige Versuche zu verzichten; man vgl. seine sehr beherzigenswerten Worte p. XLIII der Quaestiones Lucilianae.

Sehr vermissen wird jeder, der sich mit Lucilius eingehender beschäftigen will, eine vergleichende Tabelle, durch welche man über die Numerierung der Fragmente in den früheren Ausgaben Auskunft zu erhalten vermöchte.

Doch abgesehen von diesen Ausstellungen bietet die Ausgabe so viel des Guten, daß man sie unbedenklich als überaus wertvoll bezeichnen kann.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Stefan Waszyński, Die Bodenpacht. Agrargeschichtliche Papyrusstudien. Erster Band: Die Privatpacht. Leipzig und Berlin 1905, Teubner. XII, 178 S. gr. 8. 6 M.

G. Gentilli, Dagli antichi contratti d'affitto. S.-A. aus Studi italiani di filologia classica, vol. XIII p. 269—378. Florenz 1905, Seeber. 8.

(Schluß aus No. 51.)

Die griechischen Pachturkunden Ägyptens zeigen uns alle Arten von Pacht, welche die moderne Praxis kennt: die reine Naturalpacht, die reine Geldpacht, das gemischte System (Wasz. S. 97ff.) und endlich die sog. Teilpacht (colonia partiaria: Wasz. S. 148 ff., Gentilli p. 301); bei dieser wird, statt wie bei der Naturalpacht eine pars quanta, eine pars quota des Ertrages geleistet. Unter den 4 jetzt bekannten griechischen Pachtverträgen aus dem 3. Jahrhundert vor Chr. zeigen die 3 neu veröffentlichten, P. P. III No. 74a, P. Hibeh 90 und 91, bei denen es sich um Saatland handelt, Naturalpacht; nur P. P. II No. 44 (es handelt sich um einen Gemüsegarten) scheint Geldpacht festzusetzen. Auch in den Verträgen des 2. Jahrhunderts vor Chr. finden wir ein ἐκφόριον in natura. Gentilli erkennt mit Recht (p. 302) als das im allgemeinen befolgte Prinzip, daß bei Saatland das ἐκφόριον in natura, wo es sich um γένη ἀναπαυματικά (Brachfrüchte: s. Wilcken, Archiv f. Pap. I 158; Gentilli p. 295) handelt, der Pachtzins in Geld geleistet wird. Die Tatsache der einen oder der anderen Pachtzahlung hat mit der Frage, ob Geld- oder Naturalwirtschaft überwiegt, nichts zu tun. Die Ausführungen Waszyńskis S. 97ff. leiden unter der Nichtberücksichtigung der Vertragsbestimmungen, welche die Wirtschaftsrichtung betreffen, wie dies schon E. Rabel (Deutsche Literaturzeitung 1906 Sp. 1006) hervorgehoben hat. Hier ist auf die Zusammenstellungen von Gentilli (p. 292ff.) zu verweisen. Der Pachtzins ist, sofern er in natura stattfindet, in Getreide von guter Qualität (νέον καθαρὸν ἄδολον ἀπὸ πάντων) und in den im Vertrage mit genauer örtlicher Spezialisierung angegebenen Maßen zu leisten (Wasz. S. 103ff., Gentilli p. 303f.), und zwar meist nach der Ernte auf einmal, seltener in Ratenzahlungen.

Eine Zusammenstellung der Höhe des Pachtzinses für Saatland, nach einzelnen Landschaften und Ortschaften chronologisch geordnet, gibt Gentilli p. 321ff. — Maßgebend für die Höhe des Pachtzinses sind landschaftliche Verschiedenheiten, Kulturgattung und vor allem die Ertragsfähigkeit des Bodens. Bei der Beurteilung derselben wurde zugrunde gelegt die Zeit der Aussaat, des σπόρος, nach dem Zurückgehen der Nilüberschwemmung. Wir finden nun entweder die Bestimmung, daß das ἐκφόριον pro Arura des ganzen verpachteten Areals zu leisten ist oder nur, soweit das Land zur Zeit der Aussaat sofort anbaufähig (σπόριμος) ist. Im letzteren Fall lautet die Vertragsbestimmung: ἐμίσθωσεν . . . πλὴν τῆς χέρσου (P. Hibeh 90,8 — auch ausdrücklich als γῆ χέρσος, Rottland, bezeichnetes Land wird aber verpachtet: Gentilli p. 294. 325) oder: (ἀκίνδυνον) πλὴν ἀβρόχου καὶ καταβρόχου (P. Magdola 3,5). Ist der Kontrakt auf mehrere Jahre abgeschlossen, so wird für den Fall, daß βεβρεγμένη γῆ (= σύμβροχος) in einem späteren Jahr ἄβροχος oder κατάβροχος (= καθύδατος, ἔμβροχος) wird, Reduktion des Zinses bestimmt; so P. Tebt. 106,17ff.: ὑπόλογος ἔστω . . ἐκ τῶν ἐκφορίων. Und so bleibt es auch in römisch-byzantinischer Zeit (s. Wasz. S. 131ff.): ἐὰν δέ τις τοῖς ἑξῆς ἔτεσιν ἄβροχος γένηται, παραδεχθήσεται τῷ μεμισθωμένῳ. Aber auch das Gegenteil wird abgemacht; im P. Hibeh 85 aus dem Jahre 261 v. Chr., der ältesten auf Pacht Bezug nehmenden Urkunde der Ptolemäerzeit — es handelt sich zwar um Pacht eines vom βασιλικόν konfiszierten κλῆρος und Saatvorschuß seitens der Verwaltung —, heißt es (Z. 19ff.): ἀπομετρησάτω . . . τὰ ἐκφόρια τῆς γῆς . . . κατὰ τὴν μίσθωσιν ἐκ πλήρους μηθένα ὑπόλογον ποιούμενος ἀβρόχου. 'Υπόλογος heißt 'Abzug', dementsprechend ἀνυπόλογον (παντὸς ὑπολόγου) 'ohne Abzug'; das erweist Wasz. (S. 136ff.) in überzeugender Weise, indem er die Auslegung Brassloffs (= 'ohne Kompensation') zurückweist. Aber wenn er dann (S. 143) ἀνυπόλογος

im Hinblick auf P. Tebtynis No. 105 und 106 (ἀνυπόλογον πάσης φθορᾶς), ebenso wie ἀκίνδυνος, nur als Sicherstellung des Verpächters gegen etwaige dem Pächter durch Diebstahl, Feuer und ähnliche Gefahren erwachsene Verluste und Schäden deutet, dagegen die Beziehung auf etwaige ἀβροχία resp. καταβροχία abweist, so widerspricht dem schon der eben angeführte P. Hibeh 85, nicht minder die Bezeichnung des unproduktiven Landes in den Papyrus Tebtynis als γῆ ὑπόλογος (s. auch P. Tebt. 61a, 176f.). Die beiden Sicherheitsklauseln für den Verpächter, das ἀνυπόλογον und das ἀκίνδυνον, laufen nebeneinander her; ersteres ist die Folge des ἀκίνδυνον. Sowohl der κίνδυνος als der ὑπόλογος kann auch ἄβροχος resp. κατάβροχος γῆ umfassen (P. Magdola No. 3 heißt es ausdrücklich ἀκίνδυνον πλὴν ἀβρόχου καὶ καταβρόχου). Das Abwälzen der Folgen einer ungünstigen Überschwemmung auf den Pächter wird aber nur in besonderen Ausnahmefällen abgemacht worden sein. Das lassen uns alle sonstigen Nachrichten und Urkunden (s. dazu Wasz. S. 130ff., Gentilli p. 299f.) erkennen.

Der Umfang des ertragfähigen Bodens und des infolgedessen zu leistenden ἐκφόριον wird von Jahr zu Jahr festgestellt durch die Landvermessung der γεωμέτραι (s. dazu Wilcken, Ostraka I, 173ff.). Auf diese nehmen einige in den beiden Schriften noch nicht verwertete Urkunden Bezug. Am instruktivsten ist P. Lips. 19 (319 oder 320 n. Chr.); hier heißt es Z. 16ff.: φόρου ἑκάστης [ἀ]ρούρης τῆς ἐν σπόρῳ ἐκ γεωμετρίας φανησομένης πυροῦ ἀρταβ(ῶν) τεσσάρων (s. auch P. Fior. 37,2). Der Pachtzins von 4 Artaben Weizen ist nur für die Arure zu leisten, die sich bei der Aussaat auf Grund der Vermessung als vorhanden und ertragsfähig herausstellen wird. Hierdurch wird uns auch der Passus im P. Hibeh 90,8 verständlich: (ἐμίσθωσεν) ὅσων ἂμ [β]ρέχωσιν ἐγ γεωμε[τ]ρίας ἐκφ[ορίου.........]. ὀλυρῶν ἀρταβῶν τεσσάρ[ω]ν. Zwischen ὅσων ἂμ βρέχωσιν ἐγ γεωμετρίας und ἐκφ[ορίου . . . stehen über der Zeile einige nicht lesbare Worte; sicher ist hier wohl ἀρουρῶν zu ergänzen. Auf Vermessung der (γῆ) μὴ δυνατὴ σπαρῆναι eines verpachteten κλῆρος nimmt P. Magdola 3,5ff. Bezug. Entsprechend dem ὑπόλογος und ἀνυπόλογον finden wir aber auch hier viel häufiger die gegenteilige Bestimmung μηδεμιᾶς γεωμετρίας γενομένης (s. P. Oxy. III No. 499,17ff.), die gewöhnlich in der Phrase ἢ ὅσαι ἂν ὦσιν ἄρουραι resp. πλέω ἔλαττον zum Ausdruck kommt (s. Wasz. S. 75, Gentilli p. 291 f.).

Dem mit dem Pachtzins säumigen Pächter droht eine im Vertrage festgesetzte Konventionalstrafe (ἐπίτιμον); so schon P. Hibeh 90,13. Als Rechtsmittel steht dem Verpächter das Pfändungsrecht (πρᾶξις) zu. Das nationalägyptische Recht kennt seit Bokchoris nur die Realexekution. Die Ptolemäer führen aber die Personalexekution in Ägypten ein. Wann dies geschehen, war bisher sehr bestritten. Schon auf Grund des ihm vorliegenden Materials hätte Wasz. (S. 146) mindestens bis zum Jahre 173 vor Chr. (P. Amherst II No. 43) heraufgehen können; ja P. P. II No. 19 bezeugte die Personalexekution indirekt schon für das 3. Jahrhundert vor Chr. Die Papyrus Hibeh lassen uns jetzt auch in dieser Frage klarer sehen. Während die älteren Verträge nur πρᾶξις ἐκ τῶν ὑπαρχόντων bestimmen, heißt es zuerst in einem Darlehnsvertrag, der ungefähr um das Jahr 250 v. Chr. zu setzen ist: ἡ πρᾶξις ἔστω τῶι δεδανεικότι . . . παρὰ τοῦ δεδανεισμένου πρὸς βασιλικά (P. Hibeh 124). Der Pachtvertrag P. Hibeh 90 (222 v. Chr.) enthält ebenfalls die allgemein gefaßte Klausel: ἡ πρᾶξ[ις ἔσ]τω τῶι μεμισθωκότι παρὰ τοῦ μεμισθωμένου πράσ⟨σ⟩οντι κατὰ τὸ δ[ι]άγραμμα. Diese Worte können wohl nur im Sinne der (durch königliches διάγραμμα wohl bald vor 250 v. Chr. eingeführten) Personalexekution gedeutet werden. Im P. Amh. II No. 43 (173 v. Chr.) lauten die betreffenden Worte: ἡ πρᾶξις ἔστω τῶι δεδανεικότι παρά τε ἑαυτοῦ (sic) τοῦ δεδανεισμένου καὶ ἐ[κ] τῶν ὑπαρχόντων αὐτῶι πάντων πράσσοντι κατὰ τὸ διάγραμμα καὶ τοὺς νόμους . . . Auf weitere die ptolemäische Personalexekution betreffende Fragen kann ich hier nicht eingehen; ich behalte mir dies für einen anderen Ort vor. Die rechtliche Bedeutung der Worte καθάπερ ἐκ δίκης in den Exekutivklauseln der römischen Zeit, die den Vertrag zugleich zum Exekutionstitel machen, ist durchaus noch nicht sicher festgelegt.

Auch der Verpächter bietet aber dem Pächter im Vertrage gewisse Sicherheiten. Vor allem hat er ihm für ungehinderte Nutzung des verpachteten Grundstücks bis zum Ablauf des Vertrages Gewähr zu leisten; dazu gehört auch das Recht auf Afterverpachtung, falls es nicht ausdrücklich im Vertrage ausgeschlossen wird (Wasz. S. 94ff., Gentilli p. 316). Diese Gewährleistung des Verpächters, βεβαίωσις, findet sich in allen griechischen Pachtverträgen der Ptolemäerzeit; daß sie in den demotischen

fehlt, besagt gar nichts. Auch in den meisten römischen Verträgen fehlt sie; trotzdem ist der Verpächter stets verpflichtet und im Falle des Kontraktbruches schadenersatzpflichtig. Das nimmt Wasz. (S. 88) mit Recht an. Die Ptolemäerkontrakte gehen alle ziemlich ausführlich auf diese Schadenersatzpflicht des Verpächters ein, fixieren die Höhe des ἐπίτιμον: so der von Wasz. (S. 84. 89) und Gentilli (p. 315) behandelte P. Tebtynis 105. Ebenso die Pachtverträge des 3. Jahrhunderts vor Chr., P. Hibeh 90. 91, P. P. III No. 74b (= II No. 44, von Grenfell-Hunt [P. Hibeh p. 257] ergänzt) und III No. 74a. In diesem unvollständigen und recht konfus geschriebenen Brouillon finden wir eine eigentümliche Formulierung der βεβαίωσις: der Verpächter garantiert seinem Pächter, ihn so lange im ungestörten Besitz des κλῆρος ἐπικεχωρημένος zu lassen, bis er den Pachtzins erhalten hat. Die 3 erstgenannten Urkunden machen die Zahlung des ἐπίτιμον abhängig von einem βασιλικὸν κώλυμα: ἀποτεισάτω ... ἐπίτιμον ... ἐὰν μή τι βασιλικὸν κώλυμα γένηται. Erfolgt ein solches, dann hat, das erfahren wir aus P. Hibeh 91,8ff., der Verpächter (das ist hier Kleopatra, nicht Eupolis, wie die Herausgeber annehmen) den vom Pächter geleisteten Pachtzins zurückzuerstatten resp. eine entsprechende Geldsumme pro Artabe zu zahlen. Ja, zur Eintreibung dieser seiner Forderung steht dem Pächter die Personalexekution gegenüber dem Verpächter zu. Erfolgt ein solches βασιλικὸν κώλυμα nicht, dann ist das Grundstück den Pächtern verfangen (s. P. P. III No. 74b, 14/15: [κα]τοχή; vgl. dazu die κλῆροι κατόχιμοι P. Tebt. p. 555f.).

Diese Bestimmungen sind höchst wichtig; sie zeigen uns die vollständige Gleichstellung von Verpächter und Pächter im 3. Jahrhundert vor Chr. Das stimmt gut mit der Beobachtung Waszyńskis (S. 162 und sonst) überein, der die Blütezeit des ägyptischen Pächterstandes unter den Ptolemäern ansetzt. Schon in der zweiten Hälfte des 2. nachchristlichen Jahrhunderts tritt der wirtschaftliche Niedergang des von Rom ausgesogenen Landes ein, der Hand in Hand geht mit der Abnahme der Bevölkerung. In den subjektiven Homologien der Pächter der byzantinischen Zeit findet sich eine Gewährleistung des Verpächters nicht, gelegentlich dagegen die schon in ptolemäisch-römischer Zeit uns begegnende Verpflichtung des Pächters, ἐντὸς τοῦ χρόνου μὴ προλιπεῖν τὴν μίσθωσιν. Der Pächter darf das Pachtgrundstück nicht verlassen, wohl aber kann ihn der Verpächter jederzeit, wenn es ihm passen sollte, hinauswerfen. Das steht in innigem Zusammenhang mit der Dauer der Pacht in der späten byzantinischen Zeit. Während im altägyptischen Pachtrecht sich nur einjährige Pachten finden, die auch in ptolemäisch-römischer Zeit noch sehr häufig sind, als höchste Pachtdauer in vorbyzantinischer Zeit eine solche von 10 Jahren erscheint, erklärt in den Pachtverträgen des 6/7. Jahrhunderts der Pächter: ὁμολογῶ μεμισθῶσθαι . . . ἐφ' ὅσον χρόνον βούλει. Der γεωργός ist jetzt vom Grundherrn vollkommen abhängig; er ist kaum mehr Pächter, vielmehr Lohnarbeiter zu nennen. Das hebt Wasz. sehr richtig hervor (S. 158; s. auch Gentilli p. 326f.). Falsch ist es aber, wenn Wasz. (S. 49) die γεωργοί der byzantinischen Pachtverträge mit den homologi (coloni) (s. Theodosianus XI 24,6) identifiziert. Der Terminus ὁμόλογοι hat in den Papyri und ebenso an der zitierten Theodosianusstelle die Bedeutung von „ortsfremden Personen, die der Kopfsteuerpflicht unterworfen sind", wie dies Wessely (Wiener Sitzungsberichte 142,9 S. 25, Studien zur Paläographie I, 10; s. auch Grenfell-Hunt, P. Oxyrynchus III No. 478 Note 22) erwiesen hat.

Berlin. **Paul M. Meyer.**

Urkunden des ägyptischen Altertums hrsg. von **G. Steindorff**. IV. Abt.: **K. Sethe**, Urkunden der 18. Dynastie. H. 2. 3. Leipzig 1906, Hinrichs. S. 79–234. Lex. 8. Je 5 M.

Das zweite und dritte Heft der vierten Abteilung der Urkunden führt uns bis in die Zeit Thutmoses' III. Die Texte sind, soweit man das ohne Nachvergleichung im einzelnen sehen kann, sorgfältig herausgegeben und gestatten uns, das wichtige Material für die Zeit der Thutmosiden bequem zu überschauen. Die Anordnung scheint im ganzen Sethes bekanntlich sehr einwendbaren Theorien über die Aufeinanderfolge der Könige zu folgen. Einen großen Teil der Texte hat S. selbst nachkollationiert, andere, namentlich aus Nubien, sind von Steindorff verglichen worden. S. geht in den Ergänzungen im ganzen weiter, als sonst in den 'Urkunden' üblich ist; aber ich halte das für keinen Nachteil. Daß die Inschrift des Amenmose No. 36 unter den echten Inschriften der 18. Dynastie erscheint, ist erfreulich. Leider hat man trotz Spiegelbergs Bemerkungen in der Orientalistischen Literaturzeitung VII S. 343 die doch leicht auszuführende Nachvergleichung der Breasted-

schen Abschrift im Louvre nicht vorgenommen. Sehr gut ist, daß auch aus den Gräbern der Zeit die wichtigsten Texte mitgeteilt werden, wie No. 42. 44ff., obwohl man sie nicht eigentlich als geschichtliche Urkunden ansehen kann. Eine besonders dankenswerte Arbeit stellt die Wiederherstellung der großen Geburtsinschrift der Königin Hatschepsowet dar, deren Ergänzungen S. durch Heranziehung des Luxortextes, der sich auf Amenophis III. bezieht, gewonnen hat. Ob dieser Luxortext, der von Gayet ganz ungenügend herausgegeben ist, neu verglichen wurde, erfahren wir leider nicht. Auch der große Bautext Thutmoses' III. in Karnak erscheint hier unter No. 64 neu; durch eine Beobachtung Legrains hat sich die Größe der Lücken zu Anfang der Zeilen sehr vermindert. Es scheint S. unbekannt gewesen zu sein, daß Gardiners Abschrift zum großen Teil auf der Nachvergleichung der Inschrift durch den Rezensenten beruhte, der daraus in der Ägyptischen Zeitschrift 1904 S. 130 eine Mitteilung gemacht hat, die Z. 6, S. 158 der Urkunden nicht verwertet ist. Außer Gardiner war P. E. Newberry bei der Nachvergleichung behülflich. Ich bemerke das deshalb, weil die richtige Lesung an dieser Stelle für die ganze Auffassung der Inschrift entscheidend ist und Breasteds Erklärung des Textes in Sethes 'Untersuchungen' unmöglich macht.

Alles in allem dürfen wir dem Herausgeber wie Bearbeiter für diese neuen Hefte der Urkunden nur dankbar sein.

München. F. W. v. Bissing.

W. Schulze, Zur Geschichte lateinischer Eigennamen. Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. Neue Folge. Band V. No. 5. Berlin 1904, Weidmann. 647 S. 4. 40 M. (Schluß aus No. 51.)

Latium: *Aesolani:* braucht nicht aus *Aefulani* verderbt zu sein, vgl. *Aesius, Aestulanius, Aesonius, eizenes, esi* Sch. 159,6, vgl. oben Sp. 1616 *Aesis.* — *Abolani: apuni, Abonius* u. a. Sch. 66. — *Cusuetani: cusine, cusnia, cusu* u. a. Sch. 158f., vgl. oben Sp. 1590 *Cossa*; zur Bildung vgl. *tarχvetena, Arguetius, Asuetinius* u. a. Sch. 403ff. — *Corioli: χurnal, Cornius, curunei, Corius* u. a. Sch. 77 f., *curania* u. a. Sch. 354f. *565, *Cora* im Volskerlande, *Corinenses* in Apulien, Hügel *Corne* im latinischen Tusculum, *Corniculum* in Latium (Sch. 553), *Corniculanum* zwischen Ravenna und Atria, *mons Coretus* (*Coretius, Curretius* Sch. 355) bei Reate in der Sabina, *Corneta* in Rom und *Cornetus campus* im Faliskischen, mO. *Corneto Tarquinia* in Etrurien, mod. Flußname *Corna* = *Cornia* (zum Nar), Nissen II 467; *Cornia*, mod. Fluß ö. Populonia in Etrurien, *Corno*, mod. Fluß bei Udine; *Curullius, Curulius* Sch. 407, mO. Kap *Coroglio* bei Neapel, Nissen II 744. — *Foreti: huraś, hurace, furace, Furan-, Horius* Sch. 356, *Forentani* in Latium, *Forentum* bei Venusia, *Foretani* in Venezien, mO. *Forio* auf Ischia. — *Hortenses:* vgl. oben Sp. 1593 *Horta.* — *Manates: manasa, Maneius* u. a. Sch. 360. — *Macrates* (überliefert *Macrales*): vgl. oben Sp. 1588 *Macra.* — *Numinienses:* vgl oben Sp. 1617 *Numana*, Sch. *559. — *Octulani: Octanius* Sch. *364, *Vectius, Vectiedius* Sch. 251. — *Sisolenses: Sisenna, Sisius* Sch. *555,2. 94. – *Tolerienses* am Flusse *Tolero* (mod.): vgl. *Tolenus* Sp. 1619. — *Tutienses* und Bach *Tutia: tute, tutnal, Tutius* u. a. Sch. 247. *559, vgl. oben Sp. 1617 *Tutere.* — *Velienses:* vgl. oben Sp. 1617 *lacus Velinus.* — *Venetulani: venete, Venetius* Sch. 226. — *Vitellenses: Vitellius, vitli* u. a. Sch. *559. 257; *Vitulasius* Sch. 153,1, mO. *Vitulasio* in Kampanien, Nissen II 694; mO. *Vitulano* in Samnium, Nissen II 814. — *Tusculum: Tuscus.* — *Ferentinum* und *aqua Ferentina: Ferentius, Ferentian* Sch. *558. 289, vgl. oben Sp. 1592 *Ferentum.* — *Scaptia: Scaptius* Sch. *559 f., *scapia, Scapula, Scabrius* Sch. 370, *monte Scavori* bei Gaeta, Nissen II 660. — *Praeneste: presnte* Sch. *567,3? — *Gabii: Gaberius, Caberius* Sch. *162, *Gabinius, Gabo* Sch. 304. *564,6. — *Labicum, Labici: Laberius, Labius, Labinius, Labonius, Labicius* Sch. 162f. *552; *aquae Labanae* in Latium, mod. Flußname *Lavagna* an der Riviera, *Labro*, Hafen in Etrurien. — *Corbio: kurpenas*, mO. *Corbignano* bei Florenz u. a. Sch. 155f. 576,6. — *Lanuvium: Lanuvius, Lanivius, Lanius, lanialisa* Sch. 192. *559; *Lanuenses* bei den Frentanern; mO. *Lanusei* auf Sardinien? — *Lavinium:* vgl. oben Sp. 1615 Bach *Lavinius:* Sch. *559. — *Tellenae: teli, Tellii* Sch. *568, vgl. oben Sp. 1587 *Tellegatae.* — *Velitrae:* vgl. oben Sp. 1589 *Volaterrae*, Sch. 567,2. — *Carventum: Carullius, Carusius, Carutius, Carvilius* Sch. 403, *Carvetanus*, Καρουέντις Sch. 533,7, mO. *Carovigno* bei Brindisi? — *Cora:* vgl. oben Sp. 1647 *Corioli.* — *Setia: Setius, seϑna, setnal* Sch. *560. 231. — *Satricum: satrial, Satrius, Saterna* u. a. Sch. *557. *225, vgl. *Auria Saturnia* in Etrurien. — *Circei: Circius, Cercius, Circenius, Cercenius* Sch. 172. *565; *mons Circaeus* bei Circei, mO.

Circello in Samnium, Nissen II 814, Paß *Cercena* ö. Ortlergruppe. — *Caenina: caini, Caenius* Sch. 81, mod. Bergname *Caio* s. Parma, mod. Flußname *Caino*, zum Tiber, wo auch noch heute getrennte Aussprache der Vokale *a-i* zu beachten ist; *Caenonius* Sch. 280 = **cainu*, vgl. *Caeno* in Latium, *promunturium Caenus* = Καῖνυς bei Rhegium in Bruttium. — *Crustumerium:* vgl. oben Fluß *Crustumium.* — *Saxa Puilia: puina, Poedius* u. a. Sch. *89. — *Ager Solonius: zulu* u. a. Sch. *573, vgl. oben Sp. 1616 *Solonates*; vgl. Dion. Hal. II 37. — *Corniculum:* vgl. oben Sp. 1647 *Corioli.* — *Ameriola: Amerius, amre* Sch. *559, vgl. oben Sp. 1617 *Ameria.* — *Tribus Romulia, Romilia: Romulus, Romilius, rumlnas* Sch. *579f., vgl. oben Sp. 1621 *Rumina ficus*; *Romulia* bei den Hirpinern. — *Tribus Galeria: calerial* Sch. *368,2, *cale, Galenus* u. a. Sch. 171. — *Tribus Clustumina: Crustumerium.* — *Tribus Fabia*: *fapi, hapre, Faberius, Fabullius* u. a. Sch. 162. — *Tribus Pupinia: pupna, Pupena* u. a. Sch. *213. — *Tribus Lemonia: lemni, lemnitru* Sch. *161,5, vgl. oben Sp. 1583 *Reunia.* — Fluß *Nūmīcius, Nūmīcus: numna, Numonius,* Sch. *552. 197 f., vgl. oben Sp. 1617 *Numana.* — *Rutuli* in Ardea: *rutelna, rutlniś, Rutilius, Rutullius* Sch. 222, mO. *Rutigliano* sö. Bari; *Turnus* von Ardea = **tursna*, der 'Tyrrhener' Sch. *574,6. — *Aqua Crabra* bei Tusculum: *crapilu, crapilunia, Grabonius, Graptius* Sch. 301; **crapre: crapilu* = *hapre: haplna* Sch. 162, *monte Grappa* s. Feltre. — *Lacus Regillus* bei Tusculum: *recu, Reginius, Regulius* Sch. 220, vgl. oben Sp. 1616 *Regium.* — *Trebium:* vgl. oben Sp. 1616 Fluß *Trebia.* — Bach *Allia: Alliarius,* 'Αλλιάτιος, *Alliatorius* Sch. *393. *562,3. — *Mons Catillus* oder *Catellus:* **catle, Catellius* u. a. Sch. 441, *catni, Catinna, Catinius* u. a. Sch. 76, *monte Catini* bei Volaterrae, Nissen II 297, *pagus Catillinus* in Benevent, *Cathena* (?) *mons* in Lukanien, *Alpe di Catenaia* nö. Arezzo[22]). — *Tibur: tiφile, Tibile, fundus Tibilianus* in Falerii, *Tiflanus, Tifānus, tiφane* Sch. 374; *-ur, -ure* Sch. 403 ff. — *Empulum: eple, Epulanius, Epinius,* u. a. Sch. 355, *Empinius* (?) Sch. 254; es ist die oft beobachtete Erscheinung des Nasalausfalles vor Konsonant, Sch. 212,8; vgl. auch *Campanus* = *cappane,* Καππανός Sch. 532, *Q. Poppaedius Silo,* der in der literarischen Überlieferung als *Pompaedius* erscheint, u. a. m., mO. *Empoli* am Arno zwischen Pisa und Florenz, das allerdings von Nissen II 292 als Fortsetzung eines alten **Emporium* angesehen wird. — *Sassula:* vgl. oben Sp. 1616 *Sassina.* — *Văria:* vgl. oben Sp. 1583 *Varanus.* — *Treba:* vgl. oben Sp. 1616 Fluß *Trebia* — *Afilae:* **afle, afe, afna* u. a. Sch. *112. — *Antium: Antius, antni, antinal, Antenius* u. a. Sch. *560. 123, mO. *Antegnate* w. Oglio, *Pizzo d'Antenna* auf Sizilien, mO. *Antignana* auf Istrien. — Bach *Loracina: Loranius, Loreius* Sch. 359, *Lorenius* u. a. Sch. 181 f., vgl. oben Sp. 1593 *Lorium.* — Fluß und Insel *Astura: Astur,* Fluß *Astrone* (mod.) in Etrurien, *monte Astroni* in Kampanien, Nissen II 737, *astnei* u. a. Sch. *131 f. — *Pollusca: Pollenius, Pollinius* u. a. Sch. 366; **pulus-ca* wie *Numusculeius* u. a., *monte Pollino* in Lukanien. — Fluß *Amasenus: Amacilius, Amatius* Sch. *572; *amanas* u. a. Sch. 345. — *Feronia:* vgl. oben Sp. 1592 *Ferentum,* Sch. *165. — *Tarrăcīna, Terrăcina,* Ταρραχίνη: *Tarrăco* in Spanien Sch. *573,5, *Tarracius, Tărăcius, Taravei* u. a. Sch. 373, *tarna* u. a. Sch. 97, mod. Flußname *Taravo* auf Korsika. — *Lautulae: lavtunies, lautni* Sch. *554, *Lautius, Lautinius* u. a. Sch. 179 f. — *Artena:* vgl. oben Sp. 1583 *Artenia*; Sch. *568. — *Ĕctĕra* 'Εχέτρα: *ecnatna, ecnate, Egnatius* Sch. 188,1, *Eccurneius* Sch. 429; *-tra* Sch. 567,2, *-urnius* Sch. 402,3, mO. *Salurn* an der Etsch, *Livorno* in Toskana u. a. m.; 'Εχετία πόλις 'Ιταλίας Steph. Byz., mod. Inselname *Eccica* sw. Korsika. — *Signia,* Gründung des Tarquinius Superbus: *Signius, sixnei* Sch. *559. 231. — *Aletrium:* **aleϑri, alnial, Alenius, aleϑna, Aletius* u. a. Sch. 70 f.; *-trius* wie in *Calestrius, Numistrius* u. a. Sch. 75; *Aletrini* in Apulien, *Aletium* in Kalabrien. — *Vĕrulae: veru, Vernius* Sch. *554. 278, *Verōna, Monte Verena* sö. Trient[23]). — *Frusino: Prusinius, φurseϑna, Porsenna, Fursius* u. a. Sch. 90. — *Fabrateria: haprnal, hapre, Fabrinius* Sch. 161 f.; *-teria* Sch. 567,2. — *Fregellae:* vgl. oben Sp. 1592 *Fregenae.* — *Amunclae: amuni, Amulius, Amurius* u. a. Sch. 121; zur Bildung vgl. *Aurunci:* Αὔσονες, *Cilunculus: Cilo* Sch. 149, *Astroncello: Astrone* Sch. 132, mod. Flußname *Timonchio* (in der Bacchiglione): **timu, Timinius* Sch. 242, *Semuncla* in Lukanien: *śemus, Semudius, Semurius* Sch. 228, *pagus Trasamunc-* bei Volcei, Lukanien: **trazmu* (wie *Milimonius* Sch. 361[24]), *lacus Trasumennus.* — *Minturnae,*

[22]) Dann geht auch *Catineius* auf **Catinaius* zurück; vgl. zur Bildung Sch. 412.

[23]) mO. *Urgnano* nö. Treviglio.

[24]) Vgl. auch oben Sp. 1592 *lacus Vadimonis.*

Menturnae: *Mintullius*, *Minthius* Sch. 407: *Mentovini* bei Genua, mO. *Mentone* an der Riviera, mO. *Mentana* nw. *Tivoli*. — *Pons Tiretius*: *Tiresius*, *Tirentius*, *Tirenus* Sch. *591, Fluß *Tirinus* bei den Vestinern, mO. *Tirano* an der oberen Adda. — *Vescia*: *Vescius*, *vescnei* u. a. Sch. 253. *560, *Vescellium* bei den Hirpinern. — *Senuisa*, *Sinuessa*: *Sinu*, *sinunia* Sch. 318. 559; *-sa* Sch. 326ff., vgl. oben Sp. 1590 *Cortuesa*; Insel *Sinonia*, Fluß *Sinnius* oben Sp. 1587. — *Suessa*: vgl. oben Sp. 1590 *Cortuesa*. — Insel *Sinonia*: *sinu*, *sinunia* Sch. *559, vgl. *Sinuessa*, *Sinnius*. — Fluß *Melpis*: vgl. oben Sp. 1588 *Melpum*, Sch. *535. — *Atīna*, heute *Atina*: *Atius*, *atnas*, *atnei* Sch. 68 f. *561, *Atina* im Veneterlande, *Atina*, heute *Atena* in Lukanien; Ἀθῆναι in Italien Steph. Byz. ? — *Cominium*: *Cominius*, *cumni* Sch. *560, vgl. oben Sp. 1619 *Comini*. — *Sora*: *Sora*, *Soranus* u. a. Sch. 371. *577, *mons Soracte* in Etrurien, *Sora* (mod.), Nebenfluß der Save, mO. *Soresina* nw. Cremona, Berg *Sorapiss* (mod.) bei Cortina im Ampezzotale. — *Laterium*: *Laterius*, *latrnei*, *Laturnius* u. a. Sch. 178, *560; Λατέρνιοι, Stamm der Δαυνῖται, Skylax 15? — *Casīnum*: *casni*, *Casinius* u. a. Sch. *550. 147 f. mO. *Caserta* ö. Capua, mO. *Casoria* nö. Neapel, mO. *Casarsa* in Venezien (*-erϑe* Sch. 276), mO. *Cassine* s. Alessandria, *Monte Cassio* sw. Parma.

Kampanien: Fluß *Savo*: vgl. Fluß *Savo* an der Riviera oben Sp. 1588. — *Ager Falernus*: vgl. oben Sp. 1593 *Falerii* — *Cales*: vgl. oben Sp. 1590 *Caletra*. — *Campus Stellas* und *porta Stellatina* in Cales: vgl. oben Sp. 1592 *campus Stellatinus* und *tribus Stellatina* in Etrurien. — *Ager Statanus*: vgl. oben Sp. 1591 *Statonia* in Etrurien. — *Vitis Amineia*: *amni*, *amnei*, *Aminnius* u. a. Sch. 120 f., Ἀμιναία = Πευκετία Hesych. — *Larisa*: *-sa*-Bildung von *lar* wie *Sinuessa*, vgl. oben Sp. 1584 *Larice*. — *Vicus Palatius*, vgl. oben Sp. 1620 *Palatium*. — *Capua*: vgl. oben *Capenates* Sp. 1593; *-ua* wie in *Mantua*, *Berua*, *Genua* u. a. — *Irnϑi*: *Irrius* Sch. 426, mod. Flußname *Irno* bei Salerno, Nissen II 825, *Irini* in Apulien, *Iria* (mod. Voghera) am *Ira*, südl. Nebenfluß des Po, *Era* (mod.), südl. Nebenfluß des Arno in Etrurien; *-nϑ* wie in *tarχntiaś*, *larnϑ*, *aprinϑu* u. a. — *Veleχa*: *velχa* u. a. Sch. 377, vgl. unten Sp. 1655 *Volcei*. — *Fensernia*: *fnesci*, *fnescial*, *Fenestella* Sch. 356; *campi Fenestani* (überl. *Fenectani*) in Latium? *-ernius* wie in *Caesernius*, *Aesernia* u. a. m. — *Casilīnum*: *Casilius*, *casni* u. a. Sch. *550. 147. 271,1. — Fluß *Clanius*: vgl. oben Sp. 1590 Fluß *Clanis* in Etrurien. — Fluß *Liternus* und Stadt *Liternum*: *Litrius*, *Litorius*, Λιτέρνιος u. a. Sch. 181. *571. — *Atella*, aus **Atrola*: *atru*, *atruniaś* Sch. *578. — *Calatia*: *calati* Sch. *560. *Calaasius*, *Calatro* u. a. Sch. 351. mod. Flußname *Calaggio* bei Venusia, Nissen II 827: *Calagna* in Kampanien, gebildet wie *vinacna*, *aiacena* u. a. Sch. 388. 390, *Calaciacus* Sch. 15 keltische Weiterbildung des etruskischen **calace* oder **calacna*. — *Leboriae*: *leprnal*, *Lebronius* u. a. Sch. *560. 180. — *Baiae*: *Baius*, *Baienus*, *Baionius* Sch. *560. 186, mO. *Baiano* nö. Nola. — *Lacus Lucrīnus*: *luχre*, *Lucretius* Sch. *550. — *Mons Gaurus* und *Iuno Gaura* in Capua: *cauri*, *Caurisinius* Sch. 148, mO. *Cauria* und Berg *Cauriol* nw. Feltre. — Φιστελία: vgl. oben Sp. 1619 *Fisteniae*. — Fluß *Sebethus*: vgl. oben Sp. 1587 *Sebinnus*. — *Acerrae*: vgl. oben Sp. 1587 *Acerrae* in Gallia transpadana. — *Pagus Agrifanus*: *Agrius*, *acriś*, *Agernius* u. a. Sch. *78. 115, mO. *Agerola* in Kampanien, Nissen II 767[25]); *-f-* Suffix Sch. 78. 124 f., vgl. *Tamnifius*: *tamnia* Sch. 412. — *Pagus Capriculanus*: *Caprius*, *Capronius*, *capru*, *Caprilius* u. a. Sch. 234,6, *Caprium* in Etrurien. mO. *Caprino* nw. Verona, mO. *Caprile* n. Feltre. — *Pagus Lanita*: *Lanius*, *Lanuvius*, *lanialisa* Sch. 192, *-ta* Sch. *237 f. — *Pagus Muttianus*: *Muttius*, *Mutteius*, *muteni* u. a. Sch. 194, mO. *Muzzana* am Flusse *Muzzanella* w. Aquileja, mO. *Muzza* sö. Lodi mit dem *Canale Muzza*. — *Batulum*: vgl. oben Sp. 1618 Fluß *Batinus*, Sch. *555,2. — *Celemna*: *celmnei* Sch. *569. — *Herculaneum*: *hercle*, *herclenia*, *Herculeius* Sch. 199; vgl. *Hercl(anenses?)* in Feltria, *pagus Herculaneus* bei Capua, gleich mO. *Ercole* bei Caserta? Nissen II 704,7, *pagus Herculeianus* und *Herculanius* bei den Ligurern in Samnium und in Placentia, *rivus Herculaneus* zwischen Rom und der Sabina, Dorf *Herc(uleus)* bei Brescia u. a. m.; offenbar ist die Beziehung auf Hercules erst durch Volksetymologie entstanden. — Fluß *Sarnus*: vgl. oben Sp. 1586 *Sarnis* und Sch. *571. — *Populi Sarrastes*, die Gründer von Nuceria: *Sarra*, *Sarranus* Sch. 370, *Sarnius*, *Sarrenus* Sch. 224; **sarrase*: **sarraste*[26]) = *Venusius*, *Venostes*: Sch. 253, *Aprusius*: *Aprustum*, **Aulusius* (vgl. *Aulonius*): *aulustni*, **Aulesius*: *Aulestes* Sch. 73, **Tarcesius* (vgl. Ταρχέτιος): *tarcste* Sch. 96. — *Oplontis* (erstarrter Ablativ): *Opilius*, *Opellius*, *Opontius* Sch. 276; **up-l-nte* wie *Far-*

---

[25]) Der dort erwähnte *Massa Lubrense* gehört zu *Lumbresius* Sch. 157.

[26]) Vgl. auch *Arrasidius*, *Tettasidius*, *Titasidius* Sch. 388 ff.

lontius = **far-l-nte* Sch. *272. — *Stabiae*: *Stabius*, *Staberius*, *Stabilius* Sch. *163, Σταβηνός Sch. *560; mO. *Staben* im unteren Vintschgau? — *Nuceria*: vgl. oben Sp. 1617 *Nuceria* in der Ämilia. — *Taurania*: *Taurea*, *taure* Sch. 373, vgl. oben Sp. 1591 *Aquae Tauri*; *Taurasia* in Samnium.

Die Frentaner: Fluß *Fertur*: vgl. oben Sp. 1588 Fluß *Fertor* bei Genua. — Fluß *Sagrus*: *sacrial*, *Sacrius*, *Sagurus* Sch. 223; Fluß *Sagra* in Bruttium; Cap *Sagro* (mod.) in Nordkorsika? — *Lārinum*: *Larius*, *lar* Sch. *550. 84, vgl. oben Sp. 1587 *lacus Larius*. — *Hortona*: vgl. oben Sp. 1593 *Horta*. — *Lanuenses*: vgl. oben Sp. 1648 *Lanuvium*. — Fluß *Trinius*: *Trinius*, *trile* u. a. Sch. *550; mO. *Trino* sw. Vercelli. — *Pallanum*: vgl. oben Sp. 1590 *Pallia*. — *Histonium*: vgl. oben Sp. 1619 *Fistenıae*. — *Uscosium*: *vescu* Sch. *252,2, vgl. oben Sp. 1651 *Vescıa*. — *Claternia* oder *Cliternıa*: *Claturnius* oder *Clitrius*, *Clitorius* Sch. *560, vgl. oben Sp. 1619 *Cliternia* und Sp. 1615 *Claterna*. — *Gereonium*: Κερεώνιος, *Gerinnius* Sch. *560. 271. — *Arx Calena*: vgl. oben Sp. 1590 *Caletra*.

Nordsamnium: *Trebula*: vgl. oben Sp. 1616 *Trebia*. — *Sirpium*: *śrpios* Sch. *560. 306,1, mO. *Serpenica* am oberen Isonzo. — *Aesernia*: *aesar* („lingua Etrusca deus“ Sueton. Aug. 97) Sch. *478. — *Allifae*: *Allius* Sch. *78. — *Callifae*: *Callius* Sch. *555 f. 138. — *Cubulteria*: *Cuppelius*, *cupna* Sch. *345. 157. — *Caiatia*: *Caiatius*, *Caiacius*, *Caenius* Sch. 351. *560, vgl. oben Sp. 1649 *Caenina*. — *Balienses*, *Balinienses*: *Ballius*, *palni*, *Ballonius* Sch. *560. 206, *monte Ballone* an der etrurischen Küste, Nissen II 306. — *Austicula*: *Austius*, *Austinius*, *Austurnius* Sch. *553. 131 f., *territorium Austranum* in Kalabrien. — *Telesia*: *tlesna* Sch. *575. — *Venusia*: *Vensius*, *vensleś* u. a. Sch. *575; vgl. oben Sp. 1585 *Venostes*.

Die Hirpiner: *Caudium*: *Caudius*, *cauϑial* u. a. Sch. *560. 148. — *Mons Taburnus*: *tapsina*, *Tappurius*, mO. *Tapignano* u. a. Sch. 95, *Taburnius* Sch. 162,1. — *Saticula*: *Satius*, *satie*, *satna* Sch. *224. *553. — *Campi Arusini*: vgl. oben Sp. 1586 *Arusnates*, Sch. *561. — *Folianum*: *fulni*, *Folnius* u. a. Sch. 168, *Foglia* (mod.) = Fluß Pisaurus in der gallischen Mark, *lago di Fogliano* an der latinischen Küste, mO. *Foligno* in Umbrien, mO. *Follına* ö. Vittorio (Venezien)[27]. — *Nuceriola*: vgl. oben Sp. 1617 *Nuceria*. — *Pagus Veianus* bei Benevent: vgl. oben Sp. 1593 *Veii*. — *Pagus Caelanus* vgl. oben Sp. 1620 *Caelius*. — *Pagus Catillinus* vgl. oben Sp. 1649 *Catillus*. — *Pagus Cetanus*: *Caetennius*, *Caetius* u. a. Sch. *351. 137. — *Pagus Ligustinus*: *Ligustinus*, *Ligustius*, *lecusta* u. a. Sch. 180. — *Pagus Mefanus* und *Meflanus*: *Maius*, *Maenius* u. a. Sch. 187. *555 f., *Mefula* in der Sabina Sch. *557. — *Pagus Saeculanus*: *Saena* u. a. Sch. *118,3. — *Pagus Tucianus*: *Tuccius*, *Tucca*, *Tuccianus*, Sch. 375. — *Taurasia*: vgl. oben Sp. 1653 *Taurania*. — *Aeclanum*: *Aecae* in Apulien, *Aecius*, *Aecilius* u. a. Sch. *116 ff. *553. — *Romulea*: vgl. oben Sp. 1649 *tribus Romulia*, Sch. *560. — *Aquilonia*: vgl. Sp. 1583 *Aquileia*.

Die Picentini: Μάρκινα (Μάρκιννα), θυρρηνῶν κτίσμα: *marcna* Sch. *568. 188. — *Salernum*: vgl. oben Sp. 1586 *Salurnis*.

Apulien: *Lacus Varamus*: vgl. oben Sp. 1583 *Varamus*. — *Mons Gargānus*: *carcna*, *Carcen-*, *Gargennius* u. a. Sch. 171, *Gargallus* Sch. 291,6, mod Flußname *Garga* in Bruttium, Nissen II 936, Fluß *Carcinus* in Bruttium, Insel *Gargalo* (mod.) Westkorsika. — Berg *Matīnus*: *Matius*, *Mattius*, *Matho* u. a. Sch. *550. 274 f., *Matinates ex Gargano* (mO. *Mattinata* Nissen II 838), Gemeinde der *Mateolani*; vgl. *Nuceria*: *Nuceriola*. — *Portus Aggasus*: *Accasius*, *Agasius* u. a. Sch. 343. — *Luceria*: *laucri*, *luχre* Sch. *560. — *Aecae*: vgl. oben Sp. 1654 *Aeclanum*, Sch. *552. — *Herdoniae* (Münzen Ορδανων): *Herdonius* Sch. *560, *hurtınas*, *hurtu* u. a. Sch. 174 f., also derselbe Wechsel wie in *Hortona* und *Horta*; *e* für *u* wie in *Nemasius*: *Numasius* oder in *-ternius*: *-turnius*. — *Genusia*: vgl. oben Sp. 1588 *Genua*. — *Natiolum*: vgl. oben Sp. 1584 *Natiso*. — *Atranı*: vgl. oben Sp. 1619 *Aternus*. — *Pandosia*: vgl. oben Sp. 1621 *porta Pandana*. — *Irini*: vgl. oben Sp. 1651 *Irnϑi*. — *Caelia*: vgl. oben *mons Caelius*.

Kalabrien: Vgl. Sch. 575. *Saltus Carminianenses*: *Carminius*, *karmuniś* u. a. Sch. 353, mO. *Carmagnola* w. Alessandria. — Insel *Barra*: *Barratius*, *Barrus*, *Parra*, vgl. oben Sp. 1587 *Parra*. — *Portus Sasine*: vgl. oben Sp. 1616 *Sassina* — *Manduria*: *Mandorinus* Sch. 534, *Manturanum* in Etrurien u. a. Sch. 274. — *Palionenses*: vgl. Sp. 1620 *Palatium*.

Lukanien: *Mons* und *portus Alburnus*: *Alburius*, *Alburcius* u. a. Sch. 119. — *Velia*: vgl. oben Sp. 1620 *Velia*. — *Laus*, Fluß und Stadt: vgl. oben Sp. 1615 Fluß *Lavinius*. — *Cesernia*: *Cesernius*, *Caesernius*, *Caeserius* u. a. Sch. 135 f. — *Eburum*: *Eburius*, *Ebrilius* u. a. Sch. 204,1.

[27]) Golf von *Follonica* (mod.) sö. Vorgebirge Populonium an der Küste von Toskana, Nissen II 306: *fulu*, *fuluni* Sch. 168.

— *Pagus Naranus* bei Volcei: *naru*, *Narius* u. a. Sch. 480,6; die Beziehung auf *nares* 'Nase' (Nissen II 901) schwerlich richtig. — *Acerronia*: *Acerronius* Sch. *561; vgl. oben Sp. 1587 *Acerrae*. — *Volcei*: vgl. oben Sp 1590 *Volci* in Etrurien. — *Numistro*: *Numistro*, *Nemestro*, *numsıni* u. a. Sch. *574f. — *Atina*: vgl. oben Sp. 1651 *Atina* im Volskerlande, Sch. *551. — *Nerulum*: *neru* Sch. *555,2, *Neronia* zwischen Ravenna und Atria; *monte Nerone* ö. Oberlauf des Tiber. — *Semuncla*: **semu*, *Semurius*, *Semudius* Sch. 228, vgl. oben Sp. 1650 *Amunclae*. — Bach Λᾶρις, Lykophr. Al. 724: vgl. oben Sp. 1584 *Larice*. — *Argentanum*: vgl. oben Sp. 1590 *Mons Argentarius*. — *Pandosia*: vgl. oben Sp. 1621 *porta Pandana*.

Bruttium: *Terina*: *Terius*, *Terrinius* u. a. Sch. 278. *551. — *Aprustum*: vgl. oben Sp. 1615 *Aprusa* und Sp. 1652 *Sarrastes*[28]). — Fluß *Tacina* oder *Thagines*: *Taginius*, *θactra* u. a. Sch. 240. — Vorgebirge *Lacinium*: *lace*, *Lacerius* u. a. Sch. 163? — Berg *Labulla*: *Labullus*, *Labulla*, *Labonius* Sch. 163. — Berg und Fluß Αἴσαρος: *Aeserius*, *Aesius* u. a., vgl. oben Sp. 1616 *Aesis* und Sp. 1653 *Aesernia*. — *Vertinae*: *Vertumnus*, *Verticius*, *Vertuleius* Sch. 252, mO. *Verdello* n. Treviglio, mO. *Vertova* nö. Bergamo. — *Macalla*: *macani*, *Macatius*, *Maccarius* u. a. Sch. 359. — Fluß *Carcinus*: vgl. oben Sp. 1654 *Garganus*. — Berg *Moscius*: *Moschius*, *Muscinius* u. a. Sch. 197,1; *Moscio* (mod.) Nebenfluß des Tiber in der Sabina, mO. *Moscenice* an der Ostküste von Istrien. — *Mustiae*: *Mustius* Sch. *561, *muśni* u. a. Sch. 196 f. — *Caulonia*: *caule*, *Caulius*, *Gaulonius* Sch. 172, *vina Caulinia* in Kampanien, Sch. *560. — Fluß *Sagra*: vgl. oben Sp. 1653 Fluß *Sagrus*. — Fluß *Caecinus* und Stadt *Caecinum*: vgl. oben Sp. 1589 Fluß *Caecina*. — *Trapeia*: vgl. oben Sp. 1620 *Tarpeius mons*. — Vorgebirge *Caenus*: vgl. oben Sp. 1649 *Caenina*. — *Pandosia*: vgl. oben Sp. 1621 *porta Pandana*. — *Amantia*: *Amantius*, *amni* u. a. Sch. *561. 120 f. 345. — *Besidiae*: *Besius*, *Besulenus* Sch. *561. 366,1.

Ich bin darauf gefaßt, daß manche dieser Zusammenstellungen von Kundigeren als Irrtümer nachgewiesen werden. Aber auch dann wird man sich der Erkenntnis nicht verschließen können, daß die Etrusker für viele Landschaften Italiens eine ungleich größere Bedeutung gehabt haben, als man bisher anzunehmen gewohnt war. Wo etruskisch aussehende Ortsnamen in Massen auftreten, da genügt zur Erklärung nicht eine vorübergehende Herrschaft der Etrusker in einem oder selbst zwei Jahrhunderten. Man wird vieles umlernen müssen. Am meisten wird jedenfalls zunächst der Kampf um die Tiberlinie das Interesse der Historiker in Anspruch nehmen. Der Name Rom ist etruskisch, das ist nicht wegzuleugnen; und er ist der Stadt nicht erst zur Zeit der Tarquinier gegeben. Wir sehen da in vorgeschichtliche Kämpfe hinein mit dem Vor- und Zurückfluten der kämpfenden Etrusker und Latiner. Nicht eine echt latinische Stadt hat die Einigung Italiens und das römische Weltreich geschaffen, sondern die Stadt eines durch Mischung des unterlegenen etruskischen mit dem herrschenden latinischen Stamme entstandenen neuen Volkes, der Römer. Es ist eine merkwürdige Parallele zu unserer preußisch-deutschen Geschichte. Wer denkt bei dem Namen Berlin oder Brandenburg an die alte unterworfene Bevölkerung und sieht nicht vielmehr darin die Städte, von denen die Einigung Deutschlands ausging? Und doch trägt Berlin noch heute in seiner Betonung den Stempel des Undeutschen.

Ich kann hier nicht weiter auf die Folgerungen eingehen, die sich aus den Namen ergeben, fühle mich auch nicht dazu berufen[29]); mögen nun einmal die Historiker und die Archäologen reden! Aufgaben der Grammatiker werden sein: die Sammlung der altitalischen Vornamen oder Individualnamen und die genaue Prüfung der antiken und modernen Ortsnamen der einzelnen Landschaften, auch der Inseln; wahrscheinlich werden besonders für Oberitalien und die Alpenlandschaften wichtige Aufschlüsse gewonnen werden; die 'rätische Frage' ist jetzt reif zur Lösung.

Die Besprechung ist lang geworden und doch sehr einseitig geblieben. Wollte man auf das Viele eingehen, was über Kultus und Religion, Kulturgeschichte und Sitten der italischen Völker, Formenlehre und Syntax des Italischen, Etruskischen und Griechischen gesagt wird, so müßte man im wesentlichen eine Inhaltsangabe liefern. Das Buch ist eines von denen, die immer wieder von anderer Seite betrachtet werden können, ohne das Interesse erlahmen zu lassen; es wird

---

[28]) **apruśθe* = *Aprusidius* Sch. 110,2. 481,4.

[29]) Zur Erwägung möchte ich doch die Frage stellen, ob nicht die überraschend große Zahl etruskisch aussehender Städtenamen aus der Tatsache zu erklären ist, daß die Etrusker die Städtebauer κατ' ἐξοχήν im alten Italien gewesen sind.

auf lange Zeit das maßgebende Werk sein für die wissenschaftliche Erkenntnis der italischen Eigennamen, der etruskischen Sprache und der Geschichte Italiens.

Elberfeld. Karl Fr. W. Schmidt.

Conrad Rethwisch, Jahresberichte für das höhere Schulwesen. XIX. Jahrgang 1904. Berlin 1905, Weidmann. VIII, 884 S. gr. 8. 18 M.

Je entschiedener wir daran festhalten müssen, daß der künftige Oberlehrer auf der Universität ein bestimmtes fachwissenschaftliches Studium mit allem Ernst betreibt und nicht etwa als 'Studierender der Pädagogik' mit einem polyhistorischen Konglomerat aller Schulwissenschaften als Vorbereitungsstoff für seinen späteren Beruf abgefunden wird, desto nötiger ist, daß dem wissenschaftlichen Lehrer, der im Berufe drinsteht, recht oft eine Übersicht darüber geboten wird, wie das gesamte schulwissenschaftliche Lehrgut unserer höheren Schule fortgesetzt neu bearbeitet und wie auch die Art der Verwaltung dieses Lehrgutes immer wieder auf neue Grundlagen gestellt, in neue Formen gekleidet wird; es ist ein großes Verdienst Rethwischs, dieses Bedürfnis vor etwa 20 Jahren richtig erkannt und mit seinen Jahresberichten ein vortreffliches Hilfsmittel geschaffen zu haben, das der Erziehung und Fortbildung zum Verständnis für den Gesamtorganismus der höheren Schulen dient.

Der vorliegende XIX. Jahrgang bringt nach einer interessanten schulpolitischen Einleitung aus der Feder des Herausgebers die üblichen Abschnitte, von denen die über Schulgeschichte, Geschichte und Reine Mathematik ihre Bearbeiter gewechselt haben, der über die 2 neueren Fremdsprachen diesmal ausfällt. Für den schulgeschichtlichen Abschnitt, den E. Schott verfaßt hat, wäre m. E. eine wertvolle Erweiterung zu gewinnen, wenn — in aller Kürze — aus den wichtigsten Erscheinungen der biographischen Literatur kurze Hinweise auf die Rolle gegeben würden, die die verschiedenen Schulen in der Lebensentwickelung bedeutender Männer gespielt haben; die Verleger biographischer Werke werden sich gewiß gern bereit finden lassen, ein solches Unternehmen durch Einsendung der in Betracht kommenden Bogen ihrer Publikationen zu unterstützen. H. Ziemers und A. v. Bambergs Berichte über Latein und Griechisch sind vortrefflich wie immer; in bezug auf den Frankfurter Lehrplan sucht Ziemer gewissenhaft das audiatur et altera pars zu üben, läßt aber dabei freilich doch noch deutlich erkennen, daß er ein Gegner der Neuerung ist. Für die Geschichte ist nach Pomtows Tod in U. Gaede ein sachkundiger und umsichtiger Referent gewonnen worden, der u. a. Lindners, Lamprechts und Breysigs geschichtsphilosophische Anschauungen klar und lehrreich gegeneinander abzuwägen weiß; der Abschnitt über die Geschichte des Altertums scheint mir allerdings zu kurz gehalten zu sein.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahrbuch des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. 1906. XXI. H. 1.

(1) **R. Foerster**, Laokoon. Mit Rücksicht darauf, daß seit der Auffindung der römischen Marmorgruppe gerade 400 Jahre vergangen sind, wird die ganze Frage einer erneuten Betrachtung unterzogen; die Laokoongruppe ist in der 2. Hälfte des 1. Jahrh. v. Chr. geschaffen und wahrscheinlich von Titus nach Rom gebracht worden. — (33) **A. Prandtl**, Zur Rekonstruktion des Parthenon-Ostgiebels. Das Madrider Puteal wird der Wiederherstellung zugrunde gelegt. — (42) **E. Pernice**, Zwei Vasenbilder. I. Ein Besuch bei Dionysos. II. Ein Parisurteil. Es werden burleske Szenen angenommen, als deren Grundlage schwankartige Erzählungen gedient haben sollen. — (53) **H. Bulle**, Der Leichenwagen Alexanders. — (73) **H. Schrader**, Bekrönung einer kolossalen Grabstele in Athen.

Archäologischer Anzeiger. 1906. H. 1.

(1) **Th. Wiegand**, Vierter vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen der Königlichen Museen zu Milet. Theaterproskenion mit Dekoration von Säulen aus verschiedenfarbigem Marmor; nördliche Agora am Löwenhafen, Thermen der Kaiserin Faustina mit vielen Statuen, Markttor, Asklepiostempel, an dessen Stelle eine altbyzantinische Kirche errichtet ist; ferner ein hellenistisches Heroon. — (42) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Januar—April. — (59) Gymnasialunterricht und Archäologie. Antrag Brütt. — (61) Institutsnachrichten. Zu den Institutsschriften.

Archiv für Papyrusforschung. III, 4.

(443) A. Thumb, Referat über die Forschungen über die hellenistische Sprache in den Jahren 1902—1904. — (473) F. Blass, Bericht über literarische Texte mit Ausschluß der christlichen. — (502) U. Wilcken, Papyrus-Urkunden. Ausführliche Besprechung mit vielen kritischen und sachlichen Nachträgen von B. G. U. IV, 2. 3; Mahaffy-Smyly, Flinders Petrie Papyri III; Papyrus Théodor Reinach; Vitelli, Papiri Fiorentini Fasc. 1 und 2; Wessely, Corpus Papyr. Hermopolitanorum; Barry, Un papyrus grec; Seymour de Ricci, Lettres; Wessely, Arsinoi-

tische Verwaltungsurkunden vom Jahre 72—73 n. Chr., und Mitteis, Griech. Urkunden der Papyrussammlung zu Leipzig, Band I.

Classical Review. XX, 4—7.

(193) **T. W. Allen**, Μυρμιδόνων Πόλις. Untersucht mit Heranziehung der Notizen des Schiffskataloges Apollodors bei Strabon die Ausdehnung von Peleus' Königreich bei Homer, besonders B 681ff., sowie in der Hesiodischen 'Ἀσπὶς Ἡρακλέους. — (202) **C Bonner**, The Homeric Apostrophe. An Explanation. Erklärt Henry gegenüber (Cl. Rev. XX S. 3), er habe nicht den Ursprung der Apostrophe aus dem Verszwange herleiten wollen, sondern ihre Anwendung. — (202) **R. E. White**, Homer, Odyssey XI, 423—26. Erläutert die Stelle durch Annahme einer chthonischen Bedeutung der ἐπίσκηψις. Diese soll sich noch in der attischen Gerichtssprache in der ἐπίσκηψις ψευδομαρτυρίων erhalten haben. Auch das σκῆπτρον des Königs sei sein Symbol als Priesters der Unterweltgötter. — (207) **W. R. Paton**, Aeschylus, Agamemnon 709—16. Schreibt 714 γαμβρούς δ' οἵ, 716 ἀνέτλασαν. — (208) **T. D. S.**, Sophocles Antigone 249ff., and the Conclusion of the Septem of Aeschylus. Meint, Sophokles könne das Motiv, daß Antigone ihren Bruder nicht vergrabe, sondern nur mit Staub überdecke, nur aus Äschylus entlehnt haben. Daraus ergibt sich für den Schluß der Septem die frühere Abfassungszeit. — (208) **W. J. Goodrich**, Plato, Politicus 269 E—270 A. An Allusion to Zoroastrianism? Versteht unter den δύο τινὲ θεὼ φρονοῦντε ἑαυτοῖς ἐναντία Ormuzd und Ahriman. — (209) **H. W. Garrod**, Two Passages of the Republic. Schreibt 488 D καὶ ὅπως δεῖ κυβερνήσειν und 585 C ἧ οὖν ἀεὶ ὁμοίου οὐσία, οὐσίας τι μᾶλλον [ἢ] ἐπιστήμης μετέχει. — (212) **R. J. Walker**, 'Doric' Futures Aristophanes and Plato. Will bei Aristophanes und Plato überall das Futurum φευξοῦμαι einführen, indem er Arist. Wesp. 151 liest δικάσοντά μ'; ἐκφευξεῖτ' ἔτ' αὖ Δρακοντίδης und v. 160 τις in τρὶς ändert. — (214) **E. H. Alton**, Horace, Odes II 15,6. Schlägt für narium Sardium vor.

(241) **A. W. Verral**, Euripides, Andromache 655—56. Sucht die schon von Nauck behauptete Unechtheit der Verse inhaltlich und durch den Nachweis dreier metrischer Singularitäten zu erhärten: 1) Das erste Wort des Verses darf kein Daktylus sein. 2) Interpunktion zwischen den beiden mittelsten Füßen wird vermieden. 3) Die Porsonsche Regel entschuldigt ein einsilbiges Wort vor schließendem Kretikus nur, wenn es sich eng dem Sinne nach an ihn anschließt. — (247) **P. Shorey**, Note on Plato, Republic 488 D. Versuch einer neuen Erklärung. — (248) **J. G. Smyly**, Aristoteles, de mem. 452ᵃ 17—26. Faßt die überlieferten Buchstaben von A bis Θ als Zahlzeichen auf und gibt nach Einschiebung eines F hinter E, Änderung des E (in a 22) in F und Einfügung eines τοῦ vor Θ (in a 20) eine Erklärung. — (249) **T. W. Beasley**, The κύριος in Greek States other than Athens. Der κύριος hat 2 Funktionen: er ist 1) Herr der Person der Frau und 2) ihr Vertreter in Rechtshandlungen. Die erste (familienrechtliche) Stellung wird außerathenisch durch die erhaltenen Nachrichten nur spärlich beleuchtet, reichlich dagegen die zweite (eigentumsrechtliche). Hier ist seine Einwilligung bei allen Handlungen erforderlich außer 1) bei Freilassungen, 2) bei Schenkungen an religiöse Körperschaften oder Gründungen von solchen. In Gortyn existiert auffälligerweise kein κύριος. — (253) **B. W. Fay**, Sundry Greek Compounds and Blended Words and Suffixes. Sprachwissenschaftliche Erklärung von 1) σκερβολλεῖ, σκέρβολλε, 2) κέρτομος, 3) einer Reihe durch Versprechung entstandener, aus zwei Bestandteilen derselben Bedeutung komponierter Mischverba, 4) σκέραφος, 5) dem Ordinal- und Superlativsuffix -tmmo-, dem Ordinalsuffix -tho- (-stho-?). — (256) **W. Peterson**, Last Notes on the Verrines. Textkritische Miszellen. — (257) **A. E. Housman**, Notes on Phaedrus. Desgl. — (259) **L. M. Badge**, The early Numerals. Zur Entstehung und Etymologie der vier ältesten deklinablen Zahlwörter.

American Journal of Philology. XXVII, 1

(33) **A. G. Laird**, 'Ὡς ἕκαστοι in Thucydides. Erörterung der Stellen — (46) **R. B. Steele**, Causal clauses in Livy. Behandelt den Gebrauch von *quia* (744×), *quod* (714×), *quoniam* (108×), *quando* (69×), *quippe* (59×). — (59) **F. A. Wood**, Etymological Miscellany. I. Greek and Latin Etymologies. ἄγχι, αὔριον, κυκᾶν, κύρειν, *caro*, *polire*, *vigere*, *vindex*, *vomere*, *vitium*. II. Some pronominal derivatives. 1. Base io-. 2. Base bho. — (65) **G. M. Bolling**, The Etymology of ΟΛΥΣ ΣΕΥΣ 'Ὀλυσσεύς sei die Kurzform eines Namens auf -ολυσσος statt -ολυκιος und zwar vermutlich von *Αὐτολυσσος. — (67) **H. A. Strong**, Note on Plautus' Mostellaria. Act III Scene II.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 48

(1305) H. Swoboda, Beiträge zur griechischen Rechtsgeschichte (Weimar) Gegen manche Anschauungen erhebt Bedenken *Fr. Cauer*. — (1317) M. Carrol, Aristotle's Aesthetics of Painting and Sculpture (Washington). 'Ohne Ertrag'. *A. Döring*. — (1318) R. Neuhöfer, Die dem P. Vergilius Maro zugeschriebenen Gedichte Catalepton (tschechisch) (Kremsier). 'Man kann im ganzen zustimmen'. *F. Vaněk*. — (1319) A. Anastasi, Quatenus T. Livius L. Coelio Antipatro auctore usus sit. 'Ganz sorgfältig, dennoch aber recht überflüssig'. *W. Soltau*. — (1320) Pedanii Dioscuridis Anazarbei de materia medica l. V. ed. M. Wellmann. II (Berlin). 'Der Ausgabe ist nur Gutes nachzusagen'. *R. Fuchs*.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 6. November 1906.

Nachdem Herr von Kekule die zahlreich erschienenen Mitglieder und Gäste in dieser ersten

Sitzung nach der Sommerpause begrüßt hatte, machte Herr Trendelenburg zunächst Mitteilung von dem Telegramm, das der Vorstand an den Generaldirektor der Kaiserlichen Museen in Konstantinopel, Herrn Hamdi-Bey, aus Anlaß seines fünfundzwanzigjährigen Amtsjubiläums abgesandt hatte. Dann verlas derselbe ein Schreiben des Sekretärs der Gesellschaft, Herrn Brückner, aus Athen vom 21. Oktober, der zu archäologischen Studien auf ein Jahr beurlaubt ist. Im Anschluß an dieses Schreiben stellte Herr Trendelenburg namens des Vorstandes den Antrag auf Wahl eines stellvertretenden Sekretärs, und zwar nicht bloß für die Dauer der Abwesenheit des Herrn Brückner, sondern mit Rücksicht auf den stets wachsenden Umfang der Geschäfte als ständigen Mitgliedes des Vorstandes. Der Antrag fand einstimmige Annahme, und es wurde Herr Schiff als Stellvertreter des Sekretärs in den Vorstand gewählt.

An die Gesellschaft waren eingegangen und wurden vorgelegt: E. v. Stern, Die prämykenische Kultur in Süd-Rußland (Moskau 1906); P. Goeßler, Probleme der griechischen Urgeschichte (S.-A. Politisch-anthropologische Revue V, 6); H. Pomtow, Delphica (S.-A. Berl. Philol. Wochenschr. 1906); Atti della R. Accademia dei Lincei 1906, p. 215—268; Rendiconti della R. Accademia dei Lincei 1906, Vol. XV 1—4; Acta Universitatis Lundensis XL (1904); Proceedings of the Cambridge Antiquarian Society No. XLVI; Bulletino di archeologia e storia Dalmata XXIX 1—7; Jahresbericht d. Kais. Deutschen Archäolog. Instituts für 1905. Ferner wurden vorgelegt: W. Altmann, Die italischen Rundbauten; Elvira Fölzer, Die Hydria. Ein Beitrag zur griechischen Vasenkunde; H. Gaebler, Die antiken Münzen von Makedonia und Paionia (= Die antiken Münzen Nordgriechenlands Bd. III); H. Lechat, Phidias et la sculpture grecque au Vième siècle Grenfell-Hunt, The Hibeh Papyri I; Μνημεῖα τῆς Ἑλλάδος, hrsg. v d. Griech. Archäol. Gesellschaft, Bd. I, Tafel 1—33; Monuments Piot Bd XIII (1906); Mélanges Nicole (Genf 1905); E. Szanto, Ausgewählte Abhandlungen, hrsg. von H. Swoboda; Frhr. W. v. Landau, Beiträge zur Altertumskunde des Orients; The annual of the British School at Athens, No. XI (1904/5); Mainzer Zeitschrift, Jahrgang I (1906).

Zur Aufnahme wurde Herr Oberlehrer Dr. Wachtler vom Gymnasium in Steglitz von den Herren von Hiller und von Fritze vorgeschlagen.

Den einzigen Vortrag des Abends hielt Herr Eduard Meyer über altbabylonische Kunst. Trotz mehr als zweiundeinhalbstündiger Dauer fanden die Ausführungen des Redners, die durch zahlreiche Lichtbilder erläutert wurden, bis zum Schluß die ungeteilte Aufmerksamkeit der Versammlung.

Mitteilungen.

Entgegnung.

In No. 42 dieser Wochenschrift hat C. Ritter mein Buch 'Das philosophische Gespräch von Hiob bis Platon' kritisiert. Dazu seien mir einige Bemerkungen gestattet.

1) Er weiß nicht, daß das Rätsel kultischen Ursprungs ist. Vgl. Haug, Sitzungsber. d. bayer. Ak. 1875, 475 ff., Wilmanns Zeitschr. f. dtsch. Altert. XX 252, Ohlert, Rätsel und Gesellschaftsspiele der alten Griechen 45 ff., Petsch, Beitr. z. Kenntnis des Volksrätsels; Schrader, Reallexikon der indogerm. Altertumskunde s. v. Rätsel: „Die Ursprünge dieser Gattung scheinen im Kultus zu liegen"; Oldenberg, Religion des Veda S. 4. 212. 475; Crusius bei Pauly-Wissowa s. αἶνος; Gruppe, Griech. Religionsgesch. u. Mythol. 505 u. a. Vgl. auch — Meyers und Brockhaus' Konversationslexika s. v.!

2) Er weiß nicht, daß das Buch Hiob nach der überwiegenden Mehrzahl der Erklärer durch mehrfache Überarbeitung eines alten Kerns und spätere Zusätze entstanden ist, vgl. Carpzov, Cheyne, Bickell, Meinhold, Siegfried, Eichhorn, Kuenen, Delitzsch, Ewald (S. 61: „nach anderen Zeichen ist der Abstand zwischen den verschiedenen Stücken des Buches der eines Jahrhunderts oder gar zweier"), Dillmann (p. XXIV, scheidet c. 32—37 u. 40,15—41,26 aus), Wellhausen, Budde (p. IX: „Prolog und Epilog sind nicht bloß dem Stoffe, sondern auch der Form nach von dem Dichter aus der Volkssage entlehnt worden". „Dahin lautende Urteile sind seit länger als einem Jahrhundert vielfach und immer wiederholt geäußert worden und gerade heut wird dem Dichter mehr von dem Buch abgesprochen, als je zuvor".

3) Er weiß nicht, daß die Ansicht von der Einheitlichkeit der menschlichen Kultur und ihrer allmählichen Ausbreitung (auch nach Amerika) auf Al. v. Humboldt, Tylor, Wuttke, Ratzel, Gruppe, Ehrenreich u. a. zurückgeht; denn er macht meine „Psychologie" dafür verantwortlich.

4) Er weiß nicht, daß die Euthynen und Dokimasien auf eine Art des Ordals und der kultischen Prüfung zurückgehen, vgl. Glotz, Études — sur l'antiquité grecque 1906 p. 95: „Enfin dans la vie publique plusieurs institutions sont des ordalies mitigées. — Tel est ce curieux examen des magistrats qui se place entre la nomination et l'investiture et qui s'appelle la mise à l'épreuve ou docimasie. — La docimasie — est restée manifestement une ordalie dans le cas des prêtres —, elle l'est — aussi dans le cas des magistrats —. De la docimasie comme du tirage au sort on peut dire avec Platon, mais en donnant à ce mot une signification rétrospective et profondément historique: C'est un jugement de Zeus, Διὸς γὰρ δὴ κρίσις ἐστί". Vgl. auch Hirzel, Der Eid S. 188.

5) Er weiß nicht, daß neuere Mythologen in dem trauernden oder von Krankheit heimgesuchten Helden den Winter, den leidenden Jahresgott erkennen (auch in Hiob, ajjûb), z. B. Aug. Wünsche, Ex Oriente Lux II, 3 passim; Winckler, Forschungen III 32 ff. und 44, Mitt. d. Vorderasiat. Ges. 1901, 145 ff., A. Jeremias in der 2. Aufl. s. Hauptwerkes 553 f. u. a.; denn er erweist mir die unverdiente Ehre, mich für den Urheber dieser Ansicht zu halten.

6) Er weiß nicht, daß man in den meisten Helden des Mythos, besonders in Götterpaaren, die beiden großen Himmelslichter erkennt, die sich bald trennen, bald wiederfinden, wie die Dioskuren u. a., vgl. außer den eben genannten, Gruppe, l. c. passim, Hillebrandt, Ved. Mythol. I 535, Oldenberg, Rel. d. Veda S. 190 ff., 213 f., Mücke, Vom Euphrat zum Tiber S. 5, Stucken, Astralmythen, Ehrenreich u. a. Auch hier muß ich also das mir zugeschriebene Verdienst der Entdeckung dankend ablehnen.

7) Er weiß nichts von der ganzen neueren Entwickelung der Religionsgeschichte, vergleichenden Literaturgeschichte und Ethnologie, so daß keine Veranlassung vorliegt, auf seine allgemeinen Deduktionen darüber einzugehen. Ein Buch zu kritisieren, dessen Stoffgebiet man nur ganz mangelhaft beherrscht, entspricht aber keineswegs der Würde der Wissenschaft!

Berlin. C. Fries.

Erwiderung.

Er weiß von alldem gar nichts, der oberflächliche Rezensent. Sonst hätte es ihm nicht einfallen können, zu den schönen Sätzen, die er aus Fries' von Buchgelehrsamkeit strotzendem Werk herausgegriffen hat,

seine frechen (?) und (!) beizusetzen. — Hätte Herr Fries in seiner Entgegnung auch noch den Aristoteles und die hl. Schrift angezogen, so wäre ich ja vollständig widerlegt. Einstweilen jedoch, solang es an diesen höchsten Autoritäten fehlt, darf ich wohl noch zweifeln, ob die Gelehrten, die jener für sich anführt — vorausgesetzt, daß sie wirklich alle richtig von ihm aufgefaßt sind, was ich nicht untersuchen will —, mit ihren Meinungen eben recht haben, und darf gegen die schwere Masse von Zitaten, die sich gewiß aus dem gelehrten Werke des seligen Röth über die Geschichte der Philosophie im Altertum noch bedeutend vermehren ließe, immer noch den gesunden Menschenverstand anrufen. Die Frage, ob überall da, wo in verschiedenen Literaturen ein einigermaßen ähnlicher Inhalt anzutreffen ist, z. B. wenn im Gilgameschepos ebenso wie in der Ilias ein Held um den gefallenen Freund 'maßlos' trauert; wenn in Ägypten ebenso wie in China oder Griechenland die Klage über treulose Freunde vernommen wird; wenn ebenso in einer Anzahl von Psalmen wie in babylonischen Bußliedern und in den Veden und vielen Sagen Schwerkranke reden oder eine Rolle spielen; wenn sowohl Hiob als Philoktet Lebensmüdigkeit ausdrücken usw. (vgl. meine Besprechung) — ob in allen diesen Fällen äußere Anregungen oder Übertragungen von der einen zur anderen Seite anzunehmen seien, wie solche Fr. überall wittert, diese Frage geht, so wenig jener es Wort haben will, die Psychologie an, und ich muß es wiederholen: nur seine „unwahre, niedrige und phantastische Psychologie" oder vielmehr der Mangel an allem psychologischen Verständnis konnte den Verf. des in Rede stehenden Buches zu den Schlüssen gelangen lassen, die er uns vorgelegt hat. Wenn er übrigens meint, ich habe ihm, dem Autoritätbegeisterten, irgendwie zugetraut, daß er Ansichten ausspreche, für die er keinen Gewährsmann glaube nennen zu können, so hat er sich darin auch getäuscht. Diese „unverdiente Ehre" habe ich ihm nicht erweisen wollen.

Wird es mir Fr. wohl danken, wenn ich zum Schluß noch einmal ihm selbst das Wort gönne? Lassen wir es darauf ankommen. S. 35 ff. lesen wir: „Der indische Todesgott sucht den Naciketas durch Angebote und Verlockungen aller Art von seinem Wissensdrang abzubringen, Naciketas verschmäht alles und gelangt zum Wissen vom Jenseits ... Jene Erzählung taucht dann in anderer Form wieder in den Prüfungen Buddhas durch Mâra auf. Mâra tritt mit Versuchungen, auch mit Schreckmitteln verschiedenster Art an Buddha heran, um ihn von seinem freiwilligen Leiden abzuziehen, aber immer muß er unverrichteter Sache heimkehren. Dem Naciketas wird langes Leben u. a. versprochen, wenn er dem Wissen entsagt, Mâra bietet dem Buddha alle Güter der Erde, wenn er abtrünnig wird. So weist Hermes in Jünglingsgestalt die Geschenke des Priamos zurück mit der Bemerkung: πειρᾷ ἐμεῖο, γεραιέ, νεωτέρου, οὐδέ με πείσεις (Ω 433 cf. 396). Jenem werden Nymphen von größter Schönheit angeboten, Buddha wird von Mâras Töchtern versucht, beide widerstehen aber allen Lockungen und gelangen zum Ziel (Oldenberg 63). Ohne Zweifel steht die Erzählung von Achilleus' Aufenthalt bei den Töchtern des Lykomedes damit im Zusammenhang, wie aus der Entdeckung des Achilleus am Ende deutlich hervorgeht. Odysseus und Diomedes kommen als Kaufleute verkleidet (auch Mâra erscheint unter mannigfachen Gestalten) und bieten Schmuckgegenstände und Waffen zum Verkauf, Achilleus wählt diese und ist erkannt und befreit ... Auch das Bad im Styx ist wichtig; Naciketas befindet sich bei jenem Gespräch im Totenreich. Hiob wird auf seine Glaubensstärke hin geprüft. Ist er wahrhaft fromm, so werden alle Leiden ihm nichts anhaben, andernfalls wird er durch Verleugnung des Glaubens dem Satan zum Siege verhelfen. Die Ähnlichkeit mit den indischen Fällen ist ersichtlich. Nur die Art des Zusammenhanges ist fraglich. In solchen Fällen ist es jetzt wohl ratsam, an ein babylonisches Original zu denken, und Adapa könnte dafür als eine, wenn auch schwache Stütze gelten. — Der Gotenkönig Totila prüft den hl. Benediktus und bekleidet seinen Waffenträger mit seinem Gewande, aber der Heilige durchschaut sofort den Trug (Grimm, Deutsche Sagen[2] II, 20). Ähnlich bekanntlich in Schillers Jungfrau von Orleans I. Auch bei den Naturvölkern findet sich ähnliches. Vielleicht steht die Geschichte von Mucius Scävola damit in Verbindung ..". — Ich habe jedes (?) unterdrückt. Wem die abgedruckte Probe gefällt, dem sei hiermit das ganze Buch empfohlen. Warum denn auch nicht!

Tübingen. C. Ritter.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.